

Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека Свердловской области в 2003 году

Введение

Ежегодный доклад по итогам деятельности Уполномоченного по правам человека Свердловской области подготовлен в соответствии со статьей 14 Областного закона «Об Уполномоченном по правам человека Свердловской области» и направляется в Законодательное Собрание Свердловской области, Губернатору Свердловской области, Председателю Правительства Свердловской области, а также Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации и в порядке обмена информацией Уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации.

Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека Свердловской области, являющегося членом Европейского Института Омбудсмана, будет направляться по инициативе Президиума Института в его фонды (г. Инсбрук, Австрия).

В докладе содержатся общие оценки, выводы и рекомендации, относящиеся к обеспечению прав и свобод человека в Свердловской области.

Хождение по мукам

Добрая половина почты Уполномоченного не несет информации о беде, непреодолимых последствиях, тем более несчастьях. Жители области просят Уполномоченного помочь достучаться в двери чиновников. Чего им самостоятельно сделать не удастся. Во всех случаях люди готовы сами улучшить свою жизнь. Им даже не помощь нужна, а устранение препятствий, которые чинятся в соответствии с многочисленными нормативно-правовыми актами.

Обращение от пенсионера Г., в прошлом преподавателя труда одного из ирбитских колледжей, состоит в том, что с марта 2002 года он ходит по инстанциям с просьбой о передаче земельного участка в собственность для строительства дома (обращение № 06-15/2356). Сын служит в армии, и отец хотел помочь ему построить дом. Два года комитет по имуществу – отдел архитектуры – земельный комитет – бюро технической инвентаризации – водят его по кругу. Уполномоченный обратился к главе муниципального образования Ф.А. Наумову с просьбой разобраться в сложившейся ситуации, рекомендовав должностным лицам, на которых возложена обязанность по оформлению документов, принять необходимые меры для скорейшего решения его вопроса.

Ответ из района приводится полностью: «Администрация муниципального образования «Ирбитский район» информирует, что согласно заключений Министерства архитектуры и ЖКХ Свердловской области от 3.11.2003 г. № 0449/А–1379 и гл. архитектора администрации Ирбитского района, выделение земельного участка для строительства жилого дома по адресу п. Пионерский, пер. Зеленый, 8а заявителю Г. не представляется возможным, так как запрашиваемый участок земли находится за границей населенного пункта».

Уполномоченный обращается повторно: помогите человеку оформить земельный участок, подскажите, что ему делать. Ответ по-прежнему не обнадеживает. Администрация муниципального образования «Ирбитский район» сообщила, что для принятия решения по предоставлению земельного участка гражданину Г. в собственность проведена следующая работа, цитирую:

«1. Земельный участок обследован гл. архитектором района.

Так как по земельному участку, используемому Г. с 1994 года, проходят инженерные сети, гл. архитектором сделан запрос в МУП ЖКХ МО «Ирбитский район» и Комэнерго Ирбитского района. Эти организации выставили условия, при которых испрашиваемый земельный участок может быть предоставлен (соответственно от 01.06.2003 г.) для индивидуального жилищного строительства.

Поскольку земельный участок расположен большей своей частью за чертой населенного пункта, и фактическая площадь на 1000 кв. м больше ошибочно предоставленной ранее постановлением главы администрации Пионерского поссовета за № 46 от 17.11.1994 г. для жилищного строительства, и объект не строится, гл. архитектором района был сделан запрос в Министерство архитектуры, строительства и ЖКХ Свердловской области.

Письмом от 9.11.2003 г. Министерство дало рекомендации по решению данного вопроса, а именно:

1. Обязать администрацию п. Пионерский выполнить съемку М 1: 50 фактически занимаемого земельного участка..

Обязать Г. заказать выполнение проекта границ.

3. Обязать Г. заказать выполнение межевого дела, сформировав земельный участок из 2-х частей, одна из них, площадью 450 кв.м (в границе населенного пункта) может предоставлена Г. в собственность бесплатно, другая часть земельного участка может быть выкуплена Г. согласно Временного положения о порядке изъятия и предоставления земельных участков, утвержденного решением Малого Совета Свердловского областного Совета народных депутатов от 20.05.1992 г. № 122/б и ст. 20 Земельного Кодекса РФ, действующего с 2001 г.

По п. 1 Пионерский поссовет может выполнить съемку при запланированном финансировании работ.

Следовательно, предоставление земельного участка в существующем виде в п. Пионерский.... в собственность Г. невозможно, о чем его уведомили. Со всеми материалами Г. ознакомлен лично».

Дом, бывший преподаватель труда, судя по ответу, на окраине п. Пионерский (не центр Ирбита) вряд ли построит. И все это по закону.

Жительница Алапаевска гражданка Б. обратилась к Уполномоченному на личном приеме. Ее сын решил переехать к брату в Краснотурьинск. Там все складывается нормально: есть работа, есть желающие продать небольшой домик, семья брата живет хорошо. В Алапаевске же все складывается неудачно.

Завод, где с женой работали, стоит. Долги, особенно у жены со стороны Алапаевской ферросплавной компании, большие. Но самое главное – за лето с осенью так и не удалось продать дом. Не смогли оформить документы на землю, какие-то справки устаревали, какие-то требования появлялись заново.

Еще одно обращение гражданина З. из г. Екатеринбурга, инвалида I группы по зрению, ветерана труда (обращение № 06-15/3264). Он похоронил жену и начал оформлять в собственность ее долю в квартире. Это здоровому человеку сделать непросто, представьте же состояние незрячего ветерана, пережившего горе... Гражданин З. сообщил, что вместе с ним проживает его дочь, инвалид детства. До настоящего времени из-за бездушного и формального отношения должностных лиц учреждений при обращении, а также отсутствия необходимых денежных средств он не может наследовать жилое помещение.

Уполномоченный сразу же направил своего представителя с гражданином З. в БТИ г. Екатеринбурга, где ему были выданы необходимые документы. 2 декабря Уполномоченный обратился к президенту Нотариальной палаты области В.В. Яркову с просьбой оказать З. помощь при обращении к нотариусу для принятия наследства. Через две недели Уполномоченный получил ответ, в котором сообщалось, что нотариусу С. Зацепиной дано поручение помочь гражданину З. при оформлении наследства. Сделали все документы быстро. 30 декабря гражданин З. сообщил Уполномоченному, что вступил в право наследования жилым помещением.

К сожалению, таких людей, которым нужно оформить бумаги, очень много, а количество служб, которые их оформляют, еще больше. Буквально на каждом приеме населения к Уполномоченному поступают жалобы подобного характера. У людей совершенно законный вопрос: зачем так много бумаг, служб. И много, очень много вопросов по расценкам БТИ. Для сельского жителя они неподъемны.

Казалось бы, документы нужны людям, поскольку свидетельство о собственности, регистрация права на недвижимое имущество – необходимость,

которая существует во всем мире. Но такую волокиту вряд ли смогли бы пережить жители цивилизованных государств. Только терпеливые россияне могут тратить дни, часы, месяцы, годы... Какие бы перемены не происходили в жизни, ничего не меняется в России только в бюрократической машине бумаготворчества. Начнешь разбираться – все по закону. Ответ главы Ирбитского района напоминает сотни других. Не случайно к ним нет вопросов у прокуратуры, да и суды на стороне администраций, ведь все обосновано верно.

С жалобой на оставление без ответов ее заявлений администрацией г. Екатеринбурга к Уполномоченному обратилась гражданка С. (обращение № 06-15/862). После проведенной по обращению Уполномоченного прокуратурой Ленинского района г. Екатеринбурга проверки установлено, что 6 заявлений С. администрацией города в установленные законом сроки не рассмотрены, что свидетельствует о несоблюдении администрацией УЖКХ города законодательства о порядке рассмотрения предложений, заявлений и жалоб граждан. В адрес заместителя главы г. Екатеринбурга прокурором внесено представление об устранении нарушений закона.

К сожалению, ни средства массовой информации, ни государственные органы не обратили внимания на важнейший Указ Президента Российской Федерации В.В. Путина «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих» от 12 августа 2002 года. В нем, в частности, сказано: «Государственный служащий, сознавая свою ответственность перед государством, обществом и гражданами призван: ... исходить из того, что признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина определяют основной смысл и содержание деятельности органов государственной власти и государственных служащих».

Сегодня, как никогда, велик у госслужащих авторитет Президента страны. Или портреты В.В. Путина в кабинетах, стремление подражать президенту – лишь внешние атрибуты уважения? Владимир Владимирович много внимания уделяет защите прав и свобод человека и ему лично

приходится исправлять многочисленные ошибки, допущенные его подчиненными. Выстраиваемая вертикаль власти должна переориентировать внимание к человеку и органы государственной власти, местного самоуправления. Этого требует не только сама жизнь, международные документы, подписанные Российской Федерацией, но и Указ Президента страны.

Для начала надо навести порядок в многочисленных учреждениях по регистрации. В стране есть опыт Казани, где все эти службы свели под одну крышу. Этот опыт надо перенимать срочно, чтобы не позволять мелким чиновникам издеваться над человеком. Принцип «одного окна», который мэр Москвы Ю.М. Лужков осуществил в Москве для регистрации частного бизнеса, вызывает зависть у екатеринбургских предпринимателей.

В нашей столице по-прежнему поиск бумаг настолько запутан, что желающие зарегистрировать свое дело, справедливо полагают, что сделано это во имя процветания частных контор, налипших к государственным, для выколачивания средств из граждан. Все знают, что фирмы-дублеры есть у большинства регистрационных служб, включая паспортно-визовую, но никто не избавляется от них.

В нашей области за последний год сделано немало доброго. Но не меняется в лучшую сторону работа с населением со стороны слишком многочисленных контор и конторок, тормозящих прохождение нужных человеку бумаг. Уполномоченный считает крайне необходимым провести реформу этих служб, чтобы люди не теряли в очередях человеческое достоинство.

Переменить отношение к человеку, построить свою службу ради человека – задача, казалось бы, простая, но далеко не все руководители с ней справляются. На этом сделан акцент в докладе о деятельности Уполномоченного по правам человека за 2003 год.

Право на достойную жизнь

В соответствии со статьей 7 Конституции Российской Федерации на государство возложена обязанность по созданию условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Обобщение итогов рассмотрения поступивших в адрес Уполномоченного обращений подтверждает данные социологических исследований – большинство граждан продолжают считать самыми важными именно социальные и экономические права (право на социальную защиту, право на труд, образование, медицинское обслуживание, пенсионное обеспечение, право владеть и распоряжаться своей собственностью) и ущемление их воспринимается наиболее болезненно.

В течение 2003 года Уполномоченному по правам человека поступило **3167** (в 2002 г. - **3200**) письменных заявлений и обращений граждан о нарушениях их прав и свобод. Обращения поступили практически из всех муниципальных образований области (69 из 72, кроме п. Верхнее Дуброво, ЗАТО п. Свободный, ЗАТО п. Уральский). Наибольшее число обращений поступило из Екатеринбурга – 42 %, Нижнего Тагила – 8%, Каменска-Уральского – 5%. Дополнительно рассмотрено 8343 устных обращения в ходе встреч Уполномоченного с населением, а также прозвучавших по телефону.

Незначительное сокращение произошло, прежде всего, за счет увеличения числа граждан, принятых Уполномоченным и работниками его аппарата как в г. Екатеринбурге, так и в ходе выездных приемов граждан по вопросам защиты их прав в муниципальных образованиях и административных центрах Свердловской области.

Принято граждан в г. Екатеринбурге – 3288 (2002 г. - 900) (в т.ч., на выезде в областной психоневрологический госпиталь участников войн – дважды, п. УНИИСХ – дважды - 95).

Из них принято:

- Уполномоченным по правам человека – 1112 человек;
- работниками аппарата – 2176 человек.

Состоялось 22 выездных приема, в т.ч. в Алапаевске, Ирбите, Красноуфимске, Каменск-Уральском, Красноуральске, Лесном, Полевском, Реже, Нижнем Тагиле, Серове, Алапаевском, Красноуфимском, Слободотуринском, Тавдинском, Талицком районах, п. Левиха (г. Кировград), Верхотурском уезде, где принято 758 человек. Из них Уполномоченным по правам человека - 679 (в 2002 г. - 500). Всего принято граждан по вопросам защиты их прав – 3945. Из них Уполномоченным – 1696 человек.

Большую тревогу вызывает положение с выплатой заработной платы и социальных платежей при банкротстве предприятий. Согласно Федеральному закону «О несостоятельности (банкротстве)» требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными. На практике это означает, что государство не несет ответственности по долгам предприятий, признанных несостоятельными (банкротами) даже в случае наличия на руках у гражданина исполнительного документа о взыскании заработной платы.

Тем самым нарушается один из основополагающих конституционных принципов, закрепленный в статье 37 Конституции Российской Федерации - запрет принудительного труда, ибо нарушение установленных сроков выплаты заработной платы или выплата ее не в полном размере приравнивается к принудительному труду.

Люди, оставшиеся без заработной платы в связи с банкротством предприятия по причине недостаточности имущества этого предприятия, оказываются вне какого-то ни было механизма социальной защиты. Мало того, что они испытывают сильнейший стресс в связи с потерей работы, вдобавок оказываются лишенными возможности получить заработанное, чтоб как-то смягчить свалившееся на них несчастье. Причем страдают в равной степени все – работники государственных, муниципальных и частных предприятий.

Так, Алапаевским городским судом 30.03.2002 г. по иску гражданина М., проживающего в рабочем поселке Верхняя Синячиха, вынесено решение о взыскании с ЗАО «Завод ДСП-250» возмещения вреда от увечья, полученного

при исполнении трудовых обязанностей в общей сумме 50 035 рублей 51 коп. Впоследствии решением арбитражного суда области ЗАО «Завод ДСП-250» был признан несостоятельным (банкротом), начато конкурсное производство. Из конкурсной массы М. получено менее половины причитающейся ему суммы - 23 790 рублей 71 коп. В связи с нехваткой конкурсной массы оставшаяся сумма ему так и не была выплачена.

Справедливо полагая, что его права нарушены, М. обращался во все мыслимые инстанции – в прокуратуру, Фонд социального страхования, службу судебных приставов, Главное управление Министерства юстиции РФ по Свердловской области, департамент труда Министерства экономики и труда области, территориальный орган федеральной службы России по финансовому оздоровлению и банкротству и другие. Смысл всех полученных ответов свелся к изложению соответствующей нормы Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» - требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными (обращение № 06-15/214).

В аналогичной ситуации оказались бывшие работники ТОО «Уральский подшипниковый завод», задолженность перед которыми по зарплате на момент обращения (февраль 2003 года) составляла 2 млн. 300 тысяч рублей, работники ОАО «Туринская спичечная фабрика» и многие другие.

Несовершенство законодательства о банкротстве в этой части, очевидно. Необходимо законодательное решение вопроса о выплате заработной платы работникам обанкротившихся предприятий. Говоря о мировом опыте, выделяют два основных способа защиты материальных интересов трудящихся предприятий-банкротов: приоритет требований работников по оплате труда перед требованиями иных кредиторов (система привилегий) и создание гарантийных страховых фондов.

Удовлетворение требований по зарплате возможно за счет фонда гарантий (резервного фонда) оплаты труда и иных социальных выплат, создаваемых в соответствии с законодательством государства. В целях

обеспечения выплаты причитающейся работникам заработной платы, а также предусмотренных законодательством, коллективным и трудовым договорами гарантийных и компенсационных выплат в случае экономической несостоятельности (банкротства) нанимателя, ликвидации организации, прекращения деятельности индивидуального предпринимателя и в других предусмотренных законодательством случаях целесообразным было бы создание резервного фонда заработной платы.

В связи с остротой проблемы Уполномоченный намерен в ближайшее время обратиться к субъектам законодательной инициативы с предложением внести назревшие изменения в законодательство и, прежде всего, в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)».

Исходя из приоритета прав наемного работника над интересами работодателя, Уполномоченным принимались все возможные меры к защите прав работников в досудебном порядке, а при необходимости - на стадии судебного разбирательства, в том числе путем оказания помощи в составлении исковых заявлений, кассационных и надзорных жалоб, представительства в суде.

Так, в марте к Уполномоченному обратилась жительница города Среднеуральска К. с жалобой на незаконное увольнение с работы в ОАО «Автотранспорт» (обращение № 06-15/641). Предварительное изучение обстоятельств дела подтвердило обоснованность жалобы, однако, учитывая, что досудебное урегулирование трудового спора в сложившейся ситуации было нереально и более того, могло привести к пропуску срока, установленного законом для обращения в суд, гражданину К. было оказано содействие в подготовке искового заявления. Решением Верхнепышминского городского суда от 26.03.03 г. требования К. к ОАО «Автотранспорт» были удовлетворены в полном объеме, в том числе взыскан средний заработок за время вынужденного прогула и компенсация морального вреда.

Особое значение в сфере защиты трудовых прав граждан Уполномоченный придает взаимодействию с государственной инспекцией

труда в Свердловской области (руководитель А.И. Старцев). Примеров такого взаимодействия немало.

В июне в адрес Уполномоченного поступило обращение жителя города Талицы, несовершеннолетнего Ж. с жалобой на нарушение трудовых прав со стороны руководства ООО «Эсмиральд» (обращение № 06-15/1166). Со слов заявителя, работодатель допускал задержки заработной платы, не производил отчислений в Пенсионный фонд, на предприятии отсутствовали элементарные бытовые условия. По результатам проверки, проведенной государственной инспекцией труда по просьбе Уполномоченного по правам человека, директору ООО «Эсмиральд» Т.Н. Стародубу выданы предписания об устранении выявленных нарушений трудового законодательства, она привлечена к административной ответственности в виде штрафа.

В целом следует отметить, что нарушения трудовых прав, в том числе незаконные увольнения, более распространены в небольших частных организациях, где работодатели стараются вообще не оформлять трудовые договоры или делают это формально. В этих случаях работники, даже будучи уверенными в незаконности своего увольнения, не обращаются за защитой своих прав.

Тем не менее, подобные примеры встречаются даже в органах государственной службы. В условиях постоянного совершенствования органов государственной власти – создании, реорганизации, сокращении и т.д., важно, чтобы весь процесс происходил в рамках действующего законодательства, соблюдения прав граждан.

Уполномоченному по правам человека стали известны факты нарушений действующего законодательства РФ руководством Государственного комитета РФ по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ по Свердловской области по отношению к ряду сотрудников Управления ФСНП РФ по Свердловской области в связи с ее упразднением. Это, прежде всего, женщины, находящиеся в отпусках по беременности и родам и в отпусках по уходу за ребенком.

Упраздняя Федеральную службу налоговой полиции Российской Федерации и создавая Государственный комитет Российской Федерации по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, Президент РФ своим Указом от 11.03.2003 г. гарантировал защиту конституционных прав сотрудников реорганизуемых служб. В соответствии с п. 5 Указа руководителям соответствующих федеральных органов исполнительной власти было предписано обеспечить переход согласно законодательству Российской Федерации лиц, уволенных со службы в органах налоговой полиции на службу в органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ и в органы внутренних дел Российской Федерации.

Однако действиями руководства Управления ФСНП РФ по Свердловской области (начальник В.М. Дементьев) был нарушен не только Указ Президента Российской Федерации. Допущены грубые нарушения ряда статей Положения о прохождении службы в органах налоговой полиции Российской Федерации, в том числе 2, 3, 41, п. «е» ст. 45, ст. 51. Проигнорированы ст. 73, 77, 261 Трудового кодекса Российской Федерации. Принятое решение об увольнении женщин, находящихся в отпусках по беременности и родам, по уходу за ребенком до достижения им возраста трех лет грубо нарушило п. 2 ст. 11 Международной Конвенции ООН о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин по причине замужества и материнства.

В целом по Управлению подобным образом были уволены около десяти женщин. Все они, по имеющейся информации, профессионально подготовленные, высококвалифицированные, ответственные сотрудники, не имевшие взысканий и замечаний за время прохождения службы. Однако ни у кого из них в соответствии со ст. 54 Федерального закона от 30 июня 2003 г. не только не спросили о желании продолжить службу в Комитете, должностные лица Управления даже не нашли возможности с ними встретиться.

В ходе увольнения был допущен ряд и других грубых нарушений прав и личного достоинства уволенных: заведомое искажение записей в трудовых

книжках о причинах увольнения, несвоевременная выдача трудовых книжек уволенным, по истечению трех месяцев после увольнения сотрудники не получили расчета.

К чести руководства Госнарконтроля России и Уральского Федерального округа рекомендации Уполномоченного по восстановлению прав уволенных женщин были приняты и женщины, находящиеся в отпусках по беременности и родам и в отпусках по уходу за ребенком, изъявившие желание проходить службу в органах Госнарконтроля, зачислены на службу.

С 1 января 2002 года в России началась реализация новой модели системы пенсионного обеспечения граждан, которая в отличие от ранее действовавших включает страховой и накопительный элементы трудовой и профессиональной пенсии.

Анализ многочисленных обращений граждан, связанных с реализацией пенсионной реформы, свидетельствует о существенных недоработках, как в организационном, так и в правовом плане. Среди наиболее характерных и острых проблем, поднимаемых гражданами в последнее время, выделяются вопросы, связанные с главным хроническим недостатком пенсионной системы - низким уровнем пенсионного обеспечения, а также неуплатой страхователями страховых взносов на обязательное пенсионное страхование.

Проблема неуплаты работодателем страховых взносов в Пенсионный фонд России касается не только работников малого и среднего бизнеса, но и крупных предприятий различных отраслей. Проблема порождена как погрешностями нового пенсионного законодательства, так и уклонением страхователя, страховщика и налоговых служб от выполнения своих обязанностей.

В результате работник лишается права на значительную часть трудовой пенсии по вине законодателей, работодателя, пенсионного фонда и соответствующих контролирующих органов.

Яркой иллюстрацией к сказанному является история с гражданкой Г. (обращение № 06-16/1392), чьей жалобой Уполномоченный занимался в

течение длительного времени. Г. обратилась на личном приеме с жалобой на отказ в назначении досрочной пенсии в связи с неуплатой страховых взносов в Пенсионный Фонд ООО ПКФ «ДОК» и ОАО «Дегтярское рудоуправление», в которых она поочередно работала машинистом-кочегаром в 2002 году.

Со слов заявителя, в бухгалтерии предприятий ее уверяли, что отчисления в Пенсионный Фонд производятся, однако в апреле 2003 года она получила уведомление № 53 из управления Пенсионного Фонда по г. Ревде и г. Дегтярску о том, что по названным организациям идет несоответствие стажа работы по уплате страховых взносов. Как выяснилось, предприятия не производили отчислений страховых взносов в Пенсионный Фонд. Поскольку в соответствии со статьей 10 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» в страховой стаж включаются периоды работы и (или) иной деятельности при условии, что за эти периоды уплачивались страховые взносы в Пенсионный фонд Российской Федерации, в назначении Г. досрочной пенсии в связи с вредными условиями труда было отказано. К этому моменту Г. уже уволилась с работы, оставшись без средств к существованию.

Согласно закону «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» контроль за уплатой страховых взносов на обязательное пенсионное страхование возложен на налоговые органы, а взыскание недоимки по страховым взносам и пеней осуществляется органами Пенсионного фонда Российской Федерации в судебном порядке. Формально ответственность работодателя предусмотрена законом «Об обязательном пенсионном страховании», Уголовным кодексом РФ (ст. 199 УК РФ).

При всем при этом в данной ситуации Г. осталась один на один со своей бедой. После обращения Уполномоченного к руководству ОАО «Дегтярское рудоуправление» недоимка по страховым взносам была погашена. Что касается эпизода с неуплатой страховых взносов ООО ПКФ «ДОК», Г. было оказано содействие в подготовке соответствующего искового заявления в суд. 10 сентября 2003 года Ленинским районным судом вынесено решение, согласно которому на ООО ПКФ «ДОК» возложена обязанность произвести в ПФ РФ

отчисления обязательных страховых взносов за гражданку Г. Исполнительный лист направлен для исполнения в подразделение службы судебных приставов Ленинского района.

Ответственность за неуплату страховых взносов возлагается на работодателя, а жертвой становится работник. Узнать о том, подает ли сведения работодатель на своих работников или нет, можно путем обращения в Пенсионный фонд. Это право закреплено статьей 14 Федерального закона «Об индивидуальном (персонифицированном) учете в системе обязательного пенсионного страхования» от 1.04.1996 г. - «...каждое застрахованное лицо имеет право получить бесплатно один раз в год в органах Пенсионного фонда Российской Федерации по месту жительства или работы сведения, содержащиеся в его индивидуальном лицевом счете (обратиться в ПФ для получения информации о содержании его лицевого счета)...». Однако тревожит тенденция превращения этого права в обязанность. Рекомендации гражданам, исходящие от отдельных государственных чиновников, самостоятельно осуществлять контроль за перечислением страховых взносов в бюджет Пенсионного фонда и защищать свои пенсионные права в судебном порядке выглядят порой издевательски. И если Г. удалось с помощью Уполномоченного в данном случае, как и в ряде подобных, отстоять свои права, то перед тысячами пенсионеров эта проблема будет возникать вновь и вновь, пока государством не будут созданы надежные правовые заслоны, исключаящие возникновение подобных ситуаций и необходимость обращения в суд. Право на государственную пенсию должно быть подкреплено гарантиями государства.

Определенную часть пенсионных вопросов Уполномоченному удавалось решать в оперативном порядке во взаимодействии с отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Свердловской области. Так, в адрес Уполномоченного поступило обращение жителя г. Верхнего Тагила Ш. по вопросу назначения пенсии на льготных условиях (обращение № 06-15/2275).

Как усматривалось из обращения и приложенных документов, речь шла о включении в специальный стаж периода работы заявителя по профессии

бензорезчика. По Списку № 2 производств, профессий, должностей и показателей с вредными и тяжелыми условиями труда, занятость в которых дает право на пенсию по возрасту (по старости) на льготных условиях, утвержденному постановлением Совета Министров СССР от 22 августа 1956 г. № 1173, бензорезчик, наряду с газорезчиком пользовался правом на пенсию на льготных условиях. В Списке же № 2, утвержденном постановлением Кабинета Министров СССР от 26 января 1991 г. № 10, профессия бензорезчика отсутствует. Первоначально Ш. было отказано в назначении пенсии на льготных условиях. После обращения Уполномоченного к Управляющему отделением пенсионного Фонда Российской Федерации по Свердловской области пенсионное дело Ш. было пересмотрено, ему назначена досрочная трудовая пенсия.

Так же положительно после вмешательства Уполномоченного был решен вопрос о назначении досрочной трудовой пенсии гражданке Г., которой первоначально было в этом отказано (обращение № 06-16/1113).

Как правило, в неотложном порядке в аппарате Уполномоченного решались жалобы наиболее социально уязвимых групп населения – инвалидов, несовершеннолетних, престарелых.

Житель города Екатеринбурга, инвалид 3 группы с детства И. обратился к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в жизнеустройстве (обращение № 06-15/2018). Как выяснилось, в результате непростых отношений с матерью молодой человек фактически остался без жилья, без прописки и без документов, в связи с чем лишен был возможности пройти освидетельствование в МСЭК, а также курс лечения. Заявитель нуждался в срочной комплексной психологической и социальной поддержке, в том числе и в помощи по оформлению документов, правовых услугах. Такую помощь ему первоначально оказал Уполномоченный, а затем, по просьбе Уполномоченного, комитет по социальной политике администрации Орджоникидзевского района и Орджоникидзевский РУВД. Специалисты комитета в оперативном порядке произвели обследование условий жизни заявителя, посодействовали в

получение паспорта, поставили на учет в муниципальное учреждение «Центр социального обслуживания населения Орджоникидзеvского района», где ему выдали талоны на ежедневное горячее питание, одежду и обувь, решили вопрос с временным местом жительства до разрешения жилищных проблем с матерью.

К Уполномоченному поступило обращение гражданки С., проживающей в с. Кочневском Белоярского района с жалобой на нарушение ее прав, гарантированных Федеральным законом «О дополнительных гарантиях по социальной защите детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» (обращение № 06-15/2550). Как выяснилось, С. действительно является сиротой. Во время ее пребывания в социальном учреждении для детей в жилое помещение, которое по закону должно быть за ней закреплено, вселили постороннего гражданина Щ. с выдачей ему ордера. Ввиду этого после выпуска из детского дома С. вынуждена была проживать в бараке. После вмешательства Уполномоченного права С. были восстановлены, в настоящее время она проживает в принадлежащем ей жилом помещении.

Значительное количество обращений в адрес Уполномоченного посвящено вопросам реализации льгот, гарантий и компенсаций, закрепленных в законодательстве. Обращаясь к Уполномоченному, люди надеются на предоставление социальных льгот, которые позволили бы им частично компенсировать материальные трудности.

Гражданке М. отказали в предоставлении льгот по коммунальным услугам (обращение № 06-16/609). Проверкой установлено, что в семье М., проживающей в доме Товарищества собственников жилья «ул. Шварца, д. 6, кор. 2» имеется ребенок-инвалид. В соответствии со статьей 17 Федерального закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» семьям, имеющим детей инвалидов, предоставляется скидка не ниже 50 процентов оплаты коммунальных услуг независимо от принадлежности жилищного фонда. Учитывая, что нормы, содержащиеся в законе, являются нормами прямого действия на всей территории Российской Федерации, действие названного закона полностью или в части не приостанавливалось,

председателю ТСЖ рекомендовали принять соответствующие меры по устранению нарушений действующего законодательства. В конечном итоге права заявителя были восстановлены, в настоящее время М. оплачивает коммунальные услуги в половинном размере.

Вопрос обеспечения жильем продолжает оставаться одной из наиболее острых социальных проблем в регионе и в первую очередь для граждан, имеющих право на его получение во внеочередном или первоочередном порядке – ветеранов Великой Отечественной войны, инвалидов-«чернобыльцев», ветеранов подразделений особого риска, детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Таковых только в городе Екатеринбурге около 10 тысяч. Без реальной, эффективной и адресной помощи государства большинству из перечисленных групп населения самостоятельно эту проблему не решить.

Во время выездного приема в г. Тавде, на имя Уполномоченного поступило заявление от инвалида Великой Отечественной войны I группы Г. Заявитель вместе с женой, инвалидом II группы, проживает в неблагоустроенном доме постройки 1932 года, который, как показала проверка, является бараком. В подполье стоит вода, в доме сырость, пахнет гнилью. Из беседы с супругами Г. выяснилось, что после войны они проработали всю жизнь в исправительном учреждении И-299, где и стояли в очереди на получение благоустроенного жилья. Со слов заявителей в администрацию района они не обращались, надеясь получить благоустроенное жилище по месту работы. После обращения Уполномоченного к Главе муниципального образования «Тавдинский район» Г. поставлен на учет для улучшения жилищных условий во внеочередном порядке как инвалид ВОВ I группы.

И если в отношении супругов Г. есть реальная надежда, что в ближайшее время их жилищная проблема будет решена, то для граждан, пострадавших в результате радиационных аварий, перспективы получения жилья не столь радужны.

При проверке заявления гражданки К. (обращение № 06-15/1238) установлено, что заявительница относится к категории лиц, пострадавших вследствие аварии на ПО «Маяк» и имеет право на льготы и компенсации, предусмотренные для категорий граждан, указанных в пункте 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в том числе на одноразовое внеочередное обеспечение благоустроенной жилой площадью в домах государственного и муниципального жилищного фонда. Несмотря на это К. с 1986 года проживает в общежитии с тремя детьми, в числе которых сын-инвалид 2 группы, и двумя внуками.

По состоянию на начало 2003 года на учете для улучшения жилищных условий в администрациях муниципальных образований области состояло 1237 человек, пострадавших от радиационных аварий, из них 295 семей имеют право на обеспечение жильем в течение трех месяцев (инвалиды-«чернобыльцы», ветераны подразделений особого риска) и 36 семей имеют право на внеочередное обеспечение жильем (граждане, переселившиеся из зоны радиоактивного загрязнения в результате аварии на Чернобыльской АЭС). Первые очередники ожидают реализации этого права свыше десяти и более лет.

Централизованные средства для обеспечения жильем пострадавших от радиационной аварии на Чернобыльской АЭС и ветеранов подразделений особого риска планируются федеральными органами исполнительной власти в рамках подпрограммы «Обеспечение жильем участников ликвидации последствий радиационных аварий и катастроф» в составе федеральной целевой программы «Жилище».

Существующий подход к распределению государственным заказчиком подпрограммы - МЧС России - средств федерального бюджета пропорционально общему количеству очередников в субъектах Российской Федерации позволяет ежегодно улучшать жилищные условия не более чем процентам внеочередников.

Неоднократные обращения Правительства области в МЧС России с просьбой принять решение о распределении средств пропорционально численности очередников, имеющих право на внеочередное обеспечение жильем, и таким образом обеспечить реализацию федерального законодательства, остались без внимания.

За счет средств федерального бюджета, поступивших в область в 2000-2002 годах, для этих категорий граждан построена (приобретена) 41 квартира.

Обеспечение жильем граждан, подвергшихся воздействию радиации в 1957 году вследствие аварии на ПО «Маяк», осуществляется в соответствии с подпрограммой «Преодоление последствий аварии на ПО «Маяк» федеральной целевой программы «Преодоление последствий радиационных аварий на период до 2010 года». За счет средств, выделенных в 2000-2002 годах, построено (приобретено) жилье для 21 очередника. Программой предусмотрено до 2010 года обеспечить благоустроенными квартирами всех состоящих в очереди.

Люди, столкнувшиеся с формальным отношением к ним, все чаще обращаются к Уполномоченному по правам человека. Порой такие обращения становятся решающими для разрешения их, казалось бы, неразрешимых проблем. Свидетельством тому история с гражданкой Н., обратившейся к Уполномоченному с просьбой о содействии в приостановлении исполнения судебного решения о вселении в квартиру своего бывшего мужа гражданина Г. (обращение № 06-16/1755).

В ходе проверки заявления Н. было установлено, что ее бывший муж Г. злоупотребляет спиртными напитками, четырежды находился на стационарном лечении с диагнозом «хронический алкоголизм», к нему неоднократно применялись меры административного взыскания за мелкое хулиганство. Решением Кировского районного суда от 16 апреля 2002 года Г. лишен родительских прав в отношении одного из несовершеннолетних детей, проживающего с Н.

Помимо этого приговором мирового судьи судебного участка №1 Октябрьского района г. Екатеринбурга от 29 мая 2002 года Г. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного статьей 116 УК РФ (нанесение побоев бывшей супруге Н.), ему было назначено наказание в виде исправительных работ. Приговором того же суда от 20 мая 2002 года Г. осужден на 1 год исправительных работ по статье 157 ч.1 УК РФ (злостное уклонение от уплаты средств на содержание детей). В том же году, 8 июля в отношении Г. вновь возбуждено дело частного обвинения по статье 116 УК РФ (нанесение побоев дочери). Производство по уголовным делам приостановлено до розыска Г.

Все эти вопиющие факты были известны к моменту рассмотрения дела в Октябрьском районном суде по иску Г., однако не приняты во внимание судом, так как Н. встречный иск по основаниям, предусмотренным статьей 98 ЖК РСФСР (выселение без предоставления другого жилого помещения) по причинам процессуального порядка не был принят судом к рассмотрению.

Очевидно, что при подобных обстоятельствах реальное вселение Г., находящегося в розыске, в квартиру бывшей супруги вызывало обоснованную тревогу, прежде всего, за судьбу ее несовершеннолетних детей. К моменту обращения Н. к Уполномоченному сложилась ненормальная ситуация, противоречащая здравому смыслу, когда исполнительное производство в отношении Г. о взыскании с него задолженности по алиментам службой судебных приставов Первоуральского подразделения службы судебных приставов было окончено ввиду неустановления места проживания Г. и в то же время Октябрьским подразделением службы судебных приставов предпринимались активные действия по вселению Г. в квартиру к Н.

Исследование обстоятельств дела позволило прийти к выводу, что у Н. имеются все основания для обращения в суд с иском о выселении Г. без предоставления другого жилого помещения в порядке статьи 98 ЖК РСФСР. Гражданке Н. были даны необходимые разъяснения и указаны меры, необходимые для защиты ее прав и охраняемых законом интересов, в том числе

в срочном порядке оказано содействие в подготовке и направлении искового заявления в суд.

К сожалению, 11 июля 2003 года судебным приставом-исполнителем в отсутствие Н. в принудительном порядке произведено вселение Г. путем вскрытия квартиры, а сама Н. привлечена к административной ответственности за противодействие действиям судебного пристава-исполнителя.

Дальнейшее развитие событий подтвердило, что вселение Г., хотя и обосновывалось обстоятельствами формального характера, однако по существу грубо нарушало права Н. и проживающих с ней несовершеннолетних детей. Здравый смысл и справедливость, в конце концов, восторжествовали – в августе 2003 года Кировским федеральным районным судом г. Екатеринбурга было вынесено решение о выселении Г. без предоставления жилого помещения. Решение вступило в законную силу.

Проблема неприкосновенности частной жизни и, в частности, персональных данных в практике Уполномоченного встречается нечасто, поэтому обращения граждан по данному вопросу уделяется повышенное внимание.

К Уполномоченному поступил ряд устных обращений граждан по вопросу распространения Российской партией пенсионеров среди жителей области так называемых «земельных сертификатов». Некоторые правовые аспекты проводимой акции вызвали сомнения в их соответствии действующему законодательству, регулиующему права и свободы граждан.

Конституция РФ в статье 23 провозглашает право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну. В части 1 статьи 24 Конституции РФ указано, что сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия не допускаются. Федеральным законом «Об информации, информатизации и защите информации» сведения о гражданах (персональные данные), т.е. о фактах, событиях и обстоятельствах жизни гражданина, позволяющие идентифицировать его личность, отнесены к конфиденциальной информации.

В бланки «земельных сертификатов» типографским способом были внесены сведения, относящиеся к персональным данным: фамилия, имя, отчество, дата рождения, место жительства получателя «сертификата». По свидетельству очевидцев в служебном помещении организации хранились тысячи бланков таких именных документов, к которым имел доступ неограниченный круг людей. Наличие в распоряжении этой организации персональных данных на огромное количество граждан давало основание для предположения о неправомерном доступе к конфиденциальной компьютерной информации и ее копированию, что также запрещено законом.

В связи с этим Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области с просьбой в порядке осуществления надзора за соблюдением прав и свобод человека и гражданина произвести проверку изложенных обстоятельств. По результатам проверки руководителю регионального отделения организации объявлено предостережение о недопустимости нарушения требований Конституции Российской Федерации и Федерального закона «Об информации, информатизации и защите информации».

С каждым годом множатся примеры эффективного международного сотрудничества Уполномоченного по правам человека с коллегами из других стран. Взаимодействие омбудсманов позволяют обойти формально-бюрократические препятствия и равнодушие должностных лиц при решении насущных проблем граждан. Примеров тому можно привести немало.

К Уполномоченному обратилась бывший врач, жительница города Краснотурьинска гражданка Н. с просьбой оказать содействие в получении справки о заработной плате из Республики Казахстан, где она в прошлом работала в районной больнице (обращение № 05-15/2435). Справка была необходима для пересчета пенсии. Предпринятые ранее Н. попытки самостоятельно получить требуемую справку оказались безрезультатными.

После обращения к Уполномоченному по правам человека Республики Казахстан Б.К. Байкадамову столь необходимая справка была выслана,

местным отделением Пенсионного фонда пенсия Н. была пересчитана в сторону увеличения.

Еще в более сложной ситуации оказались гражданка Г. и ее несовершеннолетняя дочь, приехавшие на постоянное место жительства из Украины. Выйдя в Екатеринбурге замуж, Г. сменила фамилию. По совместной просьбе супругов орган опеки и попечительства дал согласие на изменение фамилии ребенка. После этого документы, в том числе подлинник свидетельства о рождении, 27 февраля 2002 года были направлены Г. по месту регистрации рождения ребенка в Самборский район Львовской области Украины для внесения изменений в запись о рождении и оформления нового свидетельства.

К моменту обращения к Уполномоченному в январе 2003 года (обращение № 06-15/197) ответ из Украины, несмотря на неоднократные последующие обращения туда супругов Г., так и не поступил. Ребенок в течение длительного времени оставался без главного документа, удостоверяющего его личность, что негативно сказалось на положении семьи Г. - возникли сложности с получением детского пособия, медицинским обслуживанием ребенка и так далее.

В целях оказания содействия семье Г. Уполномоченный по правам человека Свердловской области направил своему украинскому коллеге – Уполномоченному Верховной Рады Украины по правам человека Н.И. Карпачевой обращение с просьбой на месте разобраться в причинах длительного неисполнения просьбы Г. и принять необходимые меры к разрешению ситуации.

Вскоре в адрес Уполномоченного пришло письмо со словами благодарности от Г. – свидетельство о рождении ребенка ими получено, ребенок полностью восстановлен в своих правах.

Нельзя не сказать в докладе слов благодарности господину Ромасу Валентукявичусу, Руководителю учреждения Контролеров Сейма (омбудсману) Литовской Республики. Почти 10 лет после возвращения из Прибалтики в

Свердловскую область гражданин М. обращался в различные российские и литовские органы государственной власти с просьбой помочь ему получить свой вклад, хранящийся в одном из банков г. Вильнюса. С воровом отписок как в последнюю инстанцию он обратился к Уполномоченному по правам человека Свердловской области за содействием. И только после обращения Уполномоченного к своему литовскому коллеге гражданин М. получил все необходимые разъяснения из Литвы и возможность получить свои деньги.

В 2003 году к Уполномоченному по правам человека продолжали поступать обращения граждан, вызванные ситуацией, когда с вступлением в силу части третьей Гражданского кодекса РФ из-за неоднозначного толкования и применения ст. 1128 ГК РФ массово нарушались конституционные права тысяч граждан на частную собственность. Людям, только что пережившим жизненную трагедию причинялись дополнительные моральные страдания.

Позиция банков сводилась к тому, что в случае смерти гражданина-вкладчика после 1.03.02 г. вклад должен входить в наследственную массу и на него должно быть выдано свидетельство о праве на наследство. Нотариат же полагал, что если завещательное распоряжение сделано ранее вышеназванной даты, то применению подлежат правила ГК РСФСР 1964 года, независимо от времени смерти гражданина-вкладчика.

В связи с этим в области было приостановлено совершение нотариальных действий относительно вкладов, завещанных до 1.03.2002 года на случай смерти, оформление свидетельств о праве на наследство. В свою очередь Сбергательный банк РФ (президент, председатель правления А.И. Казьмин) отказывал гражданам в выплате денег, завещанных по случаю смерти вкладов без нотариально оформленных свидетельств о праве на наследство. Противостояние Нотариата и Сбербанка РФ продолжалось более года. Иницилируемые сторонами судебные процессы искусственно создавали дополнительную нагрузку на и без того перегруженные суды общей юрисдикции.

Уполномоченный по правам человека, поддерживая позицию Нотариальной Палаты области (президент В.В. Ярков, советник Т.И. Зайцева) вынужден был дважды обращаться к Председателю Правительства Российской Федерации М.М. Касьянову и Председателю Комитета по законодательству Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации П.В. Крашенинникову с конкретными предложениями по разрешению ситуации. Был проведен ряд рабочих встреч с руководством Нотариальной Палаты Свердловской области и Уральского банка Сбербанка РФ (председатель правления В.А. Черкашин).

Следует прямо сказать, что ни Министерство юстиции РФ (М.К. Кислицын), ни Верховный суд РФ (В.М. Жуйков) в своих разъяснениях по запросам Уполномоченного о порядке получения наследниками умерших вкладчиков Сбербанка РФ денежных средств из завещанных вкладов не встали на их защиту и не поставили точку в разночтении статьи 1128 ГК РФ. Сберегательный банк не в пример Нотариату и отдельным судьям не встал на сторону своих вкладчиков, а совершенно осознанно с 1.03.2003 г. использовал в собственных целях финансовые средства «погребальных вкладов», нарушая последнюю волю своих вкладчиков.

К большому удовлетворению после подписания 11 ноября 2003 года Президентом Российской Федерации Федерального закона «О внесении дополнения в Федеральный закон «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса Российской Федерации», тысячи граждан области вышли из положения заложников не до конца продуманного законодательного решения.

На наш взгляд, здесь сказалось явное внимание выпускника Уральской юридической академии П.В. Крашенинникова к обращениям Уполномоченного по правам человека области.

Под постоянным контролем Уполномоченного по правам человека находилась ситуация, связанная с урегулированием обязательств по договорам страхования, заключенным САО «Росгосстрах-Свердловск». Совместными

усилиями Росгосстраха, Правительства Свердловской области, внешнего Управляющего САО «Росгосстрах-Свердловск» при участии Уполномоченного найден и работает механизм поэтапного погашения задолженности страхователям Управлением Росгосстраха по Свердловской области.

При урегулировании задолженности заключается договор уступки права требования, в соответствии с которым кредитор САО «Росгосстрах-Свердловск» уступает, а Управление «Росгосстрах» принимает на себя права требования к САО «Росгосстрах-Свердловск» по договору страхования. В исключительных случаях Управление Росгосстраха по Свердловской области погашает задолженность денежными средствами. Подобным образом обеспечено погашение задолженности примерно одной трети кредиторов. В том числе, в пяти муниципальных образованиях – Артинском, Ачитском, Слободо-Туринском, Тугулымском, Красноуфимском районах задолженность перед кредиторами погашена полностью. Поставлена задача погашения задолженности во всех сельских районах области.

Однако, к концу 2003 года не погашена задолженность более чем перед 50-ю тысячами человек на общую сумму только страховых выплат около 126 млн. рублей. В Службу судебных приставов области передано более 14 тысяч исполнительных документов на взыскание денежных средств с САО «Росгосстрах-Свердловск». Невыплаты прямо сказываются на уровне социальной напряженности в области, доверии к органам власти, к страховой компании Росгосстрах, являются системным нарушением конституционных прав граждан на частную собственность.

Уполномоченный полагает, что сегодня необходимо вступление ОАО «Росгосстрах» в очередной этап диалога с Правительством области, согласование новой инвестиционной программы по развитию страховых услуг. Страховое поле области в качественно новых социально-экономических условиях его развития в рамках досрочной инвестиционной программы могло бы дать возможность страховой компании ОАО «Росгосстрах» выделить первоначальный кредит в 40-50 млн. рублей на погашение задолженности

перед особо нуждающимися страхователями, выплаты которым не превысят 3-4 тыс. рублей. Это, прежде всего, участники войн, инвалиды, престарелые люди. В особом внимании также нуждаются страхователи, попавшие в чрезвычайные ситуации - пожар, гибель близких...

Право на жилище

Право каждого человека на жилище, по своей природе, является естественным и неотчуждаемым правом человека. Закрепление этого права человека в Конституции Российской Федерации является его признанием в качестве международного стандарта прав человека.

Именно жилище позволяет человеку иметь семью, воспитывать детей, сохранять семейные традиции и просто жить по-человечески. В развитом демократическом правовом государстве право на жилище находится под особой защитой государства.

У нас в течение 2003 года, как и прошлого, продолжался снос жилья в центральной части Екатеринбурга. Гражданам, жилище которых снесено, в нормальном демократическом правовом государстве предоставляется другое жилое помещение, причем данный вопрос обязательно согласовывается непосредственно с гражданином, обсуждаются все заслуживающие внимание обстоятельства.

Практически системой стали действия администрации Екатеринбурга и главы города А.М. Чернецкого по бесконтрольному отселению граждан из центральной части Екатеринбурга.

Подтверждением грубейшего нарушения конституционных прав и свобод человека является обращение гражданки П. (обращение № 06-15/2900) в адрес Уполномоченного.

На личном приеме П. пояснила, что она вместе с двумя несовершеннолетними детьми проживала в доме 31 на улице III Интернационала. ООО «ДДТ – Самара» снесло дом в соответствии с

постановлением Главы города от 21.08.2003 г. В этом документе сказано, что ООО «ДДТ – Самара» должно выселить граждан и снести жилые дома в течение месяца со дня выхода постановления. Но руководство ООО «ДДТ – Самара» (учредитель Р.М. Хакимов, директор И.И. Субангулов) не посчитало необходимым предоставить гражданам-собственникам снесенного дома другие жилые помещения в порядке ст. 137 Жилищного кодекса РСФСР. И более того, абсолютно равнодушную позицию заняла администрация г. Екатеринбурга.

Как сообщила гражданка П., когда она после сноса дома обратилась к первому заместителю главы города В.Н. Смирнову, то столкнулась с некорректным отношением к себе со стороны муниципального чиновника.

В настоящее время П. обратилась с исковым заявлением в федеральный суд Ленинского района г. Екатеринбурга к администрации г. Екатеринбурга и ООО «ДДТ – Самара» с требованием предоставить жилое помещение взамен снесенного. 17.12.2003 г. состоялось предварительное слушание по делу. Администрация города была уведомлена об этом надлежащим образом - вручена повестка под роспись, однако представитель администрации в суд не явился.

Для обеспечения исковых требований и защиты прав своих и несовершеннолетних детей, гражданка П. обратилась с заявлением в федеральный суд Ленинского района г. Екатеринбурга с просьбой наложить арест на имущество ООО «ДДТ – Самара». Суд 1 декабря 2003 года определил: наложить арест на автомобили, принадлежащий ответчику ООО «ДДТ – Самара».

Принимая во внимание всю сложность ситуации, действуя в интересах вдовы, воспитывающей двух несовершеннолетних детей, Уполномоченный по правам человека направил письмо старшему судебному приставу Ленинского подразделения приставов г. Екатеринбурга В.В. Першину письмо с просьбой принять неотложные действия по наложению ареста на автомобили, принадлежащие ООО «ДДТ – Самара». В.В. Першин добросовестно выполнил свои обязанности, арест на имущество был наложен.

18 декабря Уполномоченному поступило повторное обращение от гражданки П. (обращение № 06-15/3450), в котором она сообщила о фактах давления на судебного пристава-исполнителя М.М. Юсупову со стороны прокуратуры Ленинского района Екатеринбурга, сотрудники которой оставили без рассмотрения жалобу П. о грубом нарушении ее конституционных прав. Какие еще доказательства требуются для того, чтобы доказать свое право на жилье, если юрист ООО «ДДТ – Самара» на предварительном слушании дела в федеральном суде Ленинского района 16.12.2003 г. признала, что дом находился в частной собственности П. и был снесен ООО «ДДТ – Самара».

После нашумевшего случая со сносом дома семьи Крыловых в 2002 году не верилось, что аналогичное снова произойдет в Екатеринбурге. К сожалению, в подобную ситуацию в этом году попала семья К. (обращения № 06-15/1597, 06-16/859). С просьбой о защите их права на жилище к Уполномоченному по правам человека обратился Постоянный представитель Республики Татарстан Р.З. Бикбов.

Как оказалось, действие развивалось по привычной схеме: постановление главы города – снос жилья строительной корпорацией ТМО «Маяк» – предложение жилья в р.п. Кольцово, с. Горный Щит, р.п. Шабровский, п. Шувакиш – законное несогласие граждан – вынужденное обращение в суд.

Семья К. занимала квартиру в центре Екатеринбурга на улице Шейнкмана, на основании ордера, который в установленном законом порядке недействительным не признавался.

Уполномоченный по правам человека 7 июля 2003 года обратился к главе города с просьбой обеспечить жесткий контроль за исполнением своих постановлений, вмешаться в сложившуюся ситуацию и принять меры по обеспечению семьи К. жильем в соответствии с действующим жилищным законодательством. Однако никакой реакции со стороны администрации г. Екатеринбурга не последовало.

В очередной раз из-за отсутствия контроля за исполнением постановления со стороны администрации Екатеринбурга простой человек снова вынужден противостоять частной коммерческой структуре.

В сложную ситуацию попала и семья Б. (обращение № 06-15/2617), которая тоже занимала квартиру в центре Екатеринбурга, только на улице Радищева.

К Уполномоченному семья Б. обратилась уже имея на руках решение федерального суда Октябрьского района г. Екатеринбурга, в котором черным по белому указано: «...В судебном заседании представитель ООО «Корпорация ТМО Маяк» (президент В.А. Коньков) признала искивые требования Б. в части обязанности ООО «Корпорация ТМО Маяк», администрации города Екатеринбурга ...предоставить Б. отдельное благоустроенное жилое помещение в пределах населенного пункта Екатеринбург, общей площадью не менее 45 кв.м., жилой не менее 24 кв.м. Предоставление жилых помещений ответчик обязуется произвести путем передачи ООО «Корпорация ТМО Маяк» жилых помещений администрации г. Екатеринбурга для последующей передачи администрацией г. Екатеринбурга данных жилых помещений истцам на условиях договоров социального найма».

Но, как показала практика, наличие решения суда еще не означает, что оно будет исполнено надлежащим образом. В частности, с предоставлением семье Б. отдельного благоустроенного жилого помещения в пределах населенного пункта Екатеринбург возник вопрос правильного понимания и толкования двух совершенно разных понятий: «населенный пункт» и «муниципальное образование».

Так судебный пристав-исполнитель Октябрьского подразделения судебных приставов г. Екатеринбурга С.В. Кулешов в рамках исполнительного производства, ссылаясь на письмо из «Центра подготовки разрешительной документации для строительства» Главархитектуры администрации г. Екатеринбурга № 21.1-07/2182 от 5.11.2003 г. считает, что р.п. Кольцово находится в пределах границы населенного пункта г. Екатеринбург.

Уполномоченный направил письмо старшему судебному приставу Октябрьского подразделения Екатеринбурга Р.В. Герману, в котором указал, что согласно Уставу муниципального образования «Город Екатеринбург» с последними изменениями от 8.04.2003 г. в состав муниципального образования входит достаточно большое количество населенных пунктов, перечень которых полностью закреплен в п. 3 ст. 2 Устава. Рабочий поселок Кольцово, например, указан в качестве отдельного населенного пункта, входящего в состав муниципального образования «Город Екатеринбург». Кроме того, Реестр муниципальных образований, утвержденный Указом Губернатора Свердловской области от 10.11.1996 г. полностью подтверждает несостоятельность позиции судебного пристава-исполнителя. Таким образом, Кольцово входит в состав муниципального образования «Город Екатеринбург», но, город Екатеринбург и рабочий поселок Кольцово не являются одним населенным пунктом.

Для избежания различного понимания и толкования этих понятий, Уполномоченным по правам человека проведен ряд консультаций с Уставным судом Свердловской области и готовится запрос с просьбой дать официальное толкование ст. 15 Устава области на предмет определения границ города Екатеринбурга как населенного пункта и как муниципального образования.

Вопросы с обеспечением конституционного права на жилище возникают не только в Екатеринбурге. Например, в муниципальном образовании «Город Березовский» (глава В.И. Перепелкин) они решаются без проблем. По всем обращениям Уполномоченного здесь проводится объективная и полная проверка, это позволяет оперативно восстанавливать права жителей города.

Так, к Уполномоченному обратилась С. (обращение № 06-15/1591), которая одна воспитывает двух малолетних детей. Мать гражданки С. умерла более десяти лет назад. В качестве наследства С. достался дом бабушки в г. Березовском, но он находится в разрушенном состоянии, не пригоден для проживания (износ составляет 81%). Оказавшись в тяжелых обстоятельствах, С. с детьми самоуправно заняли квартиру, в которой на протяжении шести лет

никто не проживал. Но решением федерального Березовского городского суда от 28 октября 2002 года гражданка С. и ее малолетние дети были выселены из этого жилого помещения.

В ответ на обращение Уполномоченного глава администрации г. Березовского в письме от 15.09.2003 г. сообщил, что гражданке С. предложены две комнаты площадью 19,8 кв.м. в общежитии. С. выразила согласие на переезд в эти комнаты. В настоящее время гражданка С. состоит в очереди на улучшение жилищных условий в администрации города под № 6.

Принципиальную позицию по защите жилищных прав занимает Глава муниципального образования «Город Карпинск» В.М. Шаньгин. К Уполномоченному обратилась гражданка С. (обращение № 06-15/887), которая находилась в очереди на улучшение жилищных условий с 1982 года.

При ее заселении на основании ордера от 15.10.2002 г. в освободившуюся в связи со смертью нанимателя квартиру, оказалось, что в ней фактически проживает гражданин У., который является сожителем умершего нанимателя. Как установлено проверкой, гражданин У. имеет собственную квартиру в г. Карпинске, которую сдает в аренду и имеет задолженность по оплате коммунальных услуг.

Муниципальным учреждением «Управление единого заказчика» было направлено исковое заявление в федеральный Карпинский городской суд о выселении гражданина У. и о признании его не приобретшим право на жилое помещение.

В письме Уполномоченному по правам человека администрация муниципального образования «Город Карпинск» сообщила, что согласно заочного решения федерального Карпинского городского суда Свердловской области от 06.06.2003 г., гражданин У. признан не приобретшим право на спорное жилое помещение. И что самое главное - гражданке С. предоставлена квартира.

Оперативно откликнулся на обращение Уполномоченного и принял меры по защите прав малолетних детей на жилище глава муниципального

образования «Город Каменск-Уральский» В.В. Якимов (обращение № 06-15/1121).

Благодарю и главу муниципального образования «Нижнесергинское» А.А. Язькова, который взял под личный контроль решение проблемы беременной гражданки К. (обращение № 06-15/432). Прокурор Нижнесергинского района И.П. Абрамов по факту нарушения ее жилищных прав возбудил уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 330 ч. 1 УК РФ (самоуправство).

К сожалению, долгое время не решается вопрос о предоставлении нормального благоустроенного жилого помещения семье З., обратившейся к Уполномоченному еще в мае 2002 года (обращение № 05-15/1048).

Администрация Чкаловского района г. Екатеринбурга на основании решения Совета трудового коллектива ЕМУП «Витязь» выдала семье З. ордер на занятие служебной жилой площади. Согласно ордеру, это достаточно хорошая 3-х комнатная квартира общей площадью 74,20 кв.м. (жилой – 31,10 кв.м.). Однако на самом деле это помещение, которое администрация Чкаловского района усердно пытается назвать жилым, не приспособлено для проживания человека.

В письме из администрации Чкаловского района Екатеринбурга № 66 от 12.02.2002 г. указано, что перевод из нежилого в жилое помещение был осуществлен на основании постановления Главы города № 536. Однако при решении вопроса о переоборудовании данного помещения стороны пришли к неполному соглашению о совместной деятельности, не решили вопрос по затратам на переоборудование квартиры.

Для обеспечения права на жилище семье З. Уполномоченный направил два обращения главе администрации Чкаловского района В.С. Лиокумовичу, безрезультатно. С назначением главой администрации района Е.А. Шириной появилась надежда на решение вопроса, и Уполномоченный направил уже третье письмо. Ответ был получен, но по сути это отписка – чиновников не очень тревожат проблемы семьи, воспитывающей малолетних детей.

Обращение Уполномоченного к главе города Екатеринбурга с просьбой принять меры по обеспечению семьи З. благоустроенным жилым помещением, было проигнорировано.

Уполномоченный совместно с главным государственным санитарным врачом ЦГСЭН по Чкаловскому району Д.А. Большаковым организовал проверку соответствия санитарным нормам предоставленного семье З. помещения. Согласно официальному заключению, эта квартира не соответствует требованиям санитарно-эпидемиологических норм к жилым помещениям.

В сложившейся ситуации Уполномоченный поможет семье З. подготовить исковое заявление к администрации Чкаловского района и администрации Екатеринбурга о предоставлении жилого помещения соответствующего санитарным и техническим требованиям, предъявляемым к жилым помещениям.

К сожалению, пока до конца не решенной остается ситуация с общежитием по ул. Большакова, 97 а г. Екатеринбурга (обращения 05-15/217 и № 05-15/351). Вопрос о выселении его жителей находится на личном контроле Уполномоченного с февраля 2002 года.

В течение 2003 года со стороны ФГУП «НИИЭнергоцветмет» (директор А.В. Муравьев) были предприняты неоднократные попытки силового выселения людей из общежития. После таких действий при поддержке Уполномоченного были направлены обращения прокурору Свердловской области с просьбой привлечь к ответственности представителей ФГУП «НИИЭнергоцветмет» за незаконное применение физической силы.

По просьбе Уполномоченного в ситуацию вмешался заместитель министра по управлению государственным имуществом В.В. Маслаков. По итогам совещания, проведенного 29 сентября в Министерстве по управлению государственным имуществом, руководству ФГУП «НИИЭнергоцветмет» предложено незамедлительно подготовить документы для передачи объекта жилищного фонда по ул. Большакова, 97 а в муниципальную собственность, а

также отказаться от намерений по выселению жильцов из этого общежития. Согласие от вышестоящей для ФГУП «НИИЭнергоцветмет» инстанции – Министерства промышленности, науки и технологий Российской Федерации на передачу объекта в муниципальную собственность получено.

В защите прав человека Уполномоченному дают силы факты, когда все-таки удается помочь людям, в том числе и благодаря равнодушному, внимательному отношению чиновников к проблемам земляков.

Гражданка Б. обратилась к Уполномоченному на личном приеме с просьбой оказать содействие в предоставлении жилья ее сыну. В доме, построенном администрацией города Арамиль для участников боевых действий, ее сыну, военнослужащему запаса, проходившему военную службу в Афганистане в период ведения там боевых действий, было отказано в предоставлении жилья в связи с тем, что он поставлен на регистрационный учет по месту жительства в ее квартире, а жена с дочерью - у своих родителей (обращение № 05-15/3199).

После обращения Уполномоченного по правам человека заместитель министра - руководитель департамента инвестиционной политики в капитальном строительстве Минэкономики и труда Свердловской области В.Ф. Носов сообщил, что сыну гражданки Б. предоставлена однокомнатной квартира, построенная за счет средств областного бюджета.

С просьбой оказать содействие в предоставлении жилья к Уполномоченному на личном приеме обратилась и гражданка К. (обращение 06-15/205), снимающая комнату в Екатеринбурге. Она инвалид детства, одинокая мать, воспитывающая несовершеннолетнего ребенка - инвалида детства.

Ранее гражданка К. проживала в Казахстане. По приглашению администрации ОАО «Уралмашзавод» она с 15 июня 2000 года по настоящее время работает токарем. Администрацией завода предоставила ей временную регистрацию в общежитии без предоставления жилья и ежемесячно выделяется

500 рублей на наем жилья. Но снять жилье одинокой глухонемой женщине с ребенком очень сложно.

После обращения Уполномоченного по правам человека директор по персоналу и социальным вопросам ОАО «Уральский завод тяжелого машиностроения» С.П. Ланский сообщил, что жилье гражданке К. и ее сыну предоставлено.

При оценке деятельности Уполномоченного по правам человека (в основном по докладу) приходилось слышать от зарубежных, особенно европейских организаций, признание деятельности как близкой к оптимальной. Что мешает сделать деятельность оптимальной, если в наличии есть все, чтобы помогать защищать права жителей области? По мнению экспертов, слишком много внимания уделяется проблемам ЖКХ, а это не права человека, а услуги.

Наверное, в Европе это услуги. А у нас права: можно ли жить без тепла в наши зимы, без горячей воды летом, платить неизвестно кому и почему столько, сколько не хватает на оплату не только у пенсионеров, но даже у части работающего населения. Конечно, западный омбудсмен не примет жалобу на неработающий лифт, а мы вынуждены принимать, потому что отовсюду человек получает отписку. Приходилось видеть, как жительница Екатеринбурга с улицы Белинского жаловалась Губернатору области на шумы в лифте. Дело ли это Губернатора!..

Нужно повысить спрос с руководителей ЖКХ муниципальных образований не только за работу с механизмами, но и, прежде всего, с людьми. Часто слышу скоропалительные рецепты о том, что стоит поручить все службы частнику, как дела поправятся. Увы, вынуждена констатировать, что жалобы на невнимание и даже откровенное хамство присущи сотрудникам ЖКХ и в частных структурах.

Уполномоченный намерен в ближайшее время подготовить специальный доклад, в котором поименно укажет всех представителей жилищно-коммунальной сферы, которые нарушали права граждан, проявляли не только

халатность, но и элементарное невнимание к людям. К сожалению, этих примеров слишком много, чтобы уместить в данный доклад.

Защита прав пациентов и медицинских работников

Конституция Российской Федерации в ч. 1 ст. 41 признает право каждого человека на охрану здоровья и медицинскую помощь в соответствии со ст. 25 Всеобщей декларации прав человека и ст. 12 Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, а также ст. 2 Протокола № 1 от 20 марта 1952 г. к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Государством установлены особые гарантии охраны здоровья детей. Тем не менее, в 2003 году произошел рост числа обращений, поступивших к Уполномоченному по правам человека, по вопросу оказания бесплатной медицинской помощи детям жителей области, не работающих и не состоящих на учете в органах занятости, а также не имеющих регистрации не только на территории Свердловской области, но и в России вообще.

Обратившаяся к Уполномоченному Г. сообщила, что ее сын, 1996 года рождения получил травму позвоночника, экстренная помощь была ему оказана своевременно и в полном объеме, однако ребенок не прикреплен к какой-либо поликлинике и наблюдения за состоянием здоровья мальчика не ведется (обращение № 06-15/3323).

Министерство здравоохранения области в очередной раз в порядке исключения по просьбе Уполномоченного решило вопрос о госпитализации ребенка в травматологическое отделение ДГКБ № 9 для проведения курса восстановительной терапии.

Важно отметить, что во всех случаях, когда Уполномоченный просил Министерство здравоохранения области помочь тому или другому ребенку всегда находился выход из ситуации. Однако проблема приобрела сегодня

массовый характер и практика решения вопроса в порядке исключения неприемлема. Необходимо менять ситуацию в целом.

Если родители являются гражданами без определенного места жительства, не находятся в трудовых отношениях с каким-либо предприятием, не состоят на учете в органах занятости, то их дети лишены возможности получения бесплатной амбулаторно-поликлинической и плановой стационарной медицинской помощи. Так, обратившаяся к Уполномоченному мать восьмимесячного ребенка указала, что ни она, ни ее сын не могут бесплатно получить надлежащую медицинскую помощь, поскольку ей на основании закона отказано в выдаче полиса ОМС (обращение № 06-15/2996).

Уполномоченный по правам человека обращается к органам законодательной и исполнительной власти с предложением рассмотреть возможность предоставления всем несовершеннолетним детям, фактически проживающим на территории области, бесплатной не только экстренной, неотложной амбулаторной и стационарной медицинской помощи, но и прикрепления таких детей к амбулаторно-поликлиническому учреждению по месту фактического проживания, а также получения плановой стационарной медицинской помощи.

Гарантировало государство особую защиту прав и охрану здоровья доноров. Однако ввиду того, что вопреки требованию Конституционного Суда РФ, которым вынесено определение о необходимости законодательного урегулирования вопроса о порядке возмещения из бюджетов расходов, связанных с предоставлением льгот лицам, награжденным знаком «Почетный донор России», Федеральным законом «О федеральном бюджете на 2003 год» действие абзаца 7 части 1 статьи 11 Закона Российской Федерации «О донорстве крови и ее компонентов» было приостановлено. Как следствие - в 2003 году ухудшилась ситуация с заготовкой крови и ее компонентов, произошло сокращение числа доноров.

По данным Всемирной организации здравоохранения, количество доноров в мире ежегодно уменьшается на 10-15%. В России с 1985 по 2001

годы число доноров сократилось почти в два раза. А в Свердловской области количество доноров уменьшилось с 187326 до 62829 человек за период с 1987 по 2002 годы, то есть почти в 3 раза.

Количество доноров в Екатеринбурге за последние 5 лет снизилось в 2 раза и составляет чуть больше 15 тысяч человек. В результате на сегодняшний день потребность как раз в 2 раза превышает объем получаемой крови. После отмены льготы на бесплатный проезд для почетных доноров России, город потерял еще 30 процентов желающих сдавать кровь. В 2002 году количество доноров в целом по области снизилось на 12 процентов.

Неопределенность в вопросе финансирования затрат, необходимых для предоставления лицам, награжденным знаком «Почетный донор России» льгот, указанных в ст. 11 закона РФ «О донорстве крови и ее компонентов», препятствует реализации донорами их конституционных прав на охрану здоровья и социальное обеспечение, тем самым нарушаются принципы построения России как социального и правового государства.

Как следует из ответа Комитета по охране здоровья и спорту Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (исх. № 3-4-28/561), поступившего на запрос Уполномоченного по правам человека, в проекте федерального бюджета на 2004 год предусмотрены средства на компенсацию затрат по предоставлению льгот, установленных статьей 11 Закона РФ «О донорстве крови и ее компонентов» в сумме 1110,5 млн рублей. Порядок финансирования этих расходов должен быть определен Правительством РФ. Но до сих пор этого не произошло.

Для предотвращения угрозы перехода проблемы обеспечения донорской кровью и ее компонентами и препаратами из экономической в сугубо медицинскую, когда начнут отменять операции на сердце и других органах, Уполномоченный по правам человека обращается к Губернатору, Правительству и Законодательному Собранию Свердловской области с просьбой принять срочные меры для изменения отношения к донорам, принять областную целевую программу «Развитие донорства крови и ее компонентов,

производство препаратов крови на территории Свердловской области», которая позволит обеспечить комплекс социальных, экономических, правовых, медицинских мер по организации донорства и защите прав донора в области.

Еще одной проблемой, требующей скорейшего решения, по мнению Уполномоченного является создание в области дома-интерната для престарелых и инвалидов, больных туберкулезом.

Число больных туберкулезом зависит от социально-экономического положения ее граждан. Чем богаче страна и ее граждане, тем меньше больных туберкулезом, и наоборот. Каково социально-экономическое положение россиян - известно всем. Огромная пропасть существует между богатыми и бедными, беспризорные дети, бездомные и безработные взрослые, беженцы и вынужденные переселенцы из еще более бедных регионов бывшего СССР - все это благодатная среда для роста и распространения туберкулеза.

На приеме в городе Алапаевске к Уполномоченному обратился С. (обращение № 06-15/2384), с просьбой помочь устроиться в интернат для престарелых и инвалидов для постоянного проживания. С. - инвалид 2 группы по общему заболеванию, имеет диагноз туберкулез легких, что является противопоказанием для его устройства в пансионат для престарелых и инвалидов

Фтизиатры, под наблюдением которых проходил лечение С., не имеют оснований для дальнейшего его оставления в стационаре, вместе с тем, отсутствие родственников (сын осужден на 12 лет), размер пенсии и условия проживания в комнате в бараке обрекают этого человека на смерть.

Уполномоченный по правам человека обращается к депутатам Законодательного Собрания области, Министерству здравоохранения, Министерству социальной защиты, Министерству финансов области с предложением принять необходимые меры для скорейшего создания в области дома-интерната для лиц, больных хроническими формами туберкулеза и потерявших социальные связи, в том числе не достигшим пенсионного возраста.

В 2003 году возросло количество жалоб на несогласие с экспертным решением медико-социальной экспертизы, но если по данному вопросу гражданам давались подробные разъяснения порядка их обжалования, то в случаях отказа органов здравоохранения направить больного на освидетельствование делались запросы министру социальной защиты населения области либо непосредственно в Главное бюро медико-социальной экспертизы и в ряде случаев, как, например, в отношении Б. (обращение № 06-15/659), в ходе проведенных обследований МСЭК определял гражданам группу инвалидности.

В производстве Уполномоченного по правам человека было несколько обращений о необходимости перерасчета пенсии в связи с изменением времени наступления инвалидности.

Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», вступивший в силу с 1.01.02 г., не предусматривает для инвалидов 1 группы по зрению определение расчетного размера пенсии исходя из общего трудового стажа 10 лет для женщин и 15 лет для мужчин, поэтому С., наступление слепоты у которой зафиксировано 21.12.01 г., а в справке учреждения государственной службы медико-социальной экспертизы дата наступления слепоты указана как дата освидетельствования, страховая часть пенсии на 1.02.02 г. не рассчитывалась (обращение № 06-15/1385).

Гражданка С. добилась того, что ей выдали справку, в которой дата наступления слепоты изменена с 14.01.02 г. на 21.12.01 г., после чего она обратилась в отделение ПФ РФ по Октябрьскому району г. Екатеринбурга с просьбой произвести перерасчет страховой части пенсии, но ответа на свое заявление не получила. Уполномоченный по правам человека сделал запрос в Главное Управление Пенсионного фонда РФ по Свердловской области, который удовлетворил требования С. о переводе ее на пенсию по старости как инвалида 1 группы по зрению с более ранней даты освидетельствования.

В другом случае, из-за ненадлежащего оформления документов о фактическом наступлении инвалидности Т. (на справке ВТЭК председателем

комиссии, спустя несколько лет после первоначального освидетельствования, была сделана приписка, согласно которой фактически инвалидность наступила ранее указанного в справке срока, то есть в течение года после увольнения с военной службы), тем не менее, суд отказал Т. в назначении страховых выплат, так как такую запись нельзя считать обоснованной, поскольку областная ВТЭК № 1 была неправомерна освидетельствовать Т. за прошлое время без направления отделов социального обеспечения или другого органа, осуществляющего социальное обеспечение (обращение № 06-15/508).

За ошибки чиновников приходится платить людям.

В 2003 году в почте Уполномоченного не было жалоб на обеспечение лекарствами, отпускаемыми бесплатно или со скидкой, однако, увеличилось количество обращений об оказании содействия в назначении лекарственных средств, не включенных в перечень лекарств, отпускаемых по льготным рецептам.

Ввиду того, что большая часть граждан, обратившихся к Уполномоченному по данному вопросу, проживает в удаленных от областного центра районах, Уполномоченный по правам человека считает целесообразным лечащим врачам на местах активнее оказывать содействие пациентам, нуждающимся в получении жизненно необходимых для них препаратов, не вошедших в перечень лекарств, отпускаемых бесплатно или со скидкой, путем заполнения и направления заявлений об обоснованности назначения им таких медикаментов, на рассмотрение комиссии Министерства здравоохранения и ТФОМС, поскольку решения, принимаемые комиссией, чаще всего положительные. Например, только после запроса Уполномоченного по правам человека Тугулымской ЦРБ были подготовлены и направлены для рассмотрения на комиссии Министерства здравоохранения и ТФОМС медицинские документы Е. (обращение № 06-15/2493) об обоснованности назначения ему бесплатно салициловой мази, которая не входит в утвержденный перечень, но необходима больному в больших объемах.

Несвоевременность принятия решения медицинскими работниками оборачивается трагедией для пациента.

Уполномоченный по правам человека направил запросы в Прокуратуру области и в Министерство здравоохранения области с просьбой провести проверку фактов, изложенных в письме Уполномоченному руководству Некоммерческого Фонда защиты права имени Героя России В.И. Юрьева «Воины Урала» (обращение № 06-16/1568). Они просили оказать содействие в возбуждении уголовного дела в отношении действий (бездействия) медицинских работников больницы управления исполнения наказания, которые привели к смерти А., которая наступила в лечебном учреждении, а не дома, как это указано в свидетельстве о смерти.

Как отметила комиссия, проводившая экспертизу качества оказания помощи А., «при оказании помощи больной отмечались недостатки, которые связаны с крайне низким уровнем лечебно-диагностической и ресурсной базы больницы при Сосьвинском ЛМУ. Эти недостатки оказали влияние на исход заболевания, предпочтительной была госпитализация в стационар более высокого уровня, кроме того, А. была осмотрена врачом-специалистом с большим опозданием, что затрудняло правильную диагностику и принятие верных тактических решений».

Не вызывает сомнения, что гарантируемый объем медицинских услуг напрямую зависит от уровня расходов на здравоохранение и степени защищенности медицинских работников. На сегодняшний день есть 15 законов, защищающих права больного, и практически ни одного, который бы защищал права врача.

Уполномоченный по правам человека в 2003 году продолжал работу по обращениям лиц, осуществлявших лечебную и иную деятельность по охране здоровья населения, которым отказано в назначении досрочной пенсии за выслугу лет.

Медицина немыслима без службы «Скорой помощи», являющейся самой мобильной и максимально приближенной к бесплатному медицинскому

обслуживанию. Сегодня «Скорой помощи» страны не хватает 30 процентов сотрудников и при этом люди, отдавшие ей годы службе, вынуждены защищать в суде свое право на досрочную пенсию (обращение № 05-15/935).

В Екатеринбурге по халатности чиновников Свердловского горздравоотдела, а в последующем служащих управления государственной регистрации администрации г. Екатеринбурга в общей сложности на протяжении 23 лет наименование «Станция скорой медицинской помощи» не соответствовало номенклатуре учреждений здравоохранения: с 1961 по 1980 годы в результате допущенной неточности она именовалась «Станция скорой помощи» (пропущено слово «медицинская»), с 1993 по 14.11.1997 года «Скорая медицинская помощь» (пропущена слово «станция»). Не трудно представить, какому количеству человек, работавших в данном учреждении, Пенсионный фонд до сих пор отказывает в установлении льготной пенсии за выслугу лет, поскольку в соответствии с Письмом Министерства здравоохранения РФ от 17 мая 2002 г. «О досрочных трудовых пенсиях» в случае, если переименование учреждения произошло в произвольном порядке, т.е. на основании решений администрации органов (учреждений) субъектов РФ, а также в случае произвольного или ошибочного изменения наименований должностей или структурных подразделений отказ пенсионных фондов в назначении досрочных трудовых пенсий может быть обжалован только в судебном порядке.

Работники «Станции скорой медицинской помощи», состоявшие в трудовых отношения с этим учреждением здравоохранения в указанные периоды, будут уведомлены Уполномоченным через средства массовой информации о необходимости обращения в суд для восстановления предусмотренной медицинским работникам социальной гарантии, которой является право на пенсию по выслуге в связи с лечебной деятельностью.

Есть среди обращений Уполномоченного примеры того, когда люди, проработавшие в государственных и муниципальных учреждениях здравоохранения не менее 25 лет, вынуждены доказывать не только тождественность наименований должностей, учреждений и их структурных

подразделений, но и то, что их учреждение располагалось в сельской местности или поселке городского типа (обращение № 06-15/1070).

Каждый медицинский работник чувствует степень своей защиты со стороны государства, поэтому неудивительно, что в России общее количество работающих на селе врачей составляет лишь 8,3 процента.

В Свердловской области в 2002 году обеспеченность врачами составляла 12,3 процента на 10 тысяч человек населения, однако в большинстве районов нет узких специалистов: кардиологов, эндокринологов, урологов, гастроэнтерологов, наблюдается нехватка младшего медицинского персонала.

Недостаток медицинских кадров в удаленных от областного центра районах приводит к различным махинациям в сфере получения медицинского образования.

Например, на протяжении ряда лет в «Талицком центре образования взрослых» велось преподавание курса по специальности сестринское дело. Прослушавшим полный курс присваивалась квалификация медицинская сестра, однако удостоверения, выданные выпускникам, изначально были недействительны. Теперь каждый из тех, кто получил образование по этой специальности, стоит перед выбором: менять работу, либо получать диплом надлежащего образца (обращение № 06-15/2519). Не по своей вине в таком положении сегодня оказалось несколько десятков человек.

В настоящее время не представляется возможным разобраться, на каком основании муниципальному образовательному учреждению среднего (полного) общего и дополнительного (начального профессионального) образования «Талицкий центр образования взрослых» Департаментом образования Правительства области выдана лицензия, согласно которой учреждение оказалось вправе реализовывать образовательные программы по специальности медицинская сестра, так как пакет документов, представленных на лицензирование, уничтожен по истечении срока хранения архивных документов.

Уполномоченный по правам человека согласен с Министром здравоохранения, что, поскольку грубые нарушения в сфере среднего профессионального образования были допущены муниципальным образовательным учреждением «Талицкий центр образования взрослых», будет справедливым, если финансирование переобучения выпускников этого учреждения будет осуществлено за счет муниципального бюджета.

Получение качественных медицинских услуг немыслимо без защиты прав медицинских работников, которые трудятся сегодня за символическую заработную плату, накапливая в своих трудовых книжках записи о врученных грамотах и благодарностях, спасают людей, подвергая собственные жизнь и здоровье ежедневной опасности, работают в зданиях, грозящих обвалом, на устаревшем оборудовании, самоотверженно выполняют работу по спасению, сохранению и поддержанию здоровья и жизни человека, надеясь, что государство признает их заслуги, начав выполнять установленные им же самим гарантии и льготы. Однако в настоящее время в должной мере этого не происходит, поэтому основной своей задачей Уполномоченный видит защиту в равной степени прав и пациентов, и медицинских работников.

Защита прав военнослужащих и их семей

В соответствии с п.1 ст. 59 Конституции РФ защита Отечества является долгом и обязанностью гражданина РФ. Однако выполнять свой долг должным образом, защищать Отечество, свой народ, интересы и ценности военнослужащий может лишь будучи уверенным в том, что его ратный труд необходим его народу, что он и члены его семьи находятся под особой защитой государства, и ради этого он переносит ограничения своих прав и свобод, определенных законодательно, трудности и лишения военной службы, а в боевой обстановке способен выполнить свой гражданский и воинский долг вплоть до самопожертвования.

Анализ обращений, поступивших к Уполномоченному от членов семей погибших (умерших) воинов, а также тех из них, кто получил ранение, контузию, увечье (повлекших или не повлекших инвалидность), позволяет сделать вывод, что компенсации, пенсии, льготы становятся для этих категорий граждан средством унижения, а не признания государством их заслуг.

Например, в производстве Уполномоченного по правам человека находится письмо С. (обращение № 06-15/2771), которому Пенсионный фонд отказал в назначении пенсии по случаю потери кормильца, так как он не достиг возраста 55 лет. С. и его жена проводили своих сыновей на службу в армию, будучи инвалидами III группы. Оба сына погибли в ходе боевых действий. Сегодня матери погибших военнослужащих 43 года, отцу 50 лет, оба они инвалиды 2 группы. На что им надеяться в старости?

Уполномоченный обратился к депутатам Государственной Думы Федерального Собрания РФ и Председателям обеих палат Законодательного Собрания области с предложением внести в порядке законодательной инициативы в Государственную Думу проект федерального закона «О внесении изменения в подпункт 4, пункта 3, ст. 8 федерального закона «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», в соответствии с которым предоставить право на получение пенсии по случаю потери кормильца родителям военнослужащих, погибших (умерших) в период прохождения военной службы по призыву или умерших после увольнения с военной службы вследствие военной травмы, в случае, если они достигли возраста 55 и 50 лет (соответственно мужчины и женщины) либо являются инвалидами.

Уполномоченный выражает уверенность, что данный вопрос не будет оставлен нашими законодателями без внимания.

По мнению Уполномоченного по правам человека, унижением достоинства членов семей погибших (умерших) военнослужащих, которые были призваны в армию сразу после окончания школы, профтехучилища, колледжа является тот факт, что они не могут воспользоваться правом на

получение санаторно-курортной путевки только потому, что преимущественно она предоставляется при наличии медицинских показаний по последнему месту работы погибшего (умершего) (обращение № 06-15/2661). Неужели члены семей таких военнослужащих нуждаются в оздоровлении и поддержании своего здоровья после понесенной утраты в меньшей степени, нежели члены семей военнослужащих, успевших где-либо поработать или проходивших службу по контракту?

Учитывая рост числа обращений, по данному вопросу Уполномоченный обратился в Законодательное Собрание Свердловской области с предложением выйти с законодательной инициативой о внесении на рассмотрение Государственной Думы Федерального Собрания РФ проекта федерального закона «О внесении изменений в ФЗ «О ветеранах», предложив изложить подпункт 12 пункта 1 статьи 21 в следующей редакции: «при наличии медицинских показаний преимущественное право на обеспечение работающих членов семей погибших военнослужащих путевками в санаторно-курортные организации по месту работы, а неработающих - органами, осуществляющими пенсионное обеспечение». По информации председателя комитета по социальной политике областной Думы Т.Н. Вахрушевой, вопрос о внесении изменений в ФЗ «О ветеранах» поставлен в план работы комитета, к сожалению, только на 2005 год (исх. № 6Д-1015/5).

Бесспорно, что если сумма компенсации родственникам погибших при исполнении своего долга российских солдат и офицеров будет доведена до 1,5 млн. рублей, как об этом заявил Президент РФ В.В. Путин в ходе диалога в прямом теле- и радиоэфире с россиянами - это будет свидетельством изменения отношения государства к защитникам Отечества.

Пока же с горечью приходится констатировать, что отношение к военнослужащим, как со стороны власти, так и со стороны общества остается чаще всего равнодушно-бездушным.

Вид молодых людей, потерявших здоровье на войне, производит тяжелое впечатление, но, как показывают проверки по жалобам Уполномоченного по

правам человека, далеко не каждый чиновник проявляет уважение к человеку, отдавшему свое здоровье на службе Родине.

На личном приеме к Уполномоченному обратился К. (обращение № 06-15/1383) отец пятерых несовершеннолетних детей с просьбой оказать содействие в предоставлении жилья как участнику боевых действий в Чеченской республике, инвалиду I группы (с единственной левой, но беспальной рукой).

В ходе проверки по жалобе установлено, что на выделенные из бюджета области целевые денежные средства администрация муниципального образования «Алапаевский район» приобрела для К. в с. Голубковское не особо ликвидное жилье (без удобств, с прогнившими полами, с печным отоплением), которое принадлежало работнику отдела опеки и попечительства администрации И.В. Перевозчиковой.

Договорная стоимость квартиры, приобретенной для К. - 60 тысяч рублей, что в два раза превышает ее реальную стоимость. Уполномоченный по правам человека выражает благодарность редакции газеты «Алапаевская искра», придавшей гласности эту историю. Согласно решению суда квартира в с. Голубковское должна быть возвращена в муниципальную собственность, а К. вновь включен в список граждан, нуждающихся во внеочередном улучшении жилищных условий.

В целях предотвращения повторения подобных случаев в других территориях области, Уполномоченный по правам человека рекомендует главам муниципальных образований создавать специальные комиссии, в состав которых включать представителей законодательной, исполнительной власти, общественности, которые будут осуществлять жесткий контроль за передачей гражданам жилья, приобретаемого на средства областного бюджета.

Государство, экономящее на здоровье солдат, общество, презревшее своих воинов, оставляющее их и их семьи один на один со своим горем, в итоге теряет гораздо больше.

Что называется «всем миром» собирают необходимую для лечения в ЦИТО им. Пирогова сумму родители ставшего в 20 лет инвалидом I группы С., получившего во время срочной службы в Чечне огнестрельные ранения лица, позвоночника, грудной клетки, который в настоящее время полностью неподвижен.

Более года отец постоянно ухаживает за сыном, оставив работу, мать несколько раз в неделю ездит в Екатеринбург из Сысертского района на автобусе, потому что они верят в выздоровление своего сына. Как отмечает начальник психоневрологического госпиталя инвалидов войн С.И. Спектор, где лечится С., «больному показана трансплантация нервной ткани в зону повреждения мозга». Командование внутренних войск МВД России в случае подтверждения информации о положительном исходе лечения в государственном медицинском учреждении сообщило о возможности частично оплатить необходимое С. лечение. Свердловская областная общественная организация «Союз ветеранов и инвалидов чеченской войны и локальных конфликтов» опубликовала счет, на который можно перечислить деньги на оказания помощи семье С.

К сожалению, между ТФОМС Свердловской области и ЦИТО им. Пирогова нет договора о финансировании за счет средств обязательного медицинского страхования, поэтому перечисление денежных средств ТФОМС для лечения С. на счет ЦИТО невозможно. Судя по обращениям к Уполномоченному, есть потребность в заключение такого договора.

Солдаты погибают, получают увечья и травмы не только в результате боевых действий, но если потери на поле боя неизбежны, то гибель солдат и офицеров в мирное время ничем не оправдана. Между тем по данным Главной военной прокуратуры в 2002 году, небоевые потери российской армии составили 2000 человек, из которых 800 были убиты своими сослуживцами, а 1200 погибли в результате «непреднамеренных действий». Уже несколько лет подряд эта цифра практически не меняется (потери в Чечне в этой статистике не учитываются). Председатель Режевского комитета солдатских матерей на

областном Съезде солдатских матерей назвала горькие цифры потерь военнослужащих этого района. В контртеррористических операциях в Чечне погибло 13 человек, а из мирных казарм пришло 8 цинковых гробов. Это лишь в одном муниципальном образовании.

Три года назад Президент страны сказал, что сейчас мы выстраиваем новую армию, в центре которой - человек, солдат, офицер и их жизни, поэтому в солдате необходимо видеть, прежде всего, человека, а не «материал, который прислали и с которым приходится работать за неимением лучшего», может быть тогда граждане призывного возраста не будут уклоняться от службы в армии, а офицеры перестанут сожалеть о постоянном росте законных оснований, предоставляющих гражданам право на отсрочку от военной службы.

Понимая, что сокращение призывного ресурса затрудняет полное и качественное комплектование воинских должностей военнослужащими, проходящими военную службу по призыву, тем не менее, учитывая рост числа обращений от граждан призывного возраста, имеющих детей-инвалидов с детства, которым исполнилось 3 года, Уполномоченный по правам человека счел необходимым обратиться в комитет по обороне Государственной Думы Федерального Собрания РФ с предложением дополнить перечень граждан, которым положена отсрочка от призыва, категорией лиц, воспитывающих детей-инвалидов с детства.

Правительство области неоднократно вносило предложения по дополнению указанного перечня, однако, до сих пор эти предложения законодателями не учтены. На запрос в Комитет по обороне Государственной Думы РФ сообщили, что проект федерального закона «О внесении дополнения в статью 24 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе», внесенный депутатом Государственной Думы Е.А. Зеленовым по итогам рассмотрения обращения Уполномоченного по правам человека в настоящее время в соответствии с Регламентом Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации находится на стадии сбора отзывов от

субъектов права законодательной инициативы. Наиболее вероятно рассмотрение указанного законопроекта в январе-феврале 2004 года.

К сожалению, в этом году наблюдался рост числа обращений, поступивших от родителей пропавших без вести, самовольно оставивших воинские части солдат срочной службы.

Во всех случаях по обращениям, связанным с самовольным оставлением военнослужащими своих частей, вмешательство Уполномоченного по правам человека было обусловлено, прежде всего, тем, что командование частей своевременно не предпринимало предусмотренные законом меры для розыска военнослужащих, не сообщало о фактах оставления части в прокуратуру, в результате чего не принимались меры к своевременному возбуждению уголовного дела по факту уклонения военнослужащих от воинской службы и осуществлению незамедлительного и полного расследования всех обстоятельств уклонений, версий об убийстве или гибели военнослужащих, к установлению фактов применения в отношении них неуставных отношений.

Несмотря на то, что по сравнению с прошлым годом, по данным прокуратуры ПУрВО, количество латентных преступлений в поднадзорных ей войсках уменьшилось в 3 раза, к сожалению, как и в прошлом году, приходится констатировать, что командование, как орган дознания, предпочитает умалчивать о происходящих в их подразделениях преступлениях, чтобы не испортить свои «показатели», быть если не в передовиках, то хотя бы не в отстающих.

К Уполномоченному по правам человека обратилась мать военнослужащего М., проходившего службу в составе Кантемировской дивизии (обращение № 06-15/2187). В июне она получила из части телеграмму, что ее сын самовольно оставил часть. Не имея больше никакой информации, спустя полтора месяца мать сама приехала в часть и узнала в прокуратуре, что сын в розыск не объявлен. Он лишь в октябре добрался до дома. Своевременное обращение в военную прокуратуру Екатеринбургского гарнизона способствовало скорейшему решению вопроса госпитализации,

освидетельствованию военно-врачебной комиссией и досрочному увольнению из рядов Вооруженных Сил по состоянию здоровья.

Проходивший срочную службу в Пермской области Д. (обращение № 06-15/3059) самовольно оставил часть, но вовремя одумался и обратился в милицию. Как следует из объяснений Д., которые он дал Уполномоченному по правам человека в Пермской области, к которому за содействием в защите прав военнослужащего обратился Уполномоченный по правам человека Свердловской области: «Били три человека - кулаками и табуретом по голове и руке. Сломали указательный палец на правой руке. На следующий день я оставил свою часть, чтобы избежать дальнейших побоев. Избивали с целью получить от меня деньги, после того как я пришел из увольнения. К командованию части за помощью не обращался, т.к. считаю, что это бесполезно, поскольку другие солдаты обращались, но офицеры ограничивались только замечаниями».

В настоящее время Д. освидетельствован Военно-врачебной комиссией и, скорее всего, будет комиссован по состоянию здоровья - после избиения у него появились постоянные головные боли. Д. отказался от своих показаний и просил не привлекать ранее обвиняемых им сослуживцев, так как никаких претензий к ним не имеет. Несмотря на то, что прокуратурой Пермского гарнизона вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, Уполномоченный по правам человека намерен лично встретиться с Д. и убедить его в необходимости привлечения к ответственности виновных лиц.

Бесспорно, что многое в нашей армии держится сегодня на понимании и терпении, на долгом терпении солдат и офицеров. На чувстве государственной ответственности, которое присуще военному человеку. Об этом говорилось на Съезде комитетов солдатских матерей Свердловской области, проведение которого стало возможным благодаря поддержке Уполномоченного по правам человека. Состоялся съезд по инициативе нескольких Комитетов солдатских матерей, Союза правозащитных организаций, приняли участие в нем военные, депутаты и чиновники.

Это первый такой съезд в Свердловской области, когда все три стороны публично обсуждали армейские вопросы. Представители военной прокуратуры отмечали необходимость дальнейшего взаимодействия с институтами гражданского общества для выявления и профилактики преступлений в войсках.

Вот и о фактах насилия в воинской части 69771 Уполномоченному стало известно от Комитета солдатских матерей Екатеринбурга и родителей военнослужащих, обратившихся за содействием. Дело в том, что офицеры насильственными мерами, в том числе применяя электроток, добивались от проходящих срочную службу ребят признания вины в хищении и продаже имущества войсковой части. Военная прокуратура Екатеринбургского гарнизона приняла необходимые меры и 12.04.03 г. в отношении командира 4 мотострелковой роты в/части 69771 лейтенанта Ю.К. Калиниченко возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ч.1 ст. 126 и п. «а» ч.3 ст. 286 УК РФ (обращение № 06-16/802).

Взаимодействие с прокуратурой Екатеринбургского гарнизона, прокуратурой ПУрВО, Екатеринбургским гарнизонным военным судом позволяет сделать вывод, что степень доверия к солдату данных правоохранительных органов у нас в области, по сравнению с другими регионами, на порядок выше.

С прошлого года шла проверка по обращению Комитета солдатских матерей г. Екатеринбурга, попросившего Уполномоченного оказать содействие в получение дополнительных денежных выплат за фактическое участие в боевых действиях в составе Объединенной группировки войск на территории Северо-Кавказского региона бывшим военнослужащим Л., которому заместитель командира части по воспитательной работе предложил свои посреднические услуги в «отсуживании» у воинской части «боевых» (обращение № 05-16/608).

Только благодаря преданию гласности этого факта, майор С.В. Хрулев, приказом командира войсковой части 42091 досрочно уволен с военной службы

в запас и исключен из списков личного состава части. В отношении него направлены материалы для проверки в военную прокуратуру.

Необходимо отметить, что в целом количество обращений по вопросам выплаты «боевых» в этом году снизилось, однако, возросло число жалоб на неисполнении решений судов, удовлетворивших иски бывших военнослужащих по взысканию причитающихся им денежных средств.

Больше года идет работа по обращению бывших военнослужащих срочной службы Т. и Б. (обращение № 05-15/2764), требования которых по взысканию денежных средств с в/ч 23132 удовлетворил Владикавказский гарнизонный военный суд.

Вызывает недоумение тот факт, что до настоящего времени войсковая часть 23132 (и другие части, дислоцирующиеся в Чеченской республике) не переведена на казначейскую систему исполнения бюджета, поскольку Главным управлением федерального казначейства Министерства финансов РФ не решен вопрос открытия отделения федерального казначейства в гарнизоне Ханкала. Вследствие чего исполнительные листы предъявляются по месту нахождения должников – войсковых частей.

Уполномоченный по правам человека направил документы Т. и Б. в войсковую часть, однако исполнения по ним не произведено до сих пор, и они не возвращаются взыскателям, что не позволяет им обратиться в Министерство финансов Российской Федерации для взыскания с главного распорядителя средств в порядке субсидиарной ответственности.

Уважения и адекватной оценки государства заслуживают поступки граждан, рискующих своей жизнью во имя спасения жизней других, как в ходе выполнения военного, так и гражданского долга. Ожидают признания заслуг своего сына родители П., погибшего при возвращении домой по окончании срочной службы в армии на поезде, потерпевшем крушение в 1989 году. Спасая из огня восьмилетнюю девочку, П. получил ожоги и скончался в больнице (обращение № 06-15/400).

Родителям, потерявшим кормильца, Пенсионный фонд отказал в назначении пенсии за погибшего сына, хотя Исполнительный комитет Свердловского областного Совета народных депутатов решением от 5.05.1991 г. предоставлял родителям П. льготы как семье военнослужащего, погибшего при исполнении обязанностей военной службы. Это решение - пока единственное документальное признание подвига П.

Уполномоченный считает, что уровень социальной защиты семей граждан, погибших при исполнении гражданского долга, должен быть сопоставим с уровнем социальной защиты семей военнослужащих, проходивших военную службу по призыву, погибших (умерших) в период прохождения военной службы или умерших вследствие военной травмы после увольнения с военной службы.

Для усиления социальной защиты военнослужащих и членов их семей на территории области, повышения роли местных органов власти и управления в оказании адресной социальной помощи членам семей граждан, проходивших службу по призыву на должностях солдат (матросов) и сержантов (старшин), исключенных из списков личного состава войсковой части, но не вставших на учет в военкомате по месту жительства, погибших или получивших увечье в пути следования домой, за исключением случаев противоправных действий и собственной вины, Уполномоченный предлагает приравнять родителей, достойно воспитавших своих детей, которые не щадя себя выполняют долг гражданина по спасению человеческих жизней к семьям военнослужащих, погибших, получивших увечье при исполнении обязанностей военной службы.

В ответ на обращение Уполномоченного по правам человека в Законодательное Собрание области, комитет по социальной политике (исх. № 6Д-1016/5) рекомендовал П. обратиться в суд о восстановлении льгот, которые они получали на основании решения Свердловского областного Совета народных депутатов. В случае отрицательного судебного решения, в процессе доработки проекта областного закона «Об оказании государственной поддержки отдельным категориям граждан Российской Федерации,

проживающим на территории Свердловской области, находящимся в трудной жизненной ситуации» комитет готов инициировать поправки, касающиеся включения вышеназванной категории граждан для получения соответствующих льгот.

Уполномоченный считает, что инициировать поправки необходимо независимо от отрицательного или положительного решения суда по делу П., поскольку это касается не только этой семьи, но и других граждан. Только тогда, когда общество и государство будет уважать своих воинов, можно будет ожидать качественных изменений в армейской среде.

О реализации права граждан на справедливое судебное разбирательство и судебную защиту

Конституцией РФ в России каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Согласно данному положению любой человек, будь он гражданин России или другого государства, либо вообще не имеющий гражданства вправе рассчитывать на судебную защиту его прав, свобод и законных интересов, даже в том случае, если находится на территории Российской Федерации незаконно.

В соответствии с ч. 1 ст. 6 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, каждый в случае спора о его гражданских правах и обязанностях или при предъявлении ему любого уголовного обвинения имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Проводимая в стране судебная реформа уже дала заметные результаты. В истекшем году практически полностью вступил в действие Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, содержащие много качественно новых перспективных положений. Вообще, анализ нового, развивающегося законодательства показывает, что законотворчество идет по пути расширения сферы деятельности судебной

власти, наделяя ее все большими полномочиями в различных областях права. Параллельно расширению сферы судебной деятельности усиливаются гарантии независимости судей, что также необходимо в демократическом государстве.

Вместе с этим должна возрастать и ответственность судов за правильное и своевременно выполнение возложенных на них функций. Только профессиональный, независимый, подчиненный исключительно Конституции и закону суд, не связанный корпоративными интересами и интересами каких-либо социальных групп или ведомств, осуществляющий свою деятельность публично, гибко, но в строго регламентированном законом порядке может справиться с поставленной перед ним задачей, то есть успешно выполнять те функции, которые обычно возлагаются на суды и выполняются этими судами в действительно демократическом государстве.

И, наконец, только в суде, соответствующем вышеперечисленным требованиям, человек и гражданин может уверенно рассчитывать на выяснение всех необходимых обстоятельств по делу, объективное рассмотрение дела и вынесение законного, обоснованного, а главное, справедливого решения.

Особенно это необходимо применительно к гражданскому судопроизводству в тех случаях, когда противоположной стороной является не отдельный гражданин, а корпоративный орган - государственная, общественная, коммерческая или иная организация, предприятие.

Более того, в таких случаях, приоритет должен отдаваться все-таки защите интересов именно простого человека, а не защите интересов организации и это один из показателей объективности и гибкости судебной власти, поскольку силы и возможности одного человека несравнимы с возможностями организации, а в нашей стране не каждый человек может позволить себе даже простого юриста в качестве представителя.

Данный демократический принцип судопроизводства соответствует и Конституции РФ, в которой закреплено, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

К сожалению, поступающая в адрес Уполномоченного почта свидетельствует, что суды не всегда соблюдают этот принцип, а нередко просто встают на сторону организации против человека.

Ярким примером этого является письмо гражданки Б., обратившейся к Уполномоченному с жалобой на нарушение ее имущественных прав (обращение № 06-15/2204). Гражданка Б. - единственная наследница отца, осужденного в годы репрессий военным трибуналом Приволжского военного округа к высшей мере наказания с конфискацией имущества.

Приговор приведен в исполнение. Позднее отца гражданки Б. реабилитировали, в связи с чем конфискованное имущество подлежало возврату, в том числе суммы в иностранной валюте полученные им за работу на Китайско-Восточной железной дороге и перечисленные через Дальневосточный банк на его счет в Инюрколлегию, оперативное руководство которой в соответствии с постановлением СНК СССР от 03.09.1937 г. осуществлял Наркомфин (впоследствии Минфин) СССР.

Поскольку документов, подтверждающих перечисление денег в бюджет государства не сохранилось за истечением сроков хранения, заявительница обратилась за защитой своих имущественных прав в Кировский районный суд г. Екатеринбурга с иском к Министерству финансов РФ, Специализированной коллегии адвокатов «Инюрколлегия», Постоянной межведомственной комиссии по восстановлению прав реабилитированных жертв политических репрессий об установлении факта перечисления в бюджет государства конфискованной у ее отца по приговору трибунала иностранной валюты.

Гражданка Б. собрала и представила суду все возможные документы, подтверждающие ее, как единственного наследника, право на имущество в виде иностранной валюты, конфискованной у отца. Из документов, в частности, следует, что спорные денежные средства Инюрколlegией получены, согласно письму представителя военного трибунала ПриВО от 21.11.1938 г. эти денежные средства, находящиеся в распоряжении Инюрколlegии, как

конфискованные по приговору трибунала, подлежат сдаче в орган Наркомфина для зачисления в доход государства.

Несмотря на это суд отказал гражданке Б. в удовлетворении исковых требований только на том основании, что отсутствуют платежные документы о перечислении спорной денежной суммы в бюджет государства. К слову сказать, если бы эти платежные документы сохранились, не было бы и необходимости обращаться в суд за установлением факта передачи спорной денежной суммы в доход государства. Кассационной инстанцией Свердловского областного суда данное решение оставлено без изменения.

В течение пяти лет заявительница, несмотря на свой преклонный возраст – сейчас ей 88 лет, по первому требованию приходила в суд, представляла доказательства, одна отстаивала свои права в споре с квалифицированными юристами, представляющими финансовое ведомство. Вследствие необходимости ознакомления с большим количеством документов, в том числе судебных, сильно ослабло зрение, стала инвалидом по зрению. Суд же единственный довод представителей ответчика о том, что доказательств нет, признал более убедительным и вынес вышеназванное решение.

Хотя, какие еще доказательства нужны в ситуации, когда установлено что спорная денежная сумма имелась на счете организации, подотчетной Наркомфину и имелось распоряжение властного органа о перечислении их в бюджет государства. В условиях того времени, при таких обстоятельствах, дальнейшая судьба этих денежных средств вполне предсказуема. Тем не менее, суд отказал одинокому престарелому человеку в защите его законных прав. Такое решение суда вряд ли можно назвать справедливым.

Аналогичная жалоба на нарушение имущественных прав поступила в адрес Уполномоченного от пенсионерки С. (обращение № 06-15/2739). Заявительница обратилась в Тугулымский районный суд Свердловской области с иском к Тугулымскому отделению Сбербанка РФ о взыскании процентных ставок по вкладу, так как банк в одностороннем порядке снизил процентную ставку по договору о срочном вкладе с ежемесячной выплатой дохода.

Согласно действующему законодательству одностороннее снижение банком процентных ставок по договору срочного банковского вклада с гражданином недопустимо. Однако суд вполне определенный договор о срочном вкладе произвольно истолковал как вклад до востребования и на этом основании в удовлетворении исковых требований гражданке С. отказал. Кассационной инстанцией Свердловского областного суда решение оставлено без изменения.

В обоих случаях судебные решения нельзя назвать справедливыми, даже конституционными, так как защищают интересы не простого человека, а организации, хотя вполне могли быть вынесены в пользу граждан, потому что основания, по которым они вынесены, далеко не бесспорны. В случае же со Сбербанком РФ в судебной практике есть решение по аналогичному делу в пользу именно гражданина, причем данное решение проверил и признал законным и обоснованным Верховный Суд РФ.

Более того, при рассмотрении этих дел не был даже соблюден конституционный принцип равноправия сторон. В первом и втором примере одной из сторон выступали пенсионеры, а это, как правило, малообеспеченные граждане, не имеющие возможности оплатить услуги юриста в качестве представителя. Противоположной стороной являлись мощные организации, имеющие в штате профессиональных квалифицированных юристов.

Вопрос о реализации принципа равноправия сторон в судопроизводстве тесно связан с правом каждого на квалифицированную юридическую помощь, гарантированную государством. Проблема реализации конституционного права каждого на квалифицированную юридическую помощь подробно исследовалась и отражена в специальном докладе Уполномоченного и в годовом докладе за 2002 год. Поэтому нет необходимости подробно останавливаться на этом вопросе. Замечу только, что на законодательном уровне каких-либо существенных действий направленных на ее решение до настоящего времени не предпринято.

Вместе с этим, отсутствие законодательного урегулирования проблемы не может служить основанием для умаления прав человека и гражданина.

Поскольку Конституция РФ имеет высшую юридическую силу и прямое действие, а общепризнанные принципы, нормы международного права и международные договоры РФ являются составной частью правовой системы России, считаю, что будет вполне обоснованным, правильным и своевременным, если суды сами будут обеспечивать каждого нуждающегося квалифицированной юридической помощью не только в уголовном судопроизводстве, но и в гражданском. То есть, обеспечивать стороне участие адвоката в качестве представителя за счет государства, в случае если сторона не имеет средств на платного адвоката, а противоположная сторона (стороны) представлена квалифицированным юристом (адвокатом), и, тем более, если противоположной стороной является государственный орган, орган местного самоуправления, либо другая организация.

Другими словами, малоимущее лицо, оказавшись в таких условиях, вправе заявить в гражданском судопроизводстве перед судом ходатайство о предоставлении ему адвоката за счет государства и рассчитывать на его удовлетворение. В определенной степени об этом свидетельствует и практика Европейского Суда по правам человека, решения которого имеют прецедентное значение для государств участников Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, признавших юрисдикцию Европейского Суда, к которым также относится и Россия.

В частности, Европейский Суд в деле «Эйри (Airey) против Ирландии» установил, что в отношении заявителя имело место нарушение ст. 6 п. 1 Европейской Конвенции, так как г-жа Эйри не имела реального права доступа в Высокий Суд без адвокатской помощи, на которую у нее не было средств. Утверждение Правительства Ирландии о том, что заявитель имела доступ в Высокий Суд, так как могла обратиться туда без помощи адвоката, Европейский Суд не признал аргументом, и указал, что «Конвенция направлена на то, чтобы гарантировать не теоретические или иллюзорные права, а права, осуществимые на практике и эффективные. В особенности это относится к праву доступа к правосудию в свете того значения, которое имеет в

демократическом обществе право на справедливое судебное разбирательство...». Суд счел очевидным – «что заявитель оказалась бы в невыгодном положении, если бы ее мужа представлял адвокат, а ее нет. Кроме того, по мнению Суда, было бы нереалистично полагать, чтобы заявитель могла эффективно вести свое дело, даже с учетом помощи, которую, как подчеркивал представитель Правительства, судья оказывает сторонам, которые действуют лично» (Европейский Суд по правам человека. Избранные решения. М., 2000).

Таким образом, Европейский Суд по правам человека признал соблюдение права доступа к правосудию и права на справедливое судебное разбирательство не разрывными с соблюдением принципа равноправия сторон и принципа равных возможностей на получение юридической помощи, а, следовательно, признал право каждого, не имеющего возможность оплатить услуги адвоката, в определенных случаях ходатайствовать перед судом, о предоставлении адвоката в качестве представителя за счет государства.

Еще одна категория обращений граждан о нарушении имущественных прав судебными решениями, это жалобы на решения судов о выселении без предоставления другого жилого помещения.

Одно из проблемных направлений в этой области - выселение граждан из общежитий, переданных в муниципальную собственность или на баланс предприятий, учреждений. Граждане, проживавшие в жилом помещении десять и более лет, своевременно платившие коммунальные и другие платежи, имеющие ордер на жилое помещение или договор найма жилого помещения вдруг теряют право на жилье и выселяются на «улицу». Судя по обращениям граждан, суды по таким делам всегда идут навстречу организации, пренебрегая правами и законными интересами граждан, вынося решения о выселении по формальным основаниям, либо неполно проверенным материалам.

Так, гражданин Т. обратился в адрес Уполномоченного с жалобой на нарушение его жилищных прав (обращение № 06-15/2824). Заявитель 14 лет проживал в комнате общежития, своевременно вносил необходимые платежи. В 1998 году общежитие передали в муниципальную собственность. С 1999 года

с Т. заключен договор найма жилого помещения и предоставления коммунальных и иных услуг, копия приложена к обращению. Однако в феврале 2003 года Кировский районный суд г. Екатеринбурга по иску администрации Кировского района г. Екатеринбурга о признании неприобретшим права на жилое помещение, выселении, снятии с регистрационного учета выносит заочное решение о выселении гражданина Т.

В качестве основания такого решения приводит то, что гражданин Т. в трудовых отношениях с прежними балансодержателями общежития не состоял и не состоит, ордер не получал, договор найма не заключал, доказательств правомерного вселения в общежитие не предоставил, хотя часть этих доводов, в частности, ссылка на отсутствие договора найма, просто не соответствует действительности. Само заочное решение было вынесено без его участия и надлежащего уведомления, так как в это время он находился в служебной командировке и узнал о состоявшемся решении лишь спустя полгода в августе 2003 года, когда его поставили перед фактом, вручив предписание о выселении. Заочное решение, которое суд обязан был направить в течение трех суток, в его адрес не поступало.

Еще одна отличительная черта всех приведенных выше примеров и подобных им обращений это то, что в них причиной спора о гражданских правах являются упущения или ошибки самих организаций, включая государственные органы, однако неправым остается именно человек и суды этому способствуют.

Другая категория граждан, обратившихся к Уполномоченному с жалобой на нарушении жилищных прав - это граждане, являющиеся, в гражданско-правовом смысле, добросовестными приобретателями. На протяжении последних нескольких лет данной проблеме уделялось большое внимание. В апреле 2003 года Конституционный Суд РФ принял актуальное в этом плане постановление № 6-П, в котором наконец-то выявил конституционно-правовой смысл положений ст. 167 ГК РФ о последствиях недействительности сделки и указал условия, при которых должна применяться ст. 302 ГК РФ защищающая

права добросовестного приобретателя. Однако этого оказалось не достаточно для восстановления нарушенных имущественных прав граждан, являющихся добросовестными приобретателями.

По одному из таких обращений – гражданина Б. (обращение № 05-15/245), работа с которым ведется с 2002 года по настоящее время, надзорной инстанцией Свердловского областного суда в июле 2003 года вынесено определение об отказе в истребовании дела. При этом в качестве мотивировки в определении указано, что пересмотру подлежат решения лишь по делам граждан, обратившихся в Конституционный Суд и указанных в Постановлении.

Во-первых, решение с такой мотивировкой противоречит принципу равенства всех перед законом и судом.

Во-вторых, из Постановления Конституционного Суда РФ следует, что суды по делам, связанным со спорами о праве собственности с участием добросовестных приобретателей при вынесении решений неправильно толковали закон и не применяли закон, подлежащий применению, что является нарушением норм материального права и, соответственно, является основанием для отмены решения в порядке надзора.

В-третьих, учитывая, что согласно закону обращение в Конституционный Суд РФ с вопросом, который уже был предметом рассмотрения в Конституционном Суде РФ не допустимо, гражданин Б., а также другие подобные ему граждане - добросовестные приобретатели, чьи имущественные права были нарушены судебными решениями в результате не правильного применения норм материального права, в этом случае, вообще лишаются права на судебную защиту. С такой ситуацией нельзя согласиться, поэтому работа в данном направлении продолжена. Соответствующее заключение Уполномоченного направлено Председателю Верховного Суда РФ.

Еще одним существенным нарушением Конституции РФ и норм международного права, с которым пришлось столкнуться Уполномоченному в результате своей деятельности, является нарушение открытости и публичности судебных заседаний. Подобные нарушения не носят массовый характер, однако

все-таки имеют место, а это в определенной степени ведет к устранению общественного контроля за деятельностью судов, усилению непрозрачности судопроизводства.

Так, в ноябре 2003 года, по обращению гражданина К. на нарушение прав его внука в связи с необоснованным, по его мнению, привлечением того к уголовной ответственности (обращение № 06-15/2345), сотрудник аппарата Уполномоченного по просьбе заявителя в качестве зрителя присутствовал в зале судебного заседания Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга. Цель выезда – оценка судебного процесса с точки зрения соблюдения прав человека и проверка доводов заявителя о нарушении прав его внука для принятия решения по обращению.

Разбирательство по данному делу было открытое, однако слушанье дела было перенесено из зала судебных заседаний в кабинет судьи, куда никто допущен не был. Данные действия были мотивированы отсутствием свободных мест, что не может являться основанием для подобных нарушений.

Наличие в судах области таких нарушений подтверждается исследованиями, проведенными Свердловским областным обществом защиты прав потребителей «Гарант» в рамках проекта «Независимый мониторинг системы разрешения споров силами гражданских организаций и просвещение граждан».

Согласно предоставленной информации в судах области, даже при наличии свободных залов судебных заседаний, судьи осуществляют правосудие в своих кабинетах, где с трудом может разместиться 4-5 человек. В результате дела рассматриваются фактически кулуарно. Были, также, выявлены факты допуска граждан на судебный процесс только при наличии повесток.

Таким образом, проблема открытости судебных заседаний существует и для ее устранения необходимо принять все возможные меры, так как это посягает на основные принципы демократического судопроизводства. Даже если подобные нарушения не повлияли на принятое по рассматриваемому делу судебное решение, они являются нарушением Конституции РФ и, согласно

закону и нормам международного права влекут его отмену, как принятого с существенным нарушением закона.

Следует отметить еще один пример негативного отношения к человеку со стороны судебной власти, пример негибкости судов, их нежелание принять решение в пользу человека в случаях, когда определенное действие прямо не регламентировано законом. Вместе с тем было достаточно только одного решения областного суда, чтобы снять названную проблему.

Осужденный гражданин Ч. обратился к Уполномоченному с жалобой на непредставление судом копий документов из дела, необходимых ему для написания надзорной жалобы (обращение № 06-15/2145). Заявитель оплатил за предоставление документов государственную пошлину, квитанцию приложил к ходатайству. Однако Красноуфимским городским судом, а позднее и Свердловским областным судом в удовлетворении ходатайства отказано. В качестве основания такого решения указано, что после рассмотрения судом уголовного дела выдача копий документов из дела действующим законодательством не предусмотрена.

Вместе с этим закон не содержит и запрета на это. Более того, в действующем Уголовно-процессуальном кодексе РФ закреплено право обвиняемого снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств. Если такое право есть у обвиняемого до рассмотрения дела судом, то не вижу причин, по которым может быть лишен этого права обвиняемый, в отношении которого вынесен обвинительный приговор, то есть осужденный. Сам закон не содержит ссылки на то, что данным правом обвиняемый может воспользоваться только до рассмотрения дела в суде.

В п. 2 ст. 404 УПК РФ, кроме этого, закреплено право осужденного в необходимых случаях прилагать к надзорной жалобе, помимо обжалуемых судебных решений, приложение которых к жалобе обязательно, копии иных процессуальных документов, подтверждающих, по мнению заявителя, доводы, изложенные в надзорной жалобе.

При таких обстоятельствах отказ суда в предоставлении заявителю копий процессуальных документов из дела, необходимых ему для написания надзорной жалобы, за его счет нельзя назвать обоснованным и справедливым. Заключение Уполномоченного по данному вопросу направлено в адрес председателя Свердловского областного суда. Руководство Свердловского областного суда согласилось с данным заключением и удовлетворило ходатайство осужденного Ч. полностью.

10 октября 2003 года принято столь ожидаемое Постановление Пленума Верховного Суда РФ «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации». В большинстве своем данное Постановление, конечно, содержит общие положения, раскрывающие такие понятия как «общепризнанные принципы», «норма международного права», «международный договор РФ», а также правила применения этих принципов, норм и договоров в Российском праве.

Вместе с этим Постановление впервые раскрывает правовой смысл таких положений как право на судебное разбирательство в разумные сроки, право на суд, созданный на основании закона, право лица, подвергнутого аресту или задержанию, на судебное разбирательство в течение разумного срока или на освобождение до суда, других актуальных сегодня, положений, закрепленных в статьях 3, 5, 6, 13 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, причем правовой смысл этих положений раскрыт согласно правовым позициям, выработанным Европейским Судом по правам человека, что имеет большое значение для Российского судопроизводства.

Однако не все демократические принципы нашли свое отражение в Постановлении Пленума. В частности остались за его рамками такие немаловажные принципы, как принцип справедливости и равноправия сторон. Наверно достаточно сложно дать четкую формулировку принципа справедливости, в этом плане суд и каждый судья должны руководствоваться своими внутренними убеждениями. Учитывая это, хотелось бы, чтобы суды в

своей деятельности в первую очередь отдавали предпочтение защите прав человека, интересам отдельно взятого гражданина.

При этом речь не идет о тех случаях, где присутствует виновное поведение гражданина или порядок разрешения спора прямо урегулирован законом. В большинстве случаев граждане вынуждены защищаться от различных организаций, посягающих на их права, и многие из этих споров прямо не разрешены законом. Считаю, приоритет прав человека в таких делах получит надлежащую поддержку и одобрение верховной судебной властью, повысит авторитет суда в обществе.

Всем известны неординарные судебные решения в государствах с развитой и устоявшейся судебной системой, где предпочтение в споре с организацией всегда отдается человеку. Так как в настоящее время законодательство позволяет Свердловскому областному суду обобщать судебную практику разрешения тех или иных споров о гражданских правах, хочу выразить пожелание, чтобы практика разрешения таких дел формировалась с учетом демократических принципов защиты прав человека. Бесспорно, принцип справедливости должен соблюдаться и при разрешении дел других категорий.

Нарушения прав граждан сотрудниками органов внутренних дел

С присоединением нашей страны к Конвенции о защите прав человека и основных свобод правовое бытие России обретает новое качество и новое измерение – европейское. С момента вступления России в Совет Европы и подписания основополагающих международных конвенций проблема предупреждения жестокого обращения с людьми стала наиболее актуальной.

Одним из шагов по дальнейшему совершенствованию института защиты прав человека послужили подписанные Президентом Российской Федерации 8 декабря 2003 года изменения и дополнения в Уголовный кодекс Российской Федерации, где в примечании к статье 117 УК РФ раскрывается понятие

«пытка» - причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях.

Нередко граждане страдают по причине нарушения их прав должностными лицами, которые по роду своей работы призваны охранять и защищать права граждан. В последнее время участились случаи совершения сотрудниками органов внутренних дел действий, явно выходящих за пределы их полномочий с применением насилия и причинением тяжких последствий.

Защита прав граждан при производстве розыскных мероприятий, предварительного следствия и дознания было и является одним из приоритетных направлений в деятельности Уполномоченного по правам человека.

Незаконное применение физической силы, избиения, унижения человеческого достоинства, как правило, имеют место в процессе задержания граждан по подозрению в совершении преступлений, до направления их в следственный изолятор и на начальной стадии предварительного следствия по уголовному делу. Стремление раскрыть преступление любой ценой и порождает нарушения сотрудниками милиции норм уголовно-процессуального законодательства, которые, как правило, выражаются в применении к задержанным незаконных методов физического воздействия.

Ярким примером нарушения конституционных прав задержанных по подозрению в совершении преступлений может послужить превышение должностных полномочий следователями следственного управления при управлении внутренних дел района и города Серова, повлекшие смерть задержанного С.

В аппарат Уполномоченного по правам человека с жалобой на волокиту в расследовании уголовного дела по факту смерти ее сына обратилась жительница Серова С. (обращение № 06-15/736). Она пояснила, что ее сын был избит следователями в помещении Серовского ГРУВД и там же скончался. Уголовное дело прокуратурой г. Серова было возбуждено только после того,

как информация о смерти С. стала достоянием СМИ. На момент обращения к Уполномоченному расследование уголовного дела явно волокитилось. Жалоба С. на волокиту в расследовании уголовного дела и послужила основанием для обращения Уполномоченного в прокуратуру области, которой данное уголовное дело было впоследствии принято к производству, окончено расследованием и в отношении двоих бывших следователей направлено в суд.

В ходе предварительного следствия установлено, а затем и судебного следствия подтверждено, что С. скончался не от причиненных ему следователями телесных повреждений - переломов ребер, костей носа. Смерть С. наступила от острого отравления морфином, к употреблению которого потерпевшего склонил один из избивавших его следователей.

Приговором Свердловского областного суда бывшие следователи Л. и С. признаны виновными в превышении должностных полномочий и приговорены к различным срокам лишения свободы. Приговор суда потерпевшей С. обжалован в кассационном порядке в коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации за мягкостью назначенного судом первой инстанции наказания.

В отношении третьего бывшего следователя, также причастного к избиению потерпевшего С., уголовное дело с обвинительным заключением направлено для рассмотрения по существу в Свердловский областной суд.

Приведу и другой, не менее яркий пример, применения пыток и недозволенных методов обращения с задержанными, имевший место в Верх-Исетском РУВД г. Екатеринбурга в отношении гражданина Я. (обращение № 06-15/923).

Из жалобы Я. усматривалось, что оперуполномоченные ОУР Верх-Исетского РУВД г. Екатеринбурга, необоснованно подозревая его в совершении кражи, подвергли пыткам: надевали на голову противогаз, перекрывая при этом доступ кислорода, пропускали через тело электрический ток. Во время избиения Я. были причинены телесные повреждения в виде перелома костей носа.

Убедившись в непричастности Я. к совершенному преступлению, желая скрыть незаконное задержание и доставку последнего в управление внутренних дел района, оперуполномоченными уголовного розыска в отношении Я. был оформлен протокол административного задержания за, якобы, совершенное им мелкое хулиганство.

После обращения Я. в аппарат Уполномоченного по правам человека и прокуратуру Свердловской области прокуратурой Верх-Исетского района г. Екатеринбурга в отношении пятерых сотрудников милиции возбуждено уголовное дело, им предъявлено обвинение в превышении должностных полномочий, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего Я.

В настоящее время указанное уголовное дело слушается в Верх-Исетском федеральном районном суде г. Екатеринбурга.

Для исключения негативных проявлений в деятельности органов внутренних дел необходимо, прежде всего, принять меры по повышению уровня культуры и профессиональной подготовки сотрудников. В этих органах должны служить честные люди, которым чуждо применение насилия к задержанному человеку. Необходимо четко соблюдать пределы физического принуждения при задержании лица, подозреваемого в совершении преступления, любого другого правонарушителя – соблюдать требования Закона «О милиции» в этой части. Закрепленное в ст. 13 Конвенции «О защите прав человека и основных свобод» право на эффективное средство защиты в государственном органе, даже если нарушение совершено лицами, действовавшими в официальном качестве, должно неукоснительно соблюдаться.

На протяжении длительного времени гражданин Ч. чинил всевозможные препятствия в пользовании садовым участком, нецензурно оскорблял и даже избивал свою соседку Ж. по коллективному саду «Хризолитовый».

Не получив должной защиты от органов милиции Ж. обратилась к Уполномоченному по правам человека за защитой нарушенных прав

(обращение № 06-15/01). После анализа сложившейся ситуации Уполномоченный направил письмо Белоярскому межрайонному прокурору с просьбой организовать проверку жалобы заявительницы. Проверка полностью подтвердила изложенные в жалобе Ж. доводы и Уполномоченный предложил заявительнице обратиться в суд с заявлением о привлечении Ч. к уголовной ответственности за причинение ей побоев.

13 марта 2003 года приговором мирового судьи Белоярского района Ч. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст. 116 УК РФ (побои), ему было назначено наказание в виде штрафа в размере половины среднемесячного дохода.

Конструктивно отнесся Белоярский межрайонный прокурор и к обращению Уполномоченного о причинении в результате ДТП телесных повреждений М. (обращение № 06-15/1148). После проверки жалобы как необоснованное отменено постановление о приостановлении производства по этому уголовному делу.

В связи с необъективным, по ее мнению, расследованием уголовного дела в отношении ее мужа к Уполномоченному обратилась заявительница Л. (обращение № 06-15/540). После обращения Уполномоченного к прокурору Верх-Исетского района г. Екатеринбурга и проведения по уголовному делу всех необходимых следственных действий, следственными органами принято решение о прекращении уголовного преследования за непричастностью мужа заявительницы к совершению преступления.

После обращения Уполномоченного к прокурору Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга прекращено уголовное преследование за непричастностью М. (обращение № 06-15/1208) к совершению инкриминируемого ему преступления.

Нарушением своего конституционного права на создание органами местного самоуправления условий для осуществления права на жилище посчитал пенсионер Г. (обращение № 06-15/376) решение администрации Буткинского сельского совета Талицкого района об отпуске предпринимателям

строевого леса, предназначенного пенсионерам для строительства и ремонта жилья и надворных построек.

Уполномоченный обратился к прокурору области с просьбой провести проверку обращения пенсионера Г. В ходе проверки доводы заявителя нашли свое подтверждение и прокуратурой Талицкого района по данному факту возбуждено уголовное дело.

В связи с неприятием органами милиции мер по заявлению председателя общественной организации переселенцев Камышловского района «Рассвет» С. (обращение № 06-16/472) о совершении преступления – краже мельничного оборудования - Уполномоченный обратился к Камышловскому межрайонному прокурору с просьбой провести надлежащую проверку и принять меры прокурорского реагирования по факту волокиты в рассмотрении заявлений и сообщений граждан о совершенных преступлениях. Результатом оперативного реагирования на обращение Уполномоченного прокурором дано согласие на возбуждение уголовного дела по факту кражи мельничного оборудования.

За ненадлежащее исполнение должностных обязанностей по представлению Камышловского межрайонного прокурора участковому уполномоченному милиции ООДУУМ ОВД г. Камышлова И. объявлен строгий выговор за волокиту в рассмотрении заявления председателя правления общественной организации переселенцев Камышловского района «Рассвет» С. о краже мельничного оборудования.

Житель г. Нижнего Тагила К. обратился к Уполномоченному (обращение № 06-15/2153) с жалобой на нарушение прав его десятилетнего сына со стороны ранее судимого Ш., который из хулиганских побуждений избил мальчика, сломав ему кости носа. Заявления К. в органы милиции по месту жительства о привлечении Ш. к уголовной ответственности не были удовлетворены. После вмешательства Уполномоченного в отношении Ш. возбуждено уголовное дело, и он привлечен к уголовной ответственности за нанесение телесных повреждений малолетнему ребенку.

Обидой и болью пронизано обращение к Уполномоченному бывшего сотрудника Краснотурьинского ГОВД Свердловской области Г. (обращение № 06-15/2579), прослужившего более 20 лет в органах внутренних дел и уволенного со службы по состоянию здоровья. При исполнении должностных обязанностей Г. получил две травмы, которые негативно отразились на состоянии его здоровья и послужили причиной увольнения из органов внутренних дел. На момент увольнения его со службы в 1999 году ГУВД области Г. не было выплачено единовременное пособие в размере пятилетнего денежного содержания, хотя согласно статьи 29 Закона «О милиции» при получении сотрудником милиции в связи с осуществлением служебной деятельности телесных повреждений, исключающих для него возможность дальнейшего прохождения службы, ему выплачивается единовременное пособие в размере пятилетнего содержания.

Требования Г. о выплате компенсации были абсолютно законны. Факты получения Г. травм при исполнении им служебных обязанностей были подтверждены заключениями своевременно проведенных служебных проверок. В заключении ВВК содержалось прямое указание на наличие у Г. двух травм, полученных при исполнении им служебных обязанностей. Однако потребовалось решение суда, подтвердившего в июне 2003 года своим решением законность требований бывшего сотрудника милиции и обязавшего ГУВД Свердловской области выплатить единовременное пособие. Но и после вступления решения суда в законную силу выплата не была произведена. Только после обращения Уполномоченного к начальнику ГУВД Свердловской области, в сентябре 2003 года причитающиеся гражданину Г. денежные средства в размере пятилетнего денежного содержания были выплачены.

Осужденный к длительному сроку лишения свободы У. (обращение № 06-15/2046) обратился к Уполномоченному с жалобой на нарушение его прав, вызванных не возмещением полной стоимости изъятых у него лекарств. Ранее прокуратурой Свердловской области в адрес начальника ГУИН МЮ РФ по Свердловской области вносилось представление об устранении нарушенных

прав осужденного. Однако денежная сумма, переведенная на счет осужденного У., не соответствовала стоимости изъятых у него лекарств. После обращения Уполномоченного о восстановлении нарушенных прав осужденного У., прокурором области в адрес начальника ГУИН МЮ РФ по Свердловской области внесено представление об устранении нарушений закона, допущенных администрацией ИК-46 в отношении осужденного У. и о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

С жалобой на волокиту в расследовании уголовного дела по факту гибели в ДТП двух ее сестер, к Уполномоченному обратилась потерпевшая Х. (обращение № 05-15/2230). Заявительница высказала свои опасения в необъективности расследования и принятия по уголовному делу законного и справедливого решения, поскольку водитель, совершивший ДТП, является сотрудником РУВД. Уполномоченный направил прокурору Чкаловского района г. Екатеринбурга письмо с изложением мнения заявительницы и просьбой соблюдения закона при принятии решения по уголовному делу.

Согласно поступившему из прокуратуры района ответу, водитель Л. приговором Чкаловского федерального районного суда г. Екатеринбурга признан виновным в нарушении правил дорожного движения, повлекшим тяжкие последствия и осужден к лишению свободы.

Существенное число жалоб, поступивших Уполномоченному - это жалобы граждан на необоснованное прекращение органами предварительного следствия и дознания уголовных дел.

Прокурором г. Ревды отменены как вынесенные с нарушением закона постановления о прекращении уголовного дела по факту ДТП, повлекшее гибель потерпевшего Б. (обращение № 05-15/3069), постановление о прекращении уголовного дела по факту кражи запасных частей с автомашины гражданки К. (обращение № 06-15/2841). По названным уголовным делам производство предварительного следствия было возобновлено.

Удовлетворена жалоба Я. (обращение № 05-15/2991), которая обратилась к Уполномоченному по правам человека в связи с несогласием о прекращении

уголовного дела по обвинению ее сына. Прокурором Железнодорожного района г. Екатеринбурга постановление о прекращении уголовного дела отменено. Уголовное дело направлено в СУ при Железнодорожном РУВД г. Екатеринбурга для дополнительного расследования.

После обращения Уполномоченного прокуратурой Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга отменено постановление о приостановлении предварительного следствия по факту открытого хищения имущества П. (обращение № 05-15/3190).

Отменены как вынесенные с нарушением закона постановления об отказе в возбуждении уголовных дел Красноуфимским межрайонным прокурором по факту кражи наград гражданина А. (обращение № 06-15/2533), прокурором Железнодорожного района г. Екатеринбурга по факту совершения мошеннических действий А. (обращение № 05-15/2743), заместителем прокурора Ленинского района г. Екатеринбурга по факту дорожно-транспортного происшествия с заявительницей Б. (обращение № 06-15/922), заместителем прокурора Свердловской области по жалобе гражданина Ч. на действия сотрудников ОБ ППСМ УВД г. Нижнего Тагила (обращение № 05-15/1191).

Анализ обращений граждан к Уполномоченному за защитой нарушенных прав показывает, что волокита при рассмотрении заявлений и обращений, непринятие по жалобе граждан в установленные законом сроки решений и, как следствие, лишение возможности заявителя обжаловать принятое решение в установленном законом порядке, еще не изжита из деятельности органов внутренних дел.

Как позитивную тенденцию следует отметить реакцию органов прокуратуры на факты нарушения прав и законных интересов граждан. После обращения Уполномоченного заместителем прокурора Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга в адрес начальника Орджоникидзевского РУВД г. Екатеринбурга внесено представление об устранении фактов волокиты в

рассмотрении заявления К. о краже у нее имущества (обращение № 06-15/759) и привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

Проведенная Красноуфимским межрайонным прокурором проверка жалобы А. по факту кражи имущества из его автомашины (обращение № 06-15/2533) установила нарушение срока рассмотрения его заявления. За волокиту при рассмотрении заявления А. участковый уполномоченный Красноуфимского ОВД С. по представлению прокурора привлечен к дисциплинарной ответственности.

За аналогичное нарушение законодательства при рассмотрении заявлений и обращений граждан привлечен к дисциплинарной ответственности участковый уполномоченный милиции Тагилстроевского РОВД г. Нижнего Тагила Г. (обращение гражданки П. № 06-15/2635).

При проведении оперативного совещания в прокуратуре области о ходе расследования уголовного дела по факту причинения К. телесных повреждений в результате ДТП (обращение № 05-15/3380), установлена волокита в расследовании данного дела со стороны следователя СО при Нижне-Туринском РОВД области. В связи с этим начальнику ГСУ ГУВД Свердловской области внесено представление. Следователь привлечен к дисциплинарной ответственности. За ненадлежащий контроль за расследованием указанного уголовного дела заместитель прокурора г. Нижняя Тура предупрежден.

За нарушение уголовно-процессуального законодательства, регламентирующего порядок задержания подозреваемого в совершении преступления, прокурором Чкаловского района г. Екатеринбурга в адрес руководства Чкаловского РУВД г. Екатеринбурга и СУ при Чкаловском РУВД г. Екатеринбурга внесено представление о наказании виновных лиц, нарушивших права подозреваемого С. (обращение № 06-15/3144).

У каждого из обратившихся к Уполномоченному по правам человека свое горе, своя боль. Время лучший лекарь. Боль утраты родного человека со временем становится не так остра, как это было сразу после случившейся трагедии. И именно в этот момент необходимо простое человеческое

сочувствие, соболезнование, материальная поддержка. Не протянутая вовремя рука помощи попавшему в беду человеку, особенно со стороны властных структур, подрывает авторитет этих органов.

Показателен в этой связи трагический случай с гибелью единственного сына жительницы Тюменской области Г. (обращение № 06-15/586). При проведении операции по выявлению лиц, нарушающих административное законодательство в сфере нравственности, сотрудник ОМОН ГУВД Свердловской области В. совершил действия, выходящие за пределы его полномочий, что повлекло тяжкие последствия – гибель сына заявительницы.

О том, что сын погиб от пули, выпущенной из пистолета, закрепленного за сотрудником ОМОН В., стало известно на начальной стадии следствия сразу после проведения соответствующих экспертных исследований. Перед матерью погибшего возникли неизбежные в данном случае трудности, в том числе и материальные, связанные с перевозкой тела и захоронением. Однако ни в этот момент, ни позднее руководство ГУВД Свердловской области не оказало материальной помощи одинокой матери. Более того, во время следствия руководство ГУВД направило сотрудника ОМОН В. в длительную командировку в Чеченскую республику, что повлекло приостановление на полгода предварительного следствия по уголовному делу.

25 декабря 2003 года приговором Ленинского федерального районного суда г. Екатеринбурга В. признан виновным и приговорен к 3 годам лишения свободы. Однако никакой, даже самый суровый приговор не способен компенсировать гибель единственного сына. Тяжело матери переносить горечь утраты, но еще тяжелее - человеческое равнодушие.

Соблюдение прав граждан в местах лишения свободы

Тревога Уполномоченного по правам человека связана не с тем, что обращения из органов исполнения наказания непрерывающим потоком поступают в адрес Уполномоченного, а с тем, что факты нарушений прав

осужденных, к сожалению, имеют место. Право на жизнь и здоровье – одно из важнейших и основополагающих прав человека.

Законные права следственно-арестованных, подсудимых и осужденных на охрану жизни и здоровья в условиях учреждений ГУИН МЮ РФ в большей степени осуществляются через оказание медицинской помощи. На это приоритетное направление работы по защите прав человека, конституционных прав подсудимых, подсудимых и осужденных Уполномоченный обратил внимание участников расширенной коллегии областного ГУИН, на которой обсуждалось состояние работы по соблюдению законности и прав человека в системе ГУИН МЮ РФ по Свердловской области.

Факты унижения человеческого достоинства, физического насилия и пыток в отношении спецконтингента недопустимы и будут категорически и решительно пресекаться с возбуждением уголовного преследования и передачей дел для рассмотрения в федеральные суды. Такие факты не будут замалчиваться, а обязательно станут известны СМИ, их рассмотрят на Совете Общественной безопасности при Губернаторе области.

Как точный срез общества и его реальное горькое отражение – быстрое распространение опасных инфекций в системе исполнения наказаний, особенно среди молодежи и лиц зрелого возраста определенной «группы риска». Локализация, диспансеризация и лечение этих инфекций еще в прошлые годы в ГУИН Свердловской области были одной из самых тяжелых проблем, тем более в условиях постоянного федерального недофинансирования областного ГУИН.

Правительством области на лечение осужденных по опасным инфекциям в поддержку федеральных программ дополнительно выделено из областного бюджета 1536 тысяч рублей в рамках реализации областной государственной целевой программы «Содействие трудовой занятости осужденных к наказанию в виде лишения свободы и предупреждение распространения в учреждениях ГУИН МЮ РФ по Свердловской области опасных инфекционных заболеваний на 2003 год». Эта программа реализуется в области уже несколько лет.

Обществу нужно понять, что ВИЧ-инфекцию и туберкулез дают не исправительные колонии, а само общество, которое периодически временно избавляется от большого контингента носителей опасных инфекций и больных.

В настоящее время в системе ГУИН области сложилось достаточно терпимое отношение к ВИЧ-инфекции, туберкулезу, благодаря проводимой в следственных изоляторах, исправительных колониях и лечебных исправительных учреждениях четко отработанной системы комплексных профилактических мероприятий, возможности применения необходимого системного стационарного и последующего амбулаторного лечения.

При профилактических осмотрах при поступлении в СИЗО и исправительные учреждения впервые выявлено 87% больных туберкулезом, вместе с тем, в системе гражданских учреждений здравоохранения первичное выявление составляет лишь 45% туберкулезных больных. Эти данные свидетельствуют о более четком, тщательном и системном обследовании в условиях учреждений ГУИН МЮ РФ по Свердловской области, что по праву отмечают и признают фтизиатры гражданских учреждений области.

Даже показатель умерших в местах лишения свободы перестал существенно влиять на величину показателя смертности от туберкулеза в целом по области, что обусловлено преимущественно молодым возрастом осужденных, проведением регулярных профилактических флюорографических обследований, стационарным лечением в учреждениях ЛИУ, достаточным количеством необходимых противотуберкулезных препаратов, хорошим питанием больных осужденных.

В муниципальных образованиях умирает каждый третий-четвертый заболевший, а в учреждениях ГУИН – только каждый четырнадцатый.

Профилактика туберкулеза проводится не только для спецконтингента, но и для личного состава сотрудников ГУИН, которые работают в тесном контакте с больными осужденными. За последние три года резко уменьшилось количество сотрудников, заболевших туберкулезом. За прошедший год сотрудниками медицинского управления ГУИН только по просьбе

Уполномоченного проведены целенаправленные выезды в исправительные колонии № 3 г. Краснотурьинска и № 5 г. Нижнего Тагила.

В настоящее время разработаны и согласованы с Областным центром по профилактике и борьбе со СПИД и инфекционными заболеваниями методические рекомендации по профилактике профессионального риска инфицирования ВИЧ-инфекцией медицинских работников ЛПУ учреждений областного ГУИН. Тем не менее, обращения об оказании ненадлежащей медицинской помощи продолжают поступать в адрес Уполномоченного.

Еще летом 2002 года было рассмотрено обращение жителя Асбеста гражданина Р. (обращение № 05-15/1320) о содействии в установлении диагноза и проведении надлежащего лечения его сына осужденного Р., отбывающего наказание в учреждении пос. Пуксинка, в связи с резким ухудшением здоровья осужденного Р.

Со слов отчаявшегося отца, из писем ему стало известно, что сын уже не может передвигаться самостоятельно из-за сильных болей в ногах и позвоночнике. Туберкулез осложнил травмы, даже произошло смещение позвоночника, видное невооруженным глазом, но лечащий врач учреждения АБ-239/5 А.П. Макаренко, несмотря на неоднократные обращения больного за помощью, скрывает его диагноз, прячет больного Р. от медико-социальной экспертной комиссии.

Ранее отец Р. вынужден был обратиться с жалобой к прокурору по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях Уральской прокуратуры С.И. Алексееву, но ответа не получил.

Уполномоченный по правам человека направил не одно письмо в адрес начальника Сосьвинского УЛИУ ГУИН МЮ РФ В.И. Сундукова, прокурора Уральской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях С.И. Алексеева с просьбой о содействии в проведении проверки обращения отца Р. и безотлагательном медицинском освидетельствовании осужденного Р. Были получены заверения обоих должностных лиц о том, что осужденный ни в освидетельствовании, ни в серьезном лечении не нуждается.

Со слов родителей Р., которые в очередной раз посетили сына в исправительной колонии, на их просьбу к администрации колонии выдать копию рентгеновского снимка позвоночника сына, ответили категорическим немотивированным отказом.

Когда в адрес Уполномоченного администрацией Сосьвинского ЛИУ была направлена копия заявления осужденного Р. о том, что он в настоящее время уже доверяет своему лечащему врачу и его хорошо лечат, то стало ясно, что такое заявление было получено администрацией исправительной колонии в «добровольно-принудительном» порядке и оно никак не могло изменить реальных фактов свидетельствующих об ухудшении состояния здоровья этого осужденного.

Посетив в очередной раз осужденного сына Р., родители убедились в прогрессирующем ухудшении состояния его здоровья и вынуждены были в очередной раз обратиться к Уполномоченному за содействием в проведении надлежащего комплексного обследования сына (обращение № 05-15/2655).

Уполномоченный направил письмо начальнику Главного медицинского Управления ГУИН МЮ РФ А.С. Кононцу с просьбой об этапировании осужденного Р. на полное комиссионное медицинское обследование состояния его здоровья и последующее лечение, которое может потребовать срочного хирургического вмешательства в межобластную больницу – МОБ УИН Санкт-Петербургского института нейрохирургии.

Соответствующее распоряжением об этапировании Р. получили быстро. В институте нейрохирургии ему поставили диагноз, в течение 4-х месяцев готовили Р. к сложнейшей операции по удалению разложившихся позвонков грудного отдела.

После длительного восстановительного лечения в послеоперационный период Р. выписали в удовлетворительном состоянии. Но борьба за здоровье осужденного Р. на этом не закончилась. К Уполномоченному повторно обратился отец Р. о содействии сыну в продолжение специфической терапии в

условиях туберкулезного стационара по месту отбывания наказания (обращение № 05-15/ 3055).

По просьбе Уполномоченного начальник ГУИН МЮ РФ по Свердловской области принял необходимые меры для завершающего этапа лечения осужденного Р. Накануне нового года он поступил в Областную туберкулезную больницу ЛИУ-51, его состояние оценено врачами как удовлетворительное.

Это только один пример работы по обращению. К сожалению, писем с просьбой оказать медицинскую помощь осужденным в почте Уполномоченного немало.

Вот и жительница Екатеринбурга Ф., переживая за судьбу сына 1981 года рождения, содержащегося в учреждении ИЗ-66/1, сообщила о том, что сын находится в коме и умирает, врачи не могут его спасти (обращение № 05-15/2983). Ф. просила содействия в срочном освобождении подследственного для осуществления надлежащего лечения в условиях гражданского стационара. Мать считала, что сын, помещенный в областную больницу учреждения УЩ-349/2 г. Екатеринбурга с диагнозом гнойный менингит обречен на смерть.

Уполномоченный обратился к начальнику медицинского управления областного ГУИН Н.Ф. Ермолаевой с просьбой проверить достоверность диагноза, состояние здоровья Ф., эффективность назначенного лечения. Также Уполномоченный просил проверить насколько возможно распространение этой опасной инфекции в условиях учреждения СИЗО-1 и областной больницы учреждения УЩ-349/2, какие меры принимаются для локализации распространения инфекции.

Н.Ф. Ермолаева лично осмотрела сына Ф., подтвердила диагноз и приняла со своими сотрудниками меры к тому, чтобы вывести подследственного Ф. из состояния комы. После прохождения им необходимого курса стационарного лечения и улучшения состояния здоровья, медики продолжают лечение основного заболевания.

Приняты необходимые меры для локализации распространения инфекции в этих учреждениях.

Беспокоясь о состоянии здоровья единственного сына, отбывающего наказание в учреждении УЩ-349/3 г. Краснотурьинска, гражданка Б. обратилась к Уполномоченному (обращение № 06-15/1533). По мнению матери, администрация ИК-3 скрывала от родителей, что сын находится в тяжелом состоянии. Во время свидания с ним, она узнала, что сын четыре месяца в постоянной депрессии - отказывается от воды и пищи, перестал общаться, следить за собой, похудел до 60 кг при росте более 180 см.

Сообщила Б. и о том, что просила содействия в проведении курса лечения сына в межобластной психиатрической больнице г. Магнитогорска, но получила необоснованный отказ, хотя состояние его здоровья резко ухудшилось, он даже перестал ходить.

Уполномоченный связался с начальником ИК-3 Н.Г. Климюком, уточнил факты неадекватное поведение осужденного Б., попросил поместить его в отдельную камеру под постоянное наблюдение врача. После ряда консультаций, еще нескольких обращений Уполномоченного осужденного Б. этапировали сначала в Межобластную психиатрическую больницу г. Магнитогорска, а потом, по просьбе матери в исправительную колонию № 47 г. Каменска-Уральского под наблюдение врача-психиатра.

Для того чтобы помочь больному осужденному Б. на довольно объемную переписку с руководством ГУИН МЮ РФ по Свердловской области ушло почти полгода. В этой истории Уполномоченного огорчает заброшенность больного в исправительной колонии по месту отбывания наказания, пробуксовка вопроса об оказании надлежащей медицинской помощи, организации этапирования.

Просто вопиющим было сообщение о насильственной смерти 17.10.02 г. осужденного Л., о котором стало известно из короткого частного обращения его жены З. (обращение № 05-15/2932).

По утверждению З., телесные повреждения насильственного характера Л. были причинены незаконными действиями сотрудников учреждения УЩ-349/2 г. Екатеринбурга, куда осужденный был переведен накануне для отбывания наказания.

В заключение Свердловского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях И.В. Колобова о проведенной им проверке в связи с неоднократными письменными обращениями З. по факту насильственной смерти ее мужа Л. вновь было отказано в возбуждении уголовного дела против сотрудников ИК-2, причинивших осужденному Л. тяжкие телесные повреждения, после которых он умер.

Несмотря на неоднократные требования З., копии постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела в надлежащей форме ей не вручили. Ссылки прокурора И.В. Колобова на то, что эти постановления высланы ей почтой, по истечению месяца не подтвердились. Неоднократные обращения З. по этому вопросу к прокурору Свердловской области Б. В. Кузнецову ничего не изменили, копии постановлений ей не вручили.

Ранее не привлекавшийся к уголовной ответственности Л., 1964 года рождения, по приговору Краснотурьинского городского суда отбывал наказание сроком 6 лет в колонии строгого режима в учреждениях Каменск-Уральского и Нижнего Тагила. За 7 месяцев до освобождения осужденного, его перевели для отбывания наказания в учреждение УЩ-349/2 г. Екатеринбурга.

По информации З., ее муж, предполагая предстоящий перевод, допускал возможность физической расправы со стороны администрации исправительной колонии за свой систематический отказ от сотрудничества с администрацией, но изменить ничего не мог.

По сведениям обратившейся, осужденный Л. страдал острой дистрофией - при росте 176 см его вес был всего 55 кг. Он был настолько слаб, что самостоятельно едва передвигался. Дистрофия имела не только четко выраженный наружный характер, это подтверждено актом судебно-медицинского исследования трупа осужденного Л.

Материалы собственного расследования, которыми располагал Уполномоченный, анализ акта судебно-медицинского освидетельствования Л. и акта судебно-медицинского исследования трупа осужденного Л. опровергали заключение прокурора по надзору за соблюдением закона в учреждениях исполнения наказания И.В. Колобова и говорили о том, что характер причиненных осужденному тяжких телесных повреждений и механизм их причинения никак не соответствует 1-2 минутному избиению осужденного Л. с применением спецсредства.

Осужденный Л. не имел реальной возможности оказания физического сопротивления, тем более, к нападению, как это указано в заключении надзирающего прокурора. О возможности элементарной защиты, самообороны со стороны осужденного в зафиксированном положении при наличии трех избивающих его сотрудников внутренней службы исправительной колонии Б., М., Т., не могло идти и речи.

Расследование факта насильственной смерти осужденного Л. требовало вмешательства вышестоящей прокуратуры. Уполномоченный был вынужден обратиться за помощью к прокурору Свердловской области Б.В. Кузнецову, чтобы он взял расследование по делу Л. под свой контроль.

Но только после вмешательства заместителя Генерального прокурора Российской Федерации по Уральскому федеральному округу Ю.М. Золотова в августе 2003 года было возбуждено уголовное преследование в отношении сотрудников исправительного учреждения УЩ-349/2. Уголовное дело по обвинению сотрудников по ст. 286 УК РФ передано для рассмотрения в Верх-Исетский федеральный районный суд г. Екатеринбурга.

При продолжающемся динамичном реформировании уголовно-исполнительного законодательства и уголовно-исполнительной системы наказаний, условий отбывания осужденными наказания с учетом принятых Россией обязательств перед Советом Европы, проявление такого жестокого обращения с осужденным свидетельствует о грубейшем нарушении

конституционных прав и свобод человека и гражданина на охрану его жизни и здоровья.

Реформирование уголовно-исполнительной системы продолжается и обратной силы не имеет. Более того, возбуждение уголовного преследования и рассмотрение уголовного дела в отношении сотрудников учреждения УЩ-349/2 свидетельствует о действенности в правоприменительной практике судов Свердловской области Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В подтверждение критерия реформирования системы ГУИН для большей открытости и гуманизации уголовно-исполнительной системы и условий отбывания наказания созданы новые правовые институты по соблюдению прав человека в УИС - помощники по соблюдению прав человека в территориальных ГУИН, уполномоченные по правам человека непосредственно в исправительных колониях и Общественный совет ГУИН МЮ РФ Свердловской области.

Уже больше года действует институт помощника по соблюдению прав человека в ГУИН Свердловской области, должность которого занимает полковник внутренней службы ГУИН Г.Н. Губанков. Под его руководством в 2003 году правозащитной общественной организацией «Первоуральск без наркотиков» (руководитель Т.Н. Васильева) осуществлен проект «Профилактика ВИЧ-инфекции, туберкулеза и других инфекций среди осужденных. Ресоциализация осужденных».

Институт уполномоченных по правам человека создан и существует в Сосьвинских учреждениях АБ-239 и Тавдинских учреждениях АБ-299. В Сосьве должность уполномоченного занимает Ю.Д. Шевчук, в Тавде – В.Е. Перин. В их функции входит рассмотрение заявлений и жалоб осужденных на нарушение законных прав со стороны администрации исправительных учреждений.

В тесном сотрудничестве с неправительственными правозащитными общественными фондами «Рука помощи», «Правовая неотложка», «Женщина и

неволя» известного уральского правозащитника Н.А. Щура, совместно с Уполномоченным по правам человека на внебюджетные финансовые средства европейских грантов разработан и защищен проект по работе с областным ГУИН «Окно в Европу».

Отстаивая права подследственных и осужденных, нельзя забывать о реализации прав и законных интересов тех, кто проходит службу во внутренних войсках, работает в учреждениях уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции.

В соответствии со ст. 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации, ряд мероприятий по социальной защите сотрудников ГУИН могут быть отнесены к предметам совместного ведения Российской Федерации и Свердловской области, для чего необходима федеральная целевая программа по данному вопросу, которая в настоящее время отсутствует.

Реализация государственной политики по социальной защите военнослужащих, в том числе этой категории, на территории Свердловской области осуществляется в рамках областной государственной целевой программы «Развитие учреждений социальной защиты и неотложные меры социальной поддержки населения Свердловской области на 2003 год», утвержденной постановлением Правительства области.

Уполномоченный считает, что Главное управление исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации по Свердловской области, являясь территориальным органом федеральных органов государственной власти, должно активнее взаимодействовать с федеральными структурами в вопросах финансирования программ из федерального бюджета.

По самым животрепещущим для сотрудников ГУИН проблемам – предоставления жилья, медицинского обеспечения работников учреждений с особыми условиями хозяйственной деятельности, получения детьми высшего образования, Уполномоченный направил письмо начальнику Главного управления исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации В.У. Ялунина. Отвечая на обращение, он поблагодарил

Уполномоченного за внимание к действительно острой проблеме и пригласил к дальнейшему сотрудничеству.

В письме Уполномоченному он сообщает, что из-за недостаточного бюджетного финансирования, проблема обеспечения жильем сотрудников и пенсионеров УИС продолжает оставаться самой острой из всех социальных проблем.

Решение жилищной проблемы сотрудников УИС за счет средств федерального бюджета осуществляется в основном путем реализации федеральной целевой программы «Государственные жилищные сертификаты» (ГЖС), в которой сотрудники УИС принимают участие с 2000 года. В целях снятия остроты жилищной проблемы сотрудников УИС, проходивших службу в районах Российской Федерации с наиболее неблагоприятными климатическими или экологическими условиями, более половины выделенных ГУИН Минюста России ГЖС ежегодно направляется в эти регионы.

Всего на территории Свердловской области осталось 20 исправительных колоний, являющихся самостоятельными подразделениями, с особыми условиями хозяйственной деятельности. Отсутствие элементарных условий жизни приводит к тому, что сотрудники отказываются от службы в лесных поселках, что приводит к нехватке конвоиров для охраны осужденных, которые осуществляют заготовку леса.

В связи с этим ГУИН Минюста России совместно с заинтересованными министерствами и ведомствами принял участие в подготовке проекта подпрограммы «Государственные жилищные сертификаты на 2004-2010 годы». В новой подпрограмме предусмотрено расширение перечня лиц, имеющих право на получение ГЖС, с включением в этот перечень граждан, подлежащих переселению из поселков учреждений с особыми условиями хозяйственной деятельности, созданных в установленном порядке для выполнения новых народнохозяйственных задач, пенсионеров и сотрудников, имеющих жилые помещения, но обеспеченные жилой площадью ниже учетно-постановочных норм.

В настоящее время проект подпрограммы рассматривается в Государственной Думе Федерального собрания Российской Федерации и в Правительстве Российской Федерации. Принятие подпрограммы позволит значительно улучшить ситуацию по обеспечению жильем сотрудников и пенсионеров УЛИУ и членов их семей. Уполномоченным подготовлены письма в адрес депутатов Государственной Думы от Свердловской области с просьбой поддержать эту программу.

Проблема оказания медицинской помощи сотрудникам и пенсионерам УИС, членам их семей также существует во всех территориальных органах УИС, в том числе и в учреждениях АБ-239. Из-за территориального удаления подразделений УИС более 150 тысяч сотрудников в стране сегодня лишены возможности обеспечения бесплатной медицинской помощью в государственных, муниципальных и иной ведомственной принадлежности учреждениях здравоохранения. Кроме того, действующим законодательством не предусмотрена возможность получения полисов обязательного медицинского страхования.

В связи с этим ГУИНОм Минюста России принимаются меры по изменению существующего порядка медицинского обеспечения сотрудников и пенсионеров УИС. Разрабатывается проект постановления Правительства Российской Федерации «Об утверждении Положения об оказании медицинской помощи сотрудникам уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, пенсионерам УИС Минюста России и членам их семей».

По вопросу поступления детей сотрудников УЛИУ в высшие учебные заведения, В.У. Ялунин сообщил, что «...при подготовке ежегодных приказов об объявлении набора на обучение в ведомственных образовательных учреждениях заявки на обучение кандидатов от всех УЛИУ удовлетворяются Главным управлением исполнения наказаний Министерства юстиции Российской Федерации в полном объеме.

При этом для УЛИУ выделяется в среднем на 20% приемных мест больше по сравнению с другими территориальными органами УИС. Так, в соответствии с приказом Минюста России от 8.04.03 г. № 82 на дневное обучение в вузах выделено столько приемных сколько было указано в поступивших заявках».

Надо признать, что Правительство Свердловской области вместе с Законодательным собранием включило в свои программы решение проблем оставленных без внимания УИС поселков. Налаживание в них достойной жизни остается на контроле Уполномоченного. На 2004 году стоит задача окончательно решить вопрос об оказании медицинской помощи сотрудникам этих учреждений.

Нарушения прав, связанные с применением законодательства о гражданстве и правовом положении иностранных граждан

Начиная с лета 2002 года и по настоящее время в адрес Уполномоченного поступают многочисленные жалобы от жителей области, связанные с невозможностью выполнения требований для натурализации в России, предъявляемых к ним новым российским законодательством. Люди, многие из которых уроженцы России, прожили на ее территории много лет, не могут смириться с необходимостью оформления разрешения на временное проживание либо вида на жительство в стране, которую считали и продолжают считать своей Родиной. Несмотря на то, что эти обращения во многом были вызваны несовершенством федерального законодательства, Уполномоченный принимал их к рассмотрению, внимательно следил за положением мигрантов в области и неоднократно информировал об их проблемах представителей различных ветвей власти и руководство правоохранительных органов страны.

Под действие закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» попадали и люди, переехавшие в Россию много лет назад и по незнанию не воспользовавшиеся правом на восстановление

российского гражданства в порядке регистрации, гарантированном им первым российским законом о гражданстве. Отказ в обмене паспорта и необходимость оформления вида на жительство воспринимался ими с большой обидой. Несмотря на то, что в их паспортах стоял штамп, свидетельствующий о принадлежности к гражданству другой страны (Украина, Казахстан), они продолжали считать себя российскими гражданами и не интересовались после переезда в Россию требованиями российского законодательства.

Жительница Нижнего Тагила, уроженка России С. (обращение № 06-15/1037) прожила на Украине 30 лет, в Свердловскую область переехала в 1993 году. Перед выездом С. в паспорте был проставлен штамп о ее принадлежности к гражданству Украины. Поскольку проживая в России С. ничем не была ущемлена в своих правах и свободах (была зарегистрирована по месту жительства, имела постоянную работу, участвовала в выборах), штамп в паспорте не вызывал у нее беспокойства.

С отказом паспортно-визовой службы в обмене старого паспорта на российский С. была категорически не согласна, свою принадлежность к гражданству Украины не признавала. На приеме, проводимом в Екатеринбурге по просьбе Уполномоченного Генеральным консулом Украины в г. Тюмени П.А. Мысником, она обратилась к нему с просьбой выдать ей справку об отсутствии гражданства Украины. Поскольку согласно украинскому законодательству С. была признана украинской гражданкой, ей разъяснили порядок выхода из украинского гражданства.

Обращений от жителей области, заблуждавшихся подобно С. относительно наличия гражданства одной из республик стран СНГ, в адрес Уполномоченного поступало больше всего сразу после принятия нового федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» – во второй половине 2002 начале 2003 годов. Уроженцы России, вернувшиеся на историческую Родину, граждане стран СНГ и лица без гражданства, проживающие в России на протяжении многих лет, считали, что российское

гражданство они приобретают автоматически, регистрируясь по месту жительства и пользуясь практически всеми правами гражданина России.

Органами внутренних дел гражданами Российской Федерации признавались лишь те из них, кто имел постоянную регистрацию по месту жительства на момент вступления закона в силу – на 6 февраля 1992 года. Между тем, в федеральном законе «О гражданстве Российской Федерации» от 28 ноября 1991 года речь идет о признании гражданства у лиц, постоянно проживающих на территории России на момент вступления в силу закона, а не только у постоянно зарегистрированных в России по месту жительства. Однако, несмотря на представленные документальные доказательства постоянного проживания на территории России, областные паспортно-визовые службы не всегда признают гражданами РФ даже тех, кто доказал факт проживания в России на момент 6 февраля 1992 года в судебном порядке.

К Уполномоченному обратилась жительница г. Екатеринбурга Б. (обращение № 06-15/1569), проживавшая на Украине с 1986 по 1989 годы. После распада брака Б. и ее малолетняя дочь переехали в Екатеринбург, Б. устроилась на работу, дочь посещала детский сад. Однако из-за сложностей с обменом квартиры постоянную регистрацию по месту жительства Б. смогла оформить только в 1993 году. В обмене паспорта Б. и выдаче паспорта ее дочери паспортно-визовая служба отказала, несмотря на представленные копию трудовой книжки и справки из детского сада. По рекомендации Уполномоченного Б. обратилась в суд по месту жительства, установила факт постоянного проживания в России на момент вступления в силу ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», ей и ее дочери были оформлены российские паспорта.

Жителю г. Серова А. (обращение № 06-15/3230) повезло меньше. По словам А., несмотря на то, что факт его постоянного проживания в России установлен в судебном порядке, начальник паспортно-визовой службы Серовского ГУВД без объяснения причин отказывается принимать меры к выдаче российского паспорта. Обращение А. Уполномоченный направил в

Паспортно-визовое управление ГУВД области для принятия мер. После проведенной проверки начальнику ПВС ГУВД г. Серова даны указания по документированию А. паспортом гражданина РФ.

Сегодня некоторые общественные переселенческие организации, ведущие прием населения, рекомендуют всем без исключения иммигрантам, которые когда-то родились в РСФСР (либо если их родители были уроженцами России) и имели в прошлом гражданство СССР, в судебном порядке доказывать наличие гражданства Российской Федерации по рождению. При этом не берется в расчет наличие у них гражданства другого государства. Ни в коей мере не оспаривая право людей на отстаивание своей позиции в судебном порядке, Уполномоченный считает необходимым высказать свою точку зрения по этому вопросу.

Данные рекомендации основаны на Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 16 мая 1996 года «По делу о проверке конституционности пункта «г» статьи 18 Закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» в связи с жалобой А.Б. Смирнова», согласно которому «гражданами Российской Федерации считаются лица, ранее состоявшие в гражданстве Союза ССР, их потомки, если они не изъявили свободно своего желания о прекращении гражданства Российской Федерации». Между тем, в указанном постановлении речь идет о незаконности отказа в признании гражданства у лица, только исходя из факта его проживания вне пределов Российской Федерации на момент вступления в силу закона «О гражданстве Российской Федерации», и четко сказано, что при рассмотрении данного вопроса необходимо учитывать всю совокупность обстоятельств, в частности, отсутствие гражданства иностранного государства.

В настоящее время гражданами Российской Федерации признаются не только все граждане бывшего СССР, постоянно проживавшие на территории Российской Федерации на 6 февраля 1992 года, если в течение одного года после этого дня они не заявили о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации, но и лица, состоявшие в российском гражданстве по

рождению, проживавшие за ее пределами, возвратившиеся для постоянного проживания на российскую территорию (независимо от времени возвращения и не имеющие гражданства другого государства). Эта норма паспортно-визовыми службами области соблюдается.

Многие из жителей России, не признаваемые сегодня ее гражданами, ранее без всяких ограничений не только пользовались правами граждан РФ, но и несли обязанности наравне с гражданами России – военкоматы призывали на военную службу юношей, не задумываясь об их гражданской принадлежности. В конце 2002 года по указанию Президента РФ Комиссией по вопросам гражданства при Президенте Российской Федерации совместно с Министерством обороны и во взаимодействии с паспортно-визовым управлением МВД разработаны и 24 декабря 2002 года утверждены Методические рекомендации по документированию военнослужащих, проходящих (проходивших) военную службу в Вооруженных Силах Российской Федерации либо в федеральных органах исполнительной власти, в которых предусмотрена военная служба, сотрудников органов внутренних дел, а также членов их семей паспортом гражданина Российской Федерации. Бывшие военнослужащие и члены их семей могли обратиться в военкоматы, когда-то в нарушение закона призывавшие их на военную службу, для оформления паспорта гражданина РФ. Однако, судя по обращениям в адрес Уполномоченного, информация об этом не была своевременно доведена до жителей области.

К Уполномоченному обратилась жительница д. Пантелейково Артинского района Б., мать восьмерых детей, переехавшая с семьей из Казахстана в 1993 году (обращение № 06-15/1236). Сыновья Б. отслужили в армии, все члены семьи живут и работают на селе. Б. с обидой отмечала, что при обращении в паспортно-визовую службу по месту жительства ей не просто разъяснили, что ее дети отслужили в российской армии по ошибке, но еще и иронизировали, что они могут быть призваны в армию Казахстана. Б. писала, что у нее и членов ее семьи, проживающих в селе, нет средств для оформления

необходимых документов для получения вида на жительство. О том, что ее сыновья имеют право на получение паспортов гражданина РФ, Б. никто не проинформировал. Обращение Б. было направлено Уполномоченным председателю Комиссии по вопросам гражданства при Президенте РФ О.Е. Кутафину и рассмотрено в Паспортно-визовом управлении МВД РФ. В результате ПВУ ГУВД Свердловской области дано поручение оформить семье Б. виды на жительство лиц без гражданства по имеющимся документам, сыновьям Б. рекомендовано обратиться в военкомат по месту жительства.

В последнее время в адрес Уполномоченного часто поступают письменные и устные обращения граждан Российской Федерации, получивших гражданство в посольствах и консульствах стран СНГ (обращения семьи Б. из г. Режа № 06-15/518, жительницы п. Красногвардейский Артемовского района Е. № 06-15/2583, жительницы г. Екатеринбурга Т. № 06-15/ 2987). Все эти люди обратились перед выездом в Россию в консульские учреждения РФ для оформления российского гражданства. Согласно указания ПВУ МВД от 12.04.2001 г., паспортно-визовые службы осуществляют проверку подлинности выданных (проставленных) российскими консульскими загранучреждениями штампов и справок.

Как свидетельствуют обращения в адрес Уполномоченного, вполне справедливое стремление не допустить выдачу российского паспорта лицам, предъявляющим поддельные документы, из-за неорганизованности и неслаженности работы МИД и МВД превратилось в издевательство над ни в чем не повинными людьми.

Из многочисленных писем, полученных Уполномоченным из Министерства внутренних дел и Министерства иностранных дел РФ в ходе осуществляемых проверок, следует, что данное решение было принято без учета того факта, что МИД не имеет единой базы данных лиц, принявших российское гражданство, и запросы направлялись непосредственно в консульские учреждения за рубежом. Граждане жаловались, что ответа приходилось ждать в течение многих месяцев. При этом они не могли вновь

подать ходатайства о приеме в российское гражданство, и вынуждены были длительное время ждать решения своей судьбы. Работники Управления паспортно-визовой службы ГУВД Свердловской области неоднократно отмечали, что МИД практически не дает ответы по запросам из стран СНГ. Из 1500 запросов, сделанных Паспортно-визовым управлением области, 25% осталось без ответа. С нарушением срока проверки поступали ответы из консульских учреждений Посольства РФ в Узбекистане, Казахстане, из Генерального консульства РФ в Худженге (Таджикистан). Уполномоченному не раз приходилось обращаться лично к министру иностранных дел РФ И.С. Иванову.

Однако это только одна сторона проблемы. Отсутствие в базе данных МИД сведений о приобретении гражданства тем или иным лицом не всегда свидетельствует о том, что им были представлены фальшивые документы. По свидетельствам обратившихся к Уполномоченному людей, работники консульских учреждений крайне небрежно оформляли документы. Зачастую вопрос о приобретении гражданства несовершеннолетними детьми вместе с родителями не ставился. Теперь эти уже выросшие дети не могут получить паспорта.

С декабря 2003 года в Центре паспортно-визовой работы при ГУВД Свердловской области установлена база департамента консульской службы МИД РФ, что позволяет надеяться на сокращение сроков проверки. Однако, если база эта не полная (основанием для подозрений может служить обращение И., которую уверяли, что ее старший сын примет гражданство одновременно с матерью), проблема решена не будет.

О сложившейся практике проверок Уполномоченным были проинформированы председатель Комиссии по правам человека при Президенте РФ Э.А. Памфилова и председатель Комиссии по вопросам гражданства РФ О.Е. Кутафин.

Большая часть обращений в адрес Уполномоченного, связанных с получением вида на жительство или разрешения на временное проживание в

России, связаны с отсутствием механизма реализации закона «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Необходимые подзаконные акты и ведомственные инструкции, без которых применение их было фактически парализовано, появились значительно позже даты вступления закона в силу. Инструкции об организации деятельности органов внутренних дел Российской Федерации по оформлению и выдаче иностранным гражданам и лицам без гражданства разрешения на временное проживание и вида на жительство были утверждены приказом Министерства внутренних дел только 14 апреля 2003 года, спустя почти 6 месяцев после вступления в силу ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации». Перечень болезней, носителям которых не может быть выдано разрешение на временное проживание в России, также был утвержден спустя полгода – 2 апреля 2003 года.

Ввиду отсутствия необходимых для реализации закона подзаконных актов и ведомственных инструкций паспортно-визовым управлением ГУВД Свердловской области дано указание ПВС районов области о приостановлении выдачи вида на жительство лицам, подавшим заявления после 1 ноября 2002 года. Приостановлен и прием документов на получение разрешения на временное проживание и вида на жительство. Фактически его возобновили только с лета 2003 года.

Наибольшее количество жалоб и обращений в адрес Уполномоченного вызвано невозможностью оформления иностранными гражданами и лицами без гражданства своего пребывания в России. Пенсионеры не могли бесплатно воспользоваться услугами врачей, так как медицинские полисы выдаются только постоянно проживающим в стране, и пенсии в РФ назначают только постоянно проживающим в РФ иностранным гражданам. Документом, удостоверяющим факт постоянного проживания, является вид на жительство.

Однако следует отметить, что жалобы людей вызваны не только тем, что прием документов был временно приостановлен из-за отсутствия необходимых подзаконных актов. Многие проблемы возникли в результате некомпетентности

работников паспортно-визовых служб и плохой организацией их работы. От многих переселенцев требовали предъявления в качестве документа, удостоверяющего личность и гражданство, заграничный паспорт.

Жительница Екатеринбурга Н. (обращение № 06-15/210), уже съездившая по рекомендации работников ПВС в Таджикистан и оформившая там национальный паспорт этой республики, пожаловалась на то, что теперь от нее требуют оформления заграничного паспорта. Денег на новую поездку в Таджикистан у Н. не было. После обращения Уполномоченного за разъяснениями в Управление паспортно-визовой службы МВД РФ был получен ответ, что в качестве документа, удостоверяющего личность и гражданство, граждане стран СНГ могут предъявлять любой документ, упомянутый в перечнях, прилагаемых к договорам о взаимных поездках граждан, заключенным Российской Федерацией с другими государствами-участниками СНГ, за исключением документов, выданных в связи со служебной или профессиональной деятельностью. Руководство ПВУ ГУВД Свердловской области предупреждено о недопустимости нарушения действующего законодательства.

Люди отмечали в своих обращениях, что их документы возвращались на доработку, хотя они оформляли их согласно рекомендациям работников местных ПВС. Так, супруги Б. из п. Луговской Тугулымского района (обращение №06-15/572) написали Уполномоченному, что пытались оформить свое пребывание в России, начиная с октября 2000 года. В феврале 2002 года их документы возвратили с отметкой «в гражданстве отказано». Документы, поданные на получение вида на жительство, дважды были возвращены на доработку из Екатеринбурга и фактически приняты к рассмотрению только в ноябре 2002 года. У супругов ушло около трех лет на оформление своего пребывания в РФ!

Жительница г. Полевского П. (обращение № 06-15/2777) пожаловалась на то, что не имела возможности подать документы своей дочери на получение вида на жительство до вступления в силу закона «О правовом положении

иностранных граждан в Российской Федерации» из-за того, что работник паспортно-визовой службы, ведающий этими вопросами, находился в отпуске, а в его отсутствие прием документов никто не вел.

Работники той же паспортно-визовой службы г. Полевского из-за невнимательности отказали в выдаче паспорта гражданке России П. (обращение № 06-15/2699). П. постоянно проживала в России, снялась с регистрационного учета в связи с переездом на Украину 19 февраля 1992 года, т. е. согласно российскому законодательству она была признана гражданкой РФ. На Украине П. выдали украинский паспорт, однако ходатайств о выходе из российского гражданства П. не подавала. Больше года работники паспортно-визовой службы г. Полевского не обращали внимания на то, что П. фактически является российской гражданкой. Тяжелобольная пожилая женщина собирала документы на получение вида на жительство в РФ.

Все время проживания в России П. не имела возможности получать пенсию, находилась на содержании дочери. Уполномоченный по рекомендации работников Паспортно-визового управления Свердловского ГУВД сделал запрос в посольство РФ в Украине к В.С. Черномырдину с просьбой подтвердить тот факт, что П. за период проживания на Украине не обращалась с заявлением о выходе из российского гражданства. Ответ пришел незамедлительно. Однако даже после предъявления ответа из посольства работники местной ПВС отказались принимать у дочери П. документы на получение российского паспорта. Паспорт оформили только после указания из Паспортно-визового управления ГУВД Свердловской области. Перед тяжелобольной П., получавшей паспорт на больничной койке, более года проживавшей без средств к существованию, сотрудники ПВС даже не сочли необходимым извиниться.

Создается впечатление, что многие сотрудники паспортно-визовой службы, столкнувшись с нестандартной ситуацией, не в состоянии принять самостоятельное решение и не желают проконсультироваться с вышестоящей организацией. Часто они предпочитают просто отказать обратившемуся к ним

человеку, чем оказать содействие. Жительница с. Сипавское Каменского района К., обратившаяся к Уполномоченному еще в 2002 году (обращение № 05-15/2720), получила письмо из Управления паспортно-визовой службы ГУВД области, в котором сообщалось, что вопрос об оформлении гражданства ее несовершеннолетней внучки решен положительно и ей необходимо подать документы по месту жительства. Однако работники местной паспортно-визовой службы отказались принимать документы и рекомендовали ей для начала оформить разрешение на временное проживание. Обеспокоенная женщина вновь приехала к Уполномоченному. Ситуация разрешилась после обращения в Управление паспортно-визовой службы.

Уполномоченный с тревогой отмечает, что в ходе кампании по обмену паспортов граждан России, совпавшей с ужесточением законодательства в области иммиграции, выявилось большое количество людей, на протяжении многих лет постоянно проживающих в области и не имеющих сегодня возможности привести в порядок документы. Особенно в тяжелом положении находятся мигранты, утратившие удостоверение личности. Они годами не могут восстановить эти документы и сегодня лишены элементарных человеческих прав: на работу, на получение медицинской помощи и пенсии.

В начале 2003 года к Уполномоченному обратилась жительница г. Нижний Тагил М. с просьбой оказать хоть какую-нибудь помощь К. После выписки из больницы он проживал в подъезде, М. из сострадания приютила его (обращение № 06-15/232). К. переехал в Свердловскую область из Таджикистана, постоянная регистрация у него была с 10 февраля 1992 года. Он имел судимость, после освобождения пытался восстановить утраченный до задержания паспорт, однако не смог этого сделать по причине того, что гражданином России не является. Обращения в посольство Таджикистана остались без ответа. Сегодня К. частично парализован в результате перенесенного инсульта, совершенно беспомощен.

По просьбе Уполномоченного паспортно-визовая служба рассмотрела обращение М. и отказала К. в выдаче российского паспорта, отмечая при этом,

что, поскольку у него имеется непогашенная судимость, в выдаче разрешения на временное проживание ему, скорее всего, будет отказано.

Что делать с К. – неизвестно, связь со страной исхода им давно утрачена. Уполномоченный обратился к начальнику Управления по социальной политике г. Нижний Тагил с просьбой оказать помощь К., поскольку тот проживает на территории города. Единственное, что счел необходимым сделать начальник Управления социальной службы города – это обратиться в городскую паспортно-визовую службу. Никакой реальной помощи беспомощному человеку, не имеющему документов, оказано не было. Уполномоченный направил обращение М. министру социальной защиты Свердловской области с просьбой принять меры к оказанию помощи К., поскольку он проживает на территории области, по состоянию здоровья не в состоянии самостоятельно позаботиться о себе. Министром социальной защиты области дано поручение начальнику Управления социальной защиты населения Ленинского района г. Нижний Тагил об оказании помощи М. в содержании К. и оформлении документов.

Жительница п. Красный К. также проживает в области в течение нескольких лет (обращение № 06-15/2698). В 1996 году в Казахстане она утратила паспорт, обратилась в органы внутренних дел с заявлением о выдаче нового паспорта взамен утраченного, получила временное удостоверение личности для выезда в Казахстан, однако своевременно туда не выехала. Самое страшное в том, что нерешенные проблемы родителей ведут к проблемам их детей. У К. два сына, двадцатилетний Константин также не имеет паспорта, пятилетний Артем, родившийся уже в нашей области, не имел даже свидетельства о рождении. По документам этого ребенка не существовало.

В последние годы К. неоднократно обращалась в органы ЗАГС, паспортно-визовую службу с просьбой оказать содействие в оформлении документов, однако решить накопившиеся проблемы так и не смогла. Единственный, кто помог попавшей в беду женщине, это глава города Верхняя Пышма. Он дал указание о выдаче Артему полиса медицинского страхования.

Благодаря его участию мальчик, страдающий детским церебральным параличом, поставлен на учет в детской поликлинике, хотя из-за отсутствия свидетельства о рождении не получал медицинскую помощь в должном объеме. После обращения Уполномоченного работники областного ЗАГС приняли меры к оформлению ребенку свидетельства о рождении. Оформление документов самой К. и ее старшему сыну теперь затянется на длительное время, поскольку требуются справки, выдать которые может только консульское учреждение Республики Казахстан.

Жители области остаются без удостоверения личности не только по своей вине, некоторые из них пострадали от действий самих работников паспортно-визовой службы. К Уполномоченному обратился житель п. Ачит П. (обращение № 06-15/1230) с жалобой на то, что у него был изъят паспорт гражданина РФ как выданный по ошибке (П. ранее проживал на Украине и не оформил своевременно российского гражданства). Поскольку старый паспорт П. был уничтожен, он остался без удостоверения личности. С аналогичной жалобой на изъятие ранее выданного паспорта дочери обращалась и жительница г. Екатеринбурга К. (обращение № 06-15/673). Сама К. вместе с младшей дочерью, родившейся на Украине, восстановила российское гражданство. Поскольку старшая дочь достигла к тому времени совершеннолетия, принять гражданство вместе с матерью она не смогла и остается единственной иностранкой в семье.

Несмотря на то, что эти люди не пытались вводить в заблуждение работников правоохранительных органов и попали в сложное положение исключительно из-за их некомпетентности, практика изъятия незаконно выданных документов продолжается по все стране. Прокуратура Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга, проводившая проверку по жалобе К., не нашла нарушений в действиях работников ПВС и дала рекомендации по оформлению дочери К. вида на жительство. На дважды направленные Уполномоченным просьбы вернуться к рассмотрению данного

вопроса и дать оценку действиям работников районной ПВС ответа получено не было. Очевидно, вопрос считается исчерпанным.

Со схожими жалобами обращались к Уполномоченному семья Л. из г. Алапаевска (обращение № 06-15/95), семья Н. из г. Нижний Тагил (обращение № 06-15/431), семья Д. из г. Екатеринбурга (обращение № 06-15/2237). Безусловно, в большинстве случаев есть доля вины самых людей, не пожелавших или из-за различных обстоятельств не сумевших своевременно выполнить требования работников внутренних дел. Однако надо признать тот факт, что сегодня они находятся в крайне сложном положении. Их статус сложно определить, для этого требуются справки и документы из консульских учреждений или органов внутренних дел государств их прежнего проживания. Люди жалуются, что не могут дождаться ответов на свои запросы, что у них нет средств для поездки на свое прежнее место жительства и проживания там в ожидании оформления документов, настойчиво просят оказать им помощь. Жительница г. Карпинска К. (обращение № 06-15/3387), отчаявшись получить требуемые документы из посольства Казахстана или хотя бы дозвониться туда по телефону, поинтересовалась у Уполномоченного, как подать в суд на консульский отдел посольства, нарушающий сроки рассмотрения документов.

Сегодня многие жители области в ожидании получения различных справок или ответов из посольств государств своего исхода проживают без действительных удостоверений личности. С течением времени проблемы только увеличиваются. Уполномоченный ожидает в будущем резкого увеличения обращений, связанных с нарушением прав детей при регистрации их рождения. Стесненные в средствах мигранты не имеют возможности оформить паспорта своим повзрослевшим детям. Эти дети не могут зарегистрировать свой брак, согласно действующим инструкциям крайне сложно зарегистрировать ребенка, мать которого не имеет удостоверения личности. К Уполномоченному обращались жители п. Совхозный Белоярского района с просьбой оказать помощь в регистрации их новорожденной внучки (обращение № 06-15/1182). Мама девочки, не имеющая паспорта, не могла

зарегистрировать свой брак, в регистрации рождения ребенка также отказано, никаких советов и рекомендаций работники ЗАГСА родителям ребенка не дали. Обеспокоенные бабушки приехали на прием к Уполномоченному. После обращения Уполномоченного в областной ЗАГС ребенок был зарегистрирован.

О проблемах, с которыми сталкиваются жители области при оформлении российского гражданства, вида на жительство и разрешения на временное проживание, Уполномоченный неоднократно информировал депутатов Государственной Думы РФ, членов Совета Федерации, министра внутренних дел РФ, министра по делам национальностей, председателя комиссии по правам человека при Президенте РФ, председателя комиссии по вопросам гражданства при Президенте РФ, начальника Управления по вопросам гражданства при Президенте РФ. Уполномоченный обратился к Председателю Комиссии по вопросам гражданства Российской Федерации О.Е. Кутафину с просьбой оказать содействие в принятии решения, которое облегчало бы процедуру натурализации переселенцев из стран СНГ, проживающих на территории России в течение многих лет и не имеющих возможности восстановить утраченное удостоверение личности.

В действующий закон «О гражданстве Российской Федерации» были внесены поправки, значительно облегчающие положение уроженцев России и мигрантов из стран СНГ, но оформление всех необходимых документов для получения гражданства требует значительного времени и материальных затрат. Уполномоченный считает, что в области проживают люди, заслуживающие признания их заслуг перед Российской Федерацией. В частности, к Уполномоченному обратились жители г. Верхний Тагил супруги Х. (обращение № 06-15/2601), родители погибшего Героя России, пенсионеры. Ветераны труда супруги С. из п. Зайково Ирбитского района (обращение № 06-15/3268), лауреат Государственной премии СССР С., жительница Серовского района Т. (обращение № 06-15/3222), всю жизнь проработавшая в России. Все они в настоящее время остались без пенсионного обеспечения. Уполномоченный обратился к Губернатору Свердловской области с просьбой ходатайствовать

перед Президентом РФ о приеме перечисленных лиц в российское гражданство на основании п. 3 ст. 13 Федерального Закона от 31 мая 2002 года № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации» за особые заслуги перед Российской Федерацией. В дальнейшем Уполномоченный рекомендует всем подразделениям ПВС информировать Уполномоченного и Губернатора области о переехавших в область людях, имеющих заслуги перед Российской Федерацией для ходатайства перед Президентом РФ об упрощенном приеме их в российское гражданство.

Учитывая тот факт, что в почте Уполномоченного все чаще встречаются обращения людей, проблемами которых никто не хочет заниматься из-за отсутствия у них документов, Уполномоченный рекомендует всем социальным службам, органам ЗАГС при невозможности принятия решения на месте информировать вышестоящие организации о поступивших обращениях, ни в коем случае не оставлять проблемы без решения. Наличие в области пятилетнего ребенка, не имеющего свидетельства о рождении, Уполномоченный считает большим упущением в работе ЗАГС, это грубейшее нарушение международной Конвенции о правах ребенка. Семьи, попавшие в беду из-за отсутствия документов, должны быть взяты на контроль, ни в коем случае таких людей нельзя оставлять на произвол судьбы. Они живут на территории области, уезжать им некуда и не на что, помочь им – долг государственного и муниципального служащего. Сегодняшние условия работы требуют умения принимать нестандартные решения. Если человек не вписывается в требования ведомственной инструкции, это не значит, что его проблем не существует.

Уполномоченному не раз приходилось напрямую обращаться к главным врачам медицинских учреждений с просьбой оказать медицинскую помощь переехавшим в область социально незащищенным людям. Проживающие в Екатеринбурге супруги Н. в декабре 2002 года привезли оставшуюся одинокой больную родственницу из Украины – инвалида 1-й группы с детства (обращение 06-15/874). При обращении в больницу за консультацией они

получили отказ. Возможности оплатить медицинские услуги у Н. нет, они сами пенсионеры. По просьбе Уполномоченного больную принял главный врач городской больницы № 29, ей назначили необходимое лечение.

Жительница г. Екатеринбурга Г. (обращение № 06-15/3323), приехавшая из Казахстана в 1998 году вместе с малолетним ребенком и длительное время проживавшая в коллективном саду без регистрации, оказалась не в состоянии оплачивать лечение своего 8-летнего сына, получившего травму позвоночника. Мальчику была оказана необходимая экстренная помощь, однако он нуждается в длительной реабилитации, средств на которую у матери нет. По ходатайству Уполномоченного, направленному в Министерство здравоохранения Свердловской области, в порядке исключения ребенок был помещен в 9-ю городскую больницу.

К счастью, есть и примеры, когда государственные служащие принимали гуманное решение. К Уполномоченному обратилась жительница г. Екатеринбурга Ш., имеющая грудного ребенка – инвалида (обращение № 06-15/3380). Ш. гражданка Казахстана, отец ребенка – гражданин России, ребенок родился на территории области. Спустя два месяца после рождения ребенка муж Ш. погиб, гражданство ребенка официально оформлено не было. Ш. в настоящее время оформляет разрешение на временное проживание, как иностранная гражданка не имеет права на пенсионное обеспечение, тем не менее, в порядке исключения пенсия по случаю потери кормильца была ей назначена.

Ш. опасалась, что, поскольку по независящим от нее причинам не успеет до конца года получить вид на жительство, пенсионные выплаты будут приостановлены. Уполномоченный обратился к Управляющему отделением Пенсионного фонда с просьбой оказать помощь этой семье. Наверное, в области есть и еще примеры, когда государственные служащие действительно служат не ведомственной инструкции, а человеку; это должно стать не исключением, а правилом.

Уполномоченный признает, что на долю работников паспортно-визовых служб выпала нелегкая задача, связанная с обменом паспортов и принятием новых иммиграционных законов, несовершенство которых признано уже Президентом РФ и депутатами Государственной Думы. Однако это не может служить оправданием некомпетентности, подчас проявляемой в их работе.

К сожалению, местные паспортно-визовые службы не всегда заинтересованы в решении проблем людей. Обращения в адрес Уполномоченного свидетельствуют о том, что люди не могут получить грамотной консультации по оформлению документов, что работа по приему документов может быть просто приостановлена из-за отпуска сотрудника.

Жительница Туринской Слободы А. отмечает в своем обращении, что не может получить ответа в местной паспортно-визовой службе на вопросы по поводу возможности получения российского гражданства и была очень признательна за полученную консультацию (обращение № 06-15/2822). Бывало, что работники Паспортно-визового управления ГУВД Свердловской области после обращения Уполномоченного решали проблему человека, получившего отказ в местной ПВС. Руководству ГУВД Свердловской области Уполномоченный рекомендует принять меры к повышению квалификации сотрудников паспортно-визовых подразделений, их деятельность также должна быть нацелена на решение проблем людей, проживающих в области на протяжении многих лет. Те из них, кто по разным причинам не имеет возможности самостоятельно привести в порядок документы, должны быть взяты на учет, об их существовании необходимо проинформировать администрацию муниципальных образований и руководство области.

Информация об адресе вышестоящей организации – Паспортно-визового управления – должна быть вывешена во всех подразделениях ПВС. Учитывая жалобы жителей области на то, что начальники ПВС, а также ответственные работники Управления зачастую отсутствуют на рабочих местах в часы приема граждан, Уполномоченный настоятельно рекомендует четко обозначить часы приема населения ответственными сотрудниками и соблюдать их. Необходимо

также обязать всех сотрудников ПВС, ведущих прием граждан, в случаях отказа делать отметки на заявлениях о принятом решении. Мотивация отказа должна быть четко сформулирована.

Уполномоченный не раз обращался к своим коллегам из стран СНГ с просьбой помочь в получении тех или иных документов жителям области для оформления их пребывания в Российской Федерации. Особую признательность Уполномоченный выражает своим коллегам в Азербайджане – госпоже Эльмире Сулеймановой, на Украине – госпоже Нине Карпачевой, в Казахстане – господину Болату Байкадамову, в Таджикистане – Председателю комиссии по обеспечению выполнения международных обязательств в области прав человека господину Сайдамиру Зухурову. Поскольку сегодня представители многих социально незащищенных слоев населения области не в состоянии самостоятельно получить необходимые документы с места своего прежнего проживания, Уполномоченный будет и впредь обращаться к своим коллегам за помощью.

Требуется незамедлительного решения проблема пенсионного обеспечения иностранных граждан, прибывающих в России на постоянное место жительства. Несмотря на то, что этот вопрос должен решаться на федеральном уровне путем заключения межправительственных соглашений и находится вне компетенции регионального Уполномоченного, он имеет очень большое социальное значение, касается сотен людей, прибывших в область на постоянное проживание и фактически лишенных средств к существованию, чтобы остаться незамеченным. Уполномоченный обратился к руководству Пенсионного Фонда РФ с просьбой принять меры к урегулированию проблемы, однако, несмотря на то, что значимость проблемы была признана, никаких изменений в положении иностранцев-пенсионеров не происходит.

Обеспокоенность Уполномоченного положением пенсионеров разделяет и Уполномоченный Верховной Рады Украины Нина Карпачева, которая обещает поставить данный вопрос перед исполнительной властью Украины. В свою очередь, Уполномоченный призывает руководство области, депутатов

Государственной Думы от Свердловской области обратиться к Президенту страны с просьбой об урегулировании вопросов пенсионного обеспечения людей, трудившихся в когда-то единой стране.

О соблюдении прав мигрантов

Прошедший год – первый год, когда страна должна была ощутить на себе действие новых иммиграционных правил. По мнению Уполномоченного, одним из негативных последствий ужесточения иммиграционной политики стало резкое изменение отношения к переселенцам из стран СНГ. С передачей миграционной службы в ведение силового ведомства – Министерства внутренних дел – изменилась практика применения Федерального Закона «О вынужденных переселенцах».

По данным Управления по делам миграции ГУВД Свердловской области, в течение 2003 года было рассмотрено 11 ходатайств (375 в прошлом году), ни один человек статуса вынужденного переселенца не получил (320 в прошлом году). Люди жаловались Уполномоченному, что работники Управления по делам миграции не принимают у них ходатайств, а лишь фиксируют в специальном журнале консультацию, мотивируя это тем, что и так завалены бумагами и, поскольку во всех случаях на ходатайство будет дан отказ, то это только лишняя трата времени и бумаги (обращение № 06-15/3495). Руководители Управления по делам миграции ГУВД Свердловской области не раз публично заявляли, что причины выезда заявителей – чисто экономические и не соответствуют требованиям п. 1 ст. 1 Закона РФ «О вынужденных переселенцах».

Уполномоченный не согласен с этим. Безусловно, сегодня в странах СНГ нет широкомасштабных насильственных межэтнических конфликтов, порождавших в прежние годы массовый исход русскоязычного населения на свою историческую родину. Однако причинами такого исхода были не только угрозы жизни и безопасности людей, но и многочисленные формы проявления

дискриминации по национальному признаку. Возможно, эти формы нередко имеют неявный, скрытый характер и не всегда формально подпадают под весьма неопределенный по своему содержанию термин «преследование», упоминаемый в законе, однако это вовсе не повод для сугубо бюрократического и откровенно бездушного отношения правоохранительных структур России к переселенцам.

В своих ходатайствах мигранты приводят многочисленные примеры таких не всегда явных форм дискриминации по национальному признаку, с которыми они сталкивались в странах своего прежнего проживания: бытовой национализм, ущемление трудовых прав по национальному признаку, непринятие у русскоязычного населения заявлений при обращении в органы внутренних дел. Возможно, эти явления не имеют массового характера, о чем свидетельствует, в частности, тот факт, что многие выходцы из России, оставшиеся на постоянное проживание в национальных республиках, приспособились к новым условиям жизни. Однако это не дает оснований ставить под сомнение правдивость каждого обращения в миграционную службу и субъективно отказывать в удовлетворении ходатайства на основании отсутствия доказательств фактов преследования по национальному признаку. Люди, каждодневно подвергавшиеся унижениям только из-за своей национальности и решившие вернуться на историческую родину, отказ в предоставлении статуса вынужденного переселенца воспринимают как предательство. Именно так расценила действия должностных лиц переселенка из Узбекистана М. (обращение № 06-15/378), решившая отстаивать свои права в судебном порядке.

Количество вынужденных переселенцев, стоящих на учете в Управлении по делам миграции ГУВД Свердловской области, сокращается. В подавляющем большинстве люди снимаются с учета не в связи с тем, что обзавелись собственным жильем, а в связи с истечением срока предоставления статуса. По этой причине в 2003 году было снято с учета 423 семьи, или 1027 человек.

Статус вынужденного переселенца предоставляется с целью оказания содействия в обустройстве. В случае если обзавестись собственной крышей над головой за эти годы не удалось, статус продлевался по заявлению вынужденного переселенца. Если заявление вовремя подано не было, переселенцев снимают с учета, их фактическое обустройство в расчет никем не берется. Восстановить утраченный статус возможно только в судебном порядке или по решению Федеральной миграционной службы МВД России. На практике же это сделать почти невозможно.

В адрес Уполномоченного обратилась жительница Ревды Ж. (обращение № 06-15/826) с жалобой на утрату статуса вынужденного переселенца. Семья Ж. получила этот статус в Новгородской области, на Урал переехала в 2002 году. Получив штамп о постановке на учет в миграционной службе Свердловской области, Ж. решила, что должна пройти переучет ровно через год. Явившись с заявлением о продлении статуса, Ж. узнала, что уже полгода, как вычеркнута из списков. Ж. не смогла восстановить свой статус и в суде. К сожалению, не было взято во внимание ни фактическое жилищное обустройство семьи, ни то, что супруги Ж. – пенсионеры, Ж. – инвалид 2-й группы, на руках которой находится пожилая мать, перенесшая инсульт. Больше всего Ж. была обижена на невнимательное отношение к ней, на то, что пока работники одного отдела давали ей разъяснения о возможной помощи в приобретении жилья, работники другого отдела, не предупредив, сняли ее семью с учета. Формально все законно. Законность действий подтвердил суд. Однако с моральной точки зрения действия государственных служащих понять сложно. Три сотрудника Управления по делам миграции ГУВД Свердловской области отстаивали свою правоту перед юридически неграмотным человеком в суде. В итоге этой женщине рекомендовано ожидать решения жилищной проблемы по месту жительства в г. Ревде. Это наиболее частый совет со стороны миграционного органа, когда-то созданного для защиты интересов мигрантов.

Еще в начале года руководство Управления по делам миграции ГУВД Свердловской области информировало Уполномоченного, что вопросы жилищного обустройства вынужденных переселенцев решаются крайне медленно в связи с недостаточным финансированием. Условия предоставления жилищной субсидии являются невыполнимыми для многих семей, нередки случаи, когда переселенцы от субсидий вынуждены отказываться. Постепенно бремя обустройства вынужденных переселенцев ложится на администрацию муниципальных образований.

Деятельность Управления по делам миграции ГУВД Свердловской области, направленная на борьбу с нелегальной трудовой миграцией, гораздо более ощутима. В течение 2003 года в Свердловской области более чем в два раза увеличилось количество иностранных граждан, получивших разрешение на право осуществления трудовой деятельности (более 3 тысяч в течение 2003 года против 1443 человек в 2002 году) и почти в четыре раза больше работодателей получили право на использование иностранной рабочей силы (более 200 против 52 в 2002 году).

Однако, несмотря на такое явное увеличение, официальные цифры пока еще остаются очень далекими от реального положения дел. Количество иностранных граждан, осуществляющих трудовую деятельность в Свердловской области, на порядок больше. На встрече Уполномоченного по правам человека Свердловской области с лидерами национальных диаспор отмечалось, что на территорию области ежегодно приезжают на работу более 100 тысяч граждан стран СНГ и работу находят все. Многим работодателям по-прежнему выгодно использовать труд мигрантов из стран СНГ, согласных на любую работу в любых условиях. У них нет никаких социальных гарантий, тяжелые условия труда и быта, низкие оплата труда и риск вообще не получить плату за проделанную работу. Тем не менее, количество иностранных граждан, прибывающих в область, не уменьшается, поскольку каждый трудовой мигрант прекрасно осведомлен о том, что работу найти в России можно и что в случае чего всегда можно откупиться.

Ужесточение же законодательства привело не только к уменьшению числа нелегалов, но и к увеличению незаконных поборов с них. Лидеры национальных диаспор неоднократно обращались к Уполномоченному с жалобами на то, что у представителей их народа незаконно изымали документы, уничтожали миграционные карты. Нет никаких сомнений в том, что нелегальная трудовая миграция – большое зло для страны. Однако борьба должна вестись с явлением, а не с конкретными мигрантами. Сегодня им приходится платить за все, начиная с бланка таможенной декларации. Человек с нетрадиционной для Урала внешностью нередко совершенно незащищен перед произволом нечистоплотных работников правоохранительных органов, становится сегодня для многих из них источником наживы. Растет количество гастарбайтеров, погибающих на территории области.

В сентябре в адрес Уполномоченного по правам человека поступило обращение заместителя председателя комиссии по обеспечению выполнения международных обязательств в области прав человека Республики Таджикистан Г. Х. Шариповой. Руководство Республики Таджикистан крайне озабочено резким увеличением случаев гибели своих граждан, выехавших на заработки в Россию. Только за 2003 год зафиксирован 241 случай. На долю Свердловской области приходится 33 случая, это второе место по России после Москвы. Г.Х. Шарипова отмечает, что большинство погибших – мужчины в возрасте от 20 до 40 лет, у которых остались на родине семьи. Граждане ее страны, находящейся в сложном экономическом положении, вынуждены искать возможность заработков за рубежом, приезжают в Россию с честными намерениями. Очевидно, не зная элементарных требований российского законодательства, они становятся заложниками своих работодателей.

Как показывают обращения в адрес Уполномоченного, в требованиях российского законодательства пока плохо разбираются не только сами иммигранты, но и правоприменители. Жительница п. Волковское Богдановичского района, переехавшая из Казахстана, пожаловалась на то, что в феврале была вызвана вместе с директором школы, в которой работала, в

паспортно-визовую службу ОВД г. Богдановича (обращение № 06-15/1514). К. и ее работодателю был разъяснен порядок оформления на работу иностранного гражданина. Под страхом наложения штрафа на дирекцию школы, К. была вынуждена уволиться по собственному желанию. До увольнения К. работала заместителем директора по учебно-воспитательной работе, ее учительская категория была подтверждена уже в Свердловской области. Спустя некоторое время К. была принята в школу на другую должность - директор пожалел свою работницу, оставшуюся без средств к существованию.

По мнению работников ПВС Богдановичского района, К. имела право работать учителем, только получив разрешение на право осуществления трудовой деятельности. Между тем, как проинформировал Уполномоченного заместитель руководителя Управления по делам миграции ГУВД Свердловской области, согласно разъяснению ФМС МВД РФ, на преподавателей образовательных учреждений разрешительный порядок трудоустройства в России не распространяется, за исключением лиц, въезжающих в РФ для занятия преподавательской деятельностью в учреждениях профессионального религиозного образования.

Уполномоченный обратился к министру общего и профессионального образования Свердловской области с просьбой довести до сведения учреждений образования области разъяснения ФМС МВД РФ. Судя по многочисленным звонкам из различных образовательных учреждений области, с проблемой, аналогичной проблеме К., столкнулись многие учителя-переселенцы.

К. была восстановлена на работе в прежней должности. Вину за ее увольнение никто не хочет признавать. Согласно письму, полученному Уполномоченным от и.о. начальника РУО администрации Богдановичского района, письменных указаний работниками паспортно-визовой службы директору школы не давалось, К. уволилась по собственному желанию. И. о. начальника ОВД г. Богданович разъяснил Уполномоченному, что работники паспортно-визовой службы не имеют полномочий давать указания

руководителю учреждения по приему, переводу, увольнению работников. Они просто разъяснили порядок оформления на работу иностранного гражданина. Никаких сожалений о том, что разъяснили неверно, выражено не было. Хотя это очевидно.

Вопросов, касающихся порядка осуществления трудовой деятельности в России, порядка получения разрешения на право использования труда иностранных рабочих, возникает немало. По просьбе лидеров национально-культурных объединений области Уполномоченным была организована их встреча за «круглым столом» с представителями Управления по делам миграции и Управления паспортно-визовой службы ГУВД Свердловской области. Как отмечали участники «круглого стола», они получили ответы на многие вопросы. Несмотря на то, что все законодательные акты публикуются в печати и при желании с ними можно ознакомиться в библиотеке, этого крайне недостаточно. Обращения в адрес Уполномоченного показывают, что люди не знакомы с элементарными требованиями, иностранные граждане не знают, где искать защиты и помощи. Деятельность Управления по делам миграции и Управления паспортно-визовой службы ГУВД Свердловской области по разъяснению положений и требований законодательства, своевременному информированию заинтересованных лиц о внесенных изменениях и правилах недостаточна. Большой вклад в решение проблемы информирования мигрантов об их правах и обязанностях, об изменениях российского законодательства, непосредственно затрагивающих их интересы, могли бы сыграть общероссийские и местные СМИ. К сожалению, эта тема очень редко присутствует в их материалах и передачах. Наши СМИ проявляют куда больший интерес к изменениям иммиграционного законодательства США и других развитых государств мира, нежели к законодательству собственной страны.

Учитывая результаты многочисленных встреч с представителями национально-культурных обществ и обращения от жителей области, Уполномоченный обратился к Председателю Правительства Свердловской

области с просьбой поддержать идею создания в Свердловской области миграционного центра, деятельность которого была бы направлена на прием, временное размещение и оказание помощи трудовым мигрантам из стран СНГ в оформлении пребывания в РФ. Многие развитые страны мира, установившие строгие правила въезда в страну, тем не менее продолжают сталкиваться с проблемами незаконной трудовой миграции. Одним из средств борьбы с этим явлением является правовое просвещение потенциальных мигрантов, предупреждение их незаконного въезда. На их долю приходится большое количество инфекционных заболеваний, ввозимых в область, преступлений, которые они здесь совершают.

В Свердловской области успешно функционирует центр «Екатерина», существующий при поддержке грантов Агентства международного развития США «Айрекс». Предупреждение попадания российских женщин в рабство, оказание им помощи у себя на родине ведется не только из гуманистических, но и из сугубо практических целей: подобная работа способствует смягчению криминогенной обстановки и в США.

Россия открыта для въезда граждан большинства стран СНГ, ее развитые промышленные регионы, к которым относится и Свердловская область, каждый год принимают все большее количество нелегальных трудовых мигрантов. Поэтому задача правового просвещения потенциальных мигрантов, информирования их о реальных потребностях региона в рабочей силе, о последствиях нелегального использования их труда сегодня крайне актуальна. Свердловская область сегодня заинтересована в иностранных рабочих из стран СНГ, однако для того, чтобы их пребывание не превращалось в головную боль региональных и местных властей, необходимо сосредоточить усилия не столько на регистрации и выдаче разрешений, сколько на организации процесса.

Речь о необходимости такой работы заходила еще год назад, во время встречи представителей делегаций Министерства иностранных дел Киргизской Республики и руководителей Федеральной службы МВД России. Андрей Черненко, возглавлявший в то время Федеральную миграционную службу,

поддержал идею создания межгосударственной службы, которая не только обладала бы информацией о существующих вакансиях в различных регионах России, но и могла бы взять на себя оформление приглашений. Наличие представительств федеральной миграционной службы в республиках ближнего зарубежья облегчило бы эту задачу. Однако спустя год очевидно, что идея не получила своего развития на федеральном уровне.

Во многом решению задачи правового просвещения может способствовать создание регионального миграционного центра. Подобные центры существуют уже во многих регионах. Помимо оказания платных услуг центр может решать и еще одну проблему – социальную, оказание правовой и материальной помощи иностранным гражданам, попавшим в беду в России. Уполномоченный опасается, что применение различных карательных мер по отношению к недобросовестным работодателям может привести к тому, что область будет наводнена иностранцами, которым просто некуда будет идти, причем многие из них могут оказаться еще и без всяких документов. Подобные примеры в области есть. В конце года к Уполномоченному обратились представители таджикской и армянской диаспор с жалобой на то, что одно из предприятий области, в течение нескольких месяцев использовавшее труд рабочих из Таджикистана, выставило их из своего общежития, даже не заплатив за проделанную работу. Паспорта таджикских граждан были изъяты работниками правоохранительных органов, для возвращения документов необходимо было заплатить штраф. Поскольку депортация нарушителей российского законодательства крайне сложная и дорогостоящая процедура, как правило, наказание иностранных граждан сводится к наложению штрафа, далее они предоставлены сами себе.

В Свердловской области в прошедшем году была создана и успешно функционирует под руководством первого заместителя председателя Правительства Свердловской области по экономической политике межведомственная комиссия по вопросам миграции. Комиссия объединила руководителей различных региональных и федеральных ведомств, так или

иначе связанных с решением миграционных проблем, а также представителей общественных переселенческих организаций. Это позволяет оперативно обсуждать и решать многие проблемы. С учетом мнения всех членов комиссии была разработана «Концепция миграционной политики Свердловской области», утвержденная постановлением Правительства Свердловской области.

Уполномоченный связывает большие надежды с реализацией данной концепции, от чего немалой степени зависит оптимизация взаимоотношений коренного населения области, с одной стороны, и переселенцев и трудовых мигрантов, с другой.

Защита прав коренного малочисленного народа манси

Народ манси назван в перечне из 37 коренных малочисленных народов России, по отношению к которым статьей 69 Конституции Российской Федерации продекларировано, что государство берет на себя особые полномочия по обеспечению развития этих народов, сохранения их самобытности.

К сожалению, социально-экономические преобразования последних десяти лет поставили Россию в число государств, для которых вопросы, связанные с обеспечением и соблюдением прав коренных и малочисленных народов, носят острый характер. По данным переписи на территории нашей области сейчас проживает всего 194 манси, а до начала перестройки их было около 300. Население единственного на Урале коренного малочисленного народа уменьшается, поэтому помощь манси остается одним из приоритетных направлений в деятельности Уполномоченного по правам человека.

В поисках путей решения серьезной национальной проблемы Уполномоченный провел рабочие встречи с руководством муниципального образования «Город Ивдель», с представителями общественной организации «Общество по выживанию и социально-экономическому развитию манси», самими манси. Эти встречи, выезды в отдаленные поселения манси позволили

получить объективную информацию о ситуации - необходимо срочно принимать серьезные управленческие решения по поддержке коренного населения области, которое, по сути, вымирает.

В 19 поселениях Ивдельского района разбросанных по большой территории сейчас живут 141 манси. Из них 69 женщин и 27 детей. Непосредственно в лесных поселениях осталось 80 представителей коренного народа, из которых 31 женщина. Манси, обосновавшиеся в труднодоступных местах, практически отрезаны от мира - дороги давно не ремонтировали, мосты через реки разрушены.

Переход на рыночную экономику привел к падению уровня жизни манси. Среди них осталось всего 4 работающих, 89 человек готовы трудиться, только где и кем? Старые ружья, рыболовные снасти приходят в негодность, скоро манси нечем будет заниматься охотой и рыбалкой.

Растет количество заболеваний туберкулезом, вирусным гепатитом, кожными инфекциями. Почти половина представителей народа манси имеют только начальное и неполное среднее образование, 17 процентов не получили даже начального образования.

Как подсчитали в администрации муниципального образования, денежные доходы манси в 2-3 раза ниже среднероссийского показателя. Размер пенсии составляет 28 процентов прожиточного минимума, рассчитанного для пенсионеров, проживающих на территории Свердловской области. Абсолютное большинство манси находится за чертой бедности.

В отдаленных поселениях живут точно такие же, как мы, люди нашего государства. И они тоже имеют право получать образование, медицинскую помощь и профессию, жить в теплых квартирах, пользоваться электричеством и общественным транспортом. В государственном бюджете заложен равный социальный стандарт для всех жителей страны, поэтому нужно принимать программы, создавать структуры, которые бы этот стандарт доводили до манси.

Финансовые вложения в развитие манси, которые периодически делают руководство области и муниципального образования - это не

благотворительность, а необходимая деятельность, помогающая решить хотя бы часть проблем людей, сохранить поселения. На выделенные из бюджета средства закупают и доставляют манси продукты.

Живут манси в основном за счет пенсий – это единственный стабильный доход. Сейчас трудовые пенсии по старости получают всего 7 человек, еще 10 – социальные. Пенсии по потере кормильца назначены 7 манси, 1-му по инвалидности. На такие деньги накормить, одеть, обуть семьи сложно. В урожайные годы манси, обитающие в лесных поселениях, продают, меняют на картошку, клюкву, бруснику, кедровые орехи.

На приусадебных участках здесь практически ничего не растет – холодно, да и грунт скалистый. Некоторые женщины шьют на продажу унты. Обувь качественная, зима в ней не страшна и люди довольно охотно ее покупают, только вот как попасть на базар, если до города полторы сотни километров, а общественный транспорт не ходит?

Управление социальной защиты муниципального образования «Город Ивдель» радо предоставить манси адресную помощь, на которую они имеют право как неимущие, но по действующим правилам для ее предоставления нужно каждый квартал предъявлять справки из Ивдельского центра занятости и Бурмантовского поселкового совета. Расстояние между этими населенными пунктами большое, автобус ходит не каждый день. Для того чтобы собрать документы жителям Тресколя, например, нужно потратить больше 180 рублей на дорогу и несколько дней на хождение по кабинетам. На получение справок уходит почти вся материальная помощь, поэтому и не спешат манси в соцзащиту. То же самое с предоставлением манси пособия по безработице, для получения которого надо каждый месяц отмечаться в центре занятости населения.

Одному из самых старых манси района Алексею Тасманову 74 года. Живет он с женой Марией в поселении из четырех домиков, которое называется Лепля. Раз в полгода отправляется в Ивдель получить пенсии – свою и жены - и купить продуктов. Летом почти за три дня преодолевает

старый охотник по лесной тропе около 40 километров до Бурмантово - поселка, из которого два раза в неделю ходит автобус в город. Ночует в охотничьих избушках или у костра. Домой на себе приносит килограммов 25 продуктов. Зимой добирается на «Буране», он пока на ходу, а вот передвижной электростанции у Тасмановых нет, и в XXI веке живут с керосиновой лампой.

В советское время медики регулярно выезжали в дальние поселения - проводили осмотры, делали флюорографию. В случае необходимости манси могли обратиться за помощью к медикам, которые работали в размещившихся неподалеку исправительных колониях. Сейчас у манси нет даже раций, поэтому если в Тресколье тяжело заболел человек, отправляют гонца в поселок Вижай, откуда можно позвонить, вызвать из Ивделя врача. По реке до Вижая добираются почти полдня, пешком – несколько суток. Не каждый больной выдержит, пока прилетит вертолет.

Как рассказал депутат 12-го Ивдельского избирательного округа И. Соболев, вопрос о профилактике заболевания манси туберкулезом обсуждался на заседании местной Думы. Главный врач района заявил, что медики не могут ездить в дальние селения, потому что дороги туда разбиты, нет транспорта и горючего. Но ведь в экстренных ситуациях находят возможность забрать оттуда больного. Вместо того чтобы периодически арендовать за большие деньги вертолет, лучше оборудовать «вахтовку» на базе автомобиля «Урал» рентгеновской установкой, другим необходимым медицинским оборудованием и, несмотря на бездорожье, отправить передвижную медицинскую бригаду в отдаленные поселения, провести на месте диспансеризацию коренных жителей. После обращения с таким предложением к Председателю Правительства Свердловской области А.П. Воробьеву Уполномоченный по правам человека получил ответ, в котором сообщается, что Министерство здравоохранения области запланировало на 2004 год два выезда в город Ивдель специалистов выездной поликлиники областной клинической больницы № 1, в ходе которых все манси, проживающие в муниципальном образовании город Ивдель, пройдут медицинский осмотр.

Средняя продолжительность жизни у мужчин манси около 45 лет, у женщин - 55. До пенсионного возраста доживает только 8,5 процента представителей коренных народов. Показатели заболеваемости в муниципальном образовании «Город Ивдель» в полтора раза выше среднероссийских. Увеличилась младенческая смертность. При этом за последние 4 года снизилась на 40 процентов численность врачей, почти на 30 процентов - среднего медицинского персонала. На треть сократилось число койко-мест.

У наших соседей в Ханты-Мансийском автономном округе во многом решены экономические проблемы манси, а вот родной язык находится под угрозой исчезновения. Говорят на нем только 36,7 процента коренных жителей, остальные общаются на русском. А на севере нашей области манси в чистоте сохранили язык, соблюдают обряды. Для того, чтобы погрузиться в традиционную мансийскую среду, минувшим летом в отдаленные поселения Ивделя впервые прибыли члены языковой экспедиции из Ханты-Мансийского автономного округа.

Правительство Свердловской области поддержало проведение экспедиции, в ее организацию активно включились Уполномоченный по правам человека, администрация муниципального образования «Город Ивдель», Главное управление по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям.

Медвежьи игрища у нас давно не проводились и депутаты Ассамблеи коренных и малочисленных народов Севера при поддержке Правительства Свердловской области надеются в скором будущем организовать здесь этот обряд. Заместитель председателя правительства области С.И. Спектор пообещал поспособствовать в сооружении большого культурного центра в поселении юрта Анямова. На его базе можно будет не только проводить обряды, но и открыть библиотеку, заниматься сбором экспонатов для музеев.

Больше 10 лет в Ивдельском районе не было мансийских свадеб. Проблема в том, что парни и девчата - кровные родственники.

Уполномоченный по правам человека во время рабочей поездки в Ханты-Мансийский автономный округ не только познакомился с опытом работы представителей Ассамблеи коренных и малочисленных народов Севера, общественной организации «Спасение Югры», научно-исследовательского института обско-угорских народов по созданию нормативных документов, регулирующих жизнь аборигенов, по сохранению народности манси, ее развитию, но и передал данные об ивдельских женихах и невестах, чтобы подобрать им пары.

Новые семьи манси не появятся, если мы не будем создавать поводы для встреч, знакомства молодых людей, живущих в разных территориях. Поэтому организаторы экспедиции пригласили в Тресколье потенциальных женихов и невест из Ханты-Мансийского автономного округа. Такое сватовство - дело, конечно, тонкое. Общение, выполнение различных заданий в ходе экспедиции дали возможность многим раскрыться, завязать отношения с понравившимся человеком. Появился реальный шанс справить несколько свадеб.

С идеей организовать на севере нашей области национальный поселок выступило созданное в Ивделе несколько лет назад «Общество по выживанию и социально-экономическому развитию манси». Председатель этой общественной организации Е.М. Алексеев предлагает создать в области природный этнографический парк коренных малочисленных народов, собрать их в национальный поселок, чтобы они жили все вместе, а не по 3, 7, 10 человек, как сейчас. Какие от этого преимущества? Деньги из бюджета целенаправленно пойдут на развитие поселения, появится реальная возможность построить сюда нормальную дорогу, провести электричество, наладить медобслуживание... А родовые угодья останутся у каждого свои, там, где сейчас находятся юрты. Захотел, выехал к себе на охоту или по ягоды.

Алексеев и его коллеги разработали и отправили в зарубежные фонды четыре проекта – по развитию экологического туризма, выращиванию и переработке кедрового ореха, радиолы розовой, снабжению манси радиостанциями. В Тресколье побывал эксперт из Дании, на месте ознакомился

с ситуацией. Он остался доволен тем, как идет реализация проекта, который включает в себя не только кадастровые исследования, обмеры родовых угодий, но и принятие соответствующего законопроекта в областной Думе. Проект этого документа называется «О статусе и гарантиях прав манси – коренного малочисленного народа Свердловской области». Разработчики закона отправляли его на своеобразную рецензию в администрацию Ивделя и в поселения манси. Ответы получили положительные. Теперь ждут, когда документ рассмотрят депутаты областной Думы. Без закрепления за манси родовых угодий не удастся осуществить важный проект - создать национальное предприятие «Фактория», в котором манси смогут работать промысловиками, охотниками, проводниками. Это будет такая система торговли и товарообмена, где за предметы первой необходимости, патроны и продовольствие манси расплатятся товарами традиционного промысла - мясом, рыбой, пушниной, ягодами. В соответствии с постановлением Правительства области администрация Ивделя уже приобрела здание под общежитие «Фактории». Планируется поставить здесь и центральную радиостанцию, и холодильники для дикоросов, мяса.

Для создания коренному народу условий для зарабатывания денег, налаживания нормальной жизни, по мнению ряда специалистов, нужно закупить для манси поголовье оленей, выделить средства на строительство стойбищ и хозяйственных построек. Прежде на оленях ездили в Ивдель. Из оленьих шкур манси шили одежду и обувь, а из мяса этих животных получали необходимые витамины.

Требует внимания Правительства области разработка образовательных программ для манси, организация преподавания родного языка детям в школе-интернате поселка Полуночный. Уполномоченный по правам человека считает целесообразным учредить специальные стипендии ребятам, которых районное Управление образования направляло бы на учебу в вузы, готовило свои национальные кадры учителей и специалистов других профессий. Хорошо бы

организовать им выплату компенсации расходов на проезд, подъемные для выпускников, потому что они из малообеспеченных семей.

Знания детям манси даются совсем непросто, порой им для того, чтобы добраться до школы-интерната поселка Полуночное приходится идти несколько десятков километров, нести увесистые сумки с вещами. Между каникулами ученики не видят родителей по несколько месяцев, и, конечно, очень скучают. А ведь есть основания открыть малокомплектные школы, приблизить начальную школу к родовым угодьям. Кстати, это поможет сохранить язык и традиции. К сожалению, сейчас 12 детей (6 мальчиков и 6 девочек) в возрасте до 15 лет, проживающие в труднодоступных населенных пунктах, не имеют возможности получать образование.

Чтобы активнее отстаивать интересы манси ивдельская общественная организация еще три года назад предложила избрать в состав областной Думы представителя от малочисленного коренного народа. Даже кандидатуру рассмотрели, но решение по этому поводу пока не принято.

Пытаясь решить проблемы манси, после долгой проработки летом этого года городская Дума утвердила комплексную программу социального и экономического развития муниципального образования «Город Ивдель» как территории проживания манси. Этот документ при поддержке Уполномоченного по правам человека 15 декабря 2003 года был представлен главой муниципального образования П.М. Соколюком на заседании Правительства Свердловской области. И впервые в нашем субъекте областной кабинет министров принял программу мероприятий, направленных на развитие коренных малочисленных народов Севера. Правительство области обязало Министерство финансов при разработке проекта областного бюджета на каждый год - до 2011-го - предусматривать выделение средств на финансирование мероприятий по социально-экономическому развитию этого малочисленного народа. На реализацию программы потребуется более 9 миллионов рублей. На эти средства планируется закупить лекарства,

оборудование для флюорографии, дизельные установки, рыболовецкие снасти, оружие и боеприпасы.

Программой предусматриваются также меры по сохранению национальной культуры и языка мансийского народа, развитию охотничьих и рыболовных промыслов. Среди важных мероприятий - приобретение 7 тысяч племенных домашних оленей, сооружение 50 тысяч километров ограждений для оленьих пастбищ, строительство промежуточных баз для оленеводческих и охотничьих бригад. Не забыли разработчики программы и об организации производства по выпуску сухих лекарственных растений, строительстве цехов по выделке шкур и пушнины.

По мнению Уполномоченного по правам человека надо ограничить доступ людей в отдаленные поселения. Сохраняя традиционные места проживания манси, открыть в Тресколье заповедную этнографическую территорию, чтобы техника не нарушала растительный покров. Лучше организовать здесь мастерские по изготовлению сувенирной продукции, разработать сюда маршрут экологического туризма. Найдутся люди, готовые платить деньги за путешествие в прошлое, чтобы посмотреть, как живет коренной народ Урала.

Нужно закончить с ритуальным обозначением пристального внимания к проблеме коренного народа. Только выработав единую стратегию, органы государственной власти, местного самоуправления и общественные организации совместными усилиями смогут решить проблемы манси, сохранить их самобытный уклад жизни в третьем тысячелетии.

Защита прав детей

К сожалению, в области пока не удалось остановить процесс закрытия детских садов. События января 2003 года, когда МВД РФ потребовал от субъектов федерации закрытия дошкольных учреждений – тому подтверждение.

Для восстановления нарушенных прав детей на дошкольное образование Уполномоченный считает целесообразным проведение проверки прокуратурой Свердловской области исполнения федерального законодательства органами местного самоуправления и их должностных лиц в организации содержания и развития муниципальных организаций дошкольного образования.

Проблема закрытия детских садов уже выходит за рамки полномочий органов местного самоуправления и настала необходимость ее рассмотрения на уровне Правительства области, где необходимо разработать комплекс мер по восстановлению сети детских садов.

На начало 2001/2002 учебного года сеть дневных общеобразовательных учреждений области сократилась на 95 школ (в 2000/2001 учебном году на 42 школы), численность обучающихся - на 31511 человек. В целом численность учащихся общеобразовательных школ к началу 2002/2003 учебного года сократилась на 8,3 процента.

Для выявления причин нарушения права детей на получение ими основного образования Уполномоченным совместно с областной комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, представителями исполнительных органов государственной власти области изучил работу образовательных учреждений и управлений образования в рабочем поселке Малышева, городах Асбест и Каменск-Уральский, Белоярском и Каменском районах.

На 1 сентября 2003 года в области без уважительных причин не посещали школу 1635 детей. По информации ГУВД Свердловской области в 2002 году среди несовершеннолетних, состоящих на учете в органах внутренних дел, было более 300 неграмотных детей, а свыше 5 тысяч детей имели только начальное образование, хотя возраст их составлял более 13 лет.

Уполномоченный считает, что сегодня практически нет причин, которыми можно оправдать рост числа неграмотных и имеющих только начальное образование детей. Несвоевременное устройство в школу детей из неблагополучных семей и семей, где родители самоустраняются от воспитания

и обучения, отсутствие специальных программ необходимого уровня, методов воспитания и обучения таких подростков ведет к тому, что в дальнейшем приходится затрачивать огромные усилия и средства на их реабилитацию и образование.

45 процентов обращений, поступивших к Уполномоченному в 2003 году, связаны с защитой прав ребенка - это жалобы на нарушение их жилищных прав. Незаконное выселение из домов, подлежащих сносу, выселение из жилых помещений и общежитий без предоставления другого жилого помещения, нарушение правил выдачи ордеров при предоставлении жилой площади в общежитии – вот далеко не полный перечень оснований, по которым решением суда выселяются не только одинокие матери с несовершеннолетними детьми, но и молодые семьи с детьми. Почти каждый пятый ребенок из семей, обратившихся к Уполномоченному - из числа детей-инвалидов.

Начальник ГУИН Минюста РФ по Свердловской области Н.Е. Ткачев обратился к Уполномоченному с просьбой оказать содействие семье гражданина Р. с несовершеннолетним ребенком, инвалидом детства (обращение 06-16/440), в защите права на жилье. Решением Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 28 января 2003 года было удовлетворено исковое заявление ОАО «Верх-Исетский металлургический завод» о признании ордера недействительным и выселении семьи гражданина Р. из общежития без предоставления другого жилого помещения, хотя отдел по проблемам семьи и детей администрации Верх-Исетского района в письме от 27 января обратился в Верх-Исетский районный суд с просьбой отказать ОАО «Верх-Исетский металлургический завод» в удовлетворении исковых требований о выселении семьи гражданина Р. из общежития.

Судебная коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда определением от 1 апреля решение Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга по иску ОАО «Верх-Исетский металлургический завод» отменила, и направила дело на новое рассмотрение. Уполномоченный на новое рассмотрение дела в Верх-Исетский суд направил своего представителя. При

новом рассмотрении дела судом было отказано в иске ОАО «Верх-Исетский металлургический завод» о выселении семьи гражданина Р. без предоставления другого жилого помещения.

Изучение судебных решений показывает, что по делам, где рассматриваются проблемы несовершеннолетних, органы опеки и попечительства принимают участие только в тех случаях, когда это предусмотрено законодательством. Однако по большинству гражданских дел о признании сделок с нежилыми помещениями недействительными, об изменении договора жилищного найма и о выселении без предоставления другого жилого помещения специалистов по охране прав детей органов опеки и попечительства не приглашают и ходатайства об их участии в судебном разбирательстве отклоняются.

Уполномоченный приходит к выводу о том, что в сложившейся судебной практике в рамках действующего законодательства при разрешении жилищных споров преобладает подход к защите прав собственника при ущемлении прав детей.

Бедность семей с детьми, социальное сиротство, наркомания, токсикомания и алкоголизм среди детей приводит к беспризорности, безнадзорности, правонарушениям и гибели детей.

По данным прокуратуры области в 2003 году на учет подразделений органов внутренних дел поставлено более 3 тысяч неблагополучных семей. Спасаясь от пьянства и насилия в семье, дети уходят от родителей, из-под надзора государственных учреждений, оказываются в ситуациях, опасных для жизни и здоровья. Только за 11 месяцев 2003 года органами внутренних дел задержано более 30 тысяч безнадзорных и беспризорных детей.

Растет количество несовершеннолетних, оставшихся без попечения родителей. В настоящее время в области более тысячи детей находится в больницах, приютах и других учреждениях временного пребывания, не обеспечивающих их нормальное воспитание и развитие. Каждый второй несовершеннолетний этой категории не имеет опекуна или попечителя.

Изучение Уполномоченным выполнения закона «О профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Свердловской области» муниципальными комиссиями по делам несовершеннолетних и защите их прав городов Кировград, Нижняя Салда, Нижний Тагил показало, что в повседневной деятельности муниципального образования «Город Нижний Тагил» (глава Н.Н. Диденко) много делается для обеспечения оптимальных условий жизни и воспитания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Отделом опеки и попечительства муниципального образования «Город Кировград» (глава А.Л. Смирнов) уделяется большое внимание защите имущественных прав несовершеннолетних. Здесь постановлением главы города утверждено «Положение о порядке защиты жилищных прав несовершеннолетних», отслеживается законность сделок с жильем, в котором проживают несовершеннолетние, при направлении детей в социальные учреждения за ними закрепляют и сохраняют жилье.

Большую работу по реабилитации осужденных несовершеннолетних проводит Попечительский совет при воспитательной колонии № 1 г. Краснотурьинска (председатель - заместитель управляющего Северным управленческим округом О.К. Полянская). Активную роль в решении задач трудоустройства несовершеннолетних выполняют Центры занятости населения городов Краснотурьинск, Красноуральск, Карпинск и Североуральск.

Вместе с тем, результативность работы в этих муниципальных образованиях по профилактике повторной преступности среди несовершеннолетних, реабилитации осужденных и вернувшихся из воспитательных колоний и специальных учебно-воспитательных учреждений закрытого типа недостаточно эффективна.

Сложилась практика, когда при условном осуждении несовершеннолетних суды не всегда используют возможность возложения на несовершеннолетних исполнение определенных обязанностей, способствующих его исправлению: не менять постоянное место жительства,

работы, учебы без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего перевоспитание осужденного, не посещать определенные места. Так, Красноуральским городским судом лишь в 29 процентах приговоров используется эта форма воздействия на осужденных, а в 15 процентах приговоров при условном осуждении несовершеннолетних из поселка Сосьва дополнительные обязанности на них вообще не возлагаются.

По итогам 11 месяцев преступность среди несовершеннолетних в целом по области возросла на 3,5 процента. Рост преступности среди несовершеннолетних отмечается в 24 территориях области, наиболее высокий в городах Камышлове, Богдановиче, Реже, Верхней Пышме, Невьянске, Североуральске, Асбесте, Октябрьском и Чкаловском районах г. Екатеринбурга.

В 2003 году в области коренным образом пересмотрена идеология работы с семьей, формируется ориентация на профилактику детского и семейного неблагополучия. Основные аспекты в деятельности специалистов учреждений социального обслуживания семьи и детей направлены не на работу с семьей, которая переступила черту и находится за социальной чертой, а с семьей благополучной, здоровой, но испытывающей те или иные трудности в повседневной жизни.

Сохранилась в области тенденция увеличения количества семей социального риска и числа несовершеннолетних детей в них. Не сокращается численность детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей и доля социальных сирот среди них. Растет число детей, изъятых у родителей, а также детей, самостоятельно ушедших из семей.

В сентябре прошлого года главе города Нижняя Салда органом опеки и попечительства было направлено представление о необходимости изъятия Ильи В., 1995 года рождения у семьи В. Как стало известно в ходе проверки, Илью систематически избивал отчим В. Мальчика постоянно заставляли выполнять тяжелую физическую работу - возить воду, полоть грядки, стирать белье...

1 сентября 2002 года Илья пришел в школу с множественными ушибами тела, ссадинами, сотрясением головного мозга легкой степени и ожогом щеки. Как было установлено – это отчим прикладывал к его щеке раскаленный утюг.

Илью поместили в стационар детской больницы на лечение. Постановлением главы города его забрали у матери до решения суда. По исковому заявлению органа опеки и попечительства приговором Нижнесалдинского городского суда от 18 декабря 2002 года отчима признали виновным по статье 117 ч. 2 п. «г» (причинение физических или психических страданий путем систематического нанесения побоев либо иными насильственными действиями, если это не повлекло тяжкого или средней тяжести вреда здоровью в отношении несовершеннолетнего). Ему назначили наказание в виде лишения свободы сроком на два года в исправительной колонии общего режима.

Такой пример жестокого отношения к детям, к сожалению, не единичен. Но примеров доведения до суда – единицы.

В настоящее время все чаще на всех уровнях гражданского общества звучит вопрос об ужесточении спроса с родителей за безответственность перед детьми. Следует отметить, что за последние годы органы внутренних дел, опеки и попечительства, муниципальные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав значительно усиливают спрос с родителей, не выполняющих свои обязанности по воспитанию детей. Но сложившаяся ситуация с состоянием прав детей в области свидетельствует о том, что сегодня этого недостаточно.

Уполномоченный считает, что причиной возникновения проблем детства является не только неэффективная государственная семейная политика, но и семья ребенка, его родители. При определении первоочередности вины родителей - мамы или отца, необходимо руководствоваться частью 2 статьи 38 Конституции Российской Федерации, где говорится, что «забота о детях, их воспитание - равное право и обязанность родителей».

Правозащитные организации: вместе за права человека

В работе с правозащитными организациями поддерживались позитивные тенденции, которые наметились в предшествующие годы. Прежде всего, поощрялись любые действия, направленные на объединение правозащитных организаций, на проведение совместных мероприятий и реализацию проектов, требующих консолидации и концентрации сил и ресурсов нескольких организаций. Это не означает, что мимо внимания Уполномоченного проходили полезные и значимые дела отдельных общественных объединений или просто инициативных и активных людей.

При всем разнообразии исповедуемых принципов, форм и методов работы, масштабов деятельности правозащитников, Уполномоченный открыт для контактов со всеми, даже в тех случаях, когда не разделяет те или иные оценки или действия. Свобода дискуссий, право на отстаивание собственной позиции, возможность критики действий властей любых уровней, всегда были и останутся важнейшими ценностями, которые не подлежат ревизии в демократическом обществе. Не исключаю и критику правозащитниками деятельности Уполномоченного, считаю ее в любом случае полезной.

Защита прав человека, забота об их соблюдении – это не монополия каких-то специализированных организаций, а дело касающееся всех. Права человека могут быть обеспечены и защищены только коллективными усилиями всего гражданского общества. Поэтому Уполномоченный поддерживает контакты с благотворительными, профсоюзными, детскими, студенческими, научными, в общем, самыми разнопрофильными организациями и учреждениями, от детского дома в глубинке до институтов Уральского отделения РАН.

Кроме того, обеспечение прав человека возможно только во взаимодействии гражданского общества с государственными институтами. Для действительно, полноценного соблюдения прав человека анархия и

безответственность отдельных людей не менее опасные явления, чем произвол и насилие власти. Одно порождает другое.

Общественные объединения при поддержке, и в большинстве случаев при участии Уполномоченного, реализовали немало проектов, так или иначе связанных с проблемами соблюдения и защиты прав человека в области.

В состоявшейся в апреле V конференции Союза правозащитных организаций Свердловской области приняли участие более 50-ти организаций и правозащитных центров области. Уже то, что правозащитникам удастся второй год подряд проводить достаточно многолюдные, представительные форумы, опираясь, в основном, на свои силы, говорит о многом. Уже второй год на конференции Союза приезжают известные правозащитники из Москвы и даже из зарубежных стран. На этот раз это был Лев Александрович Пономарев, руководитель общероссийского движения «За права человека» и Виктория Вэбб, эксперт Совета Европы по программе ЕвроЭйд.

Многие мероприятия Союз правозащитных организаций проводил совместно, а часто и при прямом участии Уполномоченного. Поэтому не случайно то, что среди высказанных на конференции Союза предложения многие были ориентированы на совместную работу общественных организаций и Уполномоченного. Замечу, не все правозащитные организации разделяют эту позицию, впрочем, как и не все региональные уполномоченные по правам человека. Однако трехлетний опыт взаимодействия говорит о полезности и эффективности сотрудничества Уполномоченного и правозащитников.

Приведу для примера высказывание человека, которого трудно заподозрить в чрезмерной снисходительности к государственным служащим, включая Уполномоченного. Имею в виду В.А. Шаклеина, правозащитника с диссидентским прошлым, выступавшего при обсуждениях докладов Уполномоченного почти всегда очень критично. После одного из совместных проектов Владимир Андреевич прислал письмо, в котором отметил: «Осуществленный проект - убедительное доказательство большой полезности и

эффективности сотрудничества Уполномоченного по правам человека области и правозащитников».

К числу таких совместных дел, несомненно, относится продолжавшийся с 12 мая по 12 июня просветительский и правозащитный проект «Путешествие правозащитников из Екатеринбурга в Москву». Он выполнен силами нескольких правозащитных организаций. В числе главных организаторов Союз правозащитных организаций Свердловской области, Общероссийское движение «За права человека» в лице В.А. Шаклеина, Московская Хельсинская группа, Межрегиональный центр прав человека. Поддержан проект Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации О.О. Мироновым.

Во время экспедиции наши правозащитники провели совместно с Уполномоченным прием населения в Красноуфимске. По маршруту следования в 28 городах и поселках страны работали уральские правозащитники вместе с коллегами из областей и республик. Этот проект был высоко оценен известными российскими правозащитниками. Так что Свердловская область и в отношении защиты прав человека является областью-донором, помогает тем регионам, где правозащитное движение менее развито. Кстати, экспедицию профинансировали Московская Хельсинская Федерация через программу «ЕвроЭйд» и фонд «Новые региональные инициативы».

Опыт, приобретенный в столь масштабном проекте, юристы-эксперты Союза Л.В. Кочнев, Т.С. Польшкина и Ю.Г. Сапегина использовали при осуществлении Союзом правозащитных организаций «Путешествия из Екатеринбурга в Пелым». В нескольких городах правозащитники провели приемы населения совместно с консультантами аппарата Уполномоченного. Всего за 20 дней работы в 19 городах оказали правовую помощь более тысяче человек. С учетом совместных приемов, которые были организованы во время поездок по области представителя Общероссийского движения «За права человека» В.А. Шаклеина в городах Тавда, Туринск, Полевской, приемов населения, которые каждую неделю проводят в помещении Уполномоченного

правозащитники Л.В. Кочнев и Г.Я. Цехер, складывается практика весьма продуктивного сотрудничества, позволяющая существенно расширить масштабы оказываемой людям помощи.

За прошедший год, по подсчетам Союза правозащитных организаций, было проведено в общей сложности на всех видах приемов населения не менее 3000 бесплатных правовых консультаций.

Анализ результатов экспедиций правозащитников, приемов населения приводят к достаточно тревожным выводам. Практически не видна на местах представительная власть. Решение многих вопросов, с которыми обращаются люди, должно быть делом местного депутата. Местное самоуправление сведено де-факто к местной администрации и стремительно бюрократизируется. Не случайно так много людей ищут защиты в обращениях к Уполномоченному, правозащитным организациям.

Состоялась учредительная конференция общественного движения «Молодежь - за права человека, против терроризма». В ней приняли участие более пятидесяти человек – учащиеся, студенты, преподаватели, рабочие, предприниматели. Важно, что в области появилась очень серьезная молодежная организация, работающая в правозащитной сфере. Председателем местной организации стала Е.С. Резник, руководитель общественной приемной по правам человека при Гуманитарном университете.

По просьбе большой группы организаций, объединяющих инвалидов, Уполномоченный по правам человека пригласил в Екатеринбург Председателя Комитета по труду и социальной политике Государственной Думы А.В. Селиванова. Он и специалист комитета Т.П. Попкова несколько часов отвечали на вопросы наших общественников, представляющих одну из самых нуждающихся в особой опеке государства группу. К сожалению, это достаточно редкий пример плодотворного сотрудничества с федеральной властью. Чаще реакция достаточно формальна.

В мае правозащитники традиционно отмечают день рождения выдающего ученого и борца за права человека академика А.Д. Сахарова. В этом году по

инициативе Союза правозащитных организаций и Музея Молодежи, к которой присоединились Уполномоченный по правам человека Свердловской области и Уральское Бюро Фонда Фридриха Науманна, был организован и проведен «либеральный стол» по принципиальной теме: «Нужен ли Андрей Сахаров XXI веку?». Участие в обсуждении коллег Андрея Дмитриевича, бывших народных депутатов СССР С.С. Алексеева и А.К. Измоденова, лично знавших и работавших с великим современником, придавало особый смысл и значение состоявшемуся разговору. Собеседниками их были в основном молодые люди, для которых академик-правозащитник это скорее личность из учебника по истории. Такие беседы помогают молодежи отличать подлинные ценности от мнимых, дают основательные ориентиры в жизни.

В канун дня рождения А.С. Пушкина были подведены итоги детского литературного конкурса «Стойкий оловянный солдатик». В нем принимали участие дети-инвалиды и дети с трудной судьбой. Организовал конкурс благотворительный фонд «Аве, Мария», которым руководит Т.И. Бобыкина, совместно с редакцией журнала «Урал», при содействии Министерства общего и профессионального образования, Министерства социальной защиты населения и Министерства культуры Свердловской области. Председателем Попечительского совета конкурса стал Уполномоченный по правам человека. Среди членов жюри известный драматург Н.В. Коляда, поэты Н.Я. Мережников, В.М. Голубицкий.

Лауреатами конкурса стали 25 детей. Они получили не только ценные подарки, но и возможность напечататься в областных изданиях и альманахе. А лауреат конкурса Илья Попенов получил также и российскую премию «Дебют».

Совместно с Фондом Фридриха Науманна летом прошла рабочая дискуссия по теме «Межнациональные и межобщинные отношения в мегаполисе Екатеринбург: реалии, угрозы, перспективы». В дискуссии как, как мы обычно практикуем, приняли участие и ученые, специалисты вузов и институтов РАН, и общественники, работающие непосредственно с людьми и

их проблемами. Эксперты были едины во мнении: нас ждут серьезные изменения в этническом составе населения области и особенно Екатеринбурга. Властям всех уровней необходимо уделить самое пристальное внимание проблеме, нужна четкая и обоснованная политика в этой сфере. Иначе возможны различные негативные явления и конфликты.

Во многом с выводами ученых совпадали оценки, высказанные на круглом столе «Обеспечение и защита прав национальных меньшинств на территории Свердловской области», организованного совместно с представителями национальных диаспор. Поднимались вопросы дискриминации национальных меньшинств и на круглом столе «Положение народа Рома в Уральском регионе», организованном Екатеринбургской цыганской национально-культурной автономией при поддержке Совета Европы. Совместная двухдневная работа представителей народа Рома, государственных служащих всех уровней, правозащитных организаций позволяет надеяться, что накопившиеся проблемы будут решаться совместными усилиями, без ненужных и бесплодных претензий и огульных обвинений.

В планах правозащитников и ученых, которые, считаю, нужно поддержать, проведение в 2004 году международной научно-практической конференции, посвященной данной теме. Участвовавший в рабочей дискуссии представитель фонда Фридриха Науманна высказал намерение принять участие в конференции по этой проблеме и привлечь специалистов из Германии, поскольку европейцы имеют достаточно богатый опыт по налаживанию отношений между людьми и сообществами разных культурных и религиозных традиций. Мы надеемся, что результатом совместной работы будет специальный доклад Уполномоченного.

В августе из Екатеринбурга стартовал автопробег «Мир один для всех» по странам Европы, организованный известной своими инициативами общественной организацией инвалидов «Спутник». Ведомые председателем этой организации Л.Л. Коноплиной семь участников авторалли проехали более

15 тысяч километров через 11 стран Европы. По нашей просьбе оперативно подключился и оказал содействие в осуществлении этого организационно и технически сложного проекта Уполномоченный по правам человека в РФ О.О. Мионов. Были организованы встречи участников автопробега с Представительством Европейского Союза в РФ, оказано содействие в установлении контактов с Посольствами РФ в ряде стран Европы. В итоге совместных усилий проект был осуществлен успешно. Состоялись полезные встречи и знакомства, появились новые перспективы в развитии дружеских связей с европейскими организациями.

Съезд Комитетов солдатских матерей муниципальных образований Свердловской области стал заметным событием осени. Местом его проведения не случайно избрали Резиденцию Губернатора. Это не только дань уважения матерям солдат. Мы ставили задачей наладить конструктивный, и, что важно, постоянный диалог между военным руководством и солдатскими матерями. На приглашение Уполномоченного откликнулись Э.А. Воробьев, зам. председателя Комитета по обороне Государственной Думы, военный комиссар Свердловской области А.Н. Кудрявцев, зам. командующего войсками Приволжско-Уральского ВО Минобороны РФ В.А. Батмазов, зам. командующего войсками УО ВВ МВД РФ по воспитательной работе Ю.В. Денисенков, зам. командира корпуса железнодорожных войск по воспитательной работе Е.В. Алгаш, офицер отдела по воспитательной работе объединения ВВС и ПВО В.М. Амиров, военный прокурор Приволжско-Уральского военного округа В.И. Мельников, военный прокурор Екатеринбургского гарнизона Е.П. Фомин, депутат областной Думы А.Ф. Мальцев и другие.

Разговор получился временами очень острый, но, по мнению большинства участников, полезный. До благополучия в армейской жизни еще далеко. Продолжаются побегии из воинских частей, случаются самоубийства, убийства, рукоприкладство офицеров и солдат. Так, что работы Комитетам матерей хватит. Созданная рабочая группа готовит Положение о Союзе

комитетов солдатских матерей Свердловской области. Решено дважды в год, в период призывных кампаний проводить такие форумы, чтобы меньше было непонимания между родителями солдат и военными, больше ответственности за судьбы российского солдат у тех, кому матери их доверяют.

Не могу не отметить настойчивость и последовательность А.Б. Ливчака, который со своей небольшой организацией «Архив отписка» инициировал дважды проведение круглых столов по очень тяжелой проблеме. Имею в виду методы работы правоохранительных органов с задержанными и содержащимися в местах временной изоляции. А.Б. Ливчак с коллегами поднимает вопрос о расширении возможностей общественных организаций для действительно эффективного контроля за правоохранительными органами. О том, что это назревший вопрос, говорят вопиющие случаи убийств подследственных прямо на допросах. Конечно это чрезвычайные случаи, но настораживает тот факт, что их серьезное расследование часто становится возможным только после вмешательства СМИ, правозащитных организаций, Уполномоченного по правам человека.

К сожалению, медленно движется создание соответствующей законодательной основы для того, чтобы общественность могла, не нанося вреда ведению следствия, держать под контролем столь чувствительную для людей сферу. Хотя и принят в первом чтении закон «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии общественных объединений их деятельности», но когда он будет введен в действие и не попадет ли в долгий ящик, как это случилось в Государственной Думе прошлого созыва, неизвестно. Посетившая Екатеринбург Э.А. Памфилова, председатель комиссии по правам человека при Президенте России, заверила, что она держит эту важную работу на контроле.

Нельзя сказать, что в этом плане нам не удастся ничего изменить. Уже то, что Свердловская областная прокуратура письменно уведомила о своей готовности сотрудничать с Союзом правозащитных организаций и оперативно откликается на их запросы, не может нас не радовать. Так, по обращению

Союза Прокурор Свердловской области принес надзорное представление в президиум Свердловского областного суда по жалобе на приговор суда жителей села Кисловское Каменского района, посчитавших, что следствие и суд не смогли разобраться в деле нескольких односельчан. Надеюсь, что наметившееся сотрудничество будет продолжено и развито.

В конце нынешнего года вышли на практическое осуществление проекта, о котором много рассказывали наши и центральные СМИ. Ю.И. Потапенко, проделавший путь от вышедшего из мест лишения свободы бомжа до организатора полулегальной «биржи труда», для таких же, как он говорит, «бедолаг». До полусотни бомжей удастся ему устроить на работу на стройках города и организовать для них ночлег. Гораздо скромнее на этом фоне цифры официальных государственных органов, занимающихся с этим, прямо скажем, сложным контингентом. Трудоустроить по линии милиции общественной безопасности за весь 2002 год удалось только 39 человек из пяти с лишним тысяч доставлявшихся в приемники-распределители бомжей.

Цель проекта, который предполагается выполнять при поддержке Британского Министерства Международного развития, осуществляющего Проект Социального Сотрудничества DFID на территории Свердловской области - легализация созданной Ю.И. Потапенко структуры, организация на ее основе бюро по трудоустройству людей, попавших в экстремальные жизненные обстоятельства. В дальнейшем, подключившийся к проекту Союз правозащитных организаций и Центр «Семья Мира» планируют создать комплексный Центр реабилитации людей этой категории, с социальной гостиницей и другими необходимыми системами поддержки. Многие города области, и особенно Екатеринбург, переполнены людьми без жилья и работы, которые гибнут, практически на наших глазах. Остро нужна поддержка проекта со стороны Правительства области и администрации Екатеринбурга.

Не снижает активности ОО «Сутяжник». Мы уже обращались к главе Екатеринбурга с просьбой отказаться от попыток ликвидировать правозащитную организацию, через суд, отобрав у нее помещение,

находящееся сегодня в статусе частной жилой квартиры. Однако вопрос так и остался нерешенным. Не переводит администрация квартиры президента «Сутяжника» С.И. Беляева в статус нежилых помещений и все. Отсюда, наверное, и особо пристальное внимание этой правозащитной организации к деятельности администрации Екатеринбурга. Впечатляет перечень судебных решений разного уровня, включая Европейский суд по правам человека, инициированных «Сутяжником», вносящих те или иные коррективы в постановления главы Екатеринбурга. Только в 2003 году таких решений было три. Дважды рассматривал Уставной суд области иски против администрации Екатеринбурга, отменено постановление главы Екатеринбурга Федеральным судом Ленинского района Екатеринбурга.

Прецедентный случай незаконной принудительной госпитализации в психиатрическую больницу № 26 г. Екатеринбурга был рассмотрен в Европейском суде по правам человека. Пострадавшую заявительницу Т.Н. Ракевич представляла А. Деменева, юрист Уральского центра конституционной и международной защиты прав человека ОО «Сутяжник».

Правовое просвещение

Многие свои планы Уполномоченный по правам человека связывает с деятельностью учрежденного при поддержке Министерства общего и профессионального образования Свердловской области (министр В.В. Нестеров) регионального общественного движения, объединяющего педагогов, преподавателей права в общеобразовательных школах – «Правовое просвещение – XXI век» Созданное общественное объединение, если удастся реализовать заложенный в нем потенциал, сможет стать очень мощным каналом правового просвещения в нашей области, и, в первую очередь, поможет быстрее распространять среди преподавателей права уникальный, имеющийся в отдельных школах области опыт по обучению правовым дисциплинам, включая разделы по правам человека, детей разных возрастов.

Разработки и методики лидеров, педагогов Новоуральска, Режа, Нижнего Тагила, побеждающие на различных конкурсах почти каждый год, должны стать достоянием всех педагогов области.

Во время подготовки совместных с правозащитными организациями проектов «Путешествие правозащитников из Екатеринбурга в Москву» и особенно «Путешествие правозащитников из Екатеринбурга в Пелым», для раздачи населению издали тиражом несколько десятков тысяч экземпляров более 20 наименований брошюр, памяток и буклетов с информацией, разъясняющей установленные российским законодательством права и льготы различным категориям населения, механизмы защиты прав, в случае их нарушения. Уполномоченный поощряет такого рода издания, когда их осуществляют политические партии, кандидаты в депутаты. Большой популярностью и спросом, например, пользовалась изданная партией «Яблоко» брошюра о правах и возможностях их защиты в сфере коммунального хозяйства. Подготовленные юристами-экспертами Союза правозащитных организаций Т.С. Полькиной и Ю.Г. Сапегинной памятки по правам детей, инвалидов, Нижнетагильским комитетом солдатских матерей памятки и буклеты для военнослужащих и их родителей, которые широко распространялись правозащитниками во время экспедиций по области на приемах населения, безусловно, востребованы.

Уполномоченный получает письма с просьбами выслать юридическую литературу, информационные материалы о том, как отстаивать свои права не только из отдаленных территорий области, но и из колоний. По мнению Уполномоченного, для Министерства юстиции РФ обеспечение библиотек колоний такими изданиями - не сложная проблема, а результат такая деятельность даст хороший.

Была продолжена работа в рамках программы по сбережению народонаселения Свердловской области. Вышел в свет специальный доклад, подготовленный членами Общественного совета по демографии при Уполномоченном по правам человека Свердловской области, под руководством

доктора философских наук Б.С. Павлова. Этот доклад, который называется «Бедность на Среднем Урале как фактор демографической политики» был представлен на научно-практической конференции «Долгосрочный план мероприятий по реализации Концепции сбережения населения Свердловской области. Задачи. Цели. Перспективы».

Привлекло внимание участников конференции и выступление председателя Общественного совета по демографии при Уполномоченном по правам человека, доктора социологических наук А.И. Кузьмина по теме «Основные принципы миграционной безопасности субъекта Федерации». Надеюсь, рекомендации ученых будут внимательно изучены теми структурами власти и управления, от кого зависит положение малообеспеченных слоев населения в нашей области. Сейчас бедность, часто просто откровенная нищета, лежит в основе многих продекларированных, но не обеспеченных прав человека.

В преддверии 55-й годовщины принятия ООН «Всеобщей декларации прав человека» и 10-летия Конституции РФ во Дворце молодежи в Екатеринбурге прошла научно-практическая конференция «Права детей в Свердловской области: реализация и перспективы». В подготовке конференции наряду с Министерством общего и профессионального образования области, Уполномоченным по правам человека, большой группой представителей ведомств и учреждений, работающих с различными группами детей, принимали участие правозащитные организации.

В просторном фойе Дворца молодежи с трудом разместились стенды организаций и учреждений, рассказывающие о выполненных или реализуемых проектах в области защиты одного из самых важных прав человека – права на детство. Кроме пленарного заседания была организована работа в 12 секциях. Материалы конференции будут изданы и, безусловно, окажутся полезными для всех организаций и учреждений, работающих с детьми.

Примером эффективного сотрудничества на уровне правового просвещения считаю организацию, проведение, а потом и оперативное издание материалов

круглого стола «Образование инвалида – проблемы его доступности и реализации». Благодарю директора Центра индивидуального образования «Пеликан» З.А. Глухих, председателя правления Екатеринбургской городской общественной организации инвалидов-колясочников «Свободное движение» Е.Г. Леонтьеву за этот качественно разработанный и осуществленный проект. Важно подчеркнуть, что итогом работы участников круглого стола стал не только изданный сборник материалов, отражающих взгляд на проблему тех или иных специалистов, что само по себе уже немало, учитывая, что удалось привлечь к разговору ректоров, деканов, заведующих кафедрами ведущих вузов области, специалистов министерств и ведомств, работающих с инвалидами.

Главный результат - выработанные практические предложения, которые были переданы в органы власти и по некоторым из них уже начата работа. В частности, в ответ на обращение участников круглого стола к Губернатору Свердловской области Э.Э. Росселю о введении Губернаторских премий для студентов-инвалидов, успешно осваивающих образовательные программы среднего и высшего профессионального образования, Министерство общего и профессионального образования области поддержало эту инициативу. Был подготовлен проект Указа Губернатора области «Об установлении стипендии Губернатора Свердловской области аспирантам, студентам учреждений среднего и высшего профессионального образования», где предусмотрены стипендии для студентов-инвалидов, имеющих успехи в обучении и исследовательской деятельности. Планируется, что новое положение вступит в силу с 1 января 2004 года.

Правовым просвещением активно занималось и общественное объединение «Сутяжник», которое организовало и проводит еженедельный 3-х часовой тренинг для адвокатов по применению конвенции о правах человека в национальных федеральных и арбитражных судах, а также еженедельный кинолекторий для лидеров и активистов НКО. Есть вклад сотрудников аппарата Уполномоченного в изданном Санкт-Петербургским гуманитарно-политологическим центром «Стратегия» учебном пособии «Институт

Уполномоченного по правам человека в субъекте Российской Федерации». В этой книге, подготовленной для Курса повышения квалификации сотрудников аппаратов Уполномоченных по правам человека, руководитель аппарата В.Е. Гоголев рассказывает об опыте организации работы с обращениями граждан в аппарате свердловского Уполномоченного.

Проект семинаров ООН «Содействие развитию образования в области прав человека» третий год осуществлялся в нашей области под руководством доктора философских наук Г.Е. Зборовского. В этом году совместно с Уполномоченным проведено 3 семинара, на которых свою квалификацию повысили 65 учителей и студентов педагогических вузов. Получить грант в благотворительном фонде «Точка опоры» на такой важный просветительский проект помогло Екатеринбургское общество «Мемориал».

Традиционно летом проходит большое количество обучающих семинаров, как для сотрудников аппаратов Уполномоченных, так и для волонтеров. В этом году большой группы волонтеров свердловского Уполномоченного прошла учебу по международным технологиям защиты прав человека в Екатеринбурге, которую провела Московская Хельсинская Федерация.

А в Красноярске прошла Летняя школа по правам человека, где в течение десяти дней повышали квалификацию молодые юристы-правозащитники, в том числе и из Екатеринбурга, попавшие туда по рекомендации Уполномоченного. Подобные семинары прошли в Москве и в Санкт-Петербурге.

Свобода слова и право на информацию

Работу по восстановлению нарушенных прав граждан, совершенствованию законодательства в интересах соблюдения прав и свобод человека, правовому просвещению и образованию Уполномоченный по правам человека Свердловской области строит на принципах открытости и доступности, готовности к диалогу, взаимодействию с любой структурой.

Такой подход к делу привлек в ряды его союзников и партнеров средства массовой информации. Благодаря им удастся формировать общественное мнение, обеспечивать информационную поддержку защиты прав и свобод человека, активно вести правовое просвещение.

Поддержка СМИ позволяет донести до самого отдаленного уголка области информацию о том, что каждый, чьи права были нарушены или ущемлены, может рассчитывать на помощь и поддержку как правозащитных структур, так и государства.

Итоги подведенного в декабре, в канун Международного дня прав человека, второго Всероссийского конкурса «Наши права и свободы», объявленного Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации при поддержке ряда правозащитных организаций и Союза журналистов России, показали, что в области растет число журналистов и авторских коллективов, освещающих правозащитную тематику. Среди победителей этого конкурса, на который были представлены около тысячи творческих работ из 40 регионов страны, свердловчане заняли пять призовых мест. Лауреатами конкурса стали опытный журналист «Российской газеты» Ю. Токманцев и молодой корреспондент газеты «Подробности» Д. Антонников, редактор «Новой газеты» из Серова И.П. Перова, авторский коллектив программы «Повестка дня» телекомпании «Ермак» и уже второй год телекомпания «АСВ».

Помимо наград российского масштаба, журналисты были отмечены на областном уровне. Так за гражданскую позицию в отстаивании жилищных прав граждан был награжден Грамотами Уполномоченного по правам человека коллектив программы новостей «Вести Урал» (шеф-редактор А.А. Чехомова) СГТРК. За серию публикаций по восстановлению нарушенных прав людей без определенного места жительства отмечена специальный корреспондент «Областной газеты» Т.В. Ковалева, а коллективу молодой екатеринбургской газеты «Городские куранты» (главный редактор Е.Н. Касимов) вручена грамота за объективную подачу информации. Из городских и районных газет области за

серию публикаций по восстановлению прав людей лучшей названа «Алапаевская искра» (редактор Л.М. Матвеева).

Как и в прежние годы о деятельности Уполномоченного по правам человека области активно рассказывали как центральные, так и местные СМИ. Регулярно проходили пресс-конференции в Уральском региональном центре «ИТАР-ТАСС», агентстве «Интерфакс – Урал», офисе Уполномоченного. Продолжалось сотрудничество с Институтом развития прессы. Каждый месяц со времени вступления в должность Уполномоченный по правам человека ежемесячно участвует в информационной радиопрограмме «Радио Урала» Свердловской государственной телерадиокомпании «Сегодня и сейчас». Темы передач объявляются накануне выхода в прямой эфир и радиослушатели, прислав свой вопрос на пейджер, оперативно получают квалифицированные ответы, консультации. За время почти часовой передачи обычно поступают 30-50 обращений к Уполномоченному по правам человека.

Работа в Правлении свердловского Союза журналистов, «Большом жури» позволяют Уполномоченному всегда быть в курсе событий, происходящих в коллективах СМИ области. Для обеспечения эффективной защиты прав и свобод человека, Уполномоченный поддерживает постоянные контакты не только с неправительственными правозащитными организациями, но и руководителями газет, теле- и радиоканалов. К сожалению, порой ситуация складывается так, что защищать надо не только отдельных журналистов – в области произошли нападения на нескольких сотрудников газет и телекомпаний, но и сами средства массовой информации. Обычно случается это в тех случаях, когда возникают сложности во взаимоотношениях между властью и СМИ. Пользуясь несовершенством закона о средствах массовой информации на журналистов оказывают экономическое давление, лишают их занимаемых помещений. Вот свежий пример.

Как сообщил в обращении к Уполномоченному по правам человека председатель Нижнетагильского правозащитного центра, председатель регионального отделения Общероссийского движения «Правовая Россия»

редактор бюллетеня «Правозащитник Урала» М.В. Золотухин, вечером 24 декабря 2003 года в последний раз вышел в эфир выпуск новостей независимой Нижнетагильской телерадиокомпании «Телекон». За несколько дней до этого коллектив «Телекон» получил уведомление от комитета по управлению муниципальным имуществом администрации Нижнего Тагила об окончании 1 января 2004 года срока действия договора об аренде помещений, занимаемых телерадиокомпанией. Теперь местная администрация намерена, как она сообщила, разместить на данных площадях своих чиновников.

Весной этого года была ликвидирована одна из старейших в области газета - муниципальное учреждение «Редакция газеты «Восход», восемьдесят лет выходящая в Ирбите. Очень жаль, что так случилось, но учредители издания имеют на это право. Издавать эту газету стала телерадиокомпания «Ирбитский вестник». Подписчики издания в результате такой перестановки не пострадали, в соответствии с графиком получают номера газеты, а вот сотрудникам ликвидированного издания своевременно не выплатили выходное пособие и зарплату за два месяца. Об этом в сентябре сообщили в телеграмме Уполномоченному бывшие сотрудники редакции О. и З.

В ответ на обращение Уполномоченного один из учредителей газеты «Восход» - глава муниципального образования «Город Ирбит» Г.С. Шатравка объяснил, что в процессе ликвидации организация оказалась несостоятельной, а в бюджете учредителей не предусмотрены средства на выплату выходного пособия и зарплаты уволенным сотрудникам газеты О. и З. После вмешательства Уполномоченного дополнительный источник финансирования был найден и 27 ноября в соответствии с утвержденным промежуточным ликвидационным балансом организации погашена задолженность по заработной плате и выплачены выходные пособия работникам редакции, в том числе гражданкам О. и З. Кроме того, 2 декабря нетрудоустроенным работникам редакции выплачены компенсации в размере среднего заработка за второй и третий месяцы со дня увольнения, предусмотренные статьей 178 Трудового кодекса Российской Федерации.

Тревожит Уполномоченного ситуация, сложившаяся в муниципальном образовании «Талицкий район», где избранный новый глава района Н.С. Таранов утвердив новую редакцию Устава муниципального учреждения «Редакция газеты «Сельская новь», сменил главного редактора (обращение № 06-15/3247). Коллектив газеты обратился в прокуратуру, суд, чтобы опротестовать действия главы администрации, вернуться к прежнему Уставу, согласно которому редактор назначался и освобождался с согласия коллектива редакции в соответствии со статьей 20 Закона РФ «О средствах массовой информации», но доводы заявителей суд не признал основанием для отмены распоряжения. Дело в том, что в соответствии с Положением об управлении собственностью МО «Талицкий район» Уставы муниципальных учреждений, т.е. и редакции газеты, утверждает глава муниципального образования, он же назначает на должность и освобождает от нее.

По действующему законодательству редактор газеты одновременно является руководителем муниципального учреждения, которого глава администрации имеет право увольнять. Эта норма превалирует при решении вопроса о том, кто будет руководить редакцией. Прорехи в законодательстве позволяют сегодня главам администрации расправляться с неудобными или просто с редакторами, которых хотелось бы заменить. Следуя этому примеру, есть возможность увольнять редакторов, препятствовать деятельности газет и в других территориях, потому что все районные и городские периодические издания области действуют сегодня на основании документов, подобных тем, что были у «Сельской нови» до принятия главой Талицкого района нового Устава муниципального учреждения.

Такая ситуация не только в Свердловской области, а по всей России. Такая неустойчивость, не позволяющая редакторам спокойно жить, быть уверенным в завтрашнем дне, возникла со времени приведения организационно-правовой формы деятельности редакций в соответствие с Гражданским кодексом.

Как сообщила Уполномоченному по правам человека руководитель Уральского окружного межрегионального территориального управления Министерства Российской Федерации по делам печати, телерадиовещания и средств массовых коммуникаций М.А. Гвоздецкая, совместно с Управлением по печати Департамента информации Губернатора области и в тесном контакте с городскими и районными газетами в начале 2004 года документы редакций будут приведены в полное соответствие с действующим законодательством.

Уполномоченный по правам человека Свердловской области считает, что формирование гражданского общества невозможно без свободных СМИ и без института Уполномоченного по правам человека. И чем теснее и профессиональнее будет их совместное сотрудничество, тем скорее Россия станет демократической страной, в которой будут соблюдаться все права и свободы граждан.

Совершенствование содержания и форм работы

10-летие принятия Конституции Российской Федерации и 55-летие Всеобщей Декларации прав человека, отмечавшиеся всеми ветвями власти как федерального, так и регионального уровней, широкой правозащитной общественностью в декабре 2003 года, были своеобразным ориентиром в деятельности Уполномоченного по правам человека. Эти события, безусловно, способствовали дальнейшему изменению мировоззрения власти в отношении прав и свобод человека, ее ориентированию на европейские и международные стандарты, наложили свой отпечаток на характер обращений граждан, уровень их правовой вооруженности, содержание правозащитной деятельности.

Характерной особенностью в деятельности Уполномоченного по правам человека по восстановлению нарушенных прав граждан в 2003 году явилось более последовательное использование федерального правозащитного ресурса при опоре на возможности органов законодательной и исполнительной власти области.

По ряду проблемных вопросов обеспечения прав граждан на социальную защиту, образование, на получение гражданства состоялись рабочие встречи Уполномоченного с депутатами Государственной Думы Федерального Собрания РФ, Председателем Комитета по труду и социальной политике А.В. Селивановым, и Председателем Комитета по образованию и науке А.В. Шишловым, членами Совета Федерации от Свердловской области В.Г. Трушниковым и А.К. Шмелевым, начальником Управления Президента по вопросам гражданства В.Г. Шумовым, Министром по делам национальностей РФ В.Ю. Зориним.

Уполномоченным по правам человека был подготовлен и направлен ряд обращений и запросов в законодательные и исполнительные органы федерального уровня с целью привлечения внимания к наиболее проблемным вопросам обеспечения прав граждан. Среди них Председателю Правительства РФ М.М. Касьянову о нарушении конституционного права граждан на частную собственность в связи с неоднозначным толкованием и применением ст. 1128 ГК РФ, Председателю Комитета по законодательству Государственной Думы П.В. Крашенинникову «О необходимости внесения дополнений в ФЗ «О введении в действие части третьей ГК РФ», Генеральному прокурору РФ В.В. Устинову «О неурегулированности вопроса о порядке создания автомобильных парковок и нарушении прав граждан», в Верховный Суд РФ «О несовершенстве механизма применения судами общей юрисдикции действующего законодательства относительно продажи и приобретения жилья».

Дополнительные возможности в деле защиты и содействия в восстановлении нарушенных прав граждан области в 2003 году дало участие Уполномоченного по правам человека в работе Общественной Комиссии при Председателе Совета Федерации Федерального Собрания РФ по обеспечению равных прав и возможностей мужчин и женщин, сотрудничество с Комиссией Совета Федерации по мониторингу федерального и регионального законодательства и правоприменительной практики, участие в работе по плану

Экспертного Совета при Уполномоченном по правам человека в Российской Федерации.

Плодотворное взаимодействие Уполномоченного по правам человека Свердловской области с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации О.О. Мироновым, Председателем Комиссии по правам человека при Президенте Российской Федерации. Э.А. Памфиловой, Уполномоченными по правам человека в субъектах РФ, прежде всего, Астраханской, Волгоградской, Пермской, Московской, Саратовской областей, Республики Татарстан и Республики Башкортостан, способствовало восстановлению нарушенных прав десятков граждан, проживающих ныне в Свердловской области.

В 2003 году продолжали расширяться и укрепляться взаимодействие и сотрудничество Уполномоченного по правам человека с органами законодательной, исполнительной и судебной власти, вузами, учреждениями, общественными организациями в защите прав и свобод граждан.

Новые соглашения о сотрудничестве, подписанные Уполномоченным с Уральской государственной юридической академией (ректор В.Д. Перевалов), Институтом международных связей (директор Т.Е. Алайба) дали дополнительные возможности в правозащитной практике, проведении просветительских мероприятий, прохождении учебной практики студентов в аппарате Уполномоченного.

На качественно новом уровне строятся договорные отношения с Главным Управлением МЮ РФ по Свердловской области (начальник М.Н. Зацепин), более полно, на наш взгляд, стала проявляться забота о защите прав граждан в период исполнительного производства, банкротства предприятий, других действий правового характера.

Целью сотрудничества Уполномоченного по правам человека и Свердловской областной организации горно-металлургического профсоюза России (председатель В.Г. Камский) стало взаимодействие и координация усилий по социальной и правовой защите, выработке совместных мер для

восстановления нарушенных прав работников предприятий горно-металлургического комплекса.

Прошедший год дал нам немало примеров еще раз подтверждающих полезность содружества правозащитных органов. Заключение Уполномоченным по правам человека соглашения о сотрудничестве с Комитетом по защите прав потребителей администрации г. Екатеринбурга (председатель А.Д. Артемьев) дало возможность принятия ряда совместных решений по защите прав вкладчиков Сбербанка РФ, потребителей жилищно-коммунальных, торговых и транспортных услуг, повышению юридической грамотности населения. Это соглашение способствовало улучшению взаимодействия Уполномоченного со службами защиты прав потребителей муниципальных образований области. В качестве примеров можно привести МО Сысертский район (председатель Б.Е. Фабрикант), Нижнетурунинский район (специалист М.П. Васильева), где успешно ведется работа по восстановлению нарушенных прав граждан.

Надежными и творческими партнерами Уполномоченного продолжали выступать Санкт-Петербургский гуманитарно-политологический центр «Стратегия» (президент А.Ю. Сунгуров) и Московская школа прав человека (директор А.Я. Азаров). Участие в интернет-конференциях позволило реализовать ряд проектов по совершенствованию российского законодательства и правового образования населения. Отлажен процесс регулярного обеспечения Уполномоченного международными и федеральными документами нормативно-правового характера.

Минувший год стал периодом дальнейшего расширения международного сотрудничества Уполномоченного по правам человека Свердловской области, прежде всего, с национальными омбудсманами стран СНГ – Украины, Азербайджана, Узбекистана, Казахстана, Кыргызстана, Таджикистана, Балтии – Литвы в защите прав, как наших сограждан, так и представителей этих государств на нашей территории. На качественно новом уровне в этих целях складывается взаимодействие и сотрудничество с руководителями их

дипломатических представительств и культурно-национальных автономий, диаспор, общин, землячеств.

Особо здесь следует выделить участие Уполномоченного во втором международном круглом столе омбудсманов (г. Баку, ноябрь) и в седьмом круглом столе Уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации (г. Калининград, март).

Впервые в истории российского института региональных уполномоченных по правам человека заключено международное соглашение о взаимодействии и сотрудничестве в области защиты прав и свобод граждан Уполномоченного по правам человека Свердловской области и Омбудсмана Азербайджанской Республики, два работника его департамента в декабре 2003 года прошли недельную стажировку в аппарате Уполномоченного по правам человека области.

Плодотворной была работа Уполномоченного по правам человека в Комиссии по правам человека при ООН, ознакомление с содержанием и опытом ее работы, деятельности национальных и окружных омбудсманов США (г. Нью-Йорк, январь). Уполномоченный поддерживает и принимает непосредственное участие в реализации ряда совместных правозащитных программ Российско-Британского проекта социального сотрудничества, с Фондом Фридриха Науманна, Детским фондом «Юнисеф» ООН, Консульствами Соединенных Штатов, Великобритании, Кыргызстана в Екатеринбурге, посольствами Кореи и Таджикистана в Москве.

Заключение

Этот доклад наполнен нашей действительностью. В нем не использованы ни официальные материалы, ни данные статистики. В нем только факты из обращений жителей области, которых жизнь заставила искать помощи у Уполномоченного по правам человека. И если кто-то найдет для себя обидными выводы, сделанные в докладе, ищите причины их в организации

работы с человеком. В докладе нет политики, в нем нет достижений, которыми была наполнена жизнь, которая все-таки движется к лучшему. Поэтому прошу принять слова благодарности всем, с кем удалось помочь людям в течение этого года. Конструктивное сотрудничество ради человека – эта позиция Уполномоченного в работе со всеми уровнями и ветвями власти, организациями и предприятиями, гражданами области будет продолжено и в новом году.

Изменится ли жизнь к лучшему, будут ли помнить власть и деньги имущие о простом человеке? Будут! Оптимизм внушает не только Указ Президента России, о котором уже говорилось в начале доклада.

По-новому, цивилизованно звучит понятие «права человека» в последнее время. Именно в нашей области, силами нашего ученого, доктором политологических наук Светланой Игоревной Глушковой издан учебник «Права человека в России», который сразу же стал бестселлером сезона.

Но особые надежды я питаю на первоклассника 2003 года, каждый из которых получил «Первоклассные истории о правах», великолепно изданные Министерством общего и профессионального образования области. Эти дети понятие «Достоинство» будут ценить иначе, чем старшие поколения. И, возможно, ко времени их влияния на жизнь, не понадобится должность Уполномоченного по правам человека.

А пока нас всех ждет большая работа по пониманию, соблюдению и защите прав человека в наступившем году.

Уполномоченный по правам человека Свердловской области

Т.Г. Мерзлякова

14 января 2004 года