

# **Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека Свердловской области в 2004 году**

## **Введение**

Ежегодный доклад по итогам деятельности Уполномоченного по правам человека Свердловской области подготовлен в соответствии со статьей 14 Областного Закона «Об Уполномоченном по правам человека Свердловской области» и направляется в Законодательное Собрание Свердловской области, Губернатору Свердловской области, Правительству Свердловской области, а также Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации и в порядке обмена информацией Уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации.

Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека Свердловской области, являющегося членом Европейского Института Омбудсмана, будет также направлен по просьбе Президиума Института в его фонды (г. Инсбрук, Австрия).

В докладе использованы материалы по итогам рабочих встреч Комиссара по правам человека Совета Европы, докладчиков Комиссии Парламентской Ассамблеи Совета Европы по мониторингу соблюдения прав человека в Свердловской области, а так же материалы конференций, семинаров, круглых столов, проведенных Уполномоченным или с его участием, информация, предоставленная государственными органами и неправительственными правозащитными организациями, сообщения средств массовой информации.

В докладе содержатся общие оценки, выводы и рекомендации, относящиеся к обеспечению прав и свобод человека, реализации положений основных пактов и конвенций ООН в Свердловской области.

**Пойди туда – не знаю куда...**

У каждого из нас уходящий год сложился по-разному. Не может не радовать рост объемов в экономике почти на 11 процентов, рождение 47 тысяч юных свердловчан...

Жить бы да радоваться. Но все-таки что-то омрачает жизнь тысячам наших земляков, порой мелочи, которых могло бы не быть, откликнись на просьбу человека специалист, которому платят зарплату за службу людям. К сожалению, бездействие руководителей разного уровня не просто омрачает, часто портит жизнь людям. 13 октября в результате перенесенного стресса инвалид II группы О.А. Белошевич был госпитализирован бригадой скорой медицинской помощи в муниципальную больницу № 23.

Начиная с 4 октября жители дома № 3 по улице Баумана супруги Белошевич били тревогу по поводу протечки батареи. Дважды приходили слесари. Но пользы от них не было. Когда 12 октября дали отопление, случился серьезный прорыв батареи. Сильно были затоплены три квартиры, в которых испорчены мебель, ковры, документы, бытовая техника. Мастер Рачок, прибывший на аварию, никаких инструментов не имел. Инвалиду II группы лично пришлось сбивать замки на дверях в подвале подъезда, чтобы перекрыть воду. В итоге – инфаркт.

Соседи по подъезду обратились в разные инстанции, которые должны помочь исправить ситуацию. Все обращения попали на исполнение заместителю главы администрации Орджоникидзевского района города Екатеринбурга В.И. Пустовалову. Ответ, который он подписал 25 ноября, приведу дословно: «В связи с противоречивостью объяснений, представленных работниками ЖЭУ № 4 ЕМУП «Заря», управляющей компании МУ УЖСК Орджоникидзевского района и жителями пострадавших квартир, определить виновника аварии на системе отопления не представляется возможным. Поэтому разрешить спорную ситуацию можно только в судебном порядке».

Горько, но мы превращаем наши суды в помойную яму. Больно, что когда подписывался этот ответ, инвалид О.А. Белошевич находился в реанимации.

Обидно, что с момента сдачи дома №3 в 1954 году в эксплуатацию ни разу не проводилась оценка батарей на предмет их изношенности. Даже на взгляд неспециалистов видно, как проржавела труба. Ее бы заменить... Не было бы инфаркта, судов, отписок. Хотя об отписках скажу особо. Где бы ни работал господин Пустовалов, он мастерски пишет отписки. В прошлом докладе Уполномоченного были приведены примеры отфутболивания семьи, проживающей в частном доме, к которому во время бури был оборван провод. И тогда РЭМП посылал жителей в «Градмаш», а их специалисты – обратно в РЭМП. От имени РЭМП отписки подписывал его начальник господин В.И. Пустовалов. За время после прошедшего доклада Уполномоченного он сделал карьеру.

Нынешний доклад Уполномоченного посвящен анализу выполнения международных и европейских деклараций, конвенций, подписанных Россией, на территории Свердловской области. Посмотреть на себя со стороны мирового сообщества, Европейского суда, да и своими глазами с учетом документов, которые мы подписали, когда-то все равно было нужно.

Досадная история с карьерой господина Пустовалова – не в нашу пользу. Доклад парламентских омбудсманов Великобритании называется «Кто есть кто в правах человека». И если появляется в этом докладе в негативном свете фамилия чиновника, считается, что он обречен. Конечно, история института Уполномоченного по правам человека Свердловской области значительно короче, чем в графствах Великобритании, а потому пока еще делают карьеру чиновники, своим бездействием нарушающие права человека. Не выйдет толка из новоиспеченного заместителя главы администрации нашего замечательного трудового района, если он даже на этом посту посылает человека от своих забот подальше. Находящегося в реанимации человека.

... Не беда бы, будь таких служащих у нас один десяток, да вся беда – не один. Причем, на всех уровнях власти. Мастером подписывать ответы, которые не способны защитить права человека, на областном уровне можно назвать Б.И. Процыка.

По поручению Председателя Правительства Свердловской области заместитель министра Б.И. Процык подготовил ответ жительнице г. Полевского. Ответ длинный. Приведу его последние абзацы: «Вместе с тем, по нашему мнению, учитывая, что законом предусмотрена формулировка «в домах государственного, муниципального жилищного фонда», а не просто в «государственном, муниципальном жилищном фонде», до момента исключения жилого дома из реестра муниципальной или государственной собственности, на граждан, проживающих в приватизированном жилье, распространяются все льготы и предоставляются такие же права, как и нанимателям. Однако, Министерство финансов Свердловской области, обеспечивающее оплату расходов по предоставлению льгот инвалидам, по-видимому, полагает, что приватизированное жилье относится к частному жилищному фонду, в связи с чем на инвалидов и семьи, имеющие детей инвалидов, проживающих в подобных жилых помещениях, льгота по оплате жилья не распространяется, вследствие чего предприятиям ЖКХ отказано в возмещении расходов, связанных с предоставлением этого вида льгот. В свою очередь, предприятия ЖКХ вынуждены отказывать гражданам и начислять оплату за содержание и техобслуживание в полном объеме.

Таким образом, решение вопроса, изложенного в обращении, относится к компетенции, прежде всего Министерства финансов Свердловской области. Кроме того, ст. 32 Федерального Закона «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» предусматривает судебный порядок рассмотрения споров, связанных с предоставлением конкретных мер социальной защиты инвалидов».

Конечно, ответ уважительный, но вся беда, что обращалась жительница г. Полевского к Председателю Правительства Свердловской области, и конечно, человеку важен конкретный ответ. К сожалению, встречаются такие же расходы у коммунальщиков с Министерством социальной защиты. И снова, ответ от службы ЖКХ, объясняющей, кто же виноват в том, что льготы жителям области не предоставляются. Но людям-то нужны реальные льготы или конкретный ответ, на основании какого документа они лишены этих льгот.

К глубокому сожалению, наибольшее количество отписок получают наши люди от чиновников федерального уровня власти. Второй год Уполномоченный по правам человека пытается добиться выдачи паспортов всем лицам, освободившимся из мест лишения свободы.

В прошлом году приводился в докладе пример препирательства МВД и Министерства юстиции Российской Федерации. В этом году по просьбе Уполномоченного по правам человека Свердловской области уже Губернатор Свердловской области обратился к Председателю Правительства Российской Федерации М.Е. Фрадкову. Поскольку копии препирательства МВД и Минюста были приложены, было дано поручение Министерству здравоохранения и социального развития разобраться, почему же люди выходят на волю из мест лишения свободы без паспорта. Не долго мучая себя поисками причины, госпожа Левицкая - заместитель министра здравоохранения и социального развития РФ - подписывает ответ: «Если у осужденного отсутствуют средства на лицевом счете, то есть он находится на государственном обеспечении, то расходы, связанные с выдачей нового паспорта, оплачиваются за счет государства. Таким образом, все освобождающиеся из мест лишения свободы граждане должны иметь паспорт». Для убедительности к письму были приложены ответы, полученные Министерством здравоохранения и социального развития РФ от руководителей всех заинтересованных ведомств: Министерства финансов РФ, Министерства внутренних дел РФ, Министерства юстиции РФ, Министерства экономического развития и торговли РФ, Федеральной службы по труду и занятости. Заместитель министра финансов РФ Т.А. Голикова также уверена в том, что отсутствие средств на личном счете осужденного не может быть препятствием к выдаче ему паспорта. В ответе, подписанном ею, разъясняется, что «при отсутствии указанных документов в личном деле осужденного, а также в случае, если срок действия паспорта истек, администрация исправительного учреждения заблаговременно принимает меры по их получению».

Однако первый заместитель Министра внутренних дел РФ А.А. Чекалин признал, что хотя расходы, связанные с выдачей нового паспорта заключенным,

должны оплачиваться за счет государства, «механизм реализации указанной нормы отсутствует». По его мнению, «Минюсту России целесообразно подготовить нормативный правовой акт Российской Федерации, определяющий порядок взимания платы за выдаваемые паспорта гражданина Российской Федерации, за счет средств соответствующего учреждения уголовно-исполнительной системы Минюста России».

Заместитель министра экономического развития и торговли РФ А.В. Шаронов также считает целесообразным «определить порядок выдачи паспортов в учреждениях, исполняющих наказания, лицам, освобождающимся из мест лишения свободы». Руководство Министерства юстиции от комментариев по поводу сложившейся ситуации вообще отказалось. Ответ заместителя министра юстиции РФ М.К. Кислицына был краток: «при поступлении согласованных с заинтересованными органами и организациями проектов нормативных правовых актов, Минюст России рассмотрит их в порядке, установленном Регламентом Правительства Российской Федерации, утвержденном постановлением Правительства Российской Федерации от 01.06.2004 года № 260». Судя по всему, в этом ведомстве не торопятся с разработкой нормативного правового акта, на что надеется руководство Министерства внутренних дел.

Получив в свое распоряжение эти ответы, А.Ю. Левицкая делает вывод, что «действующим законодательством предусмотрены достаточные меры по содействию трудоустройству граждан, освобождающихся из мест лишения свободы, и принятие дополнительных решений по данному вопросу на федеральном уровне не требуется».

Как же надо не уважать обратившихся с просьбой людей, если советовать почитать давно известный документ. Госпожа А.Ю.Левицкая не захотела вникнуть в доводы губернатора, детально изучившего проблему, прежде чем обратиться с письмом к Председателю Правительства РФ. Похоже, она не сочла необходимым внимательно ознакомиться с ответами, поступившими в адрес руководимого ею ведомства. Очевидно, ей было удобнее поверить на слово заместителю министра финансов Т.А. Голиковой, которой по роду своей деятельно-

сти «хорошо известно», что администрация исправительного учреждения временно принимает меры к выдаче паспортов всем заключенным. В итоге свыше десятка тысяч человек выходят из колоний без паспорта. Ни денег, ни возможности трудоустройства. Одна дорога – обратно. И так по всей России.

По словам первого заместителя начальника Федерального управления Министерства юстиции РФ по УрФО А.И. Аганина сложившаяся ситуация с невыдачей паспортов осужденным в настоящее время существует и в УрФО, и по России в целом. Только из исправительных учреждений ГУИН по Свердловской области за 3 месяца 2004 года освобождено по окончании срока наказания 610 осужденных без документов. А.И. Аганин проинформировал Уполномоченного, что «ситуация не может быть разрешена силами ФУ МЮ РФ по УрФО, так как Федеральное Управление не обладает соответствующими полномочиями в данном вопросе. Информация о сложившемся положении с паспортизацией заключенных направлена в Минюст России и ГУИН МЮ РФ для соответствующего реагирования». Это письмо было получено Уполномоченным в апреле 2004 года. Очевидно, тогда же соответствующая информация была направлена в Минюст РФ. Как видим, безуспешно.

Когда же мы научимся работать? Прежде всего тогда, когда научимся уважать человека.

В этом году Российскую Федерацию посещала группа докладчиков комиссии по мониторингу Совета Европы. Только две территории – Свердловская область и Татарстан – были в центре внимания докладчиков ПАСЕ.

Событием года для области можно назвать и визит Комиссара по правам человека Совета Европы Альваро Хиль-Роблеса. Это был урок для Уполномоченного по правам человека. Именно этот визит подтолкнул к мысли сделать доклад, посвященный взгляду на нашу область со стороны. В докладе анализируется исполнение следующих международных документов:

- Всеобщая декларация прав человека;
- Международный пакт о гражданских и политических правах;

- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах;
- Европейская Конвенция о защите прав человека и основных свобод;
- Европейская Конвенция по предупреждению пыток и бесчеловечного или унижающего достоинство обращения или наказания;
- Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации;
- Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин;
- Конвенция о правах ребенка;
- Международная Конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей.

### **Об обращениях граждан**

В 2004 году Уполномоченному по правам человека Свердловской области поступило 3539 (в 2003 году 3167) письменных заявлений и обращений граждан о нарушении их прав и свобод, причем в конце второго полугодия заметна тенденция роста количества письменных обращений граждан на 8 % (1 полугодие 1626 - 2 полугодие 1913 обращений).

В целом число обращений граждан к Уполномоченному по правам человека увеличилось в 2004 году на 9 %. Обращения поступили практически из всех муниципальных образований Свердловской области (70 из 72), кроме ЗАТО п. Свободный, п. Верх-Нейвинский.

Наибольшее число обращений поступило из Екатеринбурга - 39,3 %, Нижнего Тагил - 8,5 %, Режевского - 3,5 % и Тавдинского – 3,4 % районов.

Наряду с этим дополнительно рассмотрено 8953 устных обращений в ходе встреч Уполномоченного по правам человека с населением, а также прозвучавших по телефону. По всем устным обращениям граждан даны необходимые разъяснения и поручения соответствующим исполнителям.



Всего принято граждан по вопросам защиты их прав 4889 (в 2003 г.-3945).

Из них принято:

- Уполномоченным по правам человека 1556 человек;
- работниками аппарата - 3333 человека.

Состоялось 16 выездных приемов Уполномоченного по правам человека в городах и поселках области:

Асбесте, Камышлове, Кировграде, Кушве, Новой Ляле, Нижних Сергах, Нижнем Тагиле, Первоуральске, Пышме, Североуральске, Серове, Староуткинске, Сухом Логу, Сысерти, Реже, Шале, где принято 776 человек (в 2003 г.-679).

### **Рабский труд на законных основаниях**

В целом ситуация с обеспечением экономических прав человека в Свердловской области, базирующаяся во многом на экономическом росте в области в течение последних пяти лет, остается стабильной и относительно благополучной, хотя, как и в других регионах России отличается противоречивостью и неоднозначностью происходящих в ней процессов.

С одной стороны наблюдается рост реальных доходов населения, средней уровень заработной платы в Свердловской области в ноябре составил 7430 рублей, что выше, чем в среднем по России. Реальная зарплата за год выросла на 8 процентов. Просроченная задолженность по заработной плате за 2004 год снизилась почти втрое по сравнению с началом года, когда она составляла 1 миллиард 200 миллионов рублей.

Не поступало ни одного обращения от работников таких крупных предприятий как Сибирско-Уральская алюминиевая компания, Уральская горно-металлургическая компания, Нижнетагильский металлургический комбинат, Первоуральский новотрубный завод и других важных предприятий области.

С другой стороны получили широкую известность случаи грубейших нарушений конституционного права на вознаграждение за труд, выразившиеся в многомесячных задержках заработной платы на отдельных предприятиях (Красноуральск, Тавда, Ивдель, Екатеринбург), которые толкают отчаявшихся людей к крайним акциям социального протеста, в том числе к голодовкам. Продолжает нарастать имущественное расслоение, воспринимаемое общественным мнением как нарушение норм социальной справедливости, что делает тщетными любые усилия по созданию в обществе атмосферы солидарности, без которой масштабные социально-экономические проекты обречены на провал.

Существующие проблемы могли бы решаться быстрее, более эффективно и безболезненно, если бы не осложнялись непродуманными действиями, а чаще бездействием органов государственной власти и местного самоуправления, иных органов и должностных лиц, то есть равнодушием и безответственностью тех, кого в народе называют чиновниками.

События на федеральном государственном унитарном предприятии «Красноуральский химический завод» широко освещались в СМИ, и несведущий человек может сделать вывод, что решение о голодовке возникло спонтанно.

Однако на самом деле работники завода прибегли к голодовке только после того, как трудовым коллективом и профсоюзной организацией завода были исчерпаны все средства, чтобы привлечь внимание властей на бедственное состояние предприятия, включенное в число стратегических.

Государственный заказ на производство взрывчатых материалов в течение последних лет постоянно снижался. Только в 2003 году по сравнению с 2002 годом уровень госзаказа на взрывчатые материалы в ФГУП «Красноуральский химический завод» уменьшился почти на 100 млн. рублей, задолженность по зарплате нарастала. И если по состоянию на 01.01.2003 года она составляла всего 1 месяц в сумме 5134 тыс. рублей, то на 01.01.2004 года уже

5,5 месяца в сумме 22921 тыс. рублей, достигнув к концу года свыше 50 млн. рублей. Зарплата практически не выплачивалась в течение года.

Об угрожающем состоянии дел на предприятии, задержках выплат заработной платы трудовой коллектив, профсоюзная организация неоднократно ставили письменно в известность Российское агентство по боеприпасам, в ведении которого находилось ФГУП, инспекцию труда, представителя Президента РФ в УрФО, Правительство РФ и другие органы власти.

Непосредственно перед началом голодовки работниками цеха № 1 было принято решение о приостановке работы в порядке статьи 142 ТК РФ с 22 октября 2004 года и только после того, как и эта мера самозащиты не была услышана и не привела к положительным результатам, отчаявшиеся люди решились на крайнюю акцию протеста.

Вызывает сожаление, что требование о приоритетности соблюдения и защиты прав и свобод человека и гражданина в деятельности органов государственной власти и государственных служащих, сформулированное в Указе Президента Российской Федерации «Об утверждении общих принципов служебного поведения государственных служащих» от 12 августа 2002 года, так и не стало пока руководством к действию. Не проблемы экономики, а безразличие и равнодушие должностных лиц, ответственных за судьбу завода и коллектива, - основная причина происшедшего.

Несмотря на то, что завод является федеральным государственным унитарным предприятием и отнесен к разряду стратегических, только вмешательство областных властей позволило трудовому коллективу прекратить акцию протеста, создать условия для погашения задолженности по заработной плате.

Особое внимание в своей практической деятельности в 2004 году и при составлении настоящего доклада Уполномоченным уделялось тем социальными проблемами, которые длительное время существуют в обществе, оказывают негативное влияние на его морально-нравственное состояние, но пока еще не стали предметом повышенного интереса со стороны государства.

К их числу относятся жалобы, обусловленные введением процедуры банкротства предприятий, и, прежде всего невыплатами заработной платы на предприятиях- банкротах.

В государствах, давно идущих по рыночному пути, банкротство – явление естественное и широко распространенное. Вместе с тем, являясь рыночным инструментом оздоровления экономики, в социальном плане банкротство в наших условиях сопряжено с изменениями в организации производства и труда или ликвидацией предприятия и как следствие, с массовым высвобождением работников, потерей ими заработка, что вызывает справедливое возмущение работников обанкроченных предприятий.

Так, в конце 2003 года в адрес Уполномоченного по правам человека поступило обращение жителя города Туринска В. с жалобой на неисполнение судебного решения о взыскании задолженности по заработной плате с прежнего места работы - УМП ЖКХ Туринского района в размере 12500 рублей (обращение № 06-15/2839). Сам заявитель и его жена работают в районной больнице - водителем и фельдшером, получают невысокую зарплату и, кроме того, являются официальными опекунами трех несовершеннолетних детей. Вопрос выплаты задолженности имел для них жизненно важное значение.

Как выяснилось в ходе проверки, на основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 20.02.2003 года УМП ЖКХ Туринского района признано банкротом, в отношении него открыто конкурсное производство.

Со слов заявителя, он неоднократно бывал по адресу, указанному в уведомлении судебного пристава-исполнителя о направлении исполнительного документа конкурсному управляющему: г. Туринск, ул. Декабристов, 13, т.е. по адресу, где должен находиться конкурсный управляющий И.Л. Шабалин, однако встретиться с ним не удалось ни разу.

Впоследствии срок рассмотрения по жалобе В. был продлен, так как определением Арбитражного суда Свердловской области от 24.10.2003 г. (дело № А60-21752/02- С3) конкурсный управляющий И.Л. Шабалин в связи с длительной болезнью был освобожден от исполнения своих обязанностей конкурс-

ного управляющего УМП ЖКХ Туринского района. Конкурсным управляющим назначена Е.М. Гутарина.

Поскольку Е.М. Гутарина является членом некоммерческого партнерства «Межрегиональная саморегулируемая организация профессиональных управляющих» (НП «МСО ПАУ»), контроль за деятельностью своих членов осуществляет сама саморегулируемая организация арбитражных управляющих, поэтому в соответствии со ст. 21 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» жалоба В. была направлена для проверки в НП «МСО ПАУ», руководство которого находится в г. Москве.

Руководители некоммерческого партнерства неоднократно направляли Е.М. Гутариной запросы о предоставлении документов для проведения проверки, но ответа в назначенные сроки так и не получили. В связи с этим 11 марта 2004 года в Москве состоялось заседание коллегии Дисциплинарного комитета Некоммерческого партнерства «МСО ПАУ». В результате Гутариной было вынесено предупреждение и предписание об устранении допущенных нарушений.

Наконец, согласно письму, поступившему в июле 2004 года из отдела по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих Главного управления Министерства юстиции РФ по Свердловской области, задолженность по заработной плате гражданина В. была выплачена полностью, что подтвердил впоследствии и сам заявитель. Таким образом, через 9 месяцев после первоначального обращения В. к Уполномоченному, его жалоба получила разрешение. Работа была проведена огромная, сами сотрудники ЖКХ не смогли бы восстановить свое нарушенное право. Нарушалось законодательство, не указывалось место нахождения конкурсного управляющего, его вышестоящей контролирующей организации. Это характерно для 99 процентов всех конкурсных производств в области.

Отрицательных примеров разрешения жалоб, связанных с банкротством, много, поскольку угроза ущемления социальных прав и интересов работников заложена уже в самом Федеральном законе «О несостоятельности (банкротстве)», в частности в пункте 9 статьи 142 редакции закона от 26 октября 2002

года, согласно которому требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.

На практике это означает, что такие требования в дальнейшем не могут предъявляться к исполнению, а работники обанкроченного предприятия на вполне «законных» основаниях навсегда остаются без зарплаты.

Так, в феврале 2004 года в адрес Уполномоченного поступило коллективное обращение бывших работников ЗАО УАМЗ г. Новоуральска с жалобой на нарушения, по мнению авторов обращения, законодательства при осуществлении процедуры банкротства названного предприятия - несоблюдение очередности удовлетворения кредиторских требований, непорочное внесение взносов в Пенсионный фонд и прочее (обращение № 07-15/412). В обращении ставился вопрос о выплате задолженности по выходным пособиям в сумме 9923438 рублей.

До обращения к Уполномоченному работники предприятия просили о помощи все возможные инстанции – Президента РФ, Государственную Думу ФС РФ, органы прокуратуры, Уральскую саморегулируемую организацию арбитражных управляющих, но безрезультатно.

Заявление по вопросу о взыскании задолженности с ЗАО «УАМЗ» было направлено в Главное управление Министерства юстиции РФ по Свердловской области для осуществления контроля за деятельностью конкурсного управляющего названного предприятия.

Согласно полученному заключению Главного управления Министерства юстиции РФ по Свердловской области, каких-либо нарушений норм законодательства «О несостоятельности (банкротстве)» в действиях конкурсного управляющего Ф.С. Фогилевой не обнаружено. Напротив, все представленные данные, по мнению Главного управления, свидетельствуют о том, что конкурсный управляющий действовал с учетом интересов работников должника, принял все меры для погашения задолженности второй очереди и частичной выплаты выходных пособий. Тем не менее, обязательства по погашению задолженности по внеочередным платежам в сумме 669 миллионов рублей и выходным пособиям

- 8423438 рублей так и не были исполнены ввиду недостаточности денежных средств, полученных от реализации конкурсной массы, то есть на основании упомянутого пункта 9 статьи 142 Федерального закона о банкротстве.

Такая же участь постигла бывших работников ОАО «Двигатель», которое решением Арбитражного суда Свердловской области от 11.12.2001 г. признано несостоятельным (банкротом), и в отношении него в дальнейшем было открыто конкурсное производство (обращение № 07-15/10). Письмом начальника отдела по контролю за деятельностью саморегулируемых организаций арбитражных управляющих (СОАУ) Главного управления Министерства юстиции РФ по Свердловской области, куда Уполномоченным был направлен запрос, исполнительному директору некоммерческого партнерства «Союз менеджеров и антикризисных управляющих» В.Г. Коптеву, членом которого является конкурсный управляющий Д.В. Костромин, было предписано провести по данному факту проверку, о результатах которой сообщить в Главное управление юстиции и Уполномоченному по правам человека Свердловской области.

Из письма, поступившего от председателя Комитета контроля саморегулируемой организации арбитражных управляющих НП «Союз менеджеров и антикризисных управляющих», следует, что полученные от продажи имущества предприятия денежные средства составили 1502500 руб. и были направлены на погашение текущей задолженности должника (расходы направленные на обеспечение сохранности имущества должника, погашение текущей заработной платы и т.д.). Комитетом контроля Партнерства сделаны выводы об отсутствии нарушений конкурсным управляющим ОАО «Двигатель» требований действующего законодательства о банкротстве, а также Правил профессиональной деятельности членов НП «Союз менеджеров и антикризисных управляющих» в качестве арбитражных управляющих, установленных Партнерством. В результате денежные требования работников удовлетворены только частично также по причине недостаточности имущества. Люди по-прежнему не могут понять, почему их не защитило государство. Не смогло или не захотело?

Большие надежды правозащитного сообщества возлагались на результаты рассмотрения Конституционным Судом Российской Федерации жалобы Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки М.Г. Ершовой упомянутым нормативным положением ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», согласно которому требования кредиторов, не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.

Однако Определением КС РФ в принятии к рассмотрению жалобы было отказано, поскольку согласно позиции, изложенной в Определении, разрешение поставленного в ней вопроса Конституционному Суду Российской Федерации неподведомственно и поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», в соответствии с которыми жалоба может быть признана допустимой.

Тем не менее, остается очевидным, что в подобных случаях имеет место нарушение основополагающих права граждан как минимум на вознаграждение за труд, на судебную защиту (ввиду неисполнения соответствующих судебных решений о взыскании задолженности) и на запрет принудительного труда.

Граждане, ссылаясь на Конституцию Российской Федерации, справедливо ставят вопрос об ответственности государства за создавшееся положение, при котором они лишены права получить заработанные деньги. Ответить таким людям что-то вразумительное о причинах создавшегося положения невозможно.

Между тем Международной организацией труда (МОТ) еще 23 июня 1992 года принята Конвенция № 173 «О защите требований трудящихся в случае неплатежеспособности предпринимателя». Она предусматривает, что защита таких требований может осуществляться двумя способами:

1. Путем первоочередности платежей по заработной плате. Согласно статьям 5 и 8 Конвенции в случае неплатежеспособности предпринимателя требования трудящихся, вытекающие из трудовых отношений, защищаются на основе привилегии, то есть таким образом, чтобы они удовлетворялись из активов



неплатежеспособного предпринимателя до того, как будут удовлетворены требования непривилегированных кредиторов. При этом национальное законодательство обязано предоставить требованиям трудящихся более высокий приоритет по сравнению с большинством других привилегированных требований и, в частности, с требованиями государства и системы социального обеспечения.

2. Если оплата не может быть произведена предпринимателем ввиду его неплатежеспособности, удовлетворение вытекающих из трудовых отношений требований трудящихся, предъявляемых предпринимателю, обеспечивается при помощи гарантийных учреждений.

Конвенция МОТ № 173 вступила в силу 08.06.1995 г., однако Россия к Конвенции не присоединилась. Непрерывающийся поток индивидуальных и коллективных жалоб на нарушения прав человека в процессе банкротства свидетельствует о необходимости приведения законодательства о банкротстве в соответствие с требованиями международных стандартов.

По информации, полученной из аппарата федерального Уполномоченного, после вынесения упомянутого Определения Конституционным Судом Владимиром Петровичем Лукиным направлены запрос в КС РФ с просьбой разъяснить принятое Определение, а также письмо в Правительство РФ с предложением принять меры к внесению изменений в Закон о банкротстве, в законодательном порядке решив вопрос о выплате заработной платы работникам обанкротившихся предприятий из специально созданных резервных (гарантийных) фондов, так как это сделано в ряде стран.

Но на взгляд Уполномоченного по правам человека, и при действующем законодательстве можно бы значительно изменить ситуацию, если бы за действиями конкурсных управляющих осуществлялся контроль.

## **Право на достойную старость еще надо доказать**

Ни для кого не секрет, что пенсионеры в России являются наименее обеспеченной и наиболее социально ущемленной категорией граждан.

В связи с инфляционными процессами периодически принимаются нормативные акты о корректировке размеров пенсий, однако уровень пенсионного обеспечения сегодня не может быть признан удовлетворительным. Это не согласуется со ст. 7 Конституции, и положениями международно-правовых актов (ст. 22 и 25 Всеобщей декларации прав человека), требующими создания условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека.

Проводимая пенсионная реформа не привела к заметному повышению уровня жизни российских пенсионеров, а номинальный рост пенсий во многом сводится к нулю из-за роста цен и тарифов на услуги ЖКХ, о чем свидетельствуют обращения в адрес Уполномоченного с жалобами на низкий размер пенсии, либо с просьбой о содействии в проверке правильности ее начисления.

Пенсионное законодательство, действующее с 1 января 2002 года, предполагает, что пенсия разделена на три части: базовая, страховая, накопительная. При этом страховая часть пенсии рассчитывается только за то время, когда работодатель платил деньги за работника в Пенсионный фонд.

К настоящему времени обозначилась острота проблемы формирования страховой части пенсий.

Во многом ситуация, когда люди оформляющие пенсию, обнаруживают, что остались у разбитого корыта, обусловлена отсутствием системы действенного контроля за перечислением страховых взносов работодателем в пенсионный фонд, ничтожностью ответственности работодателя за неперечисление страховых взносов, недостатками и противоречивостью пенсионного законодательства, бездействием государственных органов.

Так, согласно статье 25 Федерального закона «Об обязательном пенсионном страховании в Российской Федерации» контроль за уплатой страховых взносов на обязательное пенсионное страхование осуществляется налоговыми органами в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации, регулирующим деятельность налоговых органов, а взыскание недоимки по страховым взносам и пеней осуществляется органами Пенсионного фонда Российской Федерации в судебном порядке.

Фактически же работник зачастую остается один на один со своей бедой, поскольку налоговыми органами неуплата страховых взносов выявляется не всегда вовремя, а взыскание недоимки в судебном порядке органами Пенсионного фонда производится с опозданием, либо вообще не производится.

И если отдельным гражданам благодаря их настойчивости удастся восстановить свои пенсионные права, как это было в случае с гражданки Г. (обращение № 07-13/489), которая только через полтора года после достижения пенсионного возраста при содействии Уполномоченного добилась права на пенсию, то тысячи людей, заслужившие такое право, остаются без пенсии или получают ее в значительно меньшем размере.

В ноябре 2004 года в адрес Уполномоченного поступило обращение председателя Серовской городской организации Профсоюза работников народного образования и науки РФ Г.Н. Срывковой с просьбой об оказании содействия в решении проблемы неуплаты страховых взносов в Пенсионный Фонд РФ образовательными учреждениями города.

В процессе предварительной проверки выяснилось, что задолженность на 1 декабря по страховым взносам в Пенсионный фонд по 56 муниципальным образовательным учреждениям города Серова за 2002, 2003 и 2004 годы составляет 34411951 рубль, что в конечном итоге привело к ущемлению пенсионных прав 2300 педагогов. Из них 600 человек – работающие пенсионеры, которые по этой причине ежемесячно недополучают, по их подсчетам, 60 рублей. Таким образом, неуплата страховых взносов по вине органа местного самоуправления явилась причиной массовых и систематических нарушений конституционных прав педагогических работников города Серова на социальное обеспечение.

Жалоба педагогических работников города Серова поставлена на контроль, главе города предложено принять все возможные меры к восстановлению нарушенных прав.

Одновременно, в ходе проверки названной жалобы выявилось еще одно больное место пенсионного законодательства, которое фактически создает ре-

жим наибольшего благоприятствования для недобросовестных работодателей, уклоняющихся от внесения страховых взносов за своих работников.

Согласно позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда РФ, изложенной в информационном письме от 11 августа 2004 г. №79, в силу статьи 2 Закона о пенсионном страховании правоотношения, связанные с уплатой страховых взносов, в том числе в части осуществления контроля за их уплатой, регулируются законодательством о налогах и сборах, если иное не предусмотрено этим Законом. Поскольку сам Закон о пенсионном страховании не регламентирует порядок взыскания недоимки и пеней, за исключением указания на судебный порядок, то подлежат применению нормы Налогового кодекса РФ. В соответствии с НК РФ при неуплате плательщиком взноса в установленный срок требование об уплате недоимки должно быть направлено ему не позднее трех месяцев после наступления срока уплаты (статья 70 НК РФ), а при неисполнении требования исковое заявление может быть подано в суд в течение шести месяцев после истечения срока его исполнения (статья 48 НК РФ). В случае подачи заявления органом ПФ РФ в суд по истечении срока, предусмотренного статьей 48 НК РФ, суд в удовлетворении заявленных требований отказывает.

Таким образом, недобросовестный страхователь по истечении указанного срока может быть спокоен – от принудительного взыскания задолженности он будет освобожден на вполне законных основаниях.

По информации, предоставленной Отделением ПФ РФ по Свердловской области, только за период с сентября по ноябрь 2004 года Арбитражным судом Свердловской области было полностью и (или) в части отказано в удовлетворении 31 заявления о взыскании страховых взносов и пеней. По существу проигравшей стороной в этих делах являются не органы Пенсионного Фонда, а застрахованные лица, то есть работники, в чей стаж не будут включены периоды, за которые страховые взносы не уплачивались, соответственно уменьшатся и пенсии.

В целях пересмотра этой антигуманной, и уверена, антиконституционной практики, Уполномоченным по правам человека направлено письмо в Высший Арбитражный Суд РФ.

Совершенствованию и развитию законодательства по социальным вопросам, восстановлению социальных прав граждан, в том числе прав на социальное обеспечение способствуют решения Конституционного Суда РФ, в деятельности которого социальная проблематика традиционно занимает заметное место.

Еще в докладе о деятельности Уполномоченного Свердловской области за 2002 год отмечалась сложность решения проблем, связанных с назначением досрочных пенсий педагогическим работникам. Несправедливость по отношению к ним проявлялась в частности в том, что в педагогический стаж, необходимый для назначения досрочной пенсии, не включались периоды работы в негосударственных образовательных учреждениях.

Постановлением Конституционного Суда Российской Федерации от 3 июня 2004 г. № 11-П эти положения признаны не соответствующими Конституции Российской Федерации. Как указано в Постановлении периоды работы в учреждениях, не являвшихся государственными (муниципальными), должны засчитываться в соответствующий стаж профессиональной деятельности, определенный Федеральным законом «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Значение указанного Постановления КС РФ с точки зрения восстановления конституционного принципа справедливости в отношении педагогов и врачей трудно переоценить. До принятия Постановления КС РФ жалобы от этих категорий граждан на отказ пенсионных органов в назначении досрочной пенсии в связи с исключением из специального стажа периодов работы в негосударственных учреждениях относились к категории практически неразрешимых, хотя несправедливость закона в этой части представлялась очевидной.

После принятия Постановления КС РФ поток таких жалоб практически сошел на нет.

Потому предметом особого внимания стали обстоятельства, изложенные в жалобе педагога М., на отказ пенсионных органов включить в ее трудовой стаж, необходимый для назначения досрочной пенсии, периода работы в негосударственном образовательном учреждении (обращение № 07-13/1718).

Дело в отношении М. уникально, поскольку в жалобе по сути дела ставился вопрос не только о нарушении ее прав, но и об игнорировании вышеназванного Постановления Конституционного Суда пенсионными и судебными органами, включая Верховный Суд Российской Федерации.

Проверкой установлено, что в апреле 2003 года М. обратилась в Управление Пенсионного Фонда РФ по городам Кировграду и Верхнему Тагилу с просьбой о назначения трудовой пенсии по старости досрочно в соответствии со статьей 28 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации».

Решением Комиссии по рассмотрению наиболее сложных и спорных вопросов № 97 от 7 августа 2003 года Управления Пенсионного Фонда РФ по городам Кировграду и Верхнему Тагилу ей было отказано в назначении досрочной трудовой пенсии по старости в связи с отсутствием требуемого специального стажа - 25 лет.

Не согласившись с решением комиссии, М. обратилась в суд. Суд удовлетворил все исковые требования М., кроме одного – о включении в специальный стаж периода работы с 01.01.2002 г. по 25.04.2003 г. в должности воспитателя ДООУ детский сад № 24 общеразвивающего вида АООТ «Уралэлектромедь» в связи с тем, что названное образовательное учреждение являлось учреждением хозяйственного общества.

Этого периода работы как раз не хватило для назначения М. досрочной пенсии. При этом суд сослался на подпункт 10 пункта 1 ст. 28 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», в соответствии с которым досрочная пенсия назначается лицам, не менее 25 лет осуществлявшим педагогическую деятельность в государственных и муниципальных учреждениях для детей.

М. обращалась с надзорной жалобой поочередно во все надзорные инстанции - Президиум Свердловского областного суда, к Председателю Сверд-

ловского областного суда, в Верховный Суд РФ, к Председателю Верховного Суда РФ.

Все инстанции решение районного суда оставили в силе, несмотря на то, что в период рассмотрения надзорной жалобы М. в Верховном Суде РФ было принято упомянутое выше Постановление Конституционного Суда.

Учитывая, что в соответствии со статьей 87 ФКЗ РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации» положения нормативных актов, признанных неконституционными, не могут применяться судами, другими органами и должностными лицами, необоснованность отказа в удовлетворении надзорной жалобы М. представлялась очевидной.

К моменту обращения к Уполномоченному М. была в отчаянии - все средства судебной защиты ей были исчерпаны, положение в котором она находилась, казалось безвыходным. Пенсионный орган по-прежнему отказывал в назначении досрочной пенсии, ссылаясь на вступившее в силу судебное решение по делу. Письмом Отделения ПФ РФ по Свердловской области М. была разъяснена возможность пересмотра судебного решения в либо в порядке надзора, либо по вновь открывшимся обстоятельствам. Однако право на подачу надзорной жалобы в рамках действующего законодательства М. уже было реализовано, обжалование по вновь открывшимся обстоятельствам не имело судебной перспективы.

По результатам изучения жалобы М., Уполномоченный направил обращение в Конституционный Суд РФ с просьбой изложить мнение Суда относительно возможных путей реализации принятого им Постановления от 3 июня 2004 г. № 11-П применительно к делу М.

Реакция Конституционного Суда РФ оказалась на удивление быстрой и деловой. Непосредственно в адрес начальника Департамента организации назначения и выплаты пенсий Пенсионного фонда Российской Федерации секретариатом Суда было направлено письмо, которым предлагалось рассмотреть вопрос о назначении досрочной трудовой пенсии М. в соответствии с правовы-

ми позициями, выраженными в Постановлении КС РФ от 3 июня 2004 г. № 11-П. В конечном итоге пенсионные права М. были восстановлены.

Такое внимание, проявленное высшим органом конституционного надзора Российской Федерации в отношении одного конкретного человека – гражданки М. вызывает не меньшее уважение, чем принимаемые им фундаментальные постановления и явилось еще одним подтверждением высокой репутации Конституционного Суда в сфере защиты конституционных прав и свобод на всей территории Российской Федерации.

Непрекращающаяся волна банкротств и смены форм собственности организаций, ликвидация, реорганизация или просто прекращение производственной деятельности предприятий всех форм собственности привели к тому, что в области трудно назвать даже небольшой населенный пункт, в котором бы не существовала проблема упорядочения и передачи на хранение документов по личному составу. Документы уничтожаются, что приводит к серьезным социальным последствиям: граждане не могут документально подтвердить факт своей служебной деятельности в той или иной организации, получить справки о заработной плате – это, в частности, ведет к проблемам с начислением пенсий и другим нарушениям гражданских прав.

В почте Уполномоченного по правам человека Свердловской области немало писем, в которых люди просят помочь в поиске необходимого архивного документа.

Иногда Уполномоченному удается самому найти архивы давно ликвидированного предприятия, совершенно случайно уцелевшие на площадях, которые организация ранее занимала, например, СПШО им. Крупской, г. Екатеринбург (обращение № 07-15/452). Иногда у Уполномоченного имеется информация, что конкретное лицо знает, где находятся архивы реорганизованного предприятия, но по тем или иным причинам не желает сообщить об их местонахождении, уверяя в своей непричастности к ним (ОАО «Бакалея», г. Екатеринбург) (обращение № 07-13/262), есть случаи, когда предприятие не ликвидировано, но граждане не могут получить не только архивный документ, но и пособие по



беременности и родам, так как предприятие прекратило свою деятельность, не имеет счетов, а архивы утеряны, поскольку архивные учреждения не принимают документы неликвидированных организаций (ООО «Алапаевский хлебокомбинат») (обращение № 07-13/191).

Имеются случаи, когда предприятие ликвидировано, известен его руководитель, который утверждает, что ничего не знает об архивах, а, со слов бывших работников, архивы предприятия при освобождении занимаемых площадей сожжены (Свердловское управление механизации и автотранспорта Облремстройтреста Областного управления коммунального хозяйства) (обращение № 07-13/533), работники ЗАО «Флодоовощной консервный завод», в интересах которых к Уполномоченному по правам человека обратился депутат ППЗС Свердловской области А.Г. Альшевских, также не могут получить необходимые им архивные справки (обращение № 07-12/135).

Инвалид 2 группы Д. (обращение № 07-13/1517) сообщила, что архивы магазина, в котором она работала, после того, как помещение было передано другой организации, были «свалены в подвал под лестницу, и во время аварии системы горячего водоснабжения затоплены водой», сейчас труженик тыла справедливо задает вопрос: «почему меня так обидели?».

За каждым таким обращением просматривается судьба многих десятков, сотен человек, люди не могут документально подтвердить свой заработок, стаж, ранение, полученное при эвакуации из блокадного Ленинграда, проживание на зараженной территории, работу в колхозе во время войны в детском возрасте, а значит, не могут реализовать свое право на социальное обеспечение.

В почте Уполномоченного немало обращений, когда человеку, имеющему более чем 35-летний трудовой стаж, но не имеющему возможности представить справку о заработной плате за необходимый период, зачастую награжденному знаком «Победитель социалистического соревнования» или «Ударник десятой пятилетки», о чем сохранилась только запись в трудовой книжке, но утеряно удостоверение, а архив обанкротившегося предприятия уничтожен (обращение № 07-13/925), назначена минимальная пенсия. Казалось бы, все по зако-

ну, но неужели именно такую старость заработали себе жители опорного края державы?

При этом необходимо отметить, что минимальная пенсия не отвечает минимальным нормативам социальной защиты, которые рекомендует Международная организация труда для развивающихся стран: после 30 лет трудовой деятельности коэффициент замещения заработной платы пенсией должен быть не ниже 40-55 % согласно Конвенции МОТ № 102, 1952 г.

В государствах Европы, например, минимальная пенсия в соответствии с Европейской социальной хартией не должна быть менее 55 % средней заработной платы по стране. В большинстве развитых экономик реальный коэффициент замещения достигает 65-75 % средней заработной платы, что в 2-3 раза выше величины прожиточного минимума. Указанную Конвенцию МОТ № 102 Россия не ратифицировала, в отличие от Международного Пакта об экономических, социальных и культурных правах, в статье 11 которого говорится о том, что участвующие в настоящем Пакте государства признают право каждого на достаточный жизненный уровень для себя и своей семьи, включающий достаточное питание, одежду и жилище, на непрерывное улучшение условий жизни, и государства-участники принимают надлежащие меры к обеспечению осуществления этого права и в качестве одной из мер, реализации данного права Уполномоченный по правам человека считает нормативно-правовое обеспечение сохранности документов социальной направленности.

Отсутствие надлежащего регулирования вопроса упорядочения и передачи на хранение документов по личному составу организаций всех форм собственности является легальным нарушением прав человека и унижением государством своих граждан.

Проблему сохранности документов по личному составу необходимо решать путем внесения изменений в действующие нормативно-правовые акты, которые в настоящее время носят рекомендательный характер.

Так, распоряжение Правительства России от 23.04.92 г. №781-р рекомендовало органам исполнительной власти субъектов федерации «рассматривать в

необходимых случаях вопросы создания архивов по личному составу». Распоряжение Правительства России от 21.03.94 г. № 358-р рекомендовало учредителям вновь образующихся юридических лиц «включать в учредительные документы положения, касающиеся обеспечения учета и сохранности документов по личному составу». Отсутствие четких нормативов, закрепляющих ответственность за сохранность документов, наблюдается и в более поздних правовых актах, в частности в ФЗ от 26.10.02 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». В соответствии со ст.129 Закона конкурсный управляющий в процессе ликвидации организации «вправе... передать на хранение документы должника».

В Постановлении Правительства Свердловской области от 01.03.1996 г. № 147-П «О реализации Областного закона «Об Архивном фонде Свердловской области и архивах» рекомендовано организациям всех форм собственности принять меры по обеспечению сохранности создаваемых документов, особенно в случае реорганизации и ликвидации.

Закон Свердловской области от 22.08.1995 г. № 19-ОЗ «Об Архивном фонде Свердловской области и архивах» в ст. 29 предусматривал для должностных лиц и граждан за нарушение федерального и областного законодательства об архивах административную и иную ответственность, установленную законодательством Российской Федерации и Свердловской области. Данная статья утратила силу с момента введения в действие Кодекса Свердловской области об административной ответственности, действие которого было приостановлено с 1 июля 2002 года до приведения в соответствие с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

Не смотря на то, что статья 13.20 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусматривает ответственность граждан и должностных лиц за нарушение правил хранения, комплектования, учета или использования архивных документов, я полагаю, что в закон Свердловской области «Об административной ответственности на территории Свердловской области», должна быть включена статья, об административной ответственности

лиц, ответственных за выполнение правил хранения документов, должностных лиц и лиц, выполняющих управленческие функции, за неисполнение или ненадлежащее исполнение установленных обязанностей по передаче архивных данных органов государственной власти Свердловской области и органов местного самоуправления, организаций всех форм собственности их правопреемникам либо соответствующим архивным учреждениям.

Кроме того, ни на федеральном, ни на областном уровне не существует нормативно-правовых актов, обязывающих осуществлять исключение юридического лица из государственного реестра только после передачи на государственное (муниципальное) хранение документов по личному составу, что также не улучшает ситуацию с сохранностью документов. Этот вопрос также требует скорейшего решения законодателей.

Уполномоченный по правам человека направил в Законодательное Собрание Свердловской области в числе прочих предложение включить в проект Закона Свердловской области «Об административной ответственности на территории Свердловской области», статьи, касающиеся неисполнения или ненадлежащего исполнения обязанностей по передаче документов на хранение в архивные учреждения и утраты документов, переданных на хранение.

К числу проблем, которые длительное время существуют в обществе, но так и не стали предметом должного внимания со стороны государства можно отнести и проблемы лиц, пострадавших в результате радиационных аварий. К таковым, прежде всего, относятся вопросы обеспечения этой категории граждан жильем и неопределенность правового статуса чернобыльцев, что вынуждает их в массовом порядке обращаться в суды за защитой своих прав.

В январе 2003 года к Уполномоченному обратилась гражданка К. с просьбой о содействии в получении жилья (обращение № 06-15/85). К. относится к категории лиц, пострадавших вследствие аварии на ПО «Маяк» в 1957 году, была в 1958 году эвакуирована, поскольку населенный пункт подвергся радиоактивному загрязнению. К. имеет соответствующее удостоверение, согласно которому ей гарантированы льготы и компенсации, предусмотренные

для категорий граждан, указанных в пункте 6 статьи 13 Закона Российской Федерации «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС», в том числе право на однократное внеочередное обеспечение благоустроенной жилой площадью.

Несмотря на это К. вместе с 3 детьми и 2 внуками с 1986 года проживала в общежитии турбомоторного завода, где работает уборщицей. С 1996 года состоит на учете в отделе жилья Орджоникидзевского района Екатеринбурга.

На запрос, направленный в администрацию Орджоникидзевского района, поступил ответ о том, что К. состоит на учете в первоочередном списке, очередь № 1403. Очевидно, что при таких темпах К. вряд ли дождется решения ее жилищной проблемы.

Поскольку в досудебном порядке в течение длительного времени права К. так и не были восстановлены, учитывая остроту проблемы по обеспечению семьи К. жильем и ее бедственное положение, исходя из того, что работа Уполномоченного должна быть нацелена прежде всего на результат, заявительнице была оказана помощь в составлении мотивированного искового заявления в суд.

26 ноября 2004 года решением Орджоникидзевского райсуда исковые требования К. были удовлетворены. На администрацию Орджоникидзевского района возложена обязанность предоставить семье К. благоустроенную квартиру в трехмесячный срок.

О серьезных проблемах с реализацией прав чернобыльцев и приравненных к ним категорий граждан в связи с существующей неопределенностью в понимании их правового статуса и вытекающей отсюда возможностью произвольного толкования различными органами власти их прав, свидетельствует тот факт, что высший судебный орган страны Верховный Суд РФ в 2003 году направлял ходатайство в Конституционный Суд Российской Федерации с просьбой дать официальное разъяснение ранее принятого Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 19 июня 2002 года по делу о проверке конституционности ряда положений Закона Российской Федерации от

18 июня 1992 года «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Ходатайство было оставлено без удовлетворения, проблемы чернобыльцев продолжали усугубляться.

В связи с неопределенностью статуса и отказом в предоставлении отдельных льгот, чернобыльцы в массовом порядке стали обращаться в суды, а затем, после вынесения судебных решений, к Уполномоченному с просьбой о содействии в исполнении судебных решений (обращения №№ 07-13/907, 07-13/779, 07-13/677 и другие).

Наиболее тревожная ситуация сложилась с исполнением вступивших в силу решений судов о взыскании с органов социальной защиты населения за счет казны Российской Федерации сумм в возмещение вреда и индексации этих сумм в пользу инвалидов Чернобыльской катастрофы и приравненных к ним категорий граждан.

По состоянию на август 2004 года задолженность по исполнительным листам, предъявленным в органы социальной защиты населения Свердловской области за 2003-2004 годы в Свердловской области составляла более 55 млн. рублей, а незадолго до окончания года превысила 70 млн. рублей. Средний срок исполнения судебных решений составлял год и более и имел тенденцию к росту. С учетом выделенных Свердловской области на 2004 год лимитов финансирования из федерального бюджета по данному виду расходов (2,6 млн. рублей) было очевидно, что задолженность и далее будет расти угрожающими темпами, а перспективы исполнения судебных решений растянутся на года.

Необходимо отметить, что в ряде решений Европейского Суда по правам человека (например, в деле «Бурдов против России») содержится положение о том, что исполнение судебного решения должно рассматриваться как неотъемлемая часть судебного разбирательства, права на справедливый суд в соответствии со ст. 6 Конвенции. Эффективное правосудие не может существовать и без эффективного исполнения судебных решений, поскольку в противном случае оно полностью теряет смысл.

По фактам многочисленных нарушений прав чернобыльцев, учитывая, что восстановление их возможно только на федеральном уровне, Уполномоченным по правам человека Свердловской области в августе были направлены обращения Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукину и Уполномоченному Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека П.А. Лаптеву с просьбой предпринять действия к изменению сложившегося порядка исполнения судебных решений.

Согласно полученным ответам должностные лица полностью разделяют обеспокоенность по данному вопросу. По информации П.А. Лаптева в настоящее время разрабатываются конкретные меры по исправлению ситуации в этой сфере, которые будут представлены Президенту Российской Федерации, а позиция регионального уполномоченного будет обязательно учтена при подготовке предложений. Копии обращения Уполномоченного по правам человека были направлены в ряд федеральных органов власти, в том числе в Министерство здравоохранения и социального развития и в Верховный Суд РФ.

В свою очередь Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации проинформировал, что им уже направлено письмо Председателю Правительства РФ с предложением о включении в проект Федерального закона о бюджете на 2005 год целевой статьи расходов на эти цели.

Определенный оптимизм относительно возможности скорейшего решения данной проблемы внушает то, что после предпринятых Уполномоченным действий проблема, по крайней мере в Свердловской области, сдвинулась с мертвой точки и в декабре в область поступило из федерального бюджета сверх ранее выделенного лимита в счет погашения задолженности чернобыльцам 13 млн. рублей. Это позволило полностью погасить задолженность перед ними за 2003 год и часть задолженности за 2004 год, в том числе по текущим выплатам – по июнь 2004 года.

Одновременно с этим поступила информация о решении Верховного Суда РФ провести Пленум ВС РФ по проблемам чернобыльцев 18 января 2005 года. Есть надежда, что результатом Пленума будет обеспечение единообразной

практики, в том числе исполнительными правоприменительными органами при рассмотрении дел в отношении данной категории граждан.

Говоря о реализации прав отдельных групп граждан, необходимо упомянуть такую категорию как лица, привлекавшиеся национал-социалистским режимом в годы второй мировой войны к рабскому и принудительному труду, бывшие заключенные концлагерей, гетто, других мест принудительного заключения и имеющие право на получение выплат из германского фонда «Память, ответственность и будущее». Выплаты в соответствии с немецким законом осуществляются в два этапа.

Поскольку окончательный срок выплат по второму этапу подходит к завершению, число обращений данной категории граждан к Уполномоченному в 2004 году с просьбой об оказании содействия в получении выплат заметно увеличилось.

Защита прав таких лиц осложнена тем, что обстоятельства и условия, определяющие право на получение выплат, установлены не российским, а германским законодательством. Тем не менее, проблемы этой категории лиц удавалось разрешить положительно.

Так, в августе с просьбой о содействии в получении выплат из средств германского Фонда «Память, ответственность и будущее», как лицу пострадавшему от нацизма, к Уполномоченному обратился Ш.

Ранее Ш. обращался с ходатайством о получении такой выплаты в адрес Председателя правления федерального государственного учреждения «Фонд взаимопонимания и примирения», но получил отказ. В ответе, полученном им из Экспертной комиссии Фонда от 3.03.04 г. (исх. № 2-412972), куда Ш. первоначально направил жалобу, отказ мотивирован следующим образом:

«На основании исторических исследований установлено, что в отношении «фольксдойче», как правило, принудительное переселение не имело место (проводилась эвакуация), и, что привлечение «фольксдойче» к труду в местах поселения не может рассматриваться как принудительный труд в смысле § 11 Закона об учреждении Фонда «Память, ответственность и будущее» (Закон о



Фонде). «Фольксдойче» привлекало к труду в порядке всеобщей трудовой повинности граждан Германского Рейха в период военного времени, они не содержались под охраной в местах поселения, их труд оплачивался как труд наемных работников».

По этой причине, по мнению Экспертной комиссии германский закон о Фонде в отношении Ш. не применим и потому право на получение выплат он не имеет.

Уполномоченный обратился с аргументированным письмом в адрес Председателя кассационной комиссии Фонда взаимопонимания и примирения с просьбой проверить обоснованность отказа в получении выплаты, указав, что ссылки на исторические исследования к конкретному лицу не могут быть применимы. Вне поля зрения Комиссии остались существенные для рассмотрения дела обстоятельства. Заявитель в 10-летнем возрасте остался без отца, а в 1943 году, согласно архивной справке, «был выслан, вывезен немецкими властями» в Германию. В отношении 12-летнего ребенка говорить о какой-то добровольности выезда некорректно. В Германии Ш., с его слов, работал на лесопильном заводе в г. Притцвальде вместе с лицами других национальностей. Все находились под присмотром вооруженного надзирателя, а на ночь запирались в охраняемый подвал. Никакой оплаты работники не получали.

В итоге справедливость была восстановлена, германской стороной обстоятельств дела были еще раз проверены и в декабре 2004 года Ш. получил извещение из Фонда взаимопонимания и примирения, свидетельствующее о признании его лицом, пострадавшим от нацизма, и возможности получения им выплат из названного Фонда.

В связи с предстоящей в 2005 году так называемой монетизацией льгот ветеранов, инвалидов и других льготных категорий граждан возросло количество их обращений к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в присвоении или подтверждении своего льготного статуса. Несмотря на длительность существования в нашей стране института льготников спорные вопросы, касающиеся оснований отнесения граждан к той или иной категории льготни-

ков, присвоения им соответствующих званий, объема льгот продолжают оставаться.

Житель города Дегтярска Ш. обратился к Уполномоченному с жалобой на отказ местного органа социальной защиты в присвоении ему звания «Ветеран труда»

Как известно, ветеранами труда, согласно ФЗ «О ветеранах» являются лица, награжденные орденами или медалями, либо удостоенные почетных званий СССР или Российской Федерации, либо награжденные ведомственными знаками отличия в труде и имеющие трудовой стаж, необходимый для назначения пенсии по старости или за выслугу лет.

Ш. выработал необходимый стаж, дважды награждался знаком «Победитель социалистического соревнования». Отказ органа социальной защиты населения в присвоении ветеранского звания Ш. мотивировался тем, что упомянутый знак не относится к ведомственным знакам отличия, которые учитываются при присвоении звания «Ветеран труда», поскольку удостоверение на знак подписано неуполномоченными на то лицами.

Отказ органа социальной защиты вызвал серьезные сомнения в своей обоснованности. Уполномоченный оказал содействие Ш. в составлении искового заявления в суд и обеспечил юридическую поддержку.

Сомнения в правомерности отказа подтвердились: решением Ревдинского районного суда Свердловской области 20 мая исковые требования Ш. о признании за ним права на присвоение звания «Ветеран труда» были удовлетворены. К настоящему времени Ш. удостоверение получил.

Тем не менее, вопрос о присвоении звания «Ветеран труда» остается открытым. Не у каждого работника была возможность получить награду из федеральных органов. А потому о справедливости на получение льготы говорить в данном случае не приходится. В целом же ситуация с социальными правами была спокойнее, чем в других регионах Российской Федерации.

Конечно, 2005 год не сулит такого спокойствия в связи с реформами в социальной сфере. Уполномоченный намерен держать ситуацию на контроле и в

случае нарушения прав граждан информировать все структуры федеральной и областной власти о необходимости восстановления нарушенных прав граждан.

## **Равные права, равные возможности?**

Россия периодически пересматривает национальную политику в области профессиональной реабилитации и занятости инвалидов, как это предусматривает статья 2 Конвенция МОТ № 159 «О профессиональной реабилитации и занятости инвалидов», но, как отмечают сами инвалиды назвать себя «привилегированным классом» они не могут.

В соответствии с Декларацией «О правах инвалидов» государства-участники должны оказывать инвалидам помощь в развитии их способностей в самых различных областях деятельности, а также содействовать всеми возможными мерами включению их в нормальную жизнь общества.

В интересах несовершеннолетнего сына инвалида к Уполномоченному по правам человека обратилась его мать З. (обращение № 07-13/632). Она просила оказать содействие в предоставлении сыну, страдающему тяжелым заболеванием, возможности продолжать получение музыкального образования в Екатеринбургском музыкальном лицее.

Мальчик в этом году закончил 9 классов, и ему предложили уйти из лицея. Руководствуясь «Конвенцией о правах ребенка», принятой 20.11.1989 г. Резолюцией 44/25 Генеральной Ассамблеей ООН, согласно которой неполноценный в физическом отношении ребенок должен вести полноценную и достойную жизнь в условиях, которые обеспечивают его достоинство, способствуют его уверенности в себе и облегчают его активное участие в жизни общества, Уполномоченный направил ходатайство начальнику управления культуры администрации г. Екатеринбурга, с просьбой принять все меры к тому, чтобы не лишать возможности сына З. получать музыкальное образование, которое, бесспорно, способствует развитию личности, талантов, умственных и физических способностей мальчика в их самом полном объеме.

Уполномоченным был получен ответ за подписью и.о. начальника Управления культуры А.М. Шевлягина, один абзац из которого приведу дословно: «надо отметить, что затраты на обучение учащихся в старших классах Екатеринбургского музыкального лицея в 4 раза больше, нежели обучение учащихся в общеобразовательной школе, и государство ставит обязательное условие – поступление выпускников лицея в музыкальные высшие учебные заведения страны, что ребенок-инвалид сделать не сможет».

От имени какого государства пишет господин Шевлягин? На взгляд Уполномоченного, чиновник с таким подходом к ребенку не должен работать в столь достойном ведомстве как управление культурой.

В отношении сына З. Министром культуры Свердловской области принято решение предоставить целевое внеконкурсное место в Свердловском областном училище им. Чайковского.

Только после вмешательства Министра общего и профессионального образования был положительно решен вопрос о предоставлении места в общежитии дочери К. (обращение № 07-13/802). Девушка является студенткой очного отделения одного из колледжей Екатеринбурга. Будучи инвалидом 1 группы, передвигается только при помощи костылей. Она вынуждена была добираться до отдаленной деревни, где проживала, ежедневно с несколькими пересадками, поскольку снимать жилье для дочери мать, одна воспитывающая двух детей, не имеет финансовой возможности.

Но смогут ли инвалиды, получив образование, трудоустроиться? В качестве волонтера работает в аппарате Уполномоченного студентка заочного факультета Уральской государственной юридической академии К. На протяжении двух лет она не может трудоустроиться, не смотря на то, что уже закончила юридический колледж и имеет специальное образование.

Раздел 7 «Занятость» Стандартных правил обеспечения равных возможностей инвалидов, принятых Генеральной Ассамблеей ООН 20 декабря 1993 года, предусматривает, что «инвалиды должны получить возможность осуществлять свои права человека, особенно в области занятости. Они должны

иметь равные возможности для занятия производительной и производящей доход трудовой деятельностью на рынке труда... Законы в области занятости не должны быть дискриминационными в отношении инвалидов и не должны создавать препятствий для их трудоустройства. Государствам надлежит активно поддерживать включение инвалидов в свободный рынок труда».

В России сфера занятости – это одна из сфер, где дискриминация по признаку инвалидности носит весьма очевидный и устойчивый характер.

На 31-й сессии 10-28 ноября 2003 г. Комитет по экономическим, социальным и культурным правам ООН, рассмотрев четвертый периодический доклад Российской Федерации о выполнении Международного пакта об экономических, социальных и культурных правах, выразил озабоченность тем, что за последние годы в России существенно снизилась занятость инвалидов и высказал сожаление по поводу того, что две существенные налоговые льготы, которые ранее служили стимулом к найму инвалидов и были отмечены как положительный момент в прошлых заключительных замечаниях Комитета, на данный момент отменены.

Вместе с тем в законе № 181-ФЗ от 24 ноября 1995 года «О социальной защите инвалидов» сформулирован перечень основных мероприятий, призванных способствовать трудоустройству инвалидов:

- осуществление льготной финансово-кредитной политики в отношении специализированных предприятий, применяющих труд инвалидов;
- установление квот для приема инвалидов на работу;
- установление минимального количества специальных рабочих мест для инвалидов;
- резервирование рабочих мест по профессиям, наиболее подходящим для трудоустройства инвалидов;
- стимулирование предприятий, учреждений, организаций (далее - организаций), создающих дополнительные рабочие места, в том числе специальные, для трудоустройства инвалидов;
- создание условий для предпринимательской деятельности инвалидов.

Данный перечень в полной мере соответствует Стандартным правилам обеспечения равных возможностей инвалидов.

Признание утратившими силу части третьей и четвертой ст. 21 и ст. 22 закона № 181-ФЗ, касающихся механизма квотирования рабочих мест для инвалидов и обязательной ежемесячной платы работодателя за каждого нетрудоустроенного инвалида в пределах установленной квоты в бюджеты субъектов Российской Федерации в случае невыполнения или невозможности выполнения установленной квоты для приема на работу инвалидов, приведет к снижению возможности трудоустройства инвалидов и понижению уровня трудоустройства инвалидов, стоящих на учете в ЦЗН, сокращению финансирования создания рабочих мест для инвалидов, в том числе специализированных рабочих мест. Особенно пострадают территории, где не будет предприятий, подлежащих квотированию, поскольку с 01.01.05 г. из закона № 181-ФЗ исключается ст. 26 о государственном стимулировании предприятий, организаций в обеспечении жизнедеятельности инвалидов.

Данные изменения, по мнению Уполномоченного по правам человека, негативно отразятся на социальной интеграции лиц, возможность которых получать, сохранять подходящую работу и продвигаться по службе значительно ограничена в связи с физическим или психическим дефектом.

Не смотря на то, что Комитет на 31-й сессии рекомендовал государству-участнику принять эффективные меры по обеспечению интеграции инвалидов на рынке труда, включая такие меры, как усиление системы квот на прием инвалидов на работу или установление системы штрафов для работодателей, не нанимающих инвалидов, Федеральный Закон от 22.08.04 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в Законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных Законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного

самоуправления в Российской Федерации» вносит изменения в ст. 21, 22, 25, 26 Федерального Закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации».

Данные изменения существенно ухудшат положение наиболее нуждающейся в поддержке на рынке труда категории граждан – инвалидов.

По состоянию на 01.10.04 г. в центры занятости населения Свердловской области о выполнении квоты приема на работу инвалидов представили информацию 3588 организаций. Из этих организаций только у 1900 численность работников составляет более 100 человек, то есть после 01.01.2005 г. число предприятий, подлежащих установлению квоты приема на работу инвалидов в соответствии со ст.21 Федерального Закона от 24 ноября 1995 года № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», в Свердловской области сократится в 2 раза. Потеря квотированных рабочих мест для инвалидов составит около трех тысяч. При том, что с учетом инвалидов, обратившихся и зарегистрированных в центрах занятости населения Свердловской области в 4 квартале, ожидается, что на 01.01.05 г. на учете в ЦЗН будет состоять нетрудоспособными 2500 инвалидов.

Важно отметить, что уровень квот, установленный в России, и так был значительно ниже, чем во многих странах Европы. Так, в Германии каждый работодатель, у которого работает более десяти работников, обязан шесть процентов рабочих мест предоставить инвалидам. Во Франции на предприятиях с такой же численностью три процента персонала должны составлять инвалиды труда.

В Свердловской области установленная квота для приема на работу по предварительным прогнозам в 2005 году составит 20000 инвалидов, в счет квоты будет работать 14000 инвалидов, незаполненная квота составит 6000 рабочих мест. Это достаточный резерв рабочих мест, но он сосредоточен в крупных городах, где будет наблюдаться невыполнение квоты вследствие отсутствия инвалидов, желающих работать, и останется дефицит рабочих мест в сельских территориях и малых городах. Нет гарантий, что работодатели выделяют это

число рабочих мест и примут инвалидов на работу в соответствии с их индивидуальной программой реабилитации.

Вместе с тем, ранее за эти рабочие места вносилась обязательная плата, деньги затем выделялись специализированным предприятиям, использующим труд инвалидов, и шли на закупку нового оборудования и организации дополнительных рабочих мест для инвалидов.

В области рабочие места для инвалидов за счет сбора обязательной платы за невыполнение квоты приема на работу создавались в 10-ти учреждениях Министерства социальной защиты населения и 11-ти специализированных предприятиях Свердловских областных организаций ВОС, ВОГ, ВОИ, которые перестали работать себе в убыток.

Так, в 2004 году в Свердловской области собрано 55,7 млн. рублей и создано 472 рабочих места (для сравнения в 2003 г. было собрано 8 млн. рублей и создано 45 рабочих мест). Уполномоченный по правам человека посетил ряд предприятий, где убедился в эффективности решения проблемы инвалидов.

Поскольку политика государства, провозгласившего себя социальным и причисляющего себя к цивилизованным странам, должна быть направлена на содействие занятости инвалидов на свободном рынке труда, Уполномоченный по правам человека Свердловской области обратился к Федеральному Уполномоченному с просьбой привлечь внимание федеральных органов власти к данной проблеме.

Бесспорно, что проблемы трудоустройства инвалидов требуют изучения практики реализации новой редакции ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» и законодательных актов субъектов федерации, как указал В.П. Лукин в своем ответе (исх. № РС 38255-25 от 21.12.04 г.), но уже сегодня руководители специализированных предприятий для инвалидов, расположенных в области уверены, что после 01.01.2005 г. они будут не способны удовлетворять потребность в работе всех желающих.

**Прописан в «Палате № 6»**



17 декабря 1991 года Организация Объединенных Наций утвердила Принципы защиты психически больных лиц и улучшения психиатрической помощи (резолюция Генеральной Ассамблеи ООН № 46/119), где, в частности, говорится, что все лица имеют право на квалифицированную психиатрическую помощь, которая является частью системы здравоохранения, образования и социального обслуживания.

Любое психически больное лицо имеет право на осуществление всех гражданских, политических, экономических, социальных и культурных прав, признанных во Всеобщей декларации прав человека, Международном пакте об экономических, социальных и культурных правах, Международном пакте о гражданских и политических правах и в других соответствующих документах, таких как Декларация о правах инвалидов и Свод принципов защиты всех лиц, подвергаемых задержанию или заключению в какой бы то ни было форме.

Приходится констатировать, что теперь психиатрию использует в своих интересах не государство, манипулировавшее в прошлом и врачами, а само общество, конкретные семьи, люди. Используют чаще всего по отношению к пожилым членам семьи или детям, которые вдруг стали неудобны, - мешают получить жилплощадь, деньги или просто надоели неадекватным поведением (обращение № 07-13/790). Психически больные чаще становятся и жертвами всякого рода мошенников, аферистов. Карательная психиатрия с государственного уровня спустилась на уровень домашний, личный, что делает ее еще более циничной и грубой.

С ноября 2000 года длится судебный процесс о признании четырех сделок купли-продажи квартиры, принадлежащей С. - пациенту Свердловской областной клинической психиатрической больницы - недействительными. В интересах С. по ходатайству больницы в суд обратился прокурор. Основанием для признания сделки продажи квартиры С. первоначальному приобретателю послужило состояние его психического здоровья, который не мог в момент совершения сделки понимать значение и фактический характер своих действий, и

недобросовестность приобретателя, который незамедлительно продал квартиру следующему приобретателю, после чего в отношении квартиры состоялось еще две сделки. Долговременный характер судебного разбирательства объясняется длинной цепочкой приобретателей, которые применяют все средства для затягивания процесса (поочередно не являются в суд «по уважительным причинам», обжалуют каждый процессуальный судебный акт и так далее).

По данным начальника юридического отдела Свердловской областной клинической психиатрической больницы, в последнее время увеличилось число жалоб пациентов на действия родственников и прочих заинтересованных лиц, направленных на принуждение больного распорядиться принадлежащим ему жильем, в этой связи больница предпринимает попытки предотвратить нарушения жилищных прав психически больных.

Например, К. с его слов, под давлением родственников подписал доверенность на распоряжение принадлежащей ему квартиры. Поскольку К. не мог вспомнить время и место совершения нотариальной доверенности (т.е. найти нотариуса, заверившего доверенность, в целях ее отмены не представлялось возможным) в адрес учреждения по регистрации прав на недвижимое имущество г. Екатеринбурга было направлено ходатайство об уведомлении больницы в случае поступления в палату регистрации документов, связанных с отчуждением квартиры К. Представители палаты регистрации сообщили о поступлении таких документов, однако, пояснили, что законных оснований для отказа в регистрации перехода права собственности от К. к третьему лицу не имеется, так как они не вправе ставить под сомнение психическое состояние собственника, выдавшего доверенность. На сегодняшний день известно, что квартира К. продана, сам К. пропал без вести, по факту чего возбуждено уголовное дело.

Проблема стран всего постсоветского пространства – это ограниченное право доступа психически больного человека к независимой юридической защите и консультациям в случае нарушения его прав. Поэтому в последнее время в больницах формируется практика оказания пациентам и их родственникам правовых консультаций. Поскольку очень часто именно медики первыми узна-

ют о нарушении прав своих пациентов, причем в большинстве своем нарушается право психически больных людей на жилище.

Годами живут в психиатрических стационарах подобранные на улице олигофрены-бомжи, не имеющие даже имен, не говоря уже о паспортах. Медики предпринимают все усилия, чтобы документировать таких пациентов, но зачастую оставленного у ворот психиатрической больницы такого безродного больного в случае его смерти даже похоронить удастся только спустя две недели, и то после обращения в прокуратуру.

Чтобы оформить пенсию врачи прописывают пациентов по адресу больницы. Например, в Свердловской областной клинической психиатрической больнице на сегодняшний день имеют постоянную регистрацию 37 человек, для большинства из них она необходима для направления пациентов в интернаты, но несколько человек не могут быть выписаны по причине отсутствия жилья.

В настоящее время в психиатрических больницах имеется специальная должность медицинской сестры по социальным вопросам или юриста, которые редкий день не выходят в судебные процессы в интересах своих пациентов, оформляют больному документы, пенсию, осуществляют поиск его родных и близких, представляют интересы в суде. Они порой участвуют в судебной тяжбе пациента на действия больницы и параллельно в другом процессе защищают права этого же пациента, пытаясь вернуть ему жилье.

Международными принципами защиты прав лиц с расстройствами психического здоровья предусмотрено создание независимой службы прав пациентов, в создании которой на сегодняшний день не меньше чем правозащитники заинтересованы сами медицинские работники.

В статье 38 Закона РФ от 02.07.1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» определено, что государством создается независимая от органов здравоохранения служба защиты прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах.

К настоящему времени такая служба на федеральном уровне не создана, главным образом по финансовым причинам. Нет сведений о ее создании и в каком-либо из субъектов России.

Вместе с тем, право на жизнь и здоровье относятся к фундаментальным правам человека, и потому государственные и общественные механизмы гарантий защиты этих прав должны стоять сегодня в центре внимания.

Выигранное жительницей нашей области Тамарой Ракевич в Европейском Суде дело против России свидетельствует, что положения деклараций и конституции о приоритете прав и интересов человека, ценности его жизни и здоровья перестают быть просто абстракцией, законодательно закрепленные гарантии соблюдения и защиты этих ценностей переходят, наконец, в плоскость практического создания и отработки механизмов функционирования государства и гражданского общества, гарантирующих их соблюдение и защиту.

Для оказания стационарной психиатрической помощи населению Свердловской области функционирует 14 психиатрических больниц и 9 психиатрических отделений, число развернутых в них коек соответственно 4721 и 505.

В то же время разрозненность действующих НКО Свердловской области, уполномоченных на основании Устава (положения) защищать права пациентов, находящихся в психиатрических стационарах, (отделениях), не позволяет рассматривать какую-либо из общественных организаций, как ядро будущей независимой службы защиты прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах области, создание которой, действительно, остро назрело в нашем субъекте и может стать эффективным механизмом, стоящим на страже интересов психически больных лиц.

Служба защиты прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах, может быть образована как Комиссия при Правительстве Свердловской области, либо входить в структуру рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека, это будет обуславливать ее независимость от органов здравоохранения, и позволит обеспечить реализацию прав и законных интересов пациентов психиатрических стационаров на территории области.

Помимо функций, которые должны быть возложены на службу защиты прав пациентов в соответствии с ч.2 ст.38 Закона РФ от 02.07.1992 г. № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании», ввиду недоступности большинству находящихся на лечении граждан таких форм защиты своих прав как помощь адвоката, самостоятельное ведение дел в суде, Служба должна оказывать пациентам содействие в решении данных вопросов.

Уполномоченный по правам человека видит цель создания Службы не только в контроле за соблюдением прав человека в стационарах, но, прежде всего, в защите интересов психически больных. Лица, страдающие психическими расстройствами – одна из наиболее уязвимых категорий населения. В настоящее время создаются различного рода общественные организации, которые осуществляют псевдозащиту прав психически больных.

Так, обратившаяся к Уполномоченному по правам человека Б. (устное обращение), получила справку, текст которой приводится дословно: «Б. зарегистрирована в Московском отделении Информационного Центра по правам человека, направление: «Защита от психотропного терроризма, как жертва психотропного оружия», нуждается в медицинской, материальной помощи и технической защите. Имеет право на судебную защиту и компенсацию. Просим все органы государственной власти России и Международные организации оказывать предьявителю данного документа повсеместную помощь и поддержку».

Жительница Свердловской области специально съездила в Москву, где, получив справку, со своими неразрешенными проблемами вернулась обратно, но не каждый чиновник после предьявления такой справки всерьез может отнестись к действительно требующим вмешательства вопросам, с которыми, возможно, сталкивается ее предьявительница.

Мы сможем добиться соблюдения международных стандартов соблюдения прав человека только при организации службы защиты прав пациентов, находящихся в психиатрических стационарах.

Вызывает тревогу вопрос трудовой реабилитации инвалидов, страдающих психическими расстройствами.

Федеральный закон от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных Законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный Закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» вносит в Закон Российской Федерации от 2 июля 1992 года № 3185-1 «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании» изменения касающиеся контроля за деятельностью психиатрических и психоневрологических учреждений, находящихся в ведении субъектов Российской Федерации, которые возлагаются на уполномоченные органы исполнительной власти субъекта федерации.

Однако переход психиатрических больниц в ведение субъекта сопровождается нежеланием местных органов власти передавать здания и сооружения, в которых размещаются трудовые мастерские, овощехранилища, столовые психиатрических больниц. В результате такого «передела собственности» психические больные, силами которых в свое время были возведены данные объекты, например, в Сысертской психиатрической больнице, оказались лишены основной составляющей своей реабилитации – трудотерапии.

### **Борьба за крышу над головой**

Начать рассмотрение данного раздела доклада хотелось бы с положений Всеобщей Декларации прав человека, принятой на Генеральной Ассамблее ООН 10 декабря 1948 года: «Каждый человек имеет право на такой жизненный уровень, включая пищу, одежду, жилище, медицинский уход и необходимое социальное обслуживание, который необходим для поддержания здоровья и благосостояния его самого и его семьи...Материнство и младенчество дают

право на особое попечение и помощь. Все дети, родившиеся в браке или вне брака, должны пользоваться одинаковой социальной защитой» (ст. 25).

Право на уважение «личной жизни» является правом на личную жизнь, правом на то, чтобы жить в соответствии со своими желаниями, будучи защищенным от придания этой жизни гласности (ст. 9 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод).

Право на жилище означает гарантированную возможность каждого удовлетворить свои жилищные потребности (получить новое жилое помещение, улучшить жилищные условия и т.п.). Конституционное право на жилище можно выразить в трех значениях:

- а) как право на удовлетворение потребности в жилье;
- б) как право на занятие жилого помещения;
- в) как право пользования определенным жилым помещением.

Проблема обеспечения прав граждан, проживающих в общежитиях г. Екатеринбурга в 2004 году оказалась не менее острой, чем в 2003 году. Более того, руководство администраций общежитий, можно сказать «соперничали» по изоэкономности действий, предпринимаемых в отношении жителей общежитий.

В большинстве случаев нарушения прав человека усматривается поразительное хладнокровие и равнодушное отношение к судьбам людей со стороны администрации общежития. Только один район Екатеринбурга – Орджоникидзевский взят для рассмотрения в данном докладе. Но можно говорить о примерах повсеместного (за исключением Ленинского района) отсутствия какой-либо помощи по защите жителей общежитий.

Так, в адрес Уполномоченного поступило 16 (!) обращений граждан, проживающих в общежитиях по пр. Космонавтов, 52, 52а, 52б, 56, г. Екатеринбург (обращения №№ 07-13/1468 – 07-13/1472, 07-13/1474 – 07-13/1483, 07-13/1538). Указанные общежития находятся на балансе НО Фонд УЖК «Трест Свердловскпромстрой» (президент И.И. Семенов). Они были переданы в безвозмездное пользование Министерством по управлению государственным

имуществом Свердловской области на основании договора № А - 412 от 14.05.2003 года.

Во всех обращениях указано, что с 20 декабря 2004 года вводится пропускной режим в указанных общежитиях, что само по себе не является нарушением прав человека, а наоборот способствует более упорядоченному пребыванию людей в общежитии, особенно гостей, знакомых и т.п.

С другой стороны, жители этих общежитий оказались заложниками, среди которых пожилые люди, женщины и дети, поскольку их заставляют подписывать договор коммерческого найма на неприемлемых условиях. В частности, оговаривается необоснованное взимание оплаты (35 рублей за кв. м) за проживание и ограничение срока проживания в общежитии (1 год). В противном случае, руководством НО Фонд УЖК «Трест Свердловскпромстрой» отдается распоряжение о невыдаче пропуска и запрещении входа в общежитие всех лиц, которые такие договоры не подписали. Свои действия администрация общежития обосновывает усилением мер борьбы с терроризмом.

Цинизм, в высшей степени унижающий честь и достоинство человека.

В указанных общежитиях отсутствуют душевые кабины, комнаты для стирки белья, нормальные санитарные узлы, т.е. элементарные бытовые условия для проживания людей. В то же время в общежитиях по пр. Космонавтов, 52, 52а, 52б и 56 расположено множество офисов различных фирм и организаций, а также магазинов, для которых созданы максимально благоприятные условия для работы. Помещения общежитий (бывшие душевые и умывальные комнаты) используются в качестве складских помещений, торговых залов, офисных кабинетов и т.д.

Жители общежития на проспекте Космонавтов, 52 чтобы принять душ ходят в соседнее общежитие (!) в доме 52а, поскольку в их общежитии душевые комнаты переоборудованы под склады.

У всех обратившихся к Уполномоченному жителей общежитий оформлена регистрация по месту жительства, поэтому действия администрации общежития по недопущению граждан в жилые помещения являются незаконными.



Выдача пропуска никаким образом не должна быть поставлена в зависимость от заключения или незаключения договора коммерческого найма, поскольку договор, в соответствии с Гражданским кодексом РФ, является обоюдным волеизъявлением сторон, т.е. обе стороны должны выразить свое добровольное согласие на заключение конкретного договора.

Таким образом, интересы бизнеса снова имеют приоритет над конституционными правами человека, что в правовом государстве совершенно недопустимо.

В то же время в общежитиях по проспекту Космонавтов, 52б и 56 вполне благополучно и достаточно комфортно проживают граждане Китайской народной республики, а также представители других иностранных государств, деятельность которых связана с торговлей на рынках. В частности, в общежитии по пр. Космонавтов, 56 имеется складское помещение граждан КНР.

Возникает простой вопрос: Как может себя чувствовать гражданин России, когда приоритет в его родном государстве отдается гражданам КНР и другим иностранным гражданам? Очевидно здесь одно, что приоритеты такого рода не поддаются логике и здравому смыслу, более того, носят дискриминационный характер по отношению к гражданам России.

К жителям указанных общежитий предъявляются претензии по освобождению «незаконно» занимаемых жилых помещений, в которых многие граждане проживают по 18, 20 и даже 30 лет. Все претензии основаны по признаку отсутствия трудовых отношений с трестом «Свердловскпромстрой», и в то же время, иностранные граждане, проживающие в указанных общежитиях, не имеют никакого отношения даже к гражданству России, не говоря уже о трудовых отношениях с этим трестом.

Учитывая всю сложность ситуации, в 2005 году предстоит сложная методичная работа по устранению причин грубого нарушения прав жителей указанных общежитий, в связи с чем, для начала, Уполномоченным направлено письмо президенту НО Фонд УЖК «Трест Свердловскпромстрой» с предложением прекратить подобного рода действия.

Другим примером попытки грубого попрания прав человека является коллективное обращение жителей общежития по ул. Основинская, 10, г. Екатеринбург (обращение № 07-13/1746, 36 подписей), которое находится на балансе ОАО «Торгмаш». В обращении указано, что руководство ООО ЧОП «Антей - Вымпел» (директор М.Ю. Сотов), намерено применить в данном общежитии режим, который устанавливается в колонии-поселении (!) для лиц, отбывающих наказание (прежнее место работы директора).

В частности, не поддается здравому смыслу намерение ООО ЧОП «Антей – Вымпел» отселить от родителей всех совершеннолетних детей, предоставив им койко-места в других комнатах. К оставшимся в комнате родителям будут подселять на освободившиеся койко-места других жильцов, из расчета 6 кв. м на одного человека. Эти действия директор ООО ЧОП «Антей - Вымпел» называет как «уплотнение» общежития.

Также в обращении указано, что в общежитии по ул. Основинская, 10, жители общежития не должны иметь каких-либо других вещей, за исключением кровати, тумбочки, шкафа, т.е. исключается наличие телевизора в каждой комнате, мягкой мебели, кухонного гарнитура и т.п. Подобные намерения руководства охранного предприятия воспринимаются жителями как носящие реальную угрозу выполнения таких действий, поскольку ими высказано, что все несогласные будут выселены из общежития в принудительном порядке с применением физической силы. Кроме того, в обращении указана угроза со стороны директора охранного предприятия, чтобы жители ни в какие инстанции не жаловались, иначе «жалобщикам» будет только хуже.

С точки зрения соблюдения конституционных прав человека, даже подобного рода заявления не могут иметь место, не говоря уже о практической реализации таких намерений. В данной ситуации усматривается реальная угроза грубого нарушения конституционных прав и свобод человека.

В соответствии с действующим жилищным законодательством России отсутствуют какие-либо положения о том, что общежития подразделяются на мужские, женские, семейные или для одиноких граждан, что закреплялось, как

правило, приказом директора предприятия и т.п. Это является не более чем сложившейся практикой советского периода времени и в настоящее время не может применяться по отношению к жителям, поскольку грубо нарушает права и свободы человека, закрепленные в Конституции Российской Федерации. Приказ или иной ведомственный акт не может противоречить Конституции РФ.

Таким образом, все заявления руководства ООО ЧОП «Антей – Вымпел» о необходимости «уплотнения» общежития по причине того, что общежитие предназначено для проживания одиноких граждан, не соответствуют закону. Семьям предоставляется отдельное жилое помещение. С целью недопущения противоправных действий со стороны руководства охранного предприятия, Уполномоченным было направлено письмо прокурору Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга.

Необходимо отметить, что прокурор Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга В.В. Галкин своевременно отреагировал на просьбу Уполномоченного по правам человека Свердловской области, в результате прокуратурой была проведена проверка. В письме прокурора (исх. № 572 ж-04 от 21.12.2004 г.) сообщается, что доводы, изложенные в коллективном обращении граждан, признаны обоснованными. На приказ генерального директора ОАО «Торгмаш» о передаче функций по вселению, выселению и переселению жителей общежития ООО ЧОП «Антей – Вымпел» принесен протест, кроме того, в адрес директора ОАО «Торгмаш» внесено предостережение о недопустимости нарушения гражданского и жилищного законодательства. В адрес Главы города Екатеринбурга и в адрес и.о. руководителя Территориального управления имущественных отношений по Свердловской области внесены представления с требованиями решить вопрос о пользователе общежития.

Самыми «отличившимися» в борьбе с жителями общежитий оказались руководство Екатеринбургского муниципального унитарного предприятия «Заря» (директор Ю.Л. Гемусов) и руководство Федерального государственного унитарного предприятия «Распорядительная дирекция Минимущества России по Свердловской области» (директор В.Н. Кузубов).

К Уполномоченному по правам человека на личном приеме обратились одинокие мамы, воспитывающие малолетних детей и одно коллективное обращение жителей (45 подписей) поступило по почте от жителей общежития по ул. Баумана, 2а (обращения №№ 06-15/3063, 07-13/2; 07-13/95; 07-13/224; 07-13/1898). Обслуживание данного общежития осуществляет ЕМУП «Заря».

Руководство этого муниципального унитарного предприятия не считает рождение ребенка основанием для предоставления семье отдельного жилого помещения. В частности, в обращениях гражданок М., А., С. и Ж. указано, что в комнаты, где они проживают вместе с малолетними детьми, администрация общежития намеренно вселяет совершенно посторонних лиц, мотивируя тем, что общежитие является женским и предназначено для одиночного проживания.

Более того, с целью подселения постороннего человека в комнату в общежитии по ул. Баумана, 2а, где проживает гражданка К. (обращение № 07-15/430), заведующая общежитием В.Н. Бурлак, кладовщик В.А. Ульянова, представитель ЕМУП «Заря» Т.С. Соболева и заместитель генерального директора ОАО «МЗиК» по кадровым и социально-бытовым вопросам В.А. Скомооров произвели, так сказать, «вселение» в комнату К. другого человека. Дело в том, что указанная «комиссия» хладнокровно взломала дверь в жилое помещение К. в тот момент, когда она была на работе. К. работает педагогом-воспитателем МОУ СОШ № 66 г. Екатеринбурга. По месту работы К. характеризуется как грамотный, добросовестный и исполнительный работник. Руководство школы выражает обеспокоенность в сохранении квалифицированного кадрового состава при низкой заработной плате.

По данному факту К. обращалась в прокуратуру Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга. Однако постановлением от 28.11.2003 г. ей отказано в возбуждении уголовного дела в отношении перечисленных членов комиссии. Постановление вынесено старшим следователем, юристом 2 класса прокуратуры Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга К.И. Кузнецовым.

Кстати говоря, это тот самый следователь, который в 2003 году по заявлению гражданки С., также не увидел признаков состава преступления в действиях бывшего коменданта общежития М.В. Козиной по ул. Фрезеровщиков, 32. Гражданка С., проживающая в общежитии вместе с семьей, включая шестимесячного ребенка, обращалась к Уполномоченному в 2003 году (обращение № 06-15/2184). Ситуация по незаконному отключению электроэнергии, водоснабжения и канализации в комнате С. подробно была описана в докладе Уполномоченного по правам человека о деятельности в 2003 году.

По официальной информации БТИ г. Екатеринбурга, здание по ул. Баумана, 2а является общежитием без закрепления какого-либо дополнительного статуса (женское, мужское, семейное) и находится в собственности муниципального образования «город Екатеринбург». Так почему же Уполномоченный по правам человека должен защищать права работника муниципальной школы от ведомства работников муниципального предприятия «Заря»?

В Примерном положении об общежитиях от 11 августа 1988 г. (в ред. постановления Правительства РФ от 23.07.1993 г. № 726) указано, что семьям предоставляется отдельное жилое помещение.

Аналогичным образом это закреплено в решении Екатеринбургской городской Думы от 28.11.2000 г. № 98/2, жилое помещение в общежитии предоставляется в размере не менее семи квадратных метров на одного человека. Семьям предоставляется изолированное жилое помещение (п.11).

В ходе проверки по обращениям граждан было установлено, что фактически общежитие по ул. Баумана, 2а уже много лет используется как «семейное», поскольку там проживает 22 семьи, в которых воспитываются более 30 маленьких детей.

Сложность ситуации состоит в том, что 31.08.2004 г. Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбурга (судья А.Л. Старикова) было вынесено решение по иску гражданки М., работницы ОАО «МЗиК» к администрации г. Екатеринбурга, ЕМУП «Заря», согласно которому ей отказано в предоставлении отдельного жилого помещения в общежитии. Определением судебной кол-

легии по гражданским делам Свердловского областного суда от 04.11.2004 г. решение районного суда оставлено без изменения.

В решении Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 31.08.2004 г. указано, что в соответствии с Удостоверением регистрации общежития № 8-М от 04.06.2001 г. общежитие по ул. Баумана, 2а относится к общежитиям коридорного типа с покоечным поселением, предназначенным для проживания одиноких граждан. В качестве еще одного аргумента судом указано то обстоятельство, что при вселении в общежитие в 1991 году гражданка М. детей не имела, поэтому ей было предоставлено койко-место. Иными словами, рождение ребенка, по мнению суда, никаким образом не принимается во внимание.

Гражданка М. отработала на ОАО «МЗиК» 19 лет, все эти годы прожила в общежитии по ул. Баумана, 2а, т.к. данное общежитие ранее принадлежало ОАО «МЗиК». В настоящее время у нее родился ребенок, а она так и осталась проживать в общежитии, занимая койко-место в комнате. Неужели М. не работала за 19 лет хотя бы отдельную комнату в общежитии на двоих с маленьким ребенком?!

Аналогичным образом развивается ситуация в общежитии по ул. Машиностроителей, 37, г. Екатеринбурга. С 2000 года балансодержателем этого общежития является ФГУП «Распорядительная дирекция Минимущества России по Свердловской области» (директор В.Н. Кузубов).

На личном приеме к Уполномоченному обратился гражданин К. (обращение № 07-13/1440) и гражданин Г. (обращение № 07-13/1441). Они проживают в данном общежитии с 1998 года, имеют постоянную регистрацию. Вселение в общежитие было осуществлено на основании решения руководства Треста «Уралмашстрой» (прежний балансодержатель).

В 2004 году гражданин К. заключил брак с гражданкой Н., а гражданин Г. заключил брак с гражданкой Т. В результате, в семье К. уже родился малыш, а семья Г. ожидает появления ребенка.

Граждане К. и Г. неоднократно устно и письменно обращались к директору ФГУП «Распорядительная дирекция Минимущества России по Свердловской области» с просьбой рассмотреть возможность предоставления их семьям отдельных жилых помещений, поскольку в общежитии имеются свободные комнаты. Однако дирекция всегда отказывала, при этом конкретные причины отказа не сообщались.

С другой стороны, комендант общежития по ул. Машиностроителей, 37 А.В. Корепанов демонстративно вселял в пустующие комнаты граждан, которые никакого отношения к балансодержателю не имеют, включая торговцев с рынка «Таганский ряд». Комендант пояснил гражданам, что если им предоставят отдельные комнаты, то другие тоже захотят, а также сообщил: «... вьетнамцы занимают четыре этажа, а на пятом этаже, где живут русские, взяли комнату в аренду (!) у иностранного гражданина...».

Принимая это во внимание, 15.10.2004 г. Уполномоченный направил письмо директору ФГУП «Распорядительная дирекция Минимущества России по Свердловской области», с просьбой принять меры по предоставлению семьям К. и Г. отдельных жилых помещений (комнат) в общежитии по ул. Машиностроителей, 37.

В ответе директора (исх. № 1389 от 25.10.2004 г.) сообщается, что граждане К. и Г. не состоят в трудовых отношениях с дирекцией, ордера не имеют, а также указано: «Вселение женщин в комнаты, где проживают одинокие граждане на койко-местах, грубо нарушает их законные права и противоречит морально-нравственным устоям нашего общества». Интересно было бы узнать: о каком обществе в данном письме говорится? Однако можно с уверенностью еще раз обратить внимание на то обстоятельство, что речь идет о вселении жены к мужу. Получается, проживание семьей – это аморально?!

Кроме того, в письме директора сообщается: «...отсутствуют свободные комнаты в общежитии по ул. Машиностроителей, 37 и, более того, существует дефицит койко-мест для заселения своих сотрудников, стоящих в очереди для заселения, в том числе и койко-мест, занимаемых К. и Г.».

После обращения Уполномоченного к директору ФГУП, гражданам К. и Г. было вручено уведомление (№ 1367 от 20.10.2004 г. и № 1368 от 20.10.2004 г.), которое подписано первым заместителем директора ФГУП «Распорядительная дирекция Минимущества России по Свердловской области» С.А. Брюхановым, согласно которому К. и Г. должны освободить занимаемое жилое помещение до 15.01.2005 г. по причине отсутствия жилья для своих сотрудников.

Откровенно говоря, в это поверить можно, но не хочется и не следует этому верить, поскольку дважды, проверкой с выездом на место (в ноябре и декабре 2004 г.) установлено, что в данном общежитии проживает достаточно много (точное количество пока не установлено) граждан Республики Вьетнам и других иностранных граждан, которые занимают в общежитии четыре этажа из пяти (!). Практически все они занимаются торговлей на рынке «Таганский ряд». А граждане России проживают только на пятом этаже.

Сложно воспринимать то, что руководство федерального государственного предприятия в первую очередь рассматривает просьбы и пожелания иностранных граждан, и не желает участвовать в решении проблем граждан России и оказывать всемерное содействие по обеспечению их прав и законных интересов.

Продавцы с рынка «Таганский ряд» также не имеют никаких трудовых отношений с ФГУП «Распорядительная дирекция Минимущества России по Свердловской области», но проживают в общежитии в абсолютном большинстве и ни в чем не нуждаются.

Проверкой установлено, что в данном общежитии очень многое сделано для удобства граждан республики Вьетнам, в частности, имеются игровые автоматы, бар, складские помещения для хранения товара. Поражает равнодушие и безразличное отношение со стороны директора ФГУП к гражданам России. Таким образом, можно утверждать, что иностранные граждане имеют приоритет над гражданами России по признаку гражданства либо национальному признаку, что является дискриминацией и может рассматриваться как грубое нарушение конституционных прав граждан России на жилище. Я бы не хотела



ни в коей мере противопоставлять жителей других государств нашим гражданам. Об иностранных гражданах обязаны заботиться работодатели, приглашающие их на работу, не ущемляя при этом прав граждан России.

На сегодняшний день, такие действия и администрации ЕМУП «Заря», и ФГУП «Распорядительная дирекция Минимущества России по Свердловской области», можно рассматривать как пренебрежительные, как нежелание осознать особую значимость материнства и детства в современной России, в условиях тревожной демографической обстановки.

Обращаю внимание руководителей предприятий, что общежитие является жилищем человека и приравнено по статусу к постоянному месту жительства как, например, квартира. Рекомендую в своей деятельности руководствоваться в большей степени не Примерными положениями об общежитиях образца 1988 года и т.п., а положениями Конституции РФ и международными стандартами прав человека. А для наглядности предлагаю каждому такому руководителю хотя бы на минуту, мысленно, оказаться на месте тех самых жителей общежитий, с которыми они поступают подобным образом.

На сегодняшний день, если можно так выразиться, появился новый «очаг напряженности» - в г. Ревде. На личном приеме к Уполномоченному обратились жители домов номер 13, 18, 21, 26, по ул. Гоголя. Всего поступило пять обращений (№№ 07-13/1531, 07-13/1540, 07-13/1542, 07-13/1543).

Люди сообщили о реконструкции завода в непосредственной близости к жилым домам. Достоверным фактом является проживание граждан в санитарной зоне ЗАО «Нижнесергинский метизно-металлургический завод» (генеральный директор А.В. Кутаков), что подтверждается копией ответа гражданам генерального директора ЗАО «НСММЗ» от 20.10.2004 г. № 24/946. Однако в ответе от директора на запрос Уполномоченного (исх. № 18/29-2пр-139 от 09.11.2004 г.) указано, что завод обладает всей необходимой проектной документацией в т.ч. санитарно-эпидемиологическое заключение ЦГСЭН по Свердловской области и, тем не менее, генеральный директор ЗАО «НСММЗ» указывает: «Нормативные санитарные зоны не всегда отражают действительную кар-

тину, поэтому в связи с введением современных чистых производств предприятие выступило с инициативой сокращения размеров С.З.З. ...».

По мнению директора завода, вопрос о предоставлении жилья гражданам, проживающими в указанных домах, будет решаться исключительно в соответствии с Гражданским кодексом РФ и на условиях завода, а не по жилищному законодательству.

Администрация завода, с целью решения вопроса о переселении граждан, предлагает выплатить денежную компенсацию за имеющееся у них жилье. Однако стоимость такого жилья, учитывая место расположения, приближенность промзоны, ветхость строений и другие обстоятельства, является невысокой. Поэтому, как указано в обращениях граждан, администрация завода предлагает гражданам очень маленькие суммы, на которые невозможно купить другое достойное жилье.

В ответе главы МО «Ревдинский район» (исх. № 01-1662 от 19.11.2004 г.) сообщается, что постановлением главы МО № 1003 от 02.09.2003 г. ЗАО «НСММЗ» была разрешена реконструкция сталеплавильного производства на земельных участках, на основной промплощадке и площадке «Скрапбаза и подъездные пути» ЗАО «НСММЗ». Таким образом, земельный участок, на котором расположены жилые дома граждан, находится на территории санитарно-защитной зоны завода, и был изъят для общественных или государственных нужд, поэтому со стороны завода должны быть в обязательном порядке приняты меры по расселению этих домов по ул. Гоголя, что полностью подтверждается письмом главы МО «Ревдинский район».

Однако мнение гендиректора ЗАО «НСММЗ» иное, поскольку предлагается только вариант приобретения имущества граждан по той стоимости, которая будет определена оценщиком завода. Как пояснили граждане на личном приеме, руководство завода не намерено предоставлять гражданам квартиры, а предлагает подыскать гражданам аналогичные дома (!).

При наступлении такой ситуации применяются исключительно положения Жилищного законодательства России, в частности ст. 137 Жилищного ко-

декса РСФСР, т.е. граждане, имеют право на получение квартир по установленным нормам, а также право на получение компенсации за сносимое жилье.

В настоящее время, с целью разрешения сложившейся ситуации, Уполномоченным направлены письма прокурору г. Ревды, Главному врачу центра госсанэпиднадзора – главному государственному санитарному врачу по Свердловской области, Министру природных ресурсов Свердловской области, а также повторно Генеральному директору ЗАО «НСММЗ».

Работа по обращениям жителей ул. Гоголя г. Ревды продолжается и находится на контроле Уполномоченного.

Тенденцией можно назвать систематические действия руководства ООО «ДДТ - Самара» (директор И.И. Субангулов) по нарушению жилищных прав граждан. В докладе Уполномоченного по правам человека Свердловской области о деятельности в 2003 году эта компания уже упоминалась как организация, грубо нарушающая конституционные права и свободы граждан. В течение года, ООО «ДДТ - Самара» противопоставляла свои интересы (интересы бизнеса) интересам вдовы с двумя несовершеннолетними детьми, жилище которых было снесено этой компанией. Только после вмешательства Уполномоченного по правам человека и Ленинского подразделения судебных приставов г. Екатеринбурга, ООО «ДДТ - Самара» все-таки выплатила положенную по закону денежную сумму в качестве компенсации за снесенное жилье.

К Уполномоченному обратилась гражданка Т. (обращение № 07-13/390). Она является собственником (1/3) общей долевой собственности дома по ул. Финских коммунаров г. Екатеринбурга. На основании п.3.5 постановления главы города Екатеринбурга № 922-а от 21.08.2003 г. «О согласовании ООО «ДДТ - Самара» предварительного места размещения автосалона по ул. Бебеля-Халтурина-Финских коммунаров-III Интернационала» ООО «ДДТ - Самара» обязана произвести отселение граждан и после этого снести дома в течение месяца со дня выхода постановления. Это означает, что компания должна была решить все вопросы по отселению жителей (собственников) указанных в постановлении домов до 21.09.2003 г. Однако до настоящего времени Т. продол-

жает испытывать, мягко говоря, ряд неудобств, в связи с постройкой автостоянки, которая размещена на садово-огородном участке дома.

Не делает чести руководству компании ООО «ДДТ - Самара» тот факт, что для строительства еще одного автосалона компания сначала «боролась» с вдовой с двумя детьми, а теперь с пенсионеркой, участницей и вдовой ветерана Великой Отечественной войны. И это накануне юбилея Великой Победы!

По данному обращению Уполномоченным направлены письма директору ООО «ДДТ - Самара» и прокурору Верх-Исетского района г. Екатеринбурга еще в августе 2004 года, однако до настоящего времени ответы не получены.

Очень хочется, чтобы 60-летие Великой Победы гражданка Т. отметила в своей собственной квартире и Уполномоченный сделает все возможное, чтобы восстановить ее права.

В интересах инвалида II группы Х. с открытой формой туберкулеза к Уполномоченному по правам человека Свердловской области обратился депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ Е.Г. Зяблицев (обращение № 07-12/56). Х. состоит в очереди на получение жилья с 2001 года, на сегодняшний день номер его очереди 636. Впереди Х. стоит пять семей, имеющих больных активным туберкулезом легких (открытая форма). Целевого жилья для инвалидов по общему заболеванию, в том числе, для больных открытой формой туберкулеза, не поступает. В 2003-2004 годах квота для граждан, имеющих открытую форму туберкулеза, не предусмотрена.

В соответствии с п. 5 ст. 14 ФЗ от 18.06.2001 г. № 77-ФЗ «О предупреждении распространения туберкулеза в Российской Федерации» больным различными формами туберкулеза, проживающим в квартирах, в которых исходя из занимаемой жилой площади и состава семьи нельзя выделить отдельную комнату больному заразной формой туберкулеза, коммунальных квартир, общежитиях, а также семьям, имеющим ребенка, больного заразной формой туберкулеза, жилые помещения в домах государственного и муниципального жилищного фонда предоставляются в течение года со дня принятия их на учет для улучшения жилищных условий. При этом учитывается их право на допол-

нительную жилую площадь в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Чем дольше вопрос обеспечения жильем больных туберкулезом остается нерешенным, чем дальше отодвигается решение вопроса создания хосписа для этих несчастных людей, тем серьезнее угроза для здорового населения области.

К сожалению, нельзя обойти вниманием и тот факт, что в г. Екатеринбурге в ноябре 2004 году имели место скандальные ситуации, связанные с учетом и распределением муниципального жилищного фонда. В частности, произведены обыски и изъятие документов в Управлении по жилищной политике и протокольной части администрации г. Екатеринбурга, а также в отделах по учету и распределению жилья администраций Чкаловского и Октябрьского районов. Все эти следственные действия произведены в рамках уголовного дела возбужденного, по признакам состава преступления, предусмотренного ст. 285 УК РФ («Злоупотребление должностными полномочиями»), расследованием которого занимается прокуратура Ленинского района г. Екатеринбурга.

Принимая во внимание эту ситуацию, хотелось бы еще раз обратить внимание глав муниципальных образований и местных администраций на прозрачность очереди на улучшение жилищных условий. Органы местного самоуправления призваны служить для удовлетворения необходимых жизненных потребностей жителей муниципального образования, в том числе, по вопросу обеспечения жильем, и для этой цели органы наделяются необходимыми властными полномочиями. Хочется надеяться, что по итогам расследования уголовных дел, будут сделаны соответствующие выводы.

С 1 марта 2005 года вступает в силу новый Жилищный кодекс РФ. Жилищный кодекс РСФСР от 24 июня 1983 года, безусловно, во многом устарел, однако каким образом будет складываться практика применения нового Жилищного кодекса, время покажет.

Отдельные его положения уже сегодня вызывают вопросы. Например, если наниматель и проживающие совместно с ним члены его семьи более шести месяцев без уважительных причин не вносят плату за жилье, они могут быть

выселены в судебном порядке с предоставлением другого жилого помещения по договору социального найма размером, установленным для вселения граждан в общежитие (ст. 90). Либо если наниматель и (или) проживающие совместно с ним члены его семьи бесхозяйственно обращаются с жилым помещением, допускают его разрушение или используют его в не предусмотренных для него целях, делают для остальных проживание в одном жилом помещении (доме) невозможным, наймодатель вправе в судебном порядке выселить указанных лиц без предоставления другого жилого помещения (ст. 91).

В данном случае возникает вопрос о защите жилищных прав несовершеннолетних детей, родители которых являются недобросовестными нанимателями. Получается, что дети также будут переселены в общежитие либо выселены без предоставления другого жилья. В документе, в частности, отсутствуют какие-либо положения об участии по таким делам органов опеки и попечительства, и это вызывает тревогу.

С другой стороны новый Жилищный кодекс РФ конкретно закрепил, что если дом, в котором находится жилое помещение, занимаемое по договору социального найма, подлежит сносу, выселяемым из него гражданам органом государственной власти или органом местного самоуправления, принявшим решение о сносе жилого дома, предоставляется другое благоустроенное жилое помещение по договору социального найма. Это означает, что, например, в случае сноса ветхого жилья, местная администрация, а не частная строительная компания, будет обязана предоставить другое жилье.

Вопросы права на жилье остро стояли в течение всего 2004 года. Уполномоченный намерен подготовить специальный доклад на эту тему, поскольку в нарушениях прав человека много не только объективного, но и субъективного. Особенно остро будет поставлена проблема общежитий. Доклад конкретно отразит вопросы борьбы федеральной службы по имуществу с россиянами. Непрекращающейся борьбы, поскольку федеральные структуры на территории области предоставлены сами себе и порой, что хотят, то и делают. Факты распределения площадей в общежитиях Орджоникидзевского района, приведен-

ные в этом докладе, похожи на другие в других районах, где великие наши заводы, реформируясь, расселили в своих общежитиях торговцев с рынков.

## **Родина призывает, но за детей не отвечает**

Закрепленные Всеобщей декларацией прав человека права в полной мере распространяются на военнослужащих. Они не могут быть ущемлены в правах и свободах, если это связано с необходимостью выполнения ими своих обязанностей по защите страны.

Необходимо отметить, что по сравнению с прошлыми годами представители армии лучше идут на диалог с обществом, это стало возможным во многом благодаря тому, что командиры стали понимать, что сила армии будет принята обществом только в том случае, если она будет иметь моральный авторитет.

Неспособность армии длительное время открыто и честно говорить о своих проблемах, привела к тому, что общество с готовностью воспринимает только негативную информацию, которая касается военнослужащих. Так, одна из газет готова было предоставить разворот для опубликования материала, желательного с фотографиями, о насильственных действиях сексуального характера в одной из частей ПУрВО (обращение № 07-12/158) и без особого интереса журналисты восприняли информацию о проходившей конференции лучших сержантов военного округа, по сути тех ребят, в подразделениях которых нет нарушений, которые днем и ночью находятся вместе с солдатами, проходящими службу по призыву, и знают не понаслышке чем они живут.

А ведь именно из таких младших командиров вырастают генералы, которые потом стоят на защите интересов военнослужащих, в том числе бывших.

Свидетельством тому является обращение генерал-майора С.В. Суровкина, командира 42 дивизии, к Военному комиссару Свердловской области с просьбой оказать содействие в розыске в подчиненных военных комиссариатах и уведомлении бывших защитников Отечества, проходивших службу в подраз-

делениях 42 гвардейской мотострелковой дивизии и их близких не получивших выплат за фактическое участие в проведении контртеррористической операции на территории Чеченской Республики в 1999-2002 годах.

Генерал Сурувикин сообщил, что в ходе ревизий вскрылись факты нарушений должностными лицами требований приказов МО РФ по учету личного состава, обеспечения сохранности книг учета в период ведения активных действий на территории Чеченской Республики. Проверки финансово-хозяйственной деятельности частей выявили факты, когда положенные виды денежного довольствия доводились не полностью, оно зачислялось во вклады с грубым нарушением, в лицевых счетах отсутствовал домашний адрес, а за военнослужащего расписывался помощник командира по финансово-экономической работе – начальник финансовой службы, военнослужащие не могли знать о причитающихся денежных суммах, соответственно до настоящего времени вклады не востребованы. Произошло скопление вкладных книжек, а общая сумма задолженности по ним составила свыше 49 миллионов рублей. В ходе розыска были установлены адреса, по которым проживают свыше 3500 бывших военнослужащих, а общая сумма составила 150 миллионов рублей, однако разыскать оставшихся 2000 вкладчиков не представляется возможным.

Горько читать такие строчки, одно вызывает чувство уверенности в лучшем будущем: пишет это письмо генерал, в недавнем прошлом наш земляк, командир 34 дивизии. Не стал он спасать честь мундира, запрятывая горькие для армии факты, а встал на защиту солдат, видя в них олицетворение сегодняшней российской армии.

Так в коллективном письме (обращение № 07-13/1579) среди 17 прочих, не получивших «боевые», Уполномоченный, благодаря этим спискам нашел фамилию военнослужащего в/ч 23132, перед которым имеется задолженность. Известно, что Военные комиссариаты в районах ведут работу по выявлению бывших военнослужащих в своих территориях, но многие ребята, так и не получают причитающиеся им денежные средства.



Например, бывшему военнослужащему Н. (обращение № 07-13/1002) пришел ответ, что проверить полноту выплаты денежного довольствия за указанный период не представляется возможным по причине того, что денежные оправдательные документы за 1995 года уничтожены установленным порядком. И это самый горячий период в Чечне.

Военнослужащему Л. (обращение № 07-13/1467) отправили вкладную книжку, в которой была допущена орфографическая ошибка (вместо Сергеевич, написано Сергевич), в расчетно-кассовом центре г. Сухой Лог в выплате вклада отказали, вкладную книжку по почте отправили в войсковую часть, но она вернулась из г. Екатеринбурга обратно. На этом свою функцию РКЦ посчитал выполненной. Хочется отметить, что в ряде муниципальных образований банки помогают своим землякам в решении возникших с оформлением вкладных книжек проблем, осознавая, что на запросы банков отвечают гораздо оперативнее. Л. не может до сих пор получить причитающуюся ему сумму, не смотря на обращение в Военную прокуратуру Чеченской Республики, из которой ответа нет более четырех месяцев.

Однако, Л, помимо денег, перечисленных на вкладную книжку, причитались денежные выплаты за фактическое участие в боевых действиях, которые были перечислены на счет, открытый в коммерческом банке «Военный банк». По информации, полученной Уполномоченным по правам человека, которая еще будет проверяться, данный банк прекратил свое существование. Неужели виноват восемнадцатилетний военнослужащий в том, что он выбрал не тот банк, не сумев оценить насколько устойчиво его положение на финансовом рынке?

И если по вкладной книжке вопрос еще может быть решен в судебном порядке, то как искать исчезнувший банк? И как можно было допустить, чтобы обанкротился именно военный банк?

Периоды фактического участия бывшего военнослужащего К. (обращение № 07-13/789) в боевых действиях вошли в дополнительный приказ на выплату боевых денег. Данный дополнительный приказ находился на утвержде-

нии Командующего группировки СКО ВВ МВД РФ н.п. Ханкала. Однако впоследствии К. было сообщено, что на основании приказа ГКВВ МВД РФ дополнительные приказы рассматриваться и утверждаться не будут. Уполномоченный обратился в Главную военную прокуратуру с просьбой провести проверку фактов, изложенных в обращении К., однако, бывший военнослужащий уже не надеется получить обещанные ему денежные средства, и только мать солдата пытается отстоять поправную справедливость.

К сожалению, воины России, выполнившие свой воинский долг, не могут получить причитающиеся им денежные средства, даже доказав свою правоту в суде, после этого решение остается неисполненным. Так обратившимся Т. и Б. (обращение № 05-15/1397) Уполномоченный по правам человека рекомендовала направить жалобу в Европейский суд по правам человека, поскольку, выигранное данными военнослужащими дело более двух лет остается неисполненным, тем самым нарушается пункт 1 статьи 6 Конвенции. Немыслимо, что пункт 1 статьи 6 Конвенции, детально описывая процессуальные гарантии сторон - справедливое, публичное и проводимое в разумный срок разбирательство, не предусматривал бы защиты процесса исполнения судебных решений.

В адрес Уполномоченного по правам человека в 2004 году продолжали поступать обращения от военнослужащих и их родителей о фактах нарушения уставных взаимоотношений в частях.

Но говоря о проблеме неуставных методов воздействия, Уполномоченный по правам человека считает необходимым привлечь внимание к пагубной практике, когда военнослужащие, давшие показания в прокуратуре о фактах применения к ним неуставных методов воздействия, вынуждены возвращаться обратно в ту же часть, против офицеров или сослуживцев которой они свидетельствовали, за получением проездных документов и продовольственно-путевых денег или общеармейского сухого пайка и лишь только после этого следовать на сборные пункты, согласно выданным им предписаниям.

Так, военнослужащий в/ч 74291 самовольно оставил часть и в этот же день прибыл в военную прокуратуру Екатеринбургского гарнизона, где написал

заявление о применении к нему неуставных методов воздействия. В комендатуре ему было выдано предписание убыть в в/ч 2700, причем время в пути ограничивалось двумя сутками. Поскольку в часть за получением продовольственно-путевых денег или общеармейского сухого пайка военнослужащий ехать, в силу понятных причин, опасался, добраться до сборного пункта у него оставалась возможность только на электричках.

О данном факте Уполномоченному стало известно от заместителя помощника начальника железнодорожного вокзала, со слов которого это не единственный случай, а скорее, уже закономерность.

После 1 января 2005 года, когда вступит в силу принятый Государственной Думой Федеральный Закон от 20.08.2004 г. № 119-ФЗ «О государственной защите потерпевших, свидетелей и иных участников уголовного судопроизводства», в котором есть статья, посвященная обеспечению безопасности военнослужащих, должна претерпеть изменения практика направления без сопровождающего лица в часть военнослужащих, пострадавших от неуставных отношений за проездными документами и положенными видами довольствия, необходимыми для следования к сборным пунктам.

Есть в производстве Уполномоченного и обращения, в которых говорится о том, что после окончания срока службы военнослужащему не были выданы проездные деньги и военный билет (обращение № 07-13/1892). Даже после запроса Военного комиссара ответ из части так и не поступил. По данному факту проводится проверка.

Но если бы с гражданином, выполнившим свой воинский долг, следовавшим домой без денег и документов, в дороге произошел несчастный случай, он бы не подпадал под страховую защиту по обязательному государственному страхованию как военнослужащий, так как началом военной службы считается день убытия из военного комиссариата субъекта РФ к месту прохождения военной службы, окончанием – дата исключения военнослужащего из списков личного состава воинской части.

Уполномоченный по правам человека считает необходимым в целях повышения уровня социальной защищенности жителей области, призванных на военную службу, проводить страхование призывников на период со дня убытия из военкомата по месту жительства в военный комиссариат Свердловской области и на 7 дней со дня исключения из списков личного состава части.

По предварительным подсчетам Военно-страховой компании при страховой защите 10000 рублей и сроке страхования 15 дней страховой взнос за одного человека составит 22 рубля.

Государство не должно отказываться от выполнивших перед Отечеством свой конституционный долг граждан.

«Я отправила в армию здорового сына, а получила инвалида 2 группы. Он получил облучение, но доказать это не можем. Моя пенсия 1003 рубля, как нам жить с солдатом», – это строки из письма Е. (обращение № 07-13/1390).

Е. не имеет доказательств того, что, проходя службу по призыву во внутренних войсках МВД, подвергся воздействию ионизирующего излучения. В данный момент по обращению Уполномоченного по правам человека военная прокуратура Московского военного округа проводит проверку в интересах Е., но не исключено, что не удастся доказать факт выполнения работ, связанных с радиоактивным воздействием.

Возможно, через 50 лет, когда Е., если останется жив, найдет доказательства того, что действительно подвергся радиационному воздействию при исполнении обязанностей военной службы, но ему ответят, что его заболевание связано с возрастными изменениями, как это произошло с Ш. (обращение 07-13/60), которому спустя 39 лет после участия в испытаниях ядерного оружия была впервые установлена группа инвалидности, поскольку Ш. только по истечении 34 лет смог найти необходимые документы, чтобы получить статус ветерана подразделений особого риска, но МСЭК Комитета ветеранов подразделений особого риска РФ пришла к выводу, что заболевание Ш. не связано с воздействием ионизирующего излучения, а обусловлено другими этиологическими факторами и возрастными изменениями организма.

По прошествии 24 лет все еще не может получить извещение о гибели сына, произошедшей во время его службы в рядах Вооруженных Сил, обратившаяся к Уполномоченному по правам человека Т. (обращение № 07-16/88), которой Пенсионный Фонд отказал в назначении пенсии по случаю потери кормильца. Согласно учетным данным уголовное дело о гибели Т. в военной прокуратуре ПУрВО и подчиненных военных прокуратурах гарнизонов не возбуждалось, не расследовалось и не уничтожалось, информация о его гибели не поступала. По данным учета безвозвратных потерь рядового и сержантского состава за мирный период времени ЦАМО РФ Т. не значится в книгах учета чрезвычайных происшествий УрВО, сведений о нем нет. В результате локального пожара в штабе части, возникшего в результате искры от электросварки приказы по строевой части за 1982 г. сгорели.

Мать похоронила своего сына, но при каких обстоятельствах он погиб, не знает до сих пор.

Не знают, что случилось с их близкими и семьи пропавших без вести военнослужащих.

Измученные матери невернувшихся с войны ребят проделали колоссальную работу. Они прошли сотни километров дорогами войны, стараясь найти хоть какие-то следы своих сынов. Некоторые из них сами погибли...

В Российской Федерации около 600 военнослужащих числятся пропавшими без вести за период двух вооруженных конфликтов на территории Чеченской Республики

По данным Военного комиссариата Свердловской области, военнослужащих, которые проживали до призыва на военную службу на территории области, пропавших без вести в период первого вооруженного конфликта на территории Чеченской Республики, учтено 25 человек. За период выполнения задач в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона с августа 1999 года пропавших без вести 2 человека.

Уполномоченный считает первоочередной задачей создание и уточнение банка данных военнослужащих, пропавших без вести в боевых действиях в пе-

риод первого вооруженного конфликта на территории Чеченской Республики и в период выполнения задач в ходе контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона, проживавших до призыва на военную службу на территории Свердловской области.

Сведений о военнослужащих, жителях нашей области, пропавших без вести в период прохождения военной службы (в мирных казармах) с 1994 по 2004 годы – нет.

В ходе проводимой поисковой работы по установлению судьбы без вести пропавших военнослужащих были опознаны и захоронены 13 человек. 14 человек решениями судов признаны умершими.

Для нашей страны даже в XXI веке время братских могил не прошло. Матери без вести пропавших воинов, проживающие в Свердловской области, вызывают к Правительству Свердловской области, помня о вкладе нашего субъекта в развитие 24 судебно-медицинской лаборатории с просьбой обратиться в Правительство РФ, в Министерство обороны РФ с просьбой не останавливать работу по идентификации останков военнослужащих, погибших в первую Чеченскую войну.

Первые захоронения солдат и офицеров, погибших в Чеченской Республике, на Богородском кладбище прошли в сентябре 2000 года, в феврале 2004 года здесь уже было 266 безымянных могил. Установлено 113 имен. 71 захоронение эксгумировано и с именем отправлено (по желанию родителей) для перезахоронения на родину.

Для сравнения: имена всех американских военнослужащих, считавшихся пропавшими без вести во время военной кампании в Ираке, установлены.

Реальной гарантией заботы государства о семьях военнослужащих погибших при исполнении ими обязанностей военной службы или умерших вследствие увечья (ранения, травмы, контузии) либо заболевания, полученных ими при исполнении обязанностей военной службы, пропавших без вести является целый ряд нормативно-правовых актов, которыми установлены дополнительные меры социальной защиты данной категории граждан.

Вместе с тем, для многих членов семьи военнослужащих, погибших, умерших, пропавших без вести при выполнении задач в условиях чрезвычайного положения и при вооруженных конфликтах актуальным является вопрос предоставления преимуществ при поступлении в государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего и среднего профессионального образования.

Необходимо учесть, что в действующей редакции закона «О статусе военнослужащих» военный профиль подавляющего большинства учебных заведений дает преимущество лицам мужского пола, при наличии соответствующего здоровья, при этом лица женского пола в существенной степени ущемлены в реализации данного преимущества при поступлении в военные учебные заведения, так как значительная часть военных учебных заведений осуществляет прием только юношей.

Ущемлены в реализации данного права юноши и девушки, не имеющие возможности поступить в учебные заведения военного профиля по состоянию здоровья и не имеющие такового преимущества при поступлении в государственные и муниципальные образовательные учреждения высшего и среднего профессионального образования в соответствии с действующими законодательными актами Российской Федерации «Об образовании» и «О высшем и послевузовском профессиональном образовании».

Принятие данного закона могло бы стать реальной гарантией заботы государства о семьях военнослужащих. До его принятия Уполномоченный считает необходимым рекомендовать руководителям образовательных учреждений высшего, среднего и начального профессионального образования Свердловской области рассмотреть возможность предоставить внеконкурсный прием на обучение членов семьи (до 18 лет включительно) военнослужащих погибших, умерших, пропавших без вести при выполнении обязанностей военной службы.

За судьбой некоторых солдат, вернувшихся с поля боя, Уполномоченный по правам человека следит на протяжении нескольких лет. В своем прошлогоднем докладе Уполномоченный рассказал о судьбе С., которому, благодаря

средствам, которые удалось собрать родителям, сделали уникальную операцию в ЦИТО им. Пирогова, провели реабилитацию последствий травм позвоночника под руководством В.И. Дикуля, но не выдержали почки, без лечения которых невозможно продолжать лечение позвоночника. Сейчас С. находится в Сысерти. Вызов хирурга на дом обошелся семье в 150 рублей, 50 рублей стоило поставить каждую капельницу. В городе Сысерти нет постоянного уролога, а работающий по совместительству так и не нашел возможности прийти на дом к парализованному чеченцу-инвалиду 1 группы.

Благодарю Главного внештатного уролога Свердловской области В.Н. Журавлева, который с пониманием отнесся к просьбе Уполномоченного по правам человека и направил специалиста для консультации С. на дому. Оставлять без медицинской помощи получившего ранения в ходе боевых действий бывшего военнослужащего недопустимо, потому что право на охрану здоровья признается мировым сообществом в качестве основного неотъемлемого права, принадлежащего каждому человеку, и оно, судя по таким обращениям, пока остается лишь заявлением о намерениях. В тех муниципальных образованиях, где в отношении лежачих тяжело больных людей решен вопрос их бесплатного обследования на дому необходимыми специалистами, например, в Режевском районе, решение вопроса в порядке исключения не требуется.

И все-таки, прошу глав всех муниципальных образований еще и еще раз посмотреть, в чем нуждается инвалид, вернувшийся с Северного Кавказа. Нельзя допускать, чтобы из кармана мы забирали по 150 рублей за консультацию муниципального хирурга или 100 рублей в городе Екатеринбурге, за то, чтобы на носилках донести инвалида боевых действий до «скорой» и взять еще 200 рублей за ее вызов (обращение № 07-13/2066). Это прибавляет боли недавнему защитнику Отечества, но не пополняет наш бюджет.

В интересах военнослужащего Л., проходящего службу по призыву, к Уполномоченному по правам человека обратилась председатель Свердловского регионального отделения комитета солдатских матерей Д.А. Салохина (обращение № 07-16/280). До службы в армии Л. проживал с матерью, которая свое-



временно не вносила квартирной платы. Погасить большой долг за коммунальные услуги Л. до призыва не успел, хотя устроился на завод. Во время службы Л. получил телеграмму, что мать умерла. «Я потерял, будучи в армии самое дорогое, что у меня было. Ведь я так рвался Родину защищать, патриотом себя называл и сейчас защищаю исправно, а что в итоге получил? Находясь в армии, я должен теперь платить за квартиру 500-600 рублей, а моя получка 100 рублей, значит, долг копится, и после службы, так как сразу я не смогу погасить накопившуюся задолженность, я окажусь без жилья. Помогите, прошу Вас». Заместитель главы МО «город Полевской» заверил Уполномоченного, что при возвращении Л. из армии вопрос погашения имеющейся задолженности за коммунальные услуги будет рассмотрен, но погасить долг из местного бюджета не представляется возможным.

Для сравнения: граждане, проходящие альтернативную гражданскую службу в организациях, находящихся на территории Свердловской области, имеют заработную плату 2700 рублей и выше, а также койко-место в общежитии. Для них служба - это путевка в жизнь, а для ребят, проходящих службу в рядах Вооруженных Сил – школа выживания.

Замена военной службы альтернативной гражданской или службой без оружия по религиозным, политическим или этическим мотивам признается во многих странах. При этом предусматривается более продолжительный по сравнению с действительной военной службой срок, лишение многих льгот, предоставляемых военнослужащим, выполнение наиболее трудоемких и непрестижных работ, например, в психиатрических лечебницах, домах престарелых, службах социальной помощи больным, инвалидам и пенсионерам, на вспомогательных должностях в пожарной охране и т.п.

В порядке приведения национального законодательства в соответствие со стандартами Совета Европы при вступлении в эту международную организацию (Заключение ПАСЕ № 193 по заявке России, Страсбург, 25 января 1996 г.) в России 25.07.2002 г. был принят Федеральный Закон № 113-ФЗ «Об альтернативной гражданской службе».

На территории Свердловской области прохождение альтернативной гражданской службы идет в соответствии с Международным пактом о гражданских и политических правах, в котором специально оговаривается, что какая бы то ни было служба, предусматриваемая законом для лиц, отказывающихся от военной службы по политическим или религиозно-этическим мотивам, не относится к принудительному или обязательному труду, принуждение к которому запрещается Пактом.

Этот год был первым для начала альтернативной службы, поэтому Уполномоченный встретился с большинством ребят, выбравших этот вариант службы. У нас в области альтернативную гражданскую службу проходят девять человек. Пятеро из них на ФГУП «Уралтрансмаш», по двое на ФГУП «Оптико-механический завод» и ФГУП «Уралвагонзавод».

Условиями прохождения службы - заработной платой, общежитием, наставниками - они довольны. Трое альтернативщиков с «Уралтрансмаша» после окончания службы мечтают остаться на предприятии.

Но с сожалением приходится констатировать тот факт, что предприятия социальной сферы, здравоохранения остаются пока непривлекательными для альтернативщиков.

## **Наш адрес – Советский Союз**

Свобода передвижения и выбор места жительства рассматриваются в международном праве как одно из фундаментальных прав человека. Статья 13 Всеобщей декларации прав человека гласит: «Каждый человек имеет право свободно передвигаться и выбирать себе местожительство в пределах каждого государства» и «Каждый человек имеет право покинуть любую страну, включая свою собственную, и возвращаться в свою страну».

В Российской Федерации для того, чтобы реализовать эти права людям приходится преодолеть немало преград. Даже передвигаясь внутри страны, выезжая в гости или в отпуск, самые законопослушные граждане порой невольно

нарушают закон, поскольку регистрация по месту пребывания связана с большими сложностями и потерей времени. Иностранцы же граждане, приехавшие в Россию на работу, и переселенцы из стран СНГ часто просто не в состоянии выполнить все требования российского законодательства. Предъявляя строгие требования к простым людям, представители власти сами порой забывают о своей прямой обязанности: служить человеку. Прошедший год наглядно продемонстрировал, что иногда возникают ситуации, которые просто не нашли бы своего счастливого разрешения, если бы не существовал институт Уполномоченного по правам человека.

К Уполномоченному обратилась жительница г. Екатеринбурга К. с просьбой оказать содействие в возвращении из Узбекистана 15-летней внучки Тани, оставшейся сиротой после смерти родителей (обращение 07-15/154). Заявительница сообщила, что девочка проживает у чужих людей в г. Джизак, иногда звонит и просит ее забрать. Таня родилась в Екатеринбурге, какое-то время жила у бабушки, затем родители увезли ее в Узбекистан. Сначала умер отец девочки, затем мать. Бабушка давно не видела Таню, но очень тосковала по внучке, не смогла выбросить Танину детскую кроватку. Решила, что сделает это только тогда, когда девочка вернется.

К. не знала точно, где живет девочка, какое у нее гражданство, есть ли удостоверение личности, без которого нельзя пересечь границу. Сначала она обращалась со своей бедой к специалистам органов опеки Чкаловского района г. Екатеринбурга, те послали запрос в Узбекистан, но он остался без ответа. После поступления письма К. Уполномоченный обратился к своей коллеге - Уполномоченному по правам человека Олий Мажлиса Республики Узбекистан С.Ш. Рашидовой - с просьбой выяснить, где проживает девочка, какие документы необходимо оформить, чтобы забрать ее в Россию. Выяснилось, что Таню приютила узбекская семья, в которой она жила на правах дочери. Родители Тани проживали в Узбекистане нелегально, гражданство Узбекистана не принимали, у Тани не было никаких документов, кроме свидетельства о рождении. Для возвращения Тани на родину было задействовано много организаций,

большое содействие оказали сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека Олий Мажлиса Республики Узбекистан, российского посольства в Узбекистане. Для сопровождения Тани и оформления документов вылетела сотрудница органов опеки Чкаловского района г. Екатеринбурга. Средства на возвращение ребенка были выделены Фондом «Дети России» и депутатом Екатеринбургской городской Думы А. Вараксиным. Сейчас Таня живет у бабушки вместе со своей двоюродной сестрой, посещает школу, пытается наверстать упущенное. К сожалению, в Узбекистане девочка в школу не ходила.

Другая похожая история случилась на территории нашей области. К Уполномоченному обратились руководители Центра социальной помощи семье и детям г. Нижний Тагил (обращение № 07-12/97). В их учреждении содержались два подростка, приехавшие с родителями из Азербайджана Етар и Ильхам А., оставшиеся без попечения родителей. Их мать умерла, отец был осужден и отбывает наказание в местах лишения свободы. Дети плохо говорили по-русски, но рассказали, что в Азербайджане у них есть сестра и дедушка с бабушкой. Попытки работников Центра выяснить адреса родственников потерпели неудачу: ответы из посольства и органов опеки Азербайджанской Республики так и не были получены. Больше всего сотрудников Центра волновала судьба старшего Ильхама, которому уже исполнилось 17 лет. После достижения совершеннолетия мальчик не мог находиться в Центре, без посторонней помощи и поддержки в чужой стране ему пришлось бы непросто. Тем более, что работники Центра не могли оформить детям даже регистрацию по месту пребывания, не говоря уже об оформлении Ильхаму – гражданину Республики Азербайджан - действительного удостоверения личности.

После того, как информация о детях стала известна Уполномоченному по правам человека Республики Азербайджан Э.Т. Сулеймановой, незамедлительно были найдена старшая сестра детей, которая выразила готовность принять их в свою семью. Деньги на билеты выделила азербайджанская диаспора области. В ноябре 2004 года в сопровождении Уполномоченного по правам человека Свердловской области дети вернулись домой.

Эти две истории наглядно демонстрируют, как беззащитны могут быть иностранные граждане на территории чужого государства. Они часто не знают законов страны, в которой пребывают, порой плохо владеют языком этой страны, легко становятся жертвами мошенников. Попав в беду, они порой просто не знают куда обратиться. Проблема доступности консульских работников, их заинтересованности в защите граждан своей страны актуальна не только для граждан стран СНГ, находящихся на территории РФ. Граждане России, находясь за рубежом, порой не менее нуждаются в поддержке и защите.

В адрес Уполномоченного обратилась гражданка России П., попавшая в сложную ситуацию, находясь на отдыхе в Турции (обращение № 07-13/1281). П. вместе с несовершеннолетним сыном проживала в отеле в г. Алания. При попытке сделать покупку в магазине отеля у нее возник конфликт с администрацией: П. обвиняли в том, что она пыталась расплатиться за покупку фальшивыми долларовыми купюрами. Прибывшие представители полиции увезли П. в участок. Консульский работник, с которым П. смогла связаться лишь наутро, после того, как провела в участке ночь вместе с ребенком, помог лишь словами: сообщив, что самое страшное, что ей грозит, это высылка на Родину. Он не стал защищать интересы П. несмотря на то, что она сообщила о том, что знает, в каком магазине получила злополучные купюры в качестве сдачи, не потребовал предоставить П. переводчика. Стремясь поскорее вернуться домой и волнуясь за малолетнего сына, который находился вместе с ней в тюрьме, женщина была вынуждена подписать бумаги на турецком языке, содержание которых ей было неизвестно. После подписания этих бумаг П. была депортирована. Ночь перед вылетом она провела в тюрьме отдельно от сына, несовершеннолетний ребенок также провел ночь в тюрьме.

По возвращении в г. Екатеринбург П. обратилась за помощью к Уполномоченному. Она считает, что ее права и права ее ребенка были нарушены турецкой стороной, с российской стороны ей не была обеспечена безопасность пребывания. По ее мнению, представители турецкой полиции были уверены в том, что интересы П. никто не будет защищать, они не были заинтересованы в

расследовании инцидента и привлечении к ответственности действительно виновных лиц. Более того, перед выездом она не смогла получить никаких документов, подтверждающих факт задержания, не знает, что ей пришлось подписать. Уполномоченный обратился в МИД РФ и к Уполномоченному по правам человека в РФ В.П. Лукину с просьбой провести проверку по данному обращению и дать оценку действий консульских работников. Уполномоченный также просил оказать содействие в получении копий всех документов, составленных в полицейском участке по данному обращению. Из первых ответов, полученных из МИДа РФ, было видно, как тяжело писать объяснения консульскому работнику, который надеялся на обычный исход его невмешательства в борьбу за права россиянки...

Российская Федерация и государства СНГ, столкнувшиеся с миграционными проблемами относительно недавно, пока еще не научились их эффективно разрешать. Многие проблемы создаются казалось бы на пустом месте, порой из-за того, что те или иные должностные лица не пожелали человеку помочь, вникнуть в его проблемы.

Сегодня одним из больных вопросов остается регистрация рождения детей мигрантов. Практически не могут получить свидетельство о рождении ребенка матери, не имеющие действительного удостоверения личности. Родившегося ребенка органам ЗАГС легче не замечать, чем зарегистрировать его рождение. В адрес Уполномоченного обратились жительница п. Заречный К. (обращение № 07-15/533), жительница г. Асбест Д. (обращение № 07-13/302), жительницы г. Екатеринбурга Г. (обращение № 07-13/1532) и И. (обращение № 07-13/1881). Все они въехали на территорию РФ, будучи несовершеннолетними, их родители по разным причинам вовремя не оформили документы. Теперь повзрослевшие девочки сами стали матерями, однако, не могут зарегистрировать ни свой брак, ни рождение ребенка.

По просьбе Уполномоченного по правам человека Свердловской области Территориальным фондом медицинского страхования всем детям был выдан временный медицинский полис, работники паспортно-визового управления

ГУВД Свердловской области оказали содействие в оформлении документов. Хотя следует отметить, что во всех случаях участковые педиатры не отказывали детям в медицинской помощи, ставили все необходимые прививки, навещали в случае болезни, наблюдали за развитием ребенка.

Категорический отказ органов ЗАГС в регистрации родившегося ребенка является грубейшим нарушением статьи 7 «Конвенции о правах ребенка» ООН, которая гласит: «Ребенок регистрируется сразу же после рождения и с момента рождения имеет право на имя и на приобретение гражданства, а также, насколько это возможно, право знать своих родителей и право на их заботу». Государства-участники берут на себя обязательства обеспечить осуществление этих прав в соответствии с их национальным законодательством. Конечно, случаи, когда мать ребенка не имеет действительного документа, удостоверяющего личность, достаточно редки, но, тем не менее, периодически эти ситуации возникают. Возникла необходимость в выработке рекомендаций для работников ЗАГСа по данному вопросу. Рождение ребенка ни в коем случае не должно оставаться незарегистрированным. Молодой маме, пришедшей в ЗАГС с подобной просьбой, необходимо оказывать всемерное содействие, проконсультировать ее, помочь оформить документы. Нет большего греха с точки зрения мирового сообщества, чем незарегистрированный ребенок.

Много затруднений сегодня вызывает у людей сбор документов для получения разрешения на временное проживание в РФ. Переселенцы из стран СНГ, имеющие право на упрощенный порядок приобретения российского гражданства, тем не менее, в общем порядке должны оформить такое разрешение. К сожалению, никаких исключений для жителей бывшего СССР в правилах оформления нет. Наряду с выходцами из других государств они обязаны представить справки об отсутствии судимости и отсутствии опасных заболеваний, а также документ, подтверждающий наличие средств, позволяющих содержать себя и членов своей семьи на уровне прожиточного минимума. Это может быть справка о доходах, заработной плате либо справки из кредитного учреждения о наличии вклада. Учитывая тот факт, что люди, возвращающиеся

в Россию из стран СНГ, не имеют больших средств и вынуждены за бесценок продавать свое имущество, эти справки становятся непреодолимым барьером, ведь за каждую приходится платить. Но дело не только в этом. Многие переселенцы просто не имеют возможности эти документы оформить, потому что не могут получить ответов на свои запросы.

Особенно сложно переселенцам получить справку об отсутствии судимости. Гражданин Туркмении П. (обращение № 06-16/54), гражданин Узбекистана Л. (обращение № 07-15/115), гражданин Украины С. (обращение № 07-15/778) и другие, не оформившие такую справку перед выездом на новое место жительства, отмечали, что получить ее, находясь на территории России, практически невозможно. Нередко переселенцы не могли оформить такую справку и перед выездом. Жительница с. Таборы К. (обращение № 07-13/103) и жительница п. Нейво-Шайтанский О. (обращение № 07-13/919) отмечали, что перед выездом из Туркмении получили отказ в органах внутренних дел на просьбу о выдаче справки на основании того, что подобная справка может быть выдана только на основании официального запроса. Уполномоченный обратился с просьбой оказать содействие в оформлении данных справок к Министру внутренних дел Туркменистана. Согласно полученного ответа, справка об отсутствии судимости выдается по запросу ОВД либо через Посольство Туркменистана в Российской Федерации. Однако К. отмечала в своем обращении, что не получала из посольства ответа на свои письма. После обращения Уполномоченного в Национальный институт демократии и прав человека Туркменистана К. была выслана справка об отсутствии судимости. Оформление данной справки у К. заняло более года.

Сегодня получение практически любого документа с прежнего места жительства становится для людей неразрешимой проблемой. Консульские отделы посольств, по словам переселенцев, практически не отвечают на их письма. Уполномоченному неоднократно приходилось обращаться в интересах жителей области к своим коллегам в Республиках Казахстан, Украина, Армения, Азербайджан, Грузия, Молдова. Жительница Екатеринбурга С. смогла получить не-



обходимую ей справку об отсутствии гражданства с помощью Народного защитника Грузии (обращение 07-15/733), беженка из Сумгаита Б., проживающая в Режевском районе, восстановила утраченные документы при помощи Уполномоченного по правам человека Республики Азербайджан Э.Т. Сулеймановой и Уполномоченного по правам человека Республики Армения Л. Алавердян (обращение № 07-13/256).

Семья И., проживающая в Белоярском районе (обращение № 07-13/514), в течение длительного времени не могла получить из Казахстана подтверждение того, что их несовершеннолетний сын был снят с регистрационного учета. Ситуация разрешилась после обращения Уполномоченного в Департамент миграционной полиции Министерства внутренних дел Казахстана. Требуемая справка была незамедлительно выслана.

Нередко препятствия мигрантам чинились и российскими должностными лицами, либо слабо знакомыми с положениями российского законодательства, отказывающими людям на всякий случай, либо не желающими исполнять свои служебные обязанности. Жительнице г. Краснотурьинск Ш. (обращение № 07-13/1075) и проживающей в п. Махнево Алапаевского района Д. (обращение № 07-13/972) в отделениях Сбербанка отказались открывать счет на основании того, что обе они не являются гражданами РФ. Председатель ЖЭК «Звездочка» длительное время отказывал в выдаче каких-либо документов и справок члену кооператива Й., мотивируя свой отказ наличием задолженности по квартплате и решением общего собрания кооператива. Й. длительное время проживала в Болгарии. После возвращения в Россию была признана гражданкой РФ, вопрос о выдаче ей паспорта был решен положительно, однако из-за отсутствия документов на квартиру женщина длительное время не могла получить новый паспорт. Паспорт был выдан после обращения к начальнику паспортно-визовой службы Ленинского района г. Екатеринбурга. Й. также было оказано содействие в получении необходимых документов в ЖЭКе «Звездочка».

Длительное время не могла получить новый паспорт Ш., отбывающая наказание в УЩ/349/6 (обращение № 07-13/751). Поскольку при обмене и вы-

даче новых паспортов проводится проверка принадлежности к гражданству РФ, Ш., родившейся в республике Узбекистан, необходимо было представить справку, подтверждающую факт ее постоянного проживания в РФ на 06.02.1992 г. В своем обращении на имя Уполномоченного Ш. жаловалась на то, что неоднократно, начиная с декабря 2002 года безуспешно обращалась в ГОВД г. Кушва с просьбой выслать необходимую справку. Уполномоченный обратился к прокурору г. Кушва с просьбой провести проверку по данному факту. В ходе проверки нарушений в действиях должностных лиц ОВД г. Кушвы выявлено не было, поскольку факт обращения Ш. в ОВД не нашел своего подтверждения. Необходимая справка была выслана Ш. «Нашелся» и ее старый паспорт, который был выслан из ГОВД в адрес колонии. Уполномоченный вновь обратился в прокуратуру г. Кушвы с просьбой провести повторную проверку, поскольку копии всех обращений Ш. сохранились в спецчасти УЩ-349/6.

К сожалению, далеко не все проблемы переселенцев сегодня удастся легко разрешить, поскольку вызваны они не произволом отдельных должностных лиц, а несовершенством российского законодательства и могут быть решены лишь на федеральном уровне.

Резко увеличилось количество обращений в адрес Уполномоченного с жалобами на потерю пенсии при переселении в Россию. В начале 90-х годов Россией был заключен целый ряд соглашений со странами СНГ по данному вопросу. В соответствии с ними при переселении пенсионера в пределах государств - участников соответствующего Соглашения выплата пенсии по прежнему месту жительства прекращается, если пенсия того же вида предусмотрена законодательством государства по новому месту жительства пенсионера. Соглашениями предусматривалось также, что пенсия будет назначена с месяца, следующего за месяцем прекращения выплаты пенсии по прежнему месту жительства, но не более 6 месяцев до месяца регистрации по месту жительства в Российской Федерации. В связи с изменениями в российском законодательстве, многие пенсионеры не могли получить ни вид на жительство, ни гражданство

более года. Обратившись за получением пенсии, они узнали, что потеряли пенсионные выплаты иногда более, чем за год. Это отмечали в своих обращениях житель г. Нижний Тагил К. (обращение № 07-13/1689), жительница г. Верхний Тагил К. (обращение № 07-13/1674), жительница г. Екатеринбурга Б. (обращение № 07-13/1612).

Проживающая в г. Дегтярск переселенка из Кыргызстана К. (обращение 07-15/599) обращалась в администрацию Президента РФ, администрацию полномочного представителя Президента РФ в УрФО, МВД РФ. Женщина принесла с собой целую пачку писем. Разъяснения она получала только из Паспортно-визового управления и отделения Пенсионного Фонда по Свердловской области, все остальные организации информировали К. о переадресации письма. По рекомендации заместителя управляющего отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Свердловской области К. через Генеральное консульство Кыргызской Республики в г. Екатеринбурге обратилась в министерство труда и социальной защиты Кыргызской Республики. Пенсионный вопрос можно было бы разрешить, внося изменения в соответствующее Соглашение государств СНГ. Однако, поскольку вопрос не урегулирован, пенсию старики получить не могут ни в России, ни в Кыргызстане.

Вопрос о необходимости урегулирования пенсионного обеспечения мигрантов из стран СНГ поднимался Уполномоченным еще в 2002 году. В 2003 году был получен обнадеживающий ответ из исполнительной дирекции Пенсионного Фонда РФ: «Учитывая социальную значимость данного вопроса, Пенсионный фонд Российской Федерации направил в Правительство Российской Федерации письмо от 15.04.2003 г. № МЗ-25-10/3782 с просьбой поручить Министерству труда и социального развития и Министерству внутренних дел Российской Федерации разработать нормативный акт в целях урегулирования данной проблемы». Однако ничего так и не было сделано.

Уполномоченный обратился с вопросом о возможности получения пенсии гражданами Украины, проживающими на территории Российской Федерации, к Уполномоченной Верховной Рады Украины Н.И. Карпачевой. Согласно

полученного ответа, возобновить пенсию можно только вернувшись в Украину и аннулировав разрешение на выезд на ПМЖ за рубеж. Коллеги из Украины признали проблему значимой и обещали поставить данный вопрос перед исполнительной властью Украины для нахождения его приемлемого решения, в том числе в рамках двухсторонних соглашений в пенсионной сфере. Аналогичные обращения были направлены в адрес Уполномоченных по правам человека в Республике Казахстан и в Республике Узбекистан. С просьбой взять ситуацию под личный контроль Уполномоченный обратился к В.П.Лукину – Уполномоченному по правам человека в РФ.

Тревожной и даже опасной можно назвать ситуацию, в которой оказались люди, отбывающие наказание. Некоторые из них не могут быть отнесены в соответствии с действующим законодательством к гражданам Российской Федерации. Установлением их гражданства сегодня никто не занимается. Бывшие заключенные порой узнают о том, что не могут претендовать на получение паспорта гражданина РФ, только обратившись после освобождения из мест осуждения в органы внутренних дел для постановки на регистрационный учет по месту жительства.

В случае отсутствия законных оснований для признания наличия гражданства Российской Федерации человек, вышедший из мест лишения свободы, не сможет претендовать на получение российского гражданства в упрощенном порядке, даже если до осуждения прожил на территории РФ много лет и все члены его семьи проживают в России и имеют российское гражданство. Наличие неснятой или непогашенной судимости за совершение умышленных преступлений на территории Российской Федерации или за ее пределами, признаваемых таковыми в соответствии с Федеральным законом является основанием для отклонения заявления о приеме в гражданство Российской Федерации.

Лица, имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение тяжкого преступления либо преступления, рецидив которого считается опасным, не смогут претендовать ни на получение разрешения на временное про-

живание, ни на получение вида на жительство. У этой категории лиц фактически нет оснований для законного нахождения на территории страны.

Лица, осужденные за преступления, не относящиеся к тяжким или особо тяжким, смогут подать заявление на получение разрешения на временное проживание. Однако при подаче заявления они должны будут предъявить документ, удостоверяющий их личность и гражданство. Такой документ возможно получить в иностранном консульстве, расположенном в г. Москве. Оформление паспортов через консульские учреждения занимает длительное время и требует больших материальных затрат.

В результате большая часть лиц, не имеющих российского гражданства, освободившись из мест лишения свободы, может оседать на территории Российской Федерации, находясь практически в бесправном положении, без действительных документов, удостоверяющих личность, не имея возможности легально устроиться на работу. Для Свердловской области, на территории которой расположено большое количество исправительных учреждений, проблема адаптации таких лиц, определения их статуса имеет большое значение.

В крайне уязвимом и бесправном положении часто оказываются в России трудовые мигранты из стран СНГ. Существующая система регистрации и получения разрешения на право осуществления трудовой деятельности или разрешения на временное проживание (что дает право осуществлять трудовую деятельность) стали сегодня в России в целом, и в Свердловской области в частности, непреодолимым препятствием для иммигрантов. Стремясь снизить издержки производства, избежать уплаты налогов, многие работодатели предпочитают использовать труд иностранных граждан, не оформляя разрешения на право использования иностранной рабочей силы. Гонимые нуждой люди вынуждены соглашаться на самую тяжелую работу на любых условиях. В результате они лишаются всяких социальных гарантий, живут в крайне нелегких жизненных условиях, порой прямо по месту работы, рискуют вообще не получить платы за свой труд.

Несмотря на то, что Управлением по делам миграции ГУВД Свердловской области регулярно проводятся проверки предприятий, выявить и устранить такие нарушения крайне сложно. Как правило, руководители предприятий просто избавляются от своих работников, так как трудовые договора с ними не заключают и не несут никакой ответственности за трудовые отношения.

К Уполномоченному по правам человека нередко обращаются трудовые мигранты, обманутые своими работодателями. Привлечь виновного к ответственности крайне сложно, поскольку трудовые иммигранты ничего не могут доказать, трудовые договоры с ними не заключались. Но дело даже не только в этом. Складывается впечатление, что правоохранительные структуры крайне неохотно берутся проводить проверки по таким обращениям.

Очень показателен случай с гражданами Узбекистана, выполнявшими строительные работы по договорам подряда, заключенными с ООО «Трест «Уралмашстрой» (обращение № 07-13/969). Поскольку часть работ была оплачена, люди не сомневались в том, что рано или поздно получат заработанные деньги. Однако сменившееся в 2004 году руководство отказалось выполнять ранее принятые обязательства. К сожалению, обращения Уполномоченного по правам человека, самих граждан в ГУВД и прокуратуру Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга не встретили готовности помочь и наказать виновных. Несмотря на то, что в обращении содержалась информация о том, что граждане Узбекистана неоднократно безуспешно обращались к руководству Управления механизации и строительства ООО «Треста «Уралмашстрой» с просьбами о своей легализации, в качестве доказательства предъявляли договоры с отметками о принятии работ.

Первое обращение Уполномоченного по правам человека в интересах обманутых строителей ни к чему не привело, прокурор Орджоникидзевского района даже не стал вникать в суть обращения, сообщив в своем ответе, что в полномочия прокуратуры не входит контроль за надлежащим исполнением гражданско-правовых договоров. В дальнейшем, после обращения в районную прокуратуру заместителя министра строительства и жилищно-коммунального хо-

зьяства Свердловской области, прокурорская проверка все же была проведена. В ее ходе выяснилось, что договоры действительно были заключены и по части из них оплата не произведена, однако подписаны они были со стороны треста руководителем одного из его структурных подразделений П., не имевшим права на заключение подобных договоров. Заявление пострадавших направлено в Орджоникидзевский РУВД «для проведения проверки и принятия решения в порядке ст. 145 УПК РФ о наличии в действиях П. признаков мошенничества».

Одновременно с этим в адрес Уполномоченного по правам человека поступил ответ от заместителя начальника ГУВД Свердловской области П.М. Недоростова, согласно которому инспектором ОБППР Орджоникидзевского РУВД, проводившим проверку одновременно и независимо от районной прокуратуры, было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку, бухгалтерские документы, подтверждающие строительную деятельность граждан Узбекистана, отсутствуют. Основанием отказа в возбуждении уголовного дела явилось отсутствие в деянии состава преступления. По просьбе Уполномоченного по правам человека юридическая помощь пострадавшим гражданам Узбекистана будет оказана квалифицированным юристом. Хочется надеяться, что лица, наживающиеся на чужом труде, будут все же привлечены к ответственности.

К сожалению, в России бытует мнение, что нелегальные мигранты, вольно или невольно нарушающие законодательство принимающей страны, вообще не имеют никаких прав. Мировое сообщество придерживается совсем других принципов.

Основываясь на том, что мигранты – особенно уязвимая категория людей, чье право на труд, равно как и другие права человека, постоянно нарушаются, что они подвергаются дискриминации и испытывают к себе враждебное отношение на почве ксенофобии, в декабре 1990 года Генеральная Ассамблея ООН приняла Международную конвенцию о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей. Конвенция представляет собой всеобъемлющий международный договор, основанный на существующих соглашениях, имею-

щих обязательную юридическую силу, на исследованиях Организации Объединенных Наций в области прав человека, на выводах и рекомендациях совещаний экспертов.

Конвенция исходит из принципа соблюдения основных прав человека всех трудящихся-мигрантов, так как это будет препятствовать найму трудящихся-мигрантов и членов их семей, не имеющих постоянного статуса. Трудовым мигрантам, имеющим постоянный статус и осуществляющим свою деятельность на основе разрешения, предоставляются дополнительные права и гарантии. В Российской Федерации, в связи с ужесточением иммиграционного законодательства оказались беззащитными, выпавшими из правового поля тысячи людей, легально въехавших в РФ, на протяжении многих лет проживавших и трудившихся здесь. Тысячи людей лишились пенсионных выплат из-за халатности или недомыслия чиновников, поспешно вносивших изменения в законодательство.

Положения российского законодательства сегодня столь противоречивы, что на некоторые вопросы дать однозначный ответ нельзя. По-прежнему многочисленными были обращения от граждан стран СНГ, переезжающих в Россию на постоянное место жительства. Особую остроту приобрел в области вопрос признания наличия российского гражданства по рождению.

Определенности и однозначности в вопросе признания гражданства по рождению нет. Позиция паспортно-визовой службы хорошо известна: гражданство по рождению может быть признано только у тех лиц, которые подпадают под совокупность условий, перечисленных в резолютивной части Постановления Конституционного Суда от 16 мая 1996 года, одним из таких условий является отсутствие иного гражданства. Сходна с ней и позиция МИДа. Верховный суд РФ в письме, адресованном председателям судов в июле 2003 года отмечает, что «исходя из названных норм закона РФ от 28 ноября 1991 года № 1948-1, а также постановления Конституционного Суда РФ от 16 мая 1996 года № 12-П, гражданами Российской Федерации признаются не только все граждане бывшего СССР, постоянно проживавшие на территории Российской Федерации



на 6 февраля 1992 года, если в течение одного года после этого дня они не заявили о своем нежелании состоять в гражданстве Российской Федерации, но и лица, состоявшие в российском гражданстве по рождению, проживавшие за ее пределами, возвратившиеся для постоянного проживания на российскую территорию (независимо от времени возвращения) и не имеющие гражданства другого государства».

Многие люди не согласны с таким толкованием. Они считают, что по закону «О гражданстве Российской Федерации» от 28.11.1991 года уроженцы России получили право на приобретение российского гражданства путем его признания. Далеко не всегда они становились гражданами другого государства по собственному волеизъявлению. Кроме того, от гражданства Российской Федерации они не отказывались, поскольку не писали ходатайства о выходе из гражданства, а иным способом лишиться гражданства нельзя. Уральская ассоциация беженцев, распространяющая в области книгу А. Мостового «Верни гражданство!» активно агитирует переселенцев обжаловать действия паспортно-визовой службы в суде, причем не только уроженцев России, но и их потомков. Уже было рассмотрено в судах несколько подобных дел. Решения вынесены разные, но большая часть поданных исков не была удовлетворена.

В связи с различным толкованием судами и общественными правозащитными организациями положений действующего российского законодательства относительно признания российского гражданства по рождению возникла необходимость определения единой согласованной позиции по данному вопросу органов государственной и муниципальной власти, судов, правоохранительных органов, правозащитных организаций, работающих с мигрантами, а также общественности. Уполномоченным был организован круглый стол по данной проблеме. Его участники поддержали предложение об обращении в Конституционный суд с ходатайством об официальном разъяснении Постановления Конституционного суда Российской Федерации от 16 мая 1996 года по делу о проверке конституционности пункта «г» статьи 18 Закона Российской Федерации «О гражданстве Российской Федерации» в связи с жалобой А.Б. Смирнова.

Сегодня только Конституционный суд РФ может внести ясность по данному вопросу. Текст ходатайства Уполномоченным был подготовлен, согласован с советником Конституционного суда Т.Г. Морщаковой и передан в администрацию Губернатора Свердловской области.

Конечно, проблемы, вызванные миграцией, во многом связаны с несовершенством российского законодательства, в той или иной мере они проявляются во всех регионах страны. Можно сказать, что в России сегодня иммиграционная политика только формируется, идет немало споров о том, что необходимо определить приоритеты, принять еще немало законодательных актов, в первую очередь федеральный закон о репатриации. Думается, в этом процессе велика роль регионов, каждый из которых в той или иной степени испытывает на себе все положительные и отрицательные стороны миграционных процессов и власти которых непосредственно вынуждены решать вопросы прибывших мигрантов. В конечном счете, именно от местных властей, от их содействия и понимания во многом зависит эффективность проводимой государственной иммиграционной политики.

В декабре 2004 года Уполномоченным был сделан специальный доклад «Миграция и права человека». В его подготовке приняли участие уральские ученые, члены Общественного совета по демографии при Уполномоченном по правам человека Свердловской области А.И. Кузьмин, доктор социологических наук, профессор Уральской академии государственной службы, Р.В. Нифантова, кандидат медицинских наук, доцент, старший научный сотрудник сектора социального развития регионов Института экономики УрО РАН, А.Г. Оруджиева, кандидат экономических наук, старший научный сотрудник Института истории УрО РАН, Н.В. Ножкина, кандидат медицинских наук, доцент УрГМА.

В докладе дана характеристика миграционной ситуации в Свердловской области, обозначены проблемы, которые вызывают наибольшее беспокойство: уменьшение количества переселенцев из стран СНГ, влияние иммиграции на криминогенную и санитарно-эпидемиологическую обстановку, рост нелегальной миграции, тяжелое положение трудовых мигрантов. Уполномоченным

определены задачи, стоящие перед регионом. Сегодня фактически задача поддержания законных мигрантов полностью ложится на плечи местных органов власти.

Уже накопленный Свердловской областью опыт решения проблем мигрантов позволяет говорить о том, что и на уровне региона, и на уровне местного самоуправления можно и нужно вносить важный вклад в улучшение миграционной ситуации. Главное, не отмахиваться от человека, не оставлять его наедине со своей бедой. Где-то можно просто дать квалифицированную юридическую консультацию, где-то оказать материальную помощь. Поскольку большая часть проблем вызвана тем, что люди не могут достучаться до консульских учреждений, не получают ответов, консультаций, необходимо организовывать в области выездные консульские приемы. Желательно, чтобы они проходили на постоянной основе. Так на приеме населения Свердловской области, который провел генеральный консул Украины в г. Тюмени Е.В. Левицкий, люди смогли получить ответы на многие вопросы.

Опыт показывает, что сам факт наличия представителя иностранного государства, его доступность, позволяет комплексно решать проблемы, возникающие у иностранных граждан в РФ. Нет вопросов у граждан Кыргызстана к Уполномоченному, поскольку их права и достоинство защищает Генеральное консульство Кыргызстана в г. Екатеринбурге. Нет обращений и от граждан Беларуси, чей представитель также работает в г. Екатеринбурге. Улучшилась к концу года ситуация и с гражданами Таджикистана, поскольку в область был направлен представитель Государственного департамента труда и занятости Республики Таджикистан.

Большим достижением, на взгляд Уполномоченного, является решение о создании в Свердловской области Миграционного центра. Аналогов такому учреждению пока нет в России. Это учреждение должно решить одну из важнейших задач: помочь трудовым мигрантам из стран СНГ и российским работодателям найти друг друга, оказать содействие в оформлении всех необходимых документов. От того, насколько успешно будет реализован данный проект,

во многом зависит, какой будет миграционная ситуация в Свердловской области.

Самое главное, из чего следует исходить, это то, что миграционная политика как в России в целом, так и в Свердловской области, в частности, должна быть не только научно обоснованной, но и превентивной, то есть нацеленной на предотвращение наиболее сложных и негативных проблем, связанных с масштабной миграцией. Важно понять, что миграция – объективное явление современного мира, имеющее свои плюсы и минусы. Ключевым принципом миграционной политики на любом уровне – от общегосударственного до местного – должна быть ориентация на максимальное использование выгод миграции и одновременно – на минимизацию порожденных ею отрицательных последствий.

### **Признание любой ценой: немного пыток – это нормально?**

История развития человеческого общества свидетельствует, что пытка всегда была главным способом получения доказательства вины подозреваемого. Человек считался виновным в совершении преступления только в том случае, если свое признание он делал под пыткой. К сожалению, представления о неизбежности незаконного насилия со стороны власти укоренились в практике получения признательных показаний.

В России борьба с пытками началась с царствования Екатерины II, которая отменила телесные наказания для высших сословий Российской Империи. Император Александр I запретил применение пыток в качестве способа добычи доказательств по уголовным делам, а Александр II вообще отменил телесные наказания для всех граждан России.

В 40-е годы прошлого века применение сотрудниками органов внутренних дел квалифицированных пыток в целях получения признательных показаний при производстве предварительного следствия было официально узаконено. И только в апреле 1953 году подобного рода приказы, инструкции были от-

менены, а технические средства, предназначенные для проведения пыток, уничтожены.

В 1975 году Генеральной Ассамблеей ООН принята «Декларация о защите всех лиц от пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания». Согласно этой Декларации, «пытка означает любое действие, посредством которого человеку намеренно причиняется сильная боль или страдание, физическое или умственное, со стороны официального лица или его подстрекательству с целью получения от него или от третьего лица информации или признаний, наказания его за действия, которые он совершил, или в совершении которых он подозревается, или запугивания его или других лиц...».

В 1984 году была принята Конвенция с аналогичным названием, которая предусматривала создание действенных механизмов межгосударственной защиты людей от пыток и других жестоких наказаний. В 1987 году эта Конвенция была ратифицирована СССР, а в 1998 году Россия присоединилась к Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, запрещающей пытки и жестокое обращение. В соответствии с толкованием Европейского Суда по правам человека Конвенция содержит не только абсолютный запрет на пытки, но и обязательство в отношении государственных органов и официальных лиц проводить эффективное расследование, если пострадавший утверждает, что его пытали либо с ним жестоко обращались должностные лица.

Эти международные правовые акты явились развитием ст. 5 Всеобщей Декларации прав человека и продолжили борьбу против пыток в ходе производства следствия по уголовным делам.

В общественном сознании в последнее время пробуждается внимание к проблеме жестокости в практике правоохранительных органов. В истории современной России старые представления о том, что «моя милиция меня бережет» явно противоречат реальной деятельности милиции.

Применение милицией пыток, к сожалению, не воспринимается правоохранительными органами как общественно опасные действия, и как следствие

- у работников милиции появляется уверенность в том, что отвечать за свои действия им не придется. То, что в милиции избивают задержанных, зачастую невиновных, давно стало достоянием общественности. Известно также, что большинство граждан не верят, что виновные в применении пыток будут наказаны, а заявления о пытках, избиениях и других противозаконных действиях милиционеров могут найти свое законное разрешение в приговорах судов.

Как показывает анализ обращений граждан к Уполномоченному по правам человека Свердловской области, избиения, пытки и другие незаконные методы ведения следствия происходят в служебных помещениях органов внутренних дел, куда людей доставляют после задержания. Именно здесь применяются квалифицированные пытки, т.е. физические страдания причиняются с использованием каких-либо предметов, например, противогаза, который надевают на голову задержанного и перекрывают при этом доступ воздуха.

Необходимо отметить, что многие жалобы задержанных о применении к ним пыток при проведении проверок не находят своего подтверждения. И все-таки судебная практика успешного разбирательства уголовных дел, связанных с пытками задержанных сотрудниками милиции, в нашей области имеется.

Приговором федерального суда Верх-Исетского района г. Екатеринбурга от 27.02.2004 г. была поставлена точка в деле по избиению гражданина Я. Начало этой истории относится еще к 2003 году (обращение № 06-15/923).

Сотрудники милиции, пытаясь «повесить» на гражданина Я. 20 эпизодов краж чужого имущества, и тем самым «помочь милиции», в целях понуждения к даче признательных показаний, применяли в отношении него квалифицированные пытки: пропускали по телу электрический ток, надевали на голову противогаз, перекрывая при этом доступа воздуха, причинили ему телесные повреждения в виде перелома костей носа. По делу было достоверно установлено, что на момент доставления его в милицию задержанный Я. никаких телесных повреждений не имел.

Суд, оценив действия четверых сотрудников милиции как явно выходящие за пределы их должностных полномочий и повлекшие существенное

нарушение прав и законных интересов граждан, постановил в отношении них обвинительный приговор, который вступил в законную силу.

При выяснении обстоятельств по данному делу было оказано сильное противодействие в установлении истины со стороны сотрудников милиции и только очевидная вина милиционеров, наличие телесных повреждений у потерпевшего, а также вмешательство Уполномоченного по правам человека, правозащитников и СМИ позволили добиться вынесения четвертым подсудимым обвинительного приговора.

За совершение аналогичного преступления, а также за склонение к потреблению наркотических средств, повлекшее по неосторожности смерть потерпевшего С., осужден к лишению свободы бывший старший следователь следственного управления при Серовском ГРУВД П.

Приговор Серовского городского суда от 02.04.2004 г. определил на ближайшие шесть лет судьбу последнего из трех следователей СУ при Серовском ГРУВД, который склонил потерпевшего С. к употреблению наркотических средств. Двое бывших следователей были осуждены еще в 2003 году, а П. во время предварительного следствия скрылся от органов следствия, но в последствии добровольно явился в прокуратуру.

Обосновывая наказание, связанное с лишением свободы П., суд в своем приговоре справедливо отметил, что действия П. повлекли тяжкие последствия, они не только нанесли вред, выразившийся в наступлении смерти потерпевшего С. от передозировки наркотиков, но и дискредитировали органы милиции, а поэтому представляют повышенную общественную опасность.

Началом трагедии послужило задержание потерпевшего С. сотрудниками милиции около 23 часов 28.09. 2001 г. и его смертью около 13 часов 29.09. 2001 г. в кабинете Серовского ГРУВД. Более полусуток с потерпевшим С. интенсивно «общались» трое милицейских следователей, пытаясь добиться от него признания в совершении ряда тяжких преступлений - грабежей. Результаты этого «общения» изложены в официальном документе - заключении судебно-медицинского эксперта, согласно которому смерть С. наступила от острого

отравления морфином. Кроме того, С. были причинены кровоподтеки на лице, перелом костей носа. Каких-либо телесных повреждений на теле у С. до доставления его в Серовское ГРУВД не имелось.

Поражают в этой истории следующие обстоятельства. Мать потерпевшего С. узнала о смерти сына только 01.10.2001 г. когда его тело находилось в морге, но не от сотрудников милиции, а от других лиц. Только спустя месяц прокуратурой г. Серова было возбуждено уголовное дело, которое неоднократно приостанавливалось в связи с тем, что лицо, подлежащее привлечению в качестве обвиняемого, не было установлено. Потребовалось несколько публикаций в серовской «Новой газете плюс ТВ», подключения большого количества СМИ, в том числе и центральных, обращение матери потерпевшего к Уполномоченному по правам человека, правозащитникам, чтобы трое следователей милиции понесли заслуженное наказание.

Казалось бы, произошедшая в стенах Серовского ГРУВД трагедия должна послужить уроком сотрудникам правоохранительных органов Свердловской области, однако уральский город Серов вновь оказался в центре милицейского скандала. На этот раз отличился линейный отдел внутренних дел на станции Серов Среднеуральского Управления внутренних дел на транспорте МВД России (далее ЛОВД на ст. Серов).

К Уполномоченному по правам человека за оказанием содействия в защите своих конституционных прав обратился индивидуальный предприниматель В. (обращение № 07-13/1088). Проверкой данного обращения было установлено, что сотрудники ЛОВД на ст. Серов предложили В. ежемесячно выплачивать им по 5 тысяч рублей, т.е. по сути, вымогали деньги. Предприниматель обратился в прокуратуру города с соответствующим заявлением. За отказ забрать из прокуратуры свое заявление, потерпевший В. был избит старшим инспектором службы группы по борьбе с правонарушениями в сфере потребительского рынка ЛОВД на ст. Серов старшим лейтенантом милиции К. и тремя неустановленными в ходе следствия по делу лицами.



Приговором Серовского городского суда Свердловской области от 09.09.2004 г. офицер милиции К. был признан виновным в превышении должностных полномочий и приговорен к 4 годам лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Одной из причин незаконной практики применения насилия в органах внутренних дел, на мой взгляд, является так называемый показатель раскрываемости преступлений, по которому оценивается работа милицейского подразделения. Слабая оснащенность милиции современными техническими средствами раскрытия преступлений, в ряде случаев загруженность сотрудников делами, не позволяющая полноценно проводить оперативно-розыскные мероприятия и дознание, низкий профессиональный уровень сотрудников – все это определяет признание подозреваемого как основное доказательство его причастности к совершению преступления, а главным средством получения признания - применение незаконных методов физического воздействия.

Необходимо также обратить внимание и на следующее: как только подтверждается причастность сотрудника милиции к избиениям задержанных, его тут же увольняют из органов внутренних дел. И судят его не как должностное, а как гражданское лицо. Таким образом, в кадрах милиции среди личного состава этот сотрудник осужденным не значится, а дела об избиениях задержанных теряются в общей массе уголовных дел о превышении должностных полномочий.

В качестве примера можно привести следующие факты. На момент вынесения приговора о превышении должностных полномочий сотрудниками Верх-Исетского РУВД г. Екатеринбурга в отношении гражданина Я., трое офицеров милиции – С., Б. и П. из органов внутренних дел были уже уволены.

Из четверых сотрудников Алапаевского ОВД, осужденных за халатное отношение к своим служебным обязанностям, когда 30.04.2004 г. при конвоировании следственно-арестованных и осужденных в спецавтомобиль было помещено 40 человек вместо 22, в результате чего задохнулись двое конвоируе-

мых лиц, до вынесения обвинительного приговора два сотрудника охранно-конвойной службы из органов внутренних дел были уволены.

В настоящее время в федеральном суде Ленинского района г. Екатеринбурга слушается уголовное дело по обвинению двоих сотрудников ИВС УВД г. Екатеринбурга, которые в ночь с 20 на 21.07. 2003 г., превысив свои должностные полномочия, умышленно причинили подозреваемому О. тяжкий вред здоровью, опасный для жизни, повлекший смерть потерпевшего. Как и в предыдущих случаях, к моменту судебного разбирательства по уголовному делу один из подсудимых службу в органах внутренних дел уже не проходит.

Хочется надеяться, что суд объективно исследует все обстоятельства этого уголовного дела и вынесет законный, обоснованный и справедливый приговор.

Одним из путей решения вопросов соблюдения прав человека в органах внутренних дел, мне видится установление контроля правоохранительной системы со стороны гражданского общества. Система правосудия и ее процессы сложны, и здесь неправительственные организации могли бы помочь гражданам понять систему отправления правосудия и систему деятельности правоохранительных органов, узнать о своих правах и получить помощь в реализации этих прав.

Полагаю, что Федеральный Закон «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания и о содействии общественных объединений их деятельности», принятый Государственной Думой Федерального Собрания в первом чтении, после его введения в действие поможет снять многие проблемы, связанные с нарушениями прав и свобод человека правоохранительными органами.

Определенный шаг в деле соблюдения прав человека достигнут между Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукиным и Министром внутренних дел Российской Федерации Р. Нургалиевым, подписавшими в 2004 году меморандум о взаимном сотрудничестве в области соблюдения и восстановления нарушенных прав и свобод человека.

Посетивший нашу область Верховный комиссар по правам человека Совета Европы Альваро Хиль-Роблес по поводу пыток в правоохранительных органах отметил, что, к сожалению, уже появляются юристы, которые полагают, что немного пыток – это не страшно. Но ведь еще в середине XVIII века итальянский мыслитель Чезаре Беккариа утверждал, что пытка «это бесчестный способ открытия истины» и она, пытка, «не является средством, пригодным для установления истины». Так неужели в XXI веке мы еще можем поставить под сомнение, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью. Права человека незыблемы, их не бывает много. Права человека либо соблюдаются, либо нет, а соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – это обязанность государства.

В одном из решений Европейского Суда прямо указано на обязанность государства предоставить правомерные объяснения наличию телесных повреждений у человека, который был доставлен в полицию в полном здравии, а в момент освобождения имел телесные повреждения.

Решение проблемы пыток требует совместных усилий всех граждан, СМИ, правозащитников, представителей государственных структур, еще сохраняющих и имеющих чувство ответственности и здравомыслие.

## **Дело дошло до прокурора**

Одной из основных функций в деятельности прокуратуры Российской Федерации является защита прав и свобод человека и гражданина.

Следует отметить, что прокуратура Свердловской области, а также прокуроры районов и городов Свердловской области с пониманием относятся к обращениям Уполномоченного по правам человека о нарушениях прав граждан, применяя соответствующие меры прокурорского реагирования в случаях подтверждения доводов заявителей.

Жительница г. Екатеринбурга Б. (обращение №07-13/211), несогласная с решением Ленинского РУВД г. Екатеринбурга об отказе в возбуждении уго-

ловного дела по факту кражи имущества из дома, обратилась к Уполномоченному по правам человека. По ее обращению о проверке законности и обоснованности принятого решения прокурором Ленинского района г. Екатеринбурга П.Г. Решетниковым постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено как незаконное. По заявлению Б. было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусматривающего ответственность за хищение чужого имущества.

Заявление гражданина Республики Таджикистан Д. (обращение № 07-13/1713) об избиении и последовавшей затем смерти К. требовало немедленного принятия по нему решения. В связи с обращением Уполномоченного по правам человека прокуратурой Железнодорожного района г. Екатеринбурга указанная информация была оперативно проверена и по результатам проверки было возбуждено уголовное дело по ч. 4 ст. 111 УК РФ, которое в настоящее время расследуется следователем прокуратуры.

Прокурором Железнодорожного района г. Екатеринбурга А.В. Гоголевским по фактам выявленных нарушений, выразившимся в некачественном проведении проверки жалобы Ф. (обращение № 07-13/69) и несвоевременном уведомлении заявителя о принятом по результатам проверки решении, на имя начальника Железнодорожного РУВД г. Екатеринбурга внесено представление, по результатам рассмотрения которого должностные лица управления внутренних дел района привлечены к дисциплинарной ответственности.

Привлечен к административной ответственности – штрафу в размере 500 рублей - по ст. 20.1 КОАП РФ за совершение мелкого хулиганства гражданин П., который совершил противоправные действия в отношении своего соседа по подъезду П. (обращение № 07-15/517). Проверка жалобы П. была своевременно организована прокуратурой Железнодорожного района г. Екатеринбурга.

По результатам организованной прокурором г. Полевского А.В. Спириным проверки, возбуждено уголовное дело по жалобе жительницы города И. (обращение № 07-13/581) по факту самовольного завладения гражданином

принадлежащей ей автомашиной. В ходе дознания по делу автомашина заявительнице была возвращена.

Осужденный К. (обращение № 07-13/232) направил Уполномоченному жалобу, в которой указал на нарушение своих прав, вызванных несвоевременной отправкой администрацией СИЗО № 1 г. Екатеринбурга почтовой корреспонденции. Проведенной по инициативе Уполномоченного Свердловским прокурором по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях проверкой, доводы осужденного нашли свое полное подтверждение. Допустившая нарушение закона начальник канцелярии учреждения привлечена к дисциплинарной ответственности.

К сожалению, еще не изжиты случаи нарушения должностными лицами органов внутренних дел сроков рассмотрения обращений граждан. Непринятие в установленные законом сроки решения по его жалобе, а также отсутствие у заявителя копии такого решения, влечет за собой ущемление конституционного права гражданина на защиту.

К Уполномоченному по правам человека поступили жалобы жителей г. Асбеста В. (обращение № 07-13/1179) и Т. (обращение № 07-13/ 1203) на действия сотрудников Асбестовского ГОВД об оставлении без рассмотрения их заявлений соответственно о краже имущества и совершении хулиганских действий. К рассмотрению указанных жалоб очень ответственно и оперативно отнесся прокурор г. Асбеста А.В. Чащин. Доводы заявителей нашли свое полное подтверждение в ходе прокурорских проверок. По внесенным прокурором города представлениям об устранении нарушений закона начальником Асбестовского ГОВД четверо офицеров - участковых уполномоченных милиции - были привлечены к строгой дисциплинарной ответственности за нарушение порядка приема, регистрации, учета и разрешения сообщений о преступлениях и иной информации о правонарушениях.

С принципиальных позиций подошел к обращению Уполномоченного по правам человека и прокурор Верх-Исетского района г. Екатеринбурга С.А. Шадрин о проверке жалобы осужденного К. (обращение № 07-13/1127). За во-

локиту, допущенную при рассмотрении жалобы осужденного, участковый уполномоченный милиции УВД Верх-Исетского района г. Екатеринбурга Р. был понижен в должности.

Житель г. Североуральска В. (обращение № 07-13/984) обратился с жалобой на волокиту со стороны должностных лиц Североуральского ГОВД Свердловской области при рассмотрении его заявлений на действия руководства ООО «Югураллес». По результатам проверки доводы В. нашли свое подтверждение. Прокурором города в адрес начальника Североуральского ГОВД внесено представление о привлечении к строгой дисциплинарной ответственности должностных лиц, виновных в волоките при рассмотрении обращений заявителя В.

В соответствии с требованиями закона «Об Уполномоченном по правам человека Свердловской области», Уполномоченный рассматривает жалобы лиц, права и охраняемые законом интересы которых нарушены на территории Свердловской области.

Поступившее же в адрес Уполномоченного жалоба осужденного О. (обращение № 07-13/116), совершившего преступление и отбывающего наказание на территории Ханты-Мансийского автономного округа - Югра (ХМАО), не позволяло формально ответить осужденному о неприемлемости его жалобы, а требовало немедленного реагирования на его просьбу.

Более пяти месяцев Сургутский районный суд ХМАО, ссылаясь на загруженность, не рассматривал ходатайство осужденного о применении в отношении него условно-досрочного освобождения из мест лишения свободы.

Обращение Уполномоченного к заместителю Генерального прокурора Российской Федерации по Уральскому федеральному округу Ю.М. Золотову незамедлительно было принято отделом Генеральной прокуратуры РФ по УрФО к производству. Прокуратурой ХМАО в адрес председателя суда ХМАО - Югра была направлена информация о неудовлетворительном положении дел в Сургутском районном суде, связанном с длительным рассмотрением ходатайств осужденных. В результате принятых прокуратурой мер 12.08.2004 г. хо-

датайство осужденного О. об условно-досрочном освобождении судом было удовлетворено, нарушенное право последнего было восстановлено.

## **Когда права нарушают правоохранители**

С жалобами на действия или бездействия правоохранительных органов к Уполномоченному по правам человека в минувшем году обратились 393 человека.

Так, например, в адрес Уполномоченного по правам человека поступила жалоба гражданина О. (обращение № 07-13/414) на действия сотрудников ОГИБДД УВД г. Екатеринбурга, выразившиеся в невозвращении ему водительского удостоверения. В ходе проверки жалобы было установлено, что протокол об административном правонарушении в отношении О. был признан незаконным, однако на протяжении семи месяцев заявителю руководством ОГИБДД УВД г. Екатеринбурга не возвращалось изъятое у него водительское удостоверение. Таким образом, конституционное право О. на пользование своей собственностью - автомобилем - в течение длительного времени нарушалось. После вмешательства Уполномоченного водительское удостоверение О. возвратили.

Отбывающий наказание в колонии осужденный И. (обращение № 06-15/3584) обратился к Уполномоченному по правам человека с просьбой об оказании содействия в получении справки о месте его жительства до осуждения. Обращение начальника исправительного учреждения о направлении в его адрес запрашиваемой справки руководством Красноуфимского ГОВД было оставлено без ответа. Отсутствие же названной справки являлось препятствием для рассмотрения судом ходатайства осужденного о применении в отношении него условно-досрочного освобождения.

По запросу Уполномоченного требуемая справка направлена в адрес начальника учреждения УЩ-345/5, а осужденному И. после освобождения из мест лишения свободы рекомендовано обратиться в отдел занятости населения

г. Красноуфимска и Красноуфимского района для постановки на учет по трудоустройству.

Потерпевший Ж. (обращение № 07-13/851) обратился с жалобой на нарушение его конституционного права на защиту, поскольку у него отсутствовали копии процессуальных документов по уголовному делу, необходимые для реализации своего права на судебную защиту. Неоднократные его обращения по этому поводу в прокуратуру г. Качканара оставались без ответа. После вмешательства Уполномоченного запрашиваемые копии процессуальных документов из уголовного дела прокуратурой г. Качканара были направлены почтой на домашний адрес заявителя.

Конечно, можно бы не доводить подобные нарушения до обращения к Уполномоченному. Есть надежда, что из каждого письма Уполномоченному будут извлечены уроки, чтобы гражданам не пришлось обращаться за защитой своих прав в суд.

### **Страсбург нас рассудит?**

В систему защиты прав человека современной России уже достаточно серьезно вошли международные механизмы защиты прав человека. И если Комитет по правам человека при ООН, который работает, в том числе, по индивидуальным обращениям, рассмотрел только два обращения, то Европейский Суд по правам человека рассмотрел несколько сотен обращений россиян.

подавляющее большинство были признаны неприемлемыми. Однако, 30 жалоб в 2002 году, 170 – в 2003, 240 – в 2004 были признаны приемлемыми. Более того, несколько решений по России уже прецедентны.

С учетом требований Конституции Российской Федерации (часть 4 статьи 15) после вступления в силу 05.05.1998 г. в России Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод решения Европейского Суда, принятые окончательно, имеют для нашей правовой системы первостепенное значение и являются обязательными для всех органов государственной власти Рос-



сийской Федерации, в том числе для всех внутригосударственных судов всех уровней. Об этом указал и Пленум Верховного Суда РФ в своем постановлении от 10.10.2003 г.

Не менее важно, что и правительство Российской Федерации придало серьезное значение решениям Европейского Суда. Достаточно обратить внимание на самостоятельную строку в законе о бюджете Российской Федерации на соответствующий год. Уже третий раз закладывается определенная сумма на исполнение решений международных судов.

Однако наиболее важен Европейский Суд с точки зрения профилактики правонарушений в сфере прав человека.

Редкий день, чтобы кто-нибудь из жителей области не обратился за консультацией как составить заявление в Европейский Суд. Почему суд в далеком Страсбурге для многих авторитетнее нашего, российского? Затянувшаяся судебная реформа, которая привела суды к независимости, не подняла авторитета российского правосудия.

На взгляд Уполномоченного, существует три проблемы, без решения которых невозможно добиться успешной работы даже независимого суда, состоящего из грамотных профессионалов.

Первое условие – совершенствование и стабильность законодательства. В сегодняшних условиях осуществлять правосудие очень тяжело. При нестабильном законодательстве нестабильна и судебная практика.

Вторая проблема – наши суды перегружены заявлениями, которых могло бы не быть, если бы чиновники на местах не перекладывали свои заботы на суды. Об этом свидетельствует судебная статистика. Более половины всех дел рассматривается в мировых судах. Это отличает нас от государств с развитой судебной системой, где не более трети дел рассматривается в подобных судах. Уполномоченный намерен серьезно рассматривать все ответы чиновников, которые необоснованно, не разбираясь, отправляют людей в суд.

И, наконец, третья причина, которая заставляет наших людей искать адрес Европейского Суда, это неисполнение судебного решения. По данным об-

ластного суда, только по 18-ти процентам решений в гражданском судопроизводстве исполнение можно назвать завершенным. Просто шокирует результат исполнения в качестве уголовного наказания штрафа. Один процент. Хотя это безусловно обязательный для исполнения вид наказания и избавиться от него могут две причины: смерть осужденного либо амнистия или помилование.

Реформы системы исполнения наказания идут постоянно, однако ни к чему доброму они пока не привели.

Схема исполнения наказания разрознена, по сути, не подконтрольна суду. Так, уголовно-исполнительная инспекция находится в ведомстве Федеральной службы исполнения наказания, судебные приставы в соответствующей федеральной службе и профилактическая служба сохраняется в МВД. В итоге на осуществление правосудия работают разные ведомства.

Это начали понимать люди, которые не в суд несут заявления о долгах по зарплате, а решаются на крайние меры. Или пишут в Страсбург, что, конечно же, не делает чести России.

Первое российское дело, рассмотренное в Европейском Суде, казалось бы, имело огромную известность – чернобыльца из Ростовской области Анатолия Бурдова. После двухлетней невыплаты пособия он обратился в федеральный суд города Шахты, выиграл дело. Кассационная инстанция решение оставила в силе. Но исполнять решение суда никто не собирался. И тогда чернобылец обратился в Европейский Суд, дело выиграл, получив при этом еще и компенсацию за моральный вред.

Тогда наш социальный министр Александр Починок назвал тяжелым уроком для России это решение. Но урок не извлечен. Об этом на примере Свердловской области уже говорилось в докладе.

Интересным кажется дело россиянки Рябых против России. Ее средства в Сбербанке в сумме 10 тысяч 500 рублей оказались обесцененными и не были выплачены. Она выиграла дело в районном суде Белгородской области. Поначалу филиал Сбербанка в Белгородской области не очень-то обращал внимание на обыкновенную женщину, рискнувшую тягаться с таким монстром. Решение

вступило в силу. Правительство России было очень обеспокоено самим упоминанием дела по Сбербанку. И лучшие юридические силы были брошены на процедуру защиты интересов Российской Федерации. Но четырем отменам надзорной инстанции были вновь противопоставлены решения судьи сельского района.

На все доводы об экономических, финансовых проблемах России судьи Европейского Суда потребовали доказательства и не нашли их. Указав в решении, что Российская Федерация обязана исполнить решение суда, выплатив свои долги, так как не находится в состоянии войны, катастрофы, эпидемий и других катаклизмов. Много часов уделил нам, Уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации, судья Анатолий Ковлер. Он просил нас помнить постоянно, что для Европейского Суда – неисполнение судебного решения является незавершенностью судебной процедуры. И любое неисполнение решения суда будет не в пользу России.

В пользу жительницы города Кушвы пишет глава Г.Д. Никитина. Женщина инвалид 2-й группы ждет исполнения решения суда по иску к Гороблагодатскому рудоуправлению. Предприятие не в стадии банкротства, но судебные приставы, тем не менее, не могут или не хотят взыскать сумму, положенную по решению суда. Или жалоба из города Полевского. Семья потеряла дочь, виновник автодорожной аварии не бедный человек, но приставы, по мнению отца погибшей, не хотят портить отношений. И таких обращений очень много. Неужели Страсбург просить о помощи?

Обращаю внимание приставов на дело «Тимофеев против России». Дело всего в 2 тысячи 595 рублей и 1 копейку. Во время ареста был конфискован приемник, собственность гражданина Тимофеева. Освободившись, он нашел этот приемник в Орловском ДОСААФ. Обратился в суд, 5 лет суд искал надлежащего ответчика, затем вынес решение о возвращении этого приемника – и все. И уже орловские приставы искали способы законно изъять этот приемник, чтобы передать по решению суда владельцу. Но не нашли. В итоге очередной проигрыш России, средства из бюджета страны.

У нас таких примеров немало. Дело Киндиевых против корпорации «Маяк». Корпорация эта славится унижением человеческого достоинства. Вспомним дело Крылова, когда ему предоставляли квартиру без соответствия закону Свердловской области по квадратным метрам. Дело выиграно. Далее «Маяк» пытается предоставлять жилье взамен снесенного на улицах Радищева, Шейкмана в Шабрах, Кольцово. Пришлось обращаться в Уставный Суд за толкованием понятия «в пределах населенного пункта город Екатеринбург».

Новое издевательство придумал «Маяк», выселяя семью Киндиевых с улицы Шейкмана на Малый Конный. Специалист нашего аппарата побывал в этом доме, пришел в шок. Однако пристав Кулишов считает, что решение суда будет надлежаще исполнено, если семью выселят на дальнюю окраину.

Это дело можно выиграть в Европейском Суде. Мы приобретем надлежащее жилье, но мы можем потерять нашего партнера, коллегу Главного судебного пристава области. Прецедент у нас есть по делу Тамары Ракевич, нашей землячки, которая была не добровольно госпитализирована в 26-ю муниципальную психиатрическую больницу и только на 36 день Орджоникидзевский суд вынес решение о принудительной госпитализации. В итоге мы сегодня лишились и председателя Орджоникидзевского суда, и главного врача больницы.

Кроме конкретных исполнений решения суда в Страсбурге, Россия должна будет отчитываться об общих выводах. И пока только прошение об отсрочке. Россия признает, что выводы она делает плохо. Но мы с вами должны помнить, что во имя права человека, должны учиться у Европейского Суда. И не допускать собственных ошибок.

Конечно, сказывается на характере жалоб в Европейский Суд неумение завершить судебный процесс в Российской Федерации. Не случайно, две третьих обращений по гражданскому судопроизводству, затем – арбитражное, мировых судов и последнее место – уголовное. Именно в уголовном квалифицированная юридическая помощь доступнее. И точка чаще ставится в Российской Федерации. Доступность квалифицированной юридической помощи в граждан-

ском процессе – забота субъекта федерации – так решил законодатель внесением дополнения в Федеральный закон «Об адвокатуре и адвокатской деятельности в Российской Федерации». А потому в наступающем году эту задачу надо решить в Свердловской области.

Европейский Суд доступен нашим землякам. Это факт сегодняшней действительности. Но все-таки хочется надеяться, что нашим людям не придется обращаться в Страсбург за правдой, за защитой своих прав.

### **Письма из-за колючей проволоки**

Одним из обязательств, взятых Российской Федерацией при вступлении в Совет Европы 28 февраля 1996 года, был перевод системы исполнения наказания из ведомства МВД в Министерство юстиции. Посетившие нашу область докладчики Парламентской Ассамблеи Совета Европы Д. Аткинсон и Р. Биндиг хотели лично убедиться в том, что письма из-за колючей проволоки доходят до тех инстанций, куда хотели бы обратиться осужденные, вплоть до Европейского Суда по правам человека.

И когда они увидели нашу почту, в которой было 420 писем самого различного содержания из системы исполнения наказания, они убедились, что осужденные имеют такие же возможности по переписке, как и их коллеги по несчастью на Западе.

Так сложилось, что заключенные, их родные и близкие доверяют Уполномоченному свои семейные тайны, просят содействия при возникновении трудно разрешаемых проблем: нарушение условий содержания в исправительном учреждении, обеспечение личной безопасности, возможности трудоустройства и получения образования, оформление паспорта, отказа в лечении или ненадлежащем лечении, унижения достоинства личности, бездействия или злоупотреблений со стороны администрации исправительных учреждений, содействия в УДО, переводе в другое учреждение отбывания наказания, вопросам помилования.

У нас в области к Уполномоченному по правам человека имеет открытый доступ любой житель, который считает, что его права нарушены. Лица, осужденные к лишению свободы, этим правом открытого доступа к Уполномоченному пользуются путем беспрепятственной подачи обращений в письменной форме.

В случае попытки отдельных представителей администрации исправительных учреждений, ИВС, СИЗО чинить препятствия в приеме и отправлении заявлений и жалоб заключенных в различные инстанции, информация об этом в любом случае – раньше или позднее – все равно станет известна.

При получении Уполномоченным информации такого характера, мои действия хорошо известны руководителям учреждений исполнения наказаний: безотлагательная нелюбезная телефонная беседа с начальником учреждения. Обычно для горячих голов от администрации учреждений этой превентивной меры бывает достаточно. Если недостаточно понятно, то без промедления направляю письма в адрес начальника ГУИН МЮ РФ по Свердловской области, прокурора по надзору за соблюдением законности в ИУ, прокурора Свердловской области.

Работая с системой исполнения наказания, понимаю, что у нас еще не созданы условия для всестороннего развития человека, достойной жизни на свободе. Поэтому не считаю своевременным критиковать за скромные условия содержания осужденных в местах лишения свободы. Но есть пять направлений, по которым необходимо уже сегодня строить работу в соответствии с Европейской Конвенцией и Минимальными стандартными правилами обращения с заключенными и содержания их в условиях лишения свободы. Эти направления зависят от профессионализма сотрудников учреждений исполнения наказаний. Первое и самое важное из них – неприменение насилия, пыток, жестокости в отношении лиц, отбывающих наказания

По всем международным стандартам работники учреждений уголовно-исполнительной системы наказаний обязаны вежливо относиться к осужденным как к людям лишь временно содержащимся в условиях лишения свободы,

которые после отбытия наказания освобождаются и возвращаются в своим родным и близким в наше с вами общество.

Выступая на коллегии ГУИН по Свердловской области, откровенно говорила: понять можно любые ошибки, недостатки, связанные, прежде всего с недостаточным финансированием, но не смогу простить насилия и агрессии.

Второе направление - охрана здоровья и медицинская помощь, третье – доступность образования. Посещение школ, учреждений начального профессионального образования является обязательным при поездках в колонии. В целом благодаря работе ГУИН, Министерства общего и профессионального образования, образовательные учреждения Свердловской области в воспитательных и исправительных колониях можно назвать соответствующими образовательным стандартам, тем более все они прошли через очень непростое лицензирование в министерстве.

Беспокоит, что сегодня у 400 человек, не имеющих обязательного начального образования, нет возможности учиться. Наверное, сложно открыть школы и училища во всех исправительных колониях. Но, учитывая, что страна переживает непростой период, когда можно встретить подростка без знания таблицы умножения, считаю важным при определении осужденного в ту или иную колонию в обязательном порядке учитывать потребность в получении образования.

В соответствии с международными стандартами и, прежде всего с Конституцией Российской Федерации образование должно быть доступным.

Четвертое. Обращаю внимание на отношение к родственникам и близким как к людям, которые не совершали никаких преступлений, грубое или неуважительное отношение к ним совершенно недопустимо. Не буду останавливаться на этом подробно, поскольку обращений в связи с нарушениями прав близких немного. Просто еще раз хотелось бы подчеркнуть, что применение таких норм «воспитания» как помещение в штрафной изолятор (ШИЗО) перед свиданиями с родными и близкими, отмена свиданий должны уйти из практики исправительных учреждений. Помещение в ШИЗО накануне свидания можно пе-

ренести для осужденного. Нельзя, ни в коей мере нельзя наказывать близких людей, которые зачастую на последние деньги едут на свидания к своим детям, мужьям, родителям.

Если мы хотим стать цивилизованной страной, мы обязаны воспитывать в себе уважение к близким осужденных как к людям, не совершавшим преступление.

И, наконец, пятое направление – это освобождение из мест лишения свободы без нарушения сроков и с помощью социально-бытовых отделов, желательно с паспортами.

Основное внимание в докладе хотелось бы уделить праву на охрану здоровья и медицинскую помощь.

Особенностью российской системы УИС, кроме большой изношенности зданий и коммуникаций пенитенциарных учреждений, является значительная плотность численности заключенных на квадратные метры жилой площади. Единственным исключением среди учреждений ГУИН Свердловской области являются в этом году обе воспитательные колонии и женский следственный изолятор. В то время как даже в женском исправительном учреждении УЩ-349/6 обеспеченность жилой площадью в расчете на одну осужденную в среднем при норме 3 кв. м составила фактически 2,03 кв. м жилой площади.

В отсутствие модернизации старых и строительства новых учреждений ГУИН области, требующих целевые вложения значительных финансовых средств, многолетнего недофинансирования на эти цели федеральной системой исполнения наказаний, проблема соблюдения международных стандартов по наличию 4 кв. м на одного осужденного пока остается потенциально недостижимой.

Вынужденная ограниченность нормы жилой площади и значительная плотность осужденных приводит к достаточно быстрому распространению опасных инфекций в системе исполнения наказаний, особенно среди молодежи и лиц зрелого возраста, определенной «группы риска». Локализация, диспансеризация и лечение этих инфекций еще в прошлые годы в ГУИН Свердловской



области были одной из самых тяжелых проблем в условиях сложившегося федерального недофинансирования.

Основы правового регулирования медико-санитарного обеспечения осужденных к лишению свободы устанавливает Конституция РФ (ст. 41), положение которой воспроизводит и детализирует ст. 12 УИК РФ, согласно которой осужденные в качестве одного из основных прав имеют право на охрану здоровья, включая получение первичной медико-санитарной и специализированной медицинской помощи в амбулаторно-поликлинических или стационарных условиях в зависимости от медицинского заключения.

В этих условиях приоритетными являются профилактика ВИЧ-инфекции и туберкулеза. Положение с ВИЧ-инфекцией улучшается за последние годы. Так в 2003 году количество ВИЧ-инфицированных, отбывающих наказание в условиях лишения свободы, сократилось на 31 процент, а за 9 месяцев 2004 года составила ровно половину от ВИЧ-инфицированных осужденных в 2003 году. В декабре 2004 года открылась ведомственная скрининговая лаборатория ВИЧ/СПИД.

Конечно, в борьбе с распространением ВИЧ-инфекции трудно быть оптимистом и все-таки нужно подчеркнуть, что за последние три года ситуация в этом направлении в системе ГУИН по Свердловской области меняется к лучшему.

Почти в полном объеме произведено двукратное обследование по туберкулезу. Это стало возможным с приобретением передвижной флюорографической лаборатории, которая проводит обследования в тех учреждениях, где флюорографический аппарат и врачи-фтизиатры отсутствуют. И, конечно, весомый вклад в лечении туберкулеза внесло спецучреждение ЛИУ-51.

Меня удивляет позиция федерального управления исполнения наказания, которое устанавливает и требует с этого лечебно-исправительного учреждения, в котором лечат больных туберкулезом и ВИЧ-инфицированных осужденных, таких же показателей доходов, какие устанавливаются для исправительных

учреждений, которые имеют традиционные развитые производственные базы и заняты определенной для них производственной деятельностью.

Вместе с тем, именно в ЛИУ-51 проходят систематические курсы стационарного лечения больные туберкулезом осужденные из исправительных учреждений Челябинской, Тюменской областей, Ханты-Мансийского и Ямало-Ненецкого округов.

По-моему мнению, со стороны ГУИН Российской Федерации и ГУИН МЮ РФ по Свердловской области такого рода медицинским учреждениям УИС необходимо уделять больше внимания и оказывать более основательную целевую финансовую поддержку на приобретение недостающего или технически давно устаревшего медицинского оборудования без требований исполнения различного рода показателей по производственной деятельности ЛИУ.

В ходе профилактических осмотров при первичном поступлении в следственные изоляторы и исправительные учреждения ГУИН Свердловской области впервые выявлено 87 % больных туберкулезом, вместе с тем, в системе гражданских учреждений здравоохранения первичное выявление составляет лишь 45 % туберкулезных больных. При этом на 15 % снизились летальные случаи по туберкулезу. Эти данные свидетельствуют о более четком, грамотном и системном обследовании заключенных в условиях учреждений ГУИН МЮ РФ по Свердловской области, что по праву отмечают и признают фтизиатры гражданских учреждений области.

Показатель умерших от туберкулеза в местах лишения свободы перестал существенно влиять на величину показателя смертности от туберкулеза в целом по области, что обусловлено преимущественно молодым возрастом осужденных, проведением регулярных профилактических флюорографических обследований, стационарным лечением в учреждениях ЛИУ, достаточным количеством в учреждениях ГУИН области необходимых противотуберкулезных препаратов.

Не могу не обратить внимания федеральной службы на то, что согласно проекта 70-х годов объекты учреждения ЛИУ-51 проектировались как област-

ная туберкулезная больница при учреждении УЩ-349/12. Инженерные коммуникации, электрооборудование и энергопотребление были спроектированы на соответствующие нагрузки 70-х годов. В настоящее время в ЛИУ-51 складывается аварийная ситуация с электроснабжением - энергетическое оборудование и кабельные линии работают с нагрузкой близкой к максимальной.

После организации самостоятельного учреждения ЛИУ-51 увеличение нагрузки связано с введением в действие новых объектов капитального строительства, энергоемкого оборудования – третьего этажа областной туберкулезной больницы, дальнейшим развитием производства для жизнеобеспечения учреждения, медицинской базы.

В 2005 году планируется ввод в эксплуатацию еще 550 кв. м, что приведет к перегрузке энергетического оборудования и выведет из строя предельно изношенные кабельные линии. Кабели ранее неоднократно ремонтировались и дальнейшему ремонту не подлежат.

Выходом из создавшейся ситуации является замена существующих трансформаторов на более мощные и строительство новой кабельной линии электропередач. Для учреждения ЛИУ-51 институтом «Трансмашпроект» разработан проект ЛЭП и новой подстанции, сметная стоимость всех работ 3 млн. рублей.

Самостоятельно эту проблему силами и средствами ЛИУ-51 не решить в виду сложного финансового положения лечебно-исправительного учреждения. При наличии критического состояния электрохозяйства денежные средства по данной статье учреждению из-за неполного финансирования ГУИН МЮ РФ по Свердловской области, ни федеральной службой, ни областным ГУИН длительное время не выделялись.

С письмом о содействии Уполномоченный по правам человека обратился к управляющему директору ОАО Нижнетагильского металлургического комбината С.К. Носову и убедительно просил его в рамках социального партнерства оказать финансовую поддержку проекта строительства новой кабельной

линии электропередач и новой подстанции учреждения ЛИУ-51 г. Нижнего Тагила.

Ситуация с ВИЧ-инфекцией, туберкулезом в системе исполнения наказания меняется к лучшему, и все-таки обращения осужденных или их близких по неокказанию надлежащей медицинской помощи в почте Уполномоченного не редкость.

Пять обращений пришлось писать только по необходимости оказания медицинской помощи осужденному Т. (обращение № 07-13/326). Судя по письму матери, 25-летний сын похудел на 20 килограммов, на шее выросла огромная киста. Диагноз не мог оставить равнодушным Уполномоченного. У молодого человека первая судимость, относительно небольшой срок наказания, отсутствие взысканий, на иждивении у него двое мальчиков-близняшек, которых бросила мать, и сейчас воспитывает бабушка.

Уполномоченному пришлось обращаться в областной онкоцентр к В.Б. Шимановскому, чтобы проконсультировать по программе лечения осужденного Т. сотрудников медицинской службы ГУИН. И снова поразила та неспешность, с которой наконец-то больного этапировали в областную больницу в учреждение ИК-2.

При неплохой медицинской базе, при многих положительных результатах в оказании медицинской помощи мешает волокита, нерасторопность и невнимательность – плохие помощники в лечении. Судя по почте Уполномоченного, только эти причины являются проблемой оказания медицинской помощи. Необходимо избавляться от них.

По этим же причинам продолжают поступать жалобы на несвоевременное перечисление из заработной платы осужденных алиментов, пособий на содержание детей, взысканий в пользу потерпевших. На поиски алиментов осужденного М. (обращение № 07-13/718) ушло несколько месяцев. Осужденный М. был переведен из учреждения УИЦ-349/53 в УИЦ-349/62. А средства на счет учреждения «Сысертская специализированная (коррекционная) школа-интернат для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» в

сумме 4480 рублей не поступили. М. уведомили о том, что с него эти средства высчитали, а в школу эти средства не поступили. Директор школы Н.А. Сурин не смог получить ни ответа, ни средств. Без внимания почему-то остались три предписания Нижнетагильского прокурора по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях.

И только обращение Уполномоченного к прокурору области и его вмешательство поправило ситуацию. А сколько подобных случаев просто не доходят до Уполномоченного?

Так, только после обращения Уполномоченного к начальнику ГУИН области разрешили передавать ВИЧ-инфицированным поливитамины «Ревит» в одной из колоний области.

Казалось бы, на пустом месте существовала проблема. Начальник медчасти учреждения информировал, что для лечения осужденных имеются медикаменты в полном объеме. Вряд ли найдется хоть одно богатое государство в мире, где бы в учреждениях лишения свободы отказывались от поливитаминов для ВИЧ-инфицированных?

Улучшение положения в исправительных учреждениях с соблюдением прав человека связываю, прежде всего, с появлением помощников начальников учреждений по соблюдению прав человека. Об этих людях можно сказать - они на своем месте: Г.Н. Губанков (ГУИН по Свердловской области), В.Е. Перин (Тавдинское УЛИУ, учреждение И-299), Ю.Д. Шевчук (Уральское УЛИУ п. Сосьва, учреждение АБ-239).

К моему глубокому сожалению, за этот год реформирования органов государственной власти Российской Федерации сотрудники службы исполнения наказания не получили улучшений ни в материальном, ни в социальном плане. Считаю, что после окончания реформ в Москве, там вспомнят о Гарях, Пуксинке, Сосьве, Тавде, Лозьве, где люди несут службу, укрепляя авторитет исправительной системы за очень скромное жалование.

## **Дети просят защиты**

Во время посещения докладчиков ПАСЕ камер для содержания несовершеннолетних девочек депутат Рудольф Биндиг задал вопрос юной жительнице Екатеринбурга, когда в последний раз на свидании была мама. На ответ девочки, которая провела под следствием уже полгода, о том, что мамы еще не было, труднее всего пришлось Уполномоченному по правам человека. Опытного начальника СИЗО № 5 Г.М. Шутову таким ответом не удивишь. Но господа из Европы восприняли этот ответ, как возможное нарушение на доступность свиданий. Конечно, на такие нарушения не идет начальник СИЗО № 5 и совершенно спокойно объяснила господину депутату, что мама живет в этом же, Чкаловском районе, но никак не может доехать до дочери. Нарушений СИЗО здесь нет и не может быть.

Но стыдно, все равно стыдно перед европейскими проверяющими: до чего же опустилась русская женщина, если в разгуле своем не может найти время для собственного ребенка. Маленькая, щупленькая девушка обвиняется в участии в групповом разбое, сейчас ей больно, тяжело, обидно. Сейчас ей, как никогда, нужна мама...

К сожалению, это наша сегодняшняя действительность касается не только этой девочки. Четвертый год считаю своим долгом посетить школьную линейку 1 сентября в Кировоградской воспитательной колонии. И вижу, как много ребят остаются без родительского внимания.

Двое подростков из Североуральска неоднократно уходили из дома, бродяжничали, с марта 2004 года не учились. В итоге оба стали жертвами преступления. Олег был убит, а Женя в тяжелом состоянии оказался в больнице. Все учреждения и органы системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних г. Североуральска получили за это тяжелые наказания. Безнаказанными оказались только ... родители.

Выступая в апреле 2004 года на расширенном заседании областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Уполномоченный по правам человека подчеркивала в своем докладе «Конвенция ООН по правам ре-

бенка и соблюдение прав детей на территории Свердловской области», что этот документ как и Конституция Российской Федерации определяют серьезную ответственность родителей за воспитание детей.

К сожалению, все контролирующие органы, включая прокуратуру, жестко контролируют государственные и муниципальные органы, но вот проблеме воспитания, а точнее невоспитания в семье, по – прежнему не придается должного значения.

В Республике Татарстан этой проблеме уделили в последнее время должное внимание. В 2003 году было расследовано 77 уголовных дел, по которым 70 человек привлечены к уголовной ответственности по фактам неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего, сопряженного с жестоким обращением. Те несколько дел, доведенных до суда в нашей области, не стали предметом общественного внимания. В итоге в области продолжают факты суицида, убийств детей и детьми.

Государство недооценивает, что безопасность семьи является основой безопасности общества в целом, в России до сих пор отсутствует официальная статистика насилия в семье. Убиты или избиты посторонним человеком или близким – для статистики органов внутренних дел одно и то же. Тем более, что домашнему насилию присуща высокая латентность, то есть достоянием государственных органов и общественности становятся только малая часть фактов домашнего насилия, да и то, как правило, после наступления тяжких последствий.

Очень трудные для судопроизводства дела о насилии в семье заканчиваются иногда безнаказанностью. В данный момент в одном из судов Екатеринбурга идет процесс по обвинению в насилии, педофилии. Обвиняется бывший отчим несовершеннолетнего. Конечно, судье непросто, поскольку доказать такие факты очень трудно. И ведь примеров подобных становится больше. Семья – источник опасности и насилия. Трудно поверить, что это наша российская семья, где традиционно любят детей.

Пожалуй, причиной подобного рода преступлений стало и равнодушие общественности, не осуждающей мать, чей ребенок ходит с протянутой рукой за куском хлеба. Мы все еще объясняем это трудным экономическим положением. Но нет и не может быть оправдания нелюбви к своему ребенку.

В течение года совместно с негосударственным Центром индивидуального образования «Пеликан», Министерством социальной защиты населения Уполномоченный по правам человека помогал в реабилитации детей из тяжелых семей. Оздоровляли по 14 ребят в месяц. Шок, потрясения вызывали рассказы детей, выходящих из кризиса. Приходилось встречать девочку, на которую мама из Тавды сама надевала петлю. Приходилось видеть злых, очень злых детей, которые не верили в доброту и искренность. Растопить их сердца будет невозможно, если вовремя не обратить внимание на этих детей.

Невозможно всех детей определить в приюты и реабилитационные центры, в дома ребенка и детские дома, у нас их уже и так очень много. Ответственность за воспитание ребенка в семье должна стать в основе всей политики по детству в нашей области.

По-прежнему острым остается вопрос о недостатке мест в дошкольных учреждениях. Очередь в садики появилась во многих муниципальных образованиях, но особенно трудно получить место в детском садике в Екатеринбурге. Обращения, которые поступают в адрес Уполномоченного, свидетельствуют о том, что продолжают лишать детей мест в садиках, куда они уже ходили, в связи с их закрытием (обращения №7-13-959, 7-13-356, 7-13-703 и другие).

Среди вопросов, которыми на взгляд Уполномоченного должны заняться правоохранительные органы и органы государственной власти – проблема усыновления.

Только один пример: из Дома ребенка № 2, одного из лучших в области, в 2003 году было усыновлено 112 детей, из них – 100 зарубежными усыновителями и только 12 нашими. Мы поднимаем проблему демографического кризиса, в то же время наших детей распродаем налево и направо.



Среди проблем детства есть еще одна, которая требует вмешательства областной власти – обострилась ситуация с размещением несовершеннолетних правонарушителей по решению суда в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа. Так, в июне не было отправлено 8 детей, в августе – 14. До сих пор эта проблема остро стоит перед муниципальными образованияами. Беда еще в том, что детей часто отправляют далеко от дома, в то время как у нас есть свое замечательное учреждение закрытого типа в поселке Рефтинском. Просьбы от родителей в адрес Уполномоченного (обращение №07-13-229 и др.), конечно, выполняются. Но наверно, есть необходимость обратиться с просьбой стать соучредителями вместе с федеральными органами государственной власти, либо просить расширить данное учреждение.

К великому сожалению, постоянно переполнены обе воспитательные колонии нашей области. Это самые крупные колонии для несовершеннолетних в России. Есть еще подобная в Пермской области, но одна. Давно нужен серьезный анализ, почему у нас так много (больше всех на душу населения) подростков отбывают наказание за решеткой, в чем тут причина? Жестокость общества, судебная практика, резкое расслоение или иные причины? Не отвечать на этот вопрос нельзя, поскольку в неволе находятся дети, больше, чем где-либо в России.

## **Верните наши деньги**

В 2004 году Уполномоченному по правам человека продолжали поступать жалобы на нарушение их прав в банковском секторе. Следует отметить, что ход его реформирования пока не создает уверенность населения в гарантиях сохранности вкладываемых в банк денежных средств, а чаще всего порождает чувство тревожности за свои сбережения, хранящиеся в ценных бумагах, возможность своевременно рассчитаться за взятый кредит. По опыту кредитования населения банками «Русский стандарт», «О.В.К.» и рядом других, по жалобам заявителей, в договорах дается ненадлежащая информация, как правило,

имеющая целью укрыть истинный процент кредита от подающегося в рекламе. Имеются примеры несвоевременности, приостановления выдачи вкладов банками.

Уполномоченному по правам человека совместными действиями с Нотариальной Палатой Свердловской области удалось снять противостояние между Уральским банком АКСБ РФ и нотариатом и возникшую при этом социальную напряженность в связи с приостановлением выплат вкладов, сделанных по завещательным распоряжениям. Внесение дополнения в Федеральный Закон «О введении в действие части третьей Гражданского кодекса РФ (145-ФЗ), принятое Государственной Думой РФ, в том числе, по совместному предложению нотариата и Уполномоченного по правам человека Свердловской области, все поставило на свои места, прекратило поток жалоб по проблеме.

Вместе с тем, постоянным и наиболее крупным нарушителем прав вкладчиков в банковском секторе продолжает оставаться Уральский банк АКСБ РФ (председатель правления банка В.А. Черкашин). Как показывает анализ жалоб, поступающих к Уполномоченному, наиболее характерным нарушением здесь является т.н. пролонгация договоров с занижением процентных ставок по вкладам, о чем вкладчика своевременно не информируют. Как правило, договоры несут ненадлежащую информацию о свойствах услуги, исходя из которой невозможно оценить последствия вложений – отсюда возникают иски к банку. Немало примеров задержки компенсационных выплат по различным причинам отделениями банка за дореформенные сбережения.

Особо хотелось бы остановиться на детских целевых вкладах, которые вот уже более десяти лет лежат на его счетах. Сегодня пришло время вернуть их владельцам на тех условиях, которые были выработаны банком на период подписания договоров. Банк этого делать добровольно пока не собирается, хотя все прибыли от долговременного вложения вкладов практически присваиваются банком. Все это вновь приводит к судебным спорам.

Есть немало и других нарушений банком прав человека. В феврале к Уполномоченному по правам человека обратилась гражданка Н., проработав-

шая более 20 лет в системе Гострудсберкасс СССР, Сбербанка РФ, с совмещением должности начальника отделения связи п. Хабарчиха Алапаевского районного узла связи с просьбой о содействии в получении из Сбербанка справки о зарплате для пересчета пенсии и назначении ей, как ветерану, материальной помощи в рамках социальной программы банка.

В пакете ее документов Уполномоченного до глубины души потрясло содержание ответа Уральского банка за подписью С.А. Платонова (исх. № 10-144/50 от 15.04.03 г.) управляющему Алапаевским отделением № 1704 Сбербанка РФ Л.Я. Баянкиной по жалобе гражданки Н. На наш взгляд, С.А. Платонов вместе с Л.Я. Баянкиной обязаны были выполнить свое должностное предназначение, найти возможность помочь гражданке Н. в ее попытках отстоять право на пенсию, адекватную вложенному ею труду, решить вопрос о выплатах ей материальной помощи как ветерану Сберегательного банка по существующей социальной программе. Однако начальником общего отдела проводится инструктаж о том, как убедительно доказать заявителю невозможность выдачи справки о ее заработной плате, подтверждающей право гражданки Н. на пересчет пенсии и, прямо скажем, мизерное ее увеличение. В то же время, в ответе заявителю отсылают его к возможности получения соответствующей справки через судебный орган.

Руководство Уральского банка Сбербанка РФ в ответе на запрос Уполномоченного оценило «данный печальный случай не как пример формального и жестокого обращения банка к своим бывшим работникам, а как неудачное стечение обстоятельств».

Уполномоченный не теряет надежды, что руководство банка еще раз обратится к обращению гражданки Н. и примет решение, восстанавливающее социальную и правовую справедливость в отношении заявителя.

Источником нарушения права граждан на частную собственность в виде страховых накоплений, являясь по-прежнему неплатежеспособной, продолжает оставаться страховая компания ДС ОАО «Россгосстрах-Свердловск», внешний управляющий В.А. Мурзаев. Исполнительное производство в отношении ее

приостановлено. Вместе с тем, предпринимаемыми Правительством Свердловской области мерами совместно с СК ОАО «Росгосстрах» погашение долгов компании страхователям продолжается, прежде всего, через принятие предложений по страхованию имущества, а так же наличными средствами с учетом жизненных обстоятельств отдельным категориям граждан, инвалидам, участникам Великой Отечественной войны, труженикам тыла и ветеранам труда. Выплаты денежными средствами за период внешнего управления (с 19.06.2000 г.) составляют 2104,0 тыс. руб., в том числе, с начала 2004 года 630 тыс. руб.

Погашена задолженность в Артинском, Ачитском, Красноуфимском, Пригородном, Нижнесергинском, Слободо-Туринском, Тугулымском районах, активно идет процесс погашения в Пышминском, Талицком, Таборинском, Гаринском и ряде других районах области. Безусловно, что темпы погашения задолженности не могут удовлетворить ни страхователей, ни Уполномоченного по правам человека. Однако, по мнению специалистов Правительства Свердловской области разработанный и в целом успешно действующий в настоящее время механизм погашения долга при участии ОАО «Росгосстрах» позволит со временем погасить существующую кредиторскую задолженность перед физическими лицами. Этот процесс будет находиться под постоянным контролем Уполномоченного по правам человека и в 2005 году.

Среди многочисленных партнеров и союзников Уполномоченного по правам человека особое место занимают органы защиты прав потребителей. С участием А.Д. Артемьева, председателя Комитета защиты прав потребителей администрации г. Екатеринбурга, его коллег в муниципальных образованиях области, прежде всего в г. Каменске-Уральском, Нижней Туре, Сысерти, Реже и других, восстановлены права сотен граждан. Здесь накоплен уникальный опыт как досудебного восстановления прав потребителей, так и через их исковые требования в суд.

В дальнейшем сотрудничестве с органами защиты прав потребителей Уполномоченный по правам человека видит умножение возможностей в защите и восстановлении прав населения, являющемся потребителем всех производи-

мых товаров и услуг. Следует совершенно определенно назвать ошибочными попытки ряда как федеральных, так и региональных органов власти свертывания, сокращения структуры средств защиты прав потребителей.

Это может произойти, как известно, вследствие изменений и дополнений, внесенных в законопроект о защите прав потребителей, дающих право органам местного самоуправления отказаться от создания и содержания специализированных структур по защите прав потребителя, передать их функции соответствующим управлениям администраций (транспорта, торговли, ЖКХ и др.). Если все это произойдет, то коснется, прежде всего, человека, рядового жителя области.

### **Правозащитное движение: работать профессиональнее**

В правозащитном сообществе сегодня нет единства, однозначности в понимании происходящих в стране и мире процессов. Прочитую недавно опубликованный в «Интернете» Меморандум Пермской гражданской палаты, одного из весьма авторитетных правозащитных центров России. «Российское правозащитное сообщество переживает кадровый и финансовый кризис, остро нуждается в обновлении инструментария, а возможно и парадигмы. Правозащитники и их деятельность по-прежнему не укоренены в «широких слоях населения», смысл «защиты прав человека» размыт в российском обществе и даже в среде самих правозащитников. Новые правозащитные организации почти не создаются, многие старые претерпевают застой, кризис или переходят в другую гражданскую нишу, часть - прекратили свое существование. Правозащитная деятельность отсутствует в российском информационном пространстве, по крайней мере, в объеме, значимом для продвижения темы или присутствует в замещенных формах. Правозащитное сообщество переживает кризис и во взаимоотношениях с государством: жесткая конфронтационная стратегия оказалась неэффективной в России, так как правозащитные организации не обладают достаточным общественным весом, чтобы выступать с позиции силы. Партнер-

ское взаимодействие в духе «Гражданского форума», основанное на доброй воле властей, также себя не оправдало по причине переменчивости «доброй воли».

Такая жесткая самооценка пермских коллег, возможно, чрезмерно резка и радикальна. Но, безусловно, элементы застоя в развитии и проблемы в организации деятельности, конфликты во взаимоотношениях внутри правозащитного сообщества, как говорится, имеют место быть. Проявления неблагополучия различны. Не могу давать персональные оценки лидерам и правозащитным организациям. Но, к сожалению, есть примеры, когда правозащитная организация сама «организует» судебные процессы по мелким, но эпатажирующим поводам откровенно в целях саморекламы, достаточно циничной и скандальной. Бывают случаи, когда лидеры организаций собственные просчеты и неумение организовать работу списывают на вымышленные «козни» со стороны правоохранительных органов, чуть ли ни преследования по политическим мотивам.

По-разному складываются отношения и с государственными органами. Здесь также есть примеры как с плюсом, так и с минусом. Государственные институты тоже ведь не однородны и возглавляются людьми с различным пониманием смысла государственного интереса. Выстраивая отношения с общественными правозащитными организациями, приходится все это учитывать.

Вместе с тем, сотрудничество с правозащитными организациями было и остается важной частью работы Уполномоченного, своеобразным методом увеличения и расширения возможностей помочь людям в защите нарушенных прав, правовом просвещении и т.д. Имеющиеся различия в оценках российских реалий, перемен в условиях жизни людей, происходящих по инициативе государственной власти, системе государственного управления, не мешают сотрудничеству в конкретных делах.

Опыт показывает, что можно долго дискутировать по поводу общих подходов, принципиальных позиций и других важных вещей, но когда речь идет о помощи человеку, столкнувшемуся с трудной проблемой, когда нарушены права данного, конкретного человека, то общие разговоры уступают место практи-

ческим действиям. Тогда легче и проще находятся точки соприкосновения Уполномоченного с той или иной организацией, становится понятнее, что может и должен делать государственный правозащитник, а что может взять на себя общественная правозащитная организация.

Почти ушли из практики попытки использовать Уполномоченного как своего рода «исполнителя поручений». Довольно часто, некоторые правозащитные организации просто пересылали поступившие в свой адрес обращения Уполномоченному, так сказать, «для рассмотрения и принятия мер». При этом, даже не попытавшись предпринять какие-то самостоятельные шаги, чтобы помочь обратившемуся к ним человеку. Вряд ли это можно считать полноценным сотрудничеством, поскольку и с поступающими непосредственно Уполномоченному обращениями, в виду их большого количества, справляться не просто. Специалисты и консультанты Уполномоченного работают с большими перегрузками. Можно считать этот вид взаимодействия общественников с Уполномоченным самой простой формой. Но и здесь, лучше порекомендовать человеку напрямую обратиться, дать почтовый адрес Уполномоченного.

По другому действует Нижнетагильский правозащитный центр и его председатель М.В. Золотухин. К нему отношу слова благодарности, написанные отбывающим наказание в колонии УЩ 349/12 А.Ю. Моториным. По моей просьбе Михаил Валентинович нашел адвоката, чтобы оказать безвозмездную помощь человеку. Подчеркну, это не единичный случай, обращаюсь не первый раз к нижнетагильским правозащитникам и они сами реально помогают попавшим в беду людям.

Большой эффект получается, когда складывается своеобразное разделение труда между общественниками и Уполномоченным. Примеров тому может быть не так много, как хотелось бы, но они не единичны. Взять хоть бы сотрудничество с небольшой, но очень активно работающей организацией - «Архив «Отписка». Александр Борисович Ливчак, руководитель этой организации, главной задачей избрал крайне сложное и тяжелое направление защиты прав человека – борьбу с насилием, в том числе пытками, в правоохранительных ор-

ганах. А.Б. Ливчак с коллегами не просто информирует Уполномоченного о конкретном случае нарушения, но привлекает к защите прав пострадавшего от произвола и насилия опытных адвокатов, средства массовой информации. Для этого ему приходится искать спонсоров, обращаться в располагающие финансовыми ресурсами организации, фонды.

Любая работа, в том числе и правозащитная, нуждается в привлечении ресурсов. Но и результат вполне конкретен и весом. Восстанавливаются нарушенные права, предстают перед судом должностные лица, допустившие нарушение закона, злоупотребившие властью. Остановлюсь подробнее на одном проекте, который Союз правозащитных организаций Свердловской области и «Архив «Отписка» осуществляют с помощью Генерального консульства Великобритании и Фонда «Общественный вердикт». «Защита граждан от неправомерных действий милиции», так называется этот проект. Его презентация состоялась в ноябре на юридическом факультете Гуманитарного университета. Александр Ливчак так сформулировал основные цели этого проекта - выявление случаев нарушения прав граждан со стороны сотрудников милиции, юридическая помощь жертвам милицейского произвола, анализ причин и условий, порождающих нарушения прав граждан сотрудниками милиции. Уполномоченный по правам человека поддерживает этот проект.

Считаю, что и милиция должна быть заинтересована во взаимодействии с правозащитниками. Трехстороннее сотрудничество - правоохранительных органов, Уполномоченного и правозащитников в деле искоренения пыток в милиции не только возможно, но и крайне необходимо. Во всяком случае, первые положительные отклики на рассылаемые брошюры А.Б. Ливчака обнадеживают. Конечно, контакты налаживать будет непросто. Сложностей в работе милиции хватает. Контакты пока напоминают беседы слепого с глухим. Но то, что дискуссии правозащитников с представителями милиции и прокуратуры начались, уже прогресс. Другого пути нет. Силовые ведомства должны привыкать работать под контролем гражданского общества, учитывать мнение людей о своей работе.



Другим примером результативного сотрудничества может служить взаимодействие с Союзом Комитетов солдатских матерей Свердловской области. На первом съезде Союза делегаты приняли решение дважды в год, в период призывных кампаний, встречаться с военным комиссариатом, государственными службами, связанными с организацией призывной кампании, руководством Приволжско-Уральского военного округа и Уральского округа внутренних войск, военной прокуратурой. Не смотря на сложности, совместными усилиями такие форумы были проведены в апреле и октябре. Участие Уполномоченного не позволяет представителям государственных институтов легковесно относиться к таким собраниям солдатских матерей, повышает их ответственность. С другой стороны, повышается и ответственность Комитетов в постановке действительно важных вопросов при подготовке таких собраний.

Поднимались, например, вопросы качества работы призывных медицинских комиссий, реабилитации после прохождения военной службы, обеспечения семей погибших воинов. Взаимная польза здесь очевидна. Военные и общественники учатся разговаривать по существу, работать совместно над решением проблем, а не обвинять друг друга во всех грехах и бедах. Не снижается, к сожалению, поток родителей призывников, приходящих на приемы в Комитеты солдатских матерей, бегут из частей солдаты срочной службы, звонят люди про солдат, просящих у прохожих деньги, есть долги и по выплате так называемых «боевых» и т.д., и т.п. Не знаю про другие территории, но солдатские матери Свердловской области многие годы работают практически не получая какой-либо материальной поддержки. Между тем, работу проводят огромную. Звучавшие из Москвы в адрес Комитетов солдатских матерей упреки в использовании больших зарубежных денег для развала армии, к нашим комитетам отношения не имеют, знаю это точно.

За прошедший год улучшились отношения и расширились контакты Министерства социальной защиты Свердловской области и Союза комитетов солдатских матерей. Представители министерства не только участвуют в съездах, но и в повседневной работе. Нужно отметить И.И. Шабалина, руководителя

Центра реабилитации военнослужащих при Минсоцзащите. Он очень активно работает с образованным на втором областном Съезде Союзов Комитетов солдатских матерей. Пишу об этом, как о примере «доброй воли» государственной структуры, которая отличается постоянной нацеленностью на сотрудничество с движением солдатских матерей. Но это постоянство гарантируется активностью и той большой работой, которую ведут комитеты. Просто игнорировать такую организацию и ее работу невозможно.

В апреле прошла очередная областная отчетная конференция Союза правозащитных организаций Свердловской области. Подводя итоги прошедшего года, правозащитники нашей области, как и их пермские коллеги, весьма критично оценили общее состояние правозащитного движения в области. Вместе с тем, присутствовавший на конференции в качестве гостя известный правозащитник из Москвы А.В. Бабушкин, отметил, что ни в Москве, ни в Московской области, таких объединений правозащитников, как в Свердловской области нет.

Возможно, именно поэтому, опираясь на кооперацию организаций и в сотрудничестве с Уполномоченным, в 2004 году Союзу удалось начать работу над несколькими крупными проектами.

С 15 мая заработал поддержанный Департаментом Международного Развития Великобритании (DFID) проект «Создание в Екатеринбурге социально-реабилитационного Центра «Надежда» для бездомных».

В этом проекте многолетний опыт работы общественного учреждения «Семья Мира» (руководитель Л.А. Леонова) в сочетании с энергией и инициативой Ю.И. Потапенко, организатора неформального «Бюро по трудоустройству» для бездомных, дал весомый результат. Люди, попавшие в сложную жизненную ситуацию, вступая в контакт с группой Ю.И. Потапенко, получают немедленную оперативную помощь и уже не чувствуют себя никому не нужными изгоями, до которых ни кому нет дела. Думаю, только тот, кто сам голодал, способен понять, что бездомного человека нужно сначала элементарно накормить, обогреть, а потом требовать справки и документы. Директор дома ночного пребывания (ДНП) в Екатеринбурге О.В. Чижов хорошо это понимает. Тя-

жело отказывать человеку в крыше над головой, когда на улице больше 20 градусов мороза, только потому, что у него не пройдена флюорография. А приходится – таковы правила и инструкции. Просили вместе с ним старый плацкартный вагон у Свердловской железной дороги. Хотели поставить на территории ДНП, подключить тепло и пускать всех в эту ночлежку, не требуя справок. Кто скажет, что лучше – подвергнуться риску заразиться туберкулезом или замерзнуть насмерть здоровым? Отказал начальник Свердловской железной дороги в старом вагоне.

Будем искать выход. Опыт реализации этого проекта подсказывает: решать столь тяжелые проблемы, рассчитывая только на государственные институты трудно. Без подключения общественной инициативы, энергии, новых идей, решать такие запущенные проблемы практически невозможно. Если небольшая группа Ю.И. Потапенко способна убрать с улиц до полусотни бездомных, помочь им решить проблемы с восстановлением документов, наверное, важно этот опыт осмыслить и использовать, не рассчитывая только на создание новых государственных интернатов и центров. Не могу обойти и факт прямой волокиты со стороны Министерства управления государственным имуществом Правительства Свердловской области. Областная власть пообещала помочь Союзу правозащитных организаций и дать помещение, где можно было бы разместить офис Бюро по трудоустройству для бездомных. Однако даже прямые указания Председателя Правительства области, обращения главы администрации Губернатора дали только отписки министра А.М. Молоткова, суть которых сводится к одному - ищите сами. Давшие деньги на организацию Бюро для бездомных англичане крайне удивлены. Они готовы помогать нам решать наши проблемы, но не готовы решать их вместо нас и только за счет британских налогоплательщиков.

Надо заметить, что и Екатеринбургский комитет по управлению государственным имуществом не спешит помогать общественным организациям, доводя дело до организации общественных кампаний, как это случилось с лишившимся помещения Екатеринбургским обществом «Мемориал».

Продолжая тему бездомных, нельзя не отметить, сколько вскрывается чисто бюрократических тупиков, которые создаются людьми, и из-за которых другие люди попадают просто в капкан. Что делать, например, человеку, отбывшему наказание в местах лишения свободы, если у него нет возможности получить постоянную регистрацию. Это, кстати, далеко не редкость. У него даже нет права встать на учет в центре занятости, получить мизерную поддержку в виде пособия по безработице.

Остро стоит вопрос о социальной гостинице в Екатеринбурге, где действительно люди имели бы время для того, чтобы прийти в себя, найти силы для новой попытки устроиться в жизни. Особенно недопустимая ситуация сложилась с бездомными женщинами. Для них нет даже Дома ночного пребывания.

Важным событием для правозащитников области была прошедшая в июле встреча с Комиссаром по правам человека Совета Европы Альваро Хиль-Роблесом. Но и на этой встрече сказались то, о чем пишут пермские правозащитники. Хотелось бы более компетентного и профессионального обсуждения реальных проблем прав человека. Что, например, должен думать Комиссар, когда один из известных в области правозащитников стал жаловаться на бездействие Губернатора в отношении председателя Свердловского областного суда, по его мнению, допускающего нарушения законодательства. Уж не хотим ли мы вернуть заслушивания судей на парткомах? Независимость суда, прежде всего от региональной и местной власти – это такая аксиома, которую ни один правозащитник под сомнение ставить не будет. Отрицать проблемы в нашем судейском сообществе невозможно, они есть. Но добиваться их разрешения необходимо, как минимум, грамотно формулируя задачи и цели. Что это за правосудие было бы, если бы Губернатор начал вмешиваться в работу судей? Однако, обмен мнениями и оценками сегодняшних наших реалий состоялся, будем ждать доклада Комиссара.

В октябре побывала у нас еще одна высокая европейская делегация. Свердловская область была выбрана для осуществления мониторинга делегации-

ей ПАСЕ. Европейские парламентарии сами отбирали для встреч лидеров нашего областного правозащитного сообщества. Правда, список предложенный европейцами, показался слишком не полным. Однако, делегация согласилась на наше предложение его дополнить. Встречи и беседы, проведенные в течение дня с представителями самых разных социальных и профессиональных объединений, средств массовой информации, религиозных конфессий, национальных общин, очевидно, дадут возможность судить о проблемах и достижениях в жизни России и жителей Свердловской области.

Во всяком случае, и Комиссар Альваро Хиль-Роблес, и участники делегации ПАСЕ побывали там, где хотели, встретились со всеми, с кем хотели поговорить, без каких-либо препятствий.

Поэтому жесткие оценки нынешнего российского режима, которые дают правозащитники, не отменяют того факта, что возможность работать для тех, кто реально озабочен защитой прав человека, все-таки пока сохраняется, во всяком случае, у нас, в Свердловской области.

Важным событием осени стала проведенная 29-30 сентября международная научно-практическая конференция «Этнический фактор в процессе социальных трансформаций».

Практически год Уполномоченный готовил ее совместно с Фондом Фридриха Науманна и Союзом правозащитных организаций. На завершающей стадии существенную помощь оказала администрация Губернатора и Законодательное Собрание. Надо отметить и финансовую поддержку со стороны Генерального консульства Великобритании, и участие старейшего вуза Екатеринбурга - горно-геологического университета, а также помощь Института философии и права УрО РАН. В течение двух дней ученые, депутаты, руководители органов исполнительной власти, представители общественных правозащитных организаций, национальных общин совместно пытались найти ответы на непростые вопросы.

Это была одна из первых попыток собрать для разговора людей, которых проблемы межнациональных отношений касаются, но, так сказать, разными

сторонами. Национальные общины, например, практически не общаются с ученым миром, как и сотрудники прокуратуры. Крайне интересен был опыт коллег из Германии. Материалы конференции готовятся к публикации. Но можно отметить ряд, на мой взгляд, важных выводов.

Прежде всего, необходимы максимально точные сведения о происходящих переменах в этническом составе населения, о расселении по территории области этно-национальных общин, степени их организованности, динамике перемен. Исследования же в этой сфере носят в основном общетеоретический характер. С другой стороны, у наших специалистов нет заказа со стороны власти на ведение комплексного научного мониторинга состояния дел в этой деликатной и тонкой сфере. Поэтому нет надежной основы для выработки долгосрочной стратегии, сколько-нибудь продуманной долгосрочной программы, опирающейся на надежную базу научных прогнозов. Традиционные ориентации на мнения и оценки лидеров этно-национальных общин, которые представлены в Совете при Губернаторе, важны, но сегодня явно недостаточны.

Во-первых, далеко не все общины и диаспоры представляют из себя сплоченные образования, имеющие общие позиции. Достаточно часто этно-национальные общины имеют не одну общественную структуру, а две и больше. Имеют место и конфликты внутри общин. Во-вторых, появление в области национальных диаспор, ранее не представленных, китайской, например, которые держатся обособленно, но уже существенно влияют на экономическую и общественную жизнь Свердловской области.

Отсутствие продуманной, последовательно проводимой этно-национальной политики может привести к конфликтам, напряженности и неизбежным, в таких случаях, нарушениям прав человека. Главная задача и цель такой политики понятна - беречь традиционную для нашего региона межэтническую толерантность, помогать адаптироваться к условиям края приезжающим к нам из других стран людям, содействовать освоению уральских обычаев и сложившегося образа жизни. Особенно важно помочь освоиться на новом месте тем, кто приезжает на постоянное жительство.

Но и местное население нуждается в специальных мерах, поскольку перемены слишком быстрые и масштабные. Необходимость продуманной и взвешенной политики обостряется и общим неблагоприятным фоном - бедностью населения. Исследования показывают повсеместный рост этнофобий. Как отметил заведующий сектором Института социологии РАН д.э.н., профессор В.И. Мукомель в своем докладе на конференции: «Российское общество поражено этнофобиями. Акцентирование государственной миграционной политики на «борьбу с незаконной миграцией» дало мощный импульс мигрантофобиям, принимающим этническую окраску. Страдают при этом не только иноэтничные мигранты, с большими проблемами сталкиваются и иммигранты, переселяющиеся в Россию из государств СНГ (в подавляющем большинстве это русские), и временные трудовые мигранты из этих государств, и россияне». Для того, чтобы преодолеть или смягчить последствия не продуманных решений на федеральном уровне, в регионе «...возможно, главное сегодня - кардинальный пересмотр целей и приоритетов этнорегиональной политики и смена ее курса: от антикризисной политики – к борьбе с ксенофобиями и антидискриминационной политике». Таков общий вывод известного специалиста.

Примером результативной работы могут служить и еженедельные приемы населения, которые ведут юристы – правозащитники Союза правозащитных организаций Л.В. Кочнев и Г.Я. Цехер в приемной для населения Уполномоченного по правам человека. За прошедший год они приняли и проконсультировали 256 человек. Л.В. Кочнев неоднократно представлял в суде интересы обращающихся к Уполномоченному заявителей и делал это успешно.

На мой взгляд, заслуживают внимания идеи Л.В. Кочнева о создании в области системы защиты прав человека, с сетью общественных приемных в муниципальных образованиях. Опыт выездных «правозащитных десантов» в города области, когда проводится прием населения, в котором вместе с консультантами аппарата Уполномоченного работают юристы-правозащитники, говорит о потребности в регулярной работе с населением. Как правило, не-

сколько десятков человек приходит на прием, как это было 12 декабря в г. Серове в редакции «Новой газеты плюс ТВ».

Особо хочу остановиться на качестве работы общественных организаций. К сожалению, условия работы правозащитных организаций не становятся лучше. Известный правозащитник А.В. Бабушкин, гость отчетной конференции Союза правозащитных организаций, отметил, что при росте обращений населения к правозащитникам, «возможности их сужаются, уменьшается грантовая поддержка». Более того, проанализировав законодательство, Бабушкин обратил внимание на то, что «...наша власть последовательно уничтожает в законодательстве те институты, которые дают механизмы для деятельности общественным, в том числе правозащитным организациям. В частности, уничтожены институт общественного защитника, институт обращения общественных организаций по уголовно-гражданским делам в порядке надзора, институт народных заседателей».

В сложившихся условиях московский правозащитник видит 4 основных направления, в которых общественные организации должны наращивать усилия. Первое - просветительская работа с населением, позволяющая учить людей грамотно отстаивать имеющиеся права. Второе, создание правозащитного лобби в государственных структурах, где такие возможности сохраняются. Привлекать к сотрудничеству тех государственных чиновников, которые понимают смысл и значение понятия «права человека».

Третье, расширение сети различных общественных приемных для реальной работы с населением. Четвертое, использование в полной мере имеющихся каналов влияния правозащитного движения на государственную машину, прежде всего Комиссию по правам человека при Президенте РФ, институт Уполномоченного по правам человека.

Напомню, что и Президент России В.В. Путин издал Указ о поддержке правозащитного движения. Таковы противоречивые реалии сегодняшней России.



Ясно одно - чем сложнее условия деятельности, тем выше должен быть профессионализм, точнее и грамотнее работа.

## Учимся

Одним из основных условий, определяющих уровень эффективности работы по восстановлению нарушенных прав граждан, по мнению Уполномоченного по правам человека Свердловской области, является профессионализм работников аппарата. Именно поэтому вся система профессиональной подготовки в 2004 году была направлена на его повышение.

Главной особенностью учебы аппарата явилось дальнейшее его приобщение к международным правовым стандартам, их освоение. Наиболее полезными здесь были рабочие встречи с Комиссаром по правам человека Совета Европы Альваро Хиль-Роблесом (июль), экспертами Совета Европы в ходе IV российско-немецкого правового семинара (июнь), докладчиками Комиссии Парламентской Ассамблеи Совета Европы по мониторингу господами Д. Аткинсоном и Р. Биндигом (октябрь).

Трудно переоценить значение участия Уполномоченного по правам человека в заседании круглого стола региональных Уполномоченных по правам человека Российской Федерации в Страсбурге (март 2004 г.), I круглого стола Европейских Региональных Уполномоченных по правам человека по вопросам приоритетности задач и правомочности национальных омбудсманов, их роли в разрешении жилищных проблем (июль), участия главного специалиста аппарата Э.Э. Руденкиной в трехнедельной стажировке в рамках программы международного обмена «Развитие межкультурных связей: разнообразие национальных сообществ», проведенной Госдепартаментом США (октябрь), главного специалиста аппарата В.И. Попова в семинаре Американской Ассоциации юристов по теме «Роль российских Уполномоченных по правам человека в защите прав человека: реалии и перспективы» (июнь) и других в целях повышения квалификации аппарата при содействии населению области в защите прав и свобод.

Участие Уполномоченного по правам человека в заседаниях Комитетов Палат Законодательного Собрания Свердловской области, правительства, Совета общественной безопасности Свердловской области, ряда других органов исполнительной власти, в том числе, межведомственных, общественных образований позволяло не только оценивать социально-правовую обстановку в области, но, главное, оперативно включаться в разрешение вопросов, повышающих уровень правовой защищенности населения.

Полезными зарекомендовали занятия работников аппарата с участием должностных лиц органов исполнительной и судебной власти области и города Екатеринбурга, выполнение служебных обязанностей которыми во многом содействует обеспечению и защите прав населения. В частности, с участием первого заместителя председателя Свердловского областного суда А.А. Дементьева, председателя Региональной энергетической комиссии Свердловской области Н.А. Подкопая, руководителя Государственной инспекции труда в Свердловской области И.А. Старцева, председатель областного Комитета Госстатистики А.П. Чернядева и других.

Хорошей учебой в 2004 году стало участие работников аппарата в подготовке и проведении ряда конференций, круглых столов, семинаров. Среди них: «Практика применения российского законодательства о гражданстве: проблемы и пути решения» (июль); «Этнические меньшинства и доступ к правосудию в России – вопросы взаимодействия милиции и национальных организаций» (сентябрь); «Правовая защита и социальная адаптация молодежи, оказавшейся в трудной жизненной ситуации» (июнь) и многие другие.

В октябре 2004 года тренинг-семинаром «Менеджмент в аппарате Уполномоченного по правам человека» завершена трехлетняя программа Санкт-Петербургского гуманитарного и политологического Центра «Стратегия» по повышению квалификации, в которой участвовал практически весь аппарат Уполномоченного по правам человека Свердловской области.

Новой формой профессиональной учебы аппарата стало взаимное обучение сотрудников аппаратов Уполномоченных как субъектов РФ, так и стран

СНГ. В 2004 году в аппарате Уполномоченного по правам человека Свердловской области прошли недельную стажировку два сотрудника аппарата Омбудсмана Республики Азербайджан, два дня три сотрудника аппарата Уполномоченного по правам человека в Алтайском крае знакомились с нашим опытом работы и делились своим. Два сотрудника нашего аппарата побывали в рабочей поездке в аппаратах Федерального Уполномоченного по правам человека и Уполномоченного по правам человека в Московской области.

Более избирательной стала подписка на периодическую печать. Особым спросом в аппарате пользуются «Российская газета», еженедельник «Ваше право», Бюллетени Верховного суда Российской Федерации и Европейского Суда по правам человека, журналы «Российская юстиция» и «Мир юстиции».

И, вместе с тем, квалификация работников аппарата оттачивается, прежде всего, в ходе практического рассмотрения поступающих к Уполномоченному жалоб, выездов работников на места нарушения прав людей и оказания содействия в их восстановлении.

### **Ничего не вижу, ничего не слышу, ничего никому не скажу...**

Почти три года серовская «Новая газета плюс ТВ», которую редактирует И.П. Перова, не только следила за ходом развития уголовного дела в отношении следователей городской милиции, причастных к смерти задержанного, но и активно содействовала привлечению внимания к этому делу должностных лиц правоохранительной системы области. Уголовное дело более года волокитилось серовской прокуратурой. Уполномоченный по правам человека Свердловской области контролировал расследование этого уголовного дела, чтобы его не закрыли за недоказанностью, а газета регулярно рассказывала о том, как идет рассмотрение фактов, розыск главного обвиняемого. Во многом благодаря публикациям журналистов удалось привлечь внимание Генеральной прокуратуры к этому делу о беспределе в застенках милицейского отделения, довести его до суда.

В этой истории важно и то, что удалось поднять общество на борьбу за свои права. Люди увидели, что можно и нужно добиваться справедливости.

Серию публикаций шеф-редактора «Новой газеты плюс ТВ» И.П. Перовой о бесправии простых граждан и беспределе в правоохранительных органах Уполномоченный по правам человека представила на рассмотрение жюри Премии имени Андрея Сахарова «Журналистика как поступок».

Подведение итогов конкурса состоялось 11 декабря в Музее и общественном центре имени Андрея Сахарова в Москве. Мы были рады узнать о том, что жюри включило И.П. Перову в число финалистов конкурса и наградило ее дипломом. Работы смелого редактора будут напечатаны в книге «Журналистика как поступок». Ее издание даст возможность увидеть панораму современной российской журналистики, отразит происходящие в стране события.

Это высокая награда. Вот уже три года Премия имени Андрея Сахарова «За журналистику как поступок» присуждается российским журналистам за материалы, которые становятся продолжением жизненной позиции авторов, последовательно воплощаемой в работе на высоком профессиональном уровне, и отстаивают те ценности, которые отстаивал А.Д. Сахаров.

Впервые среди коллег области ее получила И.П. Перова. На конкурс 2004 года были выдвинуты работы 98 авторов из пятидесяти регионов страны. В состав жюри конкурса входили такие известные люди, как президент Фонда защиты гласности А.К. Симонов, обозреватель газеты «Комсомольская правда» И.П. Руденко, обозреватель «Новой газеты» А.С. Политковская и другие.

В области действуют около 1400 средств массовой информации – газет и журналов, теле и радиостанций, информагентств. По количеству СМИ наша область бьет рекорды в стране. По мнению докладчика Комиссии Парламентской Ассамблеи Совета Европы по мониторингу Дэвида Аткинсона в Свердловской области в сфере массовой информации плюрализм развит в большей степени, чем в Москве. Об этом он сказал на брифинге по итогам рабочего визита в наш регион.

Уполномоченный по правам человека считает, что средства массовой информации более любого другого института сделали для формирования гражданского общества в стране. Свердловские СМИ здесь в числе лидеров и хотелось бы, чтобы свою роль в обществе наши журналисты помнили в любых обстоятельствах.

Обычно журналисты довольно активно информируют жителей о происходящих событиях, конкурируют в борьбе за оперативную подачу информации. Но удивил подход к освещению предвыборной поездки одного из кандидатов в Президенты страны, руководителя фракции избирательного блока «Родина» в Государственной Думе Сергей Глазьева. Сообщения о том, как проходили его встречи с уральцами появились лишь на лентах информационных агентств «Интерфакс» и «Регион-информ», в новостях телеканала «ТВЦ-Екатеринбург», «9 ½».

Пресс-конференция Сергея Глазьева в Музее молодежи была прервана сотрудниками правоохранительных органов и спасателями, прибывшими по вызову о том, что помещение заминировано. Взрывное устройство не обнаружили, телефонного террориста не нашли. Произошедшее напомнило события конца 80-х годов, когда на кабельное телевидение МЖК Свердловска пришли пожарники и опечатали помещение. А начались проблемы с этой службой у телевизионщиков после того, как в эфир вышли передачи о заседаниях «Дискуссионных трибун», многочисленных митингах.

Ситуацию с освещением в СМИ области визита в Екатеринбург кандидата в Президенты страны С. Глазьева Уполномоченный по правам человека воспринял как тревожный сигнал и выступил с заявлением, которое прозвучало и в прямом эфире «Радио Свобода». В соответствии с Конституцией РФ у нас гарантирована свобода массовой информации, цензура запрещена.

Конечно, редакции СМИ вправе решать, о каком событии им стоит рассказать, а о каком умолчать, но, по мнению Уполномоченного по правам человека, нельзя забывать и о гражданских интересах. Жители области имеют право знать о визите кандидата в Президенты. К сожалению, журналисты, засняв

встречу с Сергеем Глазьевым, получив ответы на интересующие их вопросы, не выпустили сюжеты в эфир, не дали информацию на страницах газет, тем самым, по сути, нарушив статью 38 федерального закона о Средствах массовой информации, в соответствии с которой граждане имеют право на оперативное получение через средства массовой информации достоверных сведений о деятельности государственных органов и организаций, общественных объединений, их должностных лиц.

Уполномоченный по правам человека выступил с обращением к средствам массовой информации по поводу многочисленных высказываний о том, кого накажут за низкую явку людей на президентские выборы. Было бы не так досадно, если тему явки на выборы обсуждала партийная пресса. Но эта тема не сходила со страниц наших популярных изданий...

Конечно, Уполномоченного беспокоит неверие избирателей в итоги выборов. Наверное, это результат «чернушности» избирательных кампаний, несбывшихся ожиданий, ухода от общественной жизни. И все же загонять людей на избирательные участки нельзя. В нашей Конституции сказано ясно: «Граждане Российской Федерации имеют право избирать и быть избранными в органы государственной власти и местного самоуправления, а также участвовать в референдуме» (п. 2 ст. 32).

«Никто не может быть принужден к выражению своих мнений или убеждений или отказу от них» (п. 3 ст. 29). Это наше завоевание. И давайте дорожить им. Не для того ломались копыя перестройки, чтобы мы возвращались к разнарядке по явке на выборы. Не хочется, чтобы нас строили, наказывали, обязывали. Согласие и единогласие – понятия разные. И цивилизованный мир не отличается высоким процентом явки на выборы.

О том, как в Свердловской области реализуется конституционные права граждан на получение информации, шла речь на заседании круглого стола, организованного 28 октября Фондом защиты гласности при содействии партнеров фонда в регионе. Вел его президент Фонда защиты гласности, член комиссии по правам человека при президенте РФ Алексей Симонов. Впрочем, главное

внимание было уделено обсуждению вопроса о нарушении прав журналистов и СМИ. Участие в этом заседании приняли представители ведущих газет и телекомпаний области, руководители творческого журналистского союза, администрации Губернатора области, ученые Уральского государственного университета.

Участники заседания пришли к выводу, что правоохранительные органы области не отличаются рвением в расследовании и раскрытии преступлений против журналистов и СМИ. Об этом публично заявили и Уполномоченный по правам человека, и руководитель Свердловского творческого Союза журналистов Д.П. Полянин, и председатель регионального отделения Медиасоюза О.А. Ракович.

Соответствующие заявления о фактах нападения на сотрудников средств массовой информации области были направлены летом в ГУВД Екатеринбурга. Однако только по двум случаям нападения на журналистов получены ответы милицейского руководства. Об этом говорилось и на встрече президента Фонда защиты гласности А.К. Симонова с прокурором Свердловской области Б.В. Кузнецовым.

Уполномоченного по правам человека тревожит тот факт, что растет число нападений на журналистов. По данным Всероссийского фонда защиты гласности в 2002 году в Свердловской области зарегистрировано 9 нападений на сотрудников СМИ, в 2003 году их было уже пятнадцать. По числу произошедших нападений Екатеринбург оказался на втором месте после Москвы, где зарегистрировано 16 подобных случаев. В этом году известно о 9 нападениях на журналистов.

Ежегодно в России в среднем происходит 20-22 убийства, большинство - криминальные, не связанные с журналистской деятельностью. Нападают на журналистов в России в год примерно 150-160 раз, около половины из этих нападений связаны с журналистской деятельностью. Такие данные привел в эфире радиостанции «Эхо Москвы» 11 декабря руководитель Центра экстре-

мальной журналистики Олег Панфилов в День памяти журналистов, погибших при исполнении служебных обязанностей.

«Свобода изложения мыслей и мнений является одним из самых драгоценных прав человека», - говорится в статье XI Всеобщей декларации прав человека. Исполнение профессионального долга иногда стоит журналистам серьезных травм, а то и жизни. Пока правоохранительные органы не доказали иных причин нападений, Уполномоченный по правам человека поддерживает мнение областного творческого Союза журналистов квалифицировать их как преступления, связанные с профессиональной деятельностью.

К сожалению, на уровне раскрываемости преступлений не сказываются громкие заявления о том, что высокопоставленные работники правоохранительных органов берут расследование обстоятельств дела под личный контроль. По непонятной причине руководство Главного управления внутренних дел Свердловской области своевременно не дало ответ на депутатский запрос депутата Областной Думы Г.М. Перского.

На запрос Уполномоченного по правам человека заместитель начальника ГУВД сообщил, что сотрудники органов внутренних дел Свердловской области по всем фактам, изложенным в обращении, провели проверки, изучили материалы расследования по раскрытию преступлений в отношении работников СМИ. Версия о том, что преступления совершены в связи с профессиональной деятельностью потерпевших, своего подтверждения не нашла.

Также он сообщил, что по трем фактам правонарушений прокуратурой приняты решения о прекращении уголовных дел, но основания для закрытия дел в письме не указаны. В суд направлено уголовное дело, возбужденное по факту хулиганских действий в отношении сотрудников СГТРК, а по разбойному нападению на Павла Феоктистова установлены лица, причастные к совершению преступления. В их отношении проводятся мероприятия по изобличению и привлечению к уголовной ответственности.

По сути, этот ответ – отписка милицейского главка. Из 12 случаев нападений на журналистов ответ дан только по двум. Правоохранители так ничего и



не сказали об убийстве Эдуарда Маркевича, нападениях на Федора Крашенинникова и Олега Раковича, об ударе шилом в спину Александра Стецуна и других преступлениях. И при этом сообщают, что все эти нападения никак не связаны с профессиональной деятельностью. Уполномоченный по правам человека пока не получил доказательств этого утверждения.

Средствам массовой информации непросто выживать в условиях нашей своеобразной демократии. Они сталкиваются с различными проблемами. В Ирбите, например, в прошлом году долгое время не выплачивали зарплату и выходное пособие сотрудникам ликвидированной главой городской администрации Г.С. Шатравкой газеты «Восход». После обращений Уполномоченного права газетчиков были восстановлены. А в сентябре этого года директор частной телекомпании «Ирбит-ТВ» Т. Новокрещенова, которая вместе с оператором приехала на плановую встречу главы города с жителями одного из домов на улице Стахановской, вынуждена была ретироваться с места съемки после требования главы города покинуть места сбора жильцов, иначе он пригрозил разбить видеокамеру. Вызванный Г.С. Шатравкой наряд милиции не нашел возможным привлечь журналистов за нарушение общественного порядка и уехал.

Редакция газеты «Тагильский рабочий», по мнению директора муниципального учреждения «Тагил-пресс» Е.Б. Овчинниковой, получила в ноябре «подарок», вполне возможно, что от криминальных элементов. У входа в редакцию милиционеры изъяли взрывное устройство, состоящее из 200 граммов аммонита. Журналисты убеждены, что инцидент связан с профессиональной деятельностью, потому что газета часто публикует критические материалы, которые не по нраву некоторым структурам. В адрес сотрудников неоднократно раздавались угрозы.

Почти год в Нижнем Тагиле продолжается противостояние мэрии и журналистов телекомпании «Телекон». Арбитражный суд Свердловской области 3 августа оставил в силе решение о выселении единственной в городе негосударственной телекомпании «Телекон» из занимаемого помещения. Сейчас теле-

компания уже переехала в другое здание. Не помогло и обращение депутатов нижнетагильской городской Думы к мэру города Н.Н. Диденко с просьбой оставить «Телекон» в здании на три года и восстановить перерубленный в феврале кабель, ведущий к технологическому узлу, через который осуществляется вещание канала.

«Омбудсман без прессы – пустое место», - точно подметил Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукин во время «прямой линии», проведенной «Российской газетой». В Свердловской области налажено взаимодействие со средствами массовой информации, позволяющее обеспечивать эффективную информационную поддержку защиты прав и свобод человека. Уполномоченный стабильно выступает в СМИ – как областных, районных, так и центральных. Регулярно дает пресс-конференции в ведущих информагентствах - Уральском региональном информационном центре «ТАСС-УРАЛ», «Интерфакс-Урал».

В это году продолжилось активное сотрудничество с «Радио Урала» Свердловской государственной телерадиокомпания. Помимо выступлений в передачах «Утренней волны», комментариев в выпусках новостей, вот уже четвертый год, каждую третью пятницу месяца Уполномоченный выступает в прямом эфире программы, которую ведет журналист Сергей Карташов. Все передачи тематические, темы их объявляются заранее и слушатели успевают задать довольно много вопросов. Не на все из них возможно дать ответ прямо в эфире, приходится проделывать довольно большую работу, направлять ряд запросов, чтобы потом объявить слушателю о том, как решается его проблема.

Правовому просвещению населения помогает и публикация в самой массовой газете области доклада о деятельности Уполномоченного по правам человека. Традиционно по итогам года он издается не только отдельной брошюрой, но и на страницах «Областной газеты». В России подобного прецедента нет.

Конечно, доклад рассылается в научные и публичные библиотеки области, библиотеки юридических вузов и исправительных колоний. Уполномочен-

ный по правам человека благодарен районным и городским газетам, которые находят возможность публиковать не только материалы о защите прав человека, но и фрагменты доклада. Например, газеты «Вечерний Краснотурьинск» и «Вечерний Карпинск» (главный редактор А.Б. Арцыбашев) в нескольких номерах поместила материалы «На защите ваших прав», подготовленные на основе доклада.

Журналистов, средства массовой информации нашей области на высоком профессиональном уровне освещающих правозащитную тематику неоднократно отмечало жюри различных конкурсов. О победе шеф-редактора «Новой газеты плюс ТВ» И.П. Перовой было сказано выше. А еще Уполномоченный по правам человека поздравил коллектив газеты «Артемовский рабочий» (редактор В.И. Ануфриев) с победой в самом престижном конкурсе печатных СМИ, прошедшем в рамках фестиваля «Вся Россия-2004». Они получили диплом лауреата в номинации «Выступление в защиту прав человека».

Как обычно накануне Международного дня прав человека Уполномоченный по правам человека подвел итоги конкурса «Наши права и свободы». Его победителями стали газета уголовно-исполнительной системы Свердловской области «Зона» (и.о. руководителя пресс-службы ГУИН МЮ РФ по Свердловской области М.В. Голенищева), сысертская газета «Маяк» (редактор И.Н. Летемина), объединенная редакция газет «Вечерний Краснотурьинск» и «Вечерний Карпинск» (главный редактор А.Б. Арцыбашев), корреспондент газеты «Алюминщик» (г. Краснотурьинск) Н.М. Паэгле, журналист Екатеринбургского бюро «Радио свобода» С.В. Толмачева, старший корреспондент Уральского регионального представительства «Российская газета» В.В. Андреев.

Помимо этого впервые Уполномоченный по правам человека Свердловской области в рамках региональной выставки «Медиа-2004», которая проходила в сентябре в «Уралэкспоцентре», учредил специальную номинацию для городских и районных газет «За выступления в защиту прав человека». Творческие коллективы приняли в нем активное участие, на конкурс поступило несколько десятков работ. В своих публикациях журналисты «Карпинского рабо-

чего» отразили, прежде всего, незащищенность такой категории людей, как старики и военнослужащие. А судя по публикациям «Асбестовского рабочего», самые незащищенные у нас – дети.

Защита прав человека - одно из важнейших направлений в «Новой еженедельной газете» г. Первоуральска. Практика общения журналистов с читателями показывает, что в защите нуждаются сегодня не только социально-уязвимые группы (пожилые, инвалиды, малоимущие), но и любой гражданин. В этой ситуации газета взяла на себя разъяснительную функцию, наладила эффективное сотрудничество с практикующими юристами.

Когда после железнодорожной аварии в п. Талица (13 августа 2003 года) две семьи железнодорожников остались без жилья и средств к существованию, а муниципальные власти и Свердловская железная дорога - виновник аварии - не спешили помогать пострадавшим, газета предложила молодому юристу на условиях имиджевой рекламы составить исковое требование и защищать интересы пострадавших в суде. В результате руководство СвЖД предпочло не затевать тяжбу, а решить вопрос: семьи получили жилье и компенсацию материального ущерба.

Право человека жить в экологически чистом районе, право высказать свое мнение по поводу строительства завода по переработки моноцита - вот основные мотивы материалов красноуфимской газеты «Вперед». Журналисты отстаивают право людей на свободу слова, информированность.

Разнообразна тематика и жанровость публикаций в защиту прав человека в невьянской газете «Звезда». Объединяет их одно и самое главное - стремление журналистов редакции помочь людям в отстаивании их законных прав. И зачастую им это удается. Многие из наших сограждан знают о собственных правах, увы, куда меньше, нежели о своих обязанностях. По мере возможностей газета в своих публикациях старается восполнить и этот пробел.

Жюри непросто было определить победителей. Лучшей в освещении темы прав человека назвали редакцию газеты «Асбестовский рабочий» (редактор Л.Н. Сиялова), которую и наградили главным призом.

Уполномоченный по правам человека также вручил почетные грамоты газетам «Качканарский рабочий» (редактор М.К. Коновалова), «Артемовский рабочий» (редактор В.И. Ануфриев), «Вперед» (редактор Н.В. Алешина), «Тагильский рабочий» (редактор В.В. Ягушкин), «Подробности для всех» (редактор В.С. Перевозчиков), «Артемовский плюс» (редактор Л.В. Шмурыгина), «Новая еженедельная газета», Первоуральск (редактор А.А. Филатова).

Главный редактор объединенной редакции газет «Вечерний Красноуральск» и «Вечерний Карпинск» А.Б. Арцыбашев, отметив, что хотя Уполномоченный по правам человека ведет огромную разъяснительную и просветительскую работу о правах и свободах человека, определенный недостаток в правозащитной информации наблюдается. Поэтому он предложил провести тематический семинар или цикл семинаров по управленческим округам для газетчиков. А еще хорошо бы для более тесного взаимодействия с городскими газетами области внедрить практику заочных пресс-конференций с Уполномоченным по правам человека. Думаю, такое сотрудничество будет полезно обеим сторонам.

Людям порой кажется, что проблема доступа к информации касается одних журналистов. Но как только у них во дворе на месте детской площадки неожиданно начинается стройка дома или в почтовом ящике вдруг обнаруживается фантастический счет за коммунальные услуги, все меняется. У людей просыпается здоровое любопытство - им хочется знать, на каком основании и кто здесь строит, за что конкретно и по каким расценкам они платят. И оказывается, что выведать это очень не просто, а иногда невозможно. В этой ситуации люди нередко обращаются в газеты, на радио и телевидение, к Уполномоченному по правам человека. Объединив усилия, мы стараемся оправдать надежды земляков.

Нам много удавалось добиться с журналистами «Радио Урала», передачи которого принимают в самых отдаленных уголках области. Для многих слушателей государственное радио, по сути, единственно доступное средство массовой информации. В новом году наше сотрудничество, к сожалению, может

стать не столь эффективным. Дело в том, что руководители Свердловской государственной телерадиокомпании решили сменить формат передач. Судя по информации, полученной из сообщений информагентств, предстоят изменения в политике регионального радиовещания. На волне всеобщей коммерциализации, руководством ВГТРК и СГТРК ставятся задачи изменения структуры вещания, увеличения объемов рекламы, сокращения доли разговорных программ в пользу чисто информационных жанров. Считаю, что предлагаемая схема «новости-песня-погода-короткий сюжет-песня-реклама и т.д.» примитивна и малоинтересна для массового слушателя.

«Радио Урала» общалось с простыми людьми на понятном им языке, о волнующих их проблемах. И Уполномоченного по правам человека тревожит возможная замена существующего, привычного аудитории разговорного и доверительного формата вещания на сугубо информационные жанры, сообщения о происходящем, в первую очередь - по западному стандарту - о чрезвычайных происшествиях, криминале и новостях бизнеса - без анализа, а главное - без понимания истинных приоритетов аудитории, без обратной связи с ней. Это может привести к накоплению социальной неудовлетворенности населения.

Уполномоченный по правам человека разделяет оценку ученых факультета журналистики Уральского госуниверситета - декана факультета журналистики, профессора Б.Н. Лозовского и доцента кафедры телевидения, радиовещания и технических средств журналистики, кандидата искусствоведения М.А. Мясниковой, которые провели экспертную оценку стиля, жанрового и тематического разнообразия, подхода к освещению актуальных проблем в программах «Радио Урала».

Эксперты отметили, что много лет журналисты приходят в тысячи домов, занимая при этом активную жизненную позицию. Они в курсе всех актуальных событий, оперативно и тактично доносят до слушателей новости, мнения и комментарии, доступно раскрывают важные темы, привлекая к их обсуждению авторитетных экспертов. Большое внимание уделяют жизненно важным для аудитории социальным темам. Особенно интересны прямые эфиры с обратной

связью. Возможность задать вопрос, высказать мнение, получить ответ от специалистов и руководителей позволяет напрямую общаться с властью, повышая уровень ее ответственности перед жителями области, укрепляя ее авторитет.

Для сохранения хорошо налаженной системы государственного радиовещания в области Уполномоченный по правам человека обратился за поддержкой к руководству области и Законодательного Собрания области.

Право на информацию и свобода информационного обмена, с одной стороны, принадлежат к числу основных прав и свобод граждан, а с другой - выступает как один из главных механизмов реализации основной задачи Уполномоченного - содействие гражданам в защите их прав и законных интересов.

В ряде случаев принципиальная позиция Уполномоченного по тем или иным вопросам вызывает недовольство и острую реакцию отдельных представителей органов власти, организаций и должностных лиц. Так, к Уполномоченному по материалам одной из его пресс-конференций бизнесменом Ф. в судебном порядке был предъявлен иск об опровержении порочащих, по мнению заявителя, его честь, достоинство и деловую репутацию сведений.

В ходе судебного разбирательства установлено, что Уполномоченный действовал в пределах предоставленной ему законом компетенции и в рамках статьи 29 Конституции РФ, гарантирующей каждому свободу мысли и слова. В удовлетворении исковых требований было отказано.

Исходя из названного конституционного принципа, обращаясь к работникам СМИ, считаю необходимым еще раз подчеркнуть: статья 29 Конституции Российской Федерации гарантирует каждому свободу мысли и слова, а также свободу массовой информации. Эта конституционная норма корреспондирует статье 10 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, провозгласившей, что каждый человек имеет право на свободу выражения своего мнения. Это право включает свободу придерживаться своего мнения, получать и распространять информацию и идеи без вмешательства со стороны государственных органов. Никто не может быть принужден, в том числе и по суду,

изменить свое мнение и оценку тех или иных событий или действий должностных лиц, тем более, когда речь идет о защите прав наших граждан.

Европейским Судом по правам человека вынесено ряд решений по делам, связанным с уголовным преследованием и гражданскими исками за распространение порочащих сведений. Суд выработал в этой связи несколько важных принципов. В частности, при рассмотрении таких дел Европейский Суд по правам человека всегда исходит из того, что на первом плане должна стоять свобода выражения мнений и ее роли в функционировании демократии.

Недопустимо ограничивать граждан, а том числе работников СМИ, в праве высказывать критические суждения в отношении кого-то ни было, при условии, что высказываемое мнение не сопряжено с распространением недостоверной, порочащей информации, оскорблением.

Попытки привлечения к какой-либо ответственности лишь за высказанное мнение нарушает Конституцию Российской Федерации, действующее законодательство и Европейскую Конвенцию о защите прав человека и основных свобод и всегда будет всегда встречать активное противодействие со стороны Уполномоченного по правам человека.

Как показывают опросы социологов, в том числе данные ROMIR MONITORING, большинство россиян высказываются против ограничений свободы слова. В тоже время, по мнению социологов, складывается довольно парадоксальная ситуация - свобода печати как обязательная часть демократии сегодня россиянами ценится не очень высоко. В первую очередь люди недовольны низким моральным уровнем современных СМИ. Говоря языком советских пропагандистов, секс и насилие царят на наших экранах.

Председатель Совета Федерации С. Миронов выступил с предложением о создании в стране общенационального Общественного совета по СМИ. По его словам Общественный совет необходим для того, чтобы заниматься определением информационной политики в электронных и печатных СМИ, с целью прекращения потока порнухи и чернухи, который обрушивается на нас с экранов телевизоров. Отметим, что в Свердловской области подобный совет уже дей-



ствует с 2003 года. Председателем Общественного Совета при Палате Представителей Законодательного Собрания Свердловской области по защите здоровья, духовно-нравственного развития детей и молодежи от негативного воздействия информации является А.П. Марчевский. В состав Совета входит и представители регионального отделения Союза журналистов: Б.Н. Лозовский, декан факультета журналистики УрГУ и В.А. Вахрушев, пресс-секретарь Уполномоченного по правам человека области.

Общественный совет выступил против злоупотребления правом на наружную рекламу магазинами «Лидер», «Эльдорадо», «Евросеть». Рекламные компании вызывали неоднозначную, а порой негативную оценку населения. По мнению члена Общественного совета, профессора кафедры эстетики, этики, теории и истории культуры УрГУ Н.К. Эйгорн эта рекламная продукция свидетельствуют не о случайном нарушении морально-нравственных норм и статьи 8 «Неэтичная реклама» и статьи 6 «Недобросовестная реклама» Федерального закона «О рекламе», а об устойчивой тенденции игнорирования и нарушения не только морального, но и правовых законов. Руководители системы магазинов «Лидер» демонстративно игнорировали общественное мнение и мнение государственных учреждений, выпуская рекламную продукцию весьма низкого художественно-эстетического уровня. Общественный совет поддержал обращение в суд молодежной организации «Идущие вместе», выступившей против эпатажной рекламы.

В День защиты детей 1 июня 2005 года состоится награждение победителей первого конкурса, объявленного Общественным советом при Палате Представителей Законодательного собрания Свердловской области по защите здоровья, духовно-нравственного развития детей и молодежи от негативного воздействия информации. Называется он «Камертон».

В целом же свердловская журналистка менее других утратила информационную остроту, актуальность. Хотелось бы пожелать ей больше помнить о читателе, зрителе, слушателе.

## Правовое образование и просвещение с первого класса

Граждане России делают первые шаги для того, чтобы жить и действовать в правовом поле, уметь защищать себя, отстаивать свои интересы, ответственно выполнять свои гражданские обязанности, обладать развитым чувством собственного достоинства. Значимое место в решении данных проблем занимают правовое образование и просвещение подрастающего поколения, от которого зависит в дальнейшем судьба страны.

Социальными партнерами Уполномоченного по правам человека в развитии сферы правового образования и просвещения являются Министерство общего и профессионального образования (Институт развития регионального образования, объединение «Дворец молодежи»), Гуманитарный университет, Институт педагогической юриспруденции РГППУ, екатеринбургское отделение общества «Мемориал», областная, районные и муниципальные избирательные комиссии и другие.

Социально-правовая компетентность личности провозглашена Министерством образования одним из приоритетов образовательной политики в регионе. В 2004 году исполнилось пять лет со времени принятия национально-регионального компонента Государственного образовательного стандарта начального, основного и среднего (полного) образования Свердловской области, одной из содержательных линий которого является социально-правовая. Эта сфера все пять лет активно осваивалась всеми субъектами образовательного процесса – учащимися, педагогами, родителями.

Собранная информация позволяет сделать вывод о том, что в 2004 году около 40 % образовательных учреждений обучали своих воспитанников праву на уроках (курсы «Права человека», «Граждановедение», «Правоведение», «Политика и право» и др.), а также в рамках факультативов. Свои знания и навыки практической деятельности учащиеся смогли предъявить во время проведения областных контрольных работ, районных, городских и областной олимпиад по праву, конкурсе исследовательских проектов социально-

политической направленности, конкурсе по защите прав потребителей и других.

Многие ОУ области выбрали социально-правовую содержательную линию в качестве приоритетной в своей деятельности, что предполагает огромную работу по созданию правового пространства в рамках всего образовательного учреждения. Подобный опыт представлен в деятельности школ городов Каменск-Уральский (№ 1, 29, 30), Сухой Лог (№ 4, 10), Березовский (№ 1), Ревда (№ 10, 25), Реж (№ 3, 44), Краснотурьинск (№ 23), Карпинск, Первоуральск (№ 10, 21), Полевской (№ 18), Нижний Тагил, Екатеринбург (ОУ № 108, 130) практически всех ОУ г. Новоуральска. В этих и многих других образовательных учреждениях сложилась или складывается система самоуправления, в поле которого вовлечены не только учащиеся и педагоги, но и их родители.

По инициативе педагогов сложилось сотрудничество этих ОУ с Российским фондом правовых реформ, Московским центром прав человека, Санкт-Петербургским институтом права им. Принца П.Г. Ольденбургского, Институтом педагогической юриспруденции РГППУ. Среди педагогов, успешно осваивающих сферу правового образования, можно назвать имена О.А. Пашиевой, О.С. Месиловой (Полевской), Г.И. Еременко, Н.В. Кузьмич (Первоуральск), Е.П. Ляминой (Асбест), А.В. Козляковой (В. Дуброво), И.Ю. Горевой, П.С. Даминовой, Н.Ю. Павловой, И.М. Шумаковой (Новоуральск), Т.А. Казаковой (Ревда), Т.Ф. Куриленко, Н.И. Голиковой, Т.В. Жернаковой (Реж), К.А. Галояна, Н.С. Юрловой, А.С. Перевитских, В.В. Иванченко (Екатеринбург), Е.С. Казанцевой (Сухой Лог), О.П. Жеребиной, Г.Н. Семеновой (Н.Тагил), М.И. Зяблицевой (Краноуфимский район) и многих других.

Реальная жизнь дает примеры того, как МОУО и ОУ на практике решают проблемы гражданско-правового образования. В городах Новоуральске, Сысерти, Реже традиционными стали форумы в День защиты прав человека, во время которых школьники представляют социально-правовые проекты, обсуждают с администрацией современные политико-правовые проблемы. В МОУ «Гимназия» (г. Новоуральск) прошел практикум «Самозащита гражданских прав». На

базе ОУ № 43, 51 г. Екатеринбурга реализуется проект «Международное гуманитарное право» на основе программ «Вокруг тебя – Мир. 6-8 класс». В образовательных учреждениях области прошли классные часы, посвященные правам человека, Конституции России, 15-летию Конвенции о правах ребенка.

Изучающие правовые дисциплины школьники стали активными участниками российских и региональных конкурсов, таких как «Человек в истории. Россия. 20 век», «Права человека в современном мире». Учащиеся ОУ № 58 г. Новоуральска стали победителями российского конкурса моделей школьного самоуправления.

Одним из ярких примеров результатов правового образования является открытие 30 октября в р.п. Верхнее Дуброво созданного по инициативе учащихся Верхнедубровской школы памятного знака жителям поселка, пострадавшим от политических репрессий.

Активно продолжался процесс повышения квалификации педагогов, ведущих правовые дисциплины в ОУ Свердловской области. В роли обучающихся организаций выступали Гуманитарный университет (факультет социологии, декан и руководитель проекта ООН «Содействие развитию образования в области прав человека» Г.Е. Зборовский), Институт развития регионального образования (кафедра социально-гуманитарного образования, зав. кафедрой И.С. Огоновская), Екатеринбургское общество «Мемориал» (председатель А.Я. Пастухова). В общей сложности через указанные программы обучилось более 200 педагогов. Многие из них представили опыт работы в данном направлении на семинарах, конференциях, «круглых столах», педагогических чтениях. Самое активное участие в работе с педагогами принимал Уполномоченный по права человека Свердловской области.

Значимое место в просветительской деятельности занимает печатная продукция, выпускаемая различными организациями области. Министерство общего и профессионального образования области в 2003 году выступило инициатором подготовки книги «Первоклассные истории о правах», которую в качестве подарка получили все первоклассники области. В 2004 году вышла вторая

книга, теперь уже для учащихся 2-3 классов, - «Увлекательные истории о правах». Благодаря этим изданиям учащиеся начальной школы получают первые знания о правах человека, имеют возможность обсудить правовые проблемы со своими родителями и учителями. Уполномоченный по правам человека участвовал в презентации этих книг в школах Новоуральска и Екатеринбурга.

35 педагогов области представили свой опыт в сборнике учебных планов и рабочих программ «Изучение прав человека в школе», изданного в Москве. Программами этого сборника пользуются педагоги, желающие обучать школьников по правам человека. Многие учителя смогли также использовать на учебных занятиях и классных часах материалы по государственной символике России, о Конституции РФ, подготовленные преподавателями кафедры социально-гуманитарного образования ИРРО.

Положительные результаты наблюдаются в образовании и просвещении в сфере избирательного права, одного из основных политических прав граждан, что является следствием развивающегося сотрудничества областной, муниципальных избирательных комиссий с органами образования, комитетами по делам молодежи, общественными организациями и СМИ. В ряде образовательных учреждений Нижнего Тагила реализуется программа учебного курса «Свободные выборы как высшая форма выражения демократии», на базе Центральной детской библиотеки им. П.П. Бажова в Каменске-Уральском работает «Молодежная школа права».

Большой вклад в развитие системы правового образования вносят высшие учебные заведения, осуществляющие подготовку юристов, правоведов, учителей права, политологов (УрГЮА, Гуманитарный университет, ИПЮ РГППУ, УрГУ и др.). К сожалению, процесс передачи правовых знаний населению выпускниками данных учебных заведений не столь активен, как хотелось бы. В частности, из 40 выпускников Института педагогической юриспруденции РГППУ в 2004 году работать в образовательные учреждения пошли лишь единицы. Причина такого явления вполне очевидна – невысокая зарплата. Представляется, что первоочередной задачей властных структур должно быть созда-

ние достойных условий для начинающих педагогический путь молодых специалистов. В противном случае нехватка специалистов в области правового образования не позволит расширить эту образовательную сферу.

### **Вместо заключения**

Всегда есть надежда на лучшее. А потому на вопрос, выполняет ли наша страна свои обязательства, которые приняла, подписывая международные документы, сегодня нужно признаться, конечно же, далеко не все. Но вряд ли мы назовем хоть одну страну мира, где бы каждый пункт конвенций и деклараций был соблюден. Важно, что на территории Свердловской области мы знаем эти документы, делаем все возможное, чтобы они исполнялись. Главное, чтобы нас не испугала та критика, которая звучит с трибун ООН, Совета Европы и других влиятельных организаций. Мы ее заслужили.

Да, мы многое делаем. Но люди еще имеют тысячу вопросов к власти. И потому критику, объективную критику от наших международных коллег надо воспринимать так же, как и от нашего народа, который живет еще очень тяжело.

Самое важное, чтобы не отступали с того пути, на котором провозгласили достоинство человека важнейшей ценностью государства. И всегда помнили, что в подготовке всех международных документов принимала большое участие Россия. Нам не навязывают эти соглашения, мы их принимали сами. И в интересах нашего народа мы обязаны их выполнять.

**Уполномоченный по правам человека Свердловской области**

**Т.Г. Мерзлякова**

17 января 2005 года