

Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека Свердловской области в 2005 году

Введение

Ежегодный доклад по итогам деятельности Уполномоченного по правам человека Свердловской области подготовлен в соответствии со статьей 14 Областного Закона «Об Уполномоченном по правам человека Свердловской области» и направляется в Законодательное Собрание Свердловской области, Губернатору Свердловской области, Правительству Свердловской области, а также Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Председателю Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развития институтов гражданского общества и правам человека и в порядке обмена информацией Уполномоченным по правам человека в субъектах Российской Федерации. Кроме того, доклад направляется членам Совета Федерации и депутатам Государственной Думы Федерального Собрания РФ от Свердловской области, а также в Фонд Европейского Института Омбудсмана, членом которого Уполномоченный по правам человека Свердловской области является.

Доклад основан, прежде всего, на анализе и выводах рассмотрения поступивших жалоб и обращений граждан, сведений, полученных в результате посещения Уполномоченным по правам человека и работниками аппарата предприятий, учреждений и организаций, приема граждан и встреч с населением. В докладе использованы материалы целевых выездов по изучению соблюдения прав человека в изоляторах временного содержания органов внутренних дел Свердловской области, лиц без определенного места жительства и занятий, исследований фактов дискриминации граждан по признакам пола и возраста. А также материалы конференций, семинаров, круглых столов, проведенных Уполномоченным или с его участием, информация, предоставленная государ-

ственными органами и неправительственными правозащитными организациями, сообщения средств массовой информации.

Целью доклада является информирование органов власти и населения о деятельности Уполномоченного по правам человека, привлечение всех ветвей власти, должностных лиц, общественности к проблемам прав и свобод человека, дальнейшее содействие усилению гарантий государственной правовой защиты населения Свердловской области.

«Когда сознательно или неосознанно чиновниками допускаются оплошности и просчеты...»

Это пятый доклад, который я готовлю в качестве Уполномоченного по правам человека Свердловской области. Очень хотелось бы, чтобы по всем направлениям были заметны результаты к лучшему. Казалось бы, они есть. А все же почта Уполномоченного наполнена болью. Читая некоторые письма, мне кажется, я первый месяц в своей должности, потому что растерянность, страх, что не смогу помочь, охватывают после каждого такого письма.

«Прошло 4 месяца, а мы, родители, не имеем никаких сведений о сыне. Сын сам выбрал армию, служил отлично, дезертирство исключено, хотел служить по контракту. Мы, родители, предполагаем, что сына или убили, или продали в рабство.

Получается так, что государству был нужен сын для службы в армии и он исполнил свой долг до конца. Случилась беда, он оказался ненужным ни офицерам, ни государству. И мы, родители, вынуждены сами разыскивать своего сына.

Я проводил свое расследование, опрашивал солдат при участковом милиционере. Характеристика отличная. Дослужился до сержанта, командира танка, командира отделения.

Уважаемая Татьяна Георгиевна, помогите, пожалуйста, найти сына живого или мертвого. 5 октября 2005 года» (обращение № 05-13/2223).

Признаюсь честно, таких писем становится меньше. Но даже если одно письмо будет – надо добиваться, чтобы оно стало последним. В данном случае сержант найден, а капитан Российской армии в эти дни предстал перед военным гарнизонным судом в Екатеринбурге за превышение должностных полномочий.

Бывая в воинских частях в нынешнем году, не могу не отметить перемен к лучшему. Вдвое повысилась заработная плата офицеров, а это сыграло свою немалую роль в их настроениях.

Конечно, заметны перемены в частях, перешедших на контрактную службу. Хотелось бы, чтобы они выглядели всегда так, как сейчас, или лучше.

Сравнения за пять лет в пользу сегодняшнего дня. Если в первом докладе мне приходилось писать о помеси зерна и опилок, из которых пекли хлеб не где-нибудь, а в 32 военном городке, одном из крупнейших подразделений Приволжско-Уральского военного округа, то сегодня жалоб на питание солдат нет. Даже комитеты солдатских матерей акцентируют все внимание на случаях неуставных отношений. С этим надо бороться.

Начиная с призыва в Трифоново, у будущих солдат улучшены условия. Теперь призывник, попадая на этот пункт, чувствует особое уважение к будущему солдату. Призывной пункт напоминает гостиницу с несколькими звездочками.

Но хотелось бы, чтобы менялись не только стены, но и атмосфера в армии. Да и не только в армии.

На приеме ко мне обратились отец и сын из города Режа. «Вы нас не узнаете? - спрашивает отец. - Этот тот Гриша, которого мы спасали несколько лет назад». Я не сразу признала в высоченном юноше этого Гришу, за которого боролись родители и онкогематологическое отделение Областной детской больницы № 1.

Каюсь, не верила, что мальчика можно было спасти. И только подвижничество докторов и родителей внушали маленькую надежду на чудо. А в отделе-

ниях было бедно, Режевской механический завод помог приобрести холодильник. На препараты из Германии собирали по миру.

И вот папа обеспокоен тем, что Гришу снимают с инвалидности. Признаться, я была рада, что пришел он с этой проблемой. Могло быть хуже.

Нет, чудеса, которые творили доктора, оказались не напрасными. «Посмотрите это отделение сегодня», - говорили отец и сын. Действительно, чудеса сотворили люди, подняв мальчика. Но за все воздается. И сегодня этим докторам выпала возможность работать в одной из лучших клиник мира – так характеризуют наш новый онкогематологический центр специалисты. Поставил Губернатор Э.Э.Россель задачу себе и своим подчиненным. И сегодня мы можем лечить, а точнее, спасать детей не хуже, чем в любой стране мира. Можем.

Но вот почему специалисты МСЭ не обеспокоились за результаты трудов докторов-онкогематологов? Формально у Гриши все в порядке. Но те, кто лечил его, очень обеспокоены состоянием перехода от детства к юношеству... Конечно, я попросила специалистов медико-санитарной экспертизы еще и еще раз обратить внимание на прошлое этого мальчика. К сожалению, в нынешнем докладе вынуждена отметить, что в прошлом году с инвалидностью мы боролись не только лечением больных, но и минздравовскими приказами, которые значительно ужесточили требование к инвалидности.

Как бы хотелось всех нас предостеречь: новые стены и современное оборудование еще не дадут результата, если человеческий фактор не будет задействован по-настоящему. Если мы будем черствы и спокойны – нам не помогут мировые технологии.

Почта Уполномоченного удивляет своим многообразием. Но бывают такие письма, на которые не знаешь, что ответить. Но даже в этом многообразии настораживает, что все пять лет остается в письмах ветеранов страх за их похороны. То по новому Гражданскому кодексу приостанавливали выдачу «похоронных» денег, включая эту сумму в наследственную массу, то «Госстрах» подвел и вместо оплаты страховых случаев по случаю смерти застрахованных, ушел из жизни сам.

В нынешнем году людей пугало банкротство, исчезновение предприятий, реформа федеральных органов власти, когда привыкшие к вниманию ветераны, надеявшиеся, что их «по-людски похоронят» оказывались один на один со своей старостью, а трудовое прошлое ушло не известно куда вместе с музеями, архивами...

«Мы ветераны бывшей автобазы № 12, проработавшие многие годы до старости, построили ее на своих плечах, - пишут из Краснотурьинска 22 пенсионера (обращение № 05-13/2938), - это была гордость города. Без нее бы и город не построили...

Сейчас наша автобаза перестала существовать, ее расформировали. Нас даже ко дню автомобилиста никто не поздравил... Деньги, которые мы раньше заработали, съела инфляция, а больше нам их не заработать. А мы все в этом мире смертны. Похороны сейчас очень дорогие. Другие организации помогают хоронить всех ветеранов. Мы Вас убедительно просим, помогите найти решение с нашим руководством в оказании помощи на похороны. Они могли бы перевести какую-то сумму в похоронное бюро АИД. Вот с таким письмом обратились к Вам пенсионеры...». А дальше подпись и стаж работы от 32 до 50 лет.

Никакие реформы не оправдают такие письма. И ведь они нередко встречаются в почте Уполномоченного.

Не без горечи читаю письма, подобные тому, что пришло из Алапаевска. *«Я, бывшая работница ЗАО Алапаевская ферросплавная компания. С февраля 2004 года уволилась в связи с ликвидацией предприятия с задолженностью по зарплате: за 2003 год не получено 5729 руб., за 2004 год – 3157 руб. без инфляции. Общая сумма 8886 руб. (справка прилагается) На этом же заводе работал мой сын в охране, он проработал 4 месяца и ни разу не получал зарплату. Общая сумма 1861 руб. Прилагаю судебный приказ.*

По выплате задолженности не раз обращалась к конкурсному управляющему Андрееву Валерию Александровичу. Его невозможно увидеть, он приезжает редко. Даже когда представляется случай его увидеть, то он всегда от-

вечает «нет денег». Обращалась к приставам (подавала в суд и было решение выплатить). Они говорят, что если конкурсный управляющий, то они не могут на него повлиять. С 2001 по 2004 год (февраль) я работала без отпуска, потом окончательный расчет при ликвидации предприятия, и они даже этого не выплатили. А с завода постоянно что-нибудь да продавали. На заводе я проработала 42 года.

Дарить им свои заработанные деньги я не хочу. При моей пенсии 2700 руб. они мне очень нужны.

Как правильно поступить в моей ситуации?

Без Вашего участия и содействия я перед конкурсным управляющим бессильна и бесправна. Вся надежда на Вас, уважаемая Татьяна Георгиевна!

Помогите!!!» (обращение № 06-13/4).

Еще ни разу не приходилось читать ни одной доброй строчки в адрес конкурсного управляющего. А в адрес Алапаевской службы судебных приставов тем более.

Рядовой работник МТ ЖКХ «Западный» с 1998 года ждал зарплаты от предприятия. Не веря ни во что, обратился в суд, родной, Алапаевский, выиграл его. Исполнительный лист отнес в службу судебных приставов. А те не исполнили решения суда. Написал Николай Алексеевич письмо в Европейский суд, там признали письмо это приемлемым и уже дату рассмотрения назначили. И тогда в течение двух суток служба судебных приставов исполнила судебное решение, принятое еще 5 лет назад.

За державу обидно!

Очень надеюсь, что этой жительнице Алапаевска поможем на месте. Без Страсбурга. Власти хватит. Было бы желание...

В пятый раз я готовлю этот доклад в новогодние каникулы в Обуховском. Каждый год, самый трудный год, здесь появлялся новый корпус. Будь то бассейн или зимний сад, комнаты для отдыхающих или целый Замок, здесь ремонтировались системы водоочистки и приобретались все новые технологии. Все это в тех условиях, когда другие жаловались на невозможность работать, когда

давили налоги, обманывали поставщики, цены за электроэнергию и газ непредсказуемо менялись не в пользу отдыхающих. Просто здесь работал человеческий фактор.

Мне кажется, для директора санатория Альберта Николаевича Макаряна важно только одно: было бы здоровье. И пока оно будет, он еще немало построит. В тех же условиях, которые ругают все.

Через дорогу от «Обуховского» стоит недостроенное современное здание. Оно так и осталось недостроенным, его еще больше развалили и растащили все, что можно было. Никто за это, как у нас водится, не ответил. А точнее – ни с кого не спросили. Все списали на время. На то же самое время, когда А.Н. Макарян строил.

Надеюсь, что жизнь все-таки будет меняться к лучшему. А потому, не будет в почте Уполномоченного писем-горя, обращений-беда, просьб-несчастий. Будет просто работа.

Не надо пугаться, что люди пишут обращения. Надо бояться, когда писать перестанут. Это признак недоверия к власти, безверия в свои возможности.

Перед тем, как сесть за этот доклад, я перечитала доклад своего коллеги доктора Петера Костельки из земли Фолкзанвальт в Австрии. «Учреждение омбудсмана обязано вмешиваться в качестве помощника любого отдельного лица, но одновременно всегда в качестве высшего государственного органа, оценка которого, выходя за рамки единичного случая, может и должна стать руководством к действию, а также во всех иных случаях, когда сознательно или неосознанно чиновниками допускаются оплошности и просчеты».

Ну уж если это пишет региональный защитник прав человека из правового государства – Австрии, то нам бороться за права человека сам бог велел.

Успокаивает или нет тот факт, что писем в адрес наших коллег поступает ненамного меньше и принимают они населения почти столько, сколько и мы. Правда, нам бы их проблемы. Но до этого надо дожить. Верю в лучшее.

Судя по прошедшим пяти годам, изменения к лучшему есть. Но без жесткого анализа той горькой правды о бесправии человека, факты которого в этом

докладе указаны, нам не изменить ситуацию в сторону установления победы права.

Об обращениях граждан

В 2005 году Уполномоченному по правам человека Свердловской области поступило 4014 (в 2004 году - 3539) письменных заявлений и обращений граждан о нарушении их прав и свобод.

В течение года Уполномоченным по правам человека и работниками его аппарата было принято 7195 граждан по вопросам защиты их прав, лично Уполномоченным принят 1941 гражданин.

Состоялось 52 выездных приема Уполномоченного по правам человека в городах и поселках области: Артях, Байкалово, Березовском, Богдановиче, Верхотурье, Верхней Салде, Качканаре, Лесном, Невьянске, Серове и других. Трижды прием граждан осуществлялся совместно с юристами Союза правозащитных организаций Свердловской области.

По сравнению с прошлым годом рост обратившихся за помощью граждан составил 9 %, что с одной стороны свидетельствует об общественном признании института Уполномоченного, завоевании им авторитета и доверия населения, об активизации людей в деле защиты и восстановлении своих прав и свобод, с другой – о непрекращающемся процессе нарушения прав граждан.

В 2005 году обращения к Уполномоченному поступили из всех районов области, но подавляющее большинство из областного центра - 37,8 %, наибольшее число обращений поступило из Нижнего Тагила - 7,9 %, Каменска-Уральского - 2,5 %, Гаринского - 2,3 %, Тавдинского - 1,8 %, Ревдинского - 1,6 % районов.

Более половины всех поступивших жалоб и заявлений поступило от женщин. Они обращаются как за защитой своих прав, так и прав детей и родственников. Коллективные обращения составляют 3% от общего числа обратившихся граждан.

Большая часть нуждающихся в правовой защите - это люди старшего поколения: пенсионеры, ветераны и инвалиды. Их обращения составляют более 20 % . От лиц находящихся в учреждениях уголовно-исправительной системы и их родственников поступило 35 % от всех жалоб. От иностранцев, лиц без гражданства и переселенцев 2,9 % обращений. От военнослужащих и их родственников – 2 %. От опекунов и сирот- 1,4 %. Жителей сельских местностей - 1,3 %. Многодетных родителей 0,7 %. Граждан без определенного места жительства - 0,4 % и иных категорий – 27 %.

Наибольшее число жалоб связано с нарушением социальных прав граждан - около 35 % от общего числа всех поступивших обращений, причем третья часть обращений связана с нарушением жилищного законодательства, 5 % с нарушением трудовых прав, 3,5 % с нарушением права на охрану здоровья и медицинскую помощь, 8 % на нарушение прав на социальное обеспечение и мер социальной поддержки и социальных гарантий.

10 % всех обращений связаны с нарушением личных прав и свобод граждан, большую часть из которых составляют обращения, жалобы и заявления по вопросам приобретения гражданства, выдачи паспортов и регистрации - 49 %.

3 % обратившихся заявили о нарушении их экономических прав, половину из которых составляют обращения по вопросам возврата вкладов и страхованию, третья часть по вопросам землепользования.

Большее количество обращений от лиц отбывающих наказание в местах лишения свободы связано с пересмотром приговоров - 34 %, неправомерные действия сотрудников учреждений и условия содержания в учреждениях – 40 %.

11 % жалоб граждан связано с вопросами действия (бездействия) правоохранительных органов области.

15 % обращений направлено на обжалование судебных постановлений и решений (в том числе из мест лишения свободы).

Около 7 % всех обращений касалось вопросов оказания консультативной помощи о порядке составления судебных исков, обращений в Европейский

Суд, около 4 % всех обращений составили благодарности граждан за оказанную помощь.

Ожидание длиной в жизнь...

Жалобы и обращения граждан, поступающие Уполномоченному, свидетельствуют о том, что нарушения социально-экономических прав и законных интересов граждан по-прежнему продолжают оставаться достаточно распространенными. Индивидуальные и коллективные жалобы граждан о нарушениях их социальных прав составляют около 35 процентов от общего числа поступивших обращений.

В основном в них ставятся вопросы, связанные с предоставлением мер социальной поддержки, реализацией права на социальное обеспечение и медицинскую помощь, жилищных и трудовых прав.

Федеральный закон от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ «О внесении изменений в законодательные акты Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых законодательных актов Российской Федерации в связи с принятием Федеральных законов «О внесении изменений и дополнений в Федеральный закон «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» и «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», прозванный в народе «законом о монетизации» существенно трансформировал действовавшую долгое время систему льгот. Замена натуральных преимуществ денежными компенсациями - самое болезненное социальное новаторство прошедшего года. Под каток закона о монетизации попали наиболее социально незащищенные слои населения - ветераны, инвалиды, узники фашизма, семьи погибших инвалидов войны и прочие. Практика реализации закона, особенно на первых порах, вызвала негативную оценку населения.

Как образно отмечалось в СМИ, «исполнение знаменитого закона о льготных выплатах подобно движению не до конца собранного локомотива. Он уже разогнался, набирает скорость, а бригада сборщиков, то бишь Правительство, прямо на ходу устанавливает недостающие детали и механизмы. И на каждом перегоне выявляются новые проблемы («Парламентская газета», 15.02.05 г., № 28).

В итоге актуальная идея перехода от льготной системы социальной поддержки к компенсационной была серьезно дискредитирована в начальный ее период, а часть пассажиров локомотива осталась на перроне в роли наблюдателей - поезд ушел без них.

В числе тех, кому не повезло, оказались, прежде всего, инвалиды. В течение 2005 года в адрес Уполномоченного, министерства социальной защиты населения потоком шли обращения инвалидов, в том числе Великой Отечественной войны по вопросам реализации права на транспортное обслуживание (обращения №№ 05-13/1405, 05-13/1596 и другие).

Ранее уральцы-инвалиды могли рассчитывать на обеспечение их бесплатно или на льготных условиях таким средством реабилитации как спецавтотранспорт.

С принятием Закона от 22 августа 2004 г. № 122-ФЗ и соответствующих поправок в Федеральный закон «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации» для инвалидов наступила черная полоса.

С 1 января 2005 года льгота по обеспечению инвалидов транспортными средствами, как и компенсация расходов, связанных с их эксплуатацией, отменена.

Те, кто встал на учет до 1 января 2005 года, еще могут претендовать на получение спецавтотранспорта, остальные — уже нет.

Вместо этого инвалидам-колясочникам определена денежная компенсация в размере 950 рублей и «социальный пакет». Видимо, предполагается, что за счет этих средств инвалиды сами могут накопить на машину.

Возникает вопрос: как этим людям жить дальше с учетом того, что само понятие реабилитации предполагает по своей сути возможность осуществлять самообслуживание и вести самостоятельный образ жизни? Транспорт общего пользования для них недоступен, такси слишком дорого. На своих машинах колясочники могли ездить на работу и учебу, в больницы, сейчас такой возможности они лишены. Где инвалиду взять 90-100 тыс. рублей на «Оку» — непонятно.

Но и тем, кто успел встать на очередь до 1 января 2005 года, обольщаться тоже не стоит. Согласно письму, полученному Уполномоченным из Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию (Росздрава) от 21.11.05 г. № 10-02/08-6653п общая численность таких очередников по России составляет более 153 тысяч человек, среди них инвалидов Великой Отечественной войны – 94040 человек. Выделенные в 2005 году из федерального бюджета ассигнования позволили закупить 3931 автомобиль марки «Ока», которые, учитывая, что прошедший год был юбилейным годом Победы в Великой Отечественной войны, были распределены между участниками Великой Отечественной. В результате очередность среди инвалидов войны снизилась лишь на 4 процента. И это в юбилейный год Великой Победы...

Принимая во внимание, что проектом Федерального закона № 211446-4 о Федеральном бюджете на 2006 год предусмотрено выделение ассигнований на эти цели точно в такой же сумме, как и в прошедшем, то есть 393 076 700 руб., (около 0,0078 % доходной части бюджета) нетрудно подсчитать, что при прочих неизменных показателях последний российский очередник-инвалид дождется своей очереди на машину почти через 40 лет.

Статистика Свердловской области с обеспечением спецавтотранспортом инвалидов еще более печальна.

В 2005 году Федеральным агентством на область было выделено 7 (!) автомобилей «Ока», которые были распределены между участниками Великой Отечественной войны, притом, что всего в очереди на получение автотранспорта в области стоит 5204 человека (из них инвалидов войны 3259). При таких

темпах все они будут обеспечены автосредствами реабилитации немногим более чем через 700 лет. Учитывая, что самые «молодые» участники Великой Отечественной разменяли восьмой десяток лет или на подходе к нему, очевидно, что большинству из них «писем счастья» о выделении автомобиля не дожидаться.

И все же сказать, что ветераны Великой Отечественной войны забыты, было бы несправедливо.

Хорошей, хотя и запоздалой, явилась информация о том, что все ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны, проживающие в Свердловской области, в 2005 году были обеспечены телефонной связью.

По поручению Губернатора министерство промышленности, энергетики и науки Свердловской области совместно с Екатеринбургским филиалом электросвязи ОАО «Уралсвязьинформ», ЗАО «Уральская телефонная компания» и ЗАО «Телефонная компания-Урал» установили 665 стационарных телефонов, что позволило полностью ликвидировать очередь.

Поблагодарить следует и операторов сотовой связи, которые безвозмездно передали и подключили ветеранам 329 мобильных телефонов.

Приятно отметить, что с 2006 года хотя бы одна из многочисленных категорий жалоб, поступающих к Уполномоченному, отойдет в прошлое.

На федеральном уровне Указом Президента Российской Федерации от 30 марта 2005 года № 363 «О мерах по улучшению материального положения некоторых категорий граждан Российской Федерации в связи с 60-летием Победы в Великой Отечественной войне 1941-1945 годов» инвалидам Великой Отечественной войны, участникам Великой Отечественной войны, вдовам военнослужащих, погибших в период войны с Финляндией, Великой Отечественной войны, войны с Японией, вдовам умерших инвалидов Великой Отечественной войны, ряду других категорий установлено с 1 мая 2005 года дополнительное ежемесячное материальное обеспечение (ДЕМО) в размере от 500 до 1000 рублей.

Практика применения Указа особых проблем с его реализацией не выявила, тем не менее, жалобы граждан на отказ в предоставлении им ДЕМО поступали и в большинстве случаев разрешались положительно.

Так, в октябре в адрес Уполномоченного по правам человека поступило обращение жительницы пос. Рефтинского П. по вопросу правомерности отказа в назначении дополнительного ежемесячного материального обеспечения как вдове умершего инвалида Великой Отечественной войны в соответствии с названным Указом Президента РФ (обращение № 05-13/2263).

После обращения Уполномоченного в Управление ПФ РФ в г. Асбесте была проведена дополнительная проверка обоснованности отказа, проведены консультации с вышестоящим пенсионным органом, в результате чего вопрос о назначении дополнительного материального обеспечения П. был решен положительно - ей назначено материальное обеспечение с 01.05.2005 г. с выплатой недополученных сумм.

Также положительно в результате дополнительной проверки был решен вопрос об установлении дополнительного ежемесячного материального обеспечения вдове умершего инвалида Великой Отечественной войны гражданке Б., обратившейся к Уполномоченному с жалобой на первоначальный отказ в назначении такого обеспечения (обращение № 05-13/2213).

Заметное место в почте Уполномоченного в 2005 году занимали обращения ветеранов с просьбами о содействии в предоставлении им статуса ветерана, а также установленных законом мер социальной поддержки.

В мае к Уполномоченному обратилась гражданка С. с просьбой о содействии в признании за ней статуса ветерана Великой Отечественной войны (труженика тыла) (обращение № 05-13/1219). В трудовой книжке С. была запись о работе в годы Великой Отечественной войны, однако, по мнению местного органа социальной защиты населения этого было недостаточно. После обращения Уполномоченного решение было пересмотрено, 19 октября С. получила удостоверение ветерана ВОВ.

Практика реализации мер социальной поддержки, в частности, государственной социальной помощи в виде набора социальных услуг (так называемого социального пакета) выявила и первые проблемы при их получении гражданами.

В неординарной ситуации оказался гражданин Е., инвалид 2 группы, житель города Камышлова (обращение № 05-13/2158). Заявителю была выделена путевка на санаторно-курортное лечение в один из санаториев Свердловской области. Однако пребывание в названном санатории было признано для него противопоказанным и по прошествии 5 дней Е. был выписан. Со слов заявителя нужных ему лечебных процедур он так и не получил, путевка пропала. Его обращения по вопросу выделения новой путевки в различные инстанции оказались безрезультатными.

Существующие нормативные правовые акты подробно регламентируют порядок отбора и направления на санаторно-курортное лечение граждан, имеющих право на получение набора социальных услуг, самого процесса лечения, выписки, но не содержат указаний на правовые последствия досрочной выписки.

Обращение Уполномоченного в отношении инвалида Е. стало предметом внимательного рассмотрения комиссией Фонда социального страхования по организации работы по обеспечению санаторным лечением граждан льготной категории с участием Министерства здравоохранения области. По итогам рассмотрения комиссией принято решение направить Е. на лечение в санаторий «Сосновый бор» СПК «Объединения «Уральская здравница» на недоиспользованный по путевке срок.

Острый характер носили жалобы педагогов, работающих в сельской местности, на незаконное ограничение прав на жилищно-коммунальные льготы (обращения №№ 05-13/2112, 05-13/161, 05-13/2041).

Согласно Закону РФ 10 июля 1992 года № 3266-1 «Об образовании» педагогические работники образовательных учреждений пользуются правом на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности.

Размер, условия и порядок возмещения расходов, связанных с предоставлением указанных мер социальной поддержки, устанавливаются законодательными актами субъектов Российской Федерации.

Педагоги справедливо обижались на то, что льгота по освещению и отоплению предоставляется им исходя из нормативной площади жилого помещения и нормативов потребления, установленных постановлением Правительства Свердловской области от 26.07.05 г. № 600-ПП, в то время как федеральным законодательством ограничений в предоставлении бесплатного освещения и отопления сельским педагогам не предусмотрено.

В результате Правительством Свердловской области принято новое постановление от 27.10.05 г. № 927-ПП, которым вышеназванное постановление признано утратившим силу, сельским педагогам возвращено право на бесплатное отопление и освещение в пределах фактических расходов. Учитывая, что нормы, установленные указанным Постановлением распространены на правоотношения, возникшие с 1 января 2005 года, можно считать, что права их восстановлены в полном объеме.

Одновременно педагоги, ряд других льготных категорий граждан затронули серьезную проблему, возникшую в связи с реализацией Федерального закона № 122-ФЗ, касающуюся возможности предоставления им мер социальной поддержки по нескольким основаниям в том случае, если гражданин одновременно относится к различным льготным категориям.

В числе таких обратившихся – гражданка К., проживающая в пос. Рефтинском, чей пример является одним из показательных (обращение № 05-13/2622). По профессии К. учитель, педагогический стаж 53 года, награждена орденом «Знак Почета» и другими правительственными наградами. Является вдовой инвалида ВОВ. В соответствии с Законом Свердловской области от 16 июля 1998 г. № 26-ОЗ «Об образовании Свердловской области» имеет право на меры социальной поддержки как педагог, имеющий стаж работы более 10 лет в сельской местности. Кроме того, К. можно отнести также к категории региональных «льготников» как ветерана труда и федеральных – как члена семьи

умершего инвалида Великой Отечественной войны. Однако при обращении в территориальное управление социальной защиты населения в предоставлении мер социальной поддержки как сельскому педагогу ей было отказано.

Согласно позиции УСЗН, изложенной в письме Уполномоченному (№ 05-13/2622 от 21.12.05 г.) «К. включена в Федеральный регистр и получает ЕДВ (ежемесячную денежную выплату) и льготу по коммунальным услугам 50 % как вдова погибшего (умершего) военнослужащего.

Согласно Федерального закона № 122-ФЗ от 22.08.04 г. произошло разделение полномочий и если у гражданина есть основание получать меры социальной поддержки по федеральным законам, то он автоматически включается в списки федеральных льготников. В этом случае выбора нет».

С изложенной позицией солидарны их коллеги из УСЗН Верхнесалдинского района. Из ответа на запрос Уполномоченного по жалобе медицинских работников Басьяновской врачебной амбулатории (обращение № 05-13/2041) со ссылкой на Федеральный закон от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ следует, что «если гражданин одновременно имеет право на льготы по нескольким основаниям, ему предоставляется льгота по одному из оснований по выбору гражданина».

Поскольку такой подход к данной проблеме является повсеместным и общепринятым, считаю необходимым внести ясность в ряд устоявшихся заблуждений на этот счет.

1. Понятия «федеральный регистр», «региональный регистр» льготников, которым с такой легкостью оперируют должностные лица, отвечающие за реализацию мер социальной поддержки, в законодательстве отсутствуют. Существует федеральный регистр лиц, имеющих право на получение государственной социальной помощи в соответствии с ФЗ «О государственной социальной помощи». Однако предметом регулирования этого Закона не являются отношения, связанные с предоставлением гражданам льгот и мер социальной поддержки, установленных законодательством Российской Федерации. Поэтому ссылаться на некие существующие федеральные и региональные регистры льготников неправильно.

2. Устоявшееся мнение, о том, что гражданину, имеющему право на льготы по нескольким основаниям, предоставляется льгота только по одному из оснований не основана на законе. Согласно точной формулировке закона, «при наличии у ветерана права на получение одной и той же формы социальной поддержки по нескольким основаниям социальная поддержка предоставляется по одному основанию по выбору ветерана, за исключением случаев, предусмотренных законодательством (п. 3 статьи 13 ФЗ «О ветеранах»)). Очевидно, что имеются ввиду случаи, когда ветеран имеет права на одну и ту же меру социальной поддержки (льготу) по разным основаниям.

Из этого следует, что при наличии у ветерана права на получение разных форм социальной поддержки (различных видов льгот) по нескольким основаниям, он не может быть лишен права на их получение.

Аналогичной точки зрения придерживается и государственное управление аппарата Законодательного Собрания Свердловской области (заключение о разъяснении порядка предоставления мер социальной поддержки от 17.10.2005 г.).

Кроме того, вышеприведенная норма касается только ветеранов, каких-либо оснований распространять ее на другие категории льготников (реабилитированные, инвалиды) не имеется.

В связи с изложенным, обращаюсь к законодательным и исполнительным органам Свердловской области с просьбой найти в 2006 году пути разрешения данной проблемы, иначе трудно объяснить педагогу с 53-летним стажем, орденосцу К., упомянутой выше (и не только ей) почему, включив ее в некий федеральный регистр льготников, лишили права на бесплатное отопление и освещение, которое ей как сельскому учителю гарантировано федеральным и областным законодательством.

Гражданка С., проживающая в г. Нижнем Тагиле, награжденная знаком «Жителю блокадного Ленинграда», являющаяся инвалидом, в своем обращении к Уполномоченному задает вопрос: почему она не имеет права на компенсацию 50 % расходов по абонентной плате за телефон, услуг за пользование радио и

коллективной телеантенной, в то время как гражданам, награжденным таким же знаком, но не имеющим инвалидности такая льгота предоставляется? (обращение № 05-13/2650).

Действительно статьей 7 Закона Свердловской области от 25 ноября 2004 года № 190-ОЗ «О социальной поддержке ветеранов в Свердловской области», которой определены меры социальной поддержки блокадников, компенсация 50 % расходов по абонентной плате за телефон, услуг за пользование радио и коллективной телеантенной, предусмотрена только для тех из них, кто не имеет инвалидности. Считаю, что недоумение С. имеет под собой основание и депутатам Законодательного Собрания Свердловской области стоит обратить внимание на возникшую коллизию.

Жительница г. Невьянска гражданка Б. обратилась к Уполномоченному с жалобой на отказ в предоставлении льгот по коммунальным услугам (обращение № 05-13/745(2)). По просьбе Уполномоченного администрацией муниципального образования Невьянский район проведена проверка правомерности отказа. Письмом от 09.12.2005 г. № 2717 глава муниципального образования проинформировал Уполномоченного, что отказ в предоставлении льгот по коммунальным услугам гражданке Б. признан неправомерным.

С аналогичной жалобой на отказ территориального управления социальной защиты в предоставлении мер социальной поддержки в соответствии с Законом Свердловской области «Об образовании в Свердловской области» обратилась жительница пос. Рефтинского М. (обращение № 05-13/1822). Со слов заявительницы основанием отказа явилось то, что она отработала педагогом в сельской местности в Свердловской области только 5 лет, а 19 лет – в сельской местности за пределами области. М. справедливо полагала, отказ не соответствующим требованиям закона, который не содержит указания на обязательность отработки необходимых 10 лет именно в Свердловской области.

После проведения дополнительной проверки Министерством социальной защиты представлена информация о том, что права М. восстановлены, 15 авгу-

ста ей выдана справка установленного образца, подтверждающая право М. на меры социальной поддержки.

В 2005 году заметно возросло количество обращений инвалидов по вопросам, связанным с установлением инвалидности, что вызвано набирающим силу процессом разинвалидации граждан (обращения №№ 05-13/1600, 05-13/2148, 05-13/2743 и другие).

Связано это с тем, что с 1 января 2004 года вступили в силу положения федеральных законов от 17 декабря 2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» и от 15 декабря 2001 года № 166-ФЗ «О государственном пенсионном обеспечении в Российской Федерации», по которым пенсии по инвалидности назначаются теперь в соответствии с ограничением способности к трудовой деятельности III, II и I степени. В связи с этим учреждения государственной службы медико-социальной экспертизы одновременно с установлением группы инвалидности выносят заключения об определении степени ограничения способности к трудовой деятельности. Теперь именно этот критерий влияет на размер назначаемой пенсии по инвалидности.

Раньше все было достаточно просто: утрата одного или половины органа, руки, глаза, неспособность организма выполнять в полном объеме положенные по законам природы функции рассматривалась органами ВТЭК (переименованными затем в МСЭ) как утрата жизненно важных функций человека, влекущая потерю трудоспособности. Ясно, что восполнение оторванной ноги, удаленного глаза в абсолютном большинстве невозможно и ни у кого не вызывало сомнений, что не имеющий одной руки человек является инвалидом. Вопрос был только в том, какую категорию инвалидности присвоить: третью рабочую или первую и вторую нерабочие, от которых зависели суммы пенсий и льгот. Государство ограничивало инвалидам первой и второй групп возможность работать, а тем, кто имеет третью группу инвалидности и может выходить на производство, не выплачивало пенсий и льгот.

В последнее время ситуация радикально изменилась. Выяснилось, что инвалидов можно и нужно оценивать по степени нетрудоспособности. Грубо

говоря, если у юриста бухгалтера нет ног, он вполне способен к выполнению профессиональной деятельности – голова-то на месте. Идея, на первый взгляд здравая, позволяющая тем, кто ранее получал «нерабочую» группу, продолжать самостоятельно обустраивать свою жизнь без оглядки на наличие или отсутствие государственной поддержки.

В реальной жизни все сложнее.

Во-первых, анализ обращений граждан выявил стойкую тенденцию: инвалиды разных групп зачастую получают более легкую степень ограничения способности к труду. Более того, множатся случаи, когда инвалиды вообще признаются годными к полноценной трудовой деятельности, получая так называемую нулевую группу ограничения трудоспособности. А это означает не только снижение пенсии по инвалидности, но даже полное ее лишение. Максимум, на что может рассчитывать такой инвалид – ежемесячная денежная выплата в размере 500 рублей (с учетом индексации), социальный пакет и жилищно-коммунальные льготы. «Грубо говоря, и Николая Островского, и Алексея Маресьева сегодня запросто могли бы признать трудоспособными. Один, лежа на постели, писал, а потом диктовал выдающееся произведение «Как закалялась сталь». А значит, работать мог. То же самое и с другим». («Парламентская газета», №44, 15.03.2005 г.).

Гражданин К. в результате дорожно-транспортного происшествия в 2001 году получил травму, повлекшую ампутацию 2, 3, 4, 5 пальцев рук правой и левой кистей (обращение № 05-13/992). В октябре 2001 года ему была определена 2 группа инвалидности. При переосвидетельствовании в 2002 году группа инвалидности была снижена до 3-й, а в 2003 году инвалидность была снята полностью. По результатам переосвидетельствования, решением состава № 3 ФГУ «ГБ МСЭ по Свердловской области» подтверждено отсутствие оснований для установления инвалидности.

Вот горькие строки из письма инвалида П. (обращение № 05-13/2592): «Я был инвалидом 1 группы по зрению, получал доплату к пенсии по уходу за мной. 19.10. 2004 г. я прошел перекомиссию и мне выдали вторую степень не-

трудоспособности ... мою пенсию уменьшили и убрали доплату за уход. Врач сказала, что я молодой, красивый и могу плести корзинки. ... Я полностью слепой человек, 60 лет и работать в спецучреждении не могу, да их у нас в г. Серове и нет, также я не могу плести корзинки, которые никому не нужны».

Остается согласиться с мнением, высказанным по этому поводу Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукиным, в одном из своих выступлений, что «дело, видимо, не в медицинских или социальных критериях, по которым россиянам дают инвалидность, а в том, что, задумывая монетизацию льгот, в Правительстве не учли большого числа инвалидов в России и теперь озабочены тем, как бы это число сократить».

Во-вторых, по действующему ранее законодательству организациям, численность работников в которых составляет более 30 человек, устанавливалась квота для приема на работу инвалидов в процентах к среднесписочной численности работников (но не менее 2 и не более 4 процентов). Теперь квота, согласно поправкам введенным законом 122-ФЗ в Федеральный закон «О социальной защите в Российской Федерации» установлена только для тех организаций, численность работников которых составляет более 100 человек. В результате число квотируемых мест для инвалидов сократилось, ведь теперь предприятия малого и среднего бизнеса могут на законных основаниях не принимать на работу инвалидов, а значит, и шансов устроиться на работу инвалиду стало значительно меньше.

Разрешив и практически обязав инвалидов работать, государство ничего не сделало в плане облегчения возможности их трудоустройства, повышения гарантий занятости. Положение их на рынке труда еще более усугубилось.

Все вместе взятое является причиной роста заявлений инвалидов к Уполномоченному по правам человека.

Одной из самых болезненных тем в почте Уполномоченным остаются вопросы пенсионного обеспечения. Как известно, суть пенсионных нововведений заключалась в изменении подхода к начислению пенсий. Отныне в ней появлялись базовая часть (гарантированная государством), страховая (формируемая за

счет взносов работодателей) и накопительная (формируемая самим будущим пенсионером). Трудовой стаж потерял свое значение, зато появился «страховой» - то есть период, когда работодатель делал на сотрудника пенсионные отчисления.

Согласно п. 1 ст. 20 ФЗ «Об обязательном пенсионном страховании» расчетный пенсионный капитал формируется из общей суммы страховых взносов и иных поступлений на финансирование страховой части трудовой пенсии, поступивших за застрахованное лицо в бюджет Пенсионного фонда Российской Федерации, на основании данных индивидуального (персонифицированного) учета.

Если работодатель по каким-то причинам не начислит взносы, работник при оформлении пенсий потеряет в размере назначенной пенсии.

Работающим пенсионерам ежегодно из сумм уплаченных страховых взносов производится перерасчет страховой части пенсии, а нет взносов – нет и добавки к пенсии.

Кроме того, суммы страховых взносов, поступивших в течение календарного года на страховую часть пенсии, ежегодно индексируются Правительством РФ. Значит, не поступившие на лицевой счет в этом году деньги не могут быть проиндексированы на коэффициент этого года.

Таким образом, неуплата, несвоевременная уплата страховых взносов страхователем не просто ущемляет пенсионные права сегодняшних и будущих пенсионеров, а приводит к нанесению им прямого материального ущерба в виде уменьшения размера пенсии, порой и к утрате права на пенсию вообще (например, в случае отсутствия специального стажа).

Поступающие в течение года к Уполномоченному жалобы от граждан, чьи пенсионные права были нарушены в результате неуплаты взносов в пенсионный фонд, свидетельствуют, что проблема своей остроты не утратила.

К Уполномоченному обратился гражданин О. с жалобой на нарушение его права на социальное обеспечение пенсионных прав. Как выяснилось, заявителю была назначена трудовая пенсия по старости с 27.09.2004 г. в размере

2163 рубля (в том числе базовая часть - 660 руб. и страховая – 1503 руб.). Однако, в 2003-2004 годах страхователем ОАО «Турбомоторный завод» взносы на пенсионное страхование не уплачивались, в результате чего пенсия О. была назначена в значительно меньшем размере.

В 2004 году ОАО «ТМЗ» был признан банкротом и, несмотря на обращение в суд, пенсионные права О., так же как и других работников предприятия, не были восстановлены.

Учитывая, что аналогичные ситуации носят типичный характер, необходимо ужесточить практику привлечения работодателей к ответственности за неуплату страховых взносов. Надо ликвидировать пробелы в законе, из-за которых работник, выходя на заслуженный отдых, получает дырку от бублика вместо заслуженной пенсии. Весь век старался, а с пустой сумой остался.

Каждый работодатель должен знать, что в случае неуплаты взносов в Пенсионный Фонд он будет привлечен к уголовной ответственности, также как и за невыплату заработной платы. Пока что для работодателя это является скорее морально-этической проблемой, чем обязанностью.

В иных случаях, когда причинами нарушения пенсионных прав граждан были не изъяны в правовом регулировании, вмешательство Уполномоченного было полезным.

В июле 2005 года к Уполномоченному по правам человека обратилась жительница г. Асбеста О. с жалобой на то, что по вине пенсионных органов она осталась без пенсии за июль 2004 года (обращение № 05-13/1533).

Как установлено проверкой, проведенной по жалобе, управлением Судебного департамента Ульяновской области в марте 2004 года было принято решение о назначении О. ежемесячного возмещения, как супруге умершего судьи в отставке. Позднее, с 1 июля 2005 года право на это возмещение было ею утрачено. Гражданка О., проживавшая к этому времени в г. Асбесте, обратилась в УПФР по г. Асбесту с просьбой о назначении трудовой пенсии по случаю потери кормильца. Пенсия была ей назначена с 1 августа 2005 года. Таким

образом, за июль 2005 года О. оказалась лишенной как ежемесячного возмещения в качестве супруги умершего судьи, так и пенсии.

После обращения Уполномоченного в результате дополнительной проверки Управлением ПФ РФ в г. Асбесте принято новое решение о назначении О. пенсии с 1 июля 2005 года. В сентябре 2005 года недополученная пенсия О. была перечислена, пенсионирование О. приведено в соответствие с нормами действующего пенсионного законодательства.

В ходе выездного приема к Уполномоченному обратилась жительница Ирбитского района Х. с жалобой на действия работников Управления ПФ РФ по г. Ирбиту и Ирбитскому району (обращение № 05-13/1307).

Заявительнице была назначена пенсия по старости 19.11.2003 г. Управлением ПФ РФ в г. Набережные Челны, где она в то время проживала. В 2005 году, переехав на постоянное место жительства в Ирбитский район, Х. обратилась в местное управление ПФ с просьбой о переводе пенсии по новому адресу. Со слов заявительницы, 10 марта 2005 года в управлении ей объявили, что пенсия ей не положена, пенсионное дело направлено в пенсионные органы г. Набережные Челны. На момент обращения пенсию заявительница не получала.

Учитывая, что выплата трудовой пенсии может быть прекращена только по основаниям, указанным в законе (ст. 22 ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации»), Уполномоченный обратился в отделение ПФ РФ по Свердловской области с просьбой о проверке обоснованности решения о прекращении выплаты пенсии Х. По результатам проверки недополученная пенсия за период с 01.03. по 31.08.2005 г. в сумме 14548 рублей была выплачена Х.

В 2005 году уменьшилась количество жалоб граждан о защите конституционных прав в сфере труда, составив менее 5 процентов от общего числа. Коснулось это, прежде всего, жалоб на невыплату заработной платы. В немалой степени это объясняется активной позицией и эффективными мерами, принимаемыми в последнее время органами власти и, прежде всего, органами прокуратуры и Правительством Свердловской области.

Особо следует отметить исключительно важную роль в оздоровлении ситуации с невыплатой заработной платы прокуратуры Свердловской области, активно использовавшей такие действенные инструменты как привлечение недобросовестных работодателей к уголовной ответственности по признакам статьи 145-1 («Невыплата заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных выплат»), а также непосредственные обращения в суд в интересах работников за защитой их трудовых прав.

В 2005 году прокуратурой области возбуждено 74 уголовных дела об умышленной невыплате заработной платы, из них 39 направлено в суд. Так, приговором от 10.06.05 г. директор СПК «Исетское» А.А. Парваторов (Каменский район) осужден к 3 годам лишения свободы (условно с испытательным сроком 3 года) за умышленную невыплату зарплаты 75 работникам предприятия в размере более 3 млн. рублей.

Руководитель ООО «Уфимкаэнерготранссервис» А.А. Подгобунский (Ачитский район) за невыплату зарплаты в течение весны-осени 2004 года 102 сотрудникам предприятия на сумму около 1 млн. рублей приговором суда от 27.09.05 года осужден к штрафу в размере 150 тыс. рублей.

В результате принятых мер прокурорского реагирования удалось сократить задолженность по заработной плате в целом по области в 1,3 раза, при этом количество предприятий должников сократилось вдвое (со 177 до 89 предприятий). Прокурорам городов Качканара, Асбеста, Карпинска, Верхней Пышмы, Березовского, Полевского, Нижней Сады, Ивделя, Режа удалось добиться того, что на поднадзорной территории предприятия должники отсутствуют вообще, а Белоярскому, Ирбитскому, Красноуфимскому межрайонным прокурорам, прокурорам Нижнесергинского, Талицкого, Артинского районов, Серовскому городскому прокурору – значительно сократить задолженность по заработной плате.

Сотрудничество Уполномоченного с органами прокуратуры в деле обеспечения прав граждан в социальной сфере носило конструктивный характер и в большинстве случаев приводило к положительным результатам.

В мае к Уполномоченному по правам человека поступило коллективное заявление бывших работников МУП «Покровское ЖКХ» Каменского района с жалобой на невыплату денежного пособия при сокращении штатов (обращение № 05-13/1121).

По информации, полученной из прокуратуры Каменского района, на обращение Уполномоченного, прокуратурой были приняты наиболее эффективные меры к восстановлению трудовых прав заявителей: в порядке статьи 45 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в интересах заявителей прокурором района были подготовлены и направлены в Каменский районный суд заявления о выдаче судебных приказов о взыскании задолженности с МУП «Покровское ЖКХ».

Мировым судьей Каменского района вынесены судебные приказы, впоследствии переданные для исполнения в службу судебных приставов-исполнителей. 24.06.2005 года на основании статьи 27 ФЗ «Об исполнительном производстве» исполнительное производство было окончено в связи с фактическим исполнением исполнительных документов – судебных приказов. Задолженность по заработной плате перед всеми заявителями была погашена.

В таком же конструктивном духе решаются вопросы взаимодействия Уполномоченного с Государственной инспекцией труда в Свердловской области при разрешении жалоб граждан на нарушение их трудовых прав.

К Уполномоченному обратился гражданин З. на нарушение его трудовых прав администрацией ЗАО «Свердлвортмет» (обращение № 05-13/1343). Со слов заявителя, ему не была выдана трудовая книжка при увольнении и не произведен расчет, что является грубым нарушением ст.ст. 80, 140 Трудового кодекса Российской Федерации.

Уполномоченный счел необходимым направить обращение в адрес руководителя предприятия с требованием немедленно устранить допущенные нарушения в отношении гражданина З. Кроме того, по просьбе Уполномоченного государственной инспекцией труда в Свердловской области была прове-

дена проверка обстоятельств, изложенных в обращении. В результате принятых мер права З. были восстановлены в полном объеме.

В адрес администрации Асбестовского участка ЗАО «Свердлвтормет» вынесено предписание на устранение допущенных нарушений и постановление на привлечение начальника участка П.С. Юрьева к административной ответственности.

Гражданка И., проживающая в Алапаевске, обратилась с жалобой на неправомерные действия директора ООО «Нефтеком» Е.Г. Тимофеева. Со слов заявительницы ей не выдали при увольнении трудовую книжку и не рассчитались, а когда она обратилась за разъяснением, директор на нее «накричал и отправил разбираться с бухгалтером» (обращение № 05-13/2525).

В результате проверки, проведенной Государственной инспекцией труда в Свердловской области по просьбе Уполномоченного, установлено, что нарушение трудовых прав И. действительно имело место. «Накричал» дорого обошлось работодателю: по итогам проверки он подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 1000 рублей, с гражданкой И. произведен расчет за отработанное время, ей начислена компенсация за неиспользованный отпуск и средний заработок за задержку выдачи трудовой книжки. Всего гражданке И. выплачено 5 615 рублей.

В текущем году к Уполномоченному продолжали поступать обращения лиц, подвергшихся нацистским преследованиям во время Великой Отечественной войны. В большинстве своем обратившиеся жаловались на отказ в признании за ними такого статуса и отказ в выплате компенсации.

Так, в ходе личного приема в июле к Уполномоченному по правам человека обратилась жительница области Г. с жалобой на отказ в выплате компенсации как лицу, подвергшемуся нацистским преследованиям во время Великой Отечественной войны и неполучение ответов из Фонда взаимопонимания и примирения, на который возложены функции выплаты таких компенсаций (обращение № 05-13/1213).

После обращения Уполномоченного к Председателю правления федерального государственного учреждения «Фонд взаимопонимания и примирения» права Г. были восстановлены – ее дело рассмотрено Кассационной комиссией фонда и по результатам рассмотрения принято решение о начислении Г. компенсационной выплаты. Фонд принес заявительнице письменные извинения за ранее вынесенный отказ.

С аналогичной жалобой к Уполномоченному обратился гражданин Е., проживающий в г. Асбесте (обращение № 05-13/1485). К моменту обращения к Уполномоченному Е. имел ответ из экспертной комиссии Фонда, согласно которому основной причиной отказа в выплате являлось наличие данных о том, что заявитель и его семья не подвергались депортации. Однако по утверждению заявителя он был депортирован вместе с матерью и сестрами, причем две его сестры уже получили компенсацию.

После дополнительной проверки фондом по обращению Уполномоченного Е. был включен в ведомость на выплату компенсации.

Также положительно был решен вопрос в отношении гражданки У. (обращение № 05-13/491), за которой после вмешательства Уполномоченного Фондом было признано право на получение компенсации.

В цивилизованном мире, к которому мы себя причисляем, наличие коммунально-бытового обслуживания является неотъемлемой частью нормальных жилищных условий и потому отсутствие таковых можно расценивать как нарушение права на достойный уровень жизни.

Чаще всего к Уполномоченному обращались с жалобами на качество услуг, предоставляемых службами жилищно-коммунального хозяйства. В большинстве случаев, жалобы, носящие частный характер, разрешались в оперативном порядке. В иных случаях ситуация требовала дополнительного изучения, обращений к органам власти, местного самоуправления.

В апреле к Уполномоченному поступило обращение от имени жителей села Каменноозерское с просьбой оказать содействие в проведении газа на ул. Космонавтов (обращение № 05-13/951).

Как усматривается из обращения, улица была отключена от центрального отопления еще в 2002 году. Жители собрали деньги на газификацию, приобрели газовые котлы, газовые счетчики, трубы, однако газа ни в 2002, ни в 2003 годах так и не дождались. Часть домов подключили к газу осенью 2004 года, после чего дело опять застопорилось, большинство домов остались негазифицированными.

В письме выражалось опасение, что следующую зиму придется жить в холодных квартирах.

Согласно информации, поступившей от главы МО Богдановичский район на запрос Уполномоченного, программой газификации района, утвержденной в феврале, в 2005 году предусмотрена газификация ул. Космонавтов и на эти работы выделено 170 тыс. рублей.

С учетом просьбы Уполномоченного, принимая во внимание пожелания жителей, органом местного самоуправления принято решение об увеличении финансирования до 300 тыс. рублей, с тем, чтобы решить проблему газификации в текущем году до наступления холодов.

Жильё мое...

«Тот факт, что сменилось руководство предприятия ОАО «Уралхиммаш», спор о компетенции должностных лиц, наличие или отсутствие у них должностных инструкций, значения для правильного разрешения данного спора по существу не имеет, и не может ущемлять законные права граждан РФ, право на жилище гарантированное им Конституцией РФ». Именно таким образом судья Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга В.Е. Балукова мотивировала отказ в удовлетворении иска ОАО «Уралхиммаш» о выселении гражданки Т. из общежития без предоставления другого жилого помещения (решение от 13.10.2005 г.).

Данное решение суда является образцом при разрешении вопросов по спорам о выселении из общежития. Откровенно говоря, хотелось бы больше

таких решений, поскольку далеко не каждый судья ссылается на нормы Конституции РФ.

Гражданка Т. обратилась к Уполномоченному по правам человека с жалобой (обращение № 05-13/682) на действия руководства ОАО «Уралхиммаш» по выселению без предоставления другого жилого помещения из общежития на ул. Альпинистов, 20/2. Аналогичные жалобы в адрес Уполномоченного поступили от гражданки П.О., проживающей вместе с малолетним ребенком в этом же в общежитии (обращение № 05-13/604) и ее мамы П.Н. (обращение № 05-13/1360).

Все три дела по выселению из общежития Т., П.О. и П.Н. рассматривались в Чкаловском районном суде Екатеринбурга. Судьи В.Е. Балукова, Д.В. Казанцев и О.И. Мамулина рассмотрели эти дела в пользу граждан, признали за ними право пользования жилым помещением в общежитии.

ОАО «Уралхиммаш» находило немало оснований для выселения, в том числе и то, что направление на поселение было выдано лицом, не обладающим соответствующими полномочиями, у которого, по мнению представителя завода, отсутствовала должностная инструкция.

После обращения к Уполномоченному, указанным гражданам была оказана квалифицированная юридическая помощь с участием представителя Уполномоченного в судебных заседаниях. Было установлено, что на самом деле имеется необходимая должностная инструкция - направления на поселения указанным гражданам подписывал лично генеральный директор (Д.В. Тихонов на тот период времени), имеется регистрация по месту жительства. А то, что Советы директоров и директора на Уралхиммаше меняются часто, люди не виноваты.

Также в качестве примера можно указать решение Октябрьского районного суда г. Екатеринбурга от 16.11.2005 г. (судья Е.В. Грин) об отказе ООО «Уралтрансгаз» в удовлетворении исковых требований по выселению семьи С. из общежития на ул. Белоярской, 36.

Гражданка С. обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать помощь по защите права на проживание в общежитии (обращение № 05-13/2412). В семье С. воспитывается ребенок инвалид, который состоит на учете в нейрохирургическом отделении ГКБ № 40. В настоящее время ребенок перенес 5 нейрохирургических операций и идет подготовка к шестой операции. Семья вынуждена была занимать в долг деньги на операции, поэтому в 2003 году образовался долг по оплате жилищно-коммунальных услуг.

Семья С. никогда не отказывалась платить за услуги ЖКХ, а просила ООО «Уралтрансгаз» лишь немного подождать, и на момент подачи иска долг был полностью погашен, что подтверждается справкой из бухгалтерии ООО «Уралтрансгаз». Однако предприятие, несмотря на бессрочный договор на право пользования комнатой в общежитии, решило выселить эту семью из общежития вместе с тяжело больным ребенком.

Защищая права С., Уполномоченный по правам человека оказал ей квалифицированную юридическую помощь по подготовке встречного искового заявления и иных документов, а также предоставил юриста из общественной приемной Уполномоченного. В итоге решением Октябрьского районного суда за семьей С. было признано право пользования жилым помещением в общежитии.

Другим примером, связанным с обеспечением инвалида жилым помещением, является обращение гражданина Д. (инвалид II группы, ДЦП), который проживал в Екатеринбурге по ул. Бессарабская, 11. Д. являлся собственником двухкомнатной квартиры в доме, подлежащем сносу в связи с ветхим состоянием (обращение № 05-13/1359).

В течение длительного времени администрации Екатеринбурга и Октябрьского района гражданину Д. не могли предложить соответствующее закону жилое помещение с учетом состояния здоровья и других, заслуживающих внимания обстоятельств. К числу таких обстоятельств относятся: приближенность поликлиники, поскольку Д. постоянно находится под наблюдением врача; близкое проживание родственников, которые постоянно оказывают помощь

и многое другое, что называется социальными связями человека, прожившего длительное время на этом месте.

Гражданину Д. предлагалась квартира по ул. Бахчиванджи, д. 14, которая находится на территории рабочего поселка Кольцово. Переселяться в данную квартиру Д. отказался по причине нахождения квартиры за чертой города Екатеринбурга. По жилищному законодательству Д. обязаны предложить жилое помещение, находящееся в черте города.

После вмешательства Уполномоченного по правам человека между администрацией г. Екатеринбурга, администрацией Октябрьского района и гражданином Д. с участием представителя Уполномоченного определением Октябрьского районного суда было утверждено мировое соглашение по обмену жилыми помещениями.

В соответствии с мировым соглашением Д. передает свою квартиру в собственность муниципального образования город Екатеринбург, а взамен администрация предоставляет Д. в собственность новую трехкомнатную квартиру на ул. Патриотов, 6. В настоящее время оформляются документы, со стороны Уполномоченного оказывается помощь в решении этого вопроса.

Уполномоченный по правам человека является участником рабочей группы по решению вопроса установления черты города Екатеринбурга. Проблема в том, что предлагается увеличить границу города Екатеринбурга до границы муниципального образования город Екатеринбург, а это включает дополнительно еще 29 населенных пунктов, которые входят в состав муниципального образования и многие из них находятся в достаточной удаленности от города.

Уполномоченного по правам человека в большей степени беспокоит вопрос предоставления жилья гражданам, жилище которых будет сноситься. Проблема является принципиально важной, поскольку жилищный кодекс в таком случае предусматривает предоставление другого жилья в пределах черты населенного пункта.

Если расширить границы города Екатеринбурга до границ муниципального образования, то, например, гражданам, жилище которых сносится в центре

Екатеринбурга (ул. Радищева, Шейнкмана, Попова и т.д.), на законных основаниях будет предложена квартира, например, в р.п. Шувакиш или с. Горный Щит. Развитость инфраструктуры этих населенных пунктов и центра Екатеринбурга значительно отличается. Более того, за период длительного проживания в одном месте, люди приобретают устойчивые социальные связи (место работы, учебы, поликлиника, детский сад и т.д.). При таком переселении граждане становятся просто выключенными из обычного уклада своей жизни, по сути, начиная жизнь с «чистого листа».

В качестве примера непрофессиональных и просто негуманных действий администрации г. Екатеринбурга и администрации Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга можно привести обращение гражданина Х. (обращение № 05-13/658). Человека, который отработал в муниципальном предприятии 17 лет, стал инвалидом, вместе с семьей выселяют из служебного жилья.

Гражданин Х. обратился к Уполномоченному по правам человека с жалобой на действия администрации г. Екатеринбурга и администрации Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга по выселению из служебного жилого помещения. Уполномоченный по правам человека направил письмо главе администрации Орджоникидзевского района с просьбой отказаться от требований по выселению, учитывая стаж работы и наличие инвалидности. Однако администрация отказала в просьбе.

Тогда Уполномоченным была оказана квалифицированная юридическая помощь в подготовке возражения на заявленный иск и подготовке встречного искового заявления

Гражданин Х. работал в МУП «Градмаш» с 27 сентября 1985 года в качестве монтажника санитарно-технических систем и оборудования 4 разряда в ЖЭУ № 13. 19 июля 2002 года он был уволен в связи с переводом на работу в ЕМУП «Орджоникидзевский РЭМП», в трудовых отношениях с которым он состоял до 25 ноября 2002 г., в последствии был уволен по основаниям п. 3 «а» ст. 81 ТК РФ по состоянию здоровья в соответствии с медицинским заключением (инвалидность по общему заболеванию).

Семья Х. по договору найма проживала в однокомнатной квартире на ул. 40 лет Октября, д. 11 до того, как в 2001 году администрация МУП «Градмаш» предоставила двухкомнатную квартиру на ул. XXII Партсъезда, д. 19.

На основании постановления главы администрации Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга от 4 апреля 2002 года, Х. был выдан ордер на право проживания в этой квартире. В ордер в качестве членов семьи нанимателя включены его супруга и дочь.

Это означает, что Х. не совершал никаких противоправных действий при вселении в данное жилое помещение. Однако администрация г. Екатеринбурга указала, что заселение было осуществлено без предоставления ордера, в дальнейшем ордер Х. не был получен. В исковом заявлении администрация г. Екатеринбурга ссылается на нормы Жилищного кодекса Российской Федерации, однако ст. 5 ФЗ «О введении в действие Жилищного кодекса РФ» от 29 декабря 2004 года предусмотрено, что «к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса РФ, Жилищный кодекс РФ применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие».

Х. вселился в двухкомнатную квартиру до 1 марта 2005 года. Таким образом, правоотношения между Х. и администрацией г. Екатеринбурга регулируются нормами Жилищного кодекса РСФСР, а не нормами ЖК РФ.

Постановлением главы города Екатеринбурга от 12 мая 2004 года № 527-Б данное помещение (квартира) было переведено из нежилого в жилое.

Пунктом 6 ст. 108 ЖК РСФСР установлено, что лицо, проработавшее на предприятии, предоставившим служебное жилое помещение, свыше 10 лет, не может быть выселено без предоставления другого жилого помещения.

Администрация Екатеринбурга и администрация Орджоникидзевского района ссылаются на то, что Х. имеет в собственности однокомнатную квартиру, расположенную на ул. 40 лет Октября, д. 11, однако указанным жилым помещением семья Х. пользовалась до 2001 года на основании договора найма жилого помещения.

Данными БТИ и Федеральной регистрационной службы подтверждается отсутствие какого-либо жилого помещения на праве собственности как у Х, так и у его супруги и дочери (справки от 21-23.11.2005 г).

В Конституции Российской Федерации закреплено, что каждый имеет право на жилище. Никто не может быть произвольно лишен жилища. Органы местного самоуправления создают условия для осуществления права на жилище (ст. 40). Но на практике, в отдельных ситуациях, создается впечатление, что органы местного самоуправления не только не создают условия для реализации конституционного права на жилище, но и всячески препятствуют этому и пытаются вообще лишить человека этого важнейшего права.

В деле Прокопович против России Постановлением Европейского Суда по правам человека от 18 ноября 2004 г. (журнал «Российская юстиция» №5, 2005 г.) в п. 36 указано, что «Суд напоминает прецедентную практику органов Конвенции, согласно которой понятие «жилище» в смысле ст.8 Конвенции не сводится только к жилищу, которое занимает законно или которое было построено законно. «Жилище» является автономным понятием, которое не зависит от классификации во внутригосударственном праве. Является или не является конкретное место жительства «жилищем», находящимся под защитой ст. 8 п. 1, будет зависеть от фактических обстоятельств, а именно от существования достаточных и постоянных связей с определенным местом».

Жалоба Х. находится на контроле Уполномоченного. Остается только сожалеть, что пытается выселить человека самая близкая к нему власть – органы местного самоуправления.

Одним из примеров вмешательства Уполномоченного по правам человека можно назвать ситуацию, которая сложилась с общежитием по ул. Машиностроителей, 37 в Екатеринбурге. Подробно проблема описана в докладе Уполномоченного по правам человека о деятельности в 2004 году («Областная газета» от 19.02.2005 г.).

В частности, из этого общежития по судебному решению были выселены две семьи граждан России с целью предоставления этих комнат гражданам Ки-

тайской Народной Республики и Социалистической Республики Вьетнам. Напомню, что исключительно для удобства граждан этих республик и других иностранных граждан, которые занимают в данном общежитии четыре этажа из пяти, созданы все условия для комфортного проживания (бар, игровые автоматы, разрешено устанавливать стиральные машины-автоматы). Практически все они занимаются торговлей на рынке «Таганский ряд» и как трудовые мигранты у нас не зарегистрированы. А граждане России остались только на 5-м этаже.

По данным Центра паспортно-визовой работы с иностранными гражданами и лицами без гражданства ГУВД Свердловской области (исх. № 21/1761 от 14.03.2005 г.) в общежитии на ул. Машиностроителей, 37, зарегистрировано 269 иностранных граждан, из них граждан СРВ – 191 человек, КНР – 75 человек, Грузии – 3 человека. Граждан России зарегистрировано 45 человек.

Учитывая, что общежитие находится в федеральной собственности, Уполномоченный по правам человека обратился к Руководителю Федерального агентства по управлению федеральным имуществом (Росимущество) В.Л. Назарову с просьбой пресечь ситуацию, связанную с ущемлением прав граждан Российской Федерации (исх. № 05-11/193 от 29.07.2005 г.).

По телефону руководитель Росимущества сообщил Уполномоченному, что после проверки указанные факты подтвердились, поэтому директор ФГУП «Распорядительная дирекция Минимущества России» В.Н. Кузубов не утвержден в должности повторно. В письме из Росимущества (исх. № СС-08/20547 от 13.09.2005 г.) сообщается, что дано поручение ФГУП «Федеральный центр логистики» (А.В. Истягин) об усилении паспортно-визового режима в общежитии, с указанием принять соответствующие меры и не допустить повторения аналогичных ситуаций.

К сожалению, осенью произошло выселение ряда граждан, проживающих в общежитии по ул. Большакова, 97а, г. Екатеринбурга. Все годы Уполномоченный борется против этих выселений.

С целью окончательного разрешения ситуации, связанной с выселением людей, Уполномоченный по правам человека направил письмо в Верховный Суд РФ в поддержку надзорной жалобы С. (исх. № 05-15/217 от 20.04.2005 г.).

В результате, определением Верховного Суда РФ от 20.07.2005 г. дело по иску ГУП «НИИЭнергоцветмет» к С. о выселении из общежития было направлено для рассмотрения по существу в Президиум Свердловского областного суда.

Постановлением Президиума Свердловского областного суда от 21.09.2005 г. заочное решение Ленинского районного суда г. Екатеринбурга от 28.08.2001 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 10.01.2002 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга в ином составе.

В качестве аргументов в постановлении указано, что допущенные судом нарушения материального и процессуального закона являются существенными и влекут отмену незаконного решения суда.

Ленинским районным судом г. Екатеринбурга 14.12.2005 г. вынесено определение об оставлении иска о выселении без рассмотрения, по причине систематической неявки представителя ФГУП «НИИЭнергоцветмет» в судебное заседание. В дальнейшем будет осуществлен поворот исполнения решения суда, то есть, жилищные права гражданки С. и ее сына будут восстановлены.

В настоящее время жители общежития смогут отменить другие решения суда, обратившись в Президиум Свердловского областного суда с надзорной жалобой по вновь открывшимся обстоятельствам. Уполномоченным оказывается квалифицированная юридическая помощь по подготовке необходимых документов.

Хотелось бы обратить особое внимание на то, что во всех делах по выселению со стороны ФГУП «НИИЭнергоцветмет» было приобщено удостоверение ЕМУП БТИ от 14.08.2001 г. заказ № 113030, которое указывало на наличие права единоличного владения общежитием по ул. Большакова, 97а, г. Екатеринбург. По запросу Уполномоченного по правам человека из ЕМУП БТИ был

получен ответ (исх. № 14-26/7965) в котором сообщается, что удостоверение на здание общежития по ул. Большакова, 97а, от 14.08.2001 г. по заказу № 113030 – не выдавалось. Уполномоченный по правам человека обратился к прокурору Свердловской области дать надлежащую оценку этому факту.

Гражданка У. также обратилась к Уполномоченному по правам человека с жалобой (обращение № 05-13/1976) на незаконные действия ФГУП «НИИЭнергоцветмет» по выселению из общежития по ул. Большакова, 97а.

14 ноября должно было состояться очередное выселение гражданки У. Женщина пыталась защитить свои права всеми способами. В частности, подготовила около 40 литров бензина и предупредила, что подожжет себя в случае выселения. Чтобы не допустить печальных событий при выселении, подобных гибели гражданина А.П. Семикова, представитель Уполномоченного выехал в общежитие.

Безусловно, Уполномоченный по правам человека не поддерживает такие действия граждан, но отдельным руководителям следует задуматься над тем, что люди, буквально сражаясь за свое жилище, действительно доведены до отчаянного состояния и готовы на подобные шаги.

Уполномоченным по правам человека 11 ноября были оперативно направлены факсимильные сообщения прокурору Ленинского района г. Екатеринбурга и Главному судебному приставу Свердловской области, с просьбой не производить выселение гражданки У., поскольку ею подана надзорная жалоба по рассмотрению вопроса о выселении из общежития по вновь открывшимся обстоятельствам, и эта жалоба принята судом к производству.

Как сообщили из прокуратуры Ленинского района (исх. № 02-01-05 от 15.11.2005 г.) в соответствии с достигнутой со старшим судебным приставом Ленинского отдела г. Екатеринбурга договоренностью, принудительное выселение отложено.

Осенью этого года нашу область потряс трагический исход в ситуации с выселением из жилья гражданина Семикова. Город содрогнулся, но все чиновники, которые довели человека до отчаяния, остались на своих местах. Более

того, в адрес Уполномоченного посылались циничные по своей сути ответы ведомств.

Главное в другом - эта история показала как трагична пропасть между простым человеком и власть вершащими.

В квартиру гражданина Семикова вселяли семью гражданки Ш., предварительно выселив их из жилья по ул. Индустрии, д. 41. После этого с их бывшей квартиры сняли статус служебной. Семиков неоднократно обращался во все властные структуры с просьбой оставить за ним квартиру без подселения или предоставить отдельную, пусть и меньшую. Но ни глава города Екатеринбурга, ни глава Орджоникидзевского района его писем не читали, а как это заведено, на них отвечали нижестоящие руководители. В итоге заместитель главы Орджоникидзевского района В.И. Пустовалов ответил на письмо Семикова о просьбе предоставить ему пусть меньшую, но отдельную квартиру, а не вселять еще одну семью: «Вопрос предоставления отдельной квартиры Вы можете решить только в судебном порядке».

Так может нам власть не нужна, если у суда будет реестр очередников на жилье, а главное – само жилье? Если человеку не к кому обратиться с просьбой в муниципальном органе исполнительной власти, а надо сразу идти в суд.

Все это происходило на фоне позорной борьбы муниципалитета за своих чиновниц, которые погрязли в личных некрасивых историях по предоставлению жилья себе и своим знакомым. Я не сторонница содержания под стражей молодой женщины, юриста К. до суда. На это обращала внимание прокурора области. Но я сторонница того, чтобы власти города дали оценку некрасящим власть, дискредитирующим власть поступкам. Независимо от того, какую статью какого кодекса вменит суд, руководители города должны дать оценку аморальности поступков своих муниципальных служащих.

Читая почту, занимаясь делами по выселению семей, прежде всего Суеваловых в Железнодорожном районе, встречаясь с работниками жилищных отделов районных администраций, убедилась в одном - вместо стратегической политики по применению нового Жилищного кодекса чиновники из комитета

по жилищной политике занимались собственным обустройством. За год в адрес Уполномоченного не поступило ни одного ответа, где бы чувствовалась боль за горожанина.

Правда, встреча по инициативе главы Орджоникидзевского района П.П. Туголукова показала: он всерьез обеспокоен тем, как будет внедряться практика по применению Жилищного кодекса РФ в 2006 году. Здесь всем ведомствам надо очень серьезно поработать вместе, чтобы защитить права граждан.

У каждого свое понимание дома и сами дома различные: кто-то живет в отдельном комфортабельном благоустроенном жилье, а кто-то в общежитии на койко-месте вместе с ребенком и с подселением: проживает семья с ребенком, а с ней кто-то совершенно посторонний (!). Возможно, некоторые удивятся и подумают, что такого не может быть, однако такое происходит и совсем рядом, в общежитиях г. Екатеринбурга на ул. Баумана, 2а (ЕМУП «Заря» руководитель Ю.Л. Гемусов), ул. Братская 11 а, ул. Новосибирская, 167 (ЕМУП «СУЭРЖ» руководитель В.В. Карташев).

Заместителю главы города Екатеринбурга К.Я. Крынину удалось снять напряжение по взаимодействию населения и ЖКХ. К сожалению, проблемы жилищной политики удастся разрешить только в том случае, если он ими занимается лично. В целом серьезной жилищной политики в городе нет. Такое впечатление, что как работали в старые времена, вселяя народ как сельди в бочку в коммуналки, так и работают.

На личном приеме к Уполномоченному по правам человека обратилась гражданка Г. (обращение № 05-13/1023) с жалобой на действия администрации Екатеринбурга о длительном рассмотрении вопроса предоставления другого жилого помещения в связи с ветхим и аварийным состоянием дома на ул. Селькоровской, 12.

На основании постановления Главы г. Екатеринбурга от 22.05.2003 г. жителям этого дома предлагалось принять участие в частичном долевым финансировании реконструкции жилых помещений. Некоторые граждане, имеющие достаточные доходы либо заняв деньги, согласились на это, но у гражданки Г. нет

такой возможности, поэтому она просила для своей семьи жилье из социального жилищного фонда.

Уполномоченным по правам человека было направлено письмо директору ЕМУП «СУЭРЖ» с просьбой сообщить, какие меры предпринимались по расселению жителей дома № 12 по ул. Селькоровская, г. Екатеринбурга, а также сообщить, предлагалось ли Г. жилье по договору социального найма, как это предусмотрено жилищным законодательством.

После запроса Уполномоченного заместитель главы Екатеринбурга К.Я. Крынин сообщил (исх. № 01-19-3300 от 19.12.2005 г.), что администрация Екатеринбурга гарантирует Г. предоставление отдельного благоустроенного жилого помещения, состоящего из двух комнат, общей площадью не менее ранее занимаемого, месторасположением дома – не далее предыдущего, в срок до 1.10.2006 г. На период временного проживания, по договору Г. предоставляется жилое помещение маневренного фонда.

Принимая во внимание сложность ситуации, складывающейся во многих общежитиях Екатеринбурга, между Уполномоченным по правам человека и Прокурором Свердловской области П.П. Кукушкиным достигнута договоренность о проведении совместной проверки ряда общежитий Екатеринбурга. В письме заместителя прокурора Свердловской области М.М. Савчина (исх. № 7-18-05 от 09.11.2005 г.) предложено подключиться к проведению проверки общежитий с указанием конкретных адресов общежитий и вопросов, выносимых для проверки.

Всего планируется проверить порядка 30 общежитий Екатеринбурга, от жителей которых поступили обращения о нарушениях прав человека. Будут подробно изучены вопросы законности проживания иностранных граждан в общежитиях, законность требования выселению граждан, а также законность организации гостиниц в зданиях общежитий или перепрофилирования общежитий в нежилые помещения.

Для организации плодотворной работы по решению вопросов защиты прав жителей общежитий 30.11.2005 г. на основании протокола Уполномочен-

ным по правам человека Свердловской области совместно с руководителем Территориального управления федерального агентства по управлению федеральным имуществом по Свердловской области А.Г. Лысенко, депутатом Государственной Думы Федерального Собрания РФ Е.В. Ройзманом, заместителем директора ФГУП «Экран» А.В. Семеновым, директором Управляющей компании ООО «Азия-Европа» Д.В. Максимовым и представителями Советов жителей общежитий создана межведомственная Комиссия.

Основная цель ее работы - защита прав граждан, проживающих в общежитиях, создание для людей ряда социальных и юридических гарантий защиты их законных прав, комиссионное обсуждение сложных вопросов, а также внесение предложений о поправках в Жилищный кодекс РФ.

К сожалению, новый Жилищный кодекс РФ наряду с положительными для граждан положениями вызывает вопросы. Практически не защищены права граждан, проживающих в социальном жилищном фонде, особенно жители специализированного жилищного фонда – общежитий. Например, теперь в соответствии со ст. 102 ЖК РФ переход права собственности на жилое помещение в общежитие, а также передача такого жилого помещения в хозяйственное ведение или оперативное управление другому юридическому лицу, влечет за собой прекращение договора найма такого жилого помещения. Это означает, что в случае передачи общежития из одной формы собственности в другую либо передачи на обслуживание (баланс) другой организации, все договоры на проживание с жителями общежития расторгаются автоматически, и как следствие, заключение новых договоров будет полностью зависеть от волеизъявления нового балансодержателя общежития. Нет уверенности, что со всеми жителями будет заключен новый договор.

В этом плане Трудовой кодекс РФ лучше, он не ставит трудовой коллектив в зависимость от смены работодателя.

Статья 103 ЖК РФ допускает выселение из общежитий одиноких лиц, воспитывающих с проживающими вместе с ними несовершеннолетними деть-

ми. Прежний ЖК РСФСР в п. 12, ст. 108 предусматривал невозможность выселения таких лиц без предоставления другого жилого помещения.

Также остались незащищенными лица, проработавшие на предприятии, в учреждении, организации, предоставивших им служебное жилое помещение, не менее 10 лет. Увы, новый жилищный кодекс не защищает этих людей, которые устраивались на работы из-за жилья, отработали на предприятии более 10 лет и в настоящее время могут быть выселены.

В данном случае остается надеяться только на положения Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса РФ» от 29 декабря 2004 года, которым закреплено, что «к жилищным отношениям, возникшим до введения в действие Жилищного кодекса РФ, Жилищный кодекс РФ применяется в части тех прав и обязанностей, которые возникнут после введения его в действие». Однако в настоящее время имеется противоречие между декларированными правовыми нормами и реальной практикой применения, а также в понимании и толковании одних и тех же правовых норм. Поэтому есть все основания полагать, что 2006 год будет достаточно напряженным. Уполномоченным намечен ряд мероприятий, которые позволят донести проблемы права на жилье до разработчиков Жилищного кодекса РФ.

Сейчас много пишут о четырех приоритетных программах Президента Российской Федерации. Читала, что взяты они под общественный контроль. Боюсь, что этот контроль – для галочки.

Сегодня для Уполномоченного по правам человека прозрачны только очереди на жилье, которые ведет Министерство экономики и труда Свердловской области. Все остальные непрозрачны. О каком же жилищном строительстве для социальных категорий можно вести речь, если неясно, как и кем контролируется очередь на жилье в муниципальных образованиях. Очень проблематична ситуация с обеспечением жильем федеральных служащих. Федеральные общежития используются не по целевому назначению. Будет ли лучше после передачи их в муниципальную собственность?

Ответить на этот вопрос невозможно, поскольку никто не проверял эту собственность никогда. Надеюсь, что прокуратура Свердловской области обратит на это самое серьезное внимание.

Выселить человека проще всего, чем и занимаются власти. Помочь обрести жилье – задача, которую поставил Президент страны на 2006 год. Пока население это слышит по телевизору. Будет ли ощущать на себе простой житель области приоритетность жилищной программы, неясно. Но Уполномоченный намерен уделить этому вопросу главное внимание. Противоречие между декларированием и практикой в сфере жилищной политики пока остается острым.

Лишние дети

Конвенцию о правах ребенка подписал весь мир кроме США и Сомали. Конституция Российской Федерации защищает ребенка лучше многих конституций мира. А Федеральный закон от 24.07.98 г. №124-ФЗ «Об основных гарантиях прав ребенка в Российской Федерации» разделяет полномочия уровней власти по реализации государственной политики в интересах детей.

Решение вопросов социальной поддержки и социального обслуживания детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, безнадзорных детей, детей-инвалидов относится к особой заботе государства. Тем не менее, обращений в адрес Уполномоченного по защите прав детей в 2005 году заметно добавилось. Если проанализировать их, то буквально в половине из них причиной стали проблемы в законодательстве, а вторая половина зависит от равнодушия чиновников, не выполняющих свой долг до конца.

Еще не родившийся ребенок защищен государством тем, что пособия по уходу за ним будут получать его родители. Но количество писем по поводу невыплаты пособия родителям побило все рекорды. Не платят налоги некоторые частные предприятия, а значит их сотрудники не получают пособия. Казалось бы, начиная с Президента России все руководители государства говорят о повыше-

нии пособия. Неужели неизвестно, что много семей в России эти пособия не получают? При этом они обращаются в разные инстанции с просьбой помочь – и в результате бессилие.

Часто люди боятся обратиться за пособием, чтобы в дальнейшем не потерять работу на предприятии – неплательщике социального налога. Так семья К. (обращение № 05-13/2948) из Красноуфимского района пишет: «Наш «Успех» отказал в выплате пособия, хозяйка говорит, что это забота государства». А государство, в лице чиновников к которым обратилась семья, снова и снова направляет их в «Успех». Хотя, казалось бы, проще простого прокуратуре Красноуфимска заставить хозяина «Успеха» заплатить социальный налог и выплатить семье пособие по уходу за ребенком. Сил-то у прокуратуры куда больше, чем у простой семьи.

Незащищенность детей в семье всегда были основной проблемой детства, поднимаемой Уполномоченным. Иногда кричать хочется: спасти надо не ребенка, а семью, внешне благополучную, никому не мешающую, семью обычную, но находящуюся в двух шагах от трагедии.

Крайне редко обращаются в суд родители, за восстановлением родительских прав в отношении своих детей. Тем не менее, такие обращения есть. Отбывающая наказание в исправительной колонии лишённая родительских прав осужденная С. (обращение № 05-15/2035) обратилась к Уполномоченному по правам человека просьбой оказать содействие в приостановлении удочерения ее дочери.

В ходе проверки Уполномоченным было выявлено, что 21.03.05 г. кандидату в усыновители из числа иностранных граждан было выдано направление на посещение ее дочери. В июле в органы опеки и попечительства г. Каменска-Уральского поступило обращение осужденной С. с просьбой не передавать ее дочь в семью усыновителей, так как она собирается восстанавливаться в родительских правах и обратиться с просьбой о передаче дочери на воспитание. Кандидат в усыновители гражданка одной из стран Европы была поставлена в известность о заявлении и удочерение было приостановлено. 20.10.05 г. дочь С.

переведена из МУЗ «Каменск-Уральский специализированный Дом ребенка» в социально-реабилитационный Центр несовершеннолетних «Семья» в г. Асбест до решения вопроса об устройстве девочки в Детский дом.

В настоящее время С. готовит документы для обращения в суд о восстановлении родительских прав в отношении своей дочери. Органам охраны детства города Асбеста надо постараться, чтобы возвращение материнства С. состоялось и состоялось на радость матери и ребенка.

Из 1896 детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, состоящих на учете в органах опеки и попечительства Чкаловского, Орджоникидзевского и Ленинского районов г. Екатеринбурга, 930, то есть каждый второй, - не имеют закрепленного жилья.

При этом если жилье не закреплено за детьми, от которых мамы отказались без уважительных причин взять своего ребенка из родильного дома (отделения) либо из иного лечебного учреждения, воспитательного учреждения, учреждения социальной защиты населения или из других аналогичных учреждений, еще можно согласиться и признать, что эта проблема требует разрешения на федеральном и областном уровне.

По другим причинам, а это – отсутствие или утрата жилья родителями детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, ранее закрепленное жилье стало ветхим и непригодным для проживания, дети прибыли и поставлены на учет без закрепленного жилья из других субъектов Российской Федерации, городов и районов области и т.д., органам опеки и попечительства необходимо более активно проводить работу по выявлению и закреплению жилья за этой категорией детей.

Обращения, поступающие в адрес Уполномоченного, говорят об обратном. На следующий год этот вопрос будет на контроле, и каждое обращение станет не только поводом для помощи детям, но и для обращения к прокурору с просьбой установить причину бездействия органов опеки.

Недостаточно внимания уделяется детям мигрантов, въехавшим в Россию из стран СНГ и не имеющим российского гражданства и документов, удостоверяющих их личности.

В декабре 2004 года в социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних «Заря» (муниципальное образование Пышминский район) поступили несовершеннолетние граждане Республики Казахстан, не имеющие удостоверения личности. Отец детей проживает в Казахстане, а мать по приезде к родственникам в г. Камышлов совершила преступление, осуждена и отбывает наказание в исправительной колонии. Старшие дети матерью были вовлечены в совершение преступления и получили условные сроки наказания. Эти дети, не имеющие российского гражданства, не только испытывают сложности с получением документов, удостоверяющих их личность и получение обязательного основного общего образования, но и находятся в обстановке, не отвечающей требованиям к их жизнеустройству, содержанию, воспитанию, образованию и оказанию социальной поддержки.

Уполномоченный считает целесообразным рекомендовать управляющим управленческими округами области в первой половине 2006 года спланировать и рассмотреть в ходе заседаний окружных Советов по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних и защите их прав вопрос о положении детей-мигрантов, не имеющих российского гражданства, испытывающих сложности с получением документов, удостоверяющих их личность, находящихся в обстановке, не отвечающей требованиям к их жизнеустройству, содержанию, воспитанию, образованию и оказанию социальной поддержки.

В этом году в области произошла передача учреждений социальной защиты населения из муниципальной в областную собственность, приняты Областная государственная целевой программа «Социальная поддержка семьи с детьми и защита прав детей в Свердловской области» на 2006-2008 годы и Закон Свердловской области «О размере оплаты труда приемных родителей и льготах, предоставляемой семье в Свердловской области», образованы комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, которые являются терри-

ториальными исполнительными органами государственной власти области. Они будут работать с 1 января 2006 года, в их составе в 2-3 раза больше штатных работников, чем было в муниципальных.

Есть уверенность, что вопросы социальной поддержки детей, профилактики безнадзорности и правонарушений среди несовершеннолетних будут решаться более эффективно. По крайней мере, государство обязано спросить за состояние детства, создав службы ради этого, добавив на защиту детства средств. Не должно быть при этих условиях беспризорных, нищих, не посещающих школу детей.

В текущем году явно обозначилась еще одна проблема, с которой российским гражданам ранее сталкиваться не приходилось. К Уполномоченному с просьбой о помощи обратились два жителя области, крайне обеспокоенных за судьбу своих несовершеннолетних сыновей.

Житель Каменска-Уральского К. накануне нового учебного года выяснил, что его бывшая жена, создавшая новую семью в Египте, вывезла на год их общего сына (обращение № 05-13/1982). Возможность проживания сына в течение года в Египте родителями обсуждалась, своего согласия на это К. не давал. Он был уверен, что просто так вывезти ребенка за границу мать не сможет. Однако, это не так.

Согласно требованиям Федерального Закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию» разрешение родителей на выезд несовершеннолетнего гражданина РФ требуется лишь в том случае, если ребенок выезжает без их сопровождения. Если ребенок следует с одним из родителей, согласие второго родителя не требуется. В том случае, если один из родителей не желает, чтобы ребенок покидал Российскую Федерацию, он должен заявить о своем несогласии заранее, подав соответствующее заявление в органы внутренних дел по месту жительства либо в орган пограничного контроля.

Сейчас К. имеет возможность общаться с сыном лишь по телефону. У него есть серьезные основания опасаться за его здоровье. По прихоти матери

мальчик не посещает школу. Но вернуть ребенка пока не удастся. Отец согласен выехать в Египет и забрать сына, однако для этого необходимо установить адрес, по которому он проживает. В интересах К. Уполномоченный обратился к министру иностранных дел РФ. Посольству РФ в Египте было дано указание выяснить у местных компетентных органов законность нахождения ребенка на египетской территории. В случае принятия российским судом решения о проживании ребенка с матерью, МИД обещал свою помощь в урегулировании конфликта в соответствии с российско-египетским Договором о взаимной правовой помощи и правовых отношениях по гражданским, коммерческим и семейным делам.

Но сначала необходимо выяснить, где, по какому адресу находится ребенок. Реальной помощи от дипломатов К. пока не получил.

Обращение другого отца - жителя Екатеринбурга К. вызвало у Уполномоченного еще большую тревогу (обращение № 05-13/2533). Летом прошлого года К. случайно узнал, что его гражданская жена вместе с дочерью от первого брака и малолетним совместным сыном вылетела в Бразилию через Лондон. Обрато они не вернулись.

За прошедший год К. предпринимал все возможные способы что-либо узнать о судьбе своего ребенка. Генеральный консул Великобритании проинформировала К., что британская виза его жене не выдавалась ни в одном из консульских учреждений, она и дети прибыли как транзитные пассажиры, но территорию Великобритании не покидали. Все чем могло помочь представительство МИД в г. Екатеринбурге, это проинформировать отца, что его жена не состоит на консульском учете.

Прокурорская проверка показала, что мать с детьми покинула РФ на законных основаниях. За защитой родительских прав К. было рекомендовано обратиться в суд по последнему месту жительства жены. Обжаловать действия должностного лица, выдавшего матери с ребенком визу при отсутствии согласия отца, К. посоветовали в соответствующем суде Москвы. ООД МОБ г. Екатеринбурга отказал К. в возбуждении уголовного дела, на основании того, что

К. не заявил заранее о своем несогласии на выезд сына за рубеж, а Генеральный консул Великобритании подтвердила законность нахождения жены К. с детьми в Великобритании. Не помогло и обращение в суд. К. не смог указать фактическое место жительства ответчика в своем исковом заявлении, для того, чтобы его можно было известить.

Не найдя ни у кого поддержки К. фактически самостоятельно провел расследование и выяснил, как, с помощью какой фирмы его жене удалось оказаться в Великобритании. По его словам, эта фирма действует и поныне.

Однако добытая информация ни на шаг не приблизила его к сыну. О его судьбе по-прежнему ничего не известно.

Казалось бы, проблема эта чисто семейная, даже суду сложно разобраться кто прав, кто виноват. Однако и мать, и отец имеют одинаковые права на ребенка, решение о длительном проживании ребенка за границей должно приниматься ими совместно. В обоих случаях малолетние граждане России оказались за пределами Родины, у отцов имеются основания беспокоиться об их безопасности, почему же они не находят поддержки у своего государства?

Российская Федерация подписала и ратифицировала Конвенцию о правах ребенка. Наше государство обязалось уважать право ребенка на сохранение своей индивидуальности, включая гражданство, имя и семейные связи, принимать меры для борьбы с незаконным перемещением и невозвращением детей из-за границы, а также предпринимать усилия к тому, чтобы обеспечить признание принципа общей и одинаковой ответственности обоих родителей за воспитание и развитие ребенка. Равное право родителей на заботу о детях и их воспитание гарантированы Конституцией и Семейным Кодексом РФ.

Уполномоченный направил обращение К. к прокурору области и Уполномоченному по правам человека в РФ с просьбой данную ситуацию обсудить, определить возможные пути ее решения.

К сожалению, принимая то или иное решение в отношении родителей, в России не принято учитывать интересы семьи, ребенка.

Дважды в адрес Уполномоченного поступали просьбы о содействии в пересмотре судебного решения о выдворении за пределы РФ. Ситуации очень схожи. Гражданин Ирана С. (обращение № 05-13/2005) и гражданин Литвы Б. (обращение № 05-13/2955), имеющие в Свердловской области жен и малолетних детей нарушили режим пребывания иностранных граждан. В обоих случаях, по словам заявителей, дело рассматривалось в судах без их участия.

Мы живем в большом мире. С каждым годом наши связи с миром будут только укрепляться, а потому надо подготовиться к тому, что чтобы наши дети, права их родителей были защищены.

Изолятор временного содержания. В таких условиях – сутки за трое

В соответствии с Европейской Конвенцией о защите прав человека и основных свобод, которая принята и Россией, каждый гражданин, оказавшийся в местах содержания под стражей, имеет право на достойное обращение и достойные условия содержания. К сожалению, приходится констатировать, что соблюдение прав человека в изоляторах временного содержания органов внутренних дел области, осуществляется не на должном уровне.

Проблема соблюдения прав и законных интересов человека и гражданина правоохранительными органами Свердловской области, хотя об этом много писалось и говорилось, и сегодня остается не менее актуальной. В 2005 году внимание Уполномоченного, по-прежнему, было обращено на соблюдение органами внутренних дел области прав данной категории лиц. Большинство из содержащихся под стражей в изоляторах временного содержания лиц судом еще не признаны преступившими закон. Их преступления еще должны быть доказаны вступившим в законную силу приговором суда. Во всех международных конвенциях, касающихся прав человека, нахождение содержащего под стражей лица, в условиях, не отвечающих требованиям федерального законодательства, считается пыткой.

Многочисленные жалобы, поступившие в адрес Уполномоченного от подозреваемых и обвиняемых на нарушения условий содержания в ИВС органов внутренних дел, послужили основанием для проведения проверки в изоляторах временного содержания.

Понимание в вопросах соблюдения и восстановления нарушенных прав и свобод человека при осуществлении уголовного судопроизводства с руководством ГУВД Свердловской области и нижестоящими органами внутренних дел области я находила всегда. Заключенный между Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации и Министром внутренних дел Российской Федерации меморандум о сотрудничестве в области соблюдения и восстановления нарушенных прав и свобод человека и аналогичное соглашение между Уполномоченным по правам человека Свердловской области и начальником ГУВД Свердловской области позволили выйти на более качественный уровень сотрудничества.

Признание того, что решение проблем соблюдения прав человека в органах внутренних дел должно иметь комплексный характер с привлечением широкого круга общественных организаций, было особенно заметно при проверке соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, содержащихся в изоляторах временного содержания органов внутренних дел области. Уполномоченному по правам человека, представителям правозащитных организаций предоставили возможность беспрепятственного доступа в ИВС отделов внутренних дел, осмотра всех его помещений, в том числе и камер, опроса лиц, содержащихся в ИВС, ознакомления с документацией, регламентирующей деятельность изоляторов временного содержания, а также встреч с начальниками отделов и управлений внутренних дел, их заместителями, сотрудниками ИВС.

Из 48 имеющихся в области изоляторов временного содержания непосредственно было проверено 15. Подавляющее большинство ИВС расположены в приспособленных для этих целей полуподвальных и подвальных помещениях зданий отделов внутренних дел, которые построены в прошлом веке и ранее.

Здание, в котором расположен ИВС Верхотурского ОВД, по праву можно отнести к самому старому, поскольку построено оно еще в 1871 году, то есть еще в позапрошлом веке.

Проверки изоляторов временного содержания позволили сделать выводы о существенных недостатках в деятельности городских и районных органов внутренних дел области по обеспечению соответствующих федеральному законодательству условий содержания спецконтингента в изоляторах временного содержания, соблюдения прав и законных интересов данной категории лиц, а также условий несения службы персоналом ИВС. Проверкой выявлен ряд нарушений Федерального закона «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» от 15.07.1995 г. № 103-ФЗ, «Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел» от 22.11.2005 г. № 950, таких как право на получение бесплатного трехразового питания, материально-бытового, медико-санитарного обеспечения, ежедневную прогулку.

Проверка показала, что администрацией только 16 ИВС области обеспечивается содержащимся там лицам трехразовое питание, в четырех ИВС – двухразовое, в остальных 28 изоляторах временного содержания питание организовано только один раз в сутки.

Возможность пользоваться индивидуальным спальным местом предоставлена подозреваемым и обвиняемым в 34 ИВС области. В остальных же изоляторах временного содержания люди спят в камерах на деревянных настилах. Постельные принадлежности и постельное белье отсутствуют в 20 ИВС. Обеспечены матрасами, одеялами, постельным бельем 17 изоляторов временного содержания. В остальных ИВС, за исключением Артинского, Ивдельского ОВД, где содержащиеся в ИВС пользуются и постельными принадлежностями и постельным бельем, в наличии имеются либо постельные принадлежности, либо постельное белье.

Не выполняются требования закона об оборудовании камер ИВС столом, скамейками, шкафом для хранения продуктов, санитарным узлом, краном с во-

допроводной водой, бачком для питьевой воды, радиодинамиком. Только в 5 ИВС области в камерах имеются столы и скамейки. В 27 изоляторах временного содержания эти необходимые предметы обихода вообще отсутствуют. В таких условиях подготовиться к судебному разбирательству по делу, написать жалобу, письмо родственникам, да и просто нормально принять пищу весьма и весьма затруднительно.

Камеры всего лишь 10 ИВС области оснащены радиоточками, электророзетки имеются в камерах только 23 изоляторов, нет периодической печати в 8 ИВС, настольных игр в 9 изоляторах области.

В 40 изоляторах временного содержания области отсутствуют санпропускники, в 44 – дезинфекционные камеры, в 25 ИВС - отдельные оборудованные медицинские кабинеты. Данное положение свидетельствует о том, что практически во всех ИВС области отсутствует необходимое медико-санитарное обеспечение подозреваемых и обвиняемых, которое должно предупредить возникновение инфекционных заболеваний.

Анализ технического состояния ИВС, непосредственные выезды и осмотры ИВС показали, что в 30 изоляторах временного содержания области из-за отсутствия прогулочных дворов либо их несоответствия требованиям безопасности, ежедневные прогулки содержащимся там лицам, в том числе несовершеннолетним и женщинам, не предоставляются. В ИВС Кушвинского, Красноуфимского ОВД подозреваемые и обвиняемые не выводятся на прогулки из-за нехватки сотрудников конвойных подразделений, занятых на доставлении обвиняемых для участия в судебных процессах.

Превышение лимита наполняемости и, как следствие, нарушение права подозреваемого и обвиняемого на соблюдение нормы санитарной площади в размере 4 квадратных метров на одного человека, установлено в ИВС УВД Каменска-Уральского, Первоуральска, ИВС Асбестовского, Ачитского, Кировградского, Красноуфимского, Невьянского, Режевского отделов внутренних дел. Ситуация с превышением лимита наполняемости ИВС усугубляется еще и тем, что для содержания лиц, арестованных в административном порядке, из

режимных зон изоляторов выделена часть камер. Всего по области для отбывания административного ареста из изоляторов временного содержания выведено 30 камер.

Сложные бытовые условия, имеющиеся в ИВС области, не только нарушают права содержащихся там лиц, но и сотрудников органов внутренних дел, осуществляющих охрану и конвоирование спецконтингента. Ввиду нехватки площадей в изоляторах временного содержания отсутствуют служебные помещения для начальников ИВС, комнаты отдыха, подогрева и приема пищи для сотрудников изолятора. Отсутствие в ряде ИВС канализации, горячего и холодного водоснабжения способствует тому, что сотрудники ИВС вынуждены нести службу в условиях, не соответствующих элементарным санитарным требованиям.

Для приведения условий содержания в ИВС подозреваемых и обвиняемых в соответствие с требованиями федерального законодательства, необходимо, во-первых, достаточное финансирование из средств федерального бюджета; во-вторых, активизировать принятие целевой федеральной программы реконструкции и строительства изоляторов временного содержания; в-третьих, предусмотреть в федеральном законодательстве возможность выделения дополнительного финансирования на эти цели из бюджетов муниципальных образований.

Совместными усилиями

Помогая людям восстанавливать нарушенные права, Уполномоченный по правам человека взаимодействует и конструктивно сотрудничает со всеми правоохранительными органами Свердловской области, в первую очередь - с органами прокуратуры. Следует отметить, что прокурор области, прокуроры городов и районов не оставляли без внимания обращения Уполномоченного о проверках заявлений граждан о нарушении их прав, оперативно рассматривали эти обращения и принимали меры к восстановлению нарушенных прав.

С жалобой на бездействие сотрудников Орджоникидзевского РУВД г. Екатеринбурга по его заявлению о пропаже дочери к Уполномоченному по правам человека обратился И. (обращение № 07-13/1703). После обращения Уполномоченного к прокурору Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга, незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по факту пропажи дочери заявителя было отменено с возбуждением уголовного дела.

Из обращения заявительницы М. (обращение № 05-13/420) следовало, что по факту избиения ее сына в возбуждении уголовного дела было отказано. В связи с обращением Уполномоченного, прокурором г. Красноуральска была проведена проверка, по результатам которой возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 112 УК РФ.

Во время личного приема населения к Уполномоченному по правам человека обратилась жительница г. Качканара К. (обращение № 05-13/1426) с письменным заявлением об оказании содействия в отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного сотрудником ОБППР МОБ Качканарского ГОВД в отношении К. Последний под предлогом продажи квартиры, завладел деньгами К. в сумме 240000 рублей. После обращения Уполномоченного, прокурором города постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено с возбуждением в отношении К. уголовного дела по ч. 1 ст. 159 УК РФ (мошенничество).

За оказанием содействия в исполнении требований исполнительных документов о взыскании с индивидуального предпринимателя Д. денежных средств за некачественное исполнение работ по изготовлению памятника, к Уполномоченному обратилась С. (обращение № 05-13/1345). В ходе исполнения судебного решения судебным приставом исполнителем было подвергнуто описи и аресту недвижимое имущество должника – деревянный дом. Однако дом должником Д., назначенной ответственным хранителем имущества, самовольно ею был разобран.

После обращения Уполномоченного к прокурору Кушвы, им в отношении Д. по факту самоуправства возбуждено уголовное дело.

Отказ должностных лиц Железнодорожного РУВД г. Екатеринбурга в возбуждении уголовного дела за злостное уклонение бывшего мужа от уплаты по решению суда средств на содержание несовершеннолетней дочери, послужил основанием для обращения к Уполномоченному гражданки А. (обращение № 05-13/1300). Несовершеннолетние - это категория лиц, нуждающаяся в особой защите со стороны государства, и прокурору Железнодорожного района было достаточно обращения Уполномоченного для объективной оценки сложившейся ситуации и принятия единственно правильного решения. В отношении отца несовершеннолетней М. было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 157 УК РФ (злостное уклонение родителя от уплаты средств на содержание несовершеннолетних детей).

Как пример оперативного реагирования на нарушения прав несовершеннолетнего ребенка прокурором Железнодорожного района г. Екатеринбурга послужило заявление Ф. (обращение № 05-13/1711). Во время содержания ее несовершеннолетнего сына в центре временного содержания несовершеннолетних правонарушителей ГУВД Свердловской области (далее - ЦВСНП) он был избит старшим воспитателем. В заявлении мать требовала немедленного реагирования, ведь речь шла о грубейшем нарушении прав несовершеннолетнего ребенка. Необходимо было лично проверить доводы заявительницы, на месте поговорить с подростками, содержащимися в ЦВСНП, выяснить обстоятельства происшедшего.

С этой целью Уполномоченный обратился к прокурору Железнодорожного района с предложением о совместной проверке поступившего заявления. Предложение Уполномоченного прокурор района встретил с пониманием. В ЦВСНП был направлен и сотрудник прокуратуры. В ходе оперативно проведенной совместной проверки, факт избияния несовершеннолетнего Ф. нашел свое подтверждение, что и послужило основанием для возбуждения в отношении старшего воспитателя Е., превысившего свои должностные полномочия, уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Пенсионер П. (обращение № 05-13/231), в отношении которого сосед по подъезду совершил неправомерные действия, обратился к Уполномоченному по правам человека с просьбой об оказании содействия в восстановлении его нарушенных прав. И вновь прокурор Железнодорожного района г. Екатеринбурга не положил обращение Уполномоченного в «долгий ящик». По его указанию сотрудниками милиции была оперативно проведена проверка, оскорбивший пенсионера гражданин был подвергнут административному взысканию в виде штрафа в размере 500 рублей.

Поступившее в адрес Уполномоченного письмо жительницы Асбеста С. вряд ли кого может оставить равнодушным (обращение № 05-13/1518). С. являлась единственным собственником квартиры в г. Асбесте. В этой же квартире вместе с ней проживала ее младшая дочь со своими детьми. Права собственности на квартиру С. названные лица не имели. Тем не менее, дочь и внук выгнали С. из квартиры, предварительно избив ее.

По результатам проверки обращения Уполномоченного, организованной прокурором г. Асбеста, в отношении дочери и внука заявительницы было возбуждено уголовное дело и оба они привлечены к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 116 УК РФ. Препятствия для проживания С. в своей квартире устранены.

Из жалобы обвиняемого М. усматривалось (обращение № 05-13/890), что в отношении него сотрудниками милиции был нарушен предусмотренный законом порядок задержания лица, подозреваемого в совершении преступления, предусмотренный ч. 1 ст. 92 УПК РФ. Проведенной прокуратурой Чкаловского района г. Екатеринбурга проверкой было установлено, что протокол задержания подозреваемого М. был составлен в срок, значительно превышающий 3 часа, предусмотренный законом. С целью устранения причин и условий, способствующих нарушению процессуальных сроков задержания лиц, доставленных в Чкаловское РУВД г. Екатеринбурга по подозрению в совершении преступлений, прокурором района в адрес руководства УВД г. Екатеринбурга было внесено представление.

За нарушение уголовно-процессуального законодательства в части сроков рассмотрения заявлений и сообщений о преступлениях (обращение к Уполномоченному заявителю Д. № 05-13/770), по представлению прокурора Кировского района г. Екатеринбурга, привлечены к дисциплинарной ответственности начальники МОБ, ОУУМ Б., В., а также участковый уполномоченный З. РУВД Кировского района г. Екатеринбурга.

Особо следует отметить принципиальную позицию руководства прокуратуры Свердловской области по проверке заявления жителя г. Североуральска В. (обращение № 05-13/1984) о непринятии правоохранительными органами этого города должных мер по его заявлениям. Прокуратурой области совместно с сотрудниками ГУВД Свердловской области, Североуральского лесхоза, Ростехнадзора, Роспотребнадзора была проведена проверка с выездом в г. Североуральск. В ходе ее проведения доводы заявителя о непринятии правоохранительными органами г. Североуральска необходимых мер по его обращениям нашли свое подтверждение. По выявленным нарушениям прокуратурой Свердловской области начальнику ГУВД области было внесено представление об устранении нарушений закона и привлечении виновных должностных лиц к дисциплинарной ответственности.

За ненадлежащее исполнение служебных обязанностей по рассмотрению заявлений гражданина В., прокурор г. Североуральска, заместитель прокурора, старший следователь прокуратуры лишены премий по итогам работы за 4 квартал 2005 года.

По письму Уполномоченного прокуратурой Свердловской области была проведена проверка обращения С. (№ 05-13/1324). Факты волокиты при расследовании уголовного дела, возбужденного по факту дорожно-транспортного происшествия, указанные заявительницей С., нашли свое подтверждение. В адрес начальника ГСУ при ГУВД Свердловской области было внесено представление о привлечении должностных лиц СО при Полевском ГОВД к дисциплинарной ответственности. Кроме того, за ненадлежащий надзор за ходом пред-

варительного следствия по данному уголовному делу привлечены к дисциплинарной ответственности должностные лица прокуратуры г. Полевского.

Проведенной прокуратурой области проверкой жалобы Л. (обращение № 07-13/1661) факты волокиты в расследовании уголовного дела, неисполнения ранее данных прокуратурой области указаний по делу, подтвердились. Незаконное постановление о приостановлении предварительного следствия было отменено. Лица, виновные в допущенной по делу волоките, неисполнении указаний прокуратуры области, привлечены к ответственности.

Согласно российскому законодательству гражданин за защитой своих нарушенных прав может обратиться как в прокуратуру, так и в суд. Мне представляется, что досудебное решение вопроса о восстановлении нарушенного права является для человека наиболее эффективным. В этой связи надеюсь, что дальнейшее плодотворное сотрудничество с органами прокуратуры области в вопросах защиты прав и свобод граждан Свердловской области будет продолжено.

К сожалению, вынуждена отметить, что 2005 год был нестабильным в кадровой политике прокуратуры Свердловской области. Сменилось 25 прокуроров городов и районов, в том числе и проработавший менее года прокурор области А.В. Шайков, с которым у Уполномоченного сложились хорошие деловые взаимоотношения. Считаю, что кадровые перестановки в прокуратуре надо вести осторожнее, поскольку опыт набирается значительно тяжелее, чем знания. И стоит опыт дороже знаний, ибо дается жизненными университетами. Надеюсь на понимание и доброе сотрудничество с новым прокурором области П.П. Кукушкиным, первые обращения Уполномоченного к которому уже вселили уверенность на будущее взаимодействие.

Право на судебную защиту

По-прежнему значительное количество жалоб от граждан поступает на суды Свердловской области. Большую часть из них составляют жалобы на су-

дебные постановления как по уголовным, так и по гражданским делам. Однако в связи с изменением процессуального законодательства Уполномоченный не вправе подвергать сомнению законность и обоснованность решений суда. Законодатель четко определил субъектов этого права. Поэтому по таким жалобам работа Уполномоченного заключалась в разъяснении обратившимся права на обжалование решений суда, как правильно и куда следует обратиться, чтобы реализовать данное право.

Конечно, недостаточно просто разъяснить порядок обжалования судебного решения. Сама жалоба должна быть грамотно составлена, то есть соответствовать требованиям закона и быть обоснованной, а это без специальных познаний сделать достаточно сложно. У подавляющего большинства обратившихся средств на адвоката нет, осужденным адвокат за счет государства не предоставляется, так как это не предусмотрено законом. Проблема доступности юридической помощи неоднократно затрагивалась в предыдущих докладах, ее актуальность и в этом году подтверждается наличием в жалобах просьб о предоставлении бесплатного адвоката, в том числе и для составления надзорной жалобы, либо о разъяснении требований закона.

По таким обращениям Уполномоченным, кроме разъяснения порядка обжалования судебного решения, а также разъяснения других вопросов, заявленных в обращениях, направлялись составленные по различным направлениям пособия – с примерными схемами кассационной (надзорной) жалобы по гражданскому (уголовному) делу, с примерными образцами жалоб в Конституционный Суд РФ, в Европейский Суд по правам человека, с требованиями закона, предъявляемыми к подготовке жалобы в соответствующую инстанцию, включая условия приемлемости жалобы и критерии ее обоснованности и т.п.

Другая часть обращений граждан, связанных с правом на судебную защиту, не касалась непосредственно решений, но затрагивала процессуальную сторону этого вопроса. То есть, суть обращений заключалась не в обжаловании судебного решения по существу, в них затрагивались вопросы, препятствующие

щие реализации гражданином права на судебную защиту, в том числе на обжалование решения суда.

По таким жалобам проводились соответствующие проверки, в результате которых выявлены существенные, по мнению Уполномоченного, нарушения прав граждан на судебную защиту. Все нарушения можно условно разбить на три основные группы, которые подробно будут рассмотрены ниже.

Во-первых, продолжают десятками поступать жалобы граждан, отбывающих наказание по приговору суда в учреждениях ГУФСИН, на отказ в рассмотрении заявлений о приведении приговора в соответствие с действующим законом.

Суть проблемы заключается в следующем. При обращении осужденного в суд с заявлением о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством, в связи с изменением (смягчением) уголовного закона, суд зачастую требует копии приговоров за предыдущие судимости, возвращая заявление без рассмотрения. За выдачу, по сути повторных, копий таких приговоров суд естественно требует уплаты государственной пошлины. Но осужденный нередко не имеет средств на уплату государственной пошлины за выдачу повторной копии приговора. Тем более, что эти приговоры могут быть трех, пятилетней давности или еще более поздние. Первичные же копии этих приговоров естественно отсутствуют у заявителей.

Так, в адрес Уполномоченного обратился осужденный С. с жалобой на отказ суда предоставить копию приговора, вынесенного одним из судов Свердловской области в 1998 году, без уплаты государственной пошлины (обращение № 05-13/872). В жалобе осужденный С. пишет, что после обращения в суд с заявлением о приведении приговора в соответствие с законом, в связи с внесением изменений в УК РФ, получил ответ о необходимости предоставления, для правильного рассмотрения дела, копии приговора за предыдущую судимость. На ходатайство о предоставлении копии приговора, получил ответ из суда с требованием оплатить государственную пошлину. Родственников нет, сам не трудоустроен, средств не имеет.

С аналогичной жалобой обратился осужденный С. (обращение № 05-13/103), указав, что все его жалобы, просьбы и мольбы о предоставлении копии приговора за предыдущую судимость для подачи заявления о смягчении приговора в связи с изменениями уголовного закона, оставлены без удовлетворения.

Складывается противоречивая ситуация - с одной стороны требование суда законно и обоснованно, так как копии приговоров за предыдущие судимости необходимы для правильного рассмотрения дела, а в соответствии с п. 10 ч. 1 ст. 333.19 Налогового кодекса РФ повторная выдача копии приговора осуществляется после уплаты государственной пошлины.

С другой стороны в силу ст. 54 Конституции РФ и ст. 10 Уголовного кодекса РФ, каждый осужденный за преступление имеет право, если ответственность за инкриминированное ему деяние устранена или смягчена, на применение по его делу нового закона. При этом реализация данного права не может зависеть от материального положения осужденного.

Выход – либо вносить изменения в налоговое законодательство, либо обязать суды в таких случаях самим истребовать необходимые документы.

Руководство Свердловского областного суда согласилось, что проблема действительно существует. В своем письме председатель Свердловского областного суда И.К. Овчарук подчеркнул, что суды общей юрисдикции, в подобной ситуации исходя из имущественного положения плательщика, вправе лишь уменьшить размер пошлины либо отсрочить (рассрочить) ее уплату. Освободить плательщика от уплаты государственной пошлины суд не может, таково требование налогового законодательства. Вместе с тем, в письме отмечено, что Свердловский областной суд, пока не внесены соответствующие изменения в закон, готов по каждому обращению осужденного, находящегося в трудном положении, разбираться отдельно.

Это уже очень хорошо, однако не решает проблему в целом, в частности по таким обращениям, как обращение осужденного Б. (обращение № 07-13/1564) она остается актуальной. В своем обращении заявитель пишет, что Новолялинский городской суд Свердловской области вернул его заявление о

приведении приговора в соответствие с законом без рассмотрения в связи с отсутствием копии приговора, вынесенного в отношении заявителя 23.01.1998 г. Октябрьским районным судом г. Красноярска. Неоднократные ходатайства заявителя о предоставлении копии приговора этим судом оставлены без ответа, даже не предъявлялось требование об уплате государственной пошлины.

Во-вторых, в ходе работы с обращениями граждан в 2005 году была выявлена проблема, связанная с реализацией права на копирование материалов уголовного дела за свой счет, в том числе с помощью технических средств. По мнению Уполномоченного, суды слишком узко понимают это право, что порождает соответствующие жалобы в адрес Уполномоченного и жалобы, вполне обоснованные.

Право на судебную защиту подразумевает, в том числе, возможность обжаловать приговор в вышестоящий суд. Чтобы реализовать право на подачу надзорной жалобы необходимо выполнить требование закона - подготовить мотивированную, обоснованную жалобу. С этой целью закон предоставляет заявителю право, в необходимых случаях приложить к жалобе копии процессуальных документов, подтверждающих, по его мнению, доводы, изложенные в надзорной жалобе (п. 3 ч. 2 ст. 404 УПК РФ).

В целях реализации этого права закон предоставляет обвиняемому (осужденному) и его защитнику право снимать за свой счет копии с материалов уголовного дела, в том числе с помощью технических средств (п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ).

При этом не считаю, что правильно буквально понимать смысл указанного пункта, то есть что обвиняемый и его защитник вправе снимать копии с материалов дела только непосредственно в здании суда (архиве). Поскольку данное право распространяется и на осужденных к лишению свободы, оно должно подразумевать также и возможность запрашивать необходимые копии материалов дела, при условии уплаты государственной пошлины, по почте. При чем следует отметить, что это предусмотрено и ст. 333.19 ч. 1 п. 10 Налогового ко-

декса РФ и ст. 12.4 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде.

Кроме того, аналогичный правовой смысл п. 13 ч. 4 ст. 47 УПК РФ установлен в Определении Конституционного Суда РФ от 14.10.2004 г. № 329-О.

Есть, конечно, случаи необоснованных ходатайств, когда заявители требуют представить копию всего дела, которое состоит нередко из трех, пяти и более томов. Такие ходатайства можно рассматривать и как злоупотребление правом. Однако в большинстве своем ходатайства о предоставлении копий материалов дела обоснованны.

Так, в адрес Уполномоченного обратился осужденный Г. с жалобой на отказ в предоставлении необходимых ему копий материалов уголовного дела (обращение № 05-13/66). В жалобе заявитель указал, что неоднократно обращался в Свердловский областной суд с заявлением о предоставлении копий документов, перечень которых приведен в обращении – 6 наименований документов, гарантирует уплату государственной пошлины, свое требование обосновывает тем, что копии указанных документов касаются непосредственно материального ущерба, который он обязан возместить по приговору суда и, поскольку не согласен с суммой ущерба, намерен обжаловать приговор именно в этой части в надзорном порядке. Так как указанные документы, по его мнению, подтверждают его доводы, копии этих документов необходимо приложить к надзорной жалобе. Наказание отбывает за пределами Свердловской области, направить своего представителя в суд для копирования материалов дела не имеет возможности. Однако в удовлетворении ходатайств ему отказали.

По данному вопросу Уполномоченный дважды направлял запросы в Свердловский областной суд - до настоящего времени какое-либо решение руководством областного суда не принято.

С аналогичным письмом обратился Уполномоченный по правам человека в Саратовской области в интересах осужденного З. отбывающего наказание в учреждении УИС Саратовской области (обращение № 05-13/1868). Заявитель пишет, что неоднократно обращался в Свердловский областной суд с заявлени-

ями о предоставлении копий указанных им документов, к заявлениям прикладывал копии квитанций об уплате государственной пошлины. Однако все его заявления были оставлены даже без ответа.

По запросу Уполномоченного руководством Свердловского областного суда до настоящего времени также никаких мер не предпринято.

Если вопрос о направлении копий документов из дела осужденному по его запросу может вызывать определенные разногласия, то право снимать копии с материалов дела непосредственно в суде прямо предусмотрено законом. Однако и здесь суды, в некоторых случаях, пытаются урезать права участников процесса.

Так, к Уполномоченному обратилась гражданка О. с жалобой о нарушении права на копирование материалов дела за свой счет (обращение № 05-13/479). Заявительница обратилась в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга с заявлением о предоставлении ей материалов дела для снятия копий, является участником процесса. Однако в копировании материалов дела ей было отказано на том основании, что она намеревалась привлечь к копированию постороннее лицо, поскольку сама не умела пользоваться аппаратом.

После обращения Уполномоченного, председателем Свердловского областного суда направлено предложение председателю Ленинского районного суда г. Екатеринбурга незамедлительно рассмотреть данный вопрос в соответствии с требованиями процессуального закона.

К третьей группе жалоб, с которыми работал Уполномоченный в истекшем году, можно отнести жалобы на вручение ненадлежаще оформленных копий судебных документов.

В течение года в почте Уполномоченного стали появляться жалобы на возврат надзорных жалоб в связи с представлением ненадлежаще оформленных копий обжалуемых судебных постановлений. Суд надзорной инстанции предъявляет жесткие требования к копиям обжалуемых судебных постановлений. В частности, копия судебного постановления, должна быть хорошо читаемой, удостоверена подписями судьи и секретаря суда, а также заверена гербовой ма-

стичной печатью суда. Если копия состоит из нескольких листов, они должны быть пронумерованы, прошнурованы и скреплены печатью.

Вроде бы требование обоснованное и понятное, однако на практике виновен в несоблюдении этого требования получается зачастую заявитель, а не суд, выдавший ненадлежаще оформленную копию судебного постановления. Более того, когда гражданин обращается в суд первой инстанции с просьбой выдать ему надлежаще оформленную копию, в лучшем случае ему могут предложить уплатить государственную пошлину за повторную выдачу копии судебного постановления, в худшем вообще отказать в выдаче другой копии ссылаясь на отсутствие технической возможности.

В этом плане является показательным обращение гражданки Ш. обратившейся к Уполномоченному с жалобой на нарушение права на судебную защиту (обращение № 05-13/2606). В жалобе заявительница пишет, что ее надзорная жалоба на решение Серовского городского суда и определение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда была возвращена без рассмотрения, в том числе, по причине предоставления ненадлежаще оформленных копий вышеназванных судебных постановлений.

Как указано в определении судьи надзорной инстанции о возвращении надзорной жалобы, копии обжалуемых судебных постановлений, в нарушение закона, не заверены надлежащим образом – копия решения суда не прошнурована и не скреплена гербовой мастичной печатью суда. Копия кассационного определения не имеет подписи судьи и оттиска гербовой мастичной печати суда. Кроме того, копия обжалуемого решения суда частично не читаема в связи с пропуском букв в тексте решения.

Получив данное определение судьи, пишет заявительница, она обратилась в Серовский городской суд с просьбой выдать надлежаще оформленные копии судебных документов, однако в просьбе ей отказали ссылаясь на отсутствие технических средств.

В письменном ответе председатель Серовского городского суда разъяснил заявительнице требования закона, предъявляемые к оформлению копий

обжалуемых судебных решений и указанные в определении судьи Свердловского областного суда о возвращении надзорной жалобы, а также пояснил, что она повторно может обратиться с надзорной жалобой, но для этого ей необходимо устранить указанные в определении недостатки.

Напрашивается вывод – чтобы реализовать свое право и подать надзорную жалобу заявительница должна сама перепечатать решение суда, пронумеровать его, пронумеровать и т.п. Естественно это не ее обязанность и подобное воспрепятствование подаче надзорной жалобы является нарушением права на судебную защиту.

После обращения Уполномоченного данный вопрос рассмотрен руководством Свердловского областного суда в пользу заявительницы, и.о. председателя Серовского городского суда предложено выдать гражданке Ш. читаемую копию решения суда и надлежащим образом заверить ее.

Не менее показательным является обращение гражданки А., которая обратилась к Уполномоченному с той же проблемой (обращение № 07-13/404). В обращении она ссылалась на многочисленные неточности и нарушения, допущенные Железнодорожным районным судом г. Екатеринбурга. В судебных постановлениях была искажена фамилия заявительницы, в исполнительном документе неверно указан номер дела. Одно из судебных постановлений, выданных заявительнице, полностью нечитаемо – практически чистый лист с подписью судьи внизу и гербовой печатью суда. Неоднократные обращения заявительницы в различные судебные инстанции с требованием устранить эти нарушения судом оставлены без внимания.

После вмешательства Уполномоченного областным судом виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности, нарушения устранены – выданы надлежаще оформленные копии судебных постановлений, заявительнице принесены извинения.

Подобные нарушения недопустимы. Суд, предъявляя жесткие, законные требования к гражданам, также и сам обязан ответственно относиться к выносимым решениям, не допускать искажений, ошибок и неточностей, выносить сам

документ и выдавать его копии, которые должны полностью соответствовать требованиям закона. Иначе это нарушает права граждан и подрывает авторитет суда.

Еще несколько вопросов, на которых хотелось бы заострить внимание в этом докладе. Это длительность судебных процессов, которые зачастую завершаются в сроки, не соответствующие требованию разумности и, конечно, неисполнение судебных решений.

Нельзя сказать, что никакого положительного сдвига в вопросе о длительности судебных процессов не произошло. Два, три года назад жалоб на судебную волокиту было гораздо больше и многие из них были обоснованны. В последнее время контроль за соблюдением сроков рассмотрения дел в судах стал гораздо жестче, да и начавший функционировать институт мировых судей снял нагрузку с федеральных судов. Кроме того, результаты проверок, проведенных по жалобам граждан на длительность судебных разбирательств, показывают, что причиной этого зачастую является ненадлежащее поведение сторон. Тем не менее, проблема длительности судебных процессов существует, и немаловажное подтверждение тому решение Европейского Суда по правам человека от 23.06.2005 г. по делу «Зименко против России».

Несмотря на соблюдение процессуальных сроков рассмотрения дел, практика Европейского Суда по правам человека идет по тому пути, что рассмотрение дела, с момента подачи иска и до вынесения окончательного решения, должно происходить в разумные сроки. Неоднократные отложения рассмотрения дела, отмены судебного решения не являются обоснованными причинами длительного рассмотрения дела, хотя с процессуальной точки зрения сроки соблюдены. Поэтому в ближайшее время судам придется все-таки соблюдать в этом плане не только процессуальное законодательство, но и европейские стандарты. Иначе наша область будет звучать в решениях Европейского Суда по правам человека и, первый звонок уже есть.

Это второе дело, проигранное Россией, заявителем в котором является житель Екатеринбурга. Поэтому прошу руководство Свердловского областного

суда проанализировать это дело на заседании коллегии, даже учитывая, что ситуация в Кировском районном суде г. Екатеринбурга, допустившем волокиту, рассматривая дело 6 лет 10 месяцев и 26 дней, сменилась. В последние годы жалоб на волокиту в этом суде стало меньше, тем не менее, Россия понесла тяжелый урок – проигранное дело в Страсбурге и за него кто-то должен ответить.

Что касается неисполнения судебных решений, то в соответствии с той же практикой Европейского Суда по правам человека, это также считается нарушением права на судебную защиту. То есть, европейская судебная практика, к которой стремится и Россия, идет по пути того, что право на судебную защиту считается реализованным в полной мере тогда, когда окончательное решение не только принято судом в разумные сроки, но и исполнено в разумные сроки.

К сожалению, неисполнение судебных решений это еще большая проблема для Свердловской области, о чем свидетельствуют и многочисленные жалобы в адрес Уполномоченного по этому вопросу. Причем, как показывают проверки, проведенные службой Главного судебного пристава Свердловской области по инициативе Уполномоченного, одной из основных причин неисполнения судебных решений является отсутствие у должника имущества на которое может быть наложено взыскание.

Схема проста – пока длится судебный процесс, имущество, на которое может быть наложено взыскание, реализуется либо переписывается на других лиц. Суды же по собственной инициативе практически не выносят решений о наложении ареста на имущество должника, а граждане, обратившиеся в суд, зачастую об этом не ходатайствуют или заявляют ходатайства об этом слишком поздно.

В связи с этим, представители службы Главного судебного пристава Свердловской области, по результатам проверок инициированных Уполномоченным, просят также разъяснить гражданам, что необходимо заявлять ходатайство о наложении ареста на имущество ответчика на первом же судебном заседании или, даже, одновременно с подачей иска. Если истцу известно о

наличии у ответчика имущества, на которое может быть наложено взыскание, необходимо не абстрактно говорить об этом, а указывать точное его местонахождение, если это автомобиль, то указывать также его марку, полный государственный регистрационный номер.

Считаю, было бы не лишним, если бы судьи, разъясняя сторонам их права, подробно бы разъясняли истцу право ходатайствовать перед судом о наложении ареста на имущество ответчика, и возможные последствия отсутствия такого ходатайства.

Люди в казенном доме

Принцип уважения ко всем людям, вне зависимости от того, какие проступки они могли совершить, был сформулирован бывшим узником и президентом ЮАР Нельсоном Манделой: «Говорят, что в действительности никто не знает тот или иной народ, пока не побывает в тюрьме. О нации следует судить не только по тому, как она обращается со своими выдающимися гражданами, а по тому, как она обращается с людьми, находящимися на дне».

Лица, находящиеся в заключении, не перестают оставаться людьми, вне зависимости от того, насколько серьезно преступление, в котором они обвиняются или из-за которого содержатся в заключении. Суд, принимающий решение о лишении этого лица свободы, не отбирает у него права оставаться человеком.

Плохое отношение к заключенным не имеет никакого оправдания, оно всегда незаконно. При этом такое поведение отдельных сотрудников исправительных учреждений наносит вред не только их личной репутации, но и репутации конкретной исправительной колонии. Закрытый режимный и изолированный характер учреждений УИС предоставляет возможность безнаказанного насилия, совершаемого в организованном порядке или отдельными сотрудниками пенитенциарных учреждений.

В докладе Уполномоченного за 2003 год я прямо указывала, что факты применение пыток и преднамеренно жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения с заключенными недопустимы, будут категорически и решительно пресекаться с возбуждением уголовного преследования и передачей дела для рассмотрения в федеральные суды. Я также обещала, что такие вопиющие случаи не будут замалчиваться, станут достоянием СМИ. Выполняю свое обещание.

В ходе проведенной мною проверке по обращению З. (обращение № 05-15/2932 от 29.10. 02 г.) о факте бесчеловечного обращения с заключенным, насильственном незаконном причинении тяжких телесных повреждений ее мужу осужденному Л., было установлено, что сотрудники службы безопасности исправительного учреждения УЩ-349/2 Б., М. и Т. жестоко избили заключенного, в результате чего наступила смерть Л. , переведенного в ИК-2 накануне.

Поскольку расследование факта насильственной смерти заключенного Л. требовало вмешательство вышестоящей прокуратуры, Уполномоченный был вынужден обратиться за помощью и поддержкой к прокурору Свердловской области Б.В. Кузнецову, чтобы он взял расследование по делу под свой контроль. Но только после вмешательства заместителя Генерального прокурора России по Уральскому Федеральному округу Ю.М. Золотова, наконец, по прошествии 9 месяцев в августе 2003 г. было возбуждено уголовное преследование сотрудников службы безопасности учреждения УЩ-349/2 по ч. 3 п.п. «б, в» ст. 286; ст. 111 ч. 4 УК РФ. А затем, по окончании предварительного следствия, материалы дела были переданы для рассмотрения в Верх-Исетский районный суд г. Екатеринбурга.

В течение 2004-2005 годов Верх-Исетский суд неоднократно рассматривал уголовное дело по обвинению сотрудников Б., Т. При этом я отдаю должное огромному терпению, выдержке и силе воли потерпевшей З., жены Л., которая последовательно и мужественно представляла на следствии и в суде законные интересы своего мужа, защищала его человеческое достоинство.

Приговор суда сейчас вступил в законную силу. Важно, чтобы он стал уроком для всех сотрудников исправительной системы. Потерпевшая З. не согласилась с приговором суда, обратилась с жалобой в Европейский суд по правам человека.

Все лето Уполномоченному поступали жалобы из ПФРСИ при ФГУ ИК-2. Встречи со следственно-арестованными показали, что психологическое давление на них оказывалось не сотрудниками администрации, а следственными органами. Но хочу предупредить руководство ГУФСИН области: при первом же случае, когда удастся доказать любую форму насилия над следственно-арестованными Уполномоченный возьмет это дело под свой контроль.

Среди проблем, которые остались неразрешенными в 2005 году, считаю важнейшей судебно-психиатрическую экспертизу, зависящую от органов следствия, правосудия, которые могут ее назначить. От МВД, в обязанности этой системы входит конвоирование, от ГУФСИН, где содержатся следственно-арестованные, и от системы здравоохранения, которое предоставляет койко-места. В результате недостаточной координации этих ведомств трудно понять, кто же виноват, что в ожидании экспертизы люди содержатся в следственных изоляторах по 6-10 месяцев.

При посещении в конце февраля 2005 года учреждения ИЗ-66/5 ко мне обратились следственно-арестованные женщины А., Г., Г., К., числящиеся за разными районными и городскими судами области, с жалобами на длительное неисполнение их вывоза для производства стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

Начальник ФГУ ИЗ-66/5 Г.М. Шутова для решения этого вопроса своевременно 5.08.04 г. сделала заявку на вывоз следственно-арестованных женщин в психиатрический стационар г. Екатеринбурга для производства стационарной судебно-психиатрической экспертизы. Однако заявка на вывоз подследственных осталась без исполнения. В связи с этим Г.М. Шутова направила 24.08.04 г. и 10.09.04 г. письма в адрес председателя Свердловского областного суда И.К. Овчарука.

Посетив изолятор через полгода, убедилась: перечисленным следственно-арестованным женщинам назначенные судом экспертизы не проведены, чем нарушаются сроки их содержания под стражей.

Такая ситуация не могла не вызвать тревоги и озабоченности. Мною были направлены письма с просьбой в срочном порядке принять надлежащие меры для разрешения возникшей проблемы.

Председатель Свердловского областного суда И.К. Овчарук ответил (вх. № 05-12/37), что по информации зав. отделением стационарной судебно-психиатрической экспертизы Н.Н. Никулиной в помещении, где осуществляется проведение стационарных судебно-психиатрических экспертиз, производится ремонт, а вопросы подготовки помещения для производства судебно-психиатрических работ относятся к компетенции министерства здравоохранения Свердловской области. При этом председатель областного суда заверил, что Свердловским областным судом принимаются меры для разрешения возникшей проблемы в рамках процессуальной деятельности.

Подследственной Г. проведена экспертиза, она направлена в СИЗО № 3 г. Н. Тагила, другая следственно-арестованная Г. направлена на принудительное лечение в психиатрическую больницу п. Динас. Проведение экспертиз в отношении подсудимых А. и К. взято под контроль председателями Октябрьского и Асбестовского районных судов.

Заместитель начальника ГУВД области П.М. Недоростов сообщил (вх. № 05-12/37), что производство стационарных судебно-психиатрических экспертиз следственно-арестованных женщин длительное время не проводилось в связи с отсутствием специального помещения, соответствующего требованиям федерального законодательства. С руководством Свердловской областной клинической психиатрической больницы неоднократно проводились рабочие встречи, на которых решались вопросы подбора помещения и согласования смет по его реконструкции. Сократить сроки реконструкции не представлялось возможным ввиду отсутствия финансирования. Ведутся работы по реконструкции помещения стационарной экспертизы (для женщин) на 5 койко-мест.

В ответе П.М. Недоростов предложил проведение стационарных судебно-психиатрических экспертиз следственно-арестованных женщинам в учреждении СИЗО № 1 ГУИН МЮ РФ по Тюменской области. Он также сообщил, что в настоящее время решается вопрос о создании подразделений конвойной службы милиции для обеспечения охраны женщин, обвиняемых в совершении преступлений, в отношении которых необходимо проведение стационарных судебно-психиатрических экспертиз.

В ответах начальника ГУФСИН по Свердловской области Н.Е. Ткачева (вх. № 05-12/37; вх. № 05-12/37) содержится ссылка ч. 3 ст. 27 Федерального закона № 73 от 31.05.2001 г. «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» об обязанности доставки в медицинские и иные учреждения лиц, направленных на судебно-психиатрическую экспертизу, органом или лицом, назначившим судебную экспертизу. Для решения вопроса вывозов на стационарную судебно-психиатрическую экспертизу Н.Е. Ткачев неоднократно обращался с письмами и в адрес начальника ГУВД области и к прокурору Свердловской области.

Он также указал, что предложение руководства ГУВД Свердловской области вывозить на стационарную экспертизу обвиняемых и подсудимых женщин из СИЗО области в СИЗО № 1 г. Тюмени противоречит действующим нормативным актам ФСИН России. В СИЗО г. Тюмени по разрешению ГУИН МЮ РФ открыт временный участок для проведения судебно-медицинских экспертиз мужчинам и женщинам, содержащимся только в данном учреждении, для приема обвиняемых из других областей СИЗО не предназначено.

К середине декабря в учреждении ИЗ-66/5 остались трое следственно-арестованных женщин Л., А., П., заявки на вывоз которых на стационарную СПЭ оставались без исполнения в течение 5-6 месяцев. В связи с длительным неисполнением судебных постановлений о назначении судебно-психиатрической экспертизы, я снова была вынуждена обратиться к председателю Свердловского областного суда И.К. Овчаруку. Сразу после этого обращения указанные подследственные были направлены на стационарную судебно-

психиатрическую экспертизу, одна из женщин – Л. , на экспертизу в СИЗО г. Тюмени.

Ко мне обратилась Ц. (обращение № 05-13/1872), законный представитель интересов следственно-арестованной больной дочери Ц., о содействии в назначении стационарной судебно-психиатрической экспертизы, т.к. органы следствия Ленинского РОВД г. Екатеринбурга ограничились амбулаторной СПЭ. Подследственная Ц. числится за Ленинским РОВД г. Екатеринбурга, содержится в ФГУ ИЗ-66/5. Она является инвалидом детства, с раннего возраста постоянно наблюдается у психиатра, должна постоянно получать гормонотерапию, нуждается 2 раза в год в проведении курса стационарного лечения. В течение 4-х месяцев обвиняемая Ц. содержится в ФГУ ИЗ-66/5, однако до сих пор ей не назначена судебно-психиатрическая экспертиза.

В связи с моим письмом в адрес председателя Свердловского областного суда И.К. Овчарука (исх. № 05-13/1872 от 30.11.05 г.) ускорена дата рассмотрения ходатайства законного представителя Ц. в судебной коллегии по уголовным делам областного суда.

Председатель областного суда согласился со мной, что проведение стационарных СПЭ женщинам, содержащимся под стражей, является большой проблемой в области. Проведение таких экспертиз в Тюменской области оплачивается управлением судебного департамента в Свердловской области. В ответе на мое обращение И.К. Овчарук признал: «В суде эти вопросы встают в полный рост, суды вынуждены добиваться их проведения, выжидая в очереди и оказываясь виноватыми перед всеми. Мною лично действительно принимались и принимаются определенные шаги, чтобы изменить положение к лучшему; что-то сдвинулось, но плохо. Полагаю, есть большое поле деятельности для Вас». Согласна. И потому не оставляю эту проблему в неразрешенном виде.

Ко мне обратилась К.(обращение 05-13/2410), законный представитель интересов следственно-арестованного больного сына К. Заключенный К. с 10.03.05 г. числился за Верх-Исетским РОВД, затем за Ленинским районным судом г. Екатеринбурга, содержался в ФГУ ИЗ-66/1. Законный представитель

К. просила о содействии в безотлагательном помещении тяжело больного сына для принудительного лечения в психиатрическую больницу № 34.

Подследственный К. в течение семи месяцев содержится в ФГУ ИЗ-66/1, направлен на стационарный СПЭ, а состояние его здоровья ежедневно ухудшалось. Подследственный стал опасен и для окружающих и для самого себя, ввиду болезненного расстройства психики он может стать жертвой насилия со стороны других заключенных. Только после обращения Уполномоченного Верх-Исетский суд содействовал матери в безотлагательном помещении тяжело больного сына для принудительного лечения в психиатрическую больницу.

В течение 2006 года надо снять этот не красящий нашу область кризис во взаимоотношениях ведомств по проведению стационарных судебно-психиатрических экспертиз.

Полагаю недопустимой ситуацию, при которой для того, чтобы помочь больному заключенному вместо оперативного решения вопроса, приходится ввязываться в длительную и довольно объемную переписку с руководством областного ГУФСИН. В таких непростых единичных историях меня искренне огорчают и заброшенность больного в следственных изоляторах, в исправительных колониях по месту отбывания наказания, пробуксовка вопроса об оказании надлежащей медицинской помощи. Особенно это касается онкологических больных.

Ко мне обратилась жена осужденного З. (обращение № 05-13/330) о содействии в срочном переводе в лечебно-исправительное учреждение ЛИУ-51 в связи с тяжелым состоянием здоровья осужденного З. В январе при резком ухудшении здоровья в ходе рентгенологического исследования легких у него была обнаружена опухоль корней легких.

При моем содействии ГУФСИН области направил З. для лечения в ЛИУ-51, где, к сожалению, подтвердились худшие опасения врачей о наличии злокачественного новообразования.

По постановлению Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила от 21.04.05 г. осужденный З. в связи с тяжелой болезнью был полностью освобожден.

ден от отбывания наказания, так как нуждался в неотложном проведении оперативного стационарного лечения в Свердловском областном онкологическом центре. Для срочного помещения З. в Онкологический центр обратилась с письмом в адрес главного врача В.Б. Шаманского, который безотлагательно поместил З. для оперативного стационарного лечения.

Надо отметить, что в 2004-2005 годах мне приходилось неоднократно обращаться к В.Б. Шаманскому с проблемами консультирования, назначения лечения онкологическим больным. Ни разу на обращение о содействии в оказании медицинских услуг для людей в трудной жизненной ситуации Уполномоченный не получил отказа.

Ко мне обратилась Т. (обращение № 05-13/127 от 14.04.04 г.) мать больного осужденного Т., страдающего тяжелым продолжающим прогрессировать онкологическим заболеванием. Т. просила о содействии в неотложном стационарном лечении сына с обязательной консультацией врачом-онкологом. Мною было направлено письмо в адрес Н.Е. Ткачева с просьбой о проведении осмотра врачом-онкологом, консультации, назначения необходимых курсов стационарного лечения.

Начальник медицинского управления ГУФСИН И.А. Комарницкий сообщил Уполномоченному, что Т. находится в стационаре медицинской части учреждения УЩ-349/52, где получает необходимое симптоматическое лечение (обезболивающие, седативные, успокоительные препараты). Однако на самом деле из всех обещанных мед. управлением лекарственных препаратов тяжело больной осужденный Т. получал только анальгин, также же как и ранее в стационаре ОКБ УЩ-349/2 г. Екатеринбурга. Этот факт был мною установлен и документирован. Я выехала в учреждение ИК-52 и лично убедилась, что медицинская часть УЩ-349/52 в Камышловском районе не располагает реальной возможностью надлежащим образом лечить больного Т.

Стационар клинической областной больницы УЩ-349/2 г. Екатеринбурга оснащен необходимым медицинским оборудованием, имеет широкий спектр

лекарственных препаратов, при этом Т. продолжали в течение года лечить только анальгином в пос. Аксариха.

После установления указанных фактов, я вынуждена была вновь обратиться к Н.Е. Ткачеву с предложением оказать содействие в проведении консультации больного Т. врачом-онкологом Свердловского областного центра онкологии с назначением необходимой системы курсов стационарного лечения с применением химиотерапии и лучевой терапии.

После проведенной онкологом консультации и назначении лечения для соблюдения предложенной им четких сроков схемы лечения химиотерапии и лучевой терапии, мне снова пришлось в указанные врачом сроки содействовать обеспечению осужденного инвалида Т. надлежащей медицинской помощью в стационаре областной клинической больницы при учреждении УЩ-349/2. Это лечение медицинское управление обещало провести больному Т. еще в августе-сентябре 2004 года. После моей жесткой позиции по применению надлежащего лечения, таковое было проведено, но лишь с конца декабря 2004 по май 2005 года.

Я полностью разделяю мнение матери осужденного о том, что в таком положении без оказания неотложного активного стационарного лечения больной действительно обречен на мучительное медленное умирание, что недопустимо. Заключение был осужден на отбывание наказания, а не на смерть без своевременного и надлежащего оказания медицинской помощи.

Аналогично по содержанию обращение У. (обращение № 05-13/1870), матери тяжело больного осужденного У., отбывающего наказание в ФГУ ИК-52. Мать просила о содействии в обследовании, консультации врача-онколога для оперативного хирургического вмешательства или назначении иного курса лечения и освидетельствовании состояния здоровья больного. По свидетельству У., больной сын после удаления в учреждении зуба в марте 2005 года страдает прогрессирующей гематомой, которая вскоре была признана врачами медицинского управления ГУФСИН области онкологическим новообразованием.

Ответы врачей об отсутствии врача-онколога в штате стационара ОБ учреждения УЩ-349/2 и мед. управления ГУФСИН области не могут устроить ни Уполномоченного, ни тяжело больного осужденного, ни его мать.

С января 2004 года я периодически направляю в адрес начальника ГУФСИН письма о необходимости обследования, консультации больных осужденных врачом-онкологом, оказания им надлежащей медицинской помощи. Однако механизм проведения обследования, консультации и назначения лечения онкологическим больным сотрудниками медицинским управлением ГУФСИН по Свердловской области не разработан, достаточным образом не скоординирован между пенитенциарными учреждениями и гражданскими врачами специалистами узкого профиля.

Система исполнения наказаний заслуживает высокой оценки по диагностике и лечению туберкулеза, научились работать с ВИЧ-инфицированными. Необходимо выстроить хорошую систему диагностики и экспертизы в сфере психиатрии, а также диагностики, лечения онкологических больных. Почта Уполномоченного свидетельствует, что эта проблема остается нерешенной.

Условия, в которых отбывают наказание несовершеннолетние осужденные в воспитательных колониях ГУФСИН области, достаточно хорошие и продолжают улучшаться. Это гуманная тенденция радует Уполномоченного, который систематически патронирует воспитательные колонии.

Большое значение в социальной профилактике подростковых преступлений имеет получение несовершеннолетними общего и профессионального образования. В целом ситуация здесь год от года становится все лучше. В 2005 году один выпускник Краснотурьинской школы при воспитательной колонии № 1 закончил школу с золотой медалью, которую ему лично вручил Губернатор Свердловской области Э.Э. Россель.

Событием для системы ГУФСИН стало посещение Кировградской воспитательной колонии № 2 Губернатором области Э.Э. Росселем, где он первым делом побывал в школе. После посещения колонии Губернатор уделил основное внимание адаптации лиц, вернувшихся из мест заключения. Этому было

посвящено и заседание Совета Общественной безопасности при Губернаторе Свердловской области. Вопрос этот остается на контроле.

На приеме ко мне обратилась родители осужденных воспитательной колонии № 2 г. Кировграда о содействии в выдаче несовершеннолетним сыновьям, обучающимся в общеобразовательной школе во время отбывания наказания, аттестатов о получении образования без печати воспитательной колонии.

Дело в том, что аттестатах об основном общем образовании, среднем (полном) образовании, свидетельствах об окончании профессионального училища в учреждения исполнения наказания ставят печать с указанием ведомственной принадлежности образовательных учреждений. В дальнейшем эти сведения могут затруднить социальную адаптацию детей, отбывших наказание, создают определенные препятствия для их поступления в другие учебные заведения, а значит, ограничивают право на получение последующего образования.

Первый заместитель министра юстиции Российской Федерации В.У. Ялунин, которому я предложила исключить сведения об УИС из клише гербовых печатей, ответил, что Минюст России также обеспокоен этой проблемой. В настоящее время проводит консультации с Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии о возможности исключения из клише гербовых печатей, используемых образовательными учреждениями воспитательных колоний, слов «Федеральная служба исполнения наказаний» и «ФСИН России». Прорабатывается вопрос о заключении договоров образовательными учреждениями воспитательных колоний со школами и профессиональными училищами Минобрнауки в субъектах Российской Федерации по месту расположения воспитательных колоний о принятии ими выпускных экзаменов и выдачи документов об образовании.

Уполномоченный обращался в Министерство юстиции России и ГУИН, ФСИН России по вопросам защиты жилищных прав сотрудников лесных поселков, в которых дислоцируются или ранее дислоцировались лесные исправительные учреждения.

Начальник Федеральной службы исполнения наказаний России Ю.И. Калинин сообщил (вх.05-11/244 от 16.11.05 г.), что в целях социальной защищенности сотрудников лесных исправительных учреждений в рамках реализации подпрограммы распоряжением Правительства Российской Федерации от 07.10.04 г. № 1291-р утвержден перечень имеющих жилищный фонд поселков учреждений с особыми условиями хозяйственной деятельности уголовно-исполнительной системы, из которых переселение граждан осуществляется в рамках реализации подпрограммы. В указанный перечень включен 21 поселок, расположенный на территории Свердловской области, в том числе, поселки Лозьвинский, Новоселово, Якшино, Томский, Тормоли, Северная Чернушка и другие.

Учитывая сложные условия проживания в поселках упомянутого перечня, ФСИН России ежегодно на обеспечение жильем сотрудников лесных исправительных учреждений направляет более 50% жилищных сертификатов, выделяемых на реализацию подпрограммы в уголовно-исполнительной системе.

Считаю такой вариант справедливым.

В докладе Уполномоченного о деятельности в 2004 году было уделено особое внимание проблеме паспортизации лиц, находящихся в местах лишения свободы. Из-за несогласованности работы различных ведомств, отсутствия механизма оплаты расходов, связанных с выдачей нового паспорта заключенным, люди нередко выходили на свободу, имея лишь справку об освобождении. В этом году Правительство РФ стало принимать конкретные меры к решению вопроса. В августе Председатель Правительства Свердловской области А.П. Воробьев был проинформирован о том, что Минфином России принято решение о выделении в 2006 году уголовно-исполнительной системе на эти цели 10 млн. рублей.

Безусловно, благодаря предпринятым мерам станет меньше людей, выходящих на свободу без паспорта. К сожалению, проблему документирования всех, отбывающих наказания простым увеличением финансирования не решить. Сегодня в исправительных учреждениях Свердловской области отбыва-

ют наказания лица, гражданскую принадлежность которых не просто установить. Нередко за время нахождения в местах лишения свободы, несмотря на все старания, сотрудникам исправительных учреждений не удается собрать необходимые документы, поскольку не приходят или поступают с большим опозданием ответы на сделанные запросы. Некоторые заключенные либо не могут вспомнить, где проживали на 6.02.1992 г., либо не хотят данную информацию сообщать. Результативность немало зависит от компетентности и информированности сотрудников паспортно-визовых служб и спецчастей исправительных учреждений.

В адрес Уполномоченного поступило обращение Б., отбывающего наказание в УЩ-349/46 (обращение № 05-13/1222). Б. родился в России, однако с 1990 по 1993 годы отбывал наказание на Украине. Это послужило основанием для отказа в обмене паспорта.

Уполномоченный начал проверку по данному обращению. ПВУ не нашло нарушений в действиях сотрудников ПВС Невьянского ОВД, поскольку документы Б. для оформления паспорта не поступали. Специалисту УЩ-349/46 был выдан перечень необходимых документов для признания Б. гражданином РФ. Паспорт Б. был оформлен и выдан.

Поскольку в своем обращении Б. упоминал, что сотрудники колонии старались оформить ему паспорт, однако документы не принимали сотрудники паспортно-визовой службы, Уполномоченный обратился к начальнику колонии с просьбой разъяснить, какими рекомендациями руководствовались его сотрудники ранее, почему вопрос не был решен до поступления жалобы Б. в адрес Уполномоченного. Согласно полученного ответа, сотрудники спецчасти работали в соответствии с рекомендациями работников паспортно-визовой службы.

Сотрудница спецчасти пояснила, что в деле Б. имелась справка, выданная начальником ПВС Ивдельского ОВД об отсутствии российского гражданства, поскольку на 06.02.1992 г. он был прописан на территории Украины. Сотрудники ПВС г. Невьянска, ознакомившись с документами Б., отказались принять его заявление на замену паспорта и в качестве образца для ответов заключен-

ным, не имеющих регистрации в РФ на 06.06.92, передали в спецчасть копию одного из писем. Текст письма настолько необычен, что привожу его полностью: «Уважаемый ...! На Ваше письмо разъясняем, что по ксерокопии Вашего паспорта видно, что в настоящий момент Вы являетесь гражданином Украины, для принятия гражданства РФ необходимо представить справку о погашении судимости. На основании статьи 16 пункта ж Федерального Закона «О гражданстве Российской Федерации» от 31.05.2002 года Ваше заявление о приеме в гражданство Российской Федерации будет отклонено, так как Вы в настоящий момент отбываете наказание».

По признанию сотрудницы спецчасти, в дальнейшем при работе с заключенными, имевшими паспорта, выданные за пределами РФ, и без регистрации на 6.02.1992 г. она руководствовалась данным письмом. Сотрудники ПВС г. Невьянска вновь запросили документы осужденного Б. и выдали рекомендации по оформлению его документов после проверки, начатой ПВУ по просьбе Уполномоченного.

Описанная ситуация прежде всего свидетельствует о том, что сотрудники местных паспортно-визовых служб и сотрудники спецчастей, работающих с заключенными, плохо знакомы с требованиями законодательства, не имеют четких инструкций, как действовать в той или иной ситуации. Уполномоченный ни в коей мере не обвиняет в этом рядовых работников, не успевающих приспособиться к новым требованиям. Федеральные Законы «О правовом положении иностранных граждан» и «О гражданстве Российской Федерации» привели сегодня к тому, что не находят разрешения очень многие жизненные ситуации.

В адрес Уполномоченного неоднократно поступали обращения лиц, находящихся в местах лишения свободы, которые крайне обеспокоены своим будущим, узнав о том, что наличие судимости за совершение тяжкого преступления не только лишает их возможности приобрести российское гражданство в течение многих лет, но фактически не оставляет шанса на воссоединение с близкими. Некоторые из них имеют российские корни, переехали, обосновались и жили в России в течение нескольких лет до задержания, имеют семьи.

Об этом писали отбывающий наказание в ИК-47 Я. (обращение № 07-12041) и К., переехавший в Россию к брату еще будучи несовершеннолетним и утративший все связи в Казахстане (обращение № 05-13/357). Осужденный С. из УЩ-349/54 рассказал Уполномоченному, что переехал в Россию из Казахстана в 1994 году, служил в армии по призыву, затем длительное время работал в ГАИ (обращение № 05-13/1963), просил разъяснить, как получилось, что теперь он, дававший присягу России, российским гражданином не является.

Уполномоченный обратился в Комиссию по вопросам гражданства при Президенте РФ и к директору ФМС России с просьбой проинформировать, как предполагается решать дальнейшую судьбу данной категории лиц, дать рекомендации по оформлению их документов. Согласно полученным разъяснениям, иностранные граждане и лица без гражданства, имеющие неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленных преступлений на территории РФ или за ее пределами, признаваемыми таковыми в соответствии с федеральным законом, при наличии регистрации на территории РФ не менее одного года по состоянию на 22 мая 2002 года после отбытия наказания и направления к месту жительства в Российской Федерации могут подать заявление о выдаче вида на жительство. Лицо без гражданства может быть зарегистрировано по месту временного проживания на основании поданного заявления. Решение о регистрации принимается органами внутренних дел индивидуально в каждом конкретном случае.

Руководство ФМС подтвердило, что наличие судимости за совершение тяжкого и особо тяжкого преступления является основанием отказа в выдаче как разрешения на временное проживание, так и вида на жительство. Срок временного пребывания может быть продлен только для лиц без гражданства и то в зависимости от каждого конкретного случая. По информации начальника Управления организации визовой и регистрационной работы ФМС России, порядок работы с осужденными, не имеющими гражданства Российской Федерации, находится в компетенции Федеральной службы исполнения наказаний.

К сожалению, обращения к Уполномоченному свидетельствуют о том, что большая часть людей, получивших справки об освобождении, покидать территорию России либо не хочет, поскольку полностью утрачены связи с государством прежнего проживания, либо просто не может, из-за отсутствия документов, дающих право на пересечение границы, средств на оформление этих документов. В Свердловской области, имеющей на своей территории большое количество колоний, решение вопроса о своевременном документировании всех лиц, выходящих из мест лишения свободы, имеет особую актуальность.

Насколько остро стоит сегодня данный вопрос свидетельствует информация, предоставленная начальником ИК-6 Н.Г. Свиной. Здесь в отношении 60 женщин, отбывающих наказание, гражданство РФ не подтверждено. В большинстве случаев ответы на запросы колонии поступили, однако, ответы отрицательные. И это данные только по одной колонии из 48. Куда поедут эти люди, получив справку об освобождении, смогут ли заработать себе на жизнь?

Между тем, даже тогда, когда нет сомнений в гражданской принадлежности человека, но документы были им утеряны, получить паспорт очень непросто. Уполномоченный неоднократно встречался с ситуациями когда работники районных, низовых паспортно-визовых подразделений отказывались помогать человеку и предпринимать какие-либо меры по его документированию, если ему негде зарегистрироваться.

Мать одного из бывших заключенных А. рассказала о том, что вместе с сыном по поводу восстановления паспорта обращалась поочередно в паспортно-визовую службу Октябрьского и Чкаловского районов г. Екатеринбурга (обращение № 05-13/815). Однако им везде вежливо разъясняли, что без регистрации паспортом заниматься не будут. Для регистрации в квартире родственников требовалось оформить опеку над бабушкой. Для оформления опекуна нужен был паспорт.

После обращения Уполномоченного в ПВУ у сына А. было принято заявление об утрате паспорта, ему выдали временное удостоверение личности. Казалось бы безвыходная ситуация разрешилась. Но ведь данный случай далеко

не единичный. Только после вмешательства Уполномоченного у тяжело больного туберкулезом К., передвигающегося на костылях (обращение № 05-13/1960), сотрудники паспортно-визовой службы приняли заявление об утрате паспорта. С просьбой помочь в получении паспорта обращался и вышедший на свободу Е. (обращение № 05-13/2236).

Приходящие на прием к Уполномоченному люди рассказывали, что на словах сотрудники паспортно-визовой службы ссылались на некую инструкцию для служебного пользования, согласно которой они не вправе документировать лиц, у которых нет регистрации. Обжаловать отказ можно в судебном порядке, в органах прокуратуры, но давать такие советы людям без определенного места жительства бессмысленно. Уполномоченный с благодарностью признает, что по каждому такому обращению принимались действенные меры сотрудниками ПВУ. В частности, после рассмотрения жалобы Ч. (обращение № 05-13/502) РУВД Кировского района г. Екатеринбурга приняло заявление об утрате паспорта, начальнику Чкаловского РУВД было указано на неверную консультацию. Есть надежда, что проблема выдачи паспортов лицам без определенного места жительства со временем перестанет существовать.

Уполномоченный полагает, что срочно необходимо предпринимать меры для того, чтобы каждый осужденный, отбывающий наказание на территории Свердловской области, при освобождении имел возможность получить документы, удостоверяющие личность. Иностранцы граждане и лица без гражданства должны знать, как, на каких условиях они смогут проживать в РФ, у них должна быть реальная возможность вернуться в государства своей гражданской принадлежности.

Уполномоченный рекомендует руководителю вновь созданного регионального управления ФМС и начальнику ГУФСИН по Свердловской области в кратчайшие сроки с учетом изменений в законодательстве разработать рекомендации по определению российского гражданства у лиц, находящихся в местах лишения свободы. Уполномоченный также обращается к руководству ГУФСИН с просьбой составить списки иностранных граждан и лиц, без граж-

данства, отбывающих наказание на территории Свердловской области, которые не смогут рассчитывать на получение разрешения на временное проживание.

Служил солдат...

О том, что и защитникам Родины нужна помощь, Уполномоченный писал в предыдущем докладе. Вот и в 2005 году мне поступали обращения родителей военнослужащих, проходящих военную службу, а так же военнослужащих запаса с жалобами о нарушении их прав при прохождении военной службы.

С просьбой оказать содействие в выплате сыну дополнительного денежного вознаграждения за участие в проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона Российской Федерации к Уполномоченному обратилась его мать, гражданка Т. (обращение № 05-13-2040). Она сообщила, что ее сын был призван в мае 2003 года и до 29.04.04 г. проходил военную службу в Республике Северная Осетия-Алания, а с 24.04.04 г. и до увольнения в запас в войсковой части в с. Ведено Чеченской Республики. Командование части обещало выслать сыну положенное дополнительное денежное вознаграждение за участие в проведении контртеррористических операций на территории Северо-Кавказского региона РФ, но обещание свое не выполнило. Т. с письмом обращалась к командованию части, но ответа не получила.

С аналогичными жалобами к Уполномоченному обратились бывшие военнослужащие С. (обращение № 05-13-2105), Т. (обращение № 05-13-2336) и С. (обращение № 05-13-2348).

Для определения дальнейших мер по содействию бывшим военнослужащим в получении положенных денежных средств Уполномоченный обратился к военному прокурору Северо-Кавказского военного округа с просьбой провести проверку оснований невыплаты им дополнительного денежного вознаграждения.

Продолжают поступать в адрес Уполномоченного от родителей военнослужащих обращения о фактах нарушения уставных взаимоотношений в войсковых частях.

Так с жалобой о нарушении уставных правил взаимоотношений между военнослужащими, нарушениях в обеспечении военнослужащих положенными видами довольствия и ненадлежащем оказании медицинской помощи к Уполномоченному обратилась гражданка Б., мать военнослужащего (обращение № 05-13-896).

С просьбой о проведении проверки изложенных фактов в обращении матери военнослужащего Б. Уполномоченный обратился к военному прокурору Московского военного округа, который сообщил, что по изложенным в письме матери военнослужащего фактам с участием специалистов проведена проверка, выявлены отдельные нарушения требований Федерального законодательства.

Так, должностными лицами войсковой части и подразделениями не в полном объеме выполнялись обязанности по сохранению и укреплению здоровья военнослужащих, предусмотренные ст. 326 Устава внутренней службы ВС РФ.

В связи с длительным отсутствием в подразделении штатного медицинского работника - санитарного инструктора, находившейся в отпуске по уходу за ребенком, лечебно-профилактические мероприятия, направленные на сохранение и укрепление здоровья военнослужащих, проводились не всегда и не в полном объеме.

Проверкой исполнения требований Федерального законодательства и общевоинских Уставов Вооруженных Сил РФ, направленных на организацию продовольственного и вещевого обеспечения военнослужащих установлено, что питание личного состава, порядок хранения продуктов, учет, хранение и использование вещевого имущества были организованы с нарушением требований ст. 14 Федерального закона «О статусе военнослужащих», ст.ст. 11 и 15 Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», ст.ст. 122, 123, 329 и 357 Устава внутренней службы ВС РФ, изданного в

их развитие Положения о вещевом обеспечении, утвержденного приказом МВД России от 26.01.96 г. № 31.

В подразделении допускались необоснованные замены свежего картофеля на крупы по причине не получения на складе войсковой части положенного количества картофеля. В столовой подразделения отдельные виды продовольствия (томат-паста и яйца) в марте — апреле 2005 года использовались с истекшими сроками хранения.

Как установлено, постельное и нательное белье сдавалось в стирку не в полном объеме, надлежащий контроль со стороны должностных лиц подразделения за помывкой личного состава и заменой белья не осуществлялся. Не была организована сдача на вещевой склад имущества уволенных военнослужащих.

По выявленным нарушениям командиру войсковой части внесено представление, в котором поставлены вопросы принятия незамедлительных мер к устранению нарушений и недостатков, а также привлечения к установленной законом ответственности семи должностных лиц войсковой части, в том числе командира подразделения и двух его подчиненных. В настоящий момент, по результатам рассмотрения представления выявленные нарушения и недостатки устранены, к дисциплинарной ответственности привлечено 7 должностных лиц войсковой части.

Распоряжением Командующего войсками Приволжского военного округа ВВ МВД РФ от 18.04.05 года № 4/4-2527 военнослужащий Б. направлен для дальнейшего прохождения военной службы в войсковую часть, дислоцированную в г. Екатеринбурге.

К Уполномоченному обратился Т. (обращение № 05-13-2223), отец Т., военнослужащего, с жалобой на нарушение конституционных прав его сына, вызванных применением к нему неуставных отношений со стороны офицера подразделения и просьбой оказать содействие в возбуждении уголовного дела по данному факту.

Отец военнослужащего сообщил, что в результате конфликта с офицером подразделения его сын 10 июня вынужден был совершить самовольное оставление части и только в конце октября был обнаружен в Тюменской области.

В связи с имеющейся в производстве жалобой Т., Уполномоченный обратился с просьбой к военному прокурору Еланского гарнизона о направлении информации о результатах прокурорской проверки и принятом решении.

Временного исполняющий обязанности военного прокурора Еланского гарнизона В.В. Докучаев сообщил, что в отношении командира роты, в которой служил военнослужащий Т., возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст. 286 ч. 3 п. «а» УК РФ. В настоящее время дело направлено в Екатеринбургский военный суд, который рассмотрит дело по превышению капитаном должностных полномочий с применением насилия.

К Уполномоченному обратилась Г., мать бывшего военнослужащего, проходившего военную службу в Чеченской Республике и комиссованного по ранению, с жалобой на бездействие сотрудников военного комиссариата г. Асбеста при обращении сына с просьбой о выдаче нового военного билета взамен утерянного при прохождении военной службы.

Г. уже 4 года обращается к сотрудникам военного комиссариата о выдаче ему военного билета взамен утерянного. На просьбы ему поясняют, что военным комиссариатом сделан запрос по месту службы, но ответ не поступил, поэтому ему не выдают новый военный билет. Мать бывшего военнослужащего считает, что отсутствие военного билета является причиной лишения сына льгот участника боевых действий.

По обращению Г. Уполномоченным проводится проверка.

В 2005 году Президентом, Правительством страны в рамках реформирования Вооруженных сил Российской Федерации принимались меры по повышению социальной поддержки военнослужащих, обеспечения их жильем и всем необходимым для выполнения поставленных задач по защите Отечества. Много делается для перехода на контрактную службу. В первую очередь следует решить важнейшие задачи – повышение престижа военной службы, самой

армии и укрепление статуса военнослужащего, независимо от того, офицер он или солдат.

Поездка в 341 танковый полк, дислоцированный в Верхней Пышме, показала, что контрактная служба преобразила проблемную в прошлом часть до неузнаваемости. И внешне, и по состоянию военнослужащих часть, в которой я бывала раньше по немалому количеству жалоб, действительно заметно изменилась. Такого бы неузнаваемого состояния пожелала я и 276 полку, который тоже переходит на контрактную службу.

Изменившаяся система призыва, когда во главе комиссии стал лично Губернатор, тоже повлияла на ход призыва. Нынешней осенью он прошел без жалоб.

Избавиться бы еще от неуставных отношений в армии, тогда матери легче отправляли своих сыновей на службу. Пока же 20 наших земляков находятся в розыске, как самовольно покинувшие части. Когда я начинала свою деятельность в качестве Уполномоченного, таких ребят было 140. Конечно, перемены к лучшему есть. Но хотелось бы, чтобы эта цифра свелась к нулю.

Испытания гражданством

Несмотря на то, что с момента вступления в силу Федеральных Законов «О гражданстве Российской Федерации» и «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» прошло три года, многие вопросы, связанные с их применением на практике и многие проблемы людей, появившиеся после их принятия, по-прежнему не разрешены.

Людям, уже длительное время живущим в России, с большим трудом приходится приводить в порядок документы согласно новым требованиям законодательства. По-прежнему поступали жалобы на отсутствие ответов на официальные запросы, сделанные в страны СНГ и их представительства в РФ. По возможности Уполномоченным оказывалось им содействие.

Жительница п. Дружинино Нижнесергинского района Ч. (обращение № 05-13/13) смогла получить дубликат листка убытия из Казахстана, направлен запрос в Миграционную службу Казахстана в интересах П. проживающего в Серовском районе (05-13/2610). По личной просьбе Уполномоченного начальник Информационного центра МВД Республики Азербайджан в порядке исключения выслал справку об отсутствии судимости молодой женщине, воспитывающей двух малолетних детей и не получающей ответа на свои неоднократные обращения (обращение № 05-13/703). Хотя, как правило, сведения о судимости являются конфиденциальными и выдаются либо по личному обращению, либо по специальному запросу.

Проверка по некоторым жалобам на длительные сроки рассмотрения заявлений на получение разрешения на временное проживание и гражданства показала, что нередко это связано с некачественной работой низовых подразделений паспортно-визовой службы. На доработку возвращались документы несовершеннолетнего Т., поскольку в деле отсутствовало предусмотренное законом его согласие на изменение гражданства (обращение 05-13/1078), почти по полгода не передавались в Центр паспортно-визовой работы при ГУВД Свердловской области (далее ЦПВР) документы сестер Б., принятые инспектором ПВО УВД г. Нижний Тагил (обращение № 05-13/1078). Справку о приеме документов он также отказался выдать. А заявления супругов Ч. из Серова, поданные в июле 2003 года вообще в Екатеринбург на рассмотрение не поступали (05-13/2590). По первым двум случаям ЦПВР были проведены служебные проверки, виновные привлечены к ответственности. Работа по обращению Ч. не завершена.

Проблемами для простых людей оборачиваются сегодня и ранее совершенные ошибки и проявленная халатность при оформлении документов сотрудниками ПВС. Проживающая в селе Вновь-Юрмитское Талицкого района С. (обращение № 05-13/1046) пожаловалась Уполномоченному на изъятие ранее выданного паспорта гражданина РФ как выданного по ошибке. Проведенная проверка показала, что бывшим сотрудником ПВС Талицкого ОВД необосно-

ванно было выдано более 30 паспортов гражданина РФ. В 2003 году данный сотрудник был осужден, из органов внутренних дел уволен. Людям же, неожиданно выяснившим, что российского гражданства они не имеют, пришлось собирать документы на получение гражданства. А это связано с большими тратами сил, денег и времени. Со стороны Паспортно-визового управления были приняты меры по оказанию содействия при приеме документов и рассмотрению заявлений от пострадавших лиц.

С аналогичной жалобой обратилась и жительница Екатеринбурга Х. (обращение № 05-13/1082). Поскольку подобные жалобы поступали и ранее, Уполномоченный обратился в Комиссию по вопросам гражданства при Президенте РФ с просьбой дать разъяснения о возможности разрешения подобных ситуаций, поскольку из-за халатности сотрудников ПВС страдали люди, имеющие основания на приобретение российского гражданства в порядке регистрации на основании ранее действующего закона о гражданстве.

Согласно полученным разъяснениям Комиссией по просьбе заявителя либо полномочного органа, ведающего вопросами о гражданстве, может быть восстановлен срок подачи заявления по вопросам гражданства РФ, пропущенный лицом по уважительным причинам. Одной из таких причин является необоснованная выдача документов. Полученные разъяснения были направлены в адрес нашей заявительницы.

В конце года к Уполномоченному поступила еще одна жалоба на изъятие ранее выданных паспортов. Житель Режевского района Ш. (обращение № 05-13/2655) был возмущен тем, что сотрудники паспортно-визовой службы изъяли ранее выданные паспорта у его сестры, матери и брата. Людям даже не попытались как-то объяснить ситуацию, помочь. Более того, их же и обвинили в незаконном получении документов. Между тем все члены семьи Ш. переселившиеся из Киргизии в 1995 году и имеющие постоянную регистрацию по месту жительства, без труда могли принять Российское гражданство по действовавшему в тот период законодательству. Уполномоченный обратился с просьбой о проведении проверки по данному обращению в ЦПВР и в прокуратуру Режевского

района. Юрист сети «Миграция и право» И.Ю. Некрасова подготовила Ш. исковое заявление для восстановления пропущенных сроков подачи заявления о приобретении российского гражданства в судебном порядке.

Много жалоб в адрес Уполномоченного поступало от родителей и опекунов, не позаботившихся о регистрации по месту жительства своих детей. Жительница Екатеринбурга С. (обращение № 05-13/1677) в феврале 1992 года привезла из Украины двух малолетних внучек, за которыми плохо ухаживала мать. Жительница Верхней Салды К. (обращение № 05-13/ 2442) оформив опеку над племянницей, сняла девочку с регистрационного учета на Украине спустя шесть лет после ее переезда в РФ, П. из Михайловска вообще не обращалась за регистрацией своего сына, родившегося на Украине, поскольку даже не знала, что обязана это сделать (обращение № 05-13/2381). Все дети достигли возраста получения паспорта, российского гражданства не имеют. Для того чтобы оформить свое пребывание в России им придется получить паспорт в консульском учреждении государства своей гражданской принадлежности.

С жалобой на отказ в выдаче паспорта подросткам и невозможность получения детских пособий на детей, родившихся на территории РФ, обратились приехавшие из Армении в 1996 году семьи М. и Г. (обращение № 05-13/2495). Требование сотрудников ПВС сняться с учета в Армении они воспринимали как излишний формализм. К сожалению, для многих граждан стран СНГ все еще является новостью тот факт, что длительное проживание на территории России не ведет к автоматическому приобретению российского гражданства. Отказ в выдаче паспорта гражданина РФ своим детям они воспринимают как нарушение прав. Между тем, многие страны СНГ крайне строго подходят к решению вопросов о выезде на постоянное проживание за рубеж своих граждан призывного возраста.

При встрече с Уполномоченным Чрезвычайный Посланник и Полномочный Министр Посольства Республики Армения в РФ Р.А. Ананян рассказал о том, что все граждане Армении призывного возраста, проживающие в других странах, в том числе и в России, смогут получить паспорт только на территории

Армении. Как правило, родителям, выезжающим за рубеж, государство не дает разрешения на снятие ребенка с регистрационного учета.

При рассмотрении таких обращений Уполномоченным даются рекомендации по порядку оформления документов, адреса и контактные телефоны посольств и консульских учреждений. При этом приходится с сожалением констатировать, что Российская Федерация не так бережно подходит к своим гражданам. Требования законодательства таковы, что людям нередко приходится долго доказывать свою гражданскую принадлежность и гражданскую принадлежность своих детей даже в том случае, когда ответ на этот вопрос очевиден.

Так, жительница Асбеста Г. обратившись за выдачей паспорта сыну, не смогла документально подтвердить факт проживания ребенка на территории РФ на 06.02.1992 г., поскольку временно проживала в г. Энгельсе и не имела регистрации в течение нескольких месяцев (обращение № 05-13/1473). Сотрудники паспортно-визовой службы, ссылаясь на п. 51 «Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации» от 14.11.2002 года, разъяснили Г. что согласно действующему законодательству ей необходимо обратиться с заявлением о проведении проверки принадлежности к российскому гражданству ребенка. Г. смирилась бы с такой необходимостью, хотя никто из членов семьи никогда не покидал пределов РФ. Однако при подаче заявления предусмотрена пошлина 1000 рублей. Эта сумма является непомерно большой для матери, одной воспитывающей двух детей после смерти мужа.

Сегодня по чьей-то воле сотрудники паспортно-визовой службы проделывают большую работу, ведут длительную переписку, чтобы точно установить, где проживал ребенок граждан РФ на момент вступления в силу первого закона «О гражданстве Российской Федерации». Бессмысленность этой процедуры очевидна, поскольку трудно себе представить, какое еще может быть гражданство у несовершеннолетнего ребенка, оба родителя которого либо его единственный родитель являются гражданами РФ. Тем более что пошлина за проведение такой проверки слишком высока для многих российских семей. Уполномоченным направлено обращение к депутатам Государственной Думы

от Свердловской области с просьбой изучить ситуацию и принять меры к ее изменению. Тем более что родители, как правило, воспринимают данную процедуру как унижение.

Не могла сдержать слез К., рассказывая о проблемах дочери после утери паспорта (обращение № 05-13/2338). Семья К. временно проживала на Украине, где муж проходил военную службу. На Украине родились дети. После разделения страны решили вернуться в Россию, поскольку не хотели принимать украинское гражданство. После возвращения из Украины отец восстановил гражданство по рождению, мать признали гражданкой по рождению в соответствии с Постановлением Конституционного Суда от 16.05.1996 г.

Дочь получила паспорт уже в России, однако после того, как паспорт был утрачен, доказать свою принадлежность к российскому гражданству длительное время не могла. Согласно полученному Уполномоченным ответу от ЦПВР возможно признание дочери К. гражданкой России по рождению в соответствии с Определением Конституционного Суда РФ от 12.04.2005 г. В паспортно-визовую службу по месту жительства были даны указания по оформлению документов девочки.

Нет сомнений, что сотрудники паспортно-визовой службы действуют в соответствии с полученными инструкциями, поскольку аналогичные жалобы встречаются на страницах газет. Приходится признать, что реально проводимая миграционная политика оборачивается издевательством над соотечественниками из стран СНГ, решившими вернуться на родину. Обращение П., работа над которым началась в 2004 году, наглядно продемонстрировало через сколько унижений им порой приходится пройти (обращение № 07-13/587).

П. родилась в Свердловской области, длительное время проживала в Туркменистане. В 1999 году получила разрешение на переезд из Туркменистана в Российскую Федерацию и предоставление статуса переселенца. В декабре 2001 года П. также подала в российское консульство документы на получение российского гражданства.

Не дождавшись ответа, через полтора года П. переехала к родственникам. Более года она пытались выяснить, где находятся ее документы. После неоднократных жалоб из МИДа пришел ответ, согласно которому документы поступили 28.02.02 г., направлены в Комиссию по вопросам гражданства в ноябре 2003 года и предположительно будут рассмотрены в феврале 2004 года. Ответ на обращение, направленное в Управление Президента РФ по работе с обращениями граждан в апреле 2004 года, был получен при содействии Уполномоченного и Председателя Комиссии по правам человека при Президенте РФ Э.А. Памфиловой. В августе 2004 года П. была проинформирована начальником департамента Управления Президента РФ по обеспечению конституционных прав граждан о том, что Комиссия по вопросам гражданства при Президенте РФ отложила рассмотрение их ходатайства до переезда на территорию России на постоянное жительство.

По совету сотрудников паспортно-визовой службы П. подала на рассмотрение документы на получение разрешения на временное проживание, хотя с полученным ответом согласна не была.

Уполномоченный в интересах П. вновь обратился к Э.А. Памфиловой, поскольку решение Комиссии не было мотивировано, а сроки рассмотрения документов нарушены. Также в Комиссию по правам человека Уполномоченный передал предложения о создании региональных комиссий по вопросам гражданства, высказанные общественными организациями области.

Обращение Уполномоченного было рассмотрено в Администрации Президента и, к сожалению, понимания и поддержки не нашло. Относительно ходатайства П. начальником Управления Президента РФ по обеспечению конституционных прав граждан Д. Жуйковым были даны следующие объяснения: «Длительный срок рассмотрения ходатайства П. в Консульском департаменте МИД России объясняется большим объемом материалов по вопросам гражданства, поступающих в департамент из дипломатических представительств и консульских учреждений Российской Федерации. Ходатайство П. было рассмотрено на заседании Комиссии 30 марта 2004 года, отложено до переезда на посто-

янное жительство в Российскую Федерацию и может быть повторно рассмотрено после представления разрешения на временное проживание в Российской Федерации, о чем она была соответствующим образом проинформирована. Однако после переезда из Туркменистана в Свердловскую область она отказалась оформлять разрешение на временное проживание.

Вызывает недоумение то обстоятельство, что лицо, переехавшее на жительство в Российскую Федерацию и претендующее на получение российского гражданства, не желает исполнять законы страны проживания, а Уполномоченный по правам человека Свердловской области поддерживает ее в этом».

Между тем, «лицо, переехавшее на жительство в Российскую Федерацию» вернулось на свою историческую родину и узнало об отложении рассмотрения поданного ходатайства спустя два с половиной года после обращения. Оформление разрешения на временное проживание требует значительных материальных затрат и ощутимо сказалось на семейном бюджете переселенцев. Уполномоченный по-прежнему считал права П. нарушенными, как и права других жителей области, рассмотрение ходатайств которых растянулось на неопределенный срок.

Как показала практика работы, решения о возвращении на доработку документов в связи с изменениями, произошедшими в законодательстве уже после их подачи на рассмотрение, принимаются слишком часто. Люди годами не могли решить свои проблемы, теряли время и средства на бесконечные переделки. Гуманное своевременное решение Президента РФ о принятии в гражданство всех юношей, не имеющих российского гражданства когда-то по ошибке призванных на военную службу, фактически было перечеркнуто одним решением Комиссии по вопросам гражданства. После внесения поправок в Федеральный Закон «О гражданстве Российской Федерации» в ноябре 2003 года по решению Комиссии по вопросам гражданства при Президенте РФ прием заявлений на приобретение гражданства в упрощенном порядке через военные комиссариаты от всех категорий лиц, кроме военнослужащих, был прекращен. При этом уже принятые документы также были возвращены, юноши получили

их обратно спустя несколько месяцев для того, чтобы доработать и вновь подать на рассмотрение, но уже в паспортно-визовую службу по месту жительства.

С просьбой проинформировать Президента РФ о создавшемся положении с рассмотрением документов, направленных в Комиссию по вопросам гражданства, Уполномоченный обратился к Уполномоченному по правам человека в РФ В.П. Лукину.

В феврале В.П.Лукин подал Президенту РФ предложение о принятии федерального закона, предусматривающего дополнительные меры для урегулирования правового положения иностранных граждан и лиц без гражданства, постоянно проживающих на территории России до 1 ноября 2002 года. История семьи П. была изложена Президенту в качестве примера, иллюстрирующего сложность сложившейся в России ситуации. В случае принятия такого закона, многие уже фактически проживающие в России люди получили бы реальную возможность легализоваться. К сожалению, за прошедший год изменений в законодательстве так и не произошло. Однако, после того как о П. было доложено Президенту страны, ее ходатайство о приеме в гражданство наконец-то было удовлетворено.

Казалось бы, надо радоваться, ведь восторжествовала справедливость. Однако, удалось решить одну проблему в отношении одного конкретного человека, поскольку ходатайства, поданные нашими соотечественниками еще во время действия первого Федерального Закона «О гражданстве Российской Федерации» Комиссией не рассматривались.

В октябре 2005 года к Уполномоченному обратилась переселенка из Узбекистана Ш. (обращение 05-13/1760). Так же, как и П., решив вернуться в Россию, она подала ходатайство о приеме в российское гражданство в консульское учреждение РФ. Ответа не было в течение трех лет. После подачи многочисленных жалоб в декабре 2004 года Ш. наконец-то узнала, что в сентябре 2004 года Комиссией по вопросам гражданства при Президенте РФ было принято решение отложить рассмотрение ходатайства до переезда в РФ. Женщина ре-

шила, что сможет получить гражданство сразу после переезда, однако ей также пришлось собирать документы для получения разрешения на временное проживание.

Большое беспокойство сегодня вызывают люди, фактически оказавшиеся на нелегальном положении, понимающие, что сил и средств на то, чтобы самостоятельно разрешить свою проблему без посторонней помощи у них просто нет. Требования, предъявляемые к ним сотрудниками паспортно-визовой службы, вполне законны и не вызвали бы сомнений, если бы речь не шла о бывших россиянах и их детях.

Одна из таких нарушителей российского законодательства жительница Пригородного района А., русская по национальности, переселившаяся из Грузии несколько лет назад (обращение № 05-13/2043). Недавно в консульстве Грузии она получила новый паспорт. Однако граждане Грузии могут находиться в РФ только по визе, получить которую можно в российском консульстве в Грузии. Возможностей выполнить эти требования у А. нет. Также нет оснований для принятия ее документов к рассмотрению у сотрудников ПВС. Более того, на законных основаниях А. можно выдворить за пределы РФ за нарушение режима пребывания.

Не легче положение и гражданина Узбекистана, русского по происхождению Е. (обращение № 05-13/2657). В 1997 году вместе с матерью он в спешном порядке покинул Узбекистан. Легализоваться в России не может из-за того, что истек срок действия паспорта. Однажды пытался получить новый документ в консульстве Узбекистана в Москве, но документы приняты не были. Денег на новую поездку нет, так как работать может только нелегально.

За помощью обращался переехавший в Россию из Узбекистана П. (обращение № 05-13/2265). Он побывал на родине в Новосибирской области и еще нескольких областях России, однако найти пристанище нигде не смог. Потратил все имеющиеся деньги, документы украли в поезде. Помощи и поддержки ему искать фактически негде.

Еще одного нелегала к Уполномоченному привел житель Екатеринбурга О. (обращение № 05-13/2890). Подростка привезла мать из Казахстана. Мальчик проучился в школе всего три года, все документы сгорели при пожаре, мать и старшие сестры ведут антиобщественный образ жизни, сами уже ни в каких документах не нуждаются. Подросток фактически никому не нужен.

В каждом случае Уполномоченным предприняты возможные меры для оказания помощи. Ситуации разные, требуют индивидуального подхода. Реально помочь людям можно только в порядке исключения, поскольку рекомендации и разъяснения законодательства им не помогут.

Обращение Уполномоченного поддержал депутат Государственной Думы Е.В. Ройзманом. Согласно поступившему ответу с целью выработки конструктивного решения по обозначенным проблемам депутат провел консультации в профильных Комитетах: Комитете по гражданскому и процессуальному законодательству, Комитете по делам Содружества Независимых Государств и связям с соотечественниками. Е.В. Ройзман также сообщил Уполномоченному о том, что в настоящее время в Правительстве России при участии депутатов Государственной Думы готовится предложение по дополнениям и поправкам к Федеральному Закону № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», где предусмотрены нормы признания гражданином РФ по факту и времени проживания на территории России. Депутат заверил Уполномоченного, что окажет поддержку людям, проживающим в России, но не имеющим возможности по разным причинам получить разрешение на временное проживание.

Однако, людей, нелегально проживающих в собственной стране, много. Как правило, они имеют российские корни. Единой политики в их отношении сегодня нет, представители силовых структур предпочитают проблему не замечать. Но ситуация от этого не изменится. Среди нелегалов поневоле есть дети, пенсионеры, лица, имеющие судимость, есть носители опасных заболеваний. Их объединяет одно: они живут в России рядом с нами и нашими детьми. Сейчас таких нелегалов необходимо выявлять и помогать в легализации, дать возможность трудоустроиться и зарабатывать на жизнь.

О необходимости иммиграционной амнистии для мигрантов, уже проживающих в России, правозащитники говорят давно. Но амнистия проведена лишь для мигрантов трудовых. Волей или неволей заботу о нелегалах придется брать на себя руководству региона.

Горькая доля переселенца

Обращения от вынужденных переселенцев в адрес Уполномоченного по правам человека составляют очень небольшую долю от всех поступивших обращений. Однако в них чувствуется столько боли и отчаяния, столько обиды, что обойти молчанием эту проблему нельзя. Тем более что год от года количество обращений от вынужденных переселенцев увеличивается.

К сожалению, обязательства, взятые Российской Федерацией перед вынужденными переселенцами, многие права, гарантированные им Федеральным Законом «О вынужденных переселенцах» остались на бумаге и фактически не выполняются. Люди испытывают горькое разочарование, поняв, что все надежды на реальную помощь были напрасны и рассчитывать теперь придется только на себя.

Проживающая в Екатеринбурге переселенка из Казахстана Б. (обращение № 05-13/190) подробно описала, сколько трудностей ей пришлось испытать при оформлении регистрации и постановке на учет, определении ребенка в детский сад, в поисках работы и жилья. Б. хорошо знает Федеральный Закон «О вынужденных переселенцах» и недоумевает, почему не может воспользоваться гарантированным ей правами, почему ей не помогли в трудоустройстве, почему ее семью не разместили во временном жилищном фонде. Почему, наконец, ей, работнику милиции, одной воспитывающей ребенка, не находится места в общежитии. Почему дешевое, доступное жилье заполняется преимущественно выходцами из стран СНГ, торгующими на рынке.

В 2001 году Б. обращалась к Полномочному представителю Президента РФ в УрФО П.М. Латышеву, где указывала на неисполнение обязательств,

предусмотренных федеральным законодательством, рассказывала о том, что во многих государственных общежитиях хозяйничают торговцы с рынка. Судя по приложенным материалам, работа по обращению велась.

К сожалению, информация о необоснованном предоставлении мест в государственных общежитиях иностранным гражданам вообще осталась без внимания. Хотя проведенные в текущем году Уполномоченным проверки подтвердили правоту заявительницы, пытавшейся привлечь внимание представителя Президента к очень серьезной проблеме еще четыре года назад.

Б. получила разъяснения руководителя территориального органа миграционной службы о том, что создание центров для временного размещения вынужденных переселенцев, действительно, законодательством предусмотрено, как и возможность аренды жилых помещений для вынужденных переселенцев, но при условии выделения средств на эти цели. Как правило, такие средства выделяются для беженцев и вынужденных переселенцев, прибывших из «горячих точек», например, из Чечни.

За годы прошедшие с момента обращения к П.М. Латышеву в положении Б. ничего не изменилось. Она по-прежнему ждет своей очереди. Управление по делам миграции ГУВД Свердловской области (УДМ) попыталось оказать Б. содействие, обратившись с просьбой о помощи к главе администрации Чкаловского района. На нее был дан вполне ожидаемый ответ: «предоставить семье заявительницы жилую площадь вне очереди не представляется возможным, поскольку впереди стоящие семьи пользуются аналогичным правом на предоставление жилья». Предусмотренные Федеральным Законом «О вынужденных переселенцах» обязательства администрация района выполнила: Б. была поставлена на учет нуждающихся в улучшении жилищных условий в первоочередной список.

Аналогичные вопросы задавали и другие вынужденные переселенцы: беженка из Абхазии Р. (обращение № 05-13/1806), переселенка из Узбекистана Б. (обращение № 05-13/2462). Пенсионерка К. (обращение № 05-13/2462), живет у знакомых в Екатеринбурге и каждый день опасается, что ее попросят освобо-

дить жилое помещение. В очереди на улучшение жилищных условий она стоит с 2000 года и прекрасно понимает, что если обустройство будет идти такими темпами, свой угол на исторической родине она никогда не обретет.

Однако большая часть переселенцев лишена даже надежды на изменения: за несвоевременное обращение статус они утратили. И тут все законно: сами не обратились, и суды в таких случаях стоят на стороне государства. Но ведь проблема у людей не решилась. «Я давно уже ни за кого не голосую на выборах, не хожу в поликлинику, и не пользуюсь пенсионными льготами, потому что я бомж в буквальном смысле этого слова. Я гражданин России, пенсионер, ветеран труда и в то же время я никто, меня как будто нет», - пишет Б., вернувшаяся из Узбекистана (обращение № 05-13/2465).

Люди искренне недоумевают: почему Россия не видит своих граждан, не по своей вине оказавшихся в беде, почему строго исполняется закон, когда речь идет о выполнении обязательств вынужденными переселенцами и всегда находятся объяснения и оправдания для неисполнения обязательств государства перед своими гражданами. Но сегодня лишаются статуса и переселенцы, вовремя подающие заявления о продлении.

Семья К. из Сысерти, состоящая из 5 человек, была поставлена в очередь на получения жилья в 1997 году. Они ежегодно собирали и предоставляли документы на продление срока действия статуса. Неожиданно в апреле 2005 году в адрес семьи из УДМ поступило уведомление о снятии с учета нуждающихся в улучшении жилищных условий на том основании, что один из членов семьи имеет в собственности 2/8 доли домовладения.

Принявшая такое решение комиссия ссылалась на то, что Положением о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации, утвержденное Постановлением Правительства РФ от 8 ноября 2000 г. № 845 не предусмотрено жилищное обустройство вынужденных переселенцев «постоянно проживающих в жилом помещении, принадлежащем одному из членов семьи на праве собственности или находящемся в общей собственности». Феде-

ральная миграционная служба полностью поддерживает действия своего представительства.

Рассматривая данную ситуацию по просьбе Уполномоченного, вышестоящая организация нашла лишь одно нарушение: снятие с учета спустя четыре года после принятия нового нормативного документа и дала указание провести по данному факту служебную проверку.

Уполномоченный полагает, что применение норм данного Положения к семье К. неправомерно. Семья была поставлена на учет за три года до принятия Положения. В Постановлении Правительства РФ, которым нормативный акт был утвержден, специально оговорено, что списки учета вынужденных переселенцев, нуждающихся в получении жилых помещений, составленные территориальными органами упраздненной Федеральной миграционной службы России до вступления положения, считаются действительными.

Само «Положение о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в РФ» не предусматривает возможности исключения из списков вынужденных переселенцев, признанных нуждающимися в улучшении жилищных условий. Решение об исключении вынужденного переселенца из сводных списков принимается комиссией по личному заявлению переселенца или при изменении обстоятельств, в результате которых утрачены основания для включения в списки. Однако К. были поставлены на учет до принятия Постановления Правительства, с заявлением о снятии с учета не обращались, обстоятельства с момента постановки на учет у них не изменились.

Фактически сотрудники Федеральной миграционной службы распространяют положения нормативного документа на отношения, возникшие до введения его в действие. По мнению Уполномоченного, это противоречит смыслу статьи 55 Конституции РФ, провозгласившей запрет на издание законов, умаляющих или отменяющих права и свободы гражданина.

Юрист правозащитной сети «Миграция и права» И.Ю. Некрасова помогает К. отстоять свое право в судебном порядке. К сожалению, суд первой инстанции вынес решение не в пользу истцов, однако К. и их защитник намерены

доказывать свое право вплоть до обращения в Верховный суд. Уполномоченный же направил материалы проверки по обращению К. в Генеральную прокуратуру РФ.

Обращения от переселенцев из стран СНГ, независимо от того, имеют ли они статус, утратили его, либо в предоставлении статуса было отказано, удивительно похожи друг на друга. Похожи тоном и стилем написания, как будто под копирку написаны полученные переселенцами официальные ответы от представителей всех ветвей власти. Сегодня явно прослеживается тенденция к тому, что репатрианты из стран СНГ, возвращающиеся на свою историческую родину, никакой поддержки не получают.

Оказать реальное содействие в выделении жилого помещения вне очереди переселенцам, обратившимся в адрес Уполномоченного, не представляется возможным. С формальной точки зрения права не нарушены, люди поставлены в очередь на улучшение жилищных условий и в миграционной службе и по месту регистрации в органе муниципального самоуправления. Только вот когда подойдет эта очередь и как выживать человеку, фактически лишившемуся всего своего имущества.

Изучив поступившие обращения и жалобы, Уполномоченный полагает, что необходимо принять комплекс мер по адаптации переселенцев. Ведь речь идет о большой группе людей, о соотечественниках, оказавшихся за границей не по своей воле, зачастую направленных поднимать хозяйство союзных республик после окончания высших учебных заведений. Они возвращаются на свою единственную историческую родину, зачастую лишившись всего нажитого имущества. Разочарования, обиду за негостеприимный прием, за обманутые ожидания они переносят на представителей стран СНГ, проживающих в России.

Нерешенные проблемы вынужденных переселенцев могут послужить очагом напряженности в обществе, породить в будущем межнациональные конфликты.

Обязательства перед соотечественниками за рубежом, перед вынужденными переселенцами были взяты Российской Федерацией и должны финансироваться из федерального бюджета. Однако, по мнению Уполномоченного, некоторые проблемы можно и нужно решать и на местном уровне. Особенно учитывая тот неоспоримый факт, что страна нуждается в трудовых ресурсах.

Уполномоченный полагает необходимым создать в Свердловской области отдельный банк вакансий для переселенцев из стран СНГ. Сегодня есть территории, нуждающиеся в специалистах: учителях, врачах, работниках сельского хозяйства.

Муниципалитеты не могут и не должны обеспечить жильем всех приезжих, ущемив при этом интересы местных жителей. Однако местные власти всегда найдут возможность обустроить переселенца, обладающего необходимыми знаниями. Этой работой мог бы заняться областной Миграционный центр.

Иностранные граждане на уральской земле

Сегодня общепризнано, что правила пребывания и осуществления иностранными гражданами трудовой деятельности являются непомерно строгими. Обращения, поступающие в адрес Уполномоченного, свидетельствуют об их бесправии и незащищенности. В прошедшем году нередко выявлялись случаи произвола и незаконных требований, предъявляемых к иностранным гражданам со стороны должностных лиц.

В мае 2005 года с жалобой на действия начальника паспортно-визовой службы обратился житель Екатеринбурга В. (обращение № 05-13/1038). Дело в том, что он обратился в паспортно-визовую службу с заявлением о регистрации своих друзей, прибывших из Азербайджана поездом. В Екатеринбург гости прибыли через три дня после получения миграционных карт, пришли за регистрацией на второй рабочий день. Однако начальник ПВС приняла решение о привлечении к административной ответственности на нарушение режима пребывания на основании того, что гости обратились спустя 6 дней после получе-

ния миграционных карт. Доводы заявителей о том, что они находились в пути три дня, не принимались во внимание. Хотя в дальнейшем уплату штрафа сотрудники ПВС требовать не стали. Не считая себя нарушителями, В. и его гости обратились с жалобами также к Губернатору области и областному прокурору.

Казалось бы, конфликт возник на пустом месте. Однако, к удивлению Уполномоченного, правомерность вынесенного решения подтвердили представители всех проверяющих органов: начальник ЦПВР и заместитель прокурора области настаивают на том, что регистрация должна оформляться в течение трех рабочих дней со дня прибытия в РФ, при этом отождествляя момент прибытия с моментом въезда в РФ и получением миграционной карты. Прокуратура Ленинского района признала нарушением обращение за регистрацией на четвертый день после прибытия, не учитывая, что два из этих четырех дней являлись нерабочими.

Такое толкование требований законодательства автоматически делает нарушителями всех иностранных граждан, прибывающих автомобильным и железнодорожным транспортом. Уполномоченный обратился за дополнительными разъяснениями к начальнику ЦПВР. Согласно полученному ответу сотрудникам ПВС области рекомендовано при регистрации учитывать время следования в пути.

Поскольку права всех иностранных граждан должны быть равны, независимо от того, каким транспортом и сколько времени они добирались до места назначения, все материалы по обращению В. были направлены в адрес руководителя Федеральной миграционной службы РФ, Уполномоченного по правам человека в РФ и депутатов Государственной Думы от Свердловской области с тем, чтобы были обеспечены единые подходы и критерии в правоприменительной практике.

Иностранные граждане жаловались на предъявляемые при регистрации требования сделать нотариально заверенный перевод национального паспорта (обращение № 05-13/1745), на отказ в продлении регистрации после истечении трех месяцев (обращение № 05-13/1931), на то, что им пришлось подписывать

незаполненный протокол о совершении административного правонарушения (обращение № 05-13/2008).

К сожалению, большая часть иностранных граждан, приезжающих в область на заработки, по-прежнему вынуждена работать без оформления разрешения на право осуществления трудовой деятельности. Рабский труд выгодно использовать работодателям. По признанию сотрудников ЦПВР и УДМ доказать вину работодателя, нелегально использующего иностранную рабочую силу, нелегко. Работодатели могут от ответственности вообще уйти. В тоже время, самим работникам за нарушения грозит неотвратимое наказание. Однако, признавая этот факт, начальник УДМ также свято оберегает интересы работодателя. Несмотря на неоднократные просьбы, Уполномоченному не удалось получить информацию о предприятиях и организациях, на объектах которых были выявлены иностранные граждане, незаконно осуществляющие трудовую деятельность. Ссылаясь на презумпцию невиновности, начальник УДМ ни одного названия не выдал.

К сожалению, сегодня и среди простых людей, и среди работников правоохранительных структур бытует мнение, что нелегальные трудовые мигранты вообще не имеют никаких прав, что незачем защищать иностранных граждан, которые сами нарушают российское законодательство. При обращении с жалобами иностранцы, как правило, понимания не находят.

Прежде, чем придти к Уполномоченному, граждане Таджикистана, жалующиеся на невыплату зарплаты корпорацией «Маяк» (обращение № 05-13/2334), тщетно пытались привлечь внимание к нарушениям и работников милиции, и работников прокуратуры. Уполномоченный обратился в их интересах в Управление по делам миграции и ОБЭП ГУВД Свердловской области. Из миграционной службы ответ был получен в кратчайшие сроки: гражданам, подавшим жалобу, разрешение на работу не выдавалось, никаких жалоб ранее на корпорацию «Маяк» не поступало. Профессионального интереса жалоба не вызвала. Осталась надежда на ОБЭП.

Не стремятся помочь правоохранительные органы и иностранным гражданам, попавшим в беду. К Уполномоченному обратился заместитель директора ООО «Вахш», заключивший договор на выполнение работ с ООО «Агрозавод «Новоипатъевский» и пригласивший на работу 11 граждан Узбекистана (обращение № 05-13/2444). Однако агрозавод не обеспечил фронт работ и вскоре договор был из-за этого расторгнут. Требуя оплатить часть убытков, директор завода отказался вернуть паспорта граждан Узбекистана, ранее собранные им для оформления регистрации.

Х. обратился в Сысертскую районную прокуратуру и Сысертский РОВД. Проверкой было установлено, что директор агропредприятия паспорта просто потерял, состав какого-либо преступления тут отсутствует. Вскоре сотрудники ОМОН провели проверку по месту проживания граждан Узбекистана, людей задержали, доставили в отделение милиции для составления протокола. Граждане Узбекистана фактически стали заложниками в хозяйственном споре. После поступления жалобы Уполномоченный направил материалы прокурору области П.П. Кукушкину. Потерянные паспорта нашлись сразу. Материалы были направлены для новой проверки начальнику Сысертского РОВД.

Также без внимания поначалу была оставлена жалоба гражданина Армении А., который был задержан на одном из строительных объектов Екатеринбурга сотрудниками ОМОН (обращение № 05-13/1661). После того, как А. доставили в Ленинский РУВД, он обнаружил пропажу денег из паспорта и заявил об этом сотруднице районной паспортно-визовой службы, составлявшей протокол. Однако она не поверила словам А., и за обвинения в адрес сотрудников милиции пригрозила выдворением. А. выдали повестку в суд и забрали паспорт. Поскольку повестка была составлена неразборчиво без указания даты и номера кабинета, А. целый месяц не мог понять, куда ему необходимо явиться и где его паспорт. После поступления жалобы А. к Уполномоченному, паспорт был возвращен, по распоряжению начальника Ленинского РУВД у А. взяли заявление о пропаже денег. Ленинский районный суд, куда А. явился, вернул со-

ставленный административный протокол в райотдел как составленный с существенными нарушениями требований КоАП РФ.

Оказание услуг мигрантам стало выгодным бизнесом, в продаже есть поддельные миграционные карты, справки, сертификаты. Можно только приветствовать, что сотрудники органов внутренних дел ведут борьбу с таким явлением, но нельзя при этом унижать недоверием достоинство человека, пугать его грозными повестками.

Гражданин Армении А. вновь пришел к Уполномоченному спустя две недели после разрешения своей проблемы. После подачи документов на регистрацию в паспортно-визовую службу Железнодорожного района А. лишился паспорта. Сотрудник РУВД В. изъял его для проверки вместе с миграционной картой. Карту А. получил на границе с Казахстаном на ст. Петухово, свой железнодорожный билет он сдавал вместе со всеми остальными документами.

Учитывая большое количество злоупотреблений в этой сфере, действия инспектора можно было бы понять, если бы ни в чем не повинному человеку взамен паспорта не вручили повестку о явке правонарушителя с разъяснением о том, что при неявке без уважительной причины он может быть подвергнут приводу.

Впрочем, нарушают права иностранных граждан не только сотрудники органов внутренних дел.

Представитель Таджикской службы радио «Свобода» просил Уполномоченного оказать содействие семейной паре из Таджикистана в регистрации рождения ребенка (обращение № 05-13/1888). Мать новорожденного не смогла оформить регистрацию, отец имел регистрацию и разрешение на работу. Сначала сотрудница, а затем и начальник отдела ЗАГС Ленинского района г. Екатеринбурга регистрировать ребенка отказались, мотивируя тем, что мать находится в РФ незаконно и не имеет миграционной карты. По словам заявителя, мать также упрекнули в том, что ее имя написано в справке о рождении ребенка неразборчиво и ее необходимо переделать.

После получения обращения Уполномоченный направил родителей в ЗАГС Октябрьского района для регистрации ребенка по месту его рождения. Ребенок был без проблем зарегистрирован. Выданную больницей справку переделывать не потребовалось. Как-либо объяснить свой отказ в регистрации ребенка начальник Ленинского ЗАГС не смогла. Уполномоченный направил все материалы по данному обращению в областное управление ЗАГС и управление ЗАГС г. Екатеринбурга, признавших отказ в регистрации ребенка неправомерным. Начальник Управления ЗАГС г. Екатеринбурга признала, что сегодня в связи с изменениями в законодательстве назрела острая необходимость диалога между представителями различных структур государственной власти.

Отличились в сфере нарушения прав иностранных граждан и сотрудники ГИБДД. Гражданин Украины М. был отстранен от управления транспортным средством и оштрафован сотрудниками ГИБДД Сысертского района (обращение № 05-13/2174) на основании того, что его водительские права содержали записи на украинском и английском языках. Между тем, иностранные граждане, временно пребывающие на территории РФ, имеют право управлять транспортными средствами при наличии международного или иностранного национального водительского удостоверения, соответствующего требованиям Конвенции о дорожном движении 1968 года, записи в котором произведены или продублированы буквами латинского алфавита.

Но в Сысертском районе, очевидно, руководствуются другим законодательством. Сотрудники ГИБДД были уверены в правоте своих действий, заявив М., что представителей и других стран СНГ заставляют оформлять нотариально заверенный перевод национальных прав. Руководством областного ГИБДД была проведена проверка, за необоснованное возбуждение дела об административном правонарушении в отношении гражданина М. виновные лица привлечены к дисциплинарной ответственности. Пусть хоть слабое, но утешение для человека, уплатившего штраф, услуги эвакуатора, три дня не имевшего возможности пользоваться собственным автомобилем.

С учетом опыта работы над обращениями иностранных граждан Уполномоченным разработана памятка для иммигрантов из стран СНГ, временно пребывающих в области, с разъяснениями их прав, обязанностей и порядка обжалования решений должностных лиц и судебных решений. Активное участие в работе над текстом приняла юрист правозащитной сети «Миграция и право» И.Ю. Некрасова, бесплатно оказывающая помощь мигрантам в течение нескольких лет. Текст памятки уже направлен в представительство МОМ Таджикистана для перевода на таджикский язык и тиражирования. К началу нового сезона заезда трудовых мигрантов Уполномоченный предполагает разработать памятку, адаптированную под граждан Киргизии, Узбекистана, Казахстана.

Издание подобных памяток имеет большое значение, разъяснение иностранным гражданам их прав и обязанностей, информирование об общественных организациях, готовых оказать помощь в трудную минуту имеет сегодня большое значение. К сожалению, за исключением граждан Украины и Киргизии, имеющих консульские представительства в УрФО, граждане стран СНГ, пребывающие в Свердловской области, не могут рассчитывать на помощь и поддержку со стороны консульского учреждения своей страны.

В мае Уполномоченный по правам человека посетил приемник-распределитель, в котором содержатся иностранные граждане в ожидании исполнения решения суда о выдворении. Исполнение такого решения может растянуться на очень долгие месяцы, если у иностранца отсутствует документ, удостоверяющий личность. Консульства не торопятся выдать своим гражданам документы, и дело даже не столько в том, что трудно установить личность. В ответ на информацию о принятом судебном решении о выдворении гражданина, утратившего документы и просьбу об оформлении ему свидетельства на возвращение, консулы высылают в адрес приемника-распределителя список требуемых документов. При этом начальнику спецучреждения предлагается не только уплатить консульские сборы в размере 30 долларов США, но и направить в Москву своего сотрудника для получения документов. В результате за

административное правонарушение человек может провести за решеткой до 10 месяцев.

Сотрудники Министерства иностранных дел РФ, куда Уполномоченный обратился за рекомендациями, разделяют озабоченность положением иностранных граждан, утративших документы во время пребывания в РФ, и отмечают, что МИД России неоднократно обращался в посольства стран СНГ с просьбой об ускорении рассмотрения заявлений на выдачу свидетельств на возвращение. Однако, определенных подвижек в этом вопросе пока нет.

В результате забота об иностранце, утратившем документы, ложится на плечи сотрудников приемника-распределителя и сотрудников паспортно-визовой службы. Неоднократно столкнувшись с неразрешимыми ситуациями, представители силовых структур предпочитают иностранцев, утративших документы, просто не замечать.

Гражданин Узбекистана П. (обращение № 05-13/2265), тоже русский по происхождению, рассказал Уполномоченному, что оказался просто в безвыходном положении, когда обнаружил пропажу всех денег и документов. Родственников или знакомых, готовых помочь, у него не было. Не было и возможности где-либо заработать деньги на билет до Москвы. П. являлся в РУВД Кировского района г. Екатеринбурга и просил поместить его в спецучреждение за нарушение режима пребывания в РФ. Однако его просто попросили уйти.

В аналогичном положении находился и гражданин Украины С. (обращение № 05-13/567). Несколько лет назад он приехал на заработки. Попал в автомобильную аварию, долго находился в больнице после трепанации черепа. С. нуждался в дополнительной реабилитации, поскольку передвигался с трудом, его речь была затруднена. Однако после оказанной медицинской помощи год жил на улице. К Уполномоченному С. привели сотрудники общественной организации «Дорогами добра». Единственной возможностью вернуться домой для С. было выдворение. Проживающие на Украине родственники материально помочь ему не могли. Потребовалось личное обращение Уполномоченного к начальнику УВД г. Екатеринбурга Б.М. Тимониченко, чтобы С. был задержан и

направлен в суд. Предварительно Уполномоченный проинформировал сотрудников консульства Украины о судьбе С., его личность была установлена в кратчайшие сроки, в адрес Уполномоченного был выслан сертификат на возвращение.

К сожалению, у руководства регионов практически не осталось возможности влиять на принятие решений в иммиграционной сфере. Разрешать же негативные их последствия приходится на местах. Одним из таких просчетов стало применение новых правил пересечения государственной границы.

Стремясь упорядочить иммиграционные процессы, в марте 2005 года был подписан Протокол к Межправительственному Соглашению о взаимных безвизовых поездках граждан от 30 ноября 2000 года. Правительства Беларуси, Кыргызской Республики, Республики Казахстан и Российской Федерации договорились существенно сократить список документов, дающих право на пересечение границы. Временно применяться новые правила стали с 24 августа 2005 года. Последствия оказались вполне предсказуемы. Поскольку время подписания протокола пришлось на начало трудового сезона в России, большинство трудовых мигрантов либо не знали о необходимости оформления загранпаспорта, либо просто проигнорировали новые требования и не стали терять время на оформление документов. Начало применения правил совпало с временем массового возвращения мигрантов домой.

Прежде всего, проблемы возникли на российской территории. В пунктах пропуска через государственную границу скапливались иностранцы, которых не пропускали домой. 29 августа по просьбе представителя Межнационального информационного центра Уполномоченный приехал в аэропорт «Кольцово» для встречи с гражданами Таджикистана. На привокзальной площади находилось порядка тридцати человек с билетами, купленными в различных городах Свердловской, Тюменской областей, в Хабаровском крае, в Иркутске. Среди них были женщины и дети. По словам несостоявшихся пассажиров в аналогичной ситуации оказалось гораздо больше людей, но они уже разъехались. Питание организовала таджикская диаспора.

Уполномоченный немедленно связался с начальником регионального пограничного управления и попросил принять меры к урегулированию ситуации. Незамедлительно были проинформированы депутаты Государственной Думы РФ и Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации. Вскоре Председателем Правительства РФ было принято решение разрешить гражданам Таджикистана покинуть Российскую Федерацию по внутренним общегражданским паспортам.

Между тем, данную ситуацию можно было предвидеть и разрешить пограничникам пропускать возвращающихся домой граждан Таджикистана по документам, удостоверяющим личность. Возможно, нередко делаются неверные выводы и решения на основании далеких от действительности отчетных данных. Несмотря на то, что Уполномоченный лично встречался с большой группой граждан Таджикистана, не допущенных на рейс, видел их билеты, согласно официальным данным пограничной службой на рейс не были допущены 4 человека. Уполномоченному так и не удалось выяснить, сотрудники какого подразделения не пропустили остальных людей. Если бы не широкое освещение данной ситуации в СМИ, в существование проблемы можно было бы не верить.

Сегодня последствия непродуманной миграционной политики тяжелым бременем ложатся на муниципальные и региональные власти, вынужденные нести немалые расходы. Прежде всего, страдают медицинские учреждения: всем нуждающимся бесплатно оказывается медицинская помощь при неотложных состояниях. Так, гражданин Украины С., попавший в автомобильную аварию, несколько месяцев находился на лечении.

Прошедший год показал, что нередко иностранцы гостеприимством злоупотребляют. Резко возросло количество рожавших женщин-иностранок, отказывающихся платить за предоставленные услуги. И далеко не все рожавшие являются остро нуждающимися. Но нет сегодня механизма взаимодействия между представителями различных ведомств, для того, чтобы предъявить родителям счет. Хотя такая практика должна стать системой. Однако сегодня, по

словам сотрудников медицинских учреждений, работники паспортно-визовой службы не торопятся устанавливать личность и документировать даже россиян, попавших в больницу без документов. Стоит ли говорить об иностранных гражданах.

В сфере регулирования миграции в Свердловской области сделано уже немало. В первую очередь начал работу областной Миграционный центр, перед которым можно ставить задачи в зависимости от ситуации. Регулярно собирается Комиссия по привлечению и использованию иностранной рабочей силы, возглавляемая первым заместителем председателя правительства Свердловской области, министром экономики Г.А. Ковалевой. Благодаря участию в работе комиссии представителей всех ведомств, работающих с мигрантами, совместные заседания позволяют оперативно обсуждать возникающие вопросы.

На сегодняшний день наиболее актуальным Уполномоченный предполагает решение четырех важных задач:

разъяснение прав и обязанностей иностранных граждан. Листовки, информационные листки, памятки желательно широко распространять на рынках, в областном Миграционном центре, подразделениях Федеральной миграционной службы и Федеральной службы занятости населения. Поскольку население области нередко опасается оформлять регистрацию иностранных граждан, в жилых домах к началу трудового сезона также следует разместить информацию о правилах регистрации.

разъяснение необходимости оформления медицинского страхования для временно пребывающих неработающих иностранных граждан, широкое распространение информации об имеющихся программах страхования и страховых кампаниях;

принятие мер к привлечению к ответственности работодателей, незаконно использующих иностранную рабочую силу, фиксирование и тщательная проверка жалоб иммигрантов на работодателей. Создание банка данных по недобросовестным работодателям. У представителей всех органов власти должны

быть единые подходы к данному вопросу, чтобы дать пришедшему за помощью человеку грамотные рекомендации.

Выявление иностранных граждан и лиц без гражданства, утративших документы и попавших в бедственное положение на территории Свердловской области для оказания им содействия в возвращении домой. Необходимо предусмотреть возможность временного размещения таких лиц в социальные учреждения, оказание содействия в восстановлении документов.

Вернут ли деньги?

Продолжает оставаться зоной риска участие населения области в финансовых операциях с банками, страховыми компаниями, другими кредитными учреждениями. Нельзя не отметить, что меры, предпринимаемые государством в последние годы по реформированию банковской сферы, созданию системы страхования банковских вкладов, принятие Федерального закона «О выплатах Банка России по вкладам физических лиц в признанных банкротами банках, не участвующих в системе обязательного страхования вкладов физических лиц в банках Российской Федерации» (№ 96-ФЗ от 29.07.2004 г.) дают определенные надежды вкладчикам на возвращение вложенных ими средств.

Однако, анализ ситуации с отзывом лицензии на осуществление банковских операций у ЗАО АКБ «Гранит» 12 мая 2005 года, вкладчиками которого являлись три тысячи екатеринбуржцев, ярко свидетельствует о том, что банкротство банка по-прежнему несет для его вкладчиков потери и страдания, нарушение их конституционного права на частную собственность.

Причинами отзыва лицензии Банк России назвал неисполнение ЗАО АКБ «Гранит» федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, осуществление высокорискованной политики на протяжении длительного периода, неисполнение требований его кредиторов по денежным обязательствам и другие. Однако, более чем за полугодие до этого события филиал АКБ «Гранит» в

Екатеринбурге уже попал в поле зрения Уполномоченного по правам человека, как кредитная организация, ограничивающая права вкладчиков на их средства.

По инициативе Уполномоченного была проведена рабочая встреча с руководством филиала банка «О финансовой состоятельности и платежеспособности филиала АКБ «Гранит», состоянии соблюдения банком прав граждан на частную собственность». По итогам встречи Уполномоченным были направлены обращения первому заместителю председателя Правительства Свердловской области Г.А. Ковалевой и председателю Совета директоров ЗАО АКБ «Гранит» А.А. Тихонову, в которых высказывалась обеспокоенность нарушениями банком прав граждан свободно распоряжаться своей собственностью, гарантированных Конституцией РФ, высказывалась необходимость принятия мер, способных вернуть доверие вкладчиков банку. Однако, ни Совету директоров ЗАО АКБ «Гранит», ни Центробанку России не удалось принять своевременных мер по финансовому оздоровлению банка.

Уполномоченный взял под свой контроль процесс банкротства банка, осуществляемого Агентством по страхованию вкладов. Работники аппарата, поддерживая постоянное взаимодействие с его представителем в Екатеринбурге, участвуют в информировании вкладчиков о порядке и сроках их действий, в практической работе по оказанию им помощи в формировании требований кредиторов.

Нарушение жизненных планов из-за невозможности своевременно вернуть свои деньги, мизерные суммы предварительных выплат, неопределенность в сроках и объемах получения основной части вклада – все это приводит к нервным перегрузкам и стрессам вкладчиков, большинство из которых пожилые люди. Как власть это может компенсировать пострадавшим?

Несмотря на предпринимаемые в 2005 году Комитетом кредиторов (Ю.Л. Житников), внешним управляющим (П.В. Астраханов) ДС ОАО «Росгосстрах-Свердловск» меры, восстановить платежеспособность страховой компании не удалось – она по-прежнему остается источником нарушения права граждан на частную собственность в виде страховых накоплений. Вместе с тем,

опыт последних лет показал, что продление процедуры внешнего управления, генерируемое Уполномоченным по правам человека в целях решения проблемы урегулирования обязательств страховой компании перед страхователями позволило запустить механизм поэтапного погашения задолженности, прежде всего, с учетом жизненных обстоятельств инвалидам, участникам Великой Отечественной войны, труженикам тыла и ветеранам труда. По итогам 2005 года задолженность погашена на сумму около 3 млн. руб., в т.ч. наличными денежными средствами выплачена сумма более 480 тыс. руб. Полностью погашена задолженность в 10 муниципальных образованиях области.

Однако, сегодня особое беспокойство Уполномоченного вызывает то, что руководство ОАО «Росгосстрах» (Д.Э. Хачатуров), совместно с которым в последние годы осуществлялся проект погашения задолженности ДС ОАО «Росгосстрах-Свердловск», намерено отказаться в 2006 году от дальнейшего финансирования погашения ее кредиторской задолженности, настаивает на введении процедуры конкурсного производства в отношении страховой компании, что пополнит число обанкротившихся кредитных учреждений на территории Свердловской области.

Уполномоченный по правам человека считает это недопустимым и просит Правительство Свердловской области принять все возможные меры к предотвращению действий ОАО «Росгосстрах» по грубому нарушению конституционного права почти восьми десятков тысяч человек на частную собственность в виде страховых вкладов, способных вызвать острое обострение социальной напряженности на территории области.

Уполномоченный по права человека продолжал совместно с региональным Фондом защиты прав вкладчиков и акционеров, его управляющим П.С. Сизовым последовательную работу по восстановлению справедливости в отношении граждан, пострадавших от недобросовестной деятельности финансовых и других компаний. Из 79 субъектов Российской Федерации, где ведется подобная работа, по оценке Федерального Центра, Свердловская область находится на 5 месте и первом в УрФО. За годы производства компенсационных

выплат за счет средств федерального бюджета по представлению регионального Фонда в области получили деньги более 31 тысячи человек на общую сумму 21,5 млн. рублей.

С начала 2005 года в области дополнительно зарегистрированы и поставлены на учет более 5 тысяч человек в результате личных обращений граждан, а всего за период с 1998 года по настоящее время в региональный Фонд обратились более 100 тысяч человек. В результате за 2005 год 7340 вкладчиков и акционеров, проживающих в Свердловской области, получили денежную компенсацию на общую сумму более 6 миллионов рублей. Среди них инвалиды и участники Великой Отечественной войны, труженики тыла, ветераны войны и труда, «блокадники», реабилитированные, пенсионеры и другие малообеспеченные слои населения.

Денежные компенсации в размере до 1 тысячи рублей выплачиваются Фондом так же гражданам, которым был причинен ущерб на финансовом и фондовом рынках от действий 361 компаний, в том числе таких как «Русский Дом Селенга», «Русская недвижимость», «Хопер-Инвест», Концерн «Тибет», «Олби-Дипломат», «Российский Купеческий дом».

Уполномоченный совместно с региональным Фондом продолжает выявлять и местные компании, привлекавшие денежные средства у населения области и не выполнившие свои финансовые обязательства на предмет включения их в общий список компаний по производству компенсационных выплат пострадавшим вкладчикам и акционерам. В частности, нами направлены в Федеральный Фонд документы по АООТ «Ассоциация Деловой Мир» («Торговый дом «Казачи Урала»), сведения по кредитному потребительскому союзу «Эстер». Продолжается сбор документов и материалов по двум компаниям – АООТ «Технезис-Быстрые пельмени» и ТОО «Имидж». Фонд проводит работу с пострадавшими вкладчиками и акционерами через своих представителей в 22 муниципальных образованиях городов и районов (Нижнем Тагиле, Каменске-Уральском, Первоуральске, Асбесте, Серове, Артемовском, Ревде, Верхней Салде и других).

Несмотря на возрастание требований Центра к процедуре регистрации вкладчиков и акционеров, особенности ведения реестра федеральных и местных финансовых компаний, отсутствие должного финансирования на погашение долгов пострадавшим, Уполномоченный совместно с региональным Фондом защиты вкладчиков и акционеров Свердловской области будут продолжать эту работу.

Так же в 2005 году продолжалась последовательная работа Уполномоченного по правам человека по содействию автовладельцам в их правовой защите, в обеспечении безопасности на дорогах. Системным становится сотрудничество с представительством Российского Союза автостраховщиков в Уральском регионе (А.В. Никитин), региональным Союзом страховщиков «Белый собо́ль» (А.С. Фонарев), консультации и обмен мнениями о ситуации с руководителями ведущих страховых компаний на рынке обязательного страхования автогражданской ответственности, органов ГИБДД, специалистами министерств экономики и труда, социальной защиты населения Свердловской области.

На совместной рабочей встрече в октябре по теме «Обязательное страхование автогражданской ответственности владельцев транспортных средств как один из факторов повышения правовой защищенности граждан» с анализом действия Федерального закона об ОСАГО на исходе двух лет его применения было отмечено, что принимаемые меры содействуют смягчению ситуации на рынке автострахования. Практически разрешены вопросы льготной оплаты ОСАГО инвалидами-владельцами транспортных средств, полученных через органы социальной защиты населения.

Вместе с тем, по-прежнему проблемным является отсутствие единых подходов к ценообразованию в автосервисно-ремонтных предприятиях, организации независимой технической экспертизы при определении ущерба, к регулированию тарифов на услуги медицинской реабилитации пострадавших. Взаимодействие Союза страховщиков, Региональной энергетической комиссии Свердловской области, Территориального фонда обязательного медицинского

страхования Свердловской области, безусловно, могло бы содействовать разрешению этих вопросов.

Продолжает расти число страховых мошенников, пытающихся получить страховку. По данным Союза страховщиков на них приходится до 10 % от всех заявок с требованием страховых выплат. До сих пор не легализован институт аварийных комиссаров, остается неоправданно длительным прохождение документов от страхового случая до выплаты. Особую озабоченность Уполномоченного по правам человека вызывает тарифная политика Правительства РФ, неурегулированность правоотношений владельцев транспортных средств и страховых компаний при изъятии у последних лицензий, их банкротстве. Несмотря на то, что Союз страховщиков сегодня берет на себя работу по обслуживанию клиентов разорившихся компаний, обеспечивая выплаты пострадавшим из своего фонда. Но если процесс банкротства ненадежных участников рынка ОСАГО пойдет быстрыми темпами, то есть реальная опасность, что Союз страховщиков встанет перед серьезной проблемой, как обеспечить выплатами всех пострадавших, число которых может достигать десятков тысяч человек, что приведет к многочисленным нарушениям прав граждан, повышению социальной напряженности в регионе.

Предложения Уполномоченного по правам человека по дальнейшему формированию более благоприятного и предсказуемого правового поля ОСАГО в Свердловской области, выработанные совместно с представительством РСА, страховщиками, направлены в Правительство Свердловской области, Государственную Думу РФ и Правительство РФ.

Земля есть, а права нет...

С просьбой разобраться с вопросом о предоставлении земельного участка в собственность к Уполномоченному обратился гражданин К. (обращение № 05-13/2329). В ходе проверки было установлено, что на испрашиваемом земельном участке расположен индивидуальный жилой дом, который принадле-

жит гражданину К. по праву собственности на основании Свидетельства о праве на наследство по завещанию. С 1996 года гражданин К. исправно осуществлял оплату земельного налога, на что есть подтверждение Межрайонной инспекции МНС России по Свердловской области.

В январе 2003 года гражданин К. обратился в отдел по управлению земельными ресурсами отраслевого органа местного самоуправления «Комитет по управлению муниципальным имуществом» г. Серова с заявлением о предоставлении в собственность земельного участка.

В нарушение Земельного кодекса РФ начальником отдела по управлению земельными ресурсами ООМС КУМИ г. Серова В.А. Балдиным было устно отказано гражданину К. в предоставлении земельного участка в собственность и предложено оформить договор аренды. Гражданин К. был вынужден 17.03.03 г. написать заявление в администрацию муниципального образования город Серов о предоставлении земельного участка в аренду. В последствии, в связи с высокой платой гражданин К. отказался от заключения аренды.

На повторное заявление гражданина К. от 15.03.05 г. о предоставлении земельного участка под существующим на праве собственности домовладением в собственность бесплатно в ответе от 21.03.05 г. глава муниципального образования город Серов В.Ф. Анисимов сообщил, что Свидетельства, ранее выданные в Комитете по управлению земельными ресурсами и землеустройству по г. Серову, подтверждающие право постоянного (бессрочного) пользования земельным участком, или право пожизненного наследуемого владения земельным участком у гражданина К. отсутствуют, а домовладение было приобретено после марта 1990 года. На основании выше изложенного, представить гражданину К. земельный участок под существующим на праве собственности домовладением на основании действующего земельного законодательства не возможно.

Уполномоченным дано гражданину К. разъяснение о порядке обращения с заявлением к мировому судье по месту нахождения земельного участка для установления Свидетельства, подтверждающего право постоянного (бессрочно-

го) пользования или право пожизненного наследуемого владения земельным участком.

В мае к Уполномоченному с жалобой о несогласии с отказом администрации г. Екатеринбурга в приватизации земельного участка обратилась гражданка Е. (обращение № 05-13/2767). Она сообщила, что имеет на праве постоянного (бессрочного) пользования земельный участок площадью 575 кв.м., расположенный на территории садоводческого некоммерческого товарищества «Свердловский сельскохозяйственный институт» по ул. Сахалинская - Раевского в Екатеринбурге на основании постановления Главы города, о чем выдано свидетельство от 15.12.99 г. В 2002 году Е. обратилась в администрацию г. Екатеринбурга с заявлением о приватизации данного участка, однако ей было отказано в связи с тем, что земельный участок расположен под ЛЭП. Вместе с тем, аналогичные участки этого же коллективного сада были приватизированы. Когда 16.07.04 г. Е. вновь обратилась в земельный комитет с просьбой предоставить ей в собственность земельный участок, она получила положительный ответ с указанием перечня документов, необходимых для приложения к заявлению о приватизации. После проведения межевания, получения подтверждения границ земельного участка и повторного обращения с заявлением о приватизации, С. вновь получила отказ.

В последующем Е. еще неоднократно обращалась с заявлением о предоставлении земельного участка, но получала отказы в предоставлении права собственности на этот земельный участок.

Изучение представленных копий документов показало, что у Е. имеется полный пакет документов, необходимых для получения разрешения на приватизацию, приватизация согласована со всеми службами, подготовлен проект распоряжения главы города Екатеринбурга. Отказ в приватизации земельных участков был вынесен заместителем главы администрации города В.П. Крицким на основании того, что согласно Генеральному плану развития муниципального образования на территории коллективного сада планируется строительство магистральной дороги.

В Общественной приемной Уполномоченного при юридическом факультете Гуманитарного университета (управляющий заместитель декана по практике, магистр частного права Е.С. Резник) гражданке Е. была оказана помощь в подготовке судебного иска к администрации Екатеринбурга о понуждении к заключению договора приватизации земельного участка. Кировский районный суд г. Екатеринбурга 7.12.05 г. пришел к выводу о том, что спорный земельный участок должен быть предоставлен в собственность гражданки Е. в соответствии с частью 5 ст. 20 Земельного кодекса РФ, и ее требование о предоставлении данного земельного участка в собственность подлежит удовлетворению и решением обязал администрацию Екатеринбурга представить Е. земельный площадью 575 кв. м., расположенный на территории садоводческого некоммерческого товарищества «ССХИ» на праве частной собственности.

С жалобой о нарушении права бесплатного предоставления земельного участка к Уполномоченному обратилась гражданка Л. (обращение № 05-1343). Она сообщила, что в 1985 году постановлением Совета народных депутатов пос. Большой Исток был выделен земельный участок. В свое время ей не выдали документов, подтверждающих выделение и владение земельным участком. В 1994 году она обратилась в администрацию муниципального образования Сысертский район с заявлением о предоставлении земельного участка в собственность.

В ходе производства по обращению Л., Уполномоченный обратился в администрацию муниципального образования Сысертский район с запросом о выяснении причин отказа в 1994 году Л. в предоставлении бесплатно в собственность земельного участка.

На запрос Уполномоченного председатель Комитета по управлению имуществом и правовой работе Е.Т. Терентьева сообщила, что в соответствии с постановлением главы администрации п. Большой Исток земельный участок площадью 300 кв.м. предоставлен в пользование Л. Однако в данном постановлении не определен вид пользования: аренда, постоянное (бессрочное) пользование, временное пользование.

И ни слова о том, какая помощь оказана Л. в подготовке необходимых документов для реализации права приобрести земельный участок в собственность бесплатно.

И это далеко не полный перечень обращений, когда применение законов и деятельность органов местного самоуправления и их должностных лиц не направлена на соблюдение права населения области на приватизацию земельных участков.

Одна из серьезных преград на пути реализации права населения области на приобретение земельных участков в собственность бесплатно – произвол руководителей разного уровня. Если, к примеру, руководитель одной из многочисленных согласительных структур в силу каких-то субъективных причин отказывает в согласии, то у заявителя нет альтернативного пути решения проблемы. Ну, разве что идти в суд, решение которого с большей долей вероятности будет в его пользу. Но для того, чтобы пройти все инстанции, потребуется год, а то и более. И нет никакой уверенности, что дальше не будет такой волокиты.

В сложном положении сегодня оказались и владельцы земельных участков, зарегистрированных до 1991 года, т.е. во времена, когда частной собственности на землю еще не имелось, а на строения - была. Запущенная несколько лет назад система регистрации всей этой по-разному оформленной собственности одним принесла головную боль при добыче справок, других завела в бюрократический тупик.

Предложение Президента РФ о своеобразной «дачной амнистии» и о необходимости «помочь гражданам легализовать в упрощенном порядке принадлежащие им гаражи, жилье, садовые дома и земельные участки» породило у этих владельцев надежды на ускорение решения их проблемы.

Вместе с тем, все оказалось не так просто, так как связано с созданием нового юридического механизма, который обеспечит простой путь к вожделенному документу на право собственности. По информации аппарата Комитета Государственной Думы РФ все необходимые поправки в российские законы будут внесены на весеннюю сессию Госдумы. Соответственно, поставленная

Президентом РФ задача упростить процедуру легализации прав на земельные участки «заработает», скорее всего, не ранее, чем к лету 2006-го.

Уполномоченный считает, что при обращении населения области с заявлениями о предоставлении права на землю и строения им должны оказывать помощь и представители министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, которые есть в каждом муниципальном образовании.

Большое количество писем по праву на землю свидетельствует о нерешенности межведомственного урегулирования этого вопроса. 2005 год не упростил эту задачу, он ее усложнил, передав регистрацию прав на федеральный уровень.

Может, государству так удобнее. Но только простому человеку стало еще сложнее. Нам писали письма как в ряде городов области люди с 5-6 часов утра занимали очереди, чтобы попасть на прием к чиновнику регистрационной службы.

Какую бы административную реформу не вела власть – человеку от нее толку никакого, как правило, добавляется очередь к еще одному окошечку. Вот и маются старушки в очередях, вместо того, чтобы следить за своей рассадой в огороде.

Взаимодействие с органами власти, межрегиональное и международное сотрудничество

Во взаимодействии с органами государственной власти и местного самоуправления, межрегиональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и свобод человека 2005 год отмечен особым уровнем интенсивности деятельности Уполномоченного по правам человека Свердловской области, разнообразием ее форм, расширением числа партнеров и диапазона обсуждаемых с ними проблем. Точкой отсчета этому стал визит в январе в нашу область Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукина. В

его рамках конструктивно обсуждались вопросы состояния природной среды, условия содержания женщин в местах лишения свободы, социальное обеспечение инвалидов и людей преклонного возраста в домах престарелых.

Плодотворное сотрудничество Уполномоченного по правам человека Свердловской области с федеральным Уполномоченным В.П. Лукиным, Председателем Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развития институтов гражданского общества и правам человека Э.А. Памфиловой способствовало защите и восстановлению нарушенных прав десятков наших земляков.

Традиционными стали встречи Уполномоченного по правам человека Свердловской области с депутатами Государственной Думы и представителями исполнительных органов государственной власти Свердловской области в Совете Федерации РФ, руководителями (представителями) федеральных служб – трудовой инспекции, службы занятости, миграционной, исполнения наказания, судебных приставов и др., обмен информацией о наиболее актуальных вопросах защиты прав населения, участие в мероприятиях, проводимых как на территории Свердловской области, так и в федеральном центре.

Сложилась практика регулярных встреч с руководителями Палат и депутатами Законодательного Собрания Свердловской области, Губернатором Свердловской области, председателем Правительства, руководителями министерств и ведомств Свердловской области, администрации Губернатора, особенно ее Департамента внутренней политики, консультации с руководителями органов прокуратуры, МВД, юстиции по проблемным вопросам, фактам нарушения прав конкретных лиц, обсуждение итогов деятельности и рекомендаций Уполномоченного по соблюдению прав населения, вручение докладов, деклараций, конвенций о правах человека главам органов государственной власти и органов местного самоуправления.

Примечательным в работе Уполномоченного по правам человека в 2005 году следует назвать последовательное ориентирование властных органов на европейские и международные стандарты права, дальнейшее освоение между-

народных механизмов защиты. Этому в полной мере содействовали неоднократные рабочие встречи Уполномоченного с П.А. Лаптевым, Уполномоченным Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, А.И. Ковлером, Судьей Европейского Суда по правам человека от Российской Федерации, г-ном Микеле де Сальвия, главным юрисконсультom Европейского Суда по правам человека, использование правовых позиций, отражающих европейские стандарты в области прав человека, изложенных в его книге «Прецеденты Европейского Суда по правам человека», презентация которой прошла в апреле в Екатеринбурге.

По инициативе и при участии Уполномоченного по правам человека в октябре проведен семинар для представителей государственных и муниципальных органов Свердловской области по теме «Европейские стандарты защиты права на справедливое судебное разбирательство. Решения Европейского Суда по правам человека в отношении Российской Федерации». Участникам семинара была представлена редкая возможность подготовиться к рассмотрению жалоб, отражающих уровень социальной напряженности в тех или иных сферах, найти решение на месте, предотвратить страдания граждан и возможный финансовый и моральный ущерб для региона и государства в связи с обращениями заявителя в международный правозащитный орган.

С непосредственным участием Уполномоченного по правам человека в Екатеринбурге реализуется проект Уральского Центра конституционной и международной защиты прав человека «Практическая школа для молодых юристов по международной защите прав человека», проведен ряд семинаров совместно с Представительством Европейской Комиссией в Российской Федерации «Европейский Союз и права человека в Свердловской области. Проект Европейской инициативы в области демократии и прав человека на Урале» для представителей общественных организаций.

Все это в немалой мере способствовало положительному разрешению на местном уровне в досудебном порядке ряда обращений граждан Свердловской области в Европейский Суд по правам человека, а, главное, несколько изменило

вектор отношения власти к человеку, его правам и свободам, укрепило уровень правовой защищенности населения области.

При поддержке Уполномоченного и с его участием в области в 2005 году реализован ряд совместных проектов, целью которых является дальнейшее повышение правовой защищенности населения. Среди них российско-немецкий проект по развитию толерантности в Свердловской области; российско-британский проект «Этнические меньшинства и доступ к правосудию»; совместный проект Свердловской области и Кыргызской Республики «Содействие в совершенствовании механизмов межгосударственного сотрудничества по проблемам трудовой миграции»; с Американской Ассоциацией юристов – проект оценки исполнения Россией требований Конвенции о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин.

На совместном семинаре с Британской тюремной службой (январь) с участием специалистов ГУФСИН Свердловской области и представителей правозащитной общественности рассмотрены проблемы соблюдения международных стандартов условий содержания осужденных в местах лишения свободы.

Участие Уполномоченного по правам человека Свердловской области в международной конференции Европейского Института Омбудсмана «Толерантность как фактор устойчивого развития современной цивилизации» (июнь), в работе Генеральной Ассамблеи ЕОИ (сентябрь) наполнило новым содержанием взаимодействие Уполномоченного с известным международным правозащитным центром. Продолжалось доброе сотрудничество с Комиссаром по правам человека Совета Европы Альваро Хиль-Роблесом и его советником Александром Гесселем.

Участие Уполномоченного по правам человека Свердловской области во Всероссийской и межрегиональных конференциях, в обсуждении проблем создания и становления института уполномоченного по правам человека в Комитете по конституционному законодательству и государственному строительству Государственной Думы РФ, работа в Координационном Совете Уполномоченного по правам человека в РФ, Уполномоченных по правам человека в субъек-

тах РФ в немалой степени содействовало дальнейшему развитию и утверждению института государственных правозащитников в России.

В центре внимания сотрудничества с региональными и национальными Уполномоченными по правам человека (омбудсманам) как правило, стояли вопросы защиты и восстановления прав граждан, повышения результативности рассмотрения их обращений, методы совместной работы государственных правозащитных структур и неправительственных организаций.

Особое место в региональном сотрудничестве Уполномоченного в 2005 году занял семинар «Взаимодействие государственных и общественных институтов защиты прав человека: российские практики и зарубежный опыт», проведенный в Екатеринбурге в августе с участием экспертов Московского Института прав человека (В. Гефтер) и Центра Улафа Пальме (Н. Алексеева) – представителей правозащитной общественности Швеции. Участие в работе семинара Уполномоченных по правам человека, Председателей Комиссий по правам человека, лидеров неправительственных организаций семи субъектов РФ, в том числе Екатеринбурга, Перми, Кургана, Уфы, Челябинска, Ханты-Мансийска, 16 муниципальных образований Свердловской и Челябинской областей, разнообразие форм обсуждения проблемы – круглый стол, «вольная трибуна», мастер-классы, позволили увидеть уникальную палитру правового поля региона.

Срез общественного мнения о состоянии правовой защищенности человека уровней от муниципалитета до федерального центра, анализ соотношения и применения российского и европейского права в деятельности различных институтов правозащиты на национальном и региональном уровнях, поиск критериев эффективности профессионализма и гражданского контроля еще раз подтвердили необходимость развития государственной правозащиты и усиления ее взаимодействия с НПО в России, что нашло свое отражение в обращении к главам исполнительной власти и законодательным собраниям всех образований региона, принятом его участниками.

В профессиональной подготовке аппарата важнейшей составляющей сотрудничества был активно использован ресурс известных российских правоза-

щитных организаций. В течение года сотрудники аппарата приняли участие в работе обучающих семинаров Московской Хельсинкской Группы «Укрепление потенциала аппаратов Уполномоченных по правам человека и Комиссий по правам человека», Фонда «Общественный вердикт», заседаний научно-практического стола Независимого Экспертного правового совета «Содействие в защите граждан», конференциях, круглых столах по правовой тематике в Казани, Брянске, Кемерово, Самаре и ряде других субъектов РФ, а также в Ташкенте, где работник аппарата выступил на конференции Международной организации миграции.

Полезной формой взаимного обмена опытом практической защиты и восстановления прав граждан зарекомендовали себя стажировки в аппарате Уполномоченного по правам человека Свердловской области наших коллег из субъектов РФ и стран СНГ. В этом году мы приняли у себя работников аппаратов Уполномоченного по правам человека в Чеченской Республике, в Республике Удмуртия, руководителя аппарата Уполномоченного по правам человека в Приморском крае, правозащитников общественной организации «Надежда Планет» Челябинской области, сотрудника аппарата Защитника прав человека Республики Армения. Стоит отдельно отметить, что состоявшаяся в мае рабочая встреча Уполномоченного по правам человека с Защитником прав человека Республики Армения позволила заметно поднять уровень эффективности деятельности сторон по правовой защите своих сограждан.

В течение года традиционно проходили встречи и занятия аппарата по проблемным вопросам защиты прав населения – жилье, земля, недвижимость, их регистрация – с участием руководителей и сотрудников органов исполнительной власти области. Только так можно достичь профессионализма в непростом деле – становлении и укреплении прав человека в нашей области.

Правозащитные организации: больше самостоятельности

Сотрудничество с правозащитниками в 2005 году продолжалось на основе накопленного опыта.

Уже весной произошли существенные подвижки в отношениях с правоохранительными органами области и УрФО. Провели конференцию-диспут с жестким вопросом «Как исключить незаконное насилие и пытки в работе правоохранительных органов». Мы и раньше не стеснялись обсуждать тему пыток в милиции, круглые столы проводили, предложения свои направляли в ГУВД области. Но на сей раз к правозащитникам пришли люди с немаленькими звездами на погонах. Мало того, прошел еще и «круглый стол» с участием правозащитников в Главном управлении МВД по УрФО. Тема его говорит за себя: «Взаимодействие с Уполномоченным по правам человека Свердловской области, правозащитными организациями и обеспечение прав и законных интересов граждан в деятельности органов внутренних дел УрФО».

Заместитель начальника Главного управления М.Ю. Романюк не только признал наличие проблемы, но и согласился, что участие общественных организаций, Уполномоченного по правам человека важно и необходимо для борьбы с позорящими милицию явлениями. Подводя итоги состоявшегося разговора, Михаил Юрьевич подчеркнул: «Наряду с мероприятиями, которые мы уже обговаривали – это совместные проверки, взаимообмен информацией - важен и вопрос организации просветительской работы с личным составом органов внутренних дел в области соблюдения прав и свобод граждан. У нас есть база, учебные заведения, постоянно действует система служебной подготовки сотрудников и мы готовы в любое время принять вас, ваших представителей для встреч с личным составом органов внутренних дел. Я считаю, что если мы сделаем эту работу планомерной, системной, это тоже будет способствовать укреплению законности и дисциплины».

Не сразу мы продвинулись к такой позиции милицейского руководства. Было и полное неприятие самой мысли о каком-либо контроле со стороны общественных организаций деятельности милиции, были и пикеты у здания ГУВД по Свердловской области. Еще в начале года во время проводившейся

Союзом правозащитных организаций совместно с фондом «Общественный вердикт» акции «Отсуди свое у государства» в общественную приемную обратились более полусотни пострадавших от действий милиции граждан. Не отпала необходимость в контроле милиции и сегодня. К сказанным милицейским руководителем правильным словам добавлю: за словами должны последовать реальные действия.

Надо сказать, кое-что совместно с милицией делать мы начали. Провели в этом году совместно масштабную проверку изоляторов временного содержания (ИВС), в которой принимали участие и правозащитники. По итогам подготовлен специальный доклад. Общий вывод – до европейских стандартов нам пока далеко.

За последний год выросла активность общественных организаций, нацеленных на сотрудничество с ГУФСИН. Наряду с уже давно работающими, появились новые, очень энергичные. Связываю этот всплеск активности с тем, что проблемы людей, отбывающих наказание и уже отбывших его, назрели, да и затрагивают очень большой круг людей.

Работа правозащитных организаций этой группы идет, в основном, по двум направлениям. Первое – помочь бывшему заключенному вписаться в жизнь на воле, когда нет привычной, хотя и жесткой опеки государства. Свобода для многих оборачивается такими проблемами, разрешить которые человек часто самостоятельно не может. Вопросы простые, но самые важные - где жить, где и как зарабатывать на жизнь? Пока организовать надежную, системную работу с бывшими заключенными не удастся. Опыт Бюро по трудоустройству, дающего временную работу и крышу над головой так называемым «бомжам» и выходящим на свободу заключенным, остается уникальным. Кстати, по окончании грантовой поддержки в мае, Бюро для бездомных не закрылось, Ю.И. Потапенко и Союз правозащитников ведут его работу за счет собственных волонтерских ресурсов и пожертвований. От властей пока поддержки, много раз обещанной, не получили.

Второе направление более традиционно для правозащитников, - это права отбывающих наказание. После того как пенитенциарная система перешла от МВД к министерству юстиции, безусловно, положительные изменения есть. Но далеко не достаточные.

Выход вижу в значительно большей открытости для общества нашей пенитенциарной системы. Не только прокуратура, уполномоченный по правам человека, но и общественные организации должны иметь возможность не только раздавать гуманитарную помощь осужденным, но и участвовать в контроле, в проверке жалоб и претензий к администрации ГУФСИН.

Завершая тему, скажу, что есть надежда на принятие Государственной Думой закона, по которому возможности для контроля милиции и учреждений ГУФСИН со стороны гражданского общества будут существенно расширены. Но к этому должны быть готовы не только сотрудники этих государственных учреждений, но и правозащитные организации. К сожалению, кадровый голод на квалифицированных специалистов ощущается и в правозащитной среде.

Заслуживает поддержки активность Союза правозащитных организаций по оказанию правовой помощи малообеспеченным слоям населения. Кроме работающих уже не один год общественных приемных в Екатеринбурге (Л.В. Кочнев) и Нижнем Тагиле (Л.Косик) с 2005 года стали постоянно проводить выездные юридические консультации в городах и поселках области («Правозащитные десанты»). Правовая помощь населению, особенно в случаях каких-то острых конфликтов с властью, правоохранительными органами, остается проблемой, поэтому усилия правозащитников в этом направлении поддерживаю. Не редко такие экспедиции по приему населения провожу совместно с правозащитниками. В отдельных случаях, к таким экспедициям удается привлечь специалистов администрации области. Польза здесь обоюдная. Чиновникам очень полезно бывает попотеть под градом вопросов на собрании, где-нибудь в деревне под Байкалово. Опыт работы с Департаментом внутренней политики администрации Губернатора был полезным для нас, надеюсь, что и для департамента тоже.

Считаю, что и здесь есть возможность расширить работу и повысить ее эффективность и качество. Союзом правозащитников 10 декабря совместно со Свердловской областной коллегией адвокатов был проведен своеобразный «субботник», посвященный Дню прав человека. В Екатеринбурге во всех центральных районных юридических конторах коллегии и общественных приемных правозащитников бесплатно принимали жителей адвокаты и юристы – волонтеры из правозащитных организаций. За день более 100 человек получили консультации специалистов. Много было и тех, кто поздно узнал об этой акции, звонили, спрашивали. При стоимости свыше 400 рублей за консультацию, понятно, что даже элементарная правовая помощь недоступна для многих.

Надежными партнерами Уполномоченного в правовой защите населения области в 2005 году выступали юридические клиники ряда вузов Екатеринбурга.

Старейшей из них является общественная приемная Уполномоченного по правам человека Свердловской области – юридическая клиника Гуманитарного университета, отсчитывающая свою историю с года введения должности Уполномоченного по правам человека в нашей области. Душой ее является Светлана Глушкова, доктор наук, заместитель декана юридического факультета. Здесь оказывается регулярная юридическая помощь по гражданским, семейным, трудовым делам, через консультирование, подготовку процессуальных документов, представление интересов граждан в различных государственных органах, в том числе в судах. Сюда ежегодно обращается, и по рекомендации Уполномоченного тоже, до нескольких сот человек, более 10 % из которых получают при необходимости и адвокатское сопровождение в суде. Главными консультантами выступают студенты-стажеры старших курсов факультета, работающие замечательно, от души, относясь с высокой ответственностью к обращению каждого заявителя. Назову имена лишь двух девушек Ирины Выродовой и Екатерины Неверовой из последнего письма благодарности Уполномоченному от гражданки Е., выигравшей с их участием в суде длительный спор с администрацией Екатеринбурга о приватизации земельного участка. Строки из письма:

«Девушки победили блестяще, на 5 +. Если бы не грамотные и уверенные выступления Ирины и Кати, мне бы суд не выиграть ни за что!». Вот такими помощниками мы и сильны.

Опыт работы с правозащитными организациями подтверждает, что в деятельности Уполномоченного по правам человека наиболее важна и востребована именно функция посредника. Уполномоченный часто выступает связующим звеном между государственной структурой и общественной организацией. Помочь им найти общий язык, установить отношения, узнать друг друга – в этом вижу важнейшую задачу Уполномоченного по правам человека.

Надо, чтобы общественные организации понимали, по каким правилам действует тот или иной государственный институт, учреждение, орган власти и какие там бывают сложности и проблемы, что можно от них требовать, а что нет. С другой стороны, важно, чтобы и чиновники, должностные лица хорошо понимали права общественных организаций и учились с ними работать всерьез и надолго. В подтверждение можно привести работу тех же Комитетов солдатских матерей с военным руководством округа, Союза правозащитных организаций с органами МВД области и УрФО, образовательного центра «Пеликан» с Министерством социальной защиты области. Однако, подчеркну, посредник ни в коей мере не должен превращаться в опекуна или няньку для общественной организации, беря на себя ее функции. Посредник нужен там и тогда, где и когда есть конфликт, недопонимание, не налажено взаимодействие. В иных случаях организации должны работать самостоятельно.

Традиционная областная отчетная конференция Союза правозащитников в этом году прошла с участием судьи от России в Европейском суде по правам человека А.И. Ковлера. Анатолий Иванович рассказал правозащитникам о самых важных, прецедентных судебных решениях, касающихся нашей страны, о проблемах, с которыми сталкивается суд. В том числе и с лавинообразно растущим количеством обращений, не только из России, но и из нашей области тоже. Думаю, у многих присутствовавших на встрече правозащитников значительно яснее стало представление о возможностях этой высшей в Европе су-

дебной инстанции. Европа нас не спасет, если не будет надежно и качественно работать национальная система правосудия, а главное – если механизмы досудебного решения проблем не войдут в повседневность.

Не смотря на реформы, идут жалобы от солдат и к Уполномоченному, и в приемные Союза Комитетов солдатских матерей. Востребованными остаются эти организации солдатских мам. Но вот с весны пытаемся провести съезд в дивизии, расквартированной на территории 32 военного городка в Екатеринбурге. Хотят солдатские матери по-пристальной посмотреть на жизнь этой воинской части. Слишком много там всяких ЧП происходит. Но никак почему-то не удается. В чем тут дело? Вроде бы военное руководство и не против, но постоянно какие-то причины находятся – то ремонт, то маневры. А комитеты работают очень полезно и профессионально. Не отпускали из воинской части парня, хотя он давно имел право на увольнение – жена с ребенком без средств дома ждут. Напомнили солдатские матери командирам, что закон и для них писан. Надо помочь родителям солдата попавшего в беду – едут в часть за тысячу километров.

Возможно, сложившиеся с Союзом Комитетов солдатских матерей отношения можно даже признать в некотором смысле моделью отношений института Уполномоченного по правам человека и общественной организации. Руководители Союза М.М. Лебедева, В.В. Горбунова, Е.Л. Патракова обращаются за помощью в тех случаях, когда самостоятельно решить проблему не могут, нуждается в поддержке. С другой стороны, знание предмета, особенностей армейской жизни, делает их очень компетентными экспертами в контактах с армейским начальством. Этим они очень важны как партнеры, в том числе и государственному защитнику прав человека. Кроме того, комитеты пользуются реальной общественной поддержкой. Это позволяет им годами работать, часто не имея какого-либо устойчивого финансирования, каких-либо существенных материальных ресурсов, за счет волонтерской активности, помощи местной власти, частных спонсоров.

Опыт взаимодействия солдатских матерей с Уральским округом внутренних войск говорит о пользе такого сотрудничества. Знаю, не все военные начальники их любят, но вынуждены терпеть и уважать, потому что это реальная самостоятельная, общественная сила, со своей позицией, способная заставить с собой считаться.

«Правозащитные десанты» - это опыт именно свердловских правозащитников. И здесь остается лидером старейший правозащитник области В.А. Шаклеин. От громких и широких акций до внимания к единственному человеку, которому надо помочь защитить права – такова сфера деятельности Владимира Андреевича. История девочки Тони Корольковой из п. Красноармеец Нижнесергинского района, сумевшей получить за летние работы в рухнувшем кооперативе деньги стала известна всем россиянам, известна как урок борьбы за свои права благодаря равнодушию правозащитника Шаклеина.

Одним из важных направлений совместной работы с правозащитным и в целом с общественным сектором, считаю организацию обучения актива общественных организаций. Вынесенный в прошлом году в качестве заглавия тезис – «работать профессиональнее», остается актуальным для многих общественных организаций. С целью обучения и повышения квалификации оказывалось содействие в проведении обучающих семинаров и конференций. Стараюсь не упускать возможность направить на учебу не только сотрудников аппарата Уполномоченного, но и общественников. В этом году были проведены семинары с участием экспертов из представительства Европейской Комиссии в нашем регионе и ряда общественных организаций (МФ «Достояние», ОО «Сутяжник») Десятки общественников повысили квалификацию на семинарах для разных групп.

Хочу отметить еще одно очень важное событие. Впервые в прошедшем году мы обсуждали вместе с депутатами Областной Думы и правозащитниками проект областного закона. Надо сказать, опыт сотрудничества был удачным, поправили проект областного закона о митингах и пикетах очень существенно. Понятно, что в этом случае только человек, сам не мало постоявший в пикетах

и организовавший не один митинг, как В.А. Шаклеин, например, может быть настоящим экспертом. Но зато закон и принят был Думой без вопросов. Такое сотрудничество надо расширять. Другая инициатива общественников по организации публичных слушаний бюджета Свердловской области пока слабо поддержана депутатским корпусом. На слушаниях присутствовал только один депутат, Г.М. Перский, но важен прецедент. Есть нужда и в расширении практики совместной работы с депутатами во время выездов правозащитников в города области для приема и консультаций.

Однако нужно сказать и о некоторых негативных тенденциях в правозащитном движении. Остается крайне слабой материальная оснащенность и финансовая обеспеченность организаций. Да, здесь есть проблемы в законодательстве, практически не поощряющем благотворителей. Но и сами организации часто проявляют в этом плане поразительную беспечность и наивность.

С другой стороны, считаю, что назрела для области проблема более активного подключения общественных ресурсов через выделение грантов на проекты общественных организаций из бюджета области. Необходимо разработать и довести до сведения общественных организаций ясные, четко сформулированные процедуры доступа к бюджетным средствам, льготам по аренде и т.п. Все это давно известный и применяемый в мире, да и у нас в стране, опыт привлечения общественных ресурсов для решения крупных общественных проблем. Не вижу препятствий для введения у нас в области такой системы.

Общение с правозащитным сообществом может и должно быть более предметным и общественно значимым. Таким, например, когда мы с правозащитниками активно и оперативно отреагировали на внезапную атаку, когда под невинным названием «О внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации» через Федеральное Собрание попытались протолкнуть закон, ужесточающий контроль бюрократии над некоммерческими организациями. В том, что затея эта не вполне удалась ее инициаторам, есть и наш совместный вклад. Впрочем, все может поменяться и проблемы сохранения для

общественных организаций самой возможности вести хоть какую-то работу могут встать в повестку дня.

Однако, безусловно, при всей важности и востребованности активности общественности сегодня без целенаправленной государственной политики общепризнанной ценностью права человека вряд ли станут. Для того чтобы уважение к человеку, не зависимо от его общественного положения, национальности и т.д., было естественным и привычным делом для каждого жителя области и особенно для тех, кто причастен к власти и управлению. Это тоже из опыта прошедших лет. Реалии России таковы, что государство остается основным и главным институтом, влияющим на массовое сознание. Поэтому правозащитное сообщество не должно пропускать возможности для работы с государственными структурами. Правовое просвещение это как раз та сфера, в которой через совместную работу с государственными организациями правозащитники могут выходить на большие аудитории.

Уроки права

Просветительская деятельность сегодня остается одной из самых приоритетных и востребованных направлений работы, как для Уполномоченного, так и для правозащитного сообщества. Здесь, кстати, мы имеем примеры действительно масштабных совместных проектов, как с государственными структурами, так и с общественными организациями.

Массовое участие школ в конкурсах, которые ежегодно проводятся в области, демонстрирует возможности сферы образования наглядно. Не стал исключением и 2005 год. В содружестве с Министерством общего и профессионального образования, учрежденным им Институтом развития регионального образования продолжал развиваться проект «Школа как правовое пространство», который предложил министр образования В.В. Нестеров еще 2003 году при создании общественной организации преподавателей права «Правовое образование XXI век»

Во Всероссийском конкурсе работ учащихся «Права человека глазами ребенка» приняли участие школьники из 10 городов области. Конкурс проводили Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации совместно с Российской академией правосудия. По итогам первого этапа для участия на втором этапе конкурса школы представили 44 работы. Наиболее активно поработали ученики городов Кушвы, Каменска-Уральского, Артемовского. Участники конкурса представляли работы в двух возрастных группах: младшей (5-7 класс) и старшей (8-11 класс).

Наиболее сложно нашему областному оргкомитету конкурса было решить проблему лучшей работы в старшей возрастной группе, где были представлены очень серьезные исследования. В результате победителем в старшей возрастной группе названа ученица школы №2 г. Краснотурьинска Ирина Гаврилова за очерк-исследование на тему «Адрес «по прописке» - Детский дом».

В младшей группе лучшей признана поделка - панно из соломки «Теремок» Зои Коноваловой, ученицы школы № 34 г. Каменска-Уральского. Удивительная работа очень юного участника конкурса пришла с некоторым опозданием из Ивделя. Ученик 4 а класса школы № 5 Эдуард Данилов проделал настоящую исследовательскую работу. Его реферат «Права ребенка в школе и дома», с фотографиями и рисунками, с анкетным опросом детей и родителей по теме исследования также отослали в Москву, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации.

Грамотой за плодотворное участие в открытом Международном конкурсе среди студентов юридических вузов на лучшую научную работу по теме «Угрозы безопасности в современном мире и права человека» награждена студентка Гуманитарного университета Марина Пашиева. Она уже приглашена в Москву, ей предложены варианты работы.

Совместно с юридическим факультетом и кафедрой прав человека Гуманитарного университета, Институтом развития регионального образования Уполномоченный по правам человека выступил инициатором проведения первой областной олимпиады по правам человека. В ней приняли участие 34 стар-

шекласника образовательных учреждений Свердловской области. В рамках олимпиады состоялись интеллектуальные состязания, а также деловые игры, встречи учащихся с Уполномоченным по правам человека Свердловской области, учеными Гуманитарного университета. Победителями олимпиады стали учащиеся образовательных учреждений Ревды, Сухого Лога, Екатеринбурга, Качканара, Алапаевского района. Победители олимпиады стали участниками Летней школы по правам человека, организованной Уральской школой прав человека.

Обмен опытом в сфере правового образования состоялся в рамках «круглого стола» между представителями аппарата Уполномоченного по правам человека в Удмуртской Республике, Института развития регионального образования Свердловской области (ИРРО), Уральской школы прав человека, Центра прав человека Гуманитарного университета.

О правовом образовании в Свердловской области рассказывает российский вестник «Международная амнистия» (2005, № 31), на страницах которого опубликованы статьи члена Экспертного совета при Уполномоченном по правам человека в РФ С.И. Глушковой и руководителя Проекта ООН и МИД РФ в Уральском регионе «Содействие развитию образования в области прав человека» Г.Е. Зборовского. Авторы статей обобщили опыт екатеринбургских вузов, школ, лицеев, центров, общественных организаций в развитии образования в сфере прав человека. Оба автора отмечают деятельное участие Уполномоченного по правам человека Свердловской области в развитии системы правового образования и просвещения.

В течение года Уполномоченный по правам человека принял активное участие в образовательных программах повышения квалификации педагогов, состоявшихся в Институте развития регионального образования (программы «Развитие социально-правовой компетентности педагога», «Права человека: теория и методика преподавания в школе», «Обществоведческое образование как средство социализации личности» и др.). В состоявшемся в г. Реже семинаре «Социально-правовая компетентность заместителей директоров по правово-

му регулированию» приняли участие представители аппарата Уполномоченного по правам человека, Гуманитарного университета и ИРРО. Участники семинара получили от Уполномоченного набор методической литературы по правовой тематике.

Обмен опытом по развитию системы правового образования состоялся в рамках ряда конференций, прошедших в области. Среди них «Правовые, педагогические, организационные проблемы отечественной ювенолистики в правовом культурном пространстве современной России» (Гуманитарный университет, февраль), «Общественно-педагогическое образование как условие социализации личности» (ИРРО, ноябрь), «Первый этап реализации Концепции «Сбережение населения Свердловской области на период до 2015 года». Итоги. Проблемы. Перспективы»: секция «Правовая культура населения и правопорядок» (декабрь).

Особое внимание уделяется Уполномоченным по правам человека проблеме развития толерантного сознания и поведения подрастающего поколения и молодежи. Об этом шла речь на встречах Уполномоченного с участниками фестиваля «Юные интеллектуалы Среднего Урала» (февраль), победителями российского конкурса «Человек в истории. Россия. XX век» (май), студентами юридического факультета Гуманитарного университета (март), учащимися школ Екатеринбурга и Свердловской области (сентябрь, декабрь).

По инициативе Уполномоченного по правам человека состоялась встреча учащихся ОУ № 3 г. Режа со школьниками Чечни, отдыхающими в лагере «Белый камень» под Асбестом. Следствием этого стала начавшаяся переписка между школьниками, отправка в Знаменскую школу Чеченской Республики посылок с письменными принадлежностями, рисунками, плакатами. А затем школьники из Режа также откликнулись на горе Беслана. В декабре этого года учащиеся и учителя Режевской школы № 3 получили письмо Главы Республики Северная Осетия-Алания Т. Мансурова с благодарностью «за поддержку и теплоту, проявленные к жителям города Беслан».

По инициативе кафедры прав человека Гуманитарного университета Уполномоченный по правам человека Свердловской области в весеннем се-

местре 2005 года прочитал студентам спецкурс «Институт омбудсмена в современном мире». Один из первых вестников Уральской школы прав человека в Гуманитарном университете получил название «Как обратиться к Уполномоченному по правам человека в Свердловской области».

В течение всего года партнерскую поддержку в сфере правового образования и просвещения Уполномоченному по правам человека оказывали директор Центра прав человека Гуманитарного университета С.И. Глушкова, декан факультета политологии и социологии УрГУ Б.Б. Багиров, зав. кафедрой социально-гуманитарного образования ИРРО И.С. Огоновская.

Доброе сотрудничество в сфере правового просвещения сложилось с Уральской юридической академией. Участие в конференции по сравнительному правосудию, которая прошла в апреле, показало, насколько выигрышно совместное сотрудничество. Десять выступлений в общей сложности провели судья Европейского суда по правам человека от Российской Федерации А.И. Ковлер, Уполномоченный Российской Федерации при Европейском суде по правам человека П.А. Лаптев и главный юрисконсульт Европейского суда по правам человека Микеле де Сальвиа. Презентация книги этого известного юриста в сфере международного права в Информационном центре Совета Европы в Екатеринбурге, которым руководит Л.А. Лазутин, стала событием для юридической общественности. В это же время ОО «Сутяжник» презентовал четвертую книгу по рассмотрению дел в Европейском суде по правам человека.

Событием года стал выпуск уже третьего учебника по правам человека, теперь уже для третьеклассников, который подготовило Министерство общего и профессионального образования области.

Конечно, не остался незамеченным выпуск книги авторитетнейшего ученого в сфере прав человека, одного из основных авторов статьи второй Конституции Российской Федерации С.С. Алексеева.

Нельзя не отметить проект Фонда «Точка опоры» совместно с муниципальным образованием Тавдинский район и Екатеринбургским отделением об-

щества «Мемориалом» по реконструкции музея Павлика Морозова в селе Герасимовка.

Вместе с правозащитниками и Музеем Молодежи открыли выставку фотографий Юрия Роста, посвященную Андрею Сахарову и его жене. В день рождения академика-правозащитника 24 мая начала работать первая часть экспозиции, в День прав человека, 10 декабря – вторая. Возможно, это последняя совместная акция с этим очень важным для Екатеринбурга учреждением культуры. Многочисленные и неоднократные обращения общественности, областных и московских властей, разбиваются как об стену. Не видят в управлении культуры города Екатеринбурга ценности в экспозиции музея, работе коллектива. Подписан приказ о присоединении его к Музею истории Екатеринбурга, что равносильно ликвидации. Если есть власть, конечно, все можно. К зоопарку, например, можно присоединить филармонию, но получится-то в результате зоопарк с музыкой, а вот филармонии уже не будет. Многие известные в стране и за рубежом люди говорят об уникальности Музея Молодежи. Но не верят этому в мэрии Екатеринбурга.

Не удалось правозащитникам наладить выпуск давно планировавшегося информационного бюллетеня. Издание отдельных брошюр, посвященных конкретным делам, которое практиковалось, вещь полезная, но рассчитана на очень узкий круг. Были в этом году изданы Союзом правозащитных организаций материалы международной конференции «Этнический фактор в процессе социальных трансформаций». К сорокалетию известной правозащитной акции, состоявшейся в 1965 году на Пушкинской площади в Москве, правозащитники издали подборку материалов «Сорок лет диссидентскому и правозащитному движению в России и на Урале» и брошюру «От диссидентского к правозащитному движению». Но это, конечно, не может заменить регулярно выходящего издания. Правда, в конце года сформировалась новая редакция журнала «Правозащитник Урала», издававшегося ранее Нижнетагильским правозащитным центром, был подготовлен и выпущен декабрьский номер. Надеюсь, это начи-

нение получит поддержку всего правозащитного сообщества и станет действительно востребованным средством общения правозащитников.

Правозащитное сообщество, к сожалению, не столь многочисленно, как этого хотелось бы. Но это не повод для пессимизма. Диссидентов в СССР было еще меньше. Очень важно правильное распределение сил и концентрация усилий на самых важных, стратегических направлениях. Сегодня, считаю, правовое просвещение, охватывающее все слои населения, крайне важным, если не ключевым направлением общественной активности правозащитного сообщества. Преодолевать массовый правовой нигилизм и столь же массовую правовую безграмотность населения, задача очень больших масштабов. Люди по-прежнему имеют весьма неопределенное представление о своих реальных правах, способах их защиты. Вижу в этом одну из причин сохраняющейся дистанции между правозащитниками и населением.

Люди часто воспринимают правозащитников как оторванных от реалий идеалистов. Интересна и показательна в этом плане инициатива пермских коллег, которые в канун Нового 2006 года создали у себя Союз «За гражданское влияние». Пермские правозащитники (И. Аверкиев, С. Исаев) и лидеры ряда общественных организаций провозгласили: «Целью новой общественной организации будет являться содействие гражданскому влиянию в Пермском крае, а именно, содействие организациям и группам граждан в продвижении и отстаивании ими своих интересов в местных и региональных органах власти».

Главные инструменты созданной организации это:

Агентство содействия гражданскому влиянию для правовой, информационной и методической поддержки групп гражданского влияния, инициативных групп граждан по предъявлению требований к органам власти.

Информационный центр гражданского влияния для мониторинга нормотворческой деятельности органов власти и распространения законопроектов и иной затрагивающей интересы граждан информации.

Таким образом, пермские коллеги именно через правовое просвещение намерены искать дорогу к людям, доказывать свою практическую, если хотите,

полезность населению. Учить людей самостоятельно, не прибегая к посредничеству государства, решать свои проблемы - это очень важная и перспективная работа.

В правовом просвещении одним из наиболее важных направлений остается работа с молодым поколением россиян. Сегодняшние школьники и студенты будут формулировать основные ответы на вызовы наступившего века. Как они это сделают? Будет ли их ответ учитывать права человека как первую и безусловную ценность, жертвовать которой смертельно опасно? Для того чтобы ответ был положительным, считаю, что правозащитное движение и должно сконцентрировать свои усилия, прежде всего, на правовом просвещении.

Заключение

Выражаю признательность всем, благодаря кому восстановлены права наших граждан. Невозможно помочь человеку только силами Уполномоченного по правам человека. Конечно, внимание к жителю области, города, района становится характеристикой властей Свердловской области. Хотелось бы пожелать каждому – помните, мы работаем для человека.

Не надо обид и упреков по поводу замечаний Уполномоченного. Не будет замечаний – если люди не будут обделены вниманием.

Уполномоченный по правам человека Свердловской области

Т.Г. Мерзлякова

12 января 2006 года