

Доклад о деятельности Уполномоченного по правам человека Свердловской области в 2006 году

Дорогие земляки!

В шестой раз не без волнения я представляю доклад Уполномоченного по правам человека Свердловской области. Мне важно и то, что лично Губернатор области подчеркивает абзацы в этом докладе, и что жители из Гари и Таборов, Екатеринбурга и Нижнего Тагила, Режа и Камышлова потом пишут в своих размышлениях по поводу опубликованного в «Областной газете» ежегодного доклада.

Очень переживаю за обсуждение депутатами Палат Законодательного Собрания и членами Правительства области каких-то особых страниц в докладе. Всегда с готовностью прихожу на коллегию Прокуратуры Свердловской области и совещание судей. Жду ответов из министерств и ведомств, приглашений для обсуждения доклада в ГУФСИН и службу судебных приставов. Надеюсь на принятие решений по докладу руководством ГУВД, миграционной службы и многих-многих других служб, от которых порой зависит судьба человека.

Институтом доверия к власти считаю должность Уполномоченного по правам человека, на которую была избрана в июне 2006 года во второй раз. А потому прошу руководителей не обижаться на критику, оценку ситуации. Она сделана в результате анализа огромной почты, поездок в территории, приема населения.

При всех достижениях по национальным проектам один невыписанный рецепт онкологическому больному может сказаться на настроении нескольких человек. И об этом надо помнить всем, кто руководит нашими службами от имени государства. Не в угоду руководителям своих служб, а во имя человека

должны мы работать во власти. Только тогда можно быть уверенным в том, что работаешь профессионально. Ведь оценка труда населением, добрая, приятная, она и самому высокому руководителю во сто крат дороже любых цифр и строчек в отчетах.

Нынешний доклад написан в особой атмосфере – 15-летия распада СССР, ностальгии по-прошлому, которая вдруг появилась у многих россиян. Что происходит с нами, живущими в новом обществе, новой стране?.. Ответом на этот вопрос хотелось бы видеть перемены к лучшему.

А пока немного статистики об итогах 2006 года. В адрес Уполномоченного по правам человека Свердловской области поступило 4867 письменных заявлений и обращений жителей области о нарушении их прав и свобод, почти на 850 больше, чем в 2005 году.

В течение года Уполномоченным по правам человека и работниками его аппарата было принято 8279 граждан по вопросам защиты их прав. Лично Уполномоченным принят 1988 человек, что на 47 больше, чем в 2005 году.

Состоялось 29 выездных приема Уполномоченного по правам человека в городские округа, муниципальные образования и сельские поселения с посещением социальных объектов, воинских частей, органов внутренних дел, учреждений исполнения наказаний. Приемы граждан, встречи с жителями области по вопросам защиты их прав дали объективную картину правового поля Свердловской области, которая существенно дополнена 17 совместными выездами специалистов аппарата Уполномоченного по правам человека с юристами Союза правозащитных организаций. В тридцати населенных пунктах изучалась правовая ситуация, населению оказывалась безвозмездная юридическая помощь.

ПРЕЖДЕ И ТЕПЕРЬ

В последние годы село Герасимовка, что под Тавдой, снова не раз всплывало в памяти разных средств информации. Развенчание пионера Павлика Морозова должно было развенчать и миф о героических детях тоталитарного прошлого. Посещение Герасимовки прошлым летом не могло не задеть за живое. Читая страницы уголовного дела по убийству Павлика, знакомясь с причинами трагедии, нельзя остаться равнодушным.

Бедра пришла вместе с опустевшими амбарами. На нужды страны выгребались последние зерна. А кто посмел спрятать хлеб, разоблачались своими же земляками. Затем суд, который в качестве свидетелей спокойно привлекал родных детей обвиняемых. Жутко, тяжело читать страницы прошлого. И если есть смысл их вспоминать, то ради того, чтобы этого не повторилось никогда, нигде. За это заплачено слишком дорого.

В прошедшем году как никогда, проявилась ностальгия по советскому прошлому. Причиной – наши добрые сердца, которые прощают все. Мы забыли тяжелые страницы нашей истории, мы помним только светлые.

Но люди называют еще одну причину ностальгии по светлому прошлому: «А чем же сегодня Герасимовка счастливее?»

Сильные люди пришли сюда из Белоруссии в начале XX века, чтобы на этих землях начать достойную жизнь. И несколько раз вставшую на ноги крепкую Герасимовку била великая мощь государства. Времена Павлика Морозова были временами первых тяжелых потерь. Население резко сократилось. Потом была война, с которой жителей вернулось наполовину меньше, чем ушло.

Переход страны к цивилизованной демократии село встретило без восторга. Ни одна реформа не приносила крестьянам счастья. Но жили, работали. Пока новая подразверстка не ударила по селу. В результате невыплаченных государству налогов сельскохозяйственное предприятие было объявлено банкротом. Жестко обходились с людьми. Распродавая добро по

мелочам, не рассчитываясь даже с заработанными трудом долгами перед работниками, вели конкурсное производство. Сельчане не видели в глаза того, кто торгует нажитым добром – конкурсного управляющего. Глава поселка и в Арбитражный суд обращался, и в разные инстанции, не понимая, что происходит. Единственное, что изменилось, – поменялся конкурсный управляющий. Но дороги в Герасимовку он тоже не знает.

В сельском клубе висят портреты земляков, которые честно служат в армии. Побольше, чем в столицах, солдат на душу населения дает это село. Но долги по налогам не позволили оставить сельчан в покое. Предприятие порушили. Крестьянам долгов не отдали. Государство налогов тоже не получило.

Несколько последних лет идет целенаправленное разрушение сельскохозяйственных предприятий. Никто не может остановить это явление. Все идет по закону. Но жизнь в Герасимовке снова напоминает сельчанам те тридцатые, когда было утрачено самое главное – уверенность в завтрашнем дне.

История коллективизации страны была наполнена драматизмом. Но ведь тем же путем идем и мы, теперь уже по пути деколлективизации. Рушатся села, судьбы, утрачивается нравственная составляющая, характерная для сельских жителей.

Пока мы не остановим этот процесс разрушения современного села, мы не можем говорить о равных правах и равных возможностях. Мы пережили кризисные девяностые, которые стали шоком после застойно-спокойных последних лет страны, только с одной целью – чтобы каждый человек мог распоряжаться своей судьбой на равных с другими. Но этого не случилось. Расслоение по географическому признаку продолжается. Столицы богатеют, провинция беднеет. Богатые становятся богаче, бедным преодолеть свою бедность труднее.

Потому люди вспоминают по-доброму прошлое, в котором много трагизма. Неужели мы забудем историю Павлика и его семьи? Более того, неужели позволим, чтобы каток истории снова прошелся по этим семьям? В Герасимовке снова идет распродажа добра, нажитого десятилетиями. Герасимовка в стадии банкротства. Нас ничему не научила история.

В советские времена сравнение делалось с 1913 годом. Рассказы шли в рубриках: «Прежде и теперь». Сегодня мы, сравнивая свое «теперь» с «прошлым», по-разному к нему относимся. То клеймим свое «прежде», то хвалим. Общепризнано, что прав человека советское государство не придерживалось, а сегодня мы стремимся к их соблюдению. Что изменилось за 16 лет строительства нового государства – Российской Федерации – в сфере прав человека? Об этом хочется поразмышлять в настоящем докладе в те дни, когда страна поет старые песни о главном, отмечает 100-летие Л.И. Брежнева, цитирует политиков из социалистического прошлого.

Сравниваю не достижения. Сравниваю проблемы, поскольку это стезя Уполномоченного. В сфере образования прорыв: Интернет пришел в дальние школы области, а идти в эти школы некоторым детям не в чем. Жалобы из столицы области поражали своим выросшим уровнем: в некоторые школы для поступления в первый класс требовалось сдать тесты не на русском, а уже на англий-ском. Казалось бы, до чего дошло наше образование, надо просто навести порядок, но зато какое образованное население растет. И тут же через несколько минут читаю ответ из ГУФСИН по Свердловской области: «Свыше 700 человек, почти все в возрасте до 30 лет, не имеют начального образования, не пишут, не знают таблицы умножения».

Как же оценить образование, если в одном и том же почтовом ящике уместились середина XXI века и начало XX века.

ГОСУДАРСТВО ПОКА В ДОЛГУ

Конституция Российской Федерации провозглашает Россию социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие личности. Реализация данного конституционного принципа – основная конституционная обязанность государства, подразумевающая в качестве приоритетных направлений государственной политики гарантирование гражданам приемлемого уровня жизни, обеспечение работой, медицинской помощью, жильем и образованием.

Несмотря на бесспорные позитивные изменения в экономике, анализ обращений граждан, поступающих к Уполномоченному, свидетельствует о том, что этот конституционный идеал пока не реализован на практике, процессы, связанные с преодолением «избыточного» государственного патернализма в социальной сфере, освобождением государства от роли всеобщего опекуна воспринимаются гражданами как ущемление их социальных прав.

Очевидно, что несмотря на конституционное закрепление обязанности государства обеспечить реализацию экономических и социальных прав, такая реализация возможна лишь в меру экономических возможностей государства. Тем не менее, полностью согласна с мнением, высказанным председателем Конституционного суда РФ В.Д. Зорькиным: принцип «социального государства» можно и нужно обеспечивать правовым путем, в том числе и с помощью законодательных ограничений на проведение таких социально-экономических реформ, которые нарушают конституционные права и свободы граждан.

Всем памятна социальная напряженность, вызванная законом о так называемой монетизации льгот, вошедшей в историю как пример непродуманного, поверхностного подхода к проблеме социальных прав.

Монетизация льгот коснулась наиболее социально незащищенных слоев населения, и ее негативные последствия – искусственное разделение льготников

на региональных и федеральных, перебои с лекарственным обеспечением, отсутствие критериев определения размера денежных выплат и целый ряд других ощущаются до сих пор.

Объективности ради надо сказать, что Свердловская область оказалась в числе тех немногочисленных субъектов Российской Федерации, где реформа социальной сферы прошла достаточно безболезненно, по крайней мере для тех, кого отнесли к так называемым региональным льготникам, поскольку система натуральных льгот в области была сохранена. Тем не менее, жалобы на отказ в предоставлении мер социальной поддержки, на игнорирование социальных обязательств, взятых на себя ранее государством, продолжают занимать заметное место в почте Уполномоченного.

В феврале к Уполномоченному обратилась жительница г. Екатеринбурга, ветеран труда, инвалид 2 группы К. с жалобой на отказ в предоставлении ей меры социальной поддержки, установленной Законом Свердловской области «О социальной поддержке ветеранов в Свердловской области», в виде освобождения от 50 процентов платы за коммунальные услуги (обращение № 06-13/561). Со слов К., по этому вопросу она письменно обращалась в ЕМУП «Единый расчетный центр» («ЕРЦ»), однако ответа так и не дождалась. После вмешательства Уполномоченного права К. на получение указанной меры социальной поддержки были восстановлены. Одновременно прокуратурой Чкаловского района, проверившей данный факт по просьбе Уполномоченного, директору ЕМУП «ЕРЦ» объявлено предостережение о недопустимости нарушения законодательства.

По-прежнему вызывает много вопросов правоприменительная практика в части предоставления мер социальной поддержки гражданам, имеющим двойной или более статус. Доходило до абсурдных ситуаций, когда сельским педагогам, имеющим право на бесплатное освещение с отоплением, отказывали в предоставлении этой меры социальной поддержки после признания их

инвалидами, мотивируя это тем, что инвалиды являются «федеральными льготниками» и права на бесплатное освещение с отоплением не имеют (обращение гражданки Г. № 06-13/1058).

Жалобы аналогичного рода поступали в течение 2006 года и от граждан, являющихся одновременно ветеранами труда и инвалидами. Первые, как известно, областным законодательством наделены правом на 50-процентную скидку по оплате за содержание и ремонт жилого помещения, вторым, если они проживают в приватизированной квартире, такого права федеральное законодательство не предоставило. Вот строки из письма гражданки Л., проживающей в г. Карпинске: «У меня приватизирована квартира, мне предоставляли льготы как ветерану труда. В настоящее время меня перевели в федеральные льготники, где мне за содержание жилья вообще нет льгот. Я плачу за квартиру 1600 рублей... Помогите, как правильно платить...».

К одному из обращений приложен ответ уважаемого надзорного ведомства: «Согласно законодательства льготой можно воспользоваться только по одному основанию (как инвалид по общему заболеванию, ветеран труда и т.д.)»

Такое толкование закона, весьма распространенное, представляется не соответствующим законодательству, ограничивающим права получателей мер социальной поддержки.

Каких-либо положений, исключающих одновременное получение разных форм социальной поддержки по нескольким основаниям, в законодательстве Российской Федерации не содержится.

Надеюсь, что благодаря четкой правовой позиции президиума Свердловского областного суда, выраженной в обстоятельном Постановлении от 23 августа 2006 (дело № 44-Г-144/2006), в споре о порядке предоставления мер социальной поддержки лицам, имеющим двойной статус, будет поставлена точка. Как указал президиум, вывод о том, что гражданин может выбирать

категорию льготников и получать соответствующие льготы либо только как ветеран, либо только как инвалид, основаны на неправильном толковании действующего социального законодательства, не предусматривающего подобных ограничений в случае, если виды предоставляемых мер социальной защиты (социальной поддержки) и их объем не совпадают. Федеральными законами не ограничено право выбора граждан на предоставление мер социальной поддержки на федеральном и региональном уровне, если гражданин имеет одновременно два статуса, позволяющих ему реализовать свои права как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Во избежание конфликтных ситуаций призываю правоприменительные органы при разрешении спорных моментов при определении объема мер социальной поддержки гражданам, имеющим право на их получение по нескольким основаниям, исходить из изложенной позиции.

В условиях, когда размер пенсий остается низким, объяснимо стремление граждан, достигших пенсионного возраста, признать за ними право на присвоение определенного звания (ветерана труда, труженика тыла и пр.), дающего возможность получения дополнительных мер социальной поддержки.

Несмотря на длительность существования в стране института льготников, спорные вопросы, касающиеся оснований отнесения граждан к той или иной категории, продолжают оставаться.

В апреле к Уполномоченному обратилась жительница г. Алапаевска Т., с просьбой о помощи в решении вопроса о присвоении звания «Ветеран труда» (обращение № 06-13/1117). Как следовало из письма, в мае 2005 года Т. обращалась в Управление социальной защиты населения по г. Алапаевску и Алапаевскому району с заявлением о присвоении ей звания «Ветеран труда», поскольку в присвоении звания ей было отказано.

Вместе с тем, поскольку материалы, собранные в ходе проверки жалобы Т. свидетельствовали о том, что законных оснований для отказа в присвоении

ей указанного звания не имеется, а отказ в присвоении звания нарушает право Т. на получение мер социальной поддержки, установленных для ветеранов труда, Уполномоченный направил в адрес руководителя названного ведомства свое мотивированное решение, рекомендовав еще раз рассмотреть заявление Т. о присвоении звания «Ветеран труда» в сроки, установленные Указом Губернатора Свердловской области от 1 апреля 2005 года № 198-УГ «Об утверждении Положения о порядке и условиях присвоения звания «Ветеран труда» гражданам, проживающим на территории Свердловской области».

В письме от 04.05.2006 г. УСЗН по г. Алапаевску и Алапаевскому району сообщило, что Т. включена в список лиц, претендующих на выдачу удостоверений «Ветеран труда».

Не хотелось бы, чтобы данный случай был воспринят как пример бюрократического отношения к ветеранам, тем более что работников названного Управления отличает действительно добросовестное отношение к своим обязанностям. Беда в том, что изначально законодательством о ветеранах не были определены четкие критерии отнесения граждан к категории ветеранов труда. Согласно законодательству, одним из условий присвоения звания является награждение претендента ведомственным знаком отличия в труде. Между тем понятие «ведомственный знак отличия в труде» в законодательном порядке не определено.

О том, что проблема актуальна не только для Свердловской области, свидетельствует и то, что в настоящее время в Государственную Думу РФ внесено несколько законопроектов по данному вопросу. Одним из них предлагается уточнить норму Федерального закона и конкретизировать полномочия субъектов Российской Федерации по самостоятельному установлению перечня ведомственных знаков отличия в труде, дающих право на присвоение звания «Ветеран труда».

Другими альтернативными законопроектами предлагается установить, что перечень ведомственных знаков отличия в труде определяется Правительством Российской Федерации.

Пока же, в отсутствие четких критериев, права на ветеранское звание приходится добиваться прибегая к судебной защите, как это было в случае с гражданкой П., проживающей в г. Кировграде (обращение № 06-13/112).

П. является пенсионером по старости, в 1974 году награждена знаком «Победитель социалистического соревнования 1973 года». В декабре 2004 года П. направила в Управление социальной защиты населения (УСЗН) г. Кировграда документы для оформления и получения удостоверения «Ветеран труда». Поскольку в течение года ответа не последовало, 14 декабря 2005 года обратилась повторно с просьбой дать письменный ответ. 19 апреля 2005 года УСЗН ей был дан письменный ответ, которым в присвоении звания отказано.

Не согласившись с решением УСЗН г. Кировграда, в январе 2005 года Т. обратилась к Уполномоченному с просьбой о содействии.

По запросу Уполномоченного вопрос о присвоении звания был рассмотрен Министерством социальной защиты населения Свердловской области. Поскольку решение Министерства было отрицательным, точку в возникшем споре о праве мог поставить только суд. Учитывая, что в данном конкретном случае доводы П. заслуживали внимания, Уполномоченный оказал содействие П. в судебной защите прав. 10 мая 2006 года Кировградским городским судом вынесено решение об удовлетворении заявленного требования: «Признать за П. право на признание звания «Ветеран труда». Обязать Министерство социальной защиты, управление социальной защиты г. Кировограда подготовить проект решения по присвоению П. звания «Ветеран труда», предоставить его в Правительство Свердловской области с последующей выдачей удостоверения «Ветеран труда».

Принимая во внимание, что это не первый случай, когда граждане, награжденные знаком «Победитель социалистического соревнования», успешно отстаивают свое право на звание «Ветеран труда» в судебном порядке, полагала бы, что Министерству социальной защиты населения Свердловской области с учетом судебной практики следовало бы более четко определить критерии отнесения того или иного знака к ведомственным знакам отличия в труде, учитываемым при присвоении звания «Ветеран труда», с тем чтобы минимизировать необходимость обращения граждан за судебной защитой.

В апреле к Уполномоченному поступило обращение сельского педагога К. с жалобой на отказ в предоставлении мер социальной поддержки в виде бесплатного отопления и освещения, гарантированных Областным законом от 16 июля 1998 года № 26-ОЗ «Об образовании в Свердловской области» (обращение № 06-13/1187). После обращения Уполномоченного в соответствующий территориальный орган социальной защиты населения был получен ответ следующего содержания:

«Управление социальной защиты населения по г. Камышлову и Камышловскому району доводит до Вашего сведения, что К., проживающая в с. Квашнинское, была приглашена в Управление социальной защиты населения. Ей принесены извинения и выдана справка, удостоверяющая право предоставления мер социальной поддержки в соответствии с Законом Свердловской области от 16.07.1998 года № 26-03 «Об образовании в Свердловской области»».

В марте Уполномоченному поступило письмо от бывших педагогов Ирбитского аграрного техникума: *«Мы уже пенсионеры, неоднократно обращались к Вам с просьбой решить вопрос по коммунальным льготам как работникам, проживающим в сельской местности. В январе нам стало известно о разрешении предоставить льготы. Мы тут же собрали документы, и 31.01.06 г. справки о предоставлении льгот получили 23 человека. В 18 квартирах с печным отоплением появились дрова, 5 квартир с*

центральным отоплением получили льготы на оплату за тепло. Все оформили льготы на электроэнергию. Так что на нашей Зайковской земле для этих людей праздник. Вам, Татьяна Георгиевна, от всех этих уже немолодых людей – большое спасибо! P.S. Неужели и в предстоящие годы нам не отменяют эту благодать? Волнуемся».

Всегда приятно получать такие письма, но в данном случае слова благодарности и надежды заслуженно должны быть адресованы исполнительной и законодательной власти Свердловской области.

Дело в том, что до принятия закона о «монетизации» на практике применялось разъяснение Государственного Комитета СССР по труду и социальным вопросам и Секретариата ВЦСПС от 28 мая 1985 г. № 5/12-22. В соответствии с этим документом право на бесплатные квартиры с отоплением и освещением на рядовых педагогических работников средних специальных образовательных учреждений в сельской местности не распространялось.

Законом о «монетизации» на субъекты Российской Федерации была возложена обязанность по принятию собственных нормативных актов, регулирующих условия и порядок возмещения льгот педагогическим работникам, а ранее действовавшие нормативные правовые акты утратили силу.

В связи с этим в Областной закон «Об образовании в Свердловской области» были внесены изменения, в результате чего статья 35 изложена в следующей редакции: «На педагогических работников, вышедших на пенсию и имеющих общий трудовой стаж работы в образовательных организациях, расположенных в сельской местности, рабочих поселках и поселках городского типа, не менее десяти лет, настоящим Областным законом распространяется право на бесплатную жилую площадь с отоплением и освещением в сельской местности, рабочих поселках и поселках городского типа».

Таким образом, впервые льготы по коммунальным услугам как мера социальной поддержки были установлены для всех категорий сельских педагогических работников.

Одной из наиболее важных конституционных форм социальной защиты населения является социальное обеспечение.

Большинство обращений, поступивших к Уполномоченному в сфере социального обеспечения, сводится, так или иначе, к жалобам на низкий размер пенсий.

Люди с обидой и болью пишут о том, что проработав верой и правдой по 40–50 лет, они не могут назвать свою старость счастливой, поскольку им постоянно приходится считать копейки в кошельке: «Я, ветеран труда, получаю мизерную пенсию с апреля месяца 1593 руб. 89 коп. Помощи мне нет ниоткуда, живу вот на такую пенсию, которой вообще ни на что не хватает. Даже на необходимые продукты катастрофически не хватает» (обращение гражданки Ч. № 06-13/1131). «Прошу ответить на вопрос, который находится в плоскости, где правами человека и не пахнет!!! В какой державе мы живем (выживаем), где пожилые люди-пенсионеры так унижены грошовыми пенсиями» (обращение гражданина Е. № 06-13/2888).

По сравнению с 2005 годом средняя назначенная трудовая пенсия по старости в 2006 году, согласно информации Отделения Пенсионного фонда РФ по Свердловской области, выросла на 350 рублей, составив 2948 рублей. И хотя этот показатель превысил прожиточный минимум, однако на фоне роста цен на продукты первой необходимости, тарифов на жилищно-коммунальные услуги прибавка не выглядит масштабной. Приходится в очередной раз констатировать, что пенсия не в состоянии гарантировать пенсионерам материальный достаток и обеспечить достойный уровень жизни и в этом заключается главный изъян пенсионной системы. Проще говоря, следует откровенно признать, что при такой мизерной пенсии старики живут в нищете.

Необходимо коренным образом менять пенсионную систему, подняв процент замещения заработной платы хотя бы до 50–60 процентов.

Мнение, высказываемое пенсионерами в письмах и во время встреч с ними, одно: дайте нормальную пенсию, и не нужны нам никакие льготы. Уверена, что даже постановка такой задачи в перспективе прибавила бы пожилым людям оптимизма.

Прошедший год высветил еще одну проблему в пенсионном обеспечении. Граждане жаловались на отказы территориальных органов Пенсионного фонда Российской Федерации в выплате средств пенсионных накоплений правопреемникам умерших застрахованных лиц.

Одно из таких обращений – жалоба гражданина Ф. на отказ управления Пенсионного фонда РФ в Сысертском районе в выплате ему средств пенсионных накоплений, учтенных в специальной части индивидуального лицевого счета его умершего сына. Сын заявителя умер в апреле 2005 года, и с тех пор Ф. не может получить причитающиеся ему выплаты (обращение № 06-13/1263).

Ситуация, в которую попал Ф. – частный случай глубокой и масштабной проблемы. В соответствии с пунктом 12 статьи 9 и пунктом 6 статьи 16 Федерального закона «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», если смерть застрахованного лица наступила до назначения ему накопительной части трудовой пенсии по старости или до перерасчета размера этой части указанной пенсии с учетом дополнительных пенсионных накоплений, средства, учтенные в специальной части его индивидуального лицевого счета, выплачиваются в установленном порядке лицам, указанным в Федеральном законе. При этом застрахованное лицо вправе в любое время посредством подачи соответствующего заявления в Пенсионный фонд Российской Федерации определить конкретных лиц из числа указанных в законе или из числа других

лиц, которым может быть произведена такая выплата, а также установить, в каких долях следует распределить между ними указанные выше средства.

При отсутствии такого заявления от застрахованного лица выплата производится его родственникам.

Несмотря на то, что Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» вступил в силу с 01.01.2002 г., в указанной части он до сих не действует. Согласно информации, предоставленной отделением Пенсионного фонда Российской Федерации в Свердловской области, на начало ноября 2006 года в территориальных органах ПФР принято и зарегистрировано 1374 заявления, поступивших от правопреемников умерших застрахованных лиц. Заявления принимаются и регистрируются, но выплаты не производятся.

В обоснование отказа пенсионные органы ссылаются на норму, содержащуюся в пункте 3 статьи 38 Федерального закона «Об инвестировании средств для финансирования накопительной части трудовой пенсии в Российской Федерации», согласно которой порядок обращения правопреемников умерших застрахованных лиц за выплатами, а также порядок, сроки и периодичность осуществления указанных выплат устанавливаются Правительством Российской Федерации. До настоящего времени указанный нормативный акт не утвержден, введенный законодателем институт правопреемства на средства пенсионных накоплений практической реализации не имеет. Таким образом, Федеральный закон «О трудовых пенсиях в Российской Федерации», предусматривающий указанные выплаты и не содержащий каких-либо отсылочных норм, действует с 1 января 2002 года и все это время наследники (правопреемники умерших лиц) практически лишены возможности реализовать свое право на получение причитающихся им выплат.

Учитывая, что решение проблемы возможно только на федеральном уровне, Уполномоченный по правам человека Свердловской области обратился к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукину

с просьбой рассмотреть возможность обращения в федеральные органы власти с целью ускорения принятия необходимых документов.

Многие авторы обращений к Уполномоченному воспринимают как проявление социальной несправедливости сложившийся порядок назначения доплат к пенсии на иждивенцев (обращения №№ 06-13/1444, 06-13/1851, 06-13/1900, 06-13/2124). В соответствии со статьями 14 и 15 Федерального закона Российской Федерации от 17.12.2001 года № 173-ФЗ «О трудовых пенсиях в Российской Федерации» получателям трудовых пенсий по старости и по инвалидности при наличии на их иждивении нетрудоспособных членов семьи, указанных в этом же законе, устанавливается базовая часть пенсии с учетом иждивенца.

Если говорить о пенсионерах-супругах, то она полагается тому из них, у кого пенсия значительно выше, что позволяет супруга с низкой пенсией считать иждивенцем.

Вот наиболее характерные обращения по этому вопросу: «Обращаются к Вам одинокие пенсионеры пос. Рудничного. Мы возмущены, обижены и совершенно не можем понять федерального закона, по которому выплачивается надбавка к пенсии тем пенсионерам, супружеским парам, которые живут вместе, в том случае, если пенсия у одного из них меньше, причем независимо от того, какую пенсию получают оба. Это хорошо, что государство о них позаботилось, но почему при этом забыли про нас?» (обращение № 06-13/1069). «Тем, кто живет в браке, добавили 318 руб. тому, у кого больше пенсия на иждивенца. А мы, одинокие, в годах бабушки и дедушки, пенсия одна, гвоздь вколотить некому, даже пообщаться не с кем, растягиваем свою пенсию, и ее все равно не хватает. Разве бы мне добавка не пригодилась? В общем нас, одиноких, унизили. За что?» (обращение № 06-13/1444).

Обида одиноких пенсионеров понятна, закон в этой части не совсем логичен и справедлив, поскольку надбавка назначается и в том случае, когда

сам размер пенсии у ее получателей достаточно большой и, как правило, больше, чем у одиноких пенсионеров.

Это отмечают и работники пенсионных органов. По информации, полученной из отделения ПФ РФ по Свердловской области, им обобщена практика выплат таких надбавок и направлено письмо с критическими замечаниями в Пенсионный фонд Российской Федерации. Думаю, таких обид было бы меньше, если бы общий уровень пенсионного обеспечения не был таким низким.

В минувшем году исполнилось 20 лет со дня крупнейшей техногенной катастрофы на Чернобыльской АЭС. В 2007 году исполняется 50 лет со дня аварии на производственном объединении «Маяк». Эти даты вошли в историю навсегда как напоминание о самых страшных трагедиях современности.

Последствия тех событий сказываются до сих пор. Это касается, прежде всего, ликвидаторов последствий катастрофы, многие из которых являются инвалидами и заслуживают особой заботы. Однако в стране сложилась ситуация, при которой обеспечение исполнения законодательства о социальной защите пострадавших от радиации зачастую возможно только при обращении граждан в суды, в т.ч. международные. Сохраняются проблемы в обеспечении единообразия судебной практики по делам об индексации сумм, входящих в возмещение вреда здоровью чернобыльцев. О существующих неопределенностях в законодательстве свидетельствует и тот факт, что только в 2006 году Конституционный Суд РФ рассмотрел около десяти дел по жалобам лиц, пострадавших от радиационных аварий.

Особую тревогу вызывает состояние с исполнением вступивших в законную силу судебных решений по искам чернобыльцев (обращения №№ 06-13/1708, 06-13/1982 и другие). Общая сумма задолженности по судебным решениям в Свердловской области составляла на середину декабря 2006 года 103607 тыс. рублей (в середине года долг был еще больше – свыше 110079

рублей). Неисполнение судебных решений подрывает у граждан доверие к федеральной и региональной власти, способствует росту социальной напряженности. Достаточно вспомнить недавние голодовки чернобыльцев.

Полагаю, что реализация конституционных прав ликвидаторов, других граждан, пострадавших от радиации, должна постоянно быть одной из главных задач всех органов власти.

Острой продолжает оставаться проблема обеспечения жильем граждан, пострадавшим от радиационных аварий.

С 2005 года в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 29.12.2004 г. № 866 «О порядке обеспечения жильем за счет средств федерального бюджета нуждающихся в улучшении жилищных условий граждан, подвергшихся радиационному воздействию вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС, аварии на производственном объединении «Маяк», и приравненных к ним лиц» обеспечение жильем ликвидаторов аварии и переселившихся в результате аварии на ЧАЭС граждан из подразделений особого риска осуществляется путем выдачи государственных жилищных сертификатов.

В 2005 году получен 31 сертификат на общую сумму субсидии 17,5 млн. рублей, из них на 01.10.2006 г. реализовано 23 сертификата на общую сумму субсидии 13,74 млн. рублей.

В 2006 году в соответствии с Распоряжением Правительства РФ от 30.08.2006 г. № 1207-р Свердловской области предусмотрено 14 сертификатов на общую сумму субсидии 13,93 млн. рублей. Принимая во внимание, что на учете в области состоит 839 таких семей (в основном чернобыльцев), имеющих право на обеспечение жильем за счет средств федерального бюджета, очевидно, что очередь может подойти не скоро.

Необходимость обращаться в суд и в различные инстанции за защитой своих прав, длительное неисполнение судебных решений, растянувшееся на

годы ожидание обещанного государством жилья – это не только правовая или финансовая, но и большая нравственная проблема. Люди, которые предотвратили опасность распространения катастрофы, фактически спасли нас всех, закрыв своими телами эту черную дыру (не зря их называют ликвидаторами), заслуживают иного отношения. Как неоднократно указывал Конституционный суд Российской Федерации в своих решениях, в том числе в недавнем Определении от 11.07.2006 г. № 403-О, не только признание, но и обеспечение права граждан, оказавшихся в зоне влияния радиационного излучения, возникшего вследствие чернобыльской катастрофы, на возмещение вреда составляют конституционную обязанность Российской Федерации как социального правового государства.

Учитывая, что меры социальной поддержки предоставляются пострадавшим от радиационных аварий на основании удостоверения, сам факт получения его чрезвычайно важен для любого, кто претендует на данный статус.

На личном приеме в г. Лесном в феврале к Уполномоченному обратился инвалид 1 группы по зрению гражданин Л. с просьбой о содействии в присвоении звания ветерана подразделений особого риска. Со слов заявителя, он неоднократно в течение длительного времени писал в различные организации, но безрезультатно. После обращения Уполномоченного в Комитет ветеранов подразделений особого риска (г. Санкт-Петербург) удостоверение Л. было наконец-то выдано.

Важное место в системе социально-экономических прав занимают права и свободы в сфере труда и занятости.

В 2006 году уменьшилось количество жалоб граждан о защите конституционных прав в сфере труда, составив чуть более 4 процентов от общего числа поступивших обращений.

Значительно сократилось количество жалоб на нарушения прав трудящихся на своевременное и в полном объеме вознаграждение за труд, что объясняется активной позицией и эффективными мерами, принимаемыми в течение ряда последних лет органами власти и, прежде всего, органами прокуратуры, Правительством Свердловской области, Государственной инспекцией труда в Свердловской области.

По информации Территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Свердловской области, суммарная задолженность по выдаче средств на заработную плату по данным организаций, наблюдаемым видам экономической деятельности, по состоянию на 1 октября 2006 г. составляла 35,4 млн. рублей и уменьшилась по сравнению с данными на 1 января 2006 г. на 32%. Если сравнить с тем же периодом трехлетней давности, то прогресс очевиден: на 1 октября 2003 года общая сумма задолженности по зарплате составляла 955,4 млн. рублей.

В большинстве своем жалобы на несвоевременную выплату заработной платы, если они не связаны с банкротством, решаются положительно.

В марте к Уполномоченному обратилась бывший директор одного из муниципальных предприятий г. Первоуральска Ф. с жалобой на длительное, более года, неисполнение решения Первоуральского городского суда от 24.02.2005 г. о восстановлении ее на работе и взыскании заработной платы за время вынужденного прогула (обращение № 06-13/557).

К моменту рассмотрения жалобы предприятие находилось в процессе ликвидации, исполнительные документы судебным приставом-исполнителем были переданы в ликвидационную комиссию. Учитывая, что решение о ликвидации муниципального предприятия и назначении ликвидационной комиссии принято органом местного самоуправления, который и утверждает ликвидационный баланс, Уполномоченный обратился к главе городского округа Первоуральск с просьбой проверить обстоятельства, изложенные в обращении

Ф., принять меры к исполнению судебного решения. Глава городского округа сообщил, что судебное решение исполнено. 3 апреля 2006 г. Ф. выплачены причитающиеся ей денежные средства в полном объеме.

В июле к Уполномоченному обратился коллектив ООО «Чистый город», который 4 дня проводил голодовку в знак протеста против действий администрации невянского муниципального учреждения «Дирекция единого заказчика», нарушившей их права на оплату труда.

Четырнадцать работников предприятия, занимавшихся техническим обслуживанием и санитарным содержанием жилищного фонда и придомовой территории, не получив заработную плату и компенсацию за неиспользованный отпуск, объявили голодовку. Разместились они в душном подвале, где находятся мастерские. 24 июля, когда сотрудник аппарата Уполномоченного встретился с голодающими, медики «Скорой помощи» госпитализировали второго человека, состояние здоровья остальных членов коллектива тоже вызывало опасения.

Заместитель главы города Л.В. Шубин обещал голодающим рассчитаться с ними в присутствии съемочной бригады телекомпании «ОТВ» еще три дня назад, но этого не случилось. Помимо угрозы здоровью, у людей возникли проблемы с выплатой кредитов, оплатой коммунальных услуг и т.д. Без денег они не могли уехать домой, потому что некоторые сотрудники живут в отдаленных районах города, близлежащих поселках. Конфликтная ситуация могла отразиться на жильцах домов, обслуживаемых ООО «Чистый город», так как остановилась подготовка к зимнему сезону.

По просьбе Уполномоченного Прокуратура области оперативно провела проверку сложившейся ситуации в интересах работников ООО «Чистый город». Как сообщил заместитель прокурора области советник юстиции М.М. Савчин, «между МУ «ДЕЗ» и ООО «Чистый город» заключено соглашение о расторжении договора. По данному соглашению МУ «ДЕЗ» выплатил обществу

188339 рублей за работы, выполненные по техобслуживанию и в возмещение убытков, связанных с расторжением договора. Перечисленные денежные средства были направлены, в первую очередь, на погашение задолженности по заработной плате перед работниками общества.

Согласно расписке, работники ООО «Чистый город» в количестве 14 человек получили расчет в связи с увольнением в полном объеме. В настоящее время каких-либо претензий по оплате труда работники не имеют. 10 человек из них были трудоустроены в ООО «УК ДЕЗ».

И если в целом ситуацию со своевременной выплатой заработной платы в области можно признать более или менее удовлетворительной, то положение с выплатой вознаграждения за труд работникам предприятий-банкротов остается удручающим (обращения Б. № 06-13/4 по ЗАО «Алапаевская ферросплавная компания», Р. № 06-13/1719 и др.).

Как известно, в соответствии со ст. 134 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» расчеты по выплате выходных пособий и оплате труда лиц, работающих или работавших по трудовому договору, производятся во вторую очередь после оплаты расходов на проведение процедуры банкротства и удовлетворения требований граждан, перед которыми должник несет ответственность за причинение вреда жизни или здоровью.

Казалось бы, законодатель защитил права работника, определив его в привилегированную очередь, но на практике погашение требований кредиторов второй очереди в процедуре банкротства сопряжено со многими неразрешенными в пределах действующего законодательства проблемами. Это длительность процесса реализации имущества должника, отсутствие у предприятия ликвидных активов, достаточных для погашения задолженности по заработной плате, целый ряд проблем, возникающих при формировании и реализации конкурсной массы, и самое главное – отсутствие каких-либо гарантий получения задолженности, поскольку требования кредиторов (в том

числе работников предприятия), не удовлетворенные по причине недостаточности имущества должника, считаются погашенными.

Такая правовая незащищенность работников от нарушений права на труд, включающего возможность зарабатывать на жизнь и получать достойное за него вознаграждение, противоречит конституционным обязательствам правового социального государства по осуществлению политики, направленной как на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, так и на предоставление гарантий судебной защиты нарушенных прав, предполагающих обязательность исполнения решений органов правосудия.

Остается надеяться, что законодатель все-таки войдет в положение тех, кто пострадал или может пострадать от банкротства, и в России с учетом мирового опыта будет создана своя модель гарантирования прав работников в случае несостоятельности (банкротстве).

В марте к Уполномоченному обратилась жительница г. Красноуфимска Н. с просьбой оказать помощь её сыну Ю., получившему травму в результате несчастного случая на производстве. Со слов заявительницы, ее сын еще в феврале 2002 года, убирая снег с крыши по поручению руководства предприятия, упал вниз, получил травму (перелом тела позвонка), в связи с чем практически год находился на больничном. Впоследствии Ю. был уволен по пункту 3 статьи 81 Трудового кодекса РФ (несоответствия работника занимаемой должности или выполняемой работе вследствие недостаточной квалификации). Какой-либо компенсации не получил и не получает. В настоящее время не работает по состоянию здоровья.

Проверкой, проведенной по просьбе Уполномоченного Государственной инспекцией труда в Свердловской области, установлено, что комиссией предприятия при составлении акта Н-1 полученная травма была необоснованно отнесена к категории «легких». Вследствие того, что травма, полученная Н.,

согласно заключению о тяжести травмы в действительности была квалифицирована как «тяжелая», оформленный ранее акт Н-1 признан недействительным и подлежащим отмене. Н. рекомендовано обратиться в бюро МСЭ для проведения медико-социальной экспертизы и в фонд социального страхования для назначения пособия.

Защита и обеспечение социальных прав в наше время приобретает особое значение, и решать ее надо не только силами Уполномоченного по правам человека, но всеми ветвями власти, всем обществом. Нищему народу не нужна демократия, не нужны политические, гражданские права.

Как отметил в своем Послании Федеральному Собранию Российской Федерации в 2006 году Президент Российской Федерации В.В. Путин, «ни одну из актуальных задач, стоящих перед нашей страной, мы не сможем решить без обеспечения прав и свобод граждан, без эффективной организации самого государства, без развития демократии и гражданского общества».

Настойчивые действия Уполномоченного по правам человека по содействию жителям Свердловской области в возвращении ДС ОАО «Росгосстрах–Свердловск» страховых накоплений подтвердили их эффективность, целесообразность и в 2006 году.

Считаю возможным это проиллюстрировать письмом директора ООО «Росгосстрах-Урал» филиала – Главного Управления по Свердловской области В.Г. Нечепы на имя Уполномоченного по правам человека Свердловской области.

«Информирую Вас о том, что по состоянию на 01.12.2006 года (за 11 месяцев) кредиторская задолженность нами погашена в размере 14262,2 тыс. рублей (в т.ч. сумма уступки на уплаченные взносы – 7657,2 тыс. руб.) по 8644 договорам, заключенным в ДС ОАО «Росгосстрах-Свердловск». В сентябре-декабре 2006 года по согласованию с руководством ОАО «Росгосстрах» мы существенно активизировали погашение задолженности по агентствам

«Росгосстрах» на территории Свердловской области отдельным категориям граждан: инвалидам ВОВ, труженикам тыла, ветеранам, также выделялись денежные средства. Денежные выплаты по долгам ДС ОАО «Росгосстрах-Свердловск» в 2006 году составили 919,0 тыс. рублей. Эта важная работа будет проводиться нами и в дальнейшем».

Под контролем Уполномоченного по правам человека продолжал оставаться рынок ОСАГО в Свердловской области. Непосредственные контакты Уполномоченного по правам человека с Представительством РСА в УрФО (А.В. Никитин), руководителями страховых компаний, судебными органами и органами ГИБДД, участие в обучающих семинарах страховщиков по вопросам, связанным с изменениями в законодательных и нормативных актах по ОСАГО – все это содействовало автовладельцам в их правовой защите, обеспечению жизни и здоровья людей на дорогах. Наметились положительные тенденции по снижению количества жалоб, связанных с нарушением сроков выплат с 60 % в 2005 году до 54,5 % в 2006 году, а так же необоснованные отказы, соответственно, 20 % и 19,4 %.

Уполномоченный по правам человека полагает, что дальнейшее повышение качества страховых услуг, более настойчивая реализация изменений в законодательных актах по ОСАГО, принятых в 2006 году, последовательная разработка условий перехода к прямому урегулированию убытков и внедрение системы «Европейский протокол», усиление работы по противодействию страховому мошенничеству, цивилизованные методы ликвидации последствий банкротства страховых компаний, если оно стало возможным, будут и дальше способствовать дальнейшему формированию правового поля ОСАГО в Свердловской области, повышению правовой защищённости автовладельцев.

Продолжается совместная работа с Региональным фондом защиты прав вкладчиков и акционеров (Управляющий П.С. Сизов) по восстановлению средств граждан, пострадавших на финансовом и фондовом рынках России и

Свердловской области. Следует отметить, что за все годы компенсационных выплат (с 1998 года) в Свердловской области деньги получили более 41,5 тысячи человек на общую сумму более 35 млн. рублей.

В том числе только в 2006 году – 9200 человек на сумму более 10 млн. рублей. В результате Свердловская область уже второй год среди субъектов Российской Федерации уверенно находится в первой «пятерке», а в Уральском федеральном округе – на 1-м месте.

Невозможно переоценить социальную значимость принятого в 2006 году решения Попечительского Совета Федерального фонда по защите прав вкладчиков и акционеров об увеличении размера компенсационных выплат до 10 тыс. рублей вкладчикам, пострадавшим от деятельности 452 компаний, независимо от возраста и льготности, с учетом суммы внесенного ими вклада.

Отныне ветераны и инвалиды Великой Отечественной войны (их вдовы и вдовцы) могут также рассчитывать на компенсацию до 50 тысяч рублей с учетом суммы вложенных ими вкладов в бывшие финансовые «пирамиды» и за вычетом возвращенных им ранее денег. Особенностью выплат является то, что теперь в перечень лиц, имеющих право на получение компенсации за умерших вкладчиков, кроме вдов (вдовцов) включаются также наследники.

В 2007 году Уполномоченным совместно с Фондом будет продолжена работа по выявлению региональных и местных компаний, привлекавших денежные средства у населения Свердловской области и не выполняющих свои финансовые обязательства.

В частности, Фонд намерен собрать необходимые документы и материалы по 8 местным компаниям: ОАО «Медицинская страховая компания «Интер-Комес», Кредитный союз потребителей «Культурная Миссия», ООО «Урал-Контракт», ООО «Гросс», ТОО «Богатый дом», АООТ «Народный концерн», АОЗТ «АОСТА», а их вкладчиков включить в реестр компенсационных выплат за счет федеральных средств.

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА О ПРАВАХ ЧЕЛОВЕКА

Одной из основных задач Уполномоченного, в соответствии со статьей 3 Областного закона от 14 июня 1996 года № 22-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека Свердловской области», является принятие мер по совершенствованию законодательства о правах человека и приведению его в соответствии с международными стандартами. Обобщение и анализ реальной ситуации с правами человека, правоприменительной практики на основе поступающих жалоб, сообщений средств массовой информации, неправительственных правозащитных организаций дают богатый материал для выработки конкретных предложений и инициатив, направленных на совершенствование законодательства в сфере прав человека.

В результате анализа обращений ветеранов, награжденных знаком «Жителю блокадного Ленинграда», выяснилось, что в области сложилась парадоксальная ситуация, при которой уровень социальной защиты блокадников-инвалидов оказался ниже уровня социальной защиты блокадников, не являющихся инвалидами.

Блокадники-инвалиды были лишены таких мер социальной поддержки, как компенсация 50 процентов расходов на оплату основных услуг местной телефонной связи, услуг проводного радиовещания и услуг по распространению телепрограмм с использованием коллективных телевизионных антенн.

Различия в объеме мер социальной поддержки для отдельных категорий граждан допустимы, если они объективно оправданны, обоснованы. В данном же случае дифференциация внутри одной и той же категории граждан не имела разумного и объективного оправдания, тем более что инвалиды-блокадники были поставлены в худшие условия по сравнению с теми, кто не был

инвалидом. В связи с этим Уполномоченный обратился в Правительство Свердловской области как к субъекту законодательной инициативы с предложением о внесении соответствующих изменений в областное законодательство. Правовая позиция Уполномоченного по данному вопросу получила поддержку в Правительстве и Законодательном Собрании Свердловской области.

Законом Свердловской области от 13 июня 2006 года N 31-ОЗ «О внесении изменений в статью 7 Закона Свердловской области «О социальной поддержке ветеранов в Свердловской области» справедливость в отношении инвалидов-блокадников была восстановлена. С 1 января 2007 года закон вступил в силу.

Более 10 лет в Свердловской области действует Областной закон от 23 октября 1995 года № 28-ОЗ «О защите прав ребенка», направленный на обеспечение прав и законных интересов ребенка, создание благоприятных социальных условий жизни. Законом особо выделены дети, находящиеся в трудной жизненной ситуации, нуждающиеся в повышенной социальной поддержке, в частности дети-инвалиды (статья 23 Закона).

Областным законом от 28.12.2001 г. № 97-ОЗ в указанную норму были внесены изменения, согласно которым воспитание в семье ребенка-инвалида признано общественно значимой деятельностью, которая оплачивается одному из родителей (лицам, их заменяющим) в размере 300 рублей в месяц за счет средств областного бюджета.

В таком же размере установлено ежемесячное дородовое пособие неработающим женщинам, имеющим статус безработных, а также несовершеннолетним беременным, вставшим на учет в женской консультации в связи с беременностью до 12 недель, начиная с 22 недели беременности (статья 29 Закона).

Закон, безусловно, хороший и, в своем роде, уникальный, не имеющий аналогов в федеральном законодательстве.

Однако величина пособий длительное время оставалась неизменной, в связи с чем Уполномоченный обратился в Правительство Свердловской области с просьбой рассмотреть в пределах установленной компетенции в сфере законотворческой деятельности вопрос о приведении размера указанных пособий до уровня, отвечающего их социальному предназначению и целевой природе, определенных законом с учетом инфляционных процессов.

Мнение Уполномоченного было принято во внимание: Законом Свердловской области от 8 декабря 2006 года № 93-ОЗ «О внесении изменений в Областной закон «О защите прав ребенка» размеры пособий были увеличены до 600 рублей. С 1 января 2007 года поправки, устанавливающие повышенный размер пособий, вступили в силу.

В соответствии с изменениями, внесенными в Закон Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий» от 16 октября 1991 года № 1761-1 Федеральным законом от 22 августа 2004 года № 122-ФЗ, реабилитированные лица и лица, признанные пострадавшими от политических репрессий, обеспечиваются мерами социальной поддержки в соответствии с законами субъектов Российской Федерации.

В Свердловской области таковым является Закон Свердловской области 25 ноября 2004 года № 191-ОЗ «О социальной поддержке реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий» (в редакции Областного закона от 16.05.2005 г. № 45-ОЗ). Пунктом 2 статьи 2 названного Закона Свердловской области установлены меры социальной поддержки для реабилитированных лиц. При этом согласно указанному пункту меры социальной поддержки предоставляются при условии, что реабилитированные лица имеют инвалидность и (или) являются пенсионерами. Аналогичные условия получения мер социальной поддержки установлены для

лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий (пункт 3 статьи 2 Закона от 25 ноября 2004 года № 191-ОЗ.)

В соответствии с действующей редакцией статьи 16 Закона Российской Федерации от 18 октября 1991 года № 1761-1 «О реабилитации жертв политических репрессий» (в ред. ФЗ от 22.08.2004 г. № 122-ФЗ) достижение пенсионного возраста указанными лицами либо наличие инвалидности не является условием получения ими мер социальной поддержки.

Учитывая, что названный выше закон Свердловской области необоснованно сужает сферу действия федерального закона, противоречит ему, а потому нарушает права и интересы реабилитированных лиц и лиц, пострадавших от политических репрессий, не являющихся пенсионерами или инвалидами, Уполномоченный обратился в органы законодательной власти Свердловской области с просьбой рассмотреть вопрос о внесении изменений в Закон Свердловской области «О социальной поддержке реабилитированных лиц, и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий, в Свердловской области» от 25 ноября 2004 года № 191-ОЗ в части, касающейся определения круга лиц, имеющих право на меры социальной поддержки, исключив указание на то, что такое право имеют только лица, являющиеся инвалидами (и) или пенсионерами.

В ответе Председателя Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области Н.А. Воронина сообщается, что предложения рассмотрены комитетом Областной Думы по социальной политике и в настоящее время осуществляется подготовка законопроекта о внесении изменений в названный Закон Свердловской области. Для подготовки финансово-экономического обоснования направлен запрос в Министерство социальной защиты населения Свердловской области, и при получении всех необходимых материалов проект Закона Свердловской области «О внесении изменений в закон Свердловской области «О социальной поддержке

реабилитированных лиц и лиц, признанных пострадавшими от политических репрессий» будет внесен в Областную Думу для рассмотрения.

В рамках предоставленной компетенции Уполномоченный принимал меры к совершенствованию федерального законодательства, в частности иммиграционного и о гражданстве, о чем сказано в соответствующих разделах настоящего доклада.

ПОЧЕМУ ИНВАЛИДАМ БОЛЬНО...

Одним из поводов для беспокойства и даже отчаяния у инвалидов стали новые Правила признания лица инвалидом, утвержденные Постановлением Правительства РФ 20.02.2006 г. В связи с явным ужесточением требований и критериев к признанию лица инвалидом в адрес Уполномоченного поступило множество жалоб (обращения С. № 06-13/1773, Д. № 06-13/1699 и другие) о несогласии с отказом в установлении ранее имеющейся группы инвалидности и с установлением группы инвалидности ниже, чем было установлено ранее, а ведь состояние здоровья заявителей не улучшилось.

В 2006 году в обращениях граждан стала часто встречаться проблема обеспечения граждан льготными лекарствами. Идут к Уполномоченному письма с просьбой помочь достать то или иное лекарство.

«Помогите! Уже 4 месяца лекарства нет в аптеке, а покупать его за деньги не могу!»

«Я состою на учете с диагнозом хронический миелолейкоз. Назначенное мне по льготному перечню лекарство невозможно получить в аптеке по причине отсутствия финансирования из федерального бюджета. Приобрести необходимые мне лекарственные препараты по цене, предлагаемой в аптеках, не могу, моя жизнь в настоящее время находится под угрозой...» (обращение С. № 06-13/975).

«Прошу помочь в приобретении лекарств для больного ребенка – признан инвалидом с апреля 2005 года, со времени болезни не получили лекарств ни разу...» (обращение Н. № 06-13/1150).

«Прошу помочь в поиске бесплатных лекарств для мужа, которому назначена химиотерапия...» (обращение К. № 06-13/377).

Страшно, когда неотлаженная система обеспечения лекарствами становится причиной потери здоровья и жизни!

Выясняя причины возникновения этой проблемы, Уполномоченный по правам человека Свердловской области в первой половине года обращался в Министерство здравоохранения Свердловской области, которое сообщило, что отсутствие лекарств в аптеках вызвано недопоставками со стороны федерального поставщика - «СИА Интернешнл ЛТД». Министерство здравоохранения Свердловской области указывает, что в адрес поставщика, в Федеральную службу по надзору в сфере здравоохранения и социального развития РФ неоднократно направлялись письма о неблагоприятной ситуации по лекарственному обеспечению граждан, страдающих социально значимыми заболеваниями, невыполнении заявленных объемов лекарственных средств, отсутствии достоверной информации о перспективах поставок. Территориальный Фонд медицинского страхования Свердловской области по запросу Уполномоченного сообщил, что финансирование по поставкам идет в полном объеме.

Уполномоченный обратился в Генеральную прокуратуру с просьбой провести проверку деятельности федерального поставщика – ЗАО «СИА Интернешнл ЛТД» и вынести представления об устранении нарушений законодательства – недобросовестном выполнении договорных обязательств перед Правительством РФ. По сообщению прокуратуры г. Москвы, проверка показала, что договорные обязательства исполняются, а дефицит поставок связан с недостаточностью средств, выделяемых из федерального бюджета

Территориальным фондом медицинского страхования и неэффективным перераспределением лекарственных средств на местах.

«Контрольная проверка Росздравнадзора за реализацией Федерального закона № 122-ФЗ, проводившаяся в Свердловской области с 24.04.2006 г. по 27.04.2006 г., установила, что на 73% необеспеченные рецепты, находящиеся в Свердловской области, могли быть обеспечены за счет адекватного перераспределения остатков медикаментов, поставленных ЗАО «СИА Интернейшнл ЛТД» и находящихся в аптеках и региональных аптечных складах».

Уполномоченным в сентябре была организована встреча с представителями Министерства здравоохранения Свердловской области, Территориального фонда обязательного медицинского страхования и «СИА Интернешнл ЛТД» с целью поиска путей эффективного решения проблемы в реализации программы лекарственного обеспечения в условиях дефицита федеральных средств и несогласованности системы в работе программы обеспечения льготными лекарственными препаратами.

Особое негодование вызывает у людей и сокращение перечня лекарственных средств, включенных в программу дополнительного лекарственного обеспечения. В своей жалобе Е. (обращение № 06-13/2383) указывает, что после исключения определенных препаратов из Перечня ему приходится покупать лекарства за деньги, что составляет 800 рублей из его пенсии, которая чуть более трех тысяч рублей.

Существуют проблемы и со средствами реабилитации инвалидов. Не всегда ответственные за обеспечение средствами реабилитации органы социального страхования своевременно доставляют необходимые средства реабилитации нуждающимся, и сами заявители не всегда знают о порядке обращения и своем праве на бесплатное получение средств реабилитации (обращение З. № 06-13/169).

Уполномоченным даются разъяснения о порядке получения и замены средств реабилитации и обращения в адрес соответствующих филиалов Фонда социального страхования с просьбой обеспечить заявителей положенными средствами реабилитации.

Сложности возникают у инвалидов и по той причине, что адресная доставка средств реабилитации не всегда организуется, и инвалидам необходимо самостоятельно приезжать за тростями, костылями, памперсами и другими средствами реабилитации в филиалы Фонда социального страхования, в которые из глубинки трудно добраться, вдвойне труднее – людям с ограниченными возможностями (обращение К. № 06-13/662).

По-прежнему не решена проблема благоприятной среды для инвалидов. Ограничение доступа к зданиям, объектам социальной инфраструктуры для инвалидов-колясочников зачастую происходит не из-за отсутствия пандуса в магазине или метро, а из-за отсутствия пандусов у подъезда своего же дома и слишком узких дверных проемов, в которые не проходит коляска.

Там, где пандусы имеются, они часто не соответствуют строительным нормам и правилам (СНиП 35-01-2001 «Доступность зданий и сооружений для маломобильных групп населения» (приняты Постановлением Госстроя РФ от 16 июля 2001 г. № 73). В этом случае пандусы образуют слишком крутой спуск, и пользование ими может повлечь опасность для здоровья инвалида-колясочника.

Т. (обращение № 06-13/545) указывает в своей жалобе на невозможность пользования пандусом из-за высоты крыльца и крутого наклона пандуса. На запрос Уполномоченного в администрацию Орджоникидзевского района и в эксплуатирующую организацию с требованием провести работы по оборудованию пандуса, соответствующего СНиПам, сообщается, что установка пандуса в соответствии со СНиПами приведет к тому, что будут перегорожены подъездные пути к дому. Конечно, есть много вопросов к проектировщикам домов с полутораметровым по высоте крыльцом, но расстраивает и

бюрократический подход чиновников, которым предложено вывести пандус на газон, чтобы избежать перегорожения дороги, а они отвечают, что надо бы опросить сначала всех собственников квартир в доме, ведь это реконструкция общего имущества, при этом никаких действий не предпринимая...

В настоящий момент направлено заявление в адрес прокуратуры о применении мер прокурорского реагирования для содействия Т. в реализации его права на доступ к объектам социальной инфраструктуры.

Аналогичные обращения по вопросу несоответствия пандусов в подъезде жилого дома строительным нормам и правилам поступали и от других граждан. Так, в обращении С. (№ 06-13/1964) жаловалась на то, что она, инвалид-колясочник, не имеет возможности самостоятельно выехать на улицу, поскольку пандус в подъезде имеет очень большой наклон, просила оказать материальную помощь в оплате пристроя к балкону первого этажа. «Чтобы самостоятельно выходить на улицу, — пишет заявительница, — я решила выяснить, есть ли возможность пристроя к моему балкону на первом этаже конструкции, которая бы обеспечила спуск. В администрации Орджоникидзевского района сообщили, что такая возможность существует, но проектно-строительные работы обойдутся в сумму более 100 тысяч. Мне, инвалиду, найти эти деньги нигде...» Вызывает недоумение позиция администрации, которая разъясняет заявителю право заплатить за пристрой конструкции, в то время как на властных органах лежит обязанность устранить нарушения, препятствующие передвижению инвалида в подъезде. На это и было указано в письме Уполномоченного в адрес главы Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга.

В ответе администрации Орджоникидзевского района указывается, что реконструкция пандуса в подъезде запланирована на 2 квартал 2007 года. Данный вопрос находится на контроле Уполномоченного.

Беспокоит продолжающееся сокращение рабочих мест для слепых и слабовидящих.

Так, Первоуральский участок Ревдинского учебно-производственного предприятия Всероссийского общества слепых, на котором работало раньше 100 инвалидов по зрению, в этом году располагал только 14 рабочими местами, а к концу этого года людям рекомендовано покинуть и их, занявшись надомным трудом. Ломать не строить. Поэтому очень важно не допустить закрытия этого участка, поскольку создавать с нуля будет гораздо труднее.

Комитет Министров Совета Европы в апреле этого года принял План действий по защите прав людей с ограниченными возможностями на 2006–2015 годы. Он включает в себя направления, касающиеся таких сфер, как участие в общественной, политической и культурной жизни, образование, информация, трудоустройство, доступ к зданиям и средствам транспорта.

В 2006 году подошла к завершению пятилетняя работа Организации Объединенных Наций по разработке проекта Конвенции о защите прав и достоинства инвалидов. В Конвенции используется социальный подход к инвалидности: она подразумевается не как нарушение здоровья, ведущее к невозможности участвовать в жизни общества, то есть проблема инвалидов, а, наоборот, как проблема всего общества. Речь идет о социализации, об инклюзивном образовании, о гарантиях трудовой занятости, которых инвалиды давно добивались. Документ запрещает любую дискриминацию инвалидов. Он принят ООН 13 декабря 2006 года.

Важно, что ратификация Россией данного документа ООН должна будет привести к совершенствованию законодательной базы системы социальной защиты лиц с ограниченными возможностями и в целом к усилению национального механизма защиты их прав.

Государство обязано будет выполнять рекомендации, которые будет делать специальный комитет по контролю за соблюдением норм Конвенции по защите прав инвалидов.

САМЫЕ БЕЗЗАЩИТНЫЕ

К сожалению, стали в настоящее время традиционными жалобы заявителей на госпитализацию в психиатрический стационар после конфликта с родственниками, и конфликт этот связан с неразрешенными разногласиями по поводу пользования жилой площадью (обращения №№ 06-13/2148, 06-13/1536, 06-13/937 и другие).

В результате конфликта люди нередко находятся в состоянии сильного душевного волнения, и это является поводом для родственников вызывать психиатрическую бригаду.

В этих случаях лицо госпитализируется на достаточно короткий срок, нередко под воздействием подавленного состояния дает согласие на лечение, однако сам факт госпитализации и нахождение в стационаре является для человека сильной травмирующей ситуацией.

Поступали к Уполномоченному и жалобы на разглашение медицинской тайны о наличии у лица психического заболевания и нарушении медицинской этики.

Заявительница С. (обращение № 06-13/1035) жаловалась на то, что врачи, к которым она обращалась по поводу лечения общих заболеваний, в грубой форме ссылались на наличие у нее психического заболевания и отказывали ей в направлении ее на дополнительное обследование. По факту разглашения медицинской тайны направлено обращение в прокуратуру в интересах С.

Возникает и проблема безопасности доступа к психиатрической помощи: к Уполномоченному поступили обращения родственников пациентов

психиатрического учреждения, расположенного по адресу: пер. Кустовой в Екатеринбурге. С дорожными службами удалось согласовать установку пешеходного перехода и светофора на данном участке, однако осложняет ситуацию с безопасностью невозможность оборудования тротуара.

Поступали и жалобы на процессуальные нарушения в ходе назначения судебно-психиатрической экспертизы в уголовном процессе (обращение И. № 06-13/1581), когда дело о назначении стационарной судебно-медицинской экспертизы рассматривалось без извещения и участия лица, в отношении которого назначается экспертиза.

Ревдинский городской суд Свердловской области на запрос Уполномоченного следующим образом обосновал назначение экспертизы в отсутствие лица, в отношении которого она назначается: «В соответствии с частью 2 статьи 203 УПК РФ судебное решение о помещении обвиняемого в психиатрический стационар для производства судебно-психиатрической экспертизы выносится в порядке, установленном статьей 165 УПК РФ, которая не предусматривает участие лица, в отношении которого принимается судебное решение».

К сожалению, не всем судам общей юрисдикции известна позиция Конституционного суда Российской Федерации по вопросу толкования статей 165 и 203 УПК РФ в применении к правам и гарантиям равенства сторон в судебном процессе при назначении судебно-психиатрической экспертизы. В Определении от 8 июня 2004 года № 194-О Конституционный суд РФ указал, что ранее сформулированные правовые позиции Конституционного суда РФ по вопросу права на защиту не позволяют толковать статьи 165 и 203 Уголовно-процессуального кодекса РФ как ограничивающие право лично участвовать в судебном заседании по вопросу направления на судебно-психиатрическую экспертизу.

Неприменение судами общей юрисдикции позиций Конституционного суда РФ, согласующихся с практикой Европейского суда по правам человека и основанных на ней, приводит к ситуации, когда законодательство и его толкование Конституционным судом РФ соответствует европейским стандартам, а в правоприменительной практике закону придается иное толкование, в результате чего нарушаются права, гарантированные Конвенцией.

Особую озабоченность вызывает проблема длительного нахождения обвиняемых и подсудимых в следственных изоляторах Свердловской области в ожидании проведения им стационарной судебно-психиатрической экспертизы.

Срок производства стационарной судебно-психиатрической экспертизы согласно законодательства составляет 30 дней со дня помещения испытуемого в психиатрический стационар, и данные сроки соблюдаются. Однако срок ожидания в очереди на госпитализацию составляет от 2 до 4 месяцев за счет назначения судебно-психиатрической экспертной службе ОГУЗ СОКПБ производства экспертиз следственно-арестованным лицам Челябинской и Курганской областей.

Министерство здравоохранения Свердловской области отмечает, что причиной сложившейся ситуации на протяжении многих лет наряду с ростом преступности в области и соответственно увеличения числа назначаемых экспертиз, является крайне неудовлетворительное состояние материально-технической базы стационарного судебно-психиатрического экспертного отделения для лиц, содержащихся под стражей ОГУЗ «Свердловская областная клиническая психиатрическая больница». Пропускная способность отделения – 230 экспертиз в год, при потребности Свердловской области до 300 экспертиз в год.

Определенные перспективы изменения ситуации есть. Министерство здравоохранения Свердловской области сообщает, что за счет средств областного бюджета запланировано разработать новую проектно-сметную

документацию прибора в соответствии с новыми санитарно-техническими и иными нормативными актами, предъявляемыми к режимным учреждениям. Планируется включение объекта в областную и федеральную строительную программу (ориентировочная стоимость строительных работ составляет 20 млн. рублей).

К Уполномоченному неоднократно поступали жалобы как отдельных заявителей, так и организаций в защиту их интересов по вопросу ограничения в пользовании мобильными телефонами пациентов психиатрических стационаров.

Очевидно, что необходимы дифференцированные режимы наблюдения за больными и их содержания в соответствии с Положением о психиатрической больнице, утвержденном Приказом Министерства здравоохранения СССР от 21.03.1988 г.

Однако необходимо учитывать и тот факт, что нередко пациенты, которым по состоянию их здоровья разрешен доступ к стационарному телефону, не могут им воспользоваться по той причине, что телефон в отделении, как правило, один, он необходим для пользования врачами, и пациенту отказывают в возможности связаться с родственниками или защитником.

Запрет использования мобильных телефонов основан на Приказе Министерства здравоохранения СССР от 23.03.1976 года, регулирующем санитарно-эпидемиологический режим в отделениях больниц. Приказ запрещает пациентам брать с собой в палату что-либо кроме предметов гигиены, однако в больницах общего профиля запрет на пользование мобильными телефонами фактически уже снят.

В 2006 году Уполномоченным вновь принимались попытки создания независимой службы защиты прав пациентов психиатрических стационаров –

данная структура предусмотрена Федеральным законом «О психиатрической помощи и гарантиях прав граждан при ее оказании».

Однако, несмотря на то, что с момента принятия закона прошло 14 лет, такая служба на федеральном уровне создана не была, в то время как необходимость ее создания подтверждается многочисленными жалобами пациентов психиатрических стационаров и иных лиц, столкнувшихся с системой оказания психиатрической помощи. Уполномоченным была поддержана инициатива заместителя председателя Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области В.П. Новоселова по созданию такой службы в регионе при Уполномоченном по правам человека Свердловской области.

Кроме того, Уполномоченный по правам человека Свердловской области совместно с Независимой психиатрической ассоциацией России (Москва) провел семинар «Дестигматизация и правовая помощь пациентам психиатрических учреждений», в ходе которого обсуждались вопросы принятия Положения о такой службе и порядок ее действия. О необходимости службы защиты прав пациентов говорили не только представители организаций пациентов и юристы. Сами врачи возлагают надежду на то, что служба могла бы взять на себя решение тех юридических проблем, которые им приходится помогать решать пациенту, находящемуся в стационаре: содержания жилья, оформления пенсий и пособий.

ЖИЛИЩНЫЙ АПОКАЛИПСИС

Особое беспокойство Уполномоченного по правам человека вызывает гарантированное Конституцией РФ право граждан на жилище, которое предполагает стабильное постоянное пользование жилым помещением, достойные жилищные условия и здоровую среду обитания.

Гражданин Х. еще в марте 2005 года обратился к Уполномоченному по правам человека с жалобой на действия администрации г. Екатеринбурга, администрации Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга, ЕМУП «Орджоникидзевский РЭМП» (обращение № 05-13/658), которые сначала направили гражданину Х. предупреждение о выселении, а затем обратились в суд с соответствующим исковым заявлением.

Орджоникидзевским районным судом 6 июля было принято решение о выселении семьи гражданина Х. из жилого помещения без предоставления другого жилого помещения. К сожалению, такая практика выселения людей из жилых помещений в г. Екатеринбурге уже стала нормой. Суд обосновал свою позицию тем, что ордер был выдан ненадлежащим лицом – бывшим директором МУП «Градмаш», который не имел такого права. При этом суд установил, что гражданин Х. каких-либо противоправных действий при вселении в жилое помещение не совершал и прожил с семьей в спорной квартире 5 лет, добросовестно оплачивая жилищные и коммунальные услуги.

Речь идет о человеке, который на протяжении 17 лет проработал слесарем-сантехником сначала в МУП «Градмаш», а после банкротства переводом был оформлен в ЕМУП «Орджоникидзевский РЭМП», и работал до тех пор, пока позволяло здоровье. В ноябре 2002 года гражданина Х. уволили по состоянию здоровья из-за инвалидности, которая стала следствием его профессиональной деятельности.

«Когда было 30 градусов ниже нуля, мне приходилось по пояс в воде устранять аварии на водопроводе, за что и поплатился своим здоровьем», – вспоминает Х.

В установленном законом порядке, на основании списков предприятия, гражданину Х., как очереднику, в порядке улучшения жилищных условий вместо однокомнатной квартиры была предоставлена двухкомнатная квартира. На основании постановления главы администрации Орджоникидзевского

района г. Екатеринбурга № 401 от 04.04.2002 г. был выдан ордер № 007. 25 сентября 2002 года был заключен бессрочный договор найма жилого помещения и предоставления «нанимателю» коммунальных и других услуг по обслуживанию и ремонту жилого помещения. И в ордер, и в договор вписаны члены его семьи (жена и дочь).

Неоднократные консультации с авторитетными юристами, в том числе с опытным судьей в отставке показывают, что такого судебного решения вообще не могло быть, поскольку гражданин отработал на муниципальном предприятии 17 лет; пропущен срок исковой давности признания ордера недействительным; отсутствуют противоправные действия со стороны гражданина; жилое помещение распределено на основании списков нуждающихся и добросовестно оплачивается как за наем жилья, так и за коммунальные услуги по договору, о чем свидетельствуют квитанции.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 17.10.2006 года решение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга оставлено без изменения, а кассационная жалоба гражданина Х. оставлена без удовлетворения.

Сложно забыть слезы взрослого мужчины-инвалида, когда он с тросточкой выходил из зала судебных заседаний в Орджоникидзевском районном суде и в Областном суде.

Уполномоченным по правам человека будут приложены все усилия, чтобы защитить конституционное право гражданина Х. на жилище, включая помощь по составлению надзорной жалобы и участие в суде представителя Уполномоченного. Если необходимо, дело будет доведено до Верховного суда РФ. К сожалению, это одна история из десятков выселений.

А вот жителям общежития на ул. Фрезеровщиков, 32, г. Екатеринбурга пришлось столкнуться с ситуацией переселения из одной комнаты в другую в том же самом общежитии либо в другое общежитие (коллективное обращение

№ 06-13/3041). Это общежитие находится на балансе ОАО «Уралэнергомаш», непосредственно обслуживание общежития осуществляет ООО «Стройтехэксплуатация», а исковые требования в Орджоникидзевский районный суд г. Екатеринбурга о выселении граждан с предоставлением другого жилого помещения в общежитии предъявлены ОАО «Уралэлектротяжмаш-Уралгидромаш».

Жителям никогда не выдавались платежные документы (квитанции), что обоснованно вызывало недоверие к суммам, начисляемым в качестве оплаты за жилищные и коммунальные услуги. Граждане просто не знали, сколько и кому они должны платить, поэтому обратились в прокуратуру Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга. Прокурором была проведена проверка, которой установлено нарушение порядка ценообразования в ООО «Стройтехэксплуатация», выразившееся в завышении платы за жилищно-коммунальные услуги. По результатам проверки рассмотрено дело об административном правонарушении в отношении должностного лица и юридического лица. Виновные привлечены к административной ответственности в виде штрафа по ст. 14.6 КоАП РФ. Региональной энергетической комиссией предложено произвести перерасчет с гражданами, проживающими в общежитии в счет предстоящих платежей за проживание.

Однако ничего не было сделано, наоборот, юрисконсульт ОАО «УЭТМ-УГМ» И.И. Михайлов от имени предприятия по доверенности обратился в суд с иском о переселении граждан в комнаты меньшей площади по причине долга.

Граждане не отрицают, что они должны оплачивать жилищно-коммунальные услуги и готовы это сделать, но только по надлежащим квитанциям и в соответствии с Постановлением главы Екатеринбурга от 22.02.2006 г. № 112. Как пояснили сами люди, директор ООО «Стройтехэксплуатация» В.И. Стогний заявил им, что искусственно создаст гражданам долг, не принимая оплату, а затем выселит как должников.

Заочным решением Орджоникидзевского районного суда 19.10.2006 г. гражданин К. был выселен из комнаты в общежитии по ул. Фрезеровщиков, 32 в комнату меньшей площади в общежитие на ул. Старых Большевиков, 18. Это заочное решение суда было отменено.

ОАО «Уралэнергомаш» вправе было обратиться с иском о взыскании долга, подтвердив этот долг документально до каждого рубля, но здесь усматривается простое желание освободить жилые помещения в хорошем общежитии секционного типа и переселить людей в общежитие коридорного типа.

Орджоникидзевским районным судом г. Екатеринбурга 10.01.2007 года вынесено решение об отказе в удовлетворении исковых требований о выселении (переселении) гражданки М., являющейся одинокой мамой воспитывающей несовершеннолетнего ребенка, из этого же общежития на ул. Фрезеровщиков, 32 (коллективное обращение № 06-13/3041). Со стороны Уполномоченного по правам человека ведется постоянный контроль за этой ситуацией, гражданам оказывается помощь в подготовке процессуальных документов и предоставляются необходимые консультации.

В другой ситуации, по защите права на проживание в общежитии, к Уполномоченному обратилась гражданка Р. (обращение № 06-13/202). Она вместе с семьей из 7 человек, из них двое несовершеннолетних детей, проживает в общежитии на ул. Умельцев, 5, г. Екатеринбурга.

Это общежитие находится на балансе государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования Свердловской области «Уральский техникум ремесленников-предпринимателей». Как было позже установлено, директор техникума Н.А. Доронин нанял юриста, специализирующегося на выселении людей из общежитий.

Безусловно, такой факт не мог быть оставлен без внимания Уполномоченного, и семье Р. была оказана квалифицированная юридическая

помощь по подготовке необходимых документов и представление интересов семьи в судебном заседании. Кроме того, было подготовлено встречное исковое заявление о признании права пользования занимаемыми жилыми помещениями в общежитии.

Решением Чкаловского районного суда 16 марта было отказано в удовлетворении исковых требований о выселении семьи Р. из общежития без предоставления другого жилого помещения. Встречный иск гражданки Р. удовлетворен в полном объеме. В качестве обоснования суд указал: «Р. и члены ее семьи не могут быть выселены из общежития без предоставления им другого жилого помещения, т.к. ответчица с семьей вселена в общежитие в установленном законом порядке, проработала у истца более 10 лет... Довод об отсутствии уважительных причин расторжения трудового договора с гражданкой Р. не является юридически значимым, поскольку она проработала в учреждении 19 лет. Кроме того, как следует из объяснений ответчицы, ее увольнение вынуждено необходимостью ухода за внуком 2004 года рождения, имеющим серьезные заболевания, что подтверждается заключением КЭК детской городской больницы № 8».

Определением судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда от 6 июня решение Чкаловского районного суда от 16 марта оставлено без изменения.

Таким образом, с помощью суда Уполномоченному по правам человека удалось защитить конституционное право на жилище семьи гражданки Р., тем самым обеспечив проживание в общежитии двум детям.

К сожалению, по-прежнему жители общежитий остаются заложниками воли своих хозяев. Во второй половине года в г. Екатеринбурге проведено несколько голодовок жителей общежитий. В частности, эти акции прошли в общежитии федерального государственного унитарного предприятия «Урал-трансмаш» и федерального государственного унитарного предприятия

«Уральский оптико-механический завод». Целью обеих голодовок были требования передачи федеральных общежитий в муниципальную собственность, с последующей приватизацией занимаемых жилых помещений, выдача договоров на проживание и предоставление гарантий на дальнейшее проживание в общежитии. А поводом служили высокомерие должностных лиц в отношении бесправных жителей.

В связи с голодовками жителей общежитий Уполномоченный по правам человека 2 ноября провел рабочую встречу с руководителями федеральных оборонных предприятий, с участием председателя Союза предприятий оборонной отрасли В.И. Батуева, заместителя министра по управлению государственным имуществом Свердловской области В.А. Дубовцева и представителями жителей общежитий.

Уполномоченный по правам человека предложил провести парламентские слушания, которые состоялись 19 декабря. На них присутствовала депутат Государственной Думы Федерального Собрания РФ Г.П. Хованская, которая высказала понимание проблем жителей общежитий и сообщила, что в Государственной Думе рассматривается пакет поправок к новому Жилищному кодексу РФ.

Как отметила Г.П. Хованская, новый Жилищный кодекс РФ, может быть, и честный, но несправедливый, так как ч. 2 ст. 102 ЖК РФ закрепила «переход права собственности на жилое помещение в общежитии, передача его в хозяйственное ведение или оперативное управление другому юридическому лицу влечет прекращение договора найма жилого помещения». Поправки, которые внесены в Государственную Думу, содержат нормы о том, что такая передача общежития «не влечет прекращение договора найма жилого помещения в общежитии». Кроме того, на парламентских слушаниях было дополнено содержание ст. 103 ЖК РФ категориями граждан, которые не могут быть выселены без предоставления другого жилого помещения: работники

предприятий, учреждений, организаций, которые проработали свыше 10 лет; одинокие лица, проживающие в общежитии вместе с несовершеннолетними детьми; лица, уволенные по сокращению штатов либо в результате ликвидации предприятия или его банкротства.

В настоящее время разработан и утвержден график передачи общежитий, находящихся в государственной областной собственности. Он подписан министром по управлению государственным имуществом Свердловской области А.М. Молотковым и заместителем главы Екатеринбурга К.Я. Крыниным. В течение декабря 2006 года должны были передать 15 общежитий, и на парламентских слушаниях заместитель главы Екатеринбурга К.Я. Крынин сообщил, что администрация г. Екатеринбурга готова принять их, независимо от санитарного и технического состояния. Однако в письме министру МУГИСО из администрации г. Екатеринбурга, подписанном К.Я. Крыниным, сообщается, что вопрос о передаче общежитий может быть решен положительно только после перечисления в бюджет города Екатеринбурга 102 млн. рублей.

Речь идет о выделении областных бюджетных средств, которые в таком объеме не запланированы, и, более того, уже утвержден бюджет области на 2007 год, поэтому вопрос о передаче общежитий осуществляется с нарушением сроков, установленных графиком.

Защита права на жилище граждан, проживающих в общежитиях, всегда была и остается самым актуальным и проблемным участком деятельности Уполномоченного по правам человека Свердловской области.

Сколько бы Уполномоченный ни бил тревогу по факту выселения жителей из общежития по ул. Машиностроителей, 37, где проживают 269 китайцев и вьетнамцев, уже после депутатских слушаний, четверо строителей получили уведомление о выселении. Один из них проработал в Уралмашстрое всю трудовую жизнь. С просьбой защитить жилищные права строителей

обратился заместитель директора ЗАО «СМУ-25 Уралмашстрой» Ф.Г. Ахмадуллин (обращение № 06-13/3375).

Печально известное общежитие на ул. Машиностроителей, 37 в настоящее время находится в ведении Уральского филиала ФГУП «Федеральный центр логистики».

Конечно, будем биться за этих людей. Но право собственника важнее для суда. Только вот почему собственник-то (а это федеральная собственность) так жесток к простому строителю, почему никому нет дела, что вытворяет здесь представитель Росимущества?

Уверена, что общими усилиями Законодательного Собрания, общественных организаций права жителей будут защищены.

До сих пор семья гражданки Н. (обращение № 05-13/2177) продолжает проживать в квартире без регистрации по месту жительства. А причиной тому служит нежелание администрации Октябрьского района г. Екатеринбурга оформить с семьей договор социального найма. Эта ситуация находится на контроле Уполномоченного в течение 2 лет. Причиной сноса дома № 149-а на ул. Куйбышева (прежнее место жительства семьи Н.) и предоставлением гражданам другого благоустроенного жилья, является Постановление главы Екатеринбурга от 20.06.05 г. № 550 «О выполнении мероприятий стратегического проекта «Городская электричка». В связи с этим гражданке Н. был выдан смотровой ордер на трехкомнатную квартиру взамен сносимой. Эта квартира полностью устроила семью, и они дали свое письменное согласие. Получив его, администрация Октябрьского района длительное время молчала, затем предъявила претензии по освобождению квартиры, далее были угрозы выселения по судебному решению.

Главе администрации Октябрьского района С.Н. Назарову направлено четыре (!) письма от Уполномоченного. Хотелось решить данный вопрос без вмешательства правоохранительных органов. Не получилось! Видимо, в 2007

году следует направить запрос прокурору Октябрьского района г. Екатеринбурга.

В качестве пострадавшего от незаконного сноса жилого дома на ул. Татищева, 40 г. Екатеринбурга, к Уполномоченному по правам человека обратился гражданин К. (обращение № 06-13/706). Часть данного дома принадлежала гражданину К. и его семье (жена и трое несовершеннолетних детей), также в доме были зарегистрированы родители К.

Проверкой Уполномоченного установлено, что Постановлением главы города Екатеринбурга от 11.04.2002 года № 369-и «О согласовании ООО «Объединение Агропромдорстрой» предварительного места размещения для проектирования многоэтажных жилых домов, с нежилыми помещениями на первых этажах, подземными стоянками на ул. Токарей – Татищева – Сухорукова – Нагорной» другого документа о предоставлении указанного участка данной организации не выпускалось.

С целью обеспечения конституционного права на жилище и защиты права собственности гражданина К. Уполномоченным были направлены запросы в Верх-Исетское УВД г. Екатеринбурга, прокурору Верх-Исетского района г. Екатеринбурга, а также прокурору Свердловской области.

В ответе из прокуратуры Свердловской области (от 11.12.2006 г. № 7-27-17-06) указано, что доводы о незаконном сносе домовладения гражданина К. подтвердились, по результатам проверки прокурором Верх-Исетского района по факту незаконного сноса домовладения по адресу: г. Екатеринбург, ул.Татищева, 40 возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 330 Уголовного кодекса РФ, которое направлено в УВД Верх-Исет-ского района для производства дознания.

По информации УВД Верх-Исетского района (письмо от 27.09.2006 г. № 26/4-26952), при опросе юрист ЗАО «Нова-строй» Н.П. Щербакова пояснила, что земельный участок, на котором ранее размещался дом № 40 на ул.

Татищева, был отведен ООО «Агропромдорстрой» на основании Постановления главы г. Екатеринбурга № 369-н от 11.04.2002 г. для строительства многоэтажных жилых домов со сносом находящихся на земельном участке домов. 10.06.2003 г. права на земельный участок были переданы ЗАО «Новострой», в том числе и снос дома.

Уполномоченный направил письмо генеральному директору ЗАО «Новострой» С.П. Мямину с предложением выполнить требования жилищного законодательства, действовавшего на момент сноса (ст. 137 ЖК РСФСР), и предоставить семье К. жилое помещение по установленным нормам взамен снесенного, т.к. другим собственникам были предоставлены соответствующие жилые помещения. Вопрос остается на контроле.

На личном приеме в г. Тавде к Уполномоченному обратились жильцы дома № 120 на ул. Кирова (обращение № 06-13/3321). Они сообщили, что работники Тавдинского отдела Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области не регистрируют право собственности на жилые помещения.

Копиями документов подтверждается, что строительство дома осуществлялось из средств федерального бюджета, областного бюджета и паевых взносов членов ЖСК «Надежда». Дом уже давно сдан в эксплуатацию, люди в нем проживают, но не могут зарегистрировать свои права на жилье (право собственности). К сожалению, некоторые граждане умерли, так и не дождавшись регистрации права собственности.

К обращению была приложена копия решения Арбитражного суда Свердловской области от 24.05.2005 г. дело № А60-5190/2005, в котором указано, что на момент обращения в суд граждане-члены кооператива оплатили стоимость квартир, в связи с чем и на основании п. 4 ст. 218 Гражданского кодекса РФ они приобретают право собственности на занимаемые ими квартиры.

Людей, которые обратились к Уполномоченному в Тавде и Таборах, было легко понять - они вносили личные деньги в течение более десятка лет. Как физические лица они обращались в Тавдинский отдел ГУ ФРС по Свердловской области, но им отказали в регистрации права собственности.

На письмо Уполномоченного по правам человека получен ответ от руководителя Главного управления Федеральной регистрационной службы по Свердловской области М.Н. Зацепина, в котором указано, что с учетом имеющихся документов сделан вывод о возможности проведения государственной регистрации права собственности граждан - членов ЖСК «Надежда» на жилые помещения, расположенные в Тавде на ул. Кирова, 120.

В конце года Уполномоченный получил письмо от тавдинцев, которые с благодарностью сообщили, что вопрос о регистрации права собственности решился положительно.

Три года люди переживали ситуацию, которой не должно было быть. Рынок добавил много проблем человеку, в том числе обманул при участии в долевом строительстве, соинвестировании.

Болезненное, тяжелое восприятие нарушения права на жилье показало в 2006 году, что оно может вывести людей на улицу. Но пока невозможно найти органы, которые бы защищали жилищные права человека в полном объеме.

Включение программы «Доступное жилье» в число национальных приоритетов вселило надежды сотням тысяч жителей области. Но по-прежнему ощущение разрыва между декларацией и реальностью пугает людей. Непрозрачность строительных программ, социальных очередей затмевают все растущие темпы строительства.

ОТВЕСТИ ОТ РЕБЁНКА БЕДУ

Уровень развития общества можно определить по отношению этого общества к детям. Состояние семьи и детства сегодня – отражает глубокий кризис организации российского общества. Именно поэтому Президент Российской Федерации В.В. Путин в настоящее время обозначил в качестве одной из приоритетных задач для России – реализацию государственной политики в области охраны прав детей, обеспечения наилучших возможностей для развития, воспитания, обучения ребенка.

В соответствии со статьей 43 Конституции Российской Федерации каждый имеет право на образование. При этом право на образование следует рассматривать как совокупность прав, включая право на выбор образовательного учреждения.

Гражданка Т. из г. Екатеринбурга (обращение № 06-13/2059) обратилась к Уполномоченному с просьбой помочь решить вопрос о зачислении ее сына в первый класс по их фактическому месту проживания, поскольку учеба в общеобразовательном учреждении по месту регистрации заявителя предполагала долгий проезд маленького ребенка до школы в общественном транспорте. Обращение матери к начальнику Управления образования администрации Октябрьского района и к директору гимназии не дали положительного результата.

После ходатайства Уполномоченного в Управление образования администрации города Екатеринбурга ребенок зачислен в ближайшее к месту проживания общеобразовательное учреждение.

К сожалению, это не единственная жалоба. Надеюсь, в 2007 году их не останется.

Государство гарантирует гражданам право на конкурсной основе бесплатно получить высшее образование в государственном или муниципальном образовательном учреждении и на предприятии, которое закреплено в пункте 2 статьи 43 Конституции Российской Федерации.

С целью получения информации о наличии такой возможности в высших учебных заведениях в г. Екатеринбурге Уполномоченный запросил сведения о количестве студентов, обучающихся за счет средств бюджета. По данным десяти образовательных учреждений высшего профессионального образования в 2003/2004 учебном году в этих вузах на бюджетной основе обучалось 56960 студентов, в 2006/2007 годах – 54354 чел.

За четыре учебных года количество студентов, получающих высшее образование бесплатно, уменьшилось на 2606 человек. Уполномоченный обратился к депутатам Государственной Думы и членам Совета Федерации от Свердловской области с просьбой сохранить возможность получения высшего образования бесплатно.

Сохраняется острота проблемы обеспечения гарантий государства по отношению к детям-сиротам, детям, оставшимся без попечения родителей, лицам из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Количество обращений возрастает с каждым годом. В соответствии с действующим законодательством в образовательных учреждениях содержание и обучение этой категории детей, а также лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, осуществляются на основе полного государственного обеспечения.

В адрес Уполномоченного поступило обращение от ребенка, оставшегося без попечения родителей (обращение № 06-13/2166) с просьбой о помощи в восстановлении ее на полное государственное обеспечение. Ребенок после окончания школы из социального учреждения в Верх-Исетском районе г.Екатеринбурга по направлению Министерства общего и профессионального образования Свердловской области поступил в профессиональный лицей «Стиль», где ему было отказано в полном государственном обеспечении. После обращения Уполномоченного в Министерство общего и профессионального

образования Свердловской области ребенок зачислен на полное государственное обеспечение.

Остается большим для Свердловской области вопрос с реализацией жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и лиц из числа детей этой категории. Об этом говорит почта Уполномоченного (обращения №№ 06-13/1725, 06-13/2056, 06-13/2307, 06-13/2401, 06-13/2798, 06-13/3076). Особое внимание Уполномоченного к этому вопросу связано с тем, что конституционное право на жилище (статья 40 Конституции Российской Федерации) является определяющим для реализации других прав детей.

Беспокоит Уполномоченного, что граждане из числа вышеназванной категории, не подавшие заявление о внеочередном обеспечении жилой площадью до 23-летнего возраста, лишаются права на эту меру социальной поддержки и подают документы уже на «общих основаниях», как малоимущие граждане, нуждающиеся в жилом помещении, где «очередь» во много раз больше. При этом, как утверждают заявители, они не знали о существующих юридических нормах. Здесь сказывается недостаточное правовое просвещение детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

К Уполномоченному обратились дети-сироты С. (обращения №№ 05-13/2206, 06-13/853) с просьбой о помощи в защите их жилищных прав. Их мать, лишенная родительских прав, проживает в г. Санкт-Петербурге, там же зарегистрированы дети, и за ними закреплены две комнаты в коммунальной квартире. Жилье не приватизировано. Опекун, отстаивая права детей в судебном порядке, подавала иск об изменении договора найма жилого помещения, с целью приватизации причитающейся детям комнаты самостоятельно. На протяжении многих лет опекун судилась с матерью этих детей, однако проблема так и не решена.

Неоднократные обращения Уполномоченного в различные органы не смогли решить проблему. Ситуация осложнялась еще и тем, что семья не имеет

ни материальной, ни физической возможности присутствовать на судебных процессах по месту жительства ответчика. Понимая всю важность для детей решения жилищного вопроса, Уполномоченный командировал сотрудника аппарата в Санкт-Петербург, где состоялась встреча с представителем органа опеки и попечительства муниципального образования «Коломна» г. Санкт-Петербурга и инспектором подразделения по делам несовершеннолетних отделения милиции, а также матерью детей. Совместно с представителями органа опеки и ОВД сотрудник посетила спорную квартиру.

Была достигнута договоренность о предварительном оформлении документов матерью детей для приватизации и оплате проезда детей и опекуна до Санкт-Петербурга и обратно, а также оказании помощи со стороны органов опеки и попечительства в том случае, если будет принято решение опекуном и детьми о поездке в Санкт-Петербург. При поездке семьи была бы решена и еще одна проблема – получение паспорта достигшей возраста 14 лет одной из опекаемых, без снятия ее с регистрационного учета в Санкт-Петербурге, поскольку по существующим юридическим нормам получить этот документ возможно только по месту регистрации.

Понимая всю конфликтность сложившейся ситуации, детям и их опекуну предложен другой вариант решения проблемы. Сотрудник аппарата встретила с Уполномоченным по правам ребенка города Санкт-Петербурга Л.Г. Таритой по вопросу оказания содействия в защите жилищных прав с помощью правозащитных организаций Санкт-Петербурга. Их адреса были сообщены заявителям. Дети и опекун решили пойти по второму пути решения проблемы. Возможные риски, связанные с тем, что их интересы будут представлять совершенно посторонние люди, сотрудники аппарата разъяснили им при личной встрече.

Еще одна проблема, которую обозначила для Уполномоченного жительница Екатеринбурга С., – это обеспечение детей-сирот и детей,

оставшихся без попечения родителей бесплатным проездом в Екатеринбургском метрополитене.

В соответствии с Постановлением Правительства Свердловской области от 30.08.2005 г. № 709-ПП «Об утверждении положения о порядке проезда детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, обучающихся в областных государственных и муниципальных образовательных учреждениях, на городском, пригородном, в сельской местности на внутрирайонном транспорте (кроме такси), а также проезда один раз в год к месту жительства и обратно к месту учебы» дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, обучающиеся в областных государственных и муниципальных образовательных учреждениях, обеспечиваются бесплатным проездом в случаях необходимости, оговоренных вышеуказанным постановлением. Как указывает заявитель С. (обращение № 06-13/3048), до настоящего времени дети этой категории пользуются услугами метрополитена платно. Этот вопрос поставлен Уполномоченным на контроль.

Проблема соблюдения прав детей с ограниченными возможностями в Российской Федерации активно поднимается в последние годы.

Однако на сегодняшний день ее острота сохраняется. В адрес Уполномоченного обратилась мать ребенка-инвалида (обращение № 06-13/2873), имеющего серьезные психоневрологические нарушения. После постановки этого диагноза для ребенка закрылись двери многих учреждений, включая реабилитационный центр для детей и подростков с ограниченными возможностями. Регулирующие их работу нормативные документы не ориентированы на помощь детям с таким диагнозом. Соответственно предоставление услуг по реабилитации и адаптации, а также коррекционно-педагогические услуги для этих детей-инвалидов отсутствуют. О каких равных с другими гражданами возможностях участия в жизни общества может идти речь у этого человека? Ребенок вынужден находиться целый день один дома,

предоставленный сам себе, поскольку мама, поставленная в такие социально-экономические условия, вынуждена зарабатывать семье средства на существование. Обращений по таким вопросам так много, что они должны быть решены.

Во исполнение Постановления Государственной Думы Федерального Собрания РФ от 19.04.06 г. № 3043-IV ГД «Об объявлении амнистии в связи со 100-летием учреждения Государственной Думы в России» из воспитательной колонии №1 г. Краснотурьинска в июне был освобожден подросток Ж.

Он отправился к месту жительства в г. Нижний Тагил. До места назначения ребенок не доехал. Уполномоченный неоднократно связывался с Территориальной комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав Дзержинского района Нижнего Тагила, но ребенок не был найден около 3 месяцев.

Обеспокоенный за жизнь и здоровье несовершеннолетнего, Уполномоченный направил письмо начальнику Главного Управления внутренних дел Свердловской области с просьбой поставить розыск ребенка под особый контроль. В течение месяца ребенок был найден. Он потерял справку об освобождении, в связи с чем не встал на учет, находился в квартире у своей бабушки.

В соответствии со статьей 181 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации, а также приказом Министерства юстиции РФ от 13.01.2006 г. № 2 «Об утверждении инструкции об оказании содействия в трудовом и бытовом устройстве, а также оказании помощи осужденным, освобождаемым от отбывания наказания в исправительных учреждениях уголовно-исполнительной системы» несовершеннолетние осужденные в возрасте до 16 лет направляются к месту жительства в сопровождении родственников или иных лиц либо работника исправительного учреждения.

На взгляд Уполномоченного, дети старше 16 лет, освобождающиеся из воспитательных колоний и учреждений закрытого типа, также должны сопровождаться взрослыми до места их жительства.

Возможно, сотрудниками территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, являющихся с 01.01.2006 г. территориальными исполнительными органами государственной власти области.

Уполномоченному поступают обращения граждан, находящихся в местах лишения свободы, с просьбой помочь в защите их материнских или отцовских прав.

К сожалению, нередко родителей, находящихся далеко от своих детей в силу осуждения, наказывают еще раз, лишая родительских прав. Жалобы из колоний говорят о том, что наши органы опеки стремятся «списать» родителей, если те оказываются за колючей проволокой.

Осужденная М. (обращение № 06-13/2185) обратилась к Уполномоченному с просьбой оказать помощь в защите ее прав, поскольку государственным областным учреждением Свердловской области «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних» в Красноуфимский городской суд подан иск о лишении ее родительских прав и взыскании алиментов, а сама осужденная не имеет возможности присутствовать на судебном заседании и давать пояснения по существу поставленных вопросов.

В иске сказано, что мать находится в местах лишения свободы, за время проживания детей в Центре их судьбой не интересовалась, воспитанием не занималась, алименты перечисляет по 72 копейки в месяц. Вместе с заявлением осужденной в адрес Уполномоченного поступило письмо начальника исправительной колонии, которая указывает, что М. характеризуется положительно, встала на путь исправления, у нее есть возможность условно-

досрочного освобождения, а также высказана просьба посодействовать в защите прав матери и детей.

После проведения Уполномоченным проверки по данному обращению выяснилось, что мать детей поддерживает с ребятами связь: переписывается с ними, платит алименты в размере от 100 до 200 рублей на каждого ребенка ежемесячно из заработка в исправительном учреждении, желает заниматься их воспитанием после освобождения. «История судимостей» у матери, несомненно, не характеризует ее положительно, но преступления, которые она совершила, были не в отношении своих детей и близких родственников и за них она уже несет наказание.

По результатам проверки Уполномоченный подготовил письмо Красноуфимскому городскому суду с изложением выявленных фактов. 21 августа суд принял решение отказать в удовлетворении иска социально-реабилитационного центра к гражданке М. о лишении ее родительских прав.

В последнее время в адрес Уполномоченного поступает большое количество жалоб с просьбой защитить права детей при разводе родителей.

В результате конфликта между бывшими супругами родители пытаются «насолить» друг другу, используя в качестве «орудия мести» своих детей, не давая им под разными предлогами общаться с родственниками, настраивая детей против другого родителя, не исполняя решение суда о месте жительства ребенка, а то и вовсе скрываясь вместе с детьми (обращения №№ 06-13/2084, 06-13/2263, 06-13/2267, 06-13/3149, 06-13/2512 и т.д.). Казалось бы, это проблемы чисто семейные, и в компетенцию Уполномоченного входит только предоставление юридической консультации. Но Уполномоченный хотел бы обратиться к самым дорогим для ребенка людям – к его родителям. От ваших амбиций в первую очередь страдают самые родные для вас люди – ваши дети. Они любят вас обоих, в каких бы вы ни были друг с другом отношениях. Мудрость и любовь родителей заключается в создании для ребенка после

развода такой атмосферы, которая помогла бы ему справиться с душевной травмой разлуки между родными. Уполномоченный, конечно, здесь не ведет речь об аморальных родителях, общение детей с которыми опасно. В этом случае семьей занимаются компетентные органы.

Беспокойство Уполномоченного вызывает работа органов опеки и попечительства, которыми в соответствии с Семейным кодексом РФ являются органы местного самоуправления.

Проводя проверки по обращениям граждан и анализируя письма заявителей, можно сделать вывод об отсутствии в этих органах единой политики по защите прав детей. Оставляет желать лучшего и уровень теоретических, практических, юридических знаний сотрудников этих органов. А ведь это единственный орган (за исключением прокуратуры, у которой множество других функций), наделенный процессуальным правом и обязанностью защищать права детей в суде по многим судьбоносным для них вопросам. К сожалению, в большинстве случаев позиция защиты строится на личном отношении сотрудника опеки к происходящему, составлении акта жилищно-бытовых условий семьи и формальном анализе имеющихся документов.

При проведении проверки по одной из поступивших жалоб выяснилось, что органы опеки и попечительства даже не знали к какому типу жилья относится помещение, закрепленное за детьми, оставшимися без попечения родителей, кто в нем зарегистрирован, кто является собственником или нанимателем, не говоря уже о контроле с их стороны за состоянием и сохранностью жилого помещения. В результате Уполномоченный обратился в прокуратуру с просьбой провести проверку. Выяснилось, что жилье, подлежащее закреплению за ребенком 1989 года рождения, фактически закреплено за ребенком с этой же фамилией, именем, отчеством, но с другим

годом рождения. Общеизвестно, во что в будущем могла «вылиться» для ребенка эта ситуация.

По инициативе Уполномоченного прошел круглый стол по теме «Отказные дети – резкое увеличение числа. Причины. Как сохранить семью для ребенка?».

Мысль о необходимости поднять эту проблему появилась после того, как главный врач детской больницы № 5 Л.А. Андросова показала Уполномоченному палату «отказников». Сильный руководитель и грамотный врач, она была в бессилии. Слезы тех малышей, кого бросила мама, не оставят в равнодушии ни одного нормального человека, особенно женщин. Четырнадцать деток лежали в детской больнице и ждали, надеялись, что их возьмут родные руки и их плач затронет родное мамино сердце.

Подготовлен специальный доклад Уполномоченного о нарушениях прав ребенка на заботу и воспитание со стороны родителей.

Акцент в нём сделан на морально-нравственную сторону такого явления современности, как «отказные дети». Необходимо направить ресурсы государства на профилактику разлуки ребенка с родителями. Никогда ребенок в государственном учреждении не получит материнского тепла, и никогда не освоит роль матери и отца. Сегодня совершенно ясно: чтобы спасти ребенка – надо растить его в семье!

Для более полной картины по ситуации в области с «отказными детьми» Уполномоченный запросил все родильные дома Свердловской области о количестве детей, оставленных своими родителями в роддоме и оформившими или не оформившими «согласие на усыновление». За время подготовки доклада из 54 родильных домов Свердловской области поступили ответы из 31. По их данным? за 2004 год в родильных отделениях родители «отказались» от 291 ребенка, за 2005 год эта цифра составила 324 человека, то есть на 11 % больше! Возможно, какую-то часть этих детей все же забрали матери, одумавшись в

ближайшее время, но это, к сожалению, единичные случаи. Что же с нами происходит, если столь зачерствело материнское сердце?

АРМЕЙСКАЯ ТРЕВОГА

Этот год выдался одним из самых тяжелых и жестоких по происшествиям в армии. Всю страну и международное сообщество всколыхнуло дело военнослужащего батальона обслуживания Челябинского танкового училища Андрея Сычева, ставшего жертвой издевательств сослуживцев в новогоднюю ночь 2006 года.

Следует отметить «политическую» составляющую данного дела – противостояние военных властей – медиков, и расхождение мнений врачей по вопросу, стало ли тяжелое состояние Андрея результатом наследственной предрасположенности или издевательств стали причиной гангрены. Вызывает уважение принципиальная позиция врачей и судмедэкспертов, уральских журналистов, военных прокуроров и суда, отстаивших точку зрения, согласно которой к ампутации привели именно насильственные действия по отношению к Андрею, что позволило привлечь к ответственности хотя бы одного виновного.

К сожалению, шок, который испытало общество и, в первую очередь, свердловчане – земляки Андрея, не стал уроком для многих подразделений армии.

Страшный случай произошел с нашим земляком, проходившим службу в Подмоскovie – как сообщают в своей жалобе родители (обращение № 06-13/3053), их известили о самоубийстве сына в воинской части, однако, как обнаружили родители, на теле сына было множество следов насилия – ран и ожогов, что отвергает версию самоубийства. Уполномоченный требует от органов следствия проведения эффективного и тщательного расследования

данного факта. Прежде всего, возникает вопрос, почему заместитель командира войсковой части, который привез тело солдата родителям, представился следователем прокуратуры гарнизона? Забрал письма сына из армии – теплые, добрые, не предвещавшие самоубийства. Забрал фотографии, где мать настояла заснять следы пыток на ногах. И трусливо исчез.

К сожалению, трусливое оправдание гибели солдат было не единственным. Еще одному парню, погибшему на Сахалине, было сделано заключение – суицид. Шесть суток тело не отправляли с острова, ежедневные звонки в Хабаровск – военную прокуратуру округа даже Уполномоченному давались с трудом, каково же было матери.

Были и случаи жалоб на применение неуставных отношений с целью понудить военнослужащих, отслуживших 6 месяцев срочной службы, заключить контракт и жалобы на отказ в его расторжении (обращение Ш. № 06-13/102). По заявлению Уполномоченного военной прокуратурой Екатеринбургского гарнизона была проведена проверка. Как сообщается прокуратурой, «в ходе проверки выявлены многочисленные нарушения порядка заключения контрактов с военнослужащими со стороны командования. Об устранении данных нарушений вышестоящему командованию внесено представление». Контракт был расторгнут, Ш. для продолжения срочной службы был переведен в другую часть.

К Уполномоченному в интересах З. обратилась председатель Комитета солдатских матерей Прикамья, указывая, что З. самовольно оставил войсковую часть в связи с неуставными отношениями (был избит сержантом, денежные средства 5 тысяч рублей с ноября 2005 года изымались командиром батальона). В подтверждение факта применения физического насилия представлен акт освидетельствования. На обращение Уполномоченного Военной прокуратурой было сообщено, что в отношении виновного возбуждено уголовное дело

(нарушение уставных правил взаимоотношений между военнослужащими), дело направлено в суд.

К сожалению, все больше становится противоправных действий со стороны не только старослужащих, но и преступлений, совершаемых офицерами.

По-прежнему серьезную обеспокоенность вызывают факты неуставных отношений в Еланском гарнизоне. Неоднократно военнослужащие самовольно оставляют эту войсковую часть, жалуясь на неуставные отношения. В результате избиения военнослужащего по призыву Щ. капитаном солдату сделали операцию по удалению селезенки. В настоящий момент дело в отношении капитана передано в суд.

И хотя в целом ситуация в нашей области резко изменилась в лучшую сторону, все факты неуставных отношений нужно доводить до суда.

Важно понимать, что проблема неуставных отношений связана с недостаточным вниманием, которое уделяется профилактике этого явления и отсутствием защищенности солдата в армии.

С 2006 года призывники из Свердловской области получают памятку военнослужащего, в которой указаны телефоны военных прокуратур, Уполномоченного по правам человека Свердловской области, куда они могут позвонить и обратиться за помощью, сообщить о случившемся с ними или с их товарищами, чтобы мы могли оперативно отреагировать, поскольку командование части нередко узнает о случившемся через несколько дней, а ведь все это время солдату нужна и медицинская, и психологическая помощь. Памятка разработана и издана совместно Военным комиссариатом Свердловской области, Уполномоченным по правам человека Свердловской области при поддержке депутата Законодательного собрания Свердловской области И.И. Ковпака.

В памятке также содержатся наставления солдату, как действовать в кризисной ситуации:

«Ни при каких обстоятельствах не нарушай закон. Строго выполняй требования воинских уставов, своих командиров и начальников. Не давай повода унижать и шантажировать себя.

Не роняй своего достоинства. Не делай ничего такого, за что потом будет стыдно. Не проявляй своей слабости перед обидчиком...

Никогда не уподобляйся своим обидчикам. Оставайся порядочным человеком при любых обстоятельствах. На личном примере учи товарищей следовать традициям войскового братства...»

Памятка является важным моментом в исправлении ситуации в сегодняшней российской армии – она призвана предотвратить случаи неуставных отношений, а если они произошли – пресечь их. Очень важно, чтобы наши солдаты знали, к кому обратиться за помощью в защите своих прав, и не стыдились жаловаться, не стыдились защищать свои права. От уверенности и защищенности человека в армии сама армия станет сильнее и цивилизованнее.

Боль – в каждом заявлении от родителей военнослужащих, пропавших из войсковых частей. Страшно, что пропадают служащие не только на территории Чеченской Республики, но и в районах, в которых не ведутся боевые действия. Ребята порой бегут от тягот дедовщины, и впоследствии их годами не могут найти.

К Уполномоченному обратилась К., мать военнослужащего (обращение № 06-13/3025), который пропал более пяти лет назад в Ленинградской области. В настоящее время он признан по решению суда умершим. Розыскное дело в 2006 году направили в Свердловскую область, и выяснилось, что на начальном этапе, когда военнослужащего еще было можно найти, розыскные мероприятия не проводились.

В своей жалобе родители военнослужащего Р. (обращение № 06-13/2887) указали, что их сын служил по контракту в Самарской области, 26 сентября 2006 года вышел за пределы войсковой части, с тех пор его никто не видел. Как стало известно из ответа прокуратуры на запрос Уполномоченного, а также коллеги Уполномоченного по правам человека Самарской области, командование части скрыло от прокуратуры факт исчезновения военнослужащего, и таким образом его отсутствие было обнаружено прокуратурой только 19 октября 2006 года, и только тогда он был объявлен в розыск. А ведь парня могли искать и найти «по горячим следам» еще в сентябре...

По-прежнему острым остается вопрос по выплате военнослужащим денежных сумм за участие в боевых действиях.

К. обратился к Уполномоченному с жалобой (обращение № 06-13/1509), в которой указывал, что командованием части ему выдана справка о начисленных, но невыплаченных денежных суммах за период его участия в боевых действиях с октября 2004 по январь 2005 года, и просил содействия в получении своих денег.

По обращению Уполномоченного начальником финансового Управления ГКВВ МВД России в адрес командования войсковой части указывалось на необходимость в кратчайший срок принять меры к погашению задолженности перед К., в адрес заявителя направить разъяснения о порядке получения денежных средств.

Нередко войсковые части, открывая счет для перечисления денежных средств военнослужащим, допускают ошибки в написании фамилий, имен и отчеств, в связи с чем военнослужащие не могут получить свои деньги (обращения Л. № 006-13/63, С. № 06-13/1854). Уполномоченный разъясняет порядок обращения в суд для установления факта принадлежности вкладной книжки данным лицам.

Вновь в этом году к Уполномоченному поступило множество обращений с просьбой о содействии в оформлении удостоверения ветерана боевых действий.

Заявители жалуются на трудности, которые они испытывают, пытаясь оформить удостоверение участника боевых действий: войсковые части долгое время не высылают справки о фактическом участии в боевых действиях, органы, задействованные в процедуре оформления удостоверений, нередко допускают волокиту из-за несогласованности действий и отсутствия координации. Заявителю приходится по несколько раз обращаться в военкомат, войсковую часть и другие органы, прежде чем они смогут собрать эти документы. Уполномоченному порой приходится самостоятельно запрашивать необходимые документы и направлять их по получении в адрес заявителей.

По запросу Уполномоченного оперативное содействие в получении необходимых документов для оформления удостоверения ветерана А. (обращение № 06-13/1236) было оказано военным прокурором Буденовского гарнизона. До этого понадобилось множество обращений в войсковую часть и военкомат, прошло около 10 лет с момента участия А. в боевых действиях, а удостоверение получено им только в 2006 году!

Особые проблемы испытывают с этим вопросом заключенные. Б. (обращение № 06-13/1474) указывал, что в период следствия по его делу был утрачен военный билет, попытки восстановить который он предпринимал, направляя запросы во множество инстанций, однако не добился успеха. Кроме того, он не получал ответов на свои запросы в войсковую часть, которая могла бы подтвердить факт участия его в боевых действиях. Уполномоченным в настоящее время направлен запрос в Управление кадров Главного управления внутренних дел Свердловской области и в войсковую часть.

Как стало известно из письма начальника ГУФСИН России по Свердловской области, к началу 2006 года в исправительных колониях

ГУФСИН РФ по Свердловской области отбывают наказание 446 осужденных граждан, принимавших участие в боевых действиях на территории Афганистана, Чеченской Республики и имеющих право на получение ежемесячной денежной выплаты. 239 из них в данный период не получали ежемесячную денежную выплату в связи с отсутствием удостоверения участника боевых действий.

В июне 2006 года совместными усилиями ГУФСИН по Свердловской области, Военного комиссариата Свердловской области, при участии Уполномоченного по правам человека Свердловской области этот вопрос начал решаться: был издан совместный приказ Военного комиссариата Свердловской области и начальника ГУФСИН по Свердловской области, на основании которого начала проводиться практическая работа по выдаче удостоверений и восстановлений прав участников боевых действий на социальное обеспечение.

Необходимо отметить, что резко снизилось количество жалоб на действия призывных комиссий в период призыва. Тем не менее, не могу не обратить внимание на жалобы, которые связаны с нарушением права граждан на освобождение от призыва.

К Уполномоченному поступили обращения К. (№ 06-13/978) и Л. (06-13/2157). В настоящее время они оба являются гражданами Российской Федерации, ранее были гражданами Узбекистана и прошли соответственно военную и альтернативную службу в Республике Узбекистан. После принятия ими российского гражданства они освобождаются от призыва на военную службу в соответствии со статьей 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе». Однако военный комиссар Белоярского района и военный комиссар Шалинского района отказали гражданам в постановке их на воинский учет и в освобождении от призыва на военную службу.

Белоярский комиссариат, в частности, указал, что, несмотря на указание в военном билете К., что он прошел военную службу, такой вид службы

прохождением военной службы считаться не может, а потому он подлежит призыву.

Между тем, выводы о непрохождении К. военной службы в Узбекистане являются неверными и основаны на собственном понимании и толковании представителями Белоярского военного комиссариата законодательства Узбекистана, в то время как правом толкования национальных правовых актов обладает только государство, издавшее акт, в соответствии с принципами международного права о суверенном равенстве государств и уважении суверенитета. В связи с этим Уполномоченным по правам человека Свердловской области был сделан запрос Уполномоченному по правам человека Республики Узбекистан, уважаемой Сайере Шарафовне Рашидовой по вопросу толкования законодательства Узбекистана о воинской обязанности и военной службе. В ее ответе, подготовленном совместно со специалистами Министерства обороны Республики Узбекистан, указывается следующее:

«В соответствии со статьей 4 Закона Республики Узбекистан «О всеобщей воинской обязанности и военной службе» от 12 декабря 2002 года военная служба в мобилизационном призывном резерве является одним из видов военной службы в Республике Узбекистан. В соответствии со статьей 6 абз. 6 вышеуказанного Закона порядок организации и прохождения службы в мобилизационном призывном резерве предусматривается «Положением о порядке прохождения военной службы гражданами Республики Узбекистан», которое утверждено Постановлением Кабинета Министров Республики Узбекистан от 22.02.2003 г. Таким образом, на основании законодательства Республики Узбекистан К. считается прошедшим военную службу».

На основании изложенного Уполномоченным по правам человека Свердловской области направлено заявление на имя военного прокурора Екатеринбургского гарнизона с требованием о применении мер прокурорского реагирования. Военной прокуратурой Екатеринбургского гарнизона было

вынесено соответствующее представление об устранении выявленных нарушений.

Как сообщил ВрИО военного прокурора Екатеринбургского гарнизона Р.Г. Козлов: «Проведенной проверкой установлено что военным комиссаром Белоярского района Свердловской области полковником Оверченко С.Н. и ВрИО военного комиссара Шалинского района майором Игнатьевым Э.Н. нарушены требования ст. 23 Федерального закона «О воинской обязанности и военной службе» от 28 марта 1998 года № 53-ФЗ, выразившиеся в отказе в постановке на воинский учет и в освобождении от призыва на военную службу гражданам К.1980 года рождения и Л.1981 года рождения, прошедшим соответственно военную и альтернативную службу в Республике Узбекистан.

По результатам надзорных мероприятий в адрес военного комиссара Свердловской области об устранении нарушений закона внесено представление, которое в настоящее время находится в стадии рассмотрения».

Уполномоченному по правам человека Свердловской области приходилось рассматривать и жалобы о затянувшихся сроках увольнения военнослужащих срочной службы.

К Уполномоченному обратился З. (обращение № 06-13/2670), который подлежал досрочному увольнению в связи с рождением ребенка: документы, подтверждающие рождение ребенка (свидетельство о рождении), лично самим военнослужащим были привезены в часть в апреле 2006 года, однако в документах, поступивших из Военного комиссариата г. Артемовского, отсутствовал акт обследования семейного положения семьи военнослужащего, в связи с чем полученные документы были возвращены в часть. В итоге войсковая часть получила акт обследования семейного положения военнослужащего только в конце октября 2006 года и направила документы на досрочное увольнение в Сызранское высшее военное авиационное училище

летчиков только в ноябре 2006 года, то есть по истечении более чем полугода после возникновения у военнослужащего права на досрочное увольнение.

Складывается нездоровая ситуация с гражданами, направленными на альтернативную гражданскую службу в Свердловскую область.

Все они избрали местом службы не социальные учреждения, а крупнейшие предприятия области: Уралвагонзавод, Трансмаш, Оптико-механический завод. Я посещала поначалу места службы, все были довольны, да и жаловаться не на что. Руководители-государственники назначили ответственными за условия прохождения службы опытных кадровиков. Условия быта – идеальные, труд достаточно оплачивается – на уровне среднеобластного.

К сожалению, ребята поняли, что за ними не следят силовые структуры, и начали поочередно покидать места службы.

Согласно акта проверки прохождения гражданами альтернативной гражданской службы в Производственном объединении «Уралвагонзавод», проведенном Федеральной службой по труду и занятости, в 2005 году предприятие покинуло девять «альтернативщиков», в 2006 году – один. Военная прокуратура отказала в помощи в поиске, военкоматы – тоже, прокуратуры просто не отвечают на письма таких авторитетных предприятий, как ФГУП «Уралвагонзавод»: в адрес прокурора Дзержинского района г. Нижнего Тагила начальником отдела кадров «Уралвагонзавода» неоднократно направлялись письма с просьбой разыскать граждан, оставивших место службы, и привлечь их к ответственности, однако мер принято не было, что послужило причиной роста числа нарушителей среди проходящих альтернативную службу на предприятии.

Ответственность за уклонение от альтернативной службы предусмотрена статьей 328 Уголовного кодекса РФ, однако в отношении оставивших альтернативную службу эта статья не работает. Только ответственность людей,

принимающих «альтернативщиков», недостаточная мера для защиты их прав, включая ответственность за их жизнь и здоровье.

Армия держится на офицерах. К сожалению, современные офицеры испытывают много трудностей.

Особую озабоченность вызывает проблема обеспечения жильем военнослужащих в российской армии. По информации начальника отдела квартирно-эксплуатационного управления Приволжско-Уральского военного округа, потребность военнослужащих в квартирах в два раза превышает имеющуюся у округа жилплощадь. Программа жилищных сертификатов не является эффективным средством обеспечения военнослужащих жильем, поскольку стоимость квадратного метра жилья по жилищному сертификату не соответствует рыночной стоимости жилья даже в самом отдаленном от центра районе, не говоря уже о стоимости жилья в Екатеринбурге. По этой проблеме Уполномоченный по правам человека Свердловской области обращалась к Министру обороны РФ и Уполномоченному по правам человека в РФ.

Глядя сегодня на армию, несмотря на все сложности, необходимо заметить и те положительные моменты, которые приносит постепенный переход на контрактную службу. Особого внимания заслуживают произошедшие в этом году изменения в 276-м полку, дислоцированном в 32-м военном городке в Екатеринбурге, где мне неоднократно приходилось бывать в течение года. Вместо казарм ребята живут в двух- и трехместных комнатах, в общежитиях есть телевизоры и автоматические стиральные машины, там опрятно и уютно. По данным Окружного военного госпиталя № 354, с переходом на контрактную основу значительно, в несколько раз, снижается и заболеваемость военнослужащих. Ребят иначе воспитывают, учат следить за собой. Это другой уровень – зарождение новой армии.

Хотелось бы выразить надежду, что вскоре воплотится в жизнь инициатива, предложенная Министром обороны России Сергеем Ивановым, по

созданию при воинских частях комитетов родителей. Так и родители будут чувствовать себя спокойнее, и командиру будет легче найти контакт с ребятами, а главное – армия станет менее закрытой структурой, и можно будет вместе бороться с негативными явлениями, которые сегодня есть в войсках.

ПЕРЕСЕЛЕНИЕ СООТЕЧЕСТВЕННИКОВ: РАБОТА НАД ОШИБКАМИ

После распада Советского Союза наша область приняла около 150 тысяч человек. Только каждый пятый из прибывших (порядка 36 тысяч человек) получил статус вынужденного переселенца, дающий право на получение поддержки и помощи в жилищном обустройстве.

После передачи миграционной службы в ведение Министерства внутренних дел предоставление статуса вынужденного переселенца фактически было сведено на нет, а людей стали снимать с учета при возникновении малейшего формального повода.

Порой причиной отказа в продлении срока действия статуса являются основания, возникшие много лет назад. Переселенка из Узбекистана С. (обращение № 06-13/2606) рассказала, что Управлением Федеральной миграционной службы ей было отказано в продлении срока действия статуса, поскольку она постоянно проживает в жилом помещении, предоставленном по договору найма муниципального жилищного фонда. С. действительно имеет постоянную регистрацию в квартире сестры, однако не проживала и не проживает в указанном жилом помещении. В 1998 году те же сотрудники Федеральной миграционной службы не ставили С. на учет, потребовав сначала оформить регистрацию по месту жительства. Спустя 8 лет на основании наличия регистрации был сделан вывод о том, что С. в государственной поддержке больше не нуждается.

Поскольку реализация гражданином права на жилище предполагает приобретение, строительство жилья, получение в пользование жилого помещения в домах государс-твенного или общественного фонда, а не просто наличие регистрации по месту жительства, Уполномоченный посчитал, что права С. на получение государственной поддержки на жилищное обустройство были нарушены. С. было рекомендовано обжаловать отказ УФМС Свердловской области в продлении срока действия статуса в судебном порядке. В адрес Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга, принявшего заявление С. к рассмотрению, было направлено письмо, в котором Уполномоченный выразил свою позицию по данному вопросу. Помощь в подготовке документов и искового заявления оказала С. юрист сети «Миграция и право» И. Некрасова. Требования переселенки были удовлетворены.

Семью Д. из Верхней Салды (обращение № 06-13/1211) сняли с учета в 2000 году по тем же основаниям, что и С. В 1994 году после переезда из Киргизии по ходатайству Миграционного центра Свердловской области администрация района выделила Д. временное жилье в доме, подлежащем сносу. Износ дома составлял 68%. Однако временное жилье стало постоянным. Согласно п. 40 «Положения о жилищном обустройстве вынужденных переселенцев в Российской Федерации», утвержденному Постановлением Правительства РФ № 845 от 8 ноября 2000 года, миграционная служба не может участвовать в финансировании жилых помещений для постоянного проживания вынужденных переселенцев, проживающих в жилых помещениях, предоставленных членам семьи для постоянного проживания по договору найма. Хотя с формальной точки зрения спорить не с чем, договор найма семья Д. действительно оформила, но люди чувствуют себя обманутыми.

К сожалению, средства на обустройство вынужденных переселенцев выделяются в недостаточном объеме. Все чаще в адрес Уполномоченного поступают письма, в которых люди высказывают тревогу за будущее, понимая,

что помощи от государства могут и не дожидаться. Об этом писали С. из г. Полевского (обращения №№ 06-13/1311, А. из г. Каменска-Уральского 06-13/638, К. из г. Первоуральск 06-13/1084, С. из г. Екатеринбурга 06-13/1314, П. из г. Нижние Серги 06-13/1677, Ш. из г. Режа 06-13/2094, К. из г. Екатеринбурга 06-13/3046).

Второй по значимости проблемой переселенцев Уполномоченный считает проблему информационного обеспечения. Нередко поступают обращения, в которых мигранты просят оказать содействие в реализации имеющихся прав, а порой и просто в получении информации.

В целях защиты прав граждан при смене места жительства и переселении в другое государство заключен ряд межправительственных соглашений. Однако мигранту негде получить сегодня грамотную консультацию о порядке реализации имеющегося у него права.

Переселенец Л. (обращение № 05-13/2173) получил профзаболевание во время работы в Казахстане. В течение нескольких лет он пытался выяснить, как получить компенсацию на санаторно-курортное лечение. Узнать о порядке обращения за выплатой такой компенсации удалось только после письма Уполномоченного своему коллеге в Республике Казахстан. Из Министерства труда и социальной защиты населения Республики Казахстан Л. поступили подробные рекомендации и разъяснения.

Необходимая переселенцам информация порой оказывается для них недоступной. Неоднократно Уполномоченному приходилось подсказывать посетителям адреса и контактные телефоны расположенных в Москве дипломатических представительств, разъяснять порядок обращения в консульства по тем или иным вопросам.

Мигранты отмечают также, что в области крайне сложно получить информацию о возможности трудоустройства с предоставлением жилого помещения. С теми же проблемами столкнулись руководители общественной

организации «Уральский дом» Л. Гришин и Р. Сераждинов. Работая по финансируемому киргизским Фондом «Новая Евразия» проекту, им удалось переселить и трудоустроить в различных населенных пунктах области 22 специалистов из Киргизии, преимущественно врачей. Добывать необходимую информацию приходилось путем обзвона территорий. Единой базы, где были бы указаны не только вакансии, но и возможности местной администрации по содействию в жилищном обустройстве, сведения о наличии инфраструктуры, детских и образовательных учреждений в области пока нет.

Необходимость создания такой базы приобретает особую актуальность в связи с разработкой и принятием региональной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников. Весть о принятии программы с надеждой восприняли и переселенцы, уже проживающие в России, и собирающиеся только сменить место жительства (обращения №№ 06-13/2075, 06-13/2458, 06-13/1787).

В Свердловской области уже немало сделано в сфере миграции. Создано и развивается государственное унитарное предприятие «Свердловский областной миграционный центр», на базе которого возможно оказывать услуги не только трудовым мигрантам, но и переселенцам из ближнего зарубежья, прибывающим в рамках программы или самостоятельно. Накоплен богатый положительный опыт общественными переселенческими организациями. Уже упоминавшейся общественной организацией «Уральский дом» создан информационный банк соискателей из Киргизии на трудовые места, определены надежные партнеры. Работа будет продолжена в рамках уже другого проекта. Достоин изучения опыт создания компактного поселения мигрантов из стран СНГ в Каменске-Уральском. Глава города В.В. Якимов поддержал инициативу председателя Уральской ассоциации беженцев Г. Карповой и выделил пустующие помещения, которые после переделки можно превратить в жилые. Фактически в

Каменске-Уральском отработан механизм самообустройства переселенцев, который можно тиражировать.

Предложения в региональную программу были направлены председателю Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области Ю.А. Осинцеву и первому заместителю председателя правительства Свердловской области Г.А. Ковалевой.

Уполномоченный полагает, что, начиная реализацию новой программы переселения, необходимо не забывать о ранее данных обещаниях и обязательствах. Для того чтобы адаптация новых мигрантов была успешной, чтобы их приняло местное население эти вопросы необходимо решить. В письмах переселенцев Уполномоченному много обиды, отчаяния, горечи. Они похожи, как будто написаны под копирку. И практически во всех письмах выражено неприятие, если не сказать нетерпимость, и к трудовым мигрантам, и к более успешным, на их взгляд, переселенцам титульных национальностей стран СНГ. Нерешенные проблемы переселенцев из стран СНГ могут стать очагом напряженности в обществе, породить в будущем межнациональные конфликты.

Предложения Уполномоченного были переданы в Комитет Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств на парламентских слушаниях «Миграционная политика и связи с соотечественниками». На слушаниях обсуждались актуальные проблемы миграционной политики, связанные с совершенствованием законодательного регулирования процессов иммиграции. Одна из рекомендаций Правительству РФ: при разработке мер по реализации Государственной программы по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом, учитывать обязательства государства перед лицами, прибывшими в РФ в предыдущие годы и получившими в соответствии с законом статус вынужденного переселенца.

Председатель Комитета Совета Федерации по делам Содружества Независимых Государств Федерального Собрания Российской Федерации В.А. Густов в письме Уполномоченному выразил большую благодарность за активное участие в подготовке и проведении парламентских слушаний «Миграционная политика и связи с соотечественниками» и выразил надежду, что в результате слушаний ускорится подготовка Концепции миграционной политики Российской Федерации, активизируются процессы ее законодательного обеспечения.

ЧУЖИЕ СРЕДИ СВОИХ

Несмотря на то, что с момента ужесточения российского миграционного законодательства прошло уже четыре года, в адрес Уполномоченного продолжают поступать обращения жителей области, не сумевших оформить пребывание, столкнувшихся с проблемами приобретения российского гражданства.

Люди, фактически проживающие в России много лет, но не имеющие регистрации, не согласны с тем, что им наряду с вновь прибывающими иностранцами необходимо получать разрешение на временное пребывание, оформлять разрешение на работу. Многим обратившимся за помощью требовалась информация о месторасположении консульского учреждения, поскольку в подразделениях миграционной службы они получали лишь рекомендацию ехать в Москву (обращения №№ 05-13/2756, 06-13/595, 06-13/1552, 06-13/2221, 06-13/2379, 06-13/2771).

По-прежнему остро стоит вопрос признания российского гражданства по рождению. С. из г. Североуральска (обращение № 06-13/842), Л. из Талицкого района (обращение № 06-13/914), Г. из г. Екатеринбурга (обращение № 06-13/1134), Д. из Камышловского района (обращение № 06-13/1552) просили

оказать содействие в получении российского паспорта. Все они когда-то родились в России и проживали в одной из республик СССР.

Согласно Федеральному закону «О гражданстве Российской Федерации» от 28 ноября 1991 г. № 1848-1, а также постановлению Конституционного суда РФ от 16 мая 1996 г. № 12-П, гражданами Российской Федерации могут быть признаны все граждане бывшего СССР, родившиеся на территории РФ и проживавшие в момент распада государства за пределами России, а также их потомки при условии их возвращения для постоянного проживания на российскую территорию (независимо от времени возвращения) и отсутствия иного гражданства.

Всем обратившимся по вопросу признания российского гражданства Уполномоченным были даны разъяснения относительно сложившейся правоприменительной практики и рекомендации по оформлению документов. Разъясняя заявителям право и порядок обжалования действий должностных лиц Федеральной миграционной службы России, отказавших в выдаче российского паспорта, Уполномоченный также информировал их об имеющейся судебной практике по данному вопросу. Судьи, как и правозащитники, придерживаются разных позиций по вопросу признания российского гражданства, однако решения в пользу заявителей, имеющих иное гражданство, выносятся очень редко. Человек, пытающийся отстоять свою позицию в суде и не оформляющий документы, нередко оказывается в еще более сложном положении.

Так произошло с жительницей г. Екатеринбурга М., которая пришла к Уполномоченному повторно спустя три года (обращение № 06-13/2999). В своем первом письме, поступившем осенью 2003 года, она рассказала, что родилась в Свердловской области, длительное время проживала в Молдове, приняла гражданство Молдовы. После возвращения в Екатеринбург регистрировалась как иностранная гражданка. По вопросу приобретения или восстановления российского гражданства М. никуда не обращалась, пока не

утратила паспорт. Получив отказ в выдаче нового документа, удостоверяющего личность, М. написала Уполномоченному.

С помощью парламентского адвоката Республики Молдова директору Центра прав человека Р.А. Апольской удалось установить, что М. является гражданкой Молдовы, которая при выезде в РФ не выполнила предусмотренную законом процедуру оформления документов. Р.А. Апольская дала М. рекомендации обратиться за восстановлением паспорта в консульство Молдовы в г. Москве. К сожалению, данному совету М. не последовала. По совету и при содействии правозащитников М. стала в судебном порядке обжаловать отказ в признании наличия российского гражданства.

Решением Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 07.12.04 г. отказ ПВС Железнодорожного района в выдаче М. паспорта был признан незаконным. Однако определением судебной коллегии Свердловского областного суда от 17.02.05 г. указанное решение было отменено, Верховный суд РФ отказал М. в надзорной жалобе, подтвердив, что судебное постановление вынесено с правильным применением норм материального и процессуального права.

М. потратила на судебные тяжбы три года, не занимаясь при этом оформлением ни своих документов, ни документов своих взрослых детей. Дочь М., ставшая матерью, трагически погибла. К существующим проблемам добавилась новая: без документов М. не может оформить опеку над собственной внучкой. Уполномоченный направил письмо на имя Чрезвычайного и Полномочного Посла Республики Молдова в Российской Федерации В. Стурза с просьбой оказать содействие в оформлении паспорта.

В аналогичной ситуации оказалась переселенка из Украины Л. (обращение № 06-13/914). Она родилась в Свердловской области, с 1985 года жила в Украине. Вместе с мужем и дочерью вернулась на родину в 2002 году. Пыталась добиться признания российского гражданства в судебном порядке.

Отказ в выдаче российского паспорта был признан правомерным и Ирбитским судом, и Свердловским областным судом. На уплату пошлины для получения разрешения на временное проживание не было средств. Дочь Л. вообще не имела паспорта. В момент приезда ей было 15 лет, девочка готовилась стать матерью. Л. были даны разъяснения по оформлению документов и трудоустройству в России.

С большими проблемами при приобретении российского гражданства столкнулись переселенцы, утратившие документы, удостоверяющие личность.

Уполномоченному поступило обращение С., уроженки Узбекской ССР, постоянно проживающей в Свердловской области с 1995 года (обращение № 06-13/2159).

С. имела паспорт образца 1974 года, однако документ был утерян в 2003 году, о чем она заявила в органы внутренних дел. При содействии знакомых в Узбекистане С. получила ксерокопию учетной карточки формы № 1, ее личность сомнений не вызывала, органами внутренних дел была оформлена справка с фотографией.

Согласно п. 4 статьи 14 Федерального закона «О гражданстве Российской Федерации» С., имевшая регистрацию по месту жительства в России на 2 июля 2002 года, имеет право на прием в российское гражданство в упрощенном порядке наряду с лицами, получившими разрешение на временное проживание или вид на жительство. Однако из-за утраты паспорта воспользоваться гарантированным законом правом С. не могла. Официально она была признана лицом без гражданства, получить новый документ, удостоверяющий личность, возможности не имела.

Заявление С. направлено Уполномоченным начальнику Федеральной миграционной службы России К.О. Ромодановскому с просьбой принять меры к тому, чтобы лица без гражданства, утратившие паспорт во время проживания в

РФ, имели реальную возможность воспользоваться гарантированным законом правом на упрощенный порядок приобретения российского гражданства.

Начальник Управления по вопросам гражданства ФМС России Н.М. Смородин проинформировал Уполномоченного о том, что принятие заявления о приобретении российского гражданства без документа, удостоверяющего личность, является нарушением пункта 4 Положения о порядке рассмотрения вопросов гражданства Российской Федерации, утвержденного Указом Президента РФ от 14 ноября 2002 года № 1325. Однако, учитывая ситуацию с утратой С. паспорта гражданина СССР, в Управление ФМС России по Свердловской области направлено поручение оказать С. содействие в приобретении российского гражданства.

Нередко за помощью к Уполномоченному обращались люди, оказавшиеся в сложной ситуации по собственной вине, не желающие заниматься оформлением документов и пытающиеся решить проблемы путем подачи жалоб во все возможные инстанции.

Так, переселенка из Узбекистана М. (обращение № 06-13/724) не стала получать новый документ после регистрации брака и смены фамилии. В свидетельствах о рождении детей была указана новая фамилия М., хотя она продолжала проживать по узбекскому национальному паспорту на старую фамилию. Проблемы в данной семье начались после внезапной смерти мужа. Обнаружилось, что М. не может получить пенсию на осиротевших детей. Отказ в выплате пенсии по случаю потери кормильца М. расценила как нарушение своих прав и обратилась с жалобами в Управление Пенсионного фонда РФ по Свердловской области, депутатам Законодательного Собрания Свердловской области и депутатам городской Думы г. Екатеринбурга. Не сумев решить проблему, М. подала жалобу Уполномоченному.

М. были даны разъяснения и рекомендации по оформлению нового паспорта и принятию российского гражданства. Учитывая, что речь идет об

интересах несовершеннолетних детей, совместно с органами опеки по месту жительства М. и руководством Управления Пенсионного фонда РФ был решен вопрос об установлении пенсии через оформление опеки на бабушку.

В сложной жизненной ситуации оказалась переселенка из Казахстана М. (обращение № 06-13/2604). В 1998 году она приехала в Свердловскую область вместе с матерью в гости, однако осталась на постоянное место жительства, создала семью, родила троих детей. В Казахстане М. паспорт не получала, имея только свидетельство о рождении. Из-за отсутствия документов рождение первого ребенка М. регистрировала ее мать, приехавшая в гости. Зарегистрировать брак со своим мужем М. не имела возможности, в графе «отец» стоял прочерк. Спустя три года М. так и не оформила документы, в семье появились еще двое детей, зарегистрировать рождение которых она не смогла и обратилась за помощью к Уполномоченному. Ей были даны рекомендации по оформлению документов об установлении отцовства. После обращения Уполномоченного был решен вопрос о выдаче свидетельства о рождении детей на бабушку.

Уполномоченный помогал в получении необходимых документов, решении вопросов, которые заявители не могли решить установленным законом путем и при содействии коллег из стран СНГ.

Жительница Белоярского района К. в течение длительного времени пыталась получить из Узбекистана копию свидетельства о расторжении брака, без которого не принимали заявление о приеме в российское гражданство ее несовершеннолетней дочери (обращение № 06-13/467). Документ поступил после того, как жалоба была взята на контроль Уполномоченным Олий Мажлиса Республики Узбекистан С.Ш. Рашидовой.

В течение длительного времени Н. из п. Северка пыталась получить из Баку дубликат утраченного свидетельства о рождении (обращение № 06-13/1417). Ответ был получен лишь после вмешательства омбудсмена

Республики Азербайджан Э.Т. Сулеймановой. Правозащитники из узбекского города Навои по просьбе Уполномоченного оказали помощь в снятии с регистрационного учета С., несколько лет уже проживающего в Белоярском районе и не имеющего возможности выехать в Узбекистан (обращение № 0513/2114).

Счастливо разрешилась судьба подростка Николая Д., привезенного матерью из Казахстана и брошенного на произвол судьбы (обращение № 05-13/2890). Мальчик проживал в районе Первоуральска, школу не посещал уже много лет, заботился о себе сам. Мать и старшие сестры вели аморальный образ жизни. Подростка заметила семья из г. Екатеринбурга. Эти добрые люди привели его к Уполномоченному и попросили оказать помощь в получении документов, удостоверяющих личность.

До достижения ребенком совершеннолетия в его интересах могли действовать органы опеки и попечительства, по их ходатайству он мог получить российский паспорт. После обращения Уполномоченного к главе городского округа Первоуральск В.А. Вольфу отдел опеки и попечительства заявил иск в суд о лишении матери подростка родительских прав. При посещении представителями отдела семьи переселенцев выяснилось, что две старшие сестры Николая также живут без документов и не зарегистрировали поэтому рождение своих детей. Им также была оказана помощь в оформлении документов.

О ЗЛОКЛЮЧЕНИЯХ ИНОСТРАНЦЕВ НА УРАЛЬСКОЙ ЗЕМЛЕ

Ситуация, связанная с пребыванием иностранных граждан в Свердловской области, вызывает беспокойство Уполномоченного. Неоднократно в интересах своих заявителей Уполномоченный направлял

письма в адрес областного прокурора П.П. Кукушкина, начальника ГУВД области В.А. Воротникова, начальника милиции общественной безопасности П.М. Недоростова.

Жалобы на неправомерное задержание, изъятие документов, попытки вымогательства со стороны работников органов внутренних дел по-прежнему поступали.

Юрист сети «Миграция и право» И. Некрасова сообщила Уполномоченному, что у трех граждан Киргизии сотрудники УВД г. Асбеста изъяли документы (обращение № 06-13/464-1). Поводом послужили сомнения в подлинности предъявленной миграционной карты. Вместо паспортов дознаватель ОВД г. Асбест выдала справку о возбуждении уголовного дела. Более месяца люди боялись лишний раз выходить на улицу, опасаясь новых штрафов и задержаний. По данному факту, а также по целому ряду других жалоб, поступивших из Миграционного центра Свердловской области, была проведена проверка. По информации заместителя начальника МОБ ГУВД СО С.М. Мочалина за допущенные нарушения законности к дисциплинарной ответственности был привлечен сотрудник Асбестовского ГОВД А.Г. Слепухин.

По факту необоснованного изъятия паспорта гражданина Таджикистана Ф. сотрудниками ОВД по охране метрополитена, о котором Уполномоченный сообщил руководству ГУВД области, начальнику ОВД на метрополитене и Ленинского РУВД г. Екатеринбурга было строго указано.

Работники Свердловского областного миграционного центра сообщили, что 16 апреля сотрудники Чкаловского РУВД на несколько часов задержали гражданина Таджикистана В. (обращение № 06-13/1081). Возвращавшегося из бани человека посадили в машину, два часа возили по городу, обыскали, изъяли все имеющиеся наличные деньги. Все документы: паспорт, миграционная карта,

разрешение на право осуществления трудовой деятельности были изъяты. В. объявили, что его документы фальшивые.

По просьбе Уполномоченного проверка по жалобе В. была проведена ГУВД Свердловской области. За нарушение российского законодательства, выразившегося в незаконном изъятии паспорта и разрешения на работу и.о. начальника ОБППР Чкаловского РУВД старший лейтенант милиции Д.С. Салимханов был привлечен к дисциплинарной ответственности.

К сожалению, представители правоохранительных органов, строго спрашивающие с иностранных граждан за нарушение режима пребывания, гораздо терпимее относятся к российским работодателям, предпочитающим использовать иностранную рабочую силу без оформления разрешения.

Гражданка Узбекистана К. позвонила Уполномоченному с просьбой о помощи (обращение № 06-11/181). Она рассказала, что работает реализатором у частного предпринимателя Денисовой, которая обещала ей оформить разрешение на работу, но обещания не выполнила. К. была очень напугана, поскольку ее работодатели требовали погасить недостачу, отобрали паспорт.

В интересах К. Уполномоченный обратился к начальнику Кировского РУВД С.В. Лелеко, прокурору Кировского района А.Н. Горбунову. Инспектор ОБППР Кировского РУВД А.В. Новоселов, проводивший проверку по обращению, установил, что К. действительно работала продавцом в павильоне «Продукты» предпринимателя Р.Т. Денисовой. Поскольку сама Денисова отрицала, что угрожала К. и отобрала ее паспорт, инспектор ОБППР не нашел в ее действиях состава преступления.

Не нашел признаков состава преступления и старший следователь прокуратуры Кировского района г. Екатеринбурга И.И. Шурыгин.

Ни сотрудники прокуратуры, ни сотрудники милиции не поинтересовались, на каком основании иностранная гражданка осуществляет трудовую деятельность у данного предпринимателя. Между тем на запрос

Уполномоченного из УФМС по Свердловской области был получен ответ, что частный предприниматель Денисова за разрешением на привлечение иностранной рабочей силы не обращалась, разрешение на работу гражданке Узбекистана К. не выдавалось.

Только по просьбе Уполномоченного была проведена проверка предпринимателя на предмет привлечения и использования иностранной рабочей силы. Однако в момент проверки уже не удалось установить местонахождение К., другие иностранные граждане выявлены не были. К. рассказывала Уполномоченному, что вместе с ней на ее работодателя без оформления разрешения работают и другие иностранные граждане, эта информация содержалась в письме Уполномоченного в прокуратуру и РУВД. Однако своевременно данные сведения никем проверены не были. Уполномоченный проинформировал о выявленных фактах начальника Инспекции ФНС РФ по Кировскому району и попросил провести проверку соблюдения предпринимателем налогового законодательства. Письмо направлено 12.09.06 г. Ответ о проверке так и не был получен.

Еще в конце 2005 года в адрес Уполномоченного поступило письмо жительницы г. Ивдель Ш. (обращение № 05-13/2387), в котором содержалась жалоба на невыплату заработной платы мужу руководством ООО «Стройснабуралсервис». Первоначальные результаты проведенной областной прокуратурой проверки обнадежили: было установлено, что в действиях предпринимателя Х., на которого была подана жалоба, усматриваются признаки мошенничества. 23.01.06 г. по данному факту было возбуждено уголовное дело, которое на следующий день направлено для дальнейшего расследования в Ленинское РУВД г. Екатеринбурга. Областной прокуратурой было дано поручение прокурору Ленинского района г. Екатеринбурга о направлении материалов проверки в инспекцию ФНС по Чкаловскому району г. Екатеринбурга для проведения выездной налоговой проверки предприятия.

Больше ни о результатах расследования, ни о результатах налоговой проверки Уполномоченный уведомлен не был.

В августе в адрес Уполномоченного поступила новая жалоба гражданина Таджикистана Х. (обращение № 06-13/2259). Он рассказал, что от действий гражданина Х. пострадало большое количество иностранных граждан. Люди привлекались для строительных работ на нескольких объектах г. Ивделя: здание ЗАГС, Дом ветеранов, кинотеатр «Маяк». Заявитель рассказал, что «Уралстройснабсервис» продолжает свою деятельность, Х. по-прежнему работает там директором, вот только офис находится уже по другому адресу. Вся полученная информация была направлена Уполномоченным в Свердловскую областную прокуратуру, прокуратуру Ленинского района г. Екатеринбурга, а также заместителю начальника ГУВД Свердловской области по экономическим и налоговым преступлениям Р.Г. Абсолямову. Ответ не получен.

Осенью 2005 года к Уполномоченному обратился гражданин Таджикистана Б. (обращение № 05-13/2334). Он рассказал, что в составе бригады из 4-х человек был привлечен для осуществления работ по ремонту дома быта в с. Маминское. Обещанной заработной платы бригада не получила.

По жалобе Б. была проведена проверка Управлением по налоговым преступлениям ГУВД Свердловской области. В ходе проверки выяснилось, что работы выполнялись «Строительно-монтажным управлением № 7», которое и привлекло бригаду Б. По итогам выполнения бригадой строительно-монтажных работ был составлен акт приемки, где полностью указана стоимость выполненных работ, сделана калькуляция заработной платы. Утверждение Б. о том, что работникам была обещана более высокая заработная плата, не нашло своего подтверждения. По мнению начальника Управления по налоговым преступлениям, Б. представил недостоверные сведения. Однако осталось непонятным, на каком основании ООО «СМУ-7» привлекал бригаду,

состоящую из граждан Таджикистана. Согласно полученной информации, разрешения на работу членам бригады Б. не выдавались.

Нередко иностранные граждане вынуждены соглашаться на работу согласно устной договоренности, позже они не могут доказать ни сумму обещанного вознаграждения, ни сам факт осуществления трудовой деятельности.

Гражданин Узбекистана Р. также жаловался на своего работодателя. Он неоднократно звонил в офис Уполномоченного, обещал подойти с жалобой. В ноябре Р. позвонил и попросил о помощи. Рассказал, что был задержан сотрудниками транспортного ОМОНа прямо на строительном объекте. В интересах Р. Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области П.П. Кукушкину. Заместитель прокурора области М.М. Савчин 7.11.06 г. проинформировал Уполномоченного о том, что в ходе проводимой прокуратурой Октябрьского района г. Екатеринбурга проверки установлено, что Р. вместе с 6 гражданами Узбекистана работает на объекте ЗАО «Лексервос», при этом им не выплачивается заработная плата, долг на момент заявления составил 198 000 руб. Однако проверка, проведенная прокуратурой Верх-Исетского района, показала, что оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется.

Следователь прокуратуры опросил директора ЗАО «Лексервис», прораба строительного объекта, бригадира и представителей ООО «Технология благоустройства», осуществляющих строительство на данном объекте. Все опрошенные заявили, что с Р. не знакомы, трудовые отношения с ним не заключались, что подтверждается штатным расписанием и ведомостями выдачи заработной платы. Этого оказалось достаточно для вывода о том, что оснований для принятия мер прокурорского реагирования не имеется.

Р. рассказал позже Уполномоченному, что пытался назвать свидетелей, граждан РФ, которые работали вместе с ним в Лексервисе, однако эта информация следователя не заинтересовала.

Обращения в адрес Уполномоченного свидетельствуют о том, что многие работодатели убедились в своей безнаказанности. Отсутствие договора на работу делает их фактически неуязвимыми перед представителями правоохранительных органов. Генеральный консул Кыргызской Республики в г. Екатеринбурге Т. Орозбаев неоднократно сообщал Уполномоченному о людях, которым работодатели не заплатили за работу. Сразу три гражданки Киргизии пожаловались на невыплату заработной платы в клиринговой компании «Сектор» (обращение № 06-12/394). По данной жалобе проводится проверка. Защитить права обратившейся за помощью Ч. консульство пыталось самостоятельно (обращение № 06-13/2321). Консул А. Исаев выехал вместе с пострадавшей женщиной в бар «Пещера», где та ранее работала, чтобы переговорить с руководством. Директор факт работы Ч. в баре отрицал, однако начальник службы охраны подтвердил консулу, что Ч. действительно работала в данном заведении с ноября 2005 года. После получения письма Т. Орозбаева Уполномоченный обратился в прокуратуру Верх-Исетского района г. Екатеринбурга с просьбой о проведении проверки. Результаты проверки показали, что согласно документам бар существует с 3 мая 2006 года, работник с фамилией Ч. не числится.

Иностранные граждане, оформившие разрешение на работу самостоятельно, через посредническую фирму, тоже не застрахованы от неприятностей. Гражданка Киргизии Х. рассказала, что обратилась в мае 2006 года в ООО «Малахит», где ей разъяснили, что могут принять иностранного гражданина только при условии наличия разрешения на работу. Х. воспользовалась услугами ООО «Интертруд» и после получения пластиковой карточки устроилась работать чистильщиком овощей в ресторан «Сандей»,

принадлежащий ООО «Малахит». По словам Х., в августе дирекция ресторана настоятельно рекомендовала всем иностранным работникам получить новое разрешение на работу в фирме «Партнер». Свои услуги и ООО «Интертруд», и ООО «Партнер» ценили очень высоко. За оформление разрешения Х. уплатила «Интертуду» 6400 рублей, ООО «Партнер» требовал уже 8500 руб., хотя размер государственной пошлины составляет 4000 руб.

В результате проверок признаки административного правонарушения были усмотрены не только в действиях представителей ООО «Малахит», ООО «Интертруд» и ООО «Партнер», но и самой Х. Проверка не закончена, материалы направлены в УФМС Железнодорожного района г. Екатеринбурга. Но Х. сама решила уволиться из ресторана «Сандей», требования российского законодательства ей оказалось выполнить не под силу.

Осуществление иностранным гражданином или лицом без гражданства трудовой деятельности в РФ без разрешения на работу или нарушение режима пребывания может повлечь за собой административное выдворение за пределы РФ.

К сожалению, органы ФМС России ходатайствуют перед судом о выдворении без учета личности и семейного положения правонарушителя. Уполномоченный оказывал помощь подлежащим выдворению лицам, у которых в России имелись семьи. Жительница г. Екатеринбурга Б. (обращение № 05-13/2955) и проживающая в Белоярском районе Л. (обращение 06-13/1654) по рекомендации Уполномоченного подали жалобы в Свердловский областной суд с просьбой об отмене постановления суда о выдворении их мужей. В обеих семьях имелись дети. Судебное постановление было отменено. Однако Б. еще в течение пяти месяцев не мог въехать на территорию РФ для воссоединения со своей семьей, поскольку был поставлен на контроль пересечения государственной границы РФ. Информация об отмене судебного постановления о снятии ограничения на въезд была направлена в пограничные органы 2 мая

2006 года, судебное постановление было вынесено 31 января 2006 года. Все эти месяцы жена Б. безуспешно пыталась выяснить, когда ее муж сможет вернуться домой.

Проблемам, связанным с реализацией права человека на гражданство, правовым положением иностранных граждан в РФ, был посвящен Координационный совет Уполномоченных по правам человека, прошедший в г. Москве в декабре. Участники Совета отметили, что отечественное миграционное законодательство достаточно сложное и нестабильное. Опираясь на опыт работы с обращениями людей, Уполномоченные направили ряд рекомендаций в адрес ФМС России, Государственной Думы РФ. Российское миграционное законодательство меняется вновь. Радует, что размер штрафа за незаконное использование иностранной рабочей силы существенно увеличен, что платить его придется за каждого выявленного нелегала отдельно.

Но такое уже было. Штраф с работодателей уже был увеличен. Но жалобы на невыплату заработной платы продолжают поступать. Уполномоченный считает, что по-настоящему бороться с нелегальным использованием иностранной рабочей силы еще предстоит учиться, пока же основную ответственность несет сам работник.

ИЗОЛЯТОРЫ ВРЕМЕННОГО СОДЕРЖАНИЯ: УЖЕ ЛУЧШЕ, НО ЕЩЕ ПЛОХО

Принятые в январе 2006 года Комитетом Министров Совета Европы новые Европейские пенитенциарные правила базируются на решениях Европейского Суда по правам человека, применяющего Европейскую конвенцию по защите прав человека для защиты основных прав заключенных и стандартов по обращению с данной категорией лиц, которые содержатся в рекомендациях Европейского комитета по предупреждению пыток и

бесчеловечного или унижающего человеческого достоинства обращения. Эти рекомендации в первую очередь следует отнести к подозреваемым и обвиняемым в совершении преступлений, содержащимся под стражей в изоляторах временного содержания (далее ИВС), т.е. к той категории лиц, на которых распространяется презумпция невиновности вплоть до момента, когда их виновность будет доказана.

О нарушениях прав подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей в ИВС органов внутренних дел Свердловской области в прошедшем году, я подготовила специальный доклад, в котором приведены факты ущемления прав данной категории лиц в части получения бесплатного питания, материально-бытового и медико-санитарного обеспечения и другие. В докладе сделан вывод, что для практического улучшения ситуации в ИВС, приведения условий содержания находящихся под стражей лиц в соответствие с требованиями федерального законодательства необходим широкий комплекс мероприятий организационного и материально-технического характера. В спецдокладе речь шла и об условиях несения службы сотрудниками ИВС.

В качестве одного из обязательств по Конвенции ООН о запрете пыток и других жестоких, бесчеловечных или унижающих достоинство видов обращения и наказания, ратифицированной Россией, государства-участники раз в четыре года представляют в договорной орган при Конвенции – Комитет ООН против пыток – постатейный доклад о выполнении в отчетный период пунктов Конвенции.

В соответствующем докладе Российской Федерации Комитету ООН против пыток, который был рассмотрен на 37-й сессии Комитета, прошедшей в ноябре 2006 года, есть ссылка на доклад Уполномоченного по правам человека Свердловской области.

ГУВД Свердловской области в 2006 году осуществлен комплекс мероприятий, направленных на улучшение условий содержания подозреваемых

и обвиняемых в ИВС. В результате освоения в 2005–2006 годах 11,2 млн. руб. (в том числе из федерального бюджета 7,9 млн. руб., из областного бюджета 3,3 млн. руб., средств местных бюджетов и из внебюджетных средств в сумме 58 тыс. руб.) приведены в соответствие с требованиями действующего законодательства к 4 имеющимся ИВС (УВД г. Екатеринбурга, ОВД городов Верхняя Салда, Ивделя и Краснотурьинска) еще 3 ИВС – отделов внутренних дел городов Алапаевска, Артемовского и пгт Арти. Проведены капитальные и текущие ремонты ИВС в 37 горрайотделах внутренних дел (в том числе за счет средств федерального бюджета 14 ИВС в 2005 году, 8 ИВС в 2006 году – городов Алапаевск, Артемовский, Новая Ляля, Качканар, Каменск-Уральский, Тавда, Талица, пгт Арти и 15 ИВС за счет средств областного бюджета и бюджетов муниципальных образований городов Асбест, Екатеринбург, Ивдель, Качканар, Сысерть, Тавда, с. Таборы и другие). При содействии органов исполнительной власти области возобновлено незавершенное строительство ИВС Невьянского и Ирбитского отделов внутренних дел.

В настоящее время в 36 ИВС оборудованы 612 индивидуальных спальных мест, или 51,8% от лимита наполняемости всех изоляторов временного содержания по области, составляющего 1180 мест. Камеры 27 ИВС оборудованы электрическими розетками, 17 ИВС – радиоточками, 25 ИВС – столами и 11 ИВС – скамьями. В 40 изоляторах имеется периодическая печать, в 39 – настольные игры. В текущем году приобретены системы видеонаблюдения для 31 изолятора временного содержания к уже имеющимся системам видеонаблюдения в 17 ИВС. Однако для установки систем видеонаблюдения необходимы денежные средства в сумме 2 млн. рублей.

В текущем году все ИВС Свердловской области были обеспечены постельными принадлежностями и постельным бельем, содержащимся в ИВС организовано ежедневное трехразовое питание.

В обращениях Уполномоченному по правам человека осужденные Ж. (обращение № 06-13/510), И. (обращение № 06-13/795) отмечают, что при содействии Уполномоченного содержащиеся в ИВС города или района обеспечиваются ежедневным бесплатным трехразовым горячим питанием.

По моим обращениям о принятии мер к соблюдению условий содержания в ИВС, отвечающим требованиям федерального законодательства, прокурорами ряда городов области были проведены соответствующие проверки, в ходе которых нарушения федерального законодательства нашли свое подтверждение. Так, например, Артемовский, Алапаевский, Верхнесалдинский городские прокуроры подтвердили, что содержащимся под стражей в ИВС лицам вместо одноразового питания стало предоставляться ежедневное бесплатное трехразовое горячее питание.

Вместе с некоторым улучшением условий содержания подозреваемых и обвиняемых в ИВС, обеспечение надлежащих условий их содержания не выполняется в той мере, как это требует федеральное законодательство. Прежде всего, это связано с тем, что только 15 ИВС расположены в типовых помещениях, 26 ИВС – в подвальных и полуподвальных помещениях. Только 38 изоляторов временного содержания подключены к сетям центрального водоснабжения и канализации.

В ИВС ГОВД Качканара улучшение санитарно-гигиенического состояния и бытовых условий произошло после того, как из федерального, областного и местного бюджетов были выделены деньги, что позволило осуществить прокладку трубопровода холодной воды и канализации, установить в камерах изолятора унитазы и умывальники. Посещение мною 21 декабря этого ИВС позволило убедиться в улучшении условий содержания подозреваемых и обвиняемых. Полагаю, что значительное улучшение условий содержания арестованных произойдет и в ИВС ОВД г. Артемовского. Когда я там побывала 13 ноября, уже было закончено строительство прогулочного двора, заменена

сантехника и водоснабжение в камерах, оборудована душевая, установлен дополнительный вытяжной вентилятор, в каждую камеру проведены электророзетки.

Несмотря на то, что все изоляторы временного содержания области обеспечены постельными принадлежностями и постельным бельем, это еще не означает, что содержащиеся в ИВС люди спят на матрацах, покрытых простынями и каждому выдано полотенце для индивидуального пользования. Проблема заключается в том, что постельные принадлежности необходимо периодически подвергать дезинфекции, а постельное белье стирать, что требует дополнительных материальных затрат в виде приобретения стиральных машин либо заключения договоров с банно-прачечными комбинатами на стирку этого белья. Невыдачу содержащимся в ИВС Белоярского ОВД постельного белья из-за отсутствия санпропускника и дезинфекционной камеры подтверждает в своем ответе на мое обращение и заместитель начальника ГУВД Свердловской области.

Отсутствие финансирования для оборудования камеры дезинфекции и заключения договоров на стирку белья является причиной необеспечения спецконтингента ИВС ОВД г. Полевского постельным бельем и постельными принадлежностями, отмечает в ответе на мое обращение прокурор г. Полевского. В настоящее время только в двух ИВС области производится стирка постельного белья. В ОВД р.п. Арти его стирают по договору с банно-прачечным комбинатом, а для ИВС ОВД г. Ивделя администрация города купила стиральную машину.

В соответствии с действующим совместным приказом МВД России и Министерства здравоохранения России № 1115/475 от 31.12.1999 г. все доставленные для содержания в ИВС лица должны подвергаться обязательной санитарной обработке в санпропускнике с камерной дезинфекцией вещей. В дальнейшем помывка содержащихся в ИВС лиц обеспечивается по графику, не

реже одного раза в семь дней. Данное требование закона выполняется лишь в 8 ИВС области: УВД г. Екатеринбурга, отделах внутренних дел Артемовского, Березовского, Верхней Салды, Ивделя, Качканара, Краснотурьинска, Нижней Туры. В остальных 40 ИВС области санпропускники отсутствуют, следовательно, душ обвиняемые в них принять не смогут.

Неблагополучно обстоят дела и с оборудованием ИВС дезинфекционными камерами. Таковые имеются только в 4 изоляторах временного содержания. В УВД г. Екатеринбурга, ОВД г. Верхняя Салда, Краснотурьинска дезинфекционные камеры исправно функционируют. В ИВС ОВД Сухой Лог дезинфекционная камера только значится в отчетах, но по прямому назначению не используется, поскольку находится в неисправном состоянии. Имеющиеся в помещениях ИВС площади позволяют оборудовать дезинфекционные камеры еще в 10 изоляторах области, таких как ОВД пгт Арти, Шаля, городов Артемовский, Асбест, Алапаевск, Белоярский, Ивдель, Новая Ляля, Талица, Тавда. Однако для приобретения и их установки необходимо изыскать более полутора миллионов рублей.

По-прежнему нарушаются права подозреваемых и обвиняемых в части предоставления им ежедневных прогулок. Об этом я также писала в своем специальном докладе по итогам проверки ИВС области.

В 2005 году прогулки арестованным не предоставлялись в 30 ИВС области. За 2006 год только в ИВС ОВД г. Артемовского был оборудован прогулочный двор с соблюдением необходимых требований безопасности. В остальных 29 ИВС области прогулочные дворы либо вовсе отсутствуют, либо не отвечают требованиям безопасности. В связи с чем арестованные, в том числе несовершеннолетние и женщины, вынуждены весь период пребывания в ИВС находиться в камерах изолятора без свежего воздуха.

Еще об одной проблеме хочется сказать особо. Для выполнения задач по охране и конвоированию подозреваемых и обвиняемых в совершении

преступлений в Свердловской области создано 57 строевых подразделений конвойной службы милиции со штатной численностью 867 единиц, или 48% от нормативной положенности, определенной Положением о милиции общественной безопасности (местной милиции) в Российской Федерации, утвержденной Указом Президента Российской Федерации от 12 февраля 1993 г. № 209 (в ред. Указа Президента РФ от 02.12.1998 г. № 1454).

Строевые подразделения конвойной службы обеспечивают деятельность 70 судов, доставляют и охраняют подсудимых в 254 залах судебных заседаний судов общей юрисдикции, 9 залах судебных заседаний областного суда и 9 залах судебных заседаний гарнизонного и окружного военных судов. В связи с увеличением штата судей с 384 в 1993 году до 549 в 2006 году увеличилась нагрузка и на сотрудников охранно-конвойной службы. В тоже время некомплект в строевых подразделениях конвойной службы в Свердловской области составляет 937 человек.

Кроме того, сложившаяся критическая ситуация с укомплектованностью подразделений охранно-конвойной службы спецавтотранспортом не позволяет в полной мере обеспечивать права задержанных и арестованных при их конвоировании для совершения следственных действий, участия в судебных процессах. В настоящее время для создания нормальных условий при перевозке спецконтингента необходимо 64 спецавтомобиля.

Тревожная обстановка по обеспечению спецавтотранспортом для перевозки следственно-арестованных сложилась в 25 ГРУОВД области, таких как УВД Екатеринбурга, Первоуральска, Каменска-Уральского, Нижнего Тагила, УВД Верх-Исетского, Ленинского, Кировского, Октябрьского, Железнодорожного, Орджоникидзевского, Чкаловского районов г. Екатеринбурга, ОВД городов Полевского, Новой Ляли, Качканара, Нижних Серег, Нижней Туры, Североуральска, Сухого Лога, Туринска, Верхотурья, Серова, Березовского, Верхней Пышмы, пгт Шаля.

Для реализации требований федерального законодательства в части соблюдения содержащихся в ИВС в Свердловской области остро назрела необходимость в строительстве 16 новых и реконструкции 15 изоляторов временного содержания по новым типовым проектам, соответствующим требованиям санитарно-гигиенических правил и режима пребывания подозреваемых и обвиняемых.

Создание завершенной системы ИВС Свердловской области, в полной мере отвечающей требованиям российского законодательства и международным стандартам, реальное обеспечение прав подозреваемых и обвиняемых, содержащихся под стражей, является задачей государственной важности, и ее невозможно решить без вложений финансовых средств со стороны государства. В этой связи в целях совершенствования системы исполнения уголовных наказаний на основе рекомендаций Комитета Министров Совета Европы по вопросам, связанным с Европейскими пенитенциарными правилами, принятое Президентом Российской Федерации решение о поэтапном реформировании уголовно-исполнительной системы, а также утвержденная Правительством Российской Федерации Концепция федеральной целевой программы «Развитие уголовно-исполнительной системы (2007–2016 годы)» позволит в полном объеме соблюсти права и законные интересы подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых в качестве меры пресечения избрано заключение под стражу.

ТАЙНЫ СЛЕДСТВИЯ

В адрес Уполномоченного по правам человека продолжают поступать обращения граждан на действия должностных лиц в ходе предварительного следствия по уголовным делам с просьбой оказать содействие в восстановлении их нарушенных прав. Рассмотреть такого рода жалобы и принять решение по

существо Уполномоченный по правам человека не может, поскольку не вправе ознакомиться с материалами уголовного дела и проверить законность проводимого предварительного следствия. Безусловно, доводы, приведенные в жалобах заявителей, нуждаются в тщательной проверке, которую в пределах своей компетенции вправе провести соответствующий прокурор и при наличии к тому оснований принять меры прокурорского реагирования.

Ранее в своих докладах о деятельности Уполномоченного по правам человека я неоднократно говорила об огромной роли прокуратуры в защите и восстановлении нарушенных прав жителей нашей области, отмечала принципиальную, взвешенную позицию руководства прокуратуры Свердловской области в рассмотрении моих обращений о нарушениях прав граждан. Письма Уполномоченного не только к прокурору Свердловской области, но и прокурорам городов и районов нашей области не остаются без внимания.

Полагаю, что только вмешательство прокуратуры Свердловской области, рассмотревшей мое обращение в интересах жительницы г. Нижнего Тагила М. (обращение № 06-13/1260) о волоките в расследовании уголовного дела, возбужденного по факту безвестного исчезновения ее брата, послужило основанием для отмены незаконного решения о приостановлении производства предварительного следствия. За допущенные нарушения в ходе расследования уголовного дела виновные должностные лица прокуратуры Пригородного района привлечены к ответственности.

Мое обращение к прокурору области об оказании содействия в восстановлении нарушенных имущественных прав гражданина У. (обращение № 06-13/2556) послужило основанием для проведения прокуратурой Верх-Исетского района г. Екатеринбурга соответствующей проверки, по результатам которой по факту хищения путем мошенничества недвижимого имущества У. было возбуждено уголовное дело.

Из-за неполноты проведенных следственных действий, повлекших принятие незаконного решения о приостановлении производства по уголовному делу, а также неуведомление о принятом решении гражданки Т. (обращение № 06-13/729), Сысертским межрайонным прокурором внесено представление об устранении нарушений норм УПК РФ. По результатам рассмотрения представления прокурора следователь Сысертского РОВД наказан.

За нарушения УПК РФ и Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема заявителей в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации, по ходатайству прокурора Железнодорожного района А.В. Гоголевского старший следователь прокуратуры Ю. лишен премиального вознаграждения по итогам работы за IV квартал.

Коллективное обращение жителей пгт Луговой Тугулымского района на действия директора ОАО «Тугулымский ЛПК» (обращение № 06-13/1105) о злоупотреблении служебным положением, поступившее в адрес Уполномоченного, требовало вмешательства органов прокуратуры, поскольку на данном предприятии происходило присвоение денежных средств и имущества. По результатам организованной прокуратурой Свердловской области проверки факты отчуждения денежных средств и имущества ОАО «Тугулымский ЛПК» нашли свое подтверждение, и с согласия прокурора Тугулымского района следователем ОВД Тугулымского района возбуждено уголовное дело.

Письмо матери курсанта Нижнетагильской средней специальной школы милиции (НТССШМ) о производимых в данном учебном учреждении поборов с курсантов очень меня встревожило. Из денежного довольствия курсантов в «добровольно-принудительном порядке» изымались немалые суммы, якобы для ремонта помещений училища. Мать курсанта в обращении не назвала своего имени, опасаясь возможных негативных последствий для своего сына. Хотя письмо относилось к категории анонимных, прокуратурой области была

организована соответствующая проверка, по результатам которой по фактам злоупотребления должностными полномочиями руководством НТССШМ прокуратурой Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 285 УК РФ.

Без отложения в «долгий ящик» рассмотрено мое обращение прокурором Ленинского района г. Екатеринбурга П.Г. Решетниковым о необходимости устранения нарушений прав работников магазина № 101 сбытовой сети «Пятерочка». По результатам проверки по факту захвата административных и торговых помещений магазина прокуратурой района было возбуждено уголовное дело

Деятельность органов предварительного следствия осуществляется в соответствии с принципами уважения прав и свобод гражданина, законности, презумпции невиновности. Однако эти положения при производстве расследования по уголовным делам грубым образом нарушаются.

Ярким примером тому является жалоба обвиняемого К. (обращение № 06-13/1526).

Содержащийся под стражей обвиняемый К. неоднократно обращался с жалобами в ГОВД г. Красноуральска о необоснованном вменении ему следователем Ш. нескольких эпизодов по незаконному сбыту наркотических средств и в знак протеста объявил голодовку.

Жалоба обвиняемого К. была рассмотрена. Однако иначе как циничным, унижающим человеческое достоинство ответ на жалобу начальника следственного отдела при Красноуральском ГОВД майора юстиции Э.Н. Швалева расценить нельзя. Не могу не привести выдержку из официального ответа этого должностного лица на жалобу обвиняемого К. Ответ стоит того. «Ваше решение на отказ от приема пищи является вашим конституционным правом, но никого ни к чему не обязывает. Вы можете продолжать заниматься этим в свое удовольствие, тем более что следствие по делу уже закончено, дело

с обвинительным заключением направлено в суд, который даст оценку действий следователя и определит меру вашей виновности в инкриминируемых вам преступлениях. За грамотное и умелое расследование этого сложного многоэпизодного дела следователь Ш. руководством Красноуральского ГОВД поощрен денежной премией».

Красноуральский городской суд в ходе судебного разбирательства по делу проверил законность и обоснованность решений и действий органов предварительного расследования, дал оценку собранным на досудебных этапах производства по делу доказательствам по инкриминируемым подсудимому К. преступлениям. В ходе судебного разбирательства государственный обвинитель пришел к убеждению, что предъявленные доказательства не подтверждают в полном объеме предъявленное подсудимому К. обвинение и частично отказался от обвинения. Своим определением от 30 июня суд прекратил уголовное преследование в отношении подсудимого К. в части предъявленного ему обвинения.

После рассмотрения обращения Уполномоченного к руководству ГСУ при ГУВД Свердловской области о неэтичном поведении начальника следственного отдела при ГОВД Красноуральска майор юстиции Э.Н. Швалев был заслушан на оперативном совещании в Главном следственном управлении и строго предупрежден о недопустимости такого поведения в дальнейшем.

Вызывают беспокойство и методы ведения следствия военной прокуратурой в отношении должностных лиц Свердловского МЧС.

Р., один из должностных лиц МЧС, был задержан в качестве подозреваемого и находился в изоляторе временного содержания в Екатеринбурге. К Уполномоченному по правам человека обратился его адвокат, который указал, что его подзащитный находился в ИВС, срок задержания истек 5 октября, однако Р. не освобожден, а 6 октября сообщил по телефону своему адвокату, что находится в колонии Нижнего Тагила, где подвергается избиению

и угрозам. На запрос начальнику ГУФСИН по Свердловской области о факте нахождения Р. в ИК-13 г. Нижнего Тагила получен отрицательный ответ с указанием, что Р. в данное учреждение не поступал. Однако так и не удалось установить, где и по каким основаниям Р. находился после истечения сроков задержания.

Впоследствии оказалось, что Р. отказался от адвоката, по возвращении на рабочее место 9 октября коллегам о своем местонахождении в указанный период сообщать отказался.

Можно было бы поставить под сомнение убежденность адвоката и сотрудников МЧС о фактах нарушения, если бы не аналогичная «схема» в деле П., руководителя коммерческой компании из Челябинска, с которой у Свердловского МЧС был заключен договор на установку систем пожарной безопасности. Как сообщили в обращении к Уполномоченному сотрудники компании и его адвокат, П. был заключен под стражу по подозрению в даче взятки 15 ноября, в период нахождения на больничном. 17 ноября в 14 часов истекал срок заключения под стражу. В 6 часов утра его увезли из ИВС в Екатеринбурге и в течение дня, до 15 часов, адвокату сообщались противоречивые сведения о том, где он находится. Адвокат не могла найти его ни в окружной прокуратуре, ни в УБОП, ни в ИВС.

Только после просьбы Уполномоченного по правам человека назвать местонахождение пропавшего из поля зрения родных и близких челябинца – его отпустили из мест задержания.

Как сообщалось впоследствии представителями военной прокуратуры, следственные действия проводятся с адвокатом по назначению. К концу дня стало известно, что от адвоката, с которым у него был ранее заключен договор, он отказался, и впоследствии был освобожден. О своем местонахождении после истечения сроков задержания и обстоятельств освобождения не сообщает.

К сожалению, почерк в деле совпадает: исчезает человек, отказывается от адвоката, а затем подписывает все необходимые документы. Не знаю, зачем достаточно серьезной военной прокуратуре, которая, кстати, честно вела себя по делу Андрея Сычева, такие процедурные нарушения. Они не делают чести ни одному солидному органу, они позволяют «провалиться» делу в суде. И они просто неприемлемы в Свердловской области, где развиты такие институты гражданского общества, как СМИ, общественные организации.

Хочется надеяться, что прозвучавшие в моем докладе факты привлечения должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство, к ответственности за нарушения закона заставят задуматься о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина является, подчеркиваю, обязанностью государства.

ПРАВО НА СУД

В Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод право на суд раскрывается как право каждого на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Европейский суд по правам человека в своей правоприменительной деятельности устанавливает более широкие рамки понятия права на суд, включая в него еще и такие аспекты, как право на доступ к правосудию, представляющее собой право возбуждать исковое производство в судах по вопросам гражданско-правового характера – начальная стадия реализации права на суд, и конечная стадия – исполнение вступившего в законную силу решения суда, как неотъемлемая составляющая судебного разбирательства и

права на справедливое судебное разбирательство, регламентированного ч.1 ст. 6 Конвенции.

Таким образом, Европейский суд по правам человека устанавливает, что право на справедливое судебное разбирательство включает в себя право каждого на доступ к правосудию, на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона, и право на получение конечного результата – исполнение вступившего в законную силу решения суда в разумные сроки.

К сожалению, право на суд, в том смысле, как это понятие определяется международным правом, далеко еще не гарантировано в Свердловской области каждому и в полном объеме, как, впрочем, пока и в современной России в целом. Об этом свидетельствует поступившая в адрес Уполномоченного в 2006 году почта, в которой содержались жалобы жителей области и лиц, находящихся на территории Свердловской области, на нарушение права на доступ к правосудию, права на справедливое и публичное разбирательство дела, права на разбирательство дела в разумные сроки. О проблемах с реализацией этих прав неоднократно говорилось в предыдущих докладах Уполномоченного.

Однако, если количество жалоб по этим направлениям в среднем не меняется, в истекшем году существенно – практически в два раза возросло количество жалоб на неисполнение судебных решений, что вызывает определенную озабоченность, поэтому в настоящем докладе считаю необходимым отразить именно эту проблему.

В своих решениях Европейский суд по правам человека недвусмысленно указывает, что несоблюдение права лица, в интересах которого принято судебное решение, на то, чтобы это решение было исполнено, отсутствие защиты процесса исполнения судебных решений делает иллюзорным, бессмысленным соблюдение других процессуальных гарантий сторон.

Неисполнение судебных решений – одна из основных проблем, связанных с реализацией права на суд. Проблема эта серьезна и актуальна, учитывая увеличивающееся количество жалоб по данному вопросу, и вряд ли здесь можно говорить о том, что она связана только с бездействием службы судебных приставов Свердловской области, как это обычно указывается в жалобах. Результаты проверок свидетельствуют о том, что она гораздо шире.

Одной из составляющих проблемы является неисполнение судебных решений государственными органами, что, конечно, не допустимо в правовом государстве.

Среди них необходимо выделить ряд жалоб, касающихся одного и того же вопроса – неисполнение решения суда о предоставлении жилой площади во внеочередном порядке. Речь идет о предоставлении жилья гражданам в соответствии с Законом РФ «О социальной защите граждан, подвергшихся воздействию радиации вследствие катастрофы на Чернобыльской АЭС».

Так, в адрес Уполномоченного обратилась гражданка К. с жалобой на неисполнение решения Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 25.11.2004 г. о возложении на администрацию города Екатеринбурга обязанности предоставить ей благоустроенное жилое помещение в соответствии с нормами жилищного законодательства за счет средств федерального бюджета, направляемых из Министерства по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий в правительство Свердловской области (обращение № 06-13/767).

В результате инициированной Уполномоченным проверки Главным управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области установлено, что судебным приставом-исполнителем предприняты все возможные меры для исполнения решения суда: направлены требования и запросы в администрацию города Екатеринбурга, Министерство финансов Свердловской области, МЧС России. Ответы, поступившие судебному

приставу-исполнителю, сводятся практически к одному – отсутствие поступлений средств, предназначенных на эти цели.

Необходимо отметить, что проблема здесь, отчасти, связана с изменением законодательства и отсутствием четкого порядка исполнения подобных решений. С 2005 года улучшение жилищных условий граждан указанной категории осуществляется путем предоставления субсидий на приобретение жилья, а не собственно жилья. Субсидии предоставляются в порядке постановки этих граждан на учет. Порядок предоставления субсидий регламентирован Правительством РФ, однако это общий порядок обеспечения жильем нуждающихся граждан названной категории, порядок исполнения судебных решений о предоставлении жилья правилами не установлен. В соответствии же с судебным решением предоставлено должно быть именно жилье, и при этом во внеочередном порядке.

По всей видимости, подобного рода судебные решения должны исполняться в общем порядке, как иски к Российской Федерации, в порядке, установленном главой 24¹ Бюджетного кодекса РФ, путем направления судебных документов непосредственно в уполномоченный федеральный орган. Здесь также есть неурегулированные вопросы. Поскольку названное решение суда принято не по иску в чистом виде к Российской Федерации о взыскании денежных средств за счет казны Российской Федерации, кто будет являться исполнителем – Министерство финансов РФ, согласно Бюджетному кодексу РФ, или МЧС России, исполняющее функции, связанные с проведением мероприятий по предоставлению субсидий на приобретение жилья. Из МЧС России по направленным судебным документам до настоящего времени никакой информации не поступило.

Поэтому работа в этом направлении будет продолжена и в текущем году. Готовятся письма по затронутой проблеме на имя Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукина и Уполномоченного Российской

Федерации при Европейском суде по правам человека П.А. Лаптева, поскольку, как у заявителя в приведенном примере, так и у других граждан, обратившихся к Уполномоченному с аналогичными жалобам, и есть все основания обратиться в Европейский суд по правам человека и выиграть дело, что ляжет пятном в первую очередь на Свердловскую область.

Негативную ситуацию с неисполнением судебных решений государственными органами нельзя назвать нормальной, но еще хуже ситуация с неисполнением судебных решений негосударственными предприятиями.

Если исполнение решений по искам к государственным органам все-таки имеет перспективу, и исполнение таких решений лишь вопрос времени, то неисполнение судебных решений различными ООО, ИЧП и прочими негосударственными организациями зачастую вообще не имеет никакой перспективы.

Проблема в том, что сразу после появления подобных решений или даже еще до их вынесения данные организации в подавляющем большинстве просто ликвидируются, и взыскать что-либо с них практически невозможно.

Либо предприятие признается банкротом и на нем вводится процедура наблюдения. В этом случае перспектива исполнения решения суда тоже небольшая, так как подобные требования обычно относятся к последней очереди взыскания и могут быть исполнены только при наличии средств в порядке очередности, что маловероятно.

Вроде бы и судебные приставы-исполнители приняли все предусмотренные законом меры для исполнения решения суда, но оно так и остается лишь на бумаге.

Показательной в этом плане является жалоба гражданина Ш. на бездействие службы судебных приставов-исполнителей Синарского отдела ГУ ФССП по Свердловской области и неисполнение решения Синарского

районного суда г. Каменска-Уральского о взыскании в том числе с ООО «Агентство Пиллар-С», 29 400 рублей (обращение № 05-13/2926).

По инициативе Уполномоченного Главным управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области проведена проверка полноты проведенных исполнительных мероприятий, в результате которой установлено, что ООО «Агентство Пиллар-С» ликвидировано, в связи с чем исполнить требования исполнительного документа за счет денежных средств или иного имущества, принадлежащего данному ООО, невозможно.

Главным управлением ФССП проводятся достаточно качественные проверки. Исчерпывающая информация предоставляется по каждой жалобе. Указывается, что именно предпринято судебным приставом-исполнителем для исполнения решения суда, каковы действия произведены, каков их результат, а также причины, по которым судебное решение не может быть исполнено. Однако человека, который имеет право на гарантированное исполнение судебного решения, в первую очередь интересуют не причины неисполнения, какими бы убедительными они ни были, а конечный результат – исполненное судебное решение. К сожалению, добиться исполнения решения суда зачастую еще сложнее, чем выиграть судебный процесс.

Не менее сложной является проблема неисполнения судебных решений по искам к частным, физическим лицам.

Достаточно распространена практика, когда лицо, являющееся ответчиком, в процессе судебного рассмотрения дела намеренно переписывает свое имущество на других лиц. Длительность и неоперативность судебных процессов, несвоевременные опись и наложение ареста на имущество только способствуют этому. Поэтому, когда выносится решение суда, у должника зачастую уже нет ни имущества, на которое может быть обращено взыскание, ни денежных средств.

Так, в адрес Уполномоченного обратилась гражданка К. с жалобой на бездействие судебных приставов-исполнителей Березовского отдела ГУ ФССП по Свердловской области и неисполнение решения Березовского городского суда о взыскании с должников 138 607 рублей (обращение № 06-13/1426).

Заявительница в жалобе также указала, что должниками приобретается имущество для организации частного производства, автотранспортные средства, недвижимость.

Уполномоченным неоднократно по представленной заявителем информации инициировалась проверка руководителем Березовского отдела ГУ ФССП по Свердловской области, Главным управлением ФССП по Свердловской области, прокуратурой г. Березовского.

По результатам проверок фактов бездействия судебных приставов-исполнителей Березовского отдела ГУ ФССП по Свердловской области не выявлено. Судебным приставом-исполнителем, в том числе и по письмам Уполномоченного, постоянно принимаются меры, направленные на исполнение решения суда, неоднократно направлялись запросы в ИФНС, БТИ, Березовский отдел ФРС, УПСБ, УИБДД и другие службы, проверялась информация заявителя о наличии у должников имущества. Установлено, что недвижимого имущества, автотранспортных средств, счетов, открытых на имя должников, не имеется, что подтверждается соответствующими справками. На имя одного из должников имеется действующий вклад на сумму 10 руб. 35 коп. Подобных жалоб не единицы. По многим из них в результате проверки выясняется, что у должника не имеется имущества, места работы и заработка, а также неизвестно местонахождение самого должника.

Самое негативное во всем этом то, что человек, отстояв свое законное право в судебных спорах, которые зачастую длятся по нескольку лет, пройдя от начала до конца все этапы судебных разбирательств и получив, наконец, вступившее в законную силу решение суда, неожиданно сталкивается с еще

большей проблемой – как добиться исполнения решения суда. Зачастую эта проблема практически просто неразрешима и человек остается с решением суда, существующем только на бумаге.

В подавляющем большинстве случаев проверки показывают, что судебными приставами-исполнителями предпринимаются все возможные меры для исполнения требований исполнительных документов, выданных судом на основании принятых решений.

О полноте исполнительных действий свидетельствуют не только информация, предоставляемая Главным управлением ФССП по Свердловской области по запросам Уполномоченного в связи с проверками по жалобам, поступающим на бездействие судебных приставов-исполнителей, но и результаты прокурорских и судебных проверок.

Так складывается ситуация, когда по исполнительным производствам приняты все предусмотренные законом меры, но решение суда остается неисполненным, а зачастую даже не имеющим перспективы исполнения.

Видимо все-таки проблема не столько в работе службы судебных приставов, сколько в отсутствии действенных механизмов исполнения судебных решений, несовершенстве законодательства. В частности, за неисполнение решения суда физическим, частным лицом к такому лицу даже не могут быть применены какие-либо санкции, поскольку ответственность физических лиц за неисполнение решения суда законом не предусмотрена.

Каждое государство по-своему решает проблему неисполнения судебных решений, вводя различные механизмы, способствующие реализации прав граждан на исполнение судебного решения. Необходима такая работа и в России. Необходимо решать эту проблему в целом, то есть не только ликвидировать факты неисполнения судебных решений государственными органами, но одновременно разрабатывать меры, которые будут способствовать исполнению всех судебных решений.

Пути могут быть различными, есть положительный опыт решения проблемы у других стран, который при определенных условиях может быть использован и в России. Но работа в этом направлении необходима, и работа серьезная.

«ПРОСТО ВСЕ ДОЛЖНЫ БЫТЬ ЛЮДЬМИ»

30-летний житель Екатеринбурга У. скончался 26 декабря. Обращения матери всегда были наполнены тревогой. Материнское сердце предчувствовало беду. Куда она только ни стучалась – двери перед ней были закрыты. Ее сын отбывал наказание в ИК-52. После удаления зуба и травмы полости рта у него начались страшные боли и очень распух язык. Много раз мне лично приходилось обращаться в медуправление ГУФСИН по Свердловской области. Получала многообещающие ответы, но больной не получал своевременного системного лечения. В итоге, когда уже мать обратилась на совместном приеме сотрудника аппарата Уполномоченного и начальника медуправления, было принято решение о передаче дела в суд об освобождении осужденного в связи с тяжелым состоянием здоровья. Но и после этого прошло 2 месяца, чтобы тяжелобольной вышел на свободу. Система выдала матери человека, которого уже нельзя было спасти.

Справедливости ради надо отметить, что и на свободе его лечили не лучше. Если быть точной – совсем не лечили.

Врач-онколог ЦГБ № 1 ни разу не выехала к больному, не выписала сильнодействующего лекарства. Доходило до того, что Уполномоченный вызывал «Скорую помощь». Подстанция № 10 направляла бригаду, а участковые врачи не нашли время. Участковый терапевт требовала рекомендаций участкового онколога, а та не считала, что это необходимо. Поскольку сильнодействующие лекарства требуют рецепта, мать металась по

городу с просьбой выписать рецепты, хотя бы на платной основе. Ни рецептов, ни осмотров, ни направлений в онкологическую больницу больной не получил. Главный врач поликлиники мать не принял. И снова Уполномоченный вынужден бросать все и просить директора Областного онкологического центра В.Б. Шаманского о помощи. В онкоцентре поставили диагноз – пигментная меланома дна слизистой полости рта с метастазами в лимфоузлах. Но было слишком поздно, чтобы начать лечение...

Не легче судьба другого осужденного Т. (обращение № 06-13/127). Пять обращений пришлось писать Уполномоченному только по необходимости оказания медицинской помощи этому осужденному. 25-летний человек похудел на 20 килограммов. У него первая судимость, небольшой срок наказания, отсутствие дисциплинарных взысканий, на иждивении у него двое малолетних мальчиков-близняшек, которых бросила мать. И снова удалось договориться с онкоцентром, но неспешная медицинская система запустила болезнь и у этого осужденного, диагноз онкоцентра неутешителен: «Запущенная стадия осложненного лимфогранулематоза с метастазами в лимфоузлы».

Можно привести в пример и третьего осужденного У. (обращение № 05-13/2727). 33-летний осужденный, отбывающий наказание в ИК-47, почти утратил зрение. И снова та же проблема: неспешность, волокита, равнодушие. Все обращения Уполномоченного воспринимаются без желания понять, чем это вызвано.

Отсюда и статистика более высокой смертности в ГУФСИН по Свердловской области, чем на свободе. Хотя средний возраст отбывающих наказания значительно моложе и становится моложе день ото дня.

Но, на мой взгляд, управление здравоохранения остановилось в своем развитии. Более того, доходит до цинизма ситуация, которую рассказывают врачи многих колоний. Когда они отправляют сложного больного в больницу при ИК-2, там под влиянием санитаров он подписывает отказ от лечения.

Да, есть перемены к лучшему. Стабильная ситуация с туберкулезом и ВИЧ – это достижение медуправления последних лет. Но при этом запускаются самые элементарные заболевания. Наверное, не могла не сказаться и долгосрочная командировка в Чеченскую Республику, а затем долгий отпуск начальника Медуправления ГУФСИН области И.А. Комарницкого. Ну а главное, ГУФСИН России обособился от здравоохранения страны. Ни разу вовремя не индексировали зарплату медицинским работникам системы исполнения наказания, по-прежнему не дошли до них национальные проекты.

Когда больна медицина, система чувствует себя тяжело.

Требуется перемен и ситуация в образовании в системе. Оно создавалось здесь в старые времена.

Никогда такого не было, а сегодня 700 с лишним человек, отбывающих наказание в колониях области, не имеют элементарного начального образования. На деле выглядит все это жутко: взрослые люди не знают таблицы умножения, не умеют писать.

Когда критикуют порядки в колониях, когда требуют смены очередного начальника, нужно понять: все, что там сегодня происходит, это проблемы, принесенные с воли.

Я обратила внимание на таблицу, указывающую количество осужденных в ИК-6. Это женская колония. В ней мы имеем в 1996–97 годах 1483–1768 осужденных. И, начиная с августа 1998 года, цифры перешли за 2000. Уже в 1998 году – 2418, а в 2001-м – 2989. Сегодня в ИК-6 – 2227 осужденных. А еще наши женщины отбывают наказание в Чувашии, несовершеннолетние – в Рязани, только из Ревды – шесть девушек, другого такого города в России нет, где сидят столько несовершеннолетних девочек. А значит, система берет все беды свободы. Удар 1998 года был тяжелым для страны. Он стал испытанием и для системы.

С той поры она переполнена. Все рамки Европейских стандартов нарушены. Перелимит – это тяжелый кризис, длится который бесконечно. Добавляются новые проблемы. Особенно непростая сложилась нынче ситуация с освобождением условно-досрочно. По всей стране все по-прежнему, а у нас в разы сократилось такое освобождение. Упал стимул у осужденных, родственники утратили надежды на какое-то чудо. Достаточно сравнить цифры только по Кировоградской воспитательной колонии: вместо 181 на конец прошлого года нынче освобождено условно-досрочно только 18 человек.

Все колонии пострадали, в том числе и женская, а ведь у большинства осужденных на свободе есть дети.

Вся страна имеет одну статистику УДО, мы – свою. В итоге возрождаются забытые уже «авторитеты», стимулы для нормального поведения государство не дает, а «авторитеты» предлагают. В итоге бунты в нескольких колониях, которые еще год назад были невозможны.

Пока мы не вернем свою область в русло общего законодательства, а не чьего-то представления о нем, мы будем тушить пожары то в одной колонии, то в другой. Прокуратура заходит, на мой взгляд, слишком далеко в своих оценках не только УДО, но и амнистии. Можно привести пример, когда два уровня суда определили осужденному ИК-48, что он должен быть представлен к амнистии. В то же время прокуратура Тагилстроевского района не признает эти определения судов, считая осужденного злостным нарушителем (дважды спал в верхней одежде). Человек осужден не по тяжкой статье, у него замечательная семья, давайте поможем ему встать на ноги. Нет, мы добиваем его. И уже родители просят не добиваться его амнистирования, которое, кстати, определил суд – не Уполномоченный, чтобы хуже не было отбывающему наказание сыну.

Прокуратура по надзору, на мой взгляд, не везде реагирует на нарушения, допущенные администрацией. Вовремя вмешайся в ситуацию в ИК-2 прокурор по надзору, не было бы гибели двух человек, вызванной дракой внутри одного

отряда. Ситуация в ИК-2 оздоравливается, и если прокуратура будет принципиальной в работе с жалобами осужденных, колония будет жить в спокойном режиме.

У сотрудников территориальных ГУФСИН есть свой неофициальный сайт, на котором спорят, ссорятся и соглашаются друг с другом о том, как вести себя с осужденными. Наверное, точнее других звучит одна мысль: «Если серьезно, то не мы – для них и не они – для нас, у каждого человека своя дорога. Просто все должны быть людьми».

Наше областное управление федеральной службы исполнения наказания значительно демократичнее, профессиональнее других, в которых мне довелось побывать. Но они живут в сложнейшей ситуации. За 2006 год в челябинскую систему поступило на 800 осужденных меньше, чем в 2005 году, а в нашу – на 5 тысяч больше. Отсюда и все проблемы. Только откуда? Правоприменительная практика суровой? Жизнь в области криминальней?.. Плохо работаем с освободившимися? Вопросов еще много. И одной системе ГУФСИН с ними не справиться.

НА СВОБОДУ С ЧИСТОЙ СОВЕСТЬЮ, НО БЕЗ ПАСПОРТА

Формальное отношение к рассмотрению жалобы со стороны представителей сразу нескольких ведомств выявилось при работе с обращением осужденного.

Его письмо было исполнено отчаяния (обращение № 06-13/220). Ранее К. обращался в самые разные инстанции, вплоть до администрации Президента РФ, и получал разъяснения о своей непринадлежности к российскому гражданству.

Родился К. в России, несколько лет в начале 90-х годов проживал в Казахстане. Имел семью, детей, но родственные связи безвозвратно утрачены

по причине пьянства. В последние годы К. проживал в Екатеринбурге вместе с цыганской семьей, о которой отзывался с большой теплотой. Паспорт утратил много лет назад. Отсутствие документа, удостоверяющего личность, лишило К. возможности обратиться за получением пенсии.

Пытаясь выдать К. паспорт, сотрудники отдела социальной защиты исправительного учреждения сделали несколько запросов и посчитали, что он не имеет российского гражданства. От начальника Управления по вопросам гражданства ФМС России поступило разъяснение, что согласно российскому законодательству заявления о приеме в гражданство РФ, поданные лицами, которые осуждены и отбывают наказание в виде лишения свободы, отклоняются.

Жалоба К. рассматривалась в прокуратуре по надзору за соблюдением законов в ИУ. Однако прокурорская проверка показала, что в личном деле осужденного отсутствуют паспорт СССР либо справка формы № 1 и сведения, подтверждающие его гражданство РФ, необходимые для получения паспорта. Прокурор посчитал, что администрацией ИК-52 предприняты исчерпывающие меры для поиска сведений, подтверждающих гражданство К., и разъяснил ему, что после отбытия наказания в случае невозможности подтвердить гражданство РФ К. вправе оформить гражданство РФ на основании федерального закона.

К. не мог понять, что делать дальше. Он написал Уполномоченному, что и в колонии оказался бомжем. Казалось бы, помочь К. нечем. Однако в своем письме он рассказал, что пытался и сам получить необходимые документы с помощью знакомого сотрудника милиции в Оренбургской области и приложил полученный ответ. По сведениям К., копия свидетельства о рождении была выслана в адрес ЗАГСа по месту нахождения ИК-52 еще осенью 2003 года. К сожалению, сотрудники колонии не проверили информацию К. Найденное свидетельство пролежало в Камышловском ОЗАГС около трех лет и едва не было уничтожено как невостребованное. После обращения Уполномоченного к

начальнику Управления ФМС России по Оренбургской области Ю.Г. Ширину вдруг обнаружилось ранее утраченное заявление формы № 1 на выдачу паспорта. В результате К. был признан гражданином РФ по рождению.

К сожалению, не всем людям, обратившимся за помощью, удается оказать содействие или подсказать хоть какой-либо выход из сложной ситуации. Большое беспокойство Уполномоченного вызывают переселенцы, у которых фактически нет шансов на легализацию в рамках законодательства.

Серьезным препятствием к легализации для части мигрантов является состояние здоровья или наличие судимости за совершение тяжкого преступления или преступления средней тяжести, поскольку, согласно Федеральному Закону «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», это основания для отказа в выдаче разрешения на временное проживание или разрешения на работу. Некоторые обратившиеся имеют в России семьи, детей, работают нелегально, выезжать не хотят, а зачастую и не могут. Положение усугубляется крайне неудовлетворительной работой консульских учреждений стран СНГ. Документы, поступившие по почте, фактически не рассматриваются, свидетельства на возвращение оформляются в течение длительного времени.

С одним из заявителей работа ведется уже более двух лет. М. – уроженец Баку, армянин по национальности, заражен вирусом иммунодефицита (обращение № 06-13/1350). Этот человек имеет криминальное прошлое, бывший наркоман, но он решил твердо встать на путь исправления. Живет гражданским браком, поскольку официально зарегистрировать отношения не может. Сейчас он привязан к своему дому, боится выйти даже в магазин. На вполне законных основаниях ему отказано в выдаче разрешения на временное проживание, Российскую Федерацию необходимо покинуть. Только вот ехать некуда, ни армянского, ни азербайджанского гражданства у него нет. Расписываясь в уведомлении, он написал: «Мне известно, что в соответствии с

требованием законодательства Российской Федерации я должен покинуть пределы России. Как исполнить данное требование, не знаю».

Уполномоченному приходилось сталкиваться неоднократно с ситуацией, когда человек и выехать на родину не может, и остаться нельзя: регистрацию по месту жительства не продлевают, разрешение на работу не получить.

Бывший житель Эстонии Ш., родившийся в Казахстане, никак не ожидал, что не пройдет проверку на принадлежность к российскому гражданству (обращение № 05-13/2411). Он в 1992 году приобретал гражданство в российском консульстве в Эстонии, получил статус вынужденного переселенца. С 1999 по 2004 годы отбывал наказание и был освобожден условно-досрочно. При обращении за выдачей паспорта выяснилось, что данные о приобретении гражданства Ш. отсутствуют в базе департамента консульской службы. Ш. вернулся в Екатеринбург, где проживал у родственников до осуждения. С одной стороны, он должен был покинуть территорию РФ, с другой стороны, менять место жительства нельзя, поскольку освобожден условно-досрочно.

В интересах Ш. Уполномоченный неоднократно обращался в МИД РФ, однако проверка архивов ничего не дала. В Архиве внешней политики Российской Федерации не обнаружено документов, подтверждающих приобретение российского гражданства Ш.

Департамент консульской службы МИД РФ провел проверку и сообщил об отсутствии необходимых записей в архиве. Территориальное подразделение Федеральной миграционной службы России отказало в выдаче паспорта, сделав вывод о том, что Ш. гражданином РФ не является. А уголовно-исполнительная инспекция поставила Ш. на учет как освободившегося условно-досрочно. Он не может менять место жительства, при этом не может и зарегистрироваться по месту жительства. Он не имеет право на осуществление трудовой деятельности без получения специального разрешения. А в выдаче разрешения будет

неизбежно отказано из-за наличия судимости. Также нет возможности получить разрешение на временное проживание, вид на жительство, гражданство.

Легализоваться Ш. не может. Каждое ведомство сработало в пределах своей компетенции, поставив человека на грань выживания.

В таком же положении оказался гражданин Таджикистана И. (обращение № 06-13/805). Он предъявил Уполномоченному справку о том, что осужден 28.07.05 г. Сысертским районным судом по статье 111 ч. 1 УК РФ к двум годам лишения свободы условно с испытательным сроком на 2 года и состоит на учете в Уголовно-исполнительной инспекции. На него возложены обязанности периодически являться на регистрацию, не менять место жительства. Только вот места жительства в России у этого человека нет. Права на работу тоже.

С просьбой о помощи обратилась мать одной из осужденных женщин З. (обращение № 05-13/233). Ее дочь Татьяна, уроженка Казахстана, за три эпизода мошенничества Туринским районным судом осуждена к 5 годам лишения свободы с испытательным сроком и к 3 годам лишения свободы с отсрочкой до достижения ребенком 14-летнего возраста. Находится под надзором милиции. В то же время российского гражданства не имеет, нет шансов на получение разрешения на временное проживание. Вместе с маленькой дочерью З. живет на пенсию матери. Она ежемесячно отмечается в отделении милиции. Другое же силовое подразделение отказало З. в регистрации. По требованиям Исполнительного кодекса РФ, еще в течение 10 лет З. обязана безотлучно жить в России, нарушая при этом правила пребывания иностранных граждан. Чтобы соблюсти требования ФЗ «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», ей необходимо выезжать из России каждые три месяца и получать новую миграционную карту.

Уроженец Казахстана Ш. (обращение № 06-13/1463) с 1996 по 1999 год жил в Свердловской области у бабушки с дедушкой, в 1999 году вернулся домой в Казахстан, совершил преступление, осужден на 11 лет лишения

свободы. Отбыв 4 с половиной года, был освобожден и приехал в Верхнюю Салду, где проживает вся его семья. Не успев оформить документы на получение разрешения на временное проживание, Ш. в марте 2006 года осужден Верхнесалдинским городским судом и признан виновным в совершении тяжкого преступления. Назначенное наказание было условным. На Ш. суд возложил обязанность в период испытательного срока не менять постоянного места жительства, периодически являться для регистрации в специализированный государственный орган, осуществляющий исправление осужденного. Ш. проживает в Верхней Салде вместе с гражданской женой, постоянного места жительства не имеет, нелегально подрабатывает и каждый месяц является в надзорную службу для отметки.

Количество нелегальных жителей России регулярно пополняется за счет тех, кто выходит на свободу после отбытия наказания.

По данным за 2005 год, из исправительных учреждений, расположенных на территории Свердловской области, были освобождены 9280 осужденных. Без паспортов вышло на свободу 1819 человек. За 9 месяцев 2006 года без паспорта освободились более 1000 человек.

По мнению руководства ГУФСИН РФ по Свердловской области, причин, по которым люди выходят без паспорта, несколько: не поступили ответы на сделанные запросы или поступили слишком поздно, отсутствие средств, незначительный срок отбытия наказания, неподтверждение гражданства.

Действительно, сотрудники групп социальной защиты уделяют много сил и времени на поиски и оформление паспортов осужденных. Всего за 2005 год ими было направлено в различные организации 9873 запроса для оформления документов, оформлено 2847 паспортов, документы 584 осужденных были поданы в паспортно-визовую службу для оформления паспорта. Но справиться с ситуацией не удастся, поскольку количество лиц, поступающих в ИК без документов, растет. Сотрудница группы социальной защиты осужденных ИК-53

рассказала при личной встрече с Уполномоченным, что раньше ей приходилось заниматься оформлением 6 паспортов в год. Сегодня в этой колонии 847 осужденных из 2530 не имеют в личном деле документов, удостоверяющих личность, 653 из них поступили за 9 месяцев 2006 года. За тот же период из данной колонии освободилось 105 человек, которым не удалось оформить паспорт.

По данным, представленным начальниками исправительных учреждений Свердловской области, каждый пятый осужденный не имеет в личном деле документов, удостоверяющих личность.

В ИК-2 не имеют документов 1162 из 2942, с начала текущего года без документов прибыл 591 человек. Такая тенденция прослеживается практически во всех колониях: в ИК-54 документы отсутствуют у 734 человек из 2057, 636 из них поступили в течение 9 месяцев 2006 года, в ИК-47 без документов 908 человек из 3513, из них 622 прибыло с начала года. Не лучше ситуация и в воспитательных колониях: не имеют документов 146 из 405 воспитанников Краснотурьинской воспитательной колонии и 151 из 591 воспитанника Кировоградской воспитательной колонии.

В Свердловской области, имеющей на своей территории большое количество колоний, решение вопроса о своевременном документировании всех лиц, выходящих из мест лишения свободы, имеет особую актуальность. Насколько остро стоит сегодня данный вопрос, свидетельствует информация, предоставленная начальником ИК-6 Н.Г. Свининой.

Во время очередного посещения колонии она представила Уполномоченному список отбывающих наказание женщин, в отношении которых гражданство РФ не подтверждается. Запросы были сделаны в отношении каждой из них. В большинстве случаев ответы поступили, однако ответы отрицательные.

При помощи Уполномоченного сотрудниками группы социальной защиты осужденных ИК-6 была систематизирована и передана в УФМС по Свердловской области информация о 39 осужденных. В результате проверки, проводимой в течение полугода, был решен вопрос о выдаче паспорта 6 осужденным, 11 женщин не были признаны российскими гражданами, еще 15 даны разъяснения о необходимости обращения в суд по месту фактического проживания для установления юридического факта постоянного проживания на территории РФ на 06.02.92 г. Две осужденные были освобождены, так и не дождавшись решения своего вопроса.

Среди женщин, которым дана рекомендация установить факт проживания в судебном порядке, осужденная Д. – уроженка Марийской АССР, получившая в 1990 году паспорт в приемнике-распределителе Новгородской области. На 06.02.92 г. проживала в Новгородской области. Никаких подробностей о своей жизни в 1992 году вспомнить не может, связи с лицами, знавшими ее в тот период, безвозвратно утеряны. Во время отбытия срока наказания Д. достигнет пенсионного возраста, без паспорта она не сможет воспользоваться гарантированным Конституцией правом на получение пенсии.

Сотрудники исправительных учреждений области сталкиваются еще с одной проблемой: им приходится предпринимать меры по установлению личности осужденного. И не всегда удается получить документы, подтверждающие, что наказание отбывает именно тот человек, который указан в приговоре.

Так, в ИК-55 отбывал наказание осужденный Р. 1984 года рождения. Со слов осужденного был сделан запрос на получение заявления формы № 1 и подтверждение российского гражданства в УФМС Шалинского района. Согласно полученному ответу, Р. не значится по указанному адресу в прописке-выписке, паспортом не документировался. После повторной беседы с осужденным выяснилось, что он никогда не получал паспорта. Сотрудники

группы социальной защиты направили запрос в ОЗАГС для получения копии свидетельства о рождении. В полученном ответе содержалась информация о том, что записи акта о рождении Р. за указанный период отсутствуют, архивные данные сохранены полностью. Р. был освобожден в июле без паспорта.

И это не единичный случай. Сотрудники ИК-6 уже больше года не могут оформить документы осужденной Б. 1975 года рождения. В приговоре Первоуральского суда в отношении Б. содержится следующая информация: гражданка РФ, уроженка д. Крылосово Первоуральска Свердловской области, проживает по адресу: ...

По данным ОЗАГС муниципального образования «Город Первоуральск», за период ноябрь–декабрь 1975 по февраль 1976 года записи о рождении девочки с таким именем, как у Б., не обнаружилось. ЗАГС просил уточнить девичью фамилию осужденной и место регистрации рождения. Начальник Билимбаевского ПОМ УВД г. Первоуральска сообщил, что Б. паспортом не документировалась, по данным адресного бюро в прописке-выписке не значится. С указанного Б. адреса была получена поквартирная карточка. Там действительно живет семья с такой же, как у осужденной, фамилией, однако женщина с ее именем там не значилась.

В ходе работы по обращению сотрудников больницы, пожаловавшихся на невозможность определения в специализированное учреждение находящегося на излечении больного Г., выяснилось, что проблемы его документирования были вызваны тем, что ранее он отбывал наказание под другим именем (обращение № 06-13/944).

Обращения к Уполномоченному свидетельствуют о том, что это уже не единичные исключительные случаи, которые необходимо и возможно разрешать лишь в индивидуальном порядке. Каждому из заявителей оказана помощь в пределах компетенции Уполномоченного. Однако этого недостаточно, необходимы изменения на законодательном уровне. Наиболее

приемлемым выходом видится проведение иммиграционной амнистии, людям, уже проживающим в России, необходимо дать возможность выйти из тени.

Неоднократно Уполномоченный принимал участие в конференциях, круглых столах, парламентских слушаниях, посвященных проблемам миграции и проблемам мигрантов в России. Предложения были переданы парламентариям на круглом столе, организованном 4 декабря 2006 года Комитетом Государственной Думы РФ по безопасности и на парламентских слушаниях «Миграционная политика и связи с соотечественниками», проходивших в Совете Федерации Федерального Собрания РФ.

В ноябре Уполномоченным подготовлен специальный доклад о проблемах, связанных с документированием, определением и подтверждением документами правового статуса осужденных лиц в России. Доклад направлен депутатам Государственной Думы РФ, а также представителям всех органов власти, в чьей компетенции находится работа с осужденными и мигрантами.

Один из первых откликов на доклад поступил от председателя Свердловского областного суда И.К. Овчарука, который разделил озабоченность Уполномоченного состоянием дел по документированию осужденных и выразил готовность оказать поддержку в разрешении проблемы. И.К. Овчарук проинформировал Уполномоченного, что во все суды области направлено письмо с требованием к судьям принятия всех мер к тому, чтобы к материалам уголовных дел были приобщены документы, устанавливающие личности осужденных, и, прежде всего, паспорта.

О БОМЖАХ ЗАМОЛВИЛИ СЛОВО

Одной из серьезных проблем остается положение малоимущих и лиц без определенного места жительства, которых обычно называют бомжами. Наиболее актуальна она для Екатеринбурга, куда в поисках лучшей доли едут

попавшие в сложную ситуацию люди не только из сел и небольших городов нашей области, но и из соседних регионов. В большом городе им легче прокормиться, найти крышу над головой. По данным областного Министерства социальной защиты населения, в Свердловской области около 3 тысяч бомжей. Но сколько их осталось неучтенных... Отдел социального служения Екатеринбургской Епархии считает, что в Екатеринбурге их почти 8 тысяч.

Как известно, в соответствии с седьмой статьей Конституции Российской Федерации политика нашего государства «направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека». К сожалению, принятые Правительством страны документы не в состоянии обеспечить данной категории лиц доступ к минимальным социальным и медицинским услугам, необходимым для поддержания жизни.

В самом начале своей деятельности после избрания Уполномоченным по правам человека на второй период я подготовила специальный доклад о нарушениях прав лиц без определенного места жительства и занятий, который называется «Люди на обочине». Для меня принципиально важно было начать свою работу именно с выступления по этой тематике, помочь в решении непростых проблем людям, которые оказались по тем или иным причинам «на дне», на обочине жизни.

Они – часть нашего общества, никто из нас не застрахован от попадания в эту категорию. Необходимо этим людям всячески помогать. Не жалеть их, а именно помогать, предоставлять такие условия, при которых им возвращалось бы человеческое достоинство. Тем самым и мы бы чувствовали себя более уверенно, безопасно.

Бомжи есть во всем мире, и я постаралась изучить документы международного сообщества, понять опыт работы с представителями маргинальных слоев населения, чтобы не унижать человеческое достоинство.

Как оказалось, мои коллеги – региональные Уполномоченные по правам человека еще не выступали по теме нарушения прав лиц без определенного места жительства. Это первый в стране подобный специальный доклад государственного правозащитника. Анализируя ситуацию в области и отчасти в стране, я сделала ряд предложений федеральным и областным органам власти. Направила специальный доклад не только депутатам местного Законодательного Собрания, Губернатору, Председателю Правительства Свердловской области, но и для информации Правительству РФ, депутатам Государственной Думы от Свердловской области, Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукину и Председателю Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека Э.А. Памфиловой.

Уполномоченный по правам человека в РФ В.П. Лукин поспешил порадовать тем, что, наконец, и государство вспомнило о бомжах. На федеральном уровне готовится программа, которая предполагает конкретную работу с этой категорией людей, но она будет действовать, по всей видимости, только с 2008 по 2010 годы. Правительство страны планирует в 2009 году подготовить специальный доклад о положении лиц без определенного места жительства. Хорошо, что у нас это случилось, по крайней мере, на три года раньше. Надеюсь, что нам удастся решить многие вопросы этой категории людей. В декабре мы получили проект распоряжения Правительства РФ об утверждении плана мероприятий по профилактике бродяжничества и социальной реабилитации лиц без определенного места жительства на 2007–2010 годы. В этом документе предусмотрено оказание финансовой поддержки для завершения строительства Центра социальной адаптации лиц без определенного места жительства и занятий в селе Лебяжье Каменского района, его оснащения оборудованием. Это учреждение, на мой взгляд, для области очень актуально.

По нашим сведениям, больше года существует проект федерального закона о реабилитации бомжей, лиц, отбывших наказание, но почему-то дальнейшего хода нет. В специальном докладе у меня есть обращение к депутатам Государственной Думы РФ и членам Совета Федерации РФ принять федеральный закон о борьбе с бездомностью, бродяжничеством и о социальной реабилитации лиц, освобожденных из мест лишения свободы с целью гуманизации государственной политики в отношении лиц, попавших в сложную жизненную ситуацию, и обеспечения им реальной социальной защиты.

Мы просто задыхаемся без государственной программы по реабилитации бездомных людей. Особенно трудно приходится бывшим осужденным. Они не могут устроиться на работу, так как федеральные законы и всевозможные инструкции не позволяют трудоустраивать людей без наличия постоянной регистрации. На помощь бомжам пришла и Екатеринбургская епархия. В 72-х приходах области активизировалась работа с ними.

Об актуальности проблем, поднятых в спецдокладе, я получила много отзывов. «Ваш доклад о нарушении прав лиц без определенного места жительства и занятий «Люди на обочине» заслуживает внимания всех органов государственной власти, – пишет и. о. начальника Управления федеральной государственной службы занятости населения по Свердловской области О.В. Ситников. – Федеральная служба занятости населения в пределах своих полномочий решает проблемы лиц без определенного места жительства. Данной категории предоставляются бесплатные консультации, информация о ситуации на рынке труда, вакансиях, условиях обучения и возможности участия в общественных работах.

Федеральная служба занятости населения готова к сотрудничеству в деле защиты прав и свобод лиц без определенного места жительства и поддерживает Ваши предложения по внесению изменений в законодательные акты, которые позволят решать проблемы, стоящие перед данной категорией людей».

Одним из важнейших результатов спецдоклада стал совместный приказ Министерства социальной защиты населения Свердловской области, Министерства здравоохранения Свердловской области, Главного управления внутренних дел Свердловской области, Управления федеральной миграционной службы по Свердловской области, Территориального управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области от 20 ноября 2006 года № 684/ 937-п/ 1312/ 63/ 01-05/497 «Об организации межведомственного взаимодействия по работе с лицами без определенного места жительства и занятий». В нем ясно сказано, кто, чем и как должен заниматься для эффективного решения проблемы социальной адаптации лиц без определенного места жительства и занятий.

В соответствии с этим документом, полномочия структур в данной сфере разграничены. Руководителям территориальных органов соцзащиты предписано оказывать помощь бомжам в восстановлении общественно полезных и родственных связей, им будет оказана консультативная и финансовая поддержка. При необходимости опустившихся граждан накормят, снабдят одеждой и обувью. Бомжей станут официально направлять в учреждения социального обслуживания и здравоохранения, службу занятости. А милиция и подразделения УФМС помогут им в восстановлении и оформлении утерянных документов.

Мы с Министерством соцзащиты выдвинули больше предложений, но эти структуры исходя из своих приказов, постановлений кое-что убрали из документа. И все же я считаю приказ важным шагом к обеспечению правовой защиты данной категории граждан.

С Министерством социальной защиты населения мы уже наработали опыт взаимодействия. Благодаря тому, что область приняла на себя обязательства по социальному обслуживанию граждан, попавших в трудную жизненную ситуацию, в этом году нам стало легче, чем прежде, помогать бомжам. Теперь

сломаны межмуниципальные перегородки, учреждения социальной защиты населения финансируются из областного бюджета и все жители имеют равный доступ к отделениям временного пребывания.

Министерство социальной защиты организовало работу отделения мобильной срочной социальной помощи. Я благодарна средствам массовой информации за то, что они пошли навстречу, прониклись этой проблемой и напечатали схемы, маршруты, адреса и телефоны тех учреждений, куда может обратиться человек, попавший в трудную жизненную ситуацию.

Минувшей зимой в сильные морозы в Екатеринбурге хорошо зарекомендовала себя скорая социальная помощь для лиц без определенного места жительства. В экипаже «Газели», курсировавшей по городу, находился медик, который при необходимости оказывал первую медпомощь, а социальный работник помогал разрешить проблемы с документами. Попавшему в трудную жизненную ситуацию человеку предлагали чай, теплую одежду. В этом году рассматривался вопрос о введении в областном центре целой системы социальных такси. Уже приобрели для этого более десятка машин.

Не секрет, что Дом ночного пребывания на улице Машинной в Екатеринбурге не может вместить всех желающих. Здесь всего 45 койко-мест, причем только для мужчин. Планировалось открыть приют для женщин хотя бы на 10 мест, но в этом году сделать этого не удалось, так же как и расширить несколько домов-интернатов. Вот и вынуждены бездомные устраиваться на временный ночлег где придется, зачастую рискуя жизнью... В прессе нередко можно встретить сообщения, подобные этим.

«Два бомжа погибли из-за костра, который они развели для согрева в подвале жилой пятиэтажки в Талице. По автолестнице было эвакуировано 7 человек, 39 эвакуировано по лестнице в подъезде, из них 12 детей. Повреждены деревянные хозяйственные сараи в подвале. Ориентировочный ущерб – 10 тысяч рублей».

«Ночью в районе поселка Прохладный (Белоярский) вспыхнул пожар на городской свалке. Как сообщили в Центре общественных связей Главного управления МЧС России по Свердловской области, на площади 9 кв. метров выгорел старый кузов от автобуса.

Внутри работники свалки обнаружили два обгоревших трупа – гражданки Ничерухиной (около 60 лет) и Кесикопулос, 1948 года рождения. Причиной пожара стало нарушение правил пожарной безопасности при эксплуатации отопительной печи. Ущерба нет».

«В подземном технологическом тоннеле, соединяющем несколько медицинских учреждений, включая областной кардиологический центр и центр медицинской профилактики, ночью произошел пожар. Виновниками стали два бомжа, которые по неосторожности спалили свою «оборудованную стоянку» и перешли спать в другой участок подземного лабиринта.

Весь этот больничный комплекс давно является источником проблем для пожарных. С завидной регулярностью горит здание скорой помощи. Подземные коммуникации, по которым легко может проехать легковой автомобиль, облюбовали бомжи, основная причина всех пожаров».

Зачастую, за помощью к Уполномоченному обращаются не сами бомжи, и даже не их родные и близкие. «На днях я столкнулся с вопиющим фактом равнодушного отношения людей к своим согражданам и особенно детям, – написал мне екатеринбуржец А.А. Поздин (обращение № 06-13/578). – Дело в том, что на протяжении долгого времени в колодце теплотрассы на проспекте Космонавтов возле остановки троллейбуса «Пединститут» обитают несколько взрослых и детей. Все они имеют довольно неприглядный вид – грязные, ободранные, голодные.

Никого не интересует положение этих людей. Надеюсь, что вы разберетесь в этой ситуации и поможете им. В приложении к письму дискета с фотографиями этих людей, чтобы подтвердить написанное».

Мы повстречались с обитателями этого люка теплотрассы, постарались помочь людям, которые не от хорошей жизни избрали для себя домом далекое от комфорта подземное помещение. К решению их вопросов подходили индивидуально – содействовали в оформлении документов, установлении связей с родными, предлагали варианты трудоустройства, обеспечивали одеждой и обувью. По просьбе ребят, а у люка теплотрассы в дни привоза благотворительных обедов «Миссией Возрождения» собиралось немало молодежи, организовали встречу с руководителем некоммерческого партнерства «Бюро по трудоустройству лиц, попавших в экстремальную жизненную ситуацию» Ю.И. Потапенко. Несколько бездомных он устроил работать на стройки, дал жилье в вагончиках и подвалах строек. Бомжи здесь получают вполне достойную зарплату, на которую можно нормально жить, занимаясь восстановлением документов.

На федеральном уровне сейчас нет закона, который бы обеспечивал работодателям какие-либо льготы при трудоустройстве бомжа, а без материального стимула за это дело берутся в основном общественные организации.

Областное министерство социальной защиты населения готово организовывать в Екатеринбурге рабочие группы из бомжей, которые могли бы заниматься уборкой территорий, например, в обмен на еду и одежду, но городские структуры не хотят принимать таких работников, отдавая предпочтение заезжим мигрантам.

Мировой опыт показывает, что одним сотрудникам социальной защиты без помощи гражданского общества не справиться с непростой работой с людьми, попавшими в сложную жизненную ситуацию. У нас в области этой деятельностью активно занимаются несколько общественных организаций. При поддержке Уполномоченного по правам человека в этом году две из них – «Дорога к жизни» и «Бюро по трудоустройству лиц, попавших в экстремальную

жизненную ситуацию» выиграли гранты на расширение объёмов работы. Они предлагают Правительству Свердловской области перенять положительный опыт Санкт-Петербурга. Там общественная организации «Ночлежка» разработала программу, которую приняли на уровне местного самоуправления, и теперь на ее реализацию из бюджета выделяются деньги. Попавшего в ночлежку человека без документов регистрируют в ГУВД, выдают ему временное удостоверение, по которому предоставляется медицинское страхование в определенных больницах, бесплатный проезд.

Думаю, что мы сможем найти свой подобный вариант.

Пока в области, по сути, нет учреждений для размещения бомжей-инвалидов. Осенью в Екатеринбурге больше месяца жил прямо на трамвайной остановке «Московская» 52-летний безногий бомж Я. Он собирался провести здесь зиму: идти все равно некуда, а здесь бойкое место неподалеку от Центрального рынка, прохожие иногда дают мелочь, еду, сигареты.

История этого бомжа банальна и похожа на сотни других. Жил в небольшом городе, овдовел, чтобы рассчитаться с долгами сына-наркомана, продал квартиру. Сын вскоре умер, а оставшийся без жилья Я. переехал в Екатеринбург. Сумел получить место в общежитии, работал. Напившись, зимой отморозил ноги, которые ампутировали выше колен. Паспорт потерял. Так и оказался под крышей остановки трамвая в поле зрения средств массовой информации и социальных работников. Уполномоченному по правам человека было много звонков от равнодушных жителей города – люди просили срочно помочь человеку.

Как мне сообщила заведующая отделением Комплексного центра социального обслуживания населения Ленинского района Л.М. Алексеева, к бомжу семь раз выезжала срочная социальная помощь. Покидать обжитую остановку он отказался, даже написал об этом расписку. Юрист районной соцзащиты сделал запрос в милицию, чтобы официально установить личность

Я., получить хотя бы справку вместо потерянного паспорта, чтобы потом устроить бедолагу в Дом инвалида.

Выяснилось, что зарегистрирован Я. в Чкаловском районе. Местной соцзащите теперь предстоит сделать бомжу фотографии на паспорт и оформить госпошлину. Средств на это у учреждения не предусмотрено, поэтому зачастую общественникам и работникам аппарата Уполномоченного приходится оплачивать госпошлину в сберкассе из собственного кармана.

Время на подготовку документов бомжу Я. еще есть. Проживание на остановке не прошло бесследно, сейчас ему предстоит пройти девятимесячный курс лечения в тубдиспансере.

Совместно с общественными организациями, Домом ночного пребывания мы попытались для оперативной помощи людям, попавшим в трудную жизненную ситуацию, создать ночлежку неподалеку от одной из железнодорожных станций в границах города Екатеринбурга.

Спасибо руководству Свердловской железной дороги, которое откликнулось на просьбу, выделило два плацкартных вагона. Подсоединив их к коммуникациям, здесь без излишних формальностей можно было бы размещать на ночлег около ста человек. В течение нескольких месяцев мы обращаемся с письмами в городскую администрацию, Комитет по управлению городским имуществом, областные структуры, но место для этих вагонов пока найти не смогли.

СТРОИТЕЛЬСТВО ТОЧЕЧНОЕ, ПРОБЛЕМЫ МАСШТАБНЫЕ

Почти в два раза увеличилось в 2006 году количество обращений граждан о несогласии с отводом земельных участков администрациями муниципальных образований городов области под строительство.

О нарушении права на благоприятную среду и условий проживания при реконструкции и строительстве жилых домов и других объектов недвижимости к Уполномоченному по правам человека обратились граждане А., г. Реж (обращение № 06-13/2280), Д., г. Верхняя Салда (обращение № 06-13/2313), жители г. Североуральска (обращение № 06-13/2930), дома № 25 на ул. С. Дерябиной г. Екатеринбурга (обращение № 06-13/122) и многие другие. Только на личном приеме населения Уполномоченным по правам человека в сентябре принято 18 жителей Екатеринбурга с жалобой о нарушении законодательства при обеспечении жилищных прав собственника жилого помещения при изъятии земельного участка для государственных и муниципальных нужд.

К Уполномоченному обратился гражданин С. с жалобой о несогласии с выдачей Главархитектурой администрации г. Екатеринбурга разрешительного письма на согласование условий предоставления земельного участка для строительства объекта недвижимости на придомовой территории дома №16/18 на ул. Декабристов.

И отсутствие ответа при обращении к заместителю главы Екатеринбурга В.П. Крицкому с просьбой о приостановлении действия разрешительного письма (обращение № 06-13-275).

В качестве подтверждения своих доводов гражданин С. приводит ответ на его запрос заместителя главного санитарного врача по Свердловской области В.И. Чиркова о том, что, «предварительно рассмотрев представленные материалы, установлено, что участок расположен на внутридворовой территории существующих 4 этажных жилых домов практически замкнутой конфигурации.

Ведение строительных работ в существующей застройке приведет к полной ликвидации элементов благоустройства на период строительства и нарушению санитарных норм по шуму при выполнении строительных работ, что приведет к ухудшению условий проживания и ежедневного кратковременного отдыха населения на придомовой территории.

Существующая система мусороудаления квартала не соответствует действующим санитарным нормам. Размещение дополнительных объектов лишь ухудшит сложившуюся ситуацию. Кроме того, в представленных материалах отсутствует обоснование по соблюдению действующих санитарных норм и правил».

Тем не менее, на запрос Уполномоченного по правам человека о соблюдении законодательства при землеотводе под строительство жилого дома с административными помещениями и подземным гаражом внутри существующего жилого квартала на ул. Декабристов, 16/18 заместитель главы города Екатеринбурга В.П. Крицкий сообщает, что «Главархитектурой в адрес гражданина С. уже неоднократно направлялись письма относительно правомерности действий администрации города по выдаче разрешительного письма колледжу «Безопасность», и что решение о строительстве объекта пока не принято. Заказчик только получил разрешительное письмо, дающее право на сбор условий и заключений инженерных и надзорных служб города о возможности строительства. При этом согласования Территориального общественного самоуправления не требуется. Кроме того, Уральским региональным центром социальных технологий «Эксперт» был проведен опрос жителей жилых домов на ул. Декабристов, 16/18 (корпуса а, б, в и г). Согласно протоколу итогов опроса следует, что при условии соблюдения требований, предъявляемых к строительству объекта, опрошенные не будут возражать против строительства, а также настроены нейтрально – 77,1%. Только после предоставления застройщиком положительных заключений всех служб будет рассмотрен вопрос о подготовке распоряжения главы Екатеринбурга о согласовании места размещения объекта».

Имеют место случаи, когда предоставление земельного участка и заключение договора его аренды на строительство, выдача разрешения на выполнение

работ, предшествующих строительству, осуществляются с нарушением действующего законодательства.

Жители домов № 57 на ул. Радищева, № 26 и № 28 на ул. Гурзуфской в г. Екатеринбурге обратились к Уполномоченному по правам человека с жалобой о несогласии со строительством ЗАО «Строительная компания «Астон» в парке Мемориального комплекса 18 и 25 этажных жилых домов с офисными помещениями и подземными парковками (обращение № 06-13/2431).

Проверкой Свердловской межрайонной природоохранной прокуратуры было установлено, что начальником Главного управления архитектуры, градостроительства и регулирования земельных отношений г. Екатеринбурга М.Б. Вяткиным закрытому акционерному обществу «Строительная компания «Астон» выдано разрешение на выполнение работ, предшествующих строительству 25-этажного жилого дома с нежилыми помещениями на ул. Радищева. Администрацией Екатеринбурга заключен договор аренды земельного участка с ЗАО СК «Астон» сроком на 15 лет. Рассматриваемое разрешение выдано в отсутствие основополагающих документов: разрешения на строительство, выдаваемое органом местного самоуправления г. Екатеринбурга; государственной вневедомственной и экологической экспертизы проектной документации по данному объекту. При принятии решения о предварительном согласовании места разрешения объекта не рассматривались другие варианты выбора земельного участка, что является нарушением пунктов 4 и 5 статьи 29 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Свердловский межрайонный природоохранный прокурор К.Е. Ершов обратился в суд с исковым заявлением в защиту неопределенного круга лиц к ЗАО «СК «Астон» и администрации г. Екатеринбурга о признании недействительным договора аренды земельного участка, прекращении деятельности и освобождении земельного участка.

Судья Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга Д.Е. Ковелин, ознакомившись с исковым заявлением Свердловского межрайонного природоохранного прокурора, отказал в принятии заявления.

Свердловский межрайонный прокурор с определением судьи Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга не согласился и с кассационной жалобой обратился в судебную коллегия по гражданским делам Свердловского областного суда. Есть надежда, что судебная коллегия допустит все-таки прокурора до справедливого суда.

На обращение Уполномоченного с просьбой о проведении проверки изложенных фактов в обращении гражданина С. заместитель начальника Управления Главархитектуры, начальник инспекции строительного контроля администрации г. Екатеринбурга М.М. Волков сообщил, что специалистами инспекции строительного контроля проведена проверка, в ходе которой по факту самовольного строительства инспекцией архитектурно-строительного контроля г. Екатеринбурга составлен акт о нарушении в области строительства и выдано предписание с требованием о приостановке строительства.

А строительство в это время продолжается.

С жалобой о нарушении права пользования земельным участком Распоряжением главы Екатеринбурга «О предоставлении ЗАО «Корпорация Атомстройкомплекс» земельного участка на ул. Орденоносцев для строительства комплекса многоэтажных жилых домов и несогласии с выкупом ЕМУП «Городской комитет по приватизации, продаже, обмену жилья и высвобождению земельных участков под застройку» на договорной основе за счет ЗАО «Корпорация Атомстройкомплекс» жилого дома на ул. Профсоюзная, 11, четверть которого принадлежит ему по договору дарения, к Уполномоченному обратился гражданин Г.

Он пишет (обращение № 06-13-2973), что 02.09.06 г. с заявлением о несогласии с отведением земельного участка он обратился к заместителю главы Екатеринбурга В.П. Крицкому.

На его обращение заместитель начальника Управления Главархитектуры, начальник Инспекции строительного контроля администрации г. Екатеринбурга М.М. Волков сообщил, что заявление рассмотрено в инспекции архитектурно-строительного контроля и проведена проверка с выездом на место. По ее результатам директору ЗАО «Екатеринбурггорстрой» В.П. Степанову выдано предписание с требованием работы по строительству третьего пускового комплекса прекратить и выполнить условия пункта 3 распоряжения главы Екатеринбурга в соответствии с действующим жилищным законодательством на момент отселения.

Гражданин Г. с ответом заместителя начальника Управления Главархитектуры не согласился и обратился в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга. Кто прав, кто виноват в этой ситуации, конечно, определит суд. На заседание суда ответчик не явился, и судебное разбирательство перенесено.

С просьбой о восстановлении жилищных прав собственника частного жилого дома при изъятии земельного участка для муниципальных нужд обратилась гражданка М.

Она пишет (обращение №06-13/3171), что исполнительным Комитетом Свердловского городского Совета народных депутатов в 1990 году принято решение об отселении жителей дома № 83 на ул. Егора Сазонова, в котором она проживает, с последующим его сносом в связи со строительством трестом «Свердловскдорстрой» жилого дома на ул. Таватуйской - пер. Теплоходный. Строительство дома в установленные сроки не состоялось, дом не снесли, жителей не отселили, несмотря на то, что он был признан ветхим. Постановлением главы города Екатеринбурга от 27.11.03 г. №1355-к товариществу собственников жилья «Ссудно-сберегательное строительное

товарищество-2» предоставлен земельный участок на ул. Софьи Перовской – Крупносортировщиков для строительства жилых домов со встроенными помещениями детского клуба, подземных гаражей, тепlopункта и трансформаторной подстанции. ТСЖ «ССС-2» было предписано осуществить отселение граждан, проживающих на территории земельного участка, в том числе и собственников дома.

Генеральный директор ЗАО «Уралстройинвест» Г.Г. Черных в нарушение требований статьи 5 Федерального закона «О введении в действие Жилищного кодекса Российской Федерации» уведомил жителей дома 83 на ул. Егора Сазонова, согласно Постановлению главы города Екатеринбурга о предоставлении взамен их жилья общей площадью 14,3 кв. м комнаты в двухкомнатной квартире на ул. Техническая, дом № 35, жилой площадью 16 кв. м. или комнаты в трехкомнатной квартире на ул. Ольховская, дом № 27, жилой площадью 15 кв. м. После того как гражданка М. с предлагаемым жильем не согласилась, администрация Екатеринбурга обратилась с иском к жителям дома № 83 на ул. Егора Сазонова об изъятии жилого дома путем выкупа в связи с изъятием земельного участка для муниципальных нужд, прекращения права пользования земельным участком. В связи с нарушением требований пункта 4 статьи 32 Жилищного кодекса Российской Федерации решением Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга в удовлетворении исковых требований администрации г. Екатеринбурга к жителям дома отказано. Строительство рядом с домом ведется, а жилье так и не предоставлено.

Обращения населения области к Уполномоченному по правам человека с жалобами о нарушении законодательства при обеспечении жилищных прав собственника жилого помещения при изъятии земельного участка для государственных и муниципальных нужд свидетельствуют о том, что у людей практически нет возможности защитить себя от строительства на придомовой территории и свой дом от сноса, если земельный участок власти решили изъять

для своих нужд. При этом перечень таких нужд в законе конкретно не установлен. И власти пользуются этой нормой для зачистки территории под коммерческое строительство.

Эта несправедливость подтверждается действующим новым Жилищным кодексом Российской Федерации, который практически не дает правовых гарантий отселяемым гражданам. С одной стороны, в пункте 1 статьи 30 главы 5 настоящий Кодекс декларирует собственнику жилого помещения осуществление права владения, пользования и распоряжения принадлежащим ему на праве собственности жилым помещением в соответствии с его назначением и пределами его использования, а с другой стороны, в пункте 1 статьи 32 главы 5 этот же Жилищный кодекс предоставляет Российской Федерации, соответствующим субъектам Российской Федерации или муниципальным образованиям право изъятия жилого помещения у собственника путем выкупа в связи с изъятием соответствующего земельного участка для государственных или муниципальных нужд.

В настоящее время в Жилищном и в Земельном кодексах нет определенных указаний на размеры земельных участков для различных категорий жилых домов. Единственным документом, содержащим методику расчета размера придомовой территории, на данный момент является Постановление Правительства Российской Федерации от 26.09.97 г. № 1223 «Об утверждении Положения об определении размеров и установления границ земельных участков в кондоминиумах» (в ред. постановлений Правительства РФ от 30.03.98 г. № 369, от 21.08.00 г. № 615). Поэтому, чтобы узнать размеры земельного участка жилого дома, на котором властями планируется новое строительство, гражданину нужно обратиться в архив и истребовать комплект документов по строительству и сдаче в эксплуатацию этого дома с надеждой, что среди документов могут быть сведения и о земельном участке.

Отсутствие правовых нормативов размеров земельного участка придомовой территории позволяет муниципальным властям максимально урезать их границы, особенно в центре городов, где земля имеет высокую ценность.

В Государственную Думу, Совет Федерации Федерального Собрания Российской Федерации в массовом порядке поступают законопроекты, вносящие поправки в Жилищный кодекс Российской Федерации и связанные с ним положения других законов. Одни поправки приняты в первом чтении, другие во втором, третьи еще вносятся на рассмотрение. Гражданам не остается ничего другого, как внимательно следить за изменением жилищного законодательства и вести борьбу за его соблюдение, отстаивая свои права.

Оценка и пути решения проблемы уплотненного строительства на федеральном уровне определены первым вице-премьером Правительства Российской Федерации Д. Медведевым. Еще 6 октября 2006 года он заявил, что перспективы точечной застройки исчерпаны и необходимо переходить к комплексному строительству и освоению больших земельных массивов. Где-то это могут быть целые города, где-то большие участки.

Уполномоченный считает, что переход к комплексному строительству позволит, прежде всего, снять социальную напряженность среди жителей области, недовольных лишением их зеленых насаждений во дворах и устоявшихся условий проживания в благоустроенных придомовых территориях.

Уже сейчас жители городов области испытывают нехватку воды, тепла и электроэнергии, все чаще и чаще выходят из строя канализационные системы. И Уполномоченному по правам человека это очень хорошо известно.

Перенос строек в новые жилищные массивы будет способствовать и снижению нагрузки на изношенные коммуникации по предоставлению населению коммунальных услуг.

ПРАВООЗАЩИТНОЕ СООБЩЕСТВО И ВЛАСТЬ:

ВЫБОР ПАРАДИГМЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

Правозащитное сообщество на втором десятилетии своего легального существования в постсоветской России переживает время выбора форм и приоритетов своей деятельности. Сложность ситуации для общественных организаций и в их числе правозащитных объединений задается общим фоном российских реалий, которые при всех позитивных явлениях в экономике остаются далекими от однозначности и ясности. Преобразования нашего общества далеки от завершения, и чувство тревоги и неуверенности за свое будущее социологи фиксируют у многих, если не большинства, российских граждан. Люди все еще опасаются заглядывать в будущее.

Думаю, можно сказать, что к середине первого десятилетия XXI века постсоветское правозащитное движение, каким оно сложилось и действовало в 90-е годы, во многих аспектах исчерпало сложившуюся на то время повестку дня. Российская Конституция и многие законы, обеспечивающие так называемую «третью корзину», гуманитарную часть Хельсинских соглашений 1975 г., были приняты, создав тем самым вполне приемлемое по самым строгим меркам правовое поле. Мечты советских диссидентов-правозащитников сбылись: возможность свободно ездить по всему свету, читать и писать что угодно без цензуры, издавать газеты и журналы, выпускать книги, создавать общественные организации, основывать частные предприятия, реализовывать политические права (альтернативные выборы, многопартийность) и т.д., все это было закреплено в законах и стало новой российской реальностью.

Что касается форм деятельности, технологий работы правозащитников, то 90-е годы были временем обучения, освоения опыта работы западных правозащитных организаций. То, что можно было взять с западных образцов, было взято и опробовано в российских условиях. Это, безусловно, был очень важный период.

К сожалению, прижились не все. Прежде всего самоорганизация, объединение людей для защиты своих прав и интересов, без чего нет гражданского общества. Из организаций действительно самостоятельных и, в определенном смысле, «самодостаточных» можно назвать, пожалуй, только комитеты солдатских матерей, ассоциации репрессированных, включая «Мемориал», некоторые объединения инвалидов, общества защиты прав потребителей да объединения национальных общин и мигрантов. С некоторой натяжкой можно приписать сюда правозащитные центры, очень разные по возможностям, направлениям и эффективности работы, но большей частью сильно зависящие от грантовой поддержки западных фондов.

Новое из технологий: протестное пикетирование и митинги, круглые столы, как дискуссия без особых правил, обучающие семинары и тренинги, юридические клиники при вузах. Вот, пожалуй, и весь арсенал наиболее часто используемых правозащитниками технологий.

Такие практики из западного опыта как «переговорные площадки», «гражданские переговоры», «гражданские экспертизы», «общественный контроль» и другие, новые для России, технологии общественной деятельности остаются пока прерогативой очень немногих организаций; да и то часто в реалии больше напоминают более или менее организованные «пробы пера» или демонстрации потенциала возможностей, чем освоенные технологии и практики, оставаясь некой «модой», а не потребностью реальной жизни.

Разумеется, это не случайно. При всей нашей «похожести» на Европу с точки зрения формально-правовых, государственно-политических черт и признаков, в России много больше специфики и своеобразия, чтобы отнести их только на счет естественных различий, которые есть, например, между государствами-членами Европейского Союза.

Как-то в одном из выступлений известный защитник прав заключенных В.Ф. Абрамкин посетовал на то, что волонтеров, готовых идти и работать в

колонии и тюрьмы, оказывать заключенным практическую помощь, в Канаде, к примеру, много больше, чем в России, при том, что в наших колониях они много нужнее.

На мой взгляд, это едва ли не главная причина, почему у нас наиболее широко утвердился «штабной», «клубный» (И. Аверкиев, Пермская гражданская палата) тип наших правозащитных объединений, не требующий много участников. Выбор, так сказать, «малой» организационной формы предопределяется отсутствием у массового россиянина интереса к традиционно предлагаемой правозащитниками проблематике, не говоря уже о его движении навстречу правозащитникам, желании личного участия.

Могу сказать вполне определенно: правозащитные организации в своей массе не смогли пока найти ресурсов (идейных, организационных, материальных, кадровых), подходов и технологий, чтобы удовлетворить в изменившихся условиях потребность общества в организации достаточно массового участия людей в защите своих прав.

Между тем потребность эта вполне реальна и актуальна. Более того, при внешней видимости обеспеченности прав человека целым набором правовых гарантий, что, казалось, можно было бы говорить об окончательном снятии некоторых проблем, тем не менее, права людей нарушаются.

В известном замечании М.Е. Салтыкова-Щедрина про суровость российских законов, смягчаемую необязательностью их исполнения, обращают внимание чаще на «позитивную», так сказать, роль неисполнения «сурового закона». На деле эта наша российская неприемлемость римской формулы «суров закон – но закон» оборачивается необязательностью исполнения любых, даже самых «правильных» и важных законов. Единственным механизмом, «технологией», с помощью которой можно изменить ситуацию, является вовлечение в защиту прав человека самих граждан, как принято было говорить не так давно – широких народных масс.

Считаю, что вопросом вопросов для правозащитного движения в России является поиск общего языка, взаимопонимания с массой населения. Нельзя игнорировать реальные потребности и нужды людей, предлагая им поддерживать и отстаивать пусть и важные, даже очень важные ценности, но не всегда воспринимаемые людьми как жизненно необходимые и первоочередные в данный момент их жизни.

Иногда наши правозащитники напоминают миссионера, который где-нибудь в бедной африканской стране предлагает голодающему населению подумать о том, что постоянное переедание тоже и даже может быть, более вредно сказывается на здоровье, чем хроническое недоедание. Выбор языка общения, предмета и тематики для дискуссии с властями очень важны для того, чтобы правозащитники не были в глазах населения такими идеалистами-правдоискателями, мало пригодными в реальной жизни.

Решусь сказать более – опыт шести лет работы с правозащитным сообществом позволяет это, что правозащитник-критик, правозащитник-диссидент даже в этой своей миссии обличителя пороков властей (которые, несомненно, есть) становится сегодня малопродуктивен, а бывает и деструктивен, если не предлагает кроме этого еще что-то.

Власть все менее всерьез воспринимает и критику, и обличения со стороны самопровозглашающих себя «правозащитниками» лиц и микроорганизаций (нередко из одного-двух человек), поскольку слишком часто обвинения базируются на недостаточно проверенных данных, в обличениях оказываются не принятыми во внимание многие обстоятельства, а бывает, что и вообще большой шум поднят на основе откровенной дезинформации или по не слишком серьезной проблеме.

Понятно, что ответ на вопрос, как строить отношения с государством и его структурами, зависит не только от собственного выбора и субъективных предпочтений, но и от того, что за государство, каковы его позиция и политика

на практике. Спектр оценок нынешнего политического режима правозащитниками располагается в столь широком диапазоне, что уже одно это говорит о разброде в мыслях и головах.

К примеру, известный правозащитник Лев Пономарев еще в прошлом году на Всероссийском гражданском конгрессе бросал реплики про «путинский кровавый режим». Какое уж тут может быть сотрудничество с кровавым-то режимом! Руководитель Пермской гражданской палаты И. Аверкиев на круглом столе с характерной темой «Что ждет правозащитное движение в современной России?», который прошел в Екатеринбурге 30 октября, совсем по-другому смотрит на перспективу прав человека в России.

Режим как режим, были времена и похуже нынешних. Радикализм и намеренная жесткость оценок идет от не востребованности обществом правозащитников. Желание истерикой и криком привлечь внимание к какой-то проблеме часто воспринимается людьми как пиар, стремление привлечь внимание к себе, что, к сожалению, тоже бывает. Потому что, считает И.Аверкиев, «созданное мощным субъективным фактором правозащитное движение в полном отсутствии своих корней в обществе, постепенно рассасывается как не востребованное».

Отсюда два пути. Либо «постепенное рассасывание», как отметил Игорь Аверкиев, либо замыкание в своем кругу, самоизоляция, маргинализация и радикализация, что мы последнее время и наблюдаем со многими известными в прошлом правозащитниками и правозащитными организациями.

За этим следует политизация правозащитного движения, а значит, и смена ориентиров, форм деятельности и решаемых задач. Не случайно в правозащитном движении постоянно обсуждается тема создания «правозащитной политической партии». Создание такой партии и будет означать, на мой взгляд, уход с общественной сцены правозащитного движения образца 90-х годов.

Считаю, что более соответствует нашим реалиям и, значит, более перспективна в смысле потенциала и развития позиция тех правозащитников, которые, уходя от общих оценок «путинского режима», политики, концентрируют усилия на вполне конкретных и актуальных, а главное, близких, воспринимаемых населением как самые важные, задач.

Именно такая ориентация правозащитного движения, позволит, на мой взгляд, выйти на необходимый контакт с населением. Тот же пермский правозащитник И. Аверкиев, считаю, точно подметил, что «последние три-четыре года во многих городах фиксируется совершенно новое, стихийное движение. Основой их (граждан – *М.Т.Г.*) объединения становится возмущение унижением человеческого достоинства от произвола власти. Но люди не называют это защитой прав человека, они просто делают свое дело, пытаются добиться того-то и того-то. Вот такое новое низовое движение, видимо, и является правозащитной перспективой в России».

В нашей области мы имеем правозащитников как радикально и непримиримо настроенных по отношению к российской власти, так и считающих сотрудничество с ней не только допустимым, но ключевым условием успешной работы правозащитника. Разумеется, есть и промежуточные варианты. Кстати, все имеют возможность действовать исходя из своих убеждений, позиций и оценок.

Традиционно активность правозащитников концентрировалась на «болевых» точках, там, где мы давно уже имеем наиболее часто грубые и жестокие случаи нарушения прав человека. Правозащитники не могли не отреагировать на дикий случай с военнослужащим Андреем Сычевым. Юристы общественного объединения «Сутяжник» вели дело, представляли интересы потерпевшего в суде.

Другие правозащитные организации собирали митинги, стояли в пикетах. Были и такие, кто «пиарил» себя на этом горе.

Солдатские матери на пресс-конференции приводили много других фактов увечий и гибели солдат в армии, но такого мощного общественного резонанса эти случаи не имели. Вместе с тем, хотя и нет пикетов и митингов протеста по каждому случаю гибели солдата в мирное время, вдали от «горячих точек», но комитеты солдатских матерей известны людям и помогают родителям солдат, часто убитых горем – сына искалечили или убили! – не оставляют их одних. Помогают, подсказывают, идут вместе к властям. На мой взгляд, это труднее, чем постоять в пикете, особенно если каждую неделю вести прием и делать это много лет подряд. При этом комитеты добиваются взаимодействия, можно сказать, вынуждают сотрудничать с собой военные власти, и правильно делают. Потому что это помогает защищать интересы и права пострадавших солдат, защитить интересы их семей.

Традиционная зона повышенного внимания Уполномоченного и правозащитной общественности – это наши правоохранительные органы.

Милиция остается местом, где нередки ЧП, случаи превышения полномочий, применения незаконного чрезмерного насилия, пыток на следствии. Естественно, что и здесь можно действовать по-разному. Союз правозащитных организаций Свердловской области продолжает работу с потерпевшими от незаконного насилия, защищая жертвы милицейского произвола в судах, требуя от прокуратуры принятия адекватных мер к совершившим преступления сотрудникам милиции.

Так, например, довели до суда дело Н.П. Николаенко, по которому прокуратура Кировского района долго не завершала расследование, не передавала материалы в суд по его жалобе на сотрудников Кировского РУВД г. Екатеринбурга. Надеюсь, что суд даст справедливую оценку их действиям, а дело самого пострадавшего будет пересмотрено с учетом выводов суда о примененных милиционерами методов дознания и следствия. Вместе с тем Союз правозащитников с готовностью идет на сотрудничество и совместную

работу с МВД по профилактике правонарушений. Полезными были совместные проверки изоляторов временного содержания (ИВС), сейчас начата такая же работа по камерам административного задержания (КАЗ) при районных отделениях МВД. Надеюсь, и эта работа даст хорошие результаты в смысле улучшения условий содержания задержанных.

Но одними возмущениями и протестами, повторяюсь, ситуацию не изменить. Поэтому продолжаем искать формы совместной работы с правоохранительной системой. Конференции и круглые столы, за которыми сидят вместе правозащитники и сотрудники милиции, стали уже достаточно привычными.

В конце марта в Екатеринбурге прошла очень представительная межрегиональная конференция по теме «Сотрудничество НКО, Уполномоченного по правам человека и правоохранительных органов».

Вместе с московскими, пермскими, казанскими правозащитниками Уполномоченными по правам человека из Саратова, Перми, Краснодар, Красноярск и нашими правозащитными организациями в течение двух дней обсуждали проблемы, возникающие в процессе работы по защите прав человека, наработанные в разных регионах приемы, методы и формы сотрудничества правозащитников, Уполномоченного по правам человека и региональных управлений МВД и ФСИН. По-разному складываются отношения, но в целом мы видим, что доминирует настроенность на совместную работу правозащитников и сотрудников правоохранительных органов. Принятые конференцией рекомендации ориентируют на сотрудничество.

Другая традиционно проблемная точка в отношениях правозащитников с государственной системой – это территория федеральной службы исполнения наказания.

Выступивший на уже упомянутой мартовской межрегиональной правозащитной конференции начальник колонии С.А. Ветошкин так охарактеризовал существующее положение дел в отношениях общественности и администрации колонии: «На сегодняшний день состояние уголовно-исполнительной системы представляет собой клубок неразрешённых проблем, в том числе и законодательных коллизий. Большинство юридических норм УИК РФ не обеспечено надлежащим финансированием. Например, провозгласив законодательно норму жилой площади на 1-го осуждённого в исправительной колонии 2 квадратных метра, а в следственном изоляторе – 4 квадратных метра и возложив исполнение закона на администрацию исправительного учреждения, никто не позаботился о создании экономических возможностей для этого. То же самое касается медико-санитарного обеспечения осуждённых к лишению свободы (ст.101 УИК РФ), обеспечения изоляции и раздельного содержания различных категорий осуждённых и т.д.

Администрации исправительных учреждений оказались заложниками декларативного, не подкрепленного финансово, уголовно-исполнительного законодательства».

Это выступление на конференции – пример радикализма и односторонности в оценках со стороны государственного служащего, столь же бесперспективный, как и аналогичный подход со стороны правозащитников. Общественники вправе требовать у государства обеспечения безопасности, прежде всего там, где человек полностью находится под его, государства, властью и контролем. Не обязаны они вникать в дебри ведомственных проблем.

Самое опасное, что в этой взаимной полемике, подозрениях, оправданных и надуманных, обвинениях и обличениях куда-то на второй план уходит человек с его правами, он становится поводом и орудием «атаки на врага». Главное – победа над противником любой ценой, а это к защите прав человека уже отношения не имеет. Элементы такой «войны на уничтожение» наблюдаю в

компании по защите осужденного М.И. Трепашкина, отбывающего срок в колонии-поселении при ИК-13 в г. Нижнем Тагиле. Думаю, если бы не вмешательство в это дело ряда известных своим радикализмом правозащитников, с помощью СМИ подогревших атмосферу вокруг бывшего полковника ФСБ, то он давно был бы условно-досрочно освобожден. Сейчас обе стороны – и администрация колонии, и правозащитники, что называется, закусили удила и готовы биться до последнего... хочется понять чего? Нельзя делать права человека разменной монетой и средством удовлетворения чьих-то амбиций.

Шаг к людям со стороны правозащитников делается теми организациями, которые ищут и находят возможности для организации общественных приемных, в которых можно получить бесплатную юридическую консультацию. Инициатива «правозащитных субботников», когда по призыву общественных организаций некоторые коллегии адвокатов (Екатеринбургская коллегия, Свердловская областная коллегия) и правозащитные общественные приемные в канун Дня прав человека, 10 декабря, проводят прием населения, оказывают бесплатную правовую помощь, похоже, становится традицией. По крайней мере, в Екатеринбурге.

Вообще, вижу в развитии сети общественных приемных одну из важнейших форм налаживания связей правозащитного сообщества и населения. Главное, чтобы эти приемные работали эффективно.

В нашей области есть примеры успешной работы правозащитных приемных. Третий год удается Союзу правозащитных организаций организовывать регулярные «правозащитные десанты» в города, поселки и села, в том числе значительно удаленные от областного центра.

18 экспедиций мобильной правозащитной приемной организовали правозащитники и юристы-консультанты Союза правозащитных организаций

С.А. Ермилов, Л.В. Кочнев, Л.Б. Косик и другие. Сотни людей получили правовую помощь квалифицированных юристов только в этом году.

Взявшись за осуществление проекта «Правозащитная система выявления, профилактики и борьбы с пытками, нарушениями прав человека правоохранительными и другими государственными органами на территории Свердловской области», Союз правозащитников не гонится за «громкими» уголовными делами, привлекательными с точки зрения пиара и отчетности по грантам.

Защита прав людей с ограниченными возможностями все еще нужна, хотя государством многое делается.

Но и здесь контакты общественных организаций инвалидов могут приобретать различный характер. Требуя внимания к проблемам инвалидов со стороны государства, критикуя власть за недостаточность сделанного, некоторые организации этим собственно и ограничиваются. Другие, такие как, например, образовательный центр детей-инвалидов «Пеликан», фонд социально-реабилитационных центров «Дорога к жизни», фонд «Благое дело», общественная организация «Свободное движение», кроме этого, занимаются организацией обучения, создают производство и рабочие места для инвалидов, помогают им почувствовать себя способными не только получать пенсию, а и полноценно жить. Особенно важно, что у нас много организаций, работающих с детьми-инвалидами. Очень хорошо, чтобы маленький человек с ограниченными возможностями не почувствовал себя лишним в этом мире.

Для работы с государством требуется хорошее владение техникой общения с его органами. В прошлом году мы вместе с правозащитниками протестовали против ряда позиций, вносимых Государственной Думой в законодательство, регулирующее контроль деятельности и регистрации общественных объединений и некоммерческих организаций. Значительное увеличение отчетности, расширение возможностей контроля и, надо прямо

сказать, вмешательства в работу неправительственных организаций, не вызвало энтузиазма общественности. Даже компромиссный вариант закона, после вмешательства Президента РФ, не является идеалом. Однако и непреодолимым препятствием для реально работающих организаций не станет.

В порядке подготовки к введению его в действие провели с правозащитниками «переговорную площадку» с участием ответственных специалистов управления Федеральной регистрационной службы.

Договорились о постоянной совместной работе, создании Комиссии по информированию общественности по вопросам регистрации некоммерческих организаций и контроля за их деятельностью. Надеюсь, что эта работа сможет смягчить, если не устранить, возможные трения и конфликты в отношениях службы регистрации и общественных объединений.

Считаю организацию встреч, «переговорных площадок», правозащитников и представителей местной и государственной власти одним из важнейших направлений в работе Уполномоченного.

Если возвратиться к характеру отношений правозащитных организаций и государственных структур, то выбор состоит в том, как строить отношения с государством и его институтами. Добиваться сотрудничества, совместного планирования действий по защите прав уязвимых категорий, готовить и проводить совместные мероприятия, обмениваться информацией, предлагать помощь и участие в решении проблем. Или отстраняясь и не соприкасаясь, чтобы не обвинили в пособничестве «режиму», жестко требовать, протестовать, клеймить пороки и судиться, причем предпочтительно в Страсбурге, апеллируя к западному общественному мнению. По сути, вернуться на позиции диссидентов советского времени, правда, в значительно более безопасных условиях. Не считаю, чтобы это было бы своевременным и оправданным шагом.

ЗНАТЬ СВОИ ПРАВА СО ШКОЛЬНОЙ СКАМЬИ

Правовое просвещение всегда было одним из приоритетов в нашей работе. Не устаю повторять и пропагандировать мысль: невежество и незнание своих прав – первая и одна из главных причин их нарушения чиновниками. Готовлю специальный доклад на эту тему. Надо сказать, что в области немало делается в этом отношении.

Все мы вышли из школы. За школьной партой сидели и те, кто нарушает права, и те, чьи права нарушаются. Приучать и тех, и других к неукоснительному уважению прав человека надо начинать именно там, в начальных классах школы. Включение представителей правозащитников в экспертные комиссии министерства общего и профессионального образования говорит о том, что в министерстве разделяют эту позицию Уполномоченного.

Областные олимпиады по праву, и особенно по правам человека, очень ценны, прежде всего как просветительские мероприятия.

То, что они проводятся на достаточно высоком уровне, с участием ведущих ученых области, придает им статус заметных событий, привлекает внимание общественности к проблемам прав человека. Очень хорошо, что в олимпиадах принимают участие дети из разных районов и небольших городов нашей не самой маленькой области. Так, в олимпиаде по праву, которую открывал проректор Уральского государственного университета по научной работе Е.А. Памятных, приняли участие 61 учащийся из 20 территорий Свердловской области.

На областной олимпиаде по правам человека, которую проводим уже во второй раз, были представлены не только города Екатеринбург, Ирбит, Березовский, Ревда, Сухой Лог, Первоуральск, Полевской, но и, что особенно приятно, поселок Байны Богдановичского района, село Деево Алапаевского района. Хочу поблагодарить еще раз за эту неоценимую работу членов жюри олимпиады: доктора политических наук, директора Уральской школы прав

человека С.И. Глушкову, председателя Ассоциации учителей права г. Екатеринбурга Д.А. Ягофарова, председателя Ассоциации учителей права Свердловской области, зав. кафедрой ИРРО И.С. Огоновскую, профессора Гуманитарного университета М.Н. Семякина, доцента Гуманитарного университета Г.С. Хайрова.

Вместе с Центром прав человека Гуманитарного университета, Уральской школой прав человека, областным объединением «Правовое образование – XXI век» провели конкурс творческих работ на тему «Как я могу защитить свои права и свободы в современном мире» для школьников 5–11-х классов школ Екатеринбурга и Свердловской области, приуроченный к Дню защиты детей. Конкурс проводился по нескольким номинациям: рефераты, поэтический конкурс, конкурс плакатов.

Учащиеся и студенты Свердловской области приняли участие во Всероссийском конкурсе «Моя законотворческая инициатива». Организаторами конкурса выступала общероссийская общественная организация «Национальная система развития научной, творческой и инновационной деятельности молодежи России «Интеграция». На заочный тур конкурса были представлены более 800 работ из 69 регионов РФ.

В финал конкурса от Свердловской области пригласили учеников 11 класса Режев-ского образовательного учреждения № 3 С. Девяшину, Е. Сукину, К. Корепанову, их руководителя, учителя истории, обществознания и права В.А. Казакова и студента УрГЮА А.И. Херсонцева.

Старшеклассницы из города Режа и студент УрГЮА стали победителями конкурса. Работы участников конкурса представлены в итоговом сборнике, изданном Государственной Думой Российской Федерации.

Областной конкурс по избирательному праву «Мы выбираем будущее» проводился в целях повышения правовой культуры будущих и молодых избирателей, развития интереса и использования творческого потенциала

молодежи по проблемам совершенствования и развития законодательства о выборах, реализации избирательных прав граждан и права на участие в референдуме, формирования исполнительных и представительных органов власти, взаимосвязи выборов с политическими, социальными и иными процессами в обществе.

На заочный этап конкурса были представлены 334 работы учащихся и студентов из 59 территорий Свердловской области. Учащиеся 1–6 классов представили 104 работы, 7–9 классов – 48 работ, 10–11 классов – 182 работы. Рецензентами конкурсных работ выступили педагоги образовательных учреждений Екатеринбурга и председатели избирательных комиссий.

Не менее важна работа со школьными педагогами. Прошел конкурс проектов (учебно-методических разработок) педагогов области по развитию культуры толерантности учащихся. Конкурс проводился совместно с администрацией Губернатора Свердловской области, Министерством общего и профессионального образования Свердловской области, Институтом развития регионального образования Свердловской области, Сенатом г. Берлина в рамках долгосрочного проекта «Развитие культуры толерантности в Свердловской области».

В состав жюри входили министр общего и профессионального образования В.В. Нестеров, координатор проекта «Развитие культуры толерантности в Свердловской области» Х. Фрицше, руководитель проекта «Развитие культуры толерантности в Свердловской области» со стороны ФРГ Барбара Йон, доктор философских наук Е.С. Черепанова и другие. Победителями стали О.Н. Пашиева (г. Полевской, ОУ № 18), С.В. Чупракова (г. Качканар, ОУ № 7), Т.М. Неустроева (Нижнетуринская гимназия). Специального приза была удостоена И.В. Гальковская (г. Екатеринбург, ОУ № 93).

Всегда содействовала изданию правозащитной литературы. Но об одном издании скажу особо. Это «Истории о правах» – четвертая книга о праве для начальной школы, завершающая серию. Стоит напомнить, что ранее были изданы «Первоклассные истории о правах», для самых маленьких школьников. Затем «Увлекательные истории о правах» и «Правдивые истории о правах и правилах». Авторы всех четырех книг С.А. Лаврова, Е.М. Кропанева и И.Е. Романова достойны самых высоких оценок.

В этом году стал регулярно выходить бюллетень «Правозащитник Урала», учрежденный Нижнетагильским правозащитным центром и издаваемый с помощью Союза правозащитных организаций Свердловской области. Скромно оформленный, но полезный журнал для обмена опытом деятельности правозащитных организаций. Как бывший редактор газеты, советую правозащитникам продумать систему распространения, особенно в городах области, среди коллег на местах.

Отмечу как наиболее перспективное сложившееся сотрудничество правозащитных организаций и педагогов права Ассоциации преподавателей права Свердловской области «Правовое образование – XXI век». Наряду с педагогами в мероприятиях Ассоциации постоянно участвуют представители екатеринбургского отделения правозащитного, культурно-просветительского общества «Мемориал» и Союза правозащитных организаций.

Да и сама Ассоциация постепенно становится важной общественной структурой, координирующей работу и объединяющей школьных правоведов области. В течение года членами Ассоциации преподавателей права и кафедрой социально-гуманитарного образования ИРРО подготовлены три выпуска вестника «Правовое образование – XXI век». На его страницах нашли отражение такие вопросы, как правовая культура личности, нормативно-правовые и концептуальные документы, определяющие подходы к

преподаванию правовых дисциплин в школе, итоги олимпиад по праву и правам человека.

СТАРАЕМСЯ РАБОТАТЬ ЛУЧШЕ

В отчетном году традиционно системный характер носили выезды Уполномоченного по правам человека, работников его аппарата на территории – 29 выездов в городские округа, муниципальные образования и сельские поселения области с посещением широкого круга социальных объектов, воинских частей, органов ОВД, учреждений исполнения наказаний.

Приемы граждан, встречи с жителями области по вопросам защиты их прав дали объективную картину правового поля Свердловской области. Эту картину существенно дополнили 17 совместных с юристами Союза правозащитных организаций Свердловской области выездов в отдаленные территории, где в тридцати населенных пунктах изучалась правовая ситуация, населению оказывалась юридическая помощь в восстановлении и защите прав граждан, их правовом просвещении.

Мы можем гордиться участием работников аппарата наряду с известными учеными, философами, правоведами в подготовке в прямом смысле энциклопедических изданий «Философского словаря по правам человека» (руководитель авторского коллектива Н.В. Бряник) и «Словаря-справочника по правам человека: основные понятия и институты» (научный руководитель проекта С.И. Глушкова).

Серьезный резонанс в органах власти и обществе вызвали подготовленные Уполномоченным по правам человека Свердловской области специальные доклады о нарушении прав лиц без определенного места жительства и занятий «Люди на обочине», о нарушении права осужденных на подтверждение правового статуса документами «Человек без статуса», о

нарушениях прав ребенка на заботу и воспитание со стороны родителей «Отказные дети», по проблемам, имеющим большое общественное значение.

Совместно с Центром прав человека Гуманитарного университета и Уральской школой прав человека были изданы три тематических информационных бюллетеня: Совет Европы и права человека; Защита прав ребенка; Уполномоченный по правам человека.

Газетные и журнальные статьи Уполномоченного по правам человека, среди них «Если не Журавлевы, то—кто?» в «Российской газете», выступления работников аппарата в «Областной газете» под рубрикой «Юридический ликбез», «Общежитие – не дом родной?», «Уполномоченный доведет до Страсбурга» и другие, основанные на анализе обращений жителей области, поступающих в адрес Уполномоченного, позволяли оперативно вмешиваться в правовую ситуацию и оказывать необходимую помощь конкретным людям.

Востребованным оказался выпуск при содействии Международной организации Миграции брошюры в целях оказания правового и информационного содействия гражданам Республики Таджикистан, находящимся или собирающимся в трудовую миграцию в Свердловскую область, а также Памятки военнослужащего, изданной тиражом 15 тысяч экземпляров на средства И.И. Ковпака, депутата Законодательного Собрания Свердловской области.

Продолжается сотрудничество с Санкт-Петербургским гуманитарно-политологическим центром «Стратегия», мы участвуем в проекте Московской Хельсинской Группы по укреплению потенциала аппаратов Уполномоченных по правам человека и Комиссий по правам человека. Традиционной стала еженедельная учеба аппарата.

Региональное сотрудничество Уполномоченного по правам человека Свердловской области осуществлялось в рамках дальнейшего развития и строительства института Уполномоченного по правам человека в субъектах РФ.

Одной из важных форм его является участие Уполномоченного в заседаниях Координационного Совета Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченных по правам человека в субъектах РФ, где, как правило, обсуждаются наиболее острые проблемы правового поля, такие как «О проблемах правовой защиты граждан в ходе проведения жилищно-коммунальной реформы», «О проблемах миграции и приобретения гражданства Российской Федерации», вырабатываются конкретные рекомендации органам власти в их совместном решении.

Новой формой регионального сотрудничества явился совместный выезд в июле Уполномоченных по правам человека Свердловской области и в Пермской области в г. Горнозаводск Пермского края и г. Кушву Свердловской области, где была осуществлена работа по единой программе: посещение родильных домов, выезд в изоляторы временного содержания ОВД, прием населения, встречи с администрациями. Это дало возможность сравнить эффективность реализуемых социально-экономических программ, увидеть узкие места в уровне правовой защищенности населения.

Профессионально полезным было участие Уполномоченного по правам человека Свердловской области, работников его аппарата в ряде научно-практических конференций, круглых столов, семинаров по правозащитной проблематике в Москве, Перми, Ханты-Мансийске, Красноярске, Иркутске, Владивостоке и ряде других.

Прошедший год стал периодом дальнейшего укрепления наших вертикальных связей, сотрудничества с Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации В.П. Лукиным, Председателем Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развитию институтов гражданского общества и правам человека Э.А. Памфиловой.

Стали системными рабочие встречи и консультации, поддержка инициатив и предложений Уполномоченного в соответствующих федеральных

органах, организация обсуждения актуальных вопросов: миграционной безопасности, социального сиротства, торговли людьми, гендерной политики и дискриминации по различным признакам, обеспечения людей жильём и других с участием первых лиц федеральных министерств и ведомств – все это делало нас значительно сильнее в наших усилиях по защите и восстановлению прав жителей области.

Отчетный год стал периодом дальнейшего укрепления авторитета института Уполномоченного по правам человека Свердловской области в международных правозащитных кругах.

В апреле Уполномоченный по правам человека Свердловской области, единственный из России, был избран членом Правления Европейского Института Омбудсмана, а в июне принял участие в обсуждении с коллегами по ЕОИ наиболее актуальных вопросов развития международной правозащитной практики.

В течение года в рамках ряда проводимых в России международных конференций состоялось несколько встреч Уполномоченного по правам человека с Томасом Хаммарбергом, новым, избранным в октябре 2005 года Комиссаром по правам человека Совета Европы. Можно только радоваться преемственности добрых отношений к Свердловской области – нас знают и ценят как равноправных партнеров. Мы надеемся на приезд Комиссара в Свердловскую область в 2007–2008 годах.

Особый уровень ответственности Уполномоченному придало его участие в ранге международного эксперта ООН в международной конференции «Перспективы учреждения национального института по правам человека в Таджикистане».

Совместная работа с коллегами в Баку на конференции «Состояние и перспективы развития сотрудничества в целях усовершенствования защиты прав человека», поездка в Германию по приглашению Сената Берлина –

изучение опыта немецких коллег по развитию механизмов взаимодействия государственных органов и институтов гражданского общества с целью развития культуры толерантности в рамках российско-немецкого проекта, ознакомление с опытом шведских омбудсманов по приглашению Центра Улофа Пальме на местах их работы по защите прав детей, инвалидов, противодействию дискриминации обогатило практику Уполномоченного.

По-прежнему велась большая работа по профилактике досудебного урегулирования споров наших граждан с государством, разрешению их на местном уровне без рассмотрения в Европейском суде по правам человека. Мы благодарны за постоянную помощь и правовую поддержку в решении этих вопросов П.А. Лаптеву, Уполномоченному Российской Федерации при Европейском суде по правам человека.

Считаю весомым вкладом в правовой потенциал аппарата Уполномоченного по правам человека пятинедельную профессиональную стажировку его работника А.В. Деменевой в Великобритании по проблемам защиты прав пациентов психиатрических клиник и стационаров.

Эффективными в международном сотрудничестве стали выездные консульские приемы по паспортно-визовым вопросам непосредственно в аппарате Уполномоченного по правам человека, в частности, Армении и Украины, когда несколько сотен человек получили реальную правовую помощь. Мы готовы их практиковать и далее.

Продолжали укрепляться наши профессиональные отношения с Омбудсманами стран СНГ – Азербайджана, Узбекистана, Армении, Казахстана, Киргизии, Украины, Молдовы, участие которых в восстановлении нарушенных прав наших земляков просто неоценимо.

Сотрудничество Уполномоченного по правам человека с генеральными консульствами США, Великобритании и Северной Ирландии, Киргизии, ФРГ, Чехии, почётными консульствами Армении, Италии позволило не только

участвовать в мероприятиях, представляющих взаимный интерес, но самое главное – осуществлять необходимую помощь нашим гражданам за рубежом и в области, вести благотворительную работу. Мы признательны за помощь и постоянное сотрудничество представительству МИД РФ в городе Екатеринбурге, его главе А.П. Медведеву.

Все это, безусловно, в немалой степени способствовало дальнейшему ориентированию властных структур, правозащитного сообщества, жителей Свердловской области на европейские и международные стандарты права, последовательное освоение международных механизмов защиты.

С непосредственным участием Уполномоченного по правам человека в области реализован российско-немецкий проект «Развитие механизмов взаимодействия государственных органов и институтов гражданского общества с целью роста культуры толерантности по отношению к этническим, религиозным и языковым меньшинствам в Свердловской области».

Одним из важнейших его итогов явилось создание в городе Екатеринбурге первого в России «Национального института по правам человека» – научного центра, ставящего своей задачей проведение теоретических и прикладных исследований, осуществление просветительской деятельности в сфере прав и свобод человека

Следует отметить, предложение об организации в Свердловской области исследовательского института по правам человека, соответствующего мировым стандартам, впервые было высказано Губернатором Свердловской области Э.Э. Росселем во время его встречи с Комиссаром по правам человека Совета Европы Альваро Хиль-Роблесом в июле 2004 года. Это предложение было всемерно поддержано европейским комиссаром.

НАДЕЯСЬ УВИДЕТЬ СВЕТЛОЕ ЗАВТРА

В шестой раз готовлю этот доклад в «Обуховском». Конечно, санаторий не узнать, в прошлое вряд ли захочется. И всё же не без боли говорит уважаемый директор А.Н. Макарян о том, как непросто вести детские оздоровительные компании: ребята бегут за территорию за пивом, развлечений добрых стало меньше. Да уж что говорить о ребятах, если на весь мир опозорились русские миллиардеры в Куршавеле. В старые времена такое и представить было невозможно. А сегодня модно кичиться богатством. Скромность не в почете. Такое впечатление, что живём в разных странах. В одной не знают, куда деньги потратить, в другой – где их взять. Видела обычных людей, которым не на что было купить детский подарок и билет на елку. Читала про других людей, которые на два часа за миллионы долларов приглашали к себе заморских звезд. Жалко и тех, и других.

Так не должно быть. И думаю, не будет. Проблему бедности можно решить, совершенствуя законодательство, улучшая социальную работу. И, судя по этому докладу, не столь трагична ситуация, как была ещё 5 лет назад. А если будет здорово общество, если достоинство человека возрастет в цене, проблема богатых тоже решится. Надо только, чтобы и власти, и институты гражданского общества поняли: им не жить друг без друга, не защитить человека.

Среди ценностей государства важная – это человек. Так гласит Конституция Российской Федерации. Надеюсь, что в течение следующего года мы чаще будем вчитываться в ее строки. А значит, больше ценить человека. А значит – лучше жить.

**Уполномоченный по правам человека
Свердловской области
Т.Г. Мерзлякова**

с. Обуховское
8 января 2007 года

Ежегодный доклад по итогам деятельности действующего Уполномоченного по правам человека Свердловской области, избранного 8 июня 2006 года единогласно Палатой Представителей Законодательного Собрания Свердловской области на новый пятилетний срок, подготовлен в соответствии со статьёй 14 Областного Закона «Об Уполномоченном по правам человека Свердловской области» и направляется в Законодательное Собрание Свердловской области, Губернатору Свердловской области, Правительству Свердловской области, а также Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации, Председателю Совета при Президенте Российской Федерации по содействию развития институтов гражданского общества и правам человека. Доклад традиционно публикуется в «Областной газете».

Доклад основан, прежде всего, на анализе и выводах из итогов рассмотрения поступивших жалоб и обращений граждан, сведений, полученных в результате посещения Уполномоченным по правам человека и работниками аппарата предприятий, учреждений и организаций территорий области, приёма граждан и встреч с населением. В докладе так же использованы материалы конференций, круглых столов, переговорных площадок, проведённых Уполномоченным или с его участием, информация, предоставленная государственными органами и неправительственными правозащитными организациями, сообщения средств массовой информации.

Целью доклада является информирование органов власти и населения о деятельности Уполномоченного по правам человека, привлечение всех ветвей власти, должностных лиц, общественности к проблемам прав и свобод человека, дальнейшее содействие усилению гарантий государственной правовой защиты населения Свердловской области.