

Ежегодный доклад
Уполномоченного по правам ребёнка
в Свердловской области
по итогам деятельности в 2011 году



У нас много случаев, когда дети погибают по вине взрослых. И виноваты здесь не только те, кто совершает преступление, но и те взрослые, которые находились рядом и были равнодушны к тому, что рядом страдает ребёнок.

П.А. Астахов

Введение

В соответствии с Конвенцией ООН о правах ребёнка, Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации», Указом Президента Российской Федерации от 1 сентября 2009 года № 986 «Об Уполномоченном при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка» в 2010 году в Свердловской области был официально учрежден государственный институт уполномоченного по правам ребёнка путём принятия соответствующего областного закона и введения государственной должности Свердловской области – Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области. По представлению Губернатора Свердловской области А.С. Мишарина депутатами Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области 25 ноября 2010 года был назначен на должность Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области **Мороков Игорь Рудольфович** (фото 1).



Фото 1. Мороков И.Р. выступает перед депутатами Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области 25 ноября 2010 года

Этот шаг вывел на новый – более высокий – уровень государственную деятельность по защите прав и законных интересов ребёнка в регионе, поскольку решением вопросов юных жителей Свердловской области стала заниматься самостоятельная специализированная государственная структура, получившая широкие полномочия и возможности для оперативного реагирования на происшествия с детьми и для системного анализа и решения проблем семьи и детства¹.

Законом Свердловской области от 15 июля 2010 года № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» перед Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области была поставлена следующая основная цель – обеспечение основных гарантий государственной защиты прав и законных интересов ребёнка в Свердловской области, соблюдение этих

прав и законных интересов органами государственной власти и органами местного самоуправления муниципальных образований Свердловской области, организациями, действующими на территории Свердловской области, независимо от их организационно-правовых форм, их должностными лицами. Правовую основу деятельности Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области составляют Конституция Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы международного права, международные договоры Российской Федерации, федеральные законы в сфере защиты прав семьи и детства, Устав Свердловской области, Закон

¹ До вступления в силу Областного закона от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» вопросами защиты прав и законных интересов ребёнка занимались Уполномоченный по правам человека в Свердловской области Т.Г. Мерзлякова и сотрудники её аппарата, в т.ч. Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области Н.В. Уланова.



Свердловской области «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» и другие областные законы.

В основу настоящего ежегодного доклада Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области положена обобщенная и проанализированная информация, полученная из следующих основных источников:

- от органов государственной власти и местного самоуправления Свердловской области, правоохранительных органов Свердловской области, общественных организаций, действующих в сфере защиты семьи и детства;
- из индивидуальных и коллективных обращений, заявлений и жалоб граждан;
- из публикаций и репортажей средств массовой информации;
- из личных наблюдений и впечатлений Уполномоченного по правам ребёнка и сотрудников Аппарата Уполномоченного по результатам выездов в муниципальные образования и общения с детьми, находившихся в учреждениях образования, социальной защиты населения, здравоохранения и уголовно-исполнительной системы, а также в летних оздоровительных лагерях, расположенных на территории Свердловской области;
- из материалов расследований обстоятельств гибели детей в Свердловской области или получения ими тяжёлых травм, а также причин и предпосылок трагических происшествий.

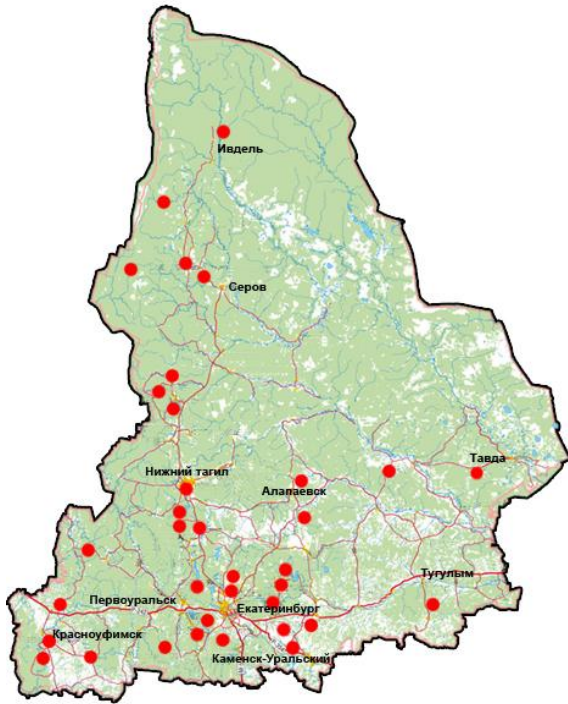


Рис. 1. Муниципальные образования Свердловской области, посещенные Уполномоченным по правам ребёнка и сотрудниками Аппарата Уполномоченного

Кроме того, источниками информации для подготовки ежегодного доклада послужили личные встречи и беседы с жителями Свердловской области как в ходе планового приёма граждан Уполномоченным по правам ребёнка и специалистами Аппарата Уполномоченного, так и в ходе поездок по муниципальным образованиям и удалённым поселениям Свердловской области.

В 2011 году Уполномоченный по правам ребёнка и сотрудники его Аппарата посетили 35 муниципальных образований Свердловской области, некоторые неоднократно, что позволило лично убедиться в соблюдении на местах основных гарантий государственной защиты прав и законных интересов детей в Свердловской области.

В 2011 году деятельность Уполномоченного по правам ребёнка осуществлялась по следующим основным направлениям:

- защита прав конкретного ребёнка, помощь в восстановлении его нарушенных прав и законных интересов;
- организация и проведение независимых проверок организаций и учреждений с целью выяснения обстоятельств, приведших к нарушениям прав и законных интересов детей;
- взаимодействие с органами государственной власти Свердловской области, органами местного самоуправления Свердловской области, различными общественными организациями, действующими на территории Свердловской области и Российской Федерации, в том числе международными, в области обеспечения и защиты прав и законных интересов ребёнка;
- экспертиза нормативных правовых актов, участие в законотворческом процессе, внесение предложений в государственные органы по улучшению механизмов защиты прав детей;



- консультирование и правовое просвещение жителей Свердловской области по вопросам защиты гражданских прав и законных интересов ребёнка;
- информирование общественности Свердловской области о состоянии вопросов соблюдения и защиты прав детей.

Разрешая конкретные проблемные ситуации конкретного ребёнка, Уполномоченный по правам ребёнка способствовал проведению преобразований, направленных на укрепление положения с соблюдением прав детей Свердловской области в целом. Как государственный защитник гражданских прав юных жителей Свердловской области, Уполномоченный по правам ребёнка принимал необходимые и обоснованные меры по охране публичных и частных интересов обратившихся граждан, их семейных и личных тайн, действуя и руководствуясь высшими интересами страны – интересами детей.

Очевидно, что даже незначительный урон, нанесенный несправедливостью и ошибками взрослых ещё только формирующейся юной личности, особенно сотрудниками различных государственных и муниципальных организаций и учреждений, может создать напряженность в её будущих взаимоотношениях с государством и обществом. Уполномоченный по правам ребёнка своей деятельностью содействовал устранению этих ошибок, смягчению возникающих противоречий, нейтрализуя настороженное отношение, восстанавливая и поддерживая, при необходимости, веру юных жителей Свердловской области и их родителей в справедливость государства.

В настоящем докладе приведена информация о состоянии государственной политики по обеспечению прав и законных интересов детей в Свердловской области в 2011 году, проанализированы системные проблемы, которые препятствуют реализации отдельных прав, условия и причины их возникновения, а также отражены результаты основной деятельности Уполномоченного по правам ребёнка и его рекомендации по улучшению ситуации с защитой прав детства в Свердловской области в отдельных сферах государственной деятельности.

При подготовке ежегодного доклада не ставилось основной задачей приведение большого количества статистической информации по всем вопросам, связанным с реализацией прав и законных интересах детей в Свердловской области, поскольку такие сведения приводятся в полном объеме в ежегодном государственном докладе Губернатора Свердловской области «О положении семьи и детей в Свердловской области», а также в отчетах за 2011 год профильных министерств, ведомств и правоохранительных органов Свердловской области. Именно поэтому в докладе содержится только та информация, которая подтверждает выявленные проблемы и тенденции, которые, в свою очередь, необходимо учитывать при корректировке и совершенствовании государственной политики в сфере защиты прав детства в Свердловской области в 2012 году.

В ежегодном докладе приведены некоторые из официальных заключений Уполномоченного по правам ребёнка, подготовленных им в 2011 году и содержащих результаты независимых расследований происшествий с детьми в Свердловской области, а также ряд заявлений Уполномоченного по правам ребёнка, адресованных к жителям и должностным лицам органов государственной власти и местного самоуправления Свердловской области, по проблемам, имеющим прямое отношение к соблюдению прав и законных интересов детей, проживающих на территории Свердловской области. Кроме того, в некоторые разделы доклада включена информация, разъясняющая отдельные права несовершеннолетних, предоставленные им законодательством Российской Федерации и международными актами.

В связи с тем, что доклад Уполномоченного по правам ребёнка готовился в декабре 2011 – январе 2012 года, а большинство региональных министерств и ведомств к этому моменту ещё не подвели общие итоги за 2011 год, то в нём приводятся статистические данные как в целом за год, так и по отдельным позициям за 9-11 месяцев 2011 года.



Материалы и выводы доклада могут быть учтены при разработке Концепции государственно-семейной политики в Российской Федерации, предложение о создании которой прозвучали от Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребёнка П.А. Астахова.

В соответствии со ст. 14 Закона Свердловской области от 15.07.2010 года № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» ежегодный доклад направляется депутатам Законодательного Собрания Свердловской области, копии доклада направляются: Губернатору Свердловской области, председателю Правительства Свердловской области и в Уставный суд Свердловской области. Кроме того, текст доклада будет направлен: Уполномоченному при Президенте РФ по правам ребёнка, Полномочному представителю Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе, депутатам Государственной Думы РФ и членам Совета Федерации от Свердловской области, Уполномоченному по правам человека в Свердловской области и уполномоченным по правам ребёнка субъектов РФ Уральского федерального округа, в правоохранительные органы Свердловской области, в профильные региональные министерства и другие органы государственной власти Свердловской области, а также региональным общественным организациям Свердловской области, действующим в сфере защиты прав семьи и детей.

Глава 1. Об общем состоянии государственной политики по обеспечению прав и законных интересов детей в Свердловской области в первом десятилетии XXI века

Приступая в декабре 2010 года к государственной правозащитной деятельности, Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области провел обзор и анализ правовой базы и общего состояния решения вопросов по обеспечению прав и законных интересов детей в Свердловской области, а также задач, решённых в предшествующем десятилетии, в результате чего сложилась следующая картина.

Защита прав и законных интересов несовершеннолетних является одним из важнейших приоритетов всех государств, присоединившихся к международной Конвенции ООН о правах ребенка 1989 года. Со времени ратификации этого основополагающего правозащитного документа в 1990 году Российская Федерация стремится всемерно соблюдать взятые на себя международные обязательства по улучшению положения детей, при этом особое внимание уделяется детям, находящимся в трудной жизненной ситуации. Нужно отметить, что необходимость особой защиты прав детства утверждалась и более ранними международными документами – Женевской Декларацией прав ребёнка 1924 года и Декларацией прав ребёнка, принятой Генеральной Ассамблеей ООН 20 ноября 1959 года и признанной Всеобщей декларацией прав человека, Международным пактом о гражданских и политических правах (статьи 23 и 24), а также Международным пактом об экономических, социальных и культурных правах (статья 10). В Декларации прав ребёнка указано: «ребёнок, ввиду его физической и умственной незрелости, нуждается в специальной охране и заботе, включая надлежащую правовую защиту, как до, так и после рождения».

Отечественный и зарубежный опыт показывают, что подавляющая часть проблем, возникающих у детей в процессе развития личности и социализации, имеет корни в неблагополучии семьи или окружающем их обществе. Дети в силу своего малого возраста и связанных с ним особенностей физического, психического и интеллектуального развития, в силу своей ограниченной дееспособности не могут в большинстве случаев самостоятельно обращаться за защитой своих прав и законных интересов, а поэтому от их лица действуют законные предста-



вители. В случаях нарушения прав ребёнка самими законными представителями, а также в ситуациях, когда они не отстаивают его нарушенные права, ребёнок остается фактически беззащитным.

Система государственных органов, на которые возложены функции содействия ребёнку в защите его прав, а также контроля за различными аспектами соблюдения его прав (как ведомственных – органы образования, здравоохранения, опеки и попечительства, и др., так и межведомственных – комиссии по делам несовершеннолетних и др.), в Свердловской области сложилась уже давно. Однако реальное положение дел свидетельствовало о недостаточности такого содействия и контроля, поскольку на практике комплексный подход к защите прав ребёнка на должном уровне обеспечивался не всегда. Существовавший механизм в подавляющем большинстве случаев означал только контроль, осуществляемый органами исполнительной власти за собственными действиями или за действиями подчиненных им учреждений. К тому же, часто этот контроль являлся узковедомственным – лишь в рамках компетенции данного органа.

Рассматривая вопрос о состоянии дел по защите прав детства в одном из крупнейших субъектов Российской Федерации – в Свердловской области, занимающей площадь более 194 тысяч кв. километров и имеющей население численностью более 4,3 млн человек, нужно понимать, что это более полумиллиона семей, в которых воспитываются более 790 тысяч несовершеннолетних детей. А это обуславливает большой объем работы, требующий чёткого и оперативного взаимодействия всех служб и органов, действующих в сфере защиты прав и законных интересов ребёнка, ведь в Свердловской области с детьми работают почти пять тысяч учреждений и организаций, различной ведомственной принадлежности и форм собственности, деятельность которых не должна выпадать из поля зрения государственных органов, поскольку в соответствии со статьей 38 Конституции РФ детство находится под защитой государства.

Анализ правовой базы и общего состояния вопросов обеспечения прав и законных интересов детей показывает, что на протяжении последних лет основным стратегическим направлением деятельности органов власти всех уровней в Свердловской области является обеспечение интересов семьи и детей и повышение качества их жизни. Региональная государственная социальная политика поддержки семьи и детства органически встроена в Стратегию развития Свердловской области и осуществляется в соответствии с установленными показателями социально-экономического развития региона.

Ежегодно в Свердловской области, как правило, принимается более четырех десятков новых нормативных правовых документов в сфере детства. Одним из первых, еще в 1995 году, Областной Думой был принят основополагающий для данной сферы деятельности областной нормативный правовой акт – Закон Свердловской области №28-ОЗ «О защите прав ребёнка», а в 2010 году – Закон Свердловской области №57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области». Все региональные законы социальной направленности финансируются в полном объёме. Так успешно реализуется Программа демографического развития Свердловской области на период до 2025 года «Уральская семья», основа которой – создание условий для успешного развития социально ответственной и активной семьи, а также поддержка семей, не способных без помощи государства обеспечить качественное выполнение своих основных функций – рождение и воспитание детей.

Результаты деятельности Губернатора Свердловской области А.С. Мишарина и Правительства Свердловской области наряду с другими мерами государства послужили основанием для очевидных позитивных изменений в демографической и семейной сфере, которые мы наблюдаем в последние годы на Среднем Урале:



- стало ежегодно увеличиваться число зарегистрированных браков и снижаться количество разводов (хотя их процент пока ещё остается достаточно высоким);
- наблюдается с 2000 года постоянное увеличение числа родившихся детей в Свердловской области;
- в общественном сознании повышается значимость семейных ценностей и ответственного родительства, что подтверждает увеличивающийся процент рождения в семьях второго и последующих детей;
- постепенно увеличивается и число многодетных семей, которых сегодня уже почти 20 тысяч, и молодых семей, число которых достигло 218 тысяч;
- растет доля детей, рожденных в полной семье;
- снижается смертность населения, в том числе детская и младенческая смертность;
- уменьшается число семей с детьми, находящихся в социально опасном положении;
- меньше стало матерей, оставляющих своих детей при рождении.

С 2007 года в Свердловской области стали проявляться положительные тенденции снижения количества преступлений, совершённых несовершеннолетними (по данным ГУ МВД РФ по Свердловской области за 11 месяцев 2011 года доля преступлений, совершенных несовершеннолетними, от общего числа преступлений составила 5,3%), и преступлений, совершенных против несовершеннолетних (по отдельным видам преступлений отмечено снижение от 11 до 48%).

Следует также отметить, что в Свердловской области в последние годы реализуются масштабные проекты по увеличению количества детских дошкольных учреждений, строительству жилья, осуществляется модернизация систем образования, здравоохранения, социальной защиты населения и других отраслей, развивается социальное партнерство с общественными и некоммерческими организациями, волонтерское движение и добровольчество в молодежной среде. В 2011 году объем средств областного бюджета, предусмотренный на реализацию этих задач, по сравнению с 2010 годом, вырос на 13,8% и составил 5,5 млрд рублей.

Вместе с тем, несмотря на принимаемые государством меры, к концу первого десятилетия XXI века в Свердловской области, как в Российской Федерации в целом, не удалось преодолеть негативные тенденции, сложившиеся ещё в 90-х годах прошлого века, по ряду важнейших позиций в положении семьи и детей.

По-прежнему достаточно высоки уровни смертности и травматизма среди детей от ДТП и пожаров, количество уходов детей из семьи и пропаж без вести. Серьезной была и остается проблема по социально значимым заболеваниям среди детей и подростков: в течение всего десятилетия отмечался существенный рост алкоголизма среди несовершеннолетних; ежегодно в подростковой среде происходил рост числа заболеваний, передающихся половым путем; нерешенной оставалась проблема ранней беременности несовершеннолетних девочек. Тревогу вызывает и рост заболеваемости ВИЧ-инфекцией у молодежи, что соответственно ведет к увеличению численности зараженных детей и количеству отказов от них матерями. Среди проблем детства в Свердловской области также нужно отметить рост в 2000-х годах количества детей с заболеваниями, приводящими к инвалидности (сахарный диабет, онкология, заболевания нервной системы). Периодически происходят трагические происшествия с летальным исходом у заболевших детей из-за несвоевременного или ненадлежащего оказания им медицинской помощи. Особое беспокойство вызывают вопросы профилактики травматизма и гибели несовершеннолетних в Свердловской области от физических травм и отравлений, тем более что почти 80% от всех пострадавших составляют дети в возрасте до 14 лет.

Одной из наиболее серьезных и пока нерешенных проблем последнего десятилетия, провоцирующих большой общественный резонанс и протестные настроения, являлся низкий уровень обеспечения дошкольного образования в Свердловской области, особенно в крупных



городах – на конец 2010 года охват детей дошкольным образованием составлял всего 65%. К решению данной проблемы масштабно приступили только в 2009 году, приняв ОГЦП по развитию сети дошкольных образовательных учреждений в Свердловской области на 2010-2014 годы, в рамках которой планируется введение почти 50 тысяч дополнительных мест.

Другой приоритетной задачей является жизнеустройство детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. Несмотря на достаточно позитивные тенденции, наметившиеся в последние годы, в направлении устройства этих категорий детей в замещающие семьи, нужно отметить имеющиеся случаи возврата детей из опекунских и приёмных семей. Причиной таких поступков, как правило, является неготовность опекунов и приёмных родителей к непростому повседневному воспитательскому труду. Дети этой категории, как правило, обладают сложным характером, а поэтому взрослые должны обладать специальными навыками и умениями. И в этой связи обнадеживает появление в Свердловской области сети «школ приёмных родителей».

В целом для Свердловской области проблема «социального сиротства» пока остается актуальной. Количество детей – «социальных сирот», утративших родительское попечение по социальным причинам (лишение родителей родительских прав, жестокое обращение родителей с детьми, уклонение родителей от воспитания детей, отказ забрать детей из родильных домов), стабильно сохранялось в пределах 82-83% от общего количества детей, оставшихся без родительского попечения. Очевидно, что эта проблема имеет общенациональный масштаб, поскольку асоциализация и люмпенизация определенной части населения, произошедшая за два последних десятилетия, явилась основной причиной проявления безответственного материнства и отцовства. Борьба с этой проблемой требует скоординированных и системных усилий всех заинтересованных государственных и общественных институтов, а на её ликвидацию может понадобиться ещё немало лет.

Практика воспитательно-образовательной работы последнего десятилетия показала, что сегодня востребованы новые системные подходы для решения проблем защиты детей от вредоносного информационного воздействия – рекламы, массовой информационной продукции и доступных ресурсов Интернета, представляющих серьёзную угрозу для психического, нравственного и духовного здоровья российских детей.

В перечне проблем, имеющих системный характер и требующих методичной и оперативной работы по их преодолению, также находятся: насилие над детьми (в семье, в среде сверстников, в детских учреждениях) и безопасность жизнедеятельности детей, в т.ч. находящихся в различных учреждениях дневного и круглосуточного пребывания. Подробнее о данных проблемах будет изложено во второй главе настоящего доклада.

В общем виде прогноз положения семьи и детей в Свердловской области, как и в целом по Российской Федерации, прямо обусловлен динамикой протекания социально-экономических процессов в стране и в мире, уровнем политической и финансовой стабильности, социокультурным потенциалом общества и семьи. Однако современная эпоха, с присущим ей социальным неравенством, преобладанием материальных интересов над духовно-нравственными мотивами жизненного поведения, утратой ценностных и нравственных ориентаций у части российского общества и со стрессогенным информационным фоном в СМИ, не способствует созданию гармоничных условий для развития ребёнка, и это надо учитывать во внутренней государственной политике.

Мировой финансово-экономический кризис оказал сдерживающее влияние и на социально-экономическое развитие Свердловской области, что предопределило в 2008-2010 гг. отрицательную динамику изменений основных показателей рынка труда, занятости граждан, уровня доходов и жилищной обеспеченности большинства семей Свердловской области. Прямо или косвенно, но связанная с этими явлениями социальная напряженность притормозила



темпы уменьшения случаев асоциального поведения родителей и жестокого обращения с детьми в семьях, наметившиеся в последние годы.

Улучшение положения детей и семей с детьми стало одной из главных тем ежегодного Послания Президента России Д.А. Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации в ноябре 2010 года. В обращении были поставлены задачи повышения эффективности государственной политики в области детства, необходимости укрепления института семьи, создания действенной системы защиты детей от преступных посягательств. При этом особое внимание было уделено таким направлениям деятельности в сфере обеспечения прав ребёнка, которые требуют новых решений и подходов. К их числу были отнесены: защита детей от насилия и жестокого обращения, соблюдение прав несовершеннолетних, находящихся в конфликте с законом, развитие законодательства в сфере обеспечения прав детей с инвалидностью, создание условий для их успешной социальной интеграции, реализация права детей на участие и свободу выражения своего мнения.

Сейчас государственный институт уполномоченных по правам ребёнка в большинстве субъектов Российской Федерации выделен в самостоятельную структуру. Его необходимо рассматривать с юридической точки зрения как независимый, вневедомственный, правозащитный государственный институт, служащий для наблюдения за осуществлением положений Конвенции о правах ребёнка, федеральных и региональных законов о защите семьи и детства и оперативного реагирования при нарушении прав и законных интересов ребёнка.

Анализ результатов первого года работы Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области свидетельствует, что данный институт стал важным звеном в государственной системе обеспечения прав и законных интересов детей в Свердловской области, а Аппарат Уполномоченного по правам ребёнка занял в сложившейся региональной системе государственных органов, обеспечивающих соблюдение и защиту прав детей, свою нишу, не подменяя деятельность других ведомств и служб, а действуя в тесном контакте с ними и выявляя проблемные места в межведомственном взаимодействии.

Глава 2. Об обеспечении гарантий государственной защиты прав и законных интересов ребенка

Права и законные интересы ребёнка защищаются в Российской Федерации целой системой правовых актов как федерального, так и регионального уровней, основными из которых являются Конституция Российской Федерации, Семейный кодекс РФ, Федеральный закон "Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации", для Свердловской области – Областной закон «О защите прав ребёнка» и ряд других нормативных актов, принятых Правительством Свердловской области. Однако, несмотря на то, что в этих правовых актах указаны практически все основные права и законные интересы детей, полностью перечень прав юных граждан России единым списком ни в одном правовом акте не приведен. Именно поэтому ниже прилагается перечень основных прав ребёнка.

Несовершеннолетние граждане Российской Федерации обладают следующими правами:

- право на охрану жизни и здоровья;
- право на жизнь и воспитание в семье;
- право на отдых, досуг и оздоровление;
- право на образование;
- право на содержание;
- право на социальную поддержку;



- право на жилище;
- право на труд;
- право на свободное выражение своих взглядов;
- право на защиту чести, достоинства, неприкосновенность личности;
- право на свободу вероисповедания;
- право на участие в общественных объединениях;
- право на защиту от информации, наносящей вред его здоровью, нравственному и духовному развитию;
- право одаренных детей на дополнительную поддержку;
- право на государственную защиту прав и законных интересов.

Защитой каждого *отдельного* из вышеуказанных прав ребёнка в настоящее время в Российской Федерации занимаются в соответствии со своей ведомственной принадлежностью не менее двух государственных исполнительных органов различных уровней, а также исполнительные органы местного самоуправления. Именно поэтому внимание Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области было сосредоточено на тех правах, нарушения которых имели системный, общий характер, поскольку они указывали на недостаточно активную работу, на неправомерные действия или на бездействие в конкретных случаях этих органов или их должностных лиц, что требовало его безотлагательного вмешательства. В то же время с нарушениями некоторых прав ребёнка, например: с правом на свободу вероисповедания или на участие в общественных объединениях, Уполномоченному по правам ребёнка в отчётном году сталкиваться не довелось, поскольку ни обращений граждан, ни информации из каких-либо иных источников по данным вопросам в его адрес не поступало. Именно поэтому в разделы данной главы доклада включена информация только о тех правах и законных интересах ребёнка, нарушения которых регулярно регистрировались Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области в течение всего 2011 года.

Раздел 2.1. О праве детей на охрану жизни и здоровья

Согласно Конвенции о правах ребёнка, каждый ребёнок имеет право на жизнь, полноценное развитие, заботу о своем здоровье. Как одна из стран-участниц Конвенции Россия взяла на себя обязательства принятия всех необходимых мер, направленных на снижение детского травматизма и смертности как путем профилактики и ликвидации предпосылок для возникновения происшествий с детьми, так и путем предоставления им необходимой оперативной и квалифицированной медицинской помощи, если происшествие все-таки произошло.

Внимание Уполномоченного по правам ребёнка в вопросах охраны жизни и здоровья детей было акцентировано на тех происшествиях, в которых получение ребёнком тяжёлой травмы или летальный исход, были вызваны бездеятельностью, либо неправомерными действиями взрослых, и, в первую очередь, должностными лицами организаций и учреждений, действующих на территории Свердловской области.

Анализ причин смертности и травматизма среди детей прошлых лет и 11 месяцев 2011 года показывает, что большая часть из них вызвана:

- дорожно-транспортными происшествиями;
- преступлениями против несовершеннолетних;
- несвоевременным или ненадлежащим оказанием медицинской помощи;
- нарушениями требований техники безопасности и санитарно-эпидемиологических требований.

Все наиболее резонансные случаи гибели детей, а также факты получения детьми тяжёлых травм, отравлений или иных форм потери здоровья, имевшие место в 2011 году в Сверд-



ловской области, рассматривались сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка. Поскольку Уполномоченный по правам ребёнка не имеет права вмешиваться в ход следственных действий, то расследование, проводимое его сотрудниками, осуществлялось только с целью выяснения предпосылок и причин возникновения таких происшествий, а также действий, бездействия или халатности в этих случаях должностных лиц государственных и муниципальных органов, иных организаций.

О дорожно-транспортных происшествиях

Анализ детской смертности и травм, полученных детьми в результате дорожно-транспортных происшествий, свидетельствует о том, что в 2011 году негативные тенденции ежегодного роста, существовавшие много лет, начали меняться в лучшую сторону. По крайней мере, официальные данные, приводимые УГИБДД ГУ МВД по Свердловской области за 11 месяцев 2011 года, показывают на снижение смертности детей в ДТП на 25%, а травматизма – на 14,4%.



В 2011 году сохранилась структура детского травматизма прошлых лет: на первых местах по количеству пострадавших в ДТП по-прежнему дети-пешеходы и дети-пассажиры автотранспорта (~45%±1), и на третьем – дети-велосипедисты (~10%).

Анализируя статистическую информацию о дорожно-транспортных происшествиях, предоставляемую УГИБДД по Свердловской области, а также их сводки, стоит отметить два тревожных момента:

Анализируя статистическую информацию о дорожно-транспортных происшествиях, предоставляемую УГИБДД по Свердловской области, а также их сводки, стоит отметить два тревожных момента:

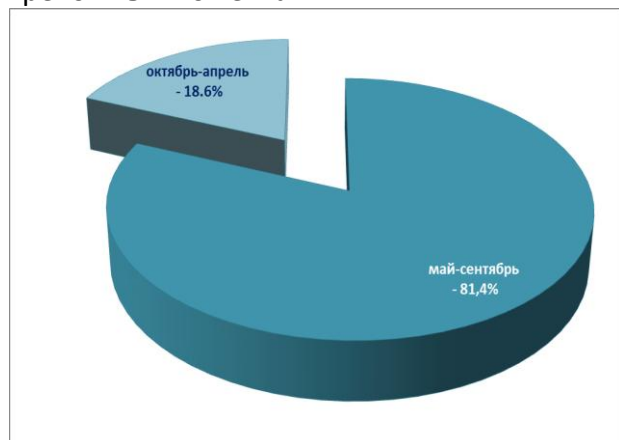


Рис. 1. Структура ДТП с гибелью детей в зависимости от сезона за период 2009-2011 годы

1) основное количество ДТП с погибшими в них детьми приходится на пятимесячный период – с мая по сентябрь: в 2009 году все 9 случаев гибели детей в ДТП произошли в указанный период, в 2010 году – 22 случая из 29 за год, за 11 месяцев 2011 года - 17 случаев из 22, четко выделяя за трехлетний период сезонность подобных трагических происшествий – 81,4% случаев приходится на 5 месяцев года, а остальные 18,6% происходят в период с октября по апрель (рис. 1);

2) наблюдается рост количества пострадавших детей в возрасте до 7 лет (2010 год –

143, 9 месяцев 2011 года –163).

Повышенный детский дорожно-транспортный травматизм в летний период дает основания для следующего вывода – эффективность результатов работы по профилактике детского травматизма в указанный период снижается, и эту тенденцию не могут преодолеть различные пропагандистские акции, проводимые сотрудниками областного УГИБДД перед началом летних каникул и нового учебного года. Следовательно, необходимо искать новые, более эффективные формы воздействия как на детей, у которых каникулярная свобода снижает уровень осторожности и внимательности на дорогах, так и их родителей, но особенно – на водителей, склонных к агрессивному стилю вождения.

То, что трагедии на дорогах в большей степени происходят по вине взрослых, показывают следующие диаграммы, сделанные по результатам статистической обработки данных ДТП, произошедших за 11 месяцев 2011 года (рис.2).

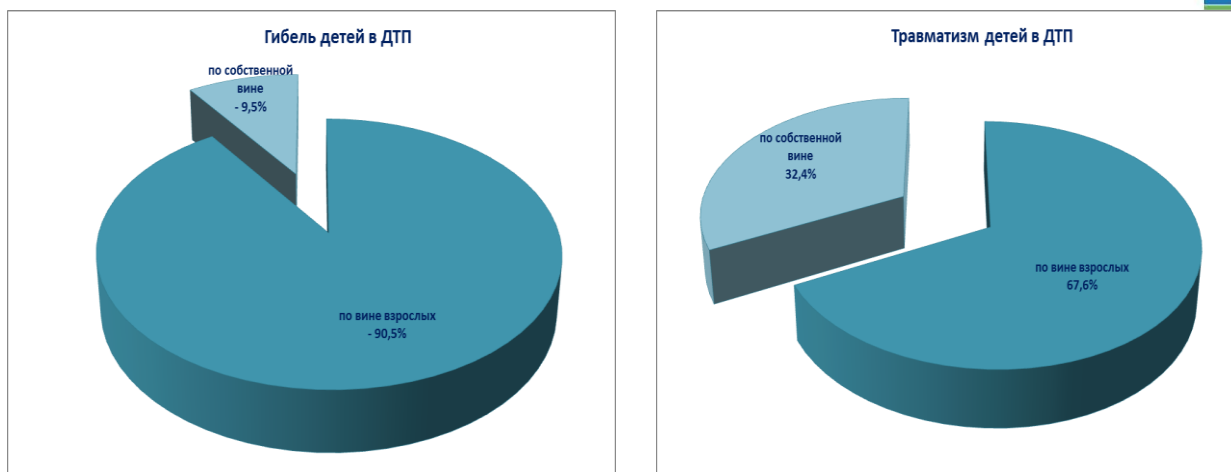


Рис. 2. Соотношения виновников возникновения ДТП, произошедших в 2011 году

Рост числа пострадавших детей в возрасте до 7 лет указывает, в первую очередь, на беспечность родителей, которые либо оставляют детей без надзора, либо вместе с ними попадают в дорожно-транспортные происшествия. В 2011 году из-за нахождения на проезжей части пострадало 25 детей этого возраста.



Фото 2. Гибель грудного ребенка под колесами «КамАЗа»

Отдельные ДТП, случившиеся в Свердловской области в 2011 году, вызвали особый общественный резонанс. Так 11 августа в 11 часов утра водитель «КамАЗа», выезжая с парковки одного из рыночных комплексов Екатеринбурга, не заметил пешеходов, переходящих улицу на зеленый свет, и раздавил коляску с грудным ребёнком, который от полученных травм скончался на месте (фото 2).

Очевидно, что все как-то привыкли, что ДТП в черте города обычно случаются с автолюбителями, которые несут только личную ответственность за соблюдение правил дорожного движения, но данный случай наглядно демонстрирует преступную небрежность профессионального водителя.

Это вызывает обоснованную тревогу: а все ли в порядке у автотранспортных предприятий, занимающихся грузовыми перевозками, насколько профессионально налажен в них утренний медосмотр и инструктаж водителей, выходящих в рейс, техосмотр техники и пр.? Иначе, как смог бы «профессиональный» водитель «не заметить» пешеходов, переходящих улицу на зеленый свет, если бы данная работа была поставлена в автотранспортном предприятии должным образом!? Можно полагать, что усиление государственного контроля над соблюдением правил охраны труда и техники безопасности в этой отрасли транспортной деятельности, сможет позволить улучшить ситуацию на дорогах, поскольку случаи ДТП с гибелью людей по вине профессиональных водителей в последние годы не редки.

Особняком в ряду дорожно-транспортных происшествий стоят происшествия, связанные с перевозкой групп детей. Казалось бы, все правила и требования урегулированы действующим законодательством, но происшествия при перевозке случаются с «завидной» регулярностью.

На слуху у многих было дорожно-транспортное происшествие с участием автомобиля «Газель», перевозившего 27 октября 2011 года учащихся средней образовательной школы № 20 Тугулымского района для участия в гала-концерте областного фестиваля «Патриоты России». При выяснении обстоятельств данного происшествия был выявлен целый набор нарушений: ночное время перевозки; кузов микроавтобуса был выкрашен не в желтый цвет, как того тре-



буют правила перевозки детей, а в белый; машина не была оборудована ремнями безопасности; на колесах была летняя резина.

Днем раньше, 26 октября, прокуратурой Верх-Исетского района Екатеринбурга были выявлены нарушения требований безопасности дорожного движения в организации перевозок учащихся школы №201 «Согласие». Было установлено, что школой ежедневно эксплуатируются три собственных автобуса, но контроль за соблюдением обязательных требований руководством учреждения обеспечен не был: должностные лица, ответственные за обеспечение безопасности дорожного движения, обучение на курсах повышения квалификации не проходили; ежемесячный инструктаж водителей не проводился; при организации перевозок не соблюдались требования к продолжительности ежедневного междусменного отдыха водителей; ежемесячные сверки с органами ГИБДД по дорожно-транспортным происшествиям не проводились; внутренние инструкции по безопасности дорожного движения не соответствовали требованиям законодательства и пр. Учитывая то, что данное образовательное учреждение находится в областном центре и относит себя к передовым, при этом оказалось не способным обеспечить порядок при организации транспортного обслуживания детей, но напрашивается вопрос – а как обстоит дело у других образовательных учреждений Свердловской области? Действительно, количество школьных автобусов в Свердловской области ежегодно растет, их даже оснащают системами «ГЛОНАС», но насколько четко соблюдаются вышеперечисленные обязательные требования безопасности дорожного движения пока не очень понятно.

Безусловно, активность работы областного УГИБДД по профилактике детского дорожно-транспортного травматизма в последние годы существенно возросла, но силами одной дорожной полиции без подключения других государственных структур и общественности эту проблему решить не удастся. А подключение общественности может дать значительный эффект – это показали события 2010 года, когда жители Свердловской области стали, как говорится, «всем миром» участвовать в розыске водителя машины Toyota Camry, который сбил 9-летнюю девочку, переходившую улицу на зеленый сигнал светофора, и скрылся с места преступления. Именно тот случай показал возросший уровень самосознания жителей Свердловской области, степень развития гражданского общества, поскольку к поиску виновника и к помощи следствию присоединилось огромное количество человек – из разных слоев общества, разных по возрасту и профессиональной деятельности. В итоге – сотрудники ГИБДД проверили более тысячи машин этой марки, но преступника нашли только с помощью жителей – в 350 км от места происшествия, в Серове. Данное событие дает основание считать, что если и далее свердловчане будут активно содействовать раскрытию подобных дорожных преступлений, то количество ДТП на дорогах Свердловской области снизится из-за неотвратимости наказания за преступление. Гражданскую инициативу необходимо поддерживать – это большой ресурс, в т.ч. и в профилактике правонарушений на дорогах.

В этой связи Уполномоченный по правам ребёнка выходит со следующими предложениями.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

- 1. УГИБДД ГУ МВД РФ по Свердловской области совместно с Министерством общего и профессионального образования Свердловской области усилить агитационно-пропагандистскую работу по профилактике детского дорожно-транспортного травматизма в летний период, в т.ч. путем привлечения общественности.***
- 2. Прокуратуре Свердловской области и Свердловскому отделению Российской транспортной инспекции осуществить проверки транспортных предприятий на предмет соблюдения требований организации безопасности дорожного движения.***



О преступлениях несовершеннолетних и против несовершеннолетних²

Рассматривая вопрос соблюдения прав детей на неприкосновенность личности, т.е. проблему преступлений против несовершеннолетних, нельзя обходить стороной преступления, совершаемые самими несовершеннолетними, поскольку уровень этой преступности косвенно отражает качество воспитания детей, как в семье, так и в образовательных и социальных учреждениях страны, а также качество профилактической работы, проводимой государственными органами.

11 месяцев 2011 года подтвердили начавшуюся ещё во второй половине прошлого десятилетия тенденцию к снижению уровня преступлений, совершенных несовершеннолетними в Свердловской области (см. рис. 2). Если в 2010 году за данный период подростками было совершено 3368 преступлений, то в 2011 году – 2216.

Так, по данным, представленным ГУ МВД РФ по Свердловской области, наиболее заметное снижение преступности несовершеннолетних, по сравнению с аналогичным периодом прошлого года, отмечено по таким составам преступлений как убийство (ст. 105 УК РФ) – на 70%, нанесение тяжкого вреда здоровью (ст. 111 УК РФ) – на 54,9%, разбойных нападений – 29%. Кроме того, заметное снижение преступности несовершеннолетних наблюдается в таких видах: кража чужого имущества – на 28,8%; угон транспортных средств – на 27%, и по целому ряду других преступлений. Единственный вид преступлений, в котором наблюдается незначительный рост – это незаконный оборот наркотиков (4,5%). В целом официальная статистика показывает, что снижение преступности несовершеннолетних в Свердловской области коррелирует с общим снижением преступности несовершеннолетних в Российской Федерации.

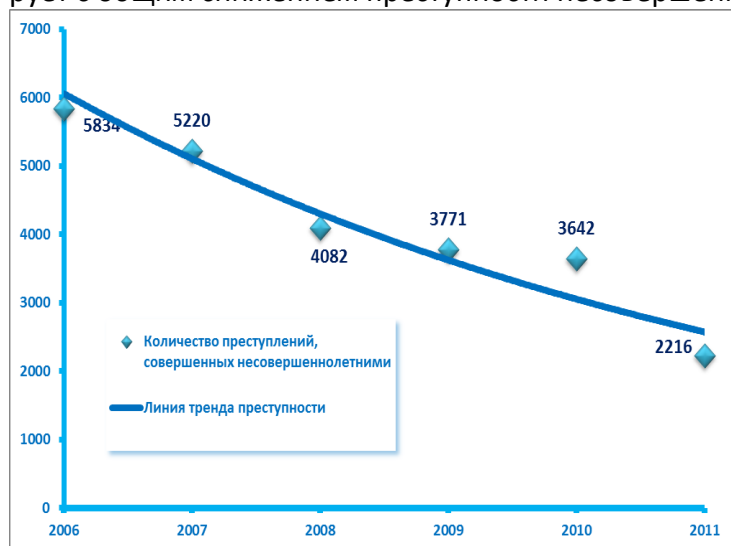


Рис.3. Количество преступлений, совершенных несовершеннолетними, и линия тренда снижения подростковой преступности (2011 год – 11 месяцев)

Появились обнадеживающие признаки снижения общего уровня преступлений, совершенных против несовершеннолетних: если в период 2008-2010 годы количество таких преступлений было практически стабильно (2008 год – 6080; 2009 год – 5987; 2010 год – 6052), то за 11 месяцев 2011 года – 4375 преступлений.

Поскольку защитой прав ребёнка против преступных посягательств занимаются правоохранительные органы, а обращений в адрес Уполномоченного по правам ребёнка с заявлениями о преступных посягательствах, связанных с угрозой для жизни или нанесения

тяжкого вреда здоровью ребёнка, в 2011 году не поступало, так же как и жалоб на бездействие и неправомерные действия правоохранительных органов при подаче заявлений о преступлениях, совершенных против несовершеннолетних, то деятельность Уполномоченного по правам ребёнка и сотрудников Аппарата была сосредоточена только на тех случаях, которые имели резонансный характер для Свердловской области и широко освещались в региональных СМИ. При этом рассматривались не сами обстоятельства преступления, а события, предшествующие преступлению, и действия государственных органов системы профилактики правонарушений.

² Информация о преступлениях половой неприкосновенности несовершеннолетних и о насилии в семье и в учреждениях в силу их особой специфики, связанной с нарушением чести и достоинства ребёнка, размещена в разделе 2.2 «О праве детей на защиту чести, достоинства и неприкосновенности личности».



Одним из таких резонансных преступлений было убийство 16-летней жительницы города Среднеуральска, совершенное 16 октября 2011 года. В ходе проверочных мероприятий было установлено, что в ноябре 2009 года несовершеннолетняя Г., обучавшаяся в общеобразовательной школе №31 города Среднеуральска, была поставлена на профилактический учёт в Верхнепышминской ТКДН³ и в ПДН⁴ по Верхнепышминскому и Среднеуральскому городским округам в связи с её длительным непосещением образовательного учреждения.

В отношении законного представителя ребёнка, матери Г., за период с ноября 2009 по октябрь 2011 года ТКДН составлено шесть протоколов об административном правонарушении, в том числе по ст. 5.35 КоАП РФ и ст. 20.22 КоАП РФ⁵. В рамках профилактической операции «Подросток» при участии указанных выше органов системы профилактики семья проверялась по месту жительства три раза за два года.

По итогам проверок, с учётом ранее собранной информации, органам системы профилактики были известны факты бесконтрольности поведения несовершеннолетней со стороны матери, а поэтому при рассмотрении административных материалов в отношении данной семьи неоднократно ставился вопрос о необходимости работы психолога с девочкой и её родителями. Однако мать Г. отказывалась посещать психолога, несмотря на то, что её дочь дважды совершала попытки суицида. В связи с конфликтностью отношений с матерью несовершеннолетняя Г. периодически проживала у своей бабушки. При таких обстоятельствах, безусловно, существовала явная необходимость в проявлении инициативы со стороны ТКДН и иных органов системы профилактики для привлечения психолога к системной работе с этой семьей.

Анализ информации, полученной при рассмотрении порядка ведения профилактического учёта, показал, что территориальным органам системы профилактики также изначально была известна информация о поведении и времяпрепровождении несовершеннолетней – о фактах её регулярного общения с взрослыми, об увлечении курением и спиртными напитками, о ночных прогулках вместе с другой несовершеннолетней Ц., 1994 г.р., также воспитывающейся в неблагополучной семье и тоже состоящей на учёте в органах системы профилактики. Вместе с тем, в ТКДН в нарушение требований ст.12 Федерального закона от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и ст.13 Закона Свердловской области от 28.11.2001 г. № 58-ОЗ «О профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Свердловской области», регулирующих вопросы проведения профилактических мероприятий с несовершеннолетними и их семьями на предмет решения существующей проблемы, программа социальной реабилитации несовершеннолетней Г. и её семьи проверяющим представлена не была. При этом председателем ТКДН высказывалось мнение об отсутствии оснований признания несовершеннолетней Г. – «находящейся в социально-опасном положении», однако собранная в ходе инспекторской проверки информация свидетельствовала об обратном.

Так, в соответствии с вышеуказанным федеральным и областным законодательством и постановлением Правительства Свердловской области № 206-ПП от 26.03.2004 г., регламентирующим систему персонифицированного учёта семей и детей, находящихся в социально-опасном положении, предусмотрен перечень оснований для включения несовершеннолетнего и его семьи в указанную категорию населения. Применительно к данной семье, указанные в

³ ТКДН – территориальная комиссия по делам несовершеннолетних и защите их прав.

⁴ ПДН – подразделение по делам несовершеннолетних МВД РФ.

⁵ Статья 5.35. КоАП РФ «Неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних».

Статья 20.22. КоАП РФ «Появление в состоянии опьянения несовершеннолетних, а равно распитие ими пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции, потребление ими наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах».



нормативных документах обстоятельства вопреки мнению сотрудников ТКДН указывали на нахождение несовершеннолетней Г. без надзора со стороны родителей, на совершение ею правонарушений и систематическое непосещение школы. Несмотря на имеющуюся информацию о ночных «прогулках» Г., органами системы профилактики не рассматривался вопрос о привлечении к административной ответственности родителей, предусмотренной Законом Свердловской области № 73-ОЗ от 16.07.2009 г. «Об установлении на территории Свердловской области мер по недопущению нахождения детей в местах, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию, и по не допущению нахождения детей в ночное время в общественных местах без сопровождения родителей (законных представителей)». Кроме того, хотя несовершеннолетняя состояла на учёте в органах системы профилактики несовершеннолетних в течение длительного периода времени, образовательным учреждением (МОУ СОШ №31) меры к решению вопроса по привлечению Г. к учебному процессу в виде перевода на домашнее обучение были приняты только в сентябре 2011 года. В территориальную комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав не было направлено ни одного представления из школы.

Таким образом, запоздалое решение проблемы с обучением несовершеннолетней Г., повлекшее запущенность в выработке навыков систематической учёбы, отсутствие контроля со стороны близких, ненадлежащая организация профилактической работы с несовершеннолетними из неблагополучных семей, совершающими правонарушения и ведущими асоциальный образ жизни, со стороны подразделения по делам несовершеннолетних, образовательного учреждения и территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (ограничивших профилактическую работу лишь беседами и рассмотрением материалов об административных правонарушениях), непринятие мер к разобщению неблагополучных групп – фактически привели к созданию «благоприятных» причин и условий, которые способствовали совершению в отношении несовершеннолетней Г. особо тяжкого преступления – убийства в ночное время⁶.

Рассматривались в 2011 году Уполномоченным по правам ребёнка обстоятельства и нескольких других схожих случаев гибели подростков в ночное время: 18 сентября в Екатеринбурге – 14-летней девочки, 8 октября в г. Качканар – 16-летней, 9 октября в поселке Ис Нижнетуринского городского округа – 15-летней. В связи с серией не связанных друг с другом убийств, но имевших схожие предпосылки, Уполномоченным по правам ребёнка было сделано соответствующее заявление для общественности и должностных лиц Свердловской области.

Заявление

**Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области Морокова И.Р.
от 12 октября 2011 года в связи с рядом убийств девушек школьного возраста**

Свердловскую область потрясли ряд убийств молодых девушек в возрасте 14-16 лет. Четыре трагедии, несмотря на разную географию, объединяют очень похожие условия и факторы, способствовавшие совершению преступлений.

Молодая девушка школьного возраста распивает спиртные напитки в компании знакомых и посторонних людей. Возраст собутыльников разнится от ровесников до взрослых. Все это происходит поздно вечером или ночью. Сама девушка проживает в неблагополучной или неполной семье, имея проблемы в общении с родителями или вовсе проживая отдельно от семьи с чужим человеком, в связи с чем, контроль за её жизнью со стороны родителей формален или вовсе отсутствует.

При этом – две девушки уже состояли на учёте в территориальных комиссиях по делам несовершеннолетних и в отделах по делам несовершеннолетних РУВД, а одну из жертв ранее планировали поставить на учёт в комиссии учителя ее школы.

⁶ Более подробно о расследовании данного дела и рекомендациях см. в Приложении 1 – заключение Уполномоченного по правам ребёнка №021 от 13.10.2011 г.



Таким образом, основными факторами, приведшими к трагедиям, являлось не только отсутствие контроля за жизнью подростков со стороны их родителей, но и бездействие территориальных органов системы профилактики. Их формальная деятельность – «для галочки» – создала предпосылки того, что в Свердловской области в течение одного месяца было совершено четыре кровавых убийства. В этом я вижу серьёзную недоработку государственных органов по работе с неблагополучными семьями и детьми, находящимися в трудной жизненной ситуации. Данная проблема приобрела системный характер.

В этой связи Аппаратом Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области будут детально проанализированы все обстоятельства, предшествующие данным преступлениям, а сделанные выводы будут направлены в адрес ответственных руководителей Свердловской области.

Два из приведенных случаев гибели несовершеннолетних также очевидно подтверждают другой вопиющий факт – требования Закона Свердловской области от 16.07.2009 г. №73-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области мер по недопущению нахождения детей в местах, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию, и по недопущению нахождения детей в ночное время в общественных местах без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих) или лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей» в Екатеринбурге и Среднеуральске грубо нарушались – подростки могли себе без проблем позволять ночные «гулянки» с распитием спиртных напитков в компании ровесников и взрослых.

Другой вопиющий случай бездействия сотрудников государственных органов, в этот раз – правоохранительных, зафиксирован при рассмотрении обстоятельств, предшествовавших убийству 16 июля 2011 года 3-месячного ребёнка в пос. Монетный Березовского городского округа.

По результатам самостоятельной проверки обстоятельств данного трагического происшествия, проведенной сотрудниками Аппарата Уполномоченного, а также рассмотрения выполнения мероприятий со стороны органов системы профилактики в отношении семьи С-вых, имевшей несовершеннолетних детей и состоящей на учёте по причине асоциального образа жизни, было установлено следующее:

1. 15 июня 2011 г., около 17 часов 30 минут, фельдшер выездной бригады Монетного отделения скорой медицинской помощи Ш-ва З.И. совместно с сотрудником полиции Я-ко А.С., в связи с состоявшимся вызовом о постоянном плаче ребёнка, посетили адрес в пос. Монетный, по ул. Лермонтова, д.□, кв.□. В указанном месте в состоянии алкогольного опьянения находилась Р-ва Е.Н., сообщившая, что она является няней 4-месячной девочки, местонахождение матери которой ей не известно, а от госпитализации ребёнка отказалась в категоричной форме. Кроме того, в помещении находился еще один ребенок 2-х летнего возраста.

2. В 19 часов тех же суток Ш-ва уже без сопровождения сотрудников полиции повторно выезжала по обозначенному адресу с целью осмотра и изъятия ребёнка для его помещения в лечебное учреждение, однако встретила грубое противодействие Р-вой и находившегося с ней мужчины. Оба пребывали в состоянии опьянения.

3. Учитывая обстоятельства нахождения детей в явно социально опасном состоянии, фельдшер Ш-ва в 19 часов 10 минут дважды обращалась путём телефонного звонка в дежурную часть отделения внутренних дел пос. Монетный для принятия мер, но получила ответ, согласно которому направленная ею информация передана инспектору ПДН 3-вой В.М., а выехать в адрес не представляется возможным в виду отсутствия транспорта и сотрудников. В результате ряда обстоятельств, в том числе бездействия ответственных сотрудников органов внутренних дел, в ночное время 16.06.2011 г. Р-вой было совершено особо тяжкое преступление, приведшее к гибели ребёнка.

По итогам собственной проверки Уполномоченный по правам ребёнка, руководствуясь Главами 3, 4 Областного закона «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской об-



ласти» от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ, а также пунктами 3.2.1., 3.2.3. раздела 3 Соглашения между Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области и Следственным управлением Следственного комитета РФ по Свердловской области о взаимодействии, направил в адрес Следственного управления обращение с информацией Аппарата Уполномоченного об обстоятельствах расследуемого события и с просьбой о проведении проверки выявленных фактов при производстве предварительного расследования по уголовному делу в отношении Р-вой Е.Н., а также дачи правовой оценки бездействию сотрудников ОВД Берёзовского городского округа.

В настоящее время в отношении деятельности сотрудников правоохранительных органов пос. Монетный проводится служебная проверка, организованная ГУ МВД РФ по Свердловской области по представлению Следственного управления СК РФ по Свердловской области, которое согласилось с доводами Уполномоченного по правам ребёнка о бездействии сотрудников полиции.

Таким образом, факты, приведенные при самостоятельных расследованиях вышеупомянутых, а также ряда других происшествий, рассмотрением предпосылок возникновения которых приходилось заниматься в 2011 году Уполномоченному по правам ребёнка, показали, что зачастую трагической гибели несовершеннолетних и малолетних детей предшествуют халатность сотрудников государственных органов. Практика показывает, что в настоящее время в случае гибели ребёнка или получения им тяжёлых травм несут ответственность только преступники, а должностные лица органов системы профилактики правонарушений, чьё бездействие создало предпосылки для свершения преступления, уходят даже от дисциплинарной ответственности.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

- 1. Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Свердловской области в случаях гибели несовершеннолетнего, семья которого состояла на учёте в органах системы профилактики правонарушений, в обязательном порядке рассматривать причины и условия, предшествовавшие трагическому происшествию, на предмет оценки действий или бездействия должностных лиц указанных органов.***
- 2. ГУ МВД РФ по Свердловской области активизировать работу по соблюдению требований Закона Свердловской области от 16.07.2009 г. №73-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области мер по недопущению нахождения детей в местах, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию, и по недопущению нахождения детей в ночное время в общественных местах без сопровождения родителей (лиц, их заменяющих) или лиц, осуществляющих мероприятия с участием детей».***

О суицидах несовершеннолетних

Существование проблемы суицидов среди несовершеннолетних общеизвестно и не подлежит отрицанию, однако отсутствие в Российской Федерации единой государственной системы статистического учёта попыток суицида и завершённых суицидов граждан не позволяет дать чёткой количественной и качественной оценки данной проблемы, поскольку эти сведения разрознены и содержатся в отчётах различных государственных ведомств и служб, регистрирующих у себя различные виды суицидов (Роспотребнадзора, органов здравоохранения, правоохранительных органов и пр.), и не дают объективную картину в этой проблеме.

Почему это необходимо? К сожалению, сейчас в обществе укрепилось мнение, что в нашей стране данная проблема имеет «катастрофический масштаб», поскольку в публикациях отечественных СМИ и в зарубежных трудах регулярно утверждается, что Российская Федерация



«все последние годы держится в тройке лидеров»⁷. Изучение предпосылок данного мнения показало, что люди, говорящие и пишущие на эту тему, как правило, ссылаются на Доклад Всемирной организации здравоохранения, опубликованный в 2000 году, и в котором приводятся данные по количеству самоубийств, совершенных в Российской Федерации в 1998 году. При этом многие авторы без тени сомнения переводят ситуацию середины 90-х годов XX века на настоящее, т.е. второе десятилетие XXI века.

При рассмотрении проблемы суицидов необходимо в первую очередь понять – насколько и как взрослые могут повлиять на её уменьшение, что нужно сделать, чтобы ликвидировать все основные причины решения ребёнком своих жизненных проблем и невзгод таким способом. Как известно, среди причин и факторов, которые влияют на ребёнка, выделяются следующие: несчастная любовь, межличностные конфликты в среде сверстников, жестокое обращение и насилие в семье, недостаток или отсутствие психологической и иной помощи со стороны окружающих и т.п. В формировании личности ребёнка в настоящее время играет еще и такой негативный аспект: возможностей успешно реализовать себя в обществе социального неравенства стало меньше, а стереотип обязательной «красивой жизни» со всеми ее благами и атрибутами, успешностью и обеспеченностью навязывается кинофильмами, публикациями в СМИ и рекламой подросткам (собственно – как и всей российской молодежи в целом) все назойливее. Именно поэтому необходимость получения точной и полной информации о самоубийствах и об их причинах назрела, поскольку без учёта этой социальной проблемы Концепция государственно-семейной политики в Российской Федерации будет неполной.

В то же время, несмотря на ограниченность данных, различные источники позволяют увидеть общие тенденции. Например, согласно анализу статистики, осуществленному главным психотерапевтом Свердловской области М.Г. Перцелем, – в 2011 году в Свердловской области наблюдается снижение количества самоубийств, в т.ч. и среди детей, вопреки заявлениям ряда СМИ об «эпидемиях» и «всплесках» суицидов. Отмечает 6-процентное снижение количества отравлений при попытках суицида и региональное Управление Роспотребнадзора. Общий показатель самоубийств среди подростков в Свердловской области, отражаемый в официальных документах, демонстрирует относительную умеренность и стабильность: в период 2007-2011 годов этот показатель колеблется в интервале от 1-2 самоубийства на 100 тысяч несовершеннолетних жителей области.

Таким образом, можно отметить, что проблема подростковых суицидов не является для Свердловской области критичной: суициды есть, но их уровень относится по градации Всемирной организации здравоохранения к «низким». При этом необходимо понимать, что даже одно самоубийство ребёнка является чрезвычайным происшествием, а поэтому здесь необходимы и системная профилактическая работа, и высокий уровень ответственности взрослых.

На практике Уполномоченному по правам ребёнка пришлось расследовать в 2011 году причины двух случаев самоубийств подростков, которые можно было бы предотвратить, если бы взрослые были более ответственны, а их действия были профессиональными.

В первом из расследованных сотрудниками Аппарата Уполномоченного случаев суицида воспитанница одного из детских домов Свердловской области, играя в одну из опаснейших «забав» наших детей – перетягивание собственной шеи шарфом или какой-либо верёвкой для получения эйфорического эффекта после восстановления кровообращения головного мозга – зашла за опасную черту и неумышленно лишила себя жизни, после чего все реанимационные действия взрослых не смогли вернуть ей жизнь. В результате расследования было установлено,

⁷ В частности, последним из таких документов является исследование, проведенное в 2011 году ФБГУ «ЦНИИ организации и информатизации здравоохранения», «Смертность российских подростков от самоубийств», где на стр. 9 находится данное утверждение. Причем в исследовании ссылаются на публикацию в электронном журнале «Свободная пресса» от 30.01.2011 г., статью Гомзиковой С. «Россия остается страной самоубийц» (<http://svpressa.ru/society/article/37979/>), а сам журналист не дает точной ссылки на источник приводимой им информации.



что воспитатель детского дома в этот момент, действительно, ненадолго и по делу отлучилась (что подтверждено свидетельскими показаниями), оставив своих воспитанников вне своего поля зрения, а поэтому её не стали обвинять в халатности. Следствие пришло к выводу – это несчастный случай. Можно согласиться с правоохранительными органами, не нашедшими состава преступления в данном происшествии, но риторический вопрос остается – неужели сотрудники детского учреждения ранее не замечали никаких косвенных признаков того, что отданные им под присмотр дети «играют» в опасные забавы? Если не замечали, то каков же их уровень профессиональной подготовки?

Второй случай, являющийся вопиющим по количеству ошибок, совершенных взрослыми, которые создали «благоприятные» условия для возможности совершения суицида подростком, закончился гибелью 15-летнего М. также в результате механической асфиксии. Данное происшествие имело место 20 июля 2011 года в детском загородном оздоровительном лагере «Красная горка», расположенном на территории Каменского района. Независимое расследование выявило целую цепочку ошибочных действий, халатности и бездействия работников органов профилактики правонарушений и сотрудников летнего оздоровительного лагеря «Красная горка», которые не только создали подростку со сложным характером условия для совершения самоубийства, но и несли угрозу для других детей, отдохавших в лагере в ту же смену⁸.

В ходе расследования были установлены следующие факты, непосредственно предшествующие самоубийству 15-летнего М.:

1. Управлением образования города Каменска-Уральского был заключен 1 июля 2011 года контракт с собственником летнего оздоровительного лагеря «Красная горка», ООО «Проект Актив Тур», с целью оказания лагерем на период летних каникул услуг по организации отдыха и оздоровления детей в возрасте от 14 до 18 лет, которые нуждаются в социальной поддержке, в том числе состоящих на учёте в ПДН Синарского ОВД. При этом данный контракт не упоминал о возможности отдыха в детском лагере ранее судимых несовершеннолетних гражданах, которые являются особой категорией детей, хотя и состоящих на учёте в ПДН, но требующих определённых условий пребывания и специального педагогического сопровождения.

2. В рамках реализации условий заключенного контракта в лагере «Красная горка» был организован спортивно-трудовой отряд, в состав которого вошли 24 несовершеннолетних лица, имеющие судимости за совершение преступлений, многие из которых обязаны регулярно отмечаться в отделении полиции по месту жительства.

3. За отрядом закреплены воспитатель Е-ва Л.В. и инструктор М-кин А., не имеющие навыков работы с такой сложной категорией несовершеннолетних, к тому же ночным местом их пребывания являлись помещения, расположенные в отдалении от корпуса подростков.

4. Прибывшие в лагерь подростки с первого дня грубо нарушали порядок пребывания, в т.ч. распивая спиртное, и в связи с этим девять (!) из них вскоре были выдворены из лагеря.

Позднее по запросу Уполномоченного по правам ребёнка Следственным управлением СК РФ по Свердловской области была предоставлена информация, что в ночь происшествия М. употреблял спиртные напитки и, находясь в неадекватном состоянии, из-за ссоры со своей близкой знакомой совершил самоубийство.

При расследовании обстоятельств, предшествующих направлению несовершеннолетнего М. в загородный детский лагерь, а именно – проведению социально-реабилитационных мероприятий с осужденным подростком, было установлено:

1. Несовершеннолетний М. осужден Красногорским районным судом г. Каменск-Уральский 24.02.2011 года за совершение преступления, предусмотренного ст.161 ч.2 п.п. «а, г»

⁸ Подробнее в Заключении Уполномоченного по правам ребёнка № 016 от 19.08.2011 года.



УК РФ (грабёж), и ему было назначено наказание в виде двух лет лишения свободы условно (с применением ст.73 УК РФ).

2. М. проживал совместно с матерью и отчимом, семья которых длительное время состояла на профилактическом учёте в ТКДН Синарского района г. Каменска-Уральского, при этом мать подростка неоднократно привлекалась к административной ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию сына (ст.ст.20.22, 5.35 КоАП РФ), а сам подросток характеризовался с отрицательной стороны, т.к. систематически пропускал занятия в профессиональном лицее «Синарский», употреблял спиртные напитки, совершал правонарушения и пр.

3. В ходе изучения учётно-профилактического дела в отношении М. сотрудниками Аппарата Уполномоченного было установлено наличие утверждённой на заседании Синарской ТКДН программы социальной реабилитации его семьи, которая предусматривала на 2011 год 13 (!) мероприятий с отражением сроков исполнения и ответственных. Однако в графе программы – «информация о выполнении» – какие-либо записи отсутствовали, что свидетельствовало о ненадлежащем исполнении сотрудниками Синарской ТКДН своих прямых должностных обязанностей.

Таким образом, изучение обстоятельств, предшествовавших трагическому происшествию, обозначило следующие вопросы:

- Почему с несовершеннолетним М. и его семьей в течение 2011 года не велась системная социально-реабилитационная работа?
- Почему в загородный лагерь «Красная горка», где одновременно находились около 300 детей в возрасте от 6 до 14 лет, среди которых основная часть относилась к малолетним, поселили 24 подростка старшего возраста, имевших непогашенные судимости, в том числе относящихся к категории тяжких?
- Была ли социально-педагогическая целесообразность в концентрации в одном лагере и одном отряде такого количества судимых трудных подростков?
- Мог ли осуществляться контроль за бытом подростков в ночное время, если после отбоя с ними в корпусе никого из взрослых не было?
- Почему ненадлежащим образом исполнялся приговор суда, который обязывал осужденного М. находиться под контролем и надзором должностных лиц Межрайонной уголовно-исполнительной инспекции № 5 ГУФСИН России по Свердловской области и ПДН Синарского ОВД?

Кроме очевидного бездействия и халатности взрослых, «осуществлявших» в данном случае социально-реабилитационную работу с подростком, общая проверка деятельности оздоровительного лагеря «Красная горка» сотрудниками Аппарата Уполномоченного выявила ещё и существенные недостатки в организации быта и техники безопасности, нарушения санитарно-эпидемиологических условий проживания несовершеннолетних в данном спортивно-трудовом отряде.



О медицинском обслуживании детей

В ежегодном Послании Президента России Д.А. Медведева Федеральному Собранию РФ 2010 года было особо отмечено, что органы государственной власти и местного самоуправления должны повышать доступность и качество медицинской помощи матерям и детям. Подчеркивалась необходимость проведения технологической модернизации детских поликлиник и больниц, обеспечения повышения квалификации их сотрудников, особое внимание уделя-



лось вакцинопрофилактике, доступности для детей и подростков качественных лекарственных препаратов и ранней диагностике у них опасных заболеваний.

В Свердловской области, в плане сохранения и укрепления здоровья матери и ребёнка, проводится достаточно большая и целенаправленная работа, включающая в себя сохранение гарантий выполнения бесплатной доступной специализированной помощи, в первую очередь, беременным женщинам и детям, качественное выполнение и дальнейшее развитие всех основных направлений приоритетного национального проекта «Здоровье», внедрение семейно-ориентированных технологий в работе с семьями и пр. Однако, несмотря на все предпринимаемые меры по повышению эффективности медицинского обслуживания граждан, проблемы в организации медицинского обслуживания детей ещё остаются.

Анализ обращений граждан, поступивших в 2011 году в адрес Уполномоченного по правам ребёнка, по вопросам нарушения прав детей на получение качественной медицинской помощи, а также результатов расследований трагических происшествий, произошедших с детьми, показал, что наиболее явными являются следующие проблемы, это:

- «человеческий фактор» в учреждениях здравоохранения, т.е. халатность медицинских работников, приведшие к чрезвычайным происшествиям с детьми;
- отсутствие лицензированных медицинских кабинетов и (или) медицинских специалистов в значительном числе учреждений дошкольного и общего образования;
- неумение сотрудников образовательных учреждений, в т.ч. иногда и медицинских работников, действовать оперативно и профессионально при чрезвычайных происшествиях с воспитанниками или подопечными.

Одним из первых подобных обращений в адрес Уполномоченного по правам ребёнка была жалоба жительницы Нижнего Тагила на действия администрации и сотрудников роддома №1, из-за халатности которых новорожденный ребёнок не только получил тяжёлую травму, которая будет иметь для него тяжёлые последствия ещё долгие годы, но и на факт того, что администрация медицинского учреждения длительное время скрывала от родителей новорожденного наличие у него телесных повреждений. С целью рассмотрения данной жалобы Уполномоченным по правам ребёнка было проведено собственное расследование, результаты которого были отражены в одном из первых заключений Уполномоченного по правам ребёнка в марте 2011 года.

Кроме данного происшествия в конце 2011 года в средствах массовой информации Свердловской области один за другим прозвучало несколько резонансных событий, когда в гибели малолетних детей обвиняли врачей, а именно: трехлетнего мальчика – 2 ноября в Нижнем Тагиле; месячного младенца – 20 ноября в Серове; полуторагодовалой девочки – 2 декабря в Екатеринбурге. Надо отметить, что медицинские работники сами дали повод для выдвижения против них подобных обвинений, поскольку в первых двух случаях сотрудники скорой помощи длительное время «катали» детей от больницы к больнице из-за отсутствия необходимого медицинского оборудования или условий. В третьем случае – вероятная причина смерти девочки – неправильная постановка диагноза.

По всем случаям гибели детей были возбуждены уголовные дела, в рамках которых проводится сложная комплексная экспертиза для установления причины смерти и проверки правильности, своевременности и полноты оказанной им медицинской помощи⁹. В свою очередь, проведенный экспертами специальной медицинской комиссии, созданной Министерством здравоохранения Свердловской области, анализ медицинской документации позволил им сделать предварительный вывод об отсутствии нарушений в организации медицинской помощи детям, все случаи признаны экспертами клинически сложными.

⁹ На момент завершения подготовки доклада в январе 2012 года предварительное следствие по указанным делам ещё не было завершено.



Очевидно, что во многих подобных случаях, в т.ч. и в не завершившихся летальными исходами, критическую роль, как правило, сыграли, по одному или комплексно, следующие факторы: несвоевременное обращение за медицинской помощью родителей ребёнка, отказ родителей от госпитализации ребёнка при первом предложении врачей, ошибки родителей при использовании лекарственных средств или ошибки врачей в постановке правильного диагноза.

Учитывая изложенные обстоятельства, а также понимая, что и в будущем наши дети не будут стопроцентно застрахованы от ошибок и неверных решений родителей или врачей, необходимо принять следующие организационные меры:

1) выработать алгоритм действий медицинских работников при отказе родителей от госпитализации ребёнка, состояние которого несёт угрозу для его жизни;

2) транспортировку детей, состояние которых расценивается как тяжелое, осуществлять исключительно силами специализированных бригад, оснащенных всем необходимым следящим и реанимационным оборудованием;

3) укомплектовать специализированные бригады скорой медицинской помощи специалистами с высшим медицинским образованием.

Со второй проблемой, а именно – с отсутствием в образовательных учреждениях Свердловской области лицензированных медицинских кабинетов Уполномоченному по правам ребёнка приходилось неоднократно сталкиваться при проведении проверок учреждений. Причём, эта проблема касается практически всех видов образовательных учреждений – детских садов, школ, загородных летних лагерей.

Так при расследовании обстоятельств, предшествующих гибели сорвавшегося с балкона 14-летнего подростка в загородном оздоровительном лагере «Лесная сказка» (Нижнетуринский городской округ, собственник - ГОУ Центр «Юность Урала»), в части организации медицинского обслуживания детей было установлено следующее:

1) в учреждении отсутствовала лицензия на медицинскую деятельность, либо (как вариант) договор на оказание медицинских услуг с лечебно-профилактическим учреждением, действующий на период проведения отдыха и оздоровления детей, хотя в Уставе ГОУ Центр «Юность Урала» (п.14) было чётко указано на оказание в лагере медицинских услуг по оказанию медицинской помощи и оздоровлению воспитанников;

2) сотрудница, принятая на должность медицинской сестры, не соответствовала требованиям, установленным должностной инструкцией, в которой определено, что медицинская сестра должна иметь II, I или высшую категорию, или медицинский стаж более пяти лет: фактически на должности медицинской сестры работала студентка 5-го курса государственного медицинского университета г. Перми, не имеющая никакого диплома о медицинском образовании;

3) в медпункте отсутствовали графики круглосуточных дежурств медперсонала, т.к. должностными инструкциями не устанавливались требования к круглосуточному медицинскому обеспечению детей, находящихся на территории лагеря, а сами сотрудники не были ознакомлены под роспись со своей должностной инструкцией.

4) в нарушение требований, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 31.12.2009 г. № 1148 «О порядке хранения наркотических и психотропных веществ»¹⁰ у воспитателей лагеря находились в прикроватных тумбочках лекарственные препараты¹¹ для использования детьми, нуждающимися в регулярном их приёме, прибывшими из специальных (коррекционных) школ-интернатов.

¹⁰ Подробнее в Заключении Уполномоченного по правам ребёнка № 015 от 08.08.2011 г.

¹¹ В том числе психотропные – «неулептил», «карбамазепин» и др.



Схожие нарушения также были выявлены в детском летнем оздоровительном лагере на базе МУЗ «Детский санаторий № 2 (психоневрологический)», размещенном в пос. Антоновский Пригородного района г. Нижнего Тагила, в котором сотрудники Аппарата Уполномоченного проводили расследование причин и обстоятельств гибели 9-летнего ребёнка¹².

Лицензии на осуществление медицинской деятельности или договора на медицинское обслуживание отсутствовали у всех частных детских садов, в которых побывали сотрудники Аппарата Уполномоченного. При этом, собственники дошкольных учреждений, как правило, отрицали необходимость их наличия, удовлетворяясь обычным договором с проходящим медицинским работником. В муниципальных детских садах присутствуют проблемы с организацией и лицензированием медицинской деятельности – это показали расследования происшествий, случившихся осенью 2011 года с 5-летним Кириллом В. и 4-х летней Татьяной М., пребывавших, соответственно, в МБДОУ № 55 и МБДОУ № 551 г. Екатеринбурга. Как было установлено, в штатном расписании обоих дошкольных образовательных учреждений медицинского персонала не предусмотрено, а медицинские сестры, работавшие в них, состояли в трудовых отношениях, соответственно, с ДГБ №15 и ДГБ №16. В свою очередь, взаимоотношения между детскими садами и детскими городскими больницами какими-либо договорными или согласительными актами закреплены не были¹³. Выяснение порядка действий сотрудников дошкольных учреждений показало их неумение действовать оперативно и профессионально при чрезвычайных происшествиях с их воспитанниками, что привело в данных конкретных случаях к образованию гематомы на лице у одного ребёнка и длительным страданиям из-за раздробленных пальцев у другого.

Данные чрезвычайные происшествия очевидно показали, что для соблюдения прав детей на сохранение жизни и здоровья во время их нахождения в образовательных учреждениях необходимы не только наличие в учреждениях медицинского персонала, но внутренней инструкции, которая должна регламентировать действия их сотрудников при возникновении несчастных случаев, сопряженных с получением детьми различных травм.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

1. Министерству здравоохранения Свердловской области:

- 1) выработать алгоритм действий медицинских работников при отказе родителей от госпитализации ребёнка, состояние которого несёт угрозу для его жизни;***
- 2) организовывать транспортировку детей, состояние которых расценивается как тяжелое, силами специализированных бригад, оснащенных следящим и реанимационным оборудованием;***
- 3) принять меры по укомплектованию специализированных бригад скорой медицинской помощи специалистами с высшим медицинским образованием.***

2. Министерству общего и профессионального образования Свердловской области совместно с Министерством здравоохранения разработать приказ о сопряженной системе медицинского обеспечения дошкольных образовательных учреждений, с целью дальнейшей возможности заключения договоров на необходимые виды услуг между ДОУ и лечебно-профилактическими учреждениями, а также разработать типовую инструкцию по действиям сотрудников для дошкольных образовательных учреждений Свердловской области при возникновении в них несчастных случаев, сопряженных с получением травм детьми.

¹² Подробнее в Заключении Уполномоченного по правам ребёнка № 017 от 22.08.2011 г.

¹³ Подробнее в Заключении Уполномоченного по правам ребёнка № 026 от 21.11.2011 г.



Об организации детского питания в учреждениях

Следующим важнейшим направлением деятельности, напрямую связанным с охраной жизни и здоровья детей, является организация детского питания в учреждениях круглосуточно или временного пребывания.

2011 год стал для Свердловской области в этой сфере особенно проблемным, выделяя её в ряду других субъектов Федерации большим количеством массовых отравлений или заболеваний детей из-за нарушений санитарно-эпидемиологических требований при приготовлении пищи, многие из которых получили огласку не только регионального, но федерального масштаба (табл. 1).

Таблица 1
Происшествия, вызванные массовыми отравлениями или заболеваниями детей из-за нарушений санитарно-эпидемиологического состояния в учреждениях Свердловской области в 2011 году

№ п/п	Дата происшествия	Наименование учреждения, ведомственная принадлежность, его расположение	Количество пострадавших	Причины массового отравления или заболевания	Принятые меры
1.	17.03.2011	МДОУ № 196, г. Екатеринбург	4 детей	Нарушение правил приготовления пищи	Приостановлена деятельность на 10 дней, приведены в соответствие условия приготовления пищи
2.	04.04.2011	Частный детский сад «Теремок», г. Екатеринбург	3 детей	Нарушение правил приготовления пищи	Закрит д/с из-за отсутствия разрешительных документов на деятельность
3.	08.04.2011	МДОУ № 15, пос. Лобва	11 детей	Нарушение правил приготовления пищи	Приостановлена деятельность на 10 дней, приведены в соответствие условия приготовления пищи
4.	22.04.2011	Уральский институт ГПС МЧС РФ, г. Екатеринбург	207 подростков	Нарушение правил приготовления пищи и поставки воды	Уволены начальники продуктовой и медицинской служб
5.	15.06.2011	Летний лагерь при СОШ № 10, г. Ревда	40 детей	Нарушение правил хранения молочных продуктов	Возбуждены дела об административном правонарушении, прекращена деятельность лагеря
6.	18.06.2011	Санаторий-профилакторий «Пихтовые горы», г. Нижний Тагил	32 ребёнка 4 взрослых	Нарушения технологии приготовления, несоответствующий надзор за источником водоснабжения	Приостановлена деятельность по решению суда, вынесены решения об административном правонарушении
7.	06.10.2011	ГОУ НПО ПУ «Юность», г. В. Пышма	32 ребёнка 1 взрослый	Носительство среди поварского состава	Уволен повар, возбуждено 6 дел об административном правонарушении, возбуждено уголовное дело
8.	07.10.2011	МДОУ № 39, п. Цементный, Невьянский ГО	79 детей 5 взрослых	Нарушения технологии приготовления пищи	Возбуждены административные дела, уволены заведующая МДОУ и заместитель начальника Управления образования г. Невьянск

9.	20.10.2011	СОШ № 10, г. Нижний Тагил	13 детей 1 взрослый	Нарушения СанПиН на пищеблоке	Вынесены предписания прокурора и Роспотребна- дзора с наложением штрафов
10.	31.10.2011	МОУ «Ирбитский политехникум», г. Ирбит	2 детей 14 взрослых	Нарушения СанПиН на пищеблоке	
11.	24.11.2011	Екатеринбургское военное суворов- ское училище, г. Екатеринбург	7 детей	Нарушение правил приготовления пищи	Вынесено предписание 1026 ЦГСЭН МО РФ
12.	17.12.2011	МОУ № 163 г. Екатеринбург	20 детей	Острая кишечная ин- фекция (норовирус)	Руководители учреждения привлечены к админи- стративной ответствен- сти.

Как видно из представленной выше таблицы причины массовых отравлений и заболеваний достаточно разнообразны, а сами происшествия охватывают практически все виды детских образовательных учреждений, но большинство из них объединяет одна причина – «человеческий фактор».



Часть из наиболее резонансных отравлений детей были поставлены на контроль Уполномоченным при Президенте РФ по правам ребёнка П.А. Астаховым, который, в свою очередь, поручил провести тщательное расследование происшествий Уполномоченному по правам ребёнка в Свердловской области (фото. 3).

Поскольку выяснением причин массовых отравлений детей, как правило, занимались Следственное управление СК РФ по Свердловской области, проводившее доследственные проверки по конкретным происшествиям, и прокуратура Свердловской области – общенадзорные проверки, то задачей сотрудников Аппарата Уполномоченного являлось дать общую оценку деятельности учреждения, предшествующей чрезвычайному происшествию, в части соблюдения прав и законных интересов детей. Так, по результатам рассмотрения деятельности муниципального дошкольного образовательного учреждения №39 в пос. Цементный Невьянского городского округа, в котором случилось массовое пищевое отравление воспитанников, сотрудниками Аппарата Уполномоченного были сделаны следующие обоснованные выводы о тех предпосылках, создавших условия для данного происшествия:

- 1) ненадлежащее исполнение должностных обязанностей заведующей детским садом №39 Кизиловой Т.В., систематически допускавшей грубейшие нарушения санитарно-эпидемиологических требований в организации питания детей;
- 2) бездействие со стороны органов местного самоуправления, в лице должностных лиц отдела образования Администрации Невьянского городского округа, не осуществлявших надлежащий контроль над организацией питания детей и соблюдение санитарно-эпидемиологических требований в подведомственном учреждении в 2010-2011 гг.;
- 3) оставление без должного внимания результатов лабораторных испытаний, произведенных 19 сентября 2011 года Центром гигиены и эпидемиологии и выявивших на столовых предметах пищеблока детского сада №39 бактерий группы кишечной палочки, как заведующей



детским садом №39 Кизиловой Т.В., так и должностными лицами Администрации Невьянского городского округа и принятие ими соответствующих мер¹⁴.

Наличие «человеческого фактора» в отравлении детей в пос. Цементный подтвердили и следователи СК РФ, которые установили, что бактерии группы кишечной палочки находились на руках персонала, на халатах и посуде, использовавшейся при приготовлении и подаче пищи.

Учитывая высокую социальную значимость вопроса организации питания детей в учреждениях круглосуточного и дневного пребывания, а также риск летальных исходов и потери здоровья при пищевых отравлениях, сотрудники Аппарата Уполномоченного, осуществляя выездные проверки деятельности детских учреждений, в соответствии с п.3 Главы 11 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», в обязательном порядке обследовали пищеблоку учреждений, выясняя следующие вопросы: наличие контроля за качеством поступающей продукции и условиями её хранения; соблюдение сроков реализации и технологии приготовления; ведение контроля за качеством готовой пищи, отбором суточной пробы и соблюдением суточных норм; санитарное состояние и содержание пищеблока; качество мытья посуды; осуществление ежедневного осмотра персонала пищеблока; соблюдение режима питания и организации питьевого режима.

Второй тревожной проблемой в организации детского питания, способной привести к массовой трагедии, является качество продуктов, поставляемых в детские учреждения. В 2011 году в Свердловской области территориальным Управлением Россельхознадзора неоднократно выявлялись в детских учреждениях различные крупы или иные пищевые продукты, содержащие металломагнитные примеси, клещей или других вредителей, а поэтому опасные для принятия в пищу. Зараженные продукты были обнаружены в ЦСПСид Чкаловского района г.Екатеринбурга, в Каменск-Уральском, Асбестовском и Невьянском детских домах, Ачитской коррекционной школе и Алтынайском специальном доме-интернате. Всего в 2011 году специалистами Россельхознадзора было выявлено в Свердловской области 53,8 тонн зараженных или загрязненных продуктов. Рост поставок некачественных продуктов можно объяснить только тем, что за последние десятилетия контроль за производителями и поставщиками сельхозпродукции существенно ослаб, поскольку органы Россельхознадзора успевают охватить своими проверками только незначительную долю продукции, проходящей через систему государственных закупок, а на самих аукционах решающим фактором для потребителей является цена продукции, а не контроль её качества.

Очевидно, что обе обозначенные проблемы имеют одни корни – **ослабление контроля за качеством поставляемой в детские учреждения продукции и соблюдением санитарно-эпидемиологических правил при приготовлении пищи**, вызванное реализацией некоторых норм Федерального закона от 26 декабря 2008 г. N294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», а именно – пункта 9 статьи 9 «Организация и проведения плановой проверки», который предписывает органам государственного контроля (надзора) и органам муниципального контроля осуществлять плановые проверки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих виды деятельности в сфере здравоохранения, сфере образования и в социальной сфере, два и более раза в три года. Причем, в Перечне видов деятельности в сфере здравоохранения, сфере образования и социальной сфере, осуществляемых юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, в отношении которых плановые проверки проводятся с установленной периодичностью (утвержденный постановлением Правительства РФ от 23.11.2009 г. N944, с изменениями от 20.01.2011 г.), резко

¹⁴ Подробнее в Заключении Уполномоченного по правам ребёнка № 022 от 17.10.2011 г.



ограничивается частота таких проверок – **не чаще 1 раза в год**, а это на практике касается не только проверок общего санитарно-эпидемиологического состояния помещений учреждения, но и проверок организации детского питания.

В этой связи напрашивается резонный вопрос – может ли либерализация предпринимательской деятельности в Российской Федерации, выразившаяся в уменьшении проверок не только коммерческих предприятий, но бюджетных учреждений, иметь приоритетное значение перед правом ребёнка на здоровое и безопасное питание в детском учреждении? И здесь нужно быть полностью солидарным с Губернатором Свердловской области А.С. Мишариным, заявившим после отравления детей в пос. Цементный: *«Мы достаточно много средств сегодня направляем на переоборудование дошкольных учреждений и, в частности, пищеблоков. Новое оборудование должно работать, а дошкольные учреждения проходить регулярные проверки. Все виновные в случившемся должны быть освобождены от обязанностей. Вообще, нам нужно строже спрашивать с тех, кто отвечает за порядок в детских садах, и в первую очередь, за питание».*

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

1. Правительству Свердловской области и Управлению ФС по надзору в сфере защиты прав потребителя и благополучия человека по Свердловской области рассмотреть вопрос об усилении контроля за качеством поставляемой в детские учреждения продуктов питания и соблюдением в них санитарно-эпидемиологических правил при приготовлении пищи, при необходимости инициировав внесение в действующее законодательство поправок, направленных на пересмотр частоты проведения проверок.

2. Правительству Свердловской области рассмотреть целесообразность и механизмы организации общественного контроля за организацией питания детей в образовательных учреждениях со стороны родительских комитетов в рамках выделенных им полномочий.

Раздел 2.2. О праве детей на защиту чести, достоинства и неприкосновенности личности

Среди различных форм ущемления чести и достоинства ребёнка, а также нарушений неприкосновенности личности, с которыми в 2011 году довелось столкнуться Уполномоченному по правам ребёнка в Свердловской области особое место занимают преступления сексуального характера, а также физическое и психологическое насилие над детьми в семье и в детских учреждениях. Все эти преступления и правонарушения чреваты не только риском для жизни ребёнка или получением им физических травм, но и не менее важным – получением ребёнком психических травм, которые могут в дальнейшем привести к деформации у него морально-нравственных и этических норм в поведении, а стало быть несут в себе затаённую угрозу для всего российского общества: психологи утверждают, что человек, подвергшийся насилию в детстве, повзрослев, с высокой вероятностью сам сможет стать источником угроз и насилия для окружающих. Именно поэтому любая информация о насилии над ребёнком, попавшая в сферу внимания Уполномоченного по правам ребёнка, тщательно проверялась, после чего объектом расследования становились обстоятельства и предпосылки, предшествовавшие насилию над ребёнком, унижению его чести и достоинства.



О преступлениях сексуального характера

Поскольку сексуальное насилие является одним из самых жестоких и безнравственных форм насилия над людьми, а сексуальное насилие над детьми – наиболее отвратительным, то этой проблеме будет посвящена достаточно большая часть ежегодного доклада. Очевидно, что этот вид преступлений, ранее редко встречающийся на территории современной России, стал интенсивно увеличиваться с понижением морально-нравственных норм, произошедшим в 90-х – 2000-х годах. Свободное распространение видеоматериалов порнографического характера на электронных носителях и в Интернете, реклама и телепередачи, несущие откровенный сексуальный подтекст, сняли нравственное табу не только с личностей, ведущих аморальный и бездуховный образ жизни, но и с, казалось бы, «добропорядочных» граждан, у которых под воздействием алкоголя или наркотиков слетают все «тормоза».

В этой серьезной проблеме нужно отметить лишь некоторые обнадеживающие тенденции – количество преступлений сексуального характера стало уменьшаться. Так в 2011 году наряду с общим снижением преступности в Свердловской области снизилось на 11% и число преступлений против половой свободы и неприкосновенности личности несовершеннолетних, которых за 11 месяцев по данным, представленным ГУ МВД РФ по Свердловской области, было совершено 413 (АППГ¹⁵ – 464). При этом, более значительно снизилось число подобных преступлений, совершенных самими несовершеннолетними: изнасилований – на 37,5% (10, АППГ – 16); насильственных действий сексуального характера – на 66,7% (13, АППГ – 39). Среди совершенных преступлений, 66 преступлений совершены серийно 14 лицами (АППГ – 83 преступления, 18 лиц).

По данным, опубликованным Следственным управлением СК РФ по Свердловской области, расследующим преступления, относящиеся к «тяжким» и «особо тяжким»¹⁶, за 11 месяцев 2011 года было возбуждено: 54 уголовных дела по фактам изнасилования несовершеннолетних, 66 – по фактам насильственных действий сексуального характера, 28 – по развратным действиям в отношении несовершеннолетних. Поскольку более подробная и точная статистика о преступлениях против половой свободы и неприкосновенности личности несовершеннолетних, совершенных в 2011 году в Свердловской области, прозвучит в официальных отчетах правоохранительных органов, то целью данного раздела доклада является выявление общих тенденций и предпосылок, создавших условия для совершения преступления.

Поскольку глубокий детальный анализ преступлений сексуального характера, как выяснилось, не осуществляется в настоящее время ни одним государственным органом (за исключением количественных параметров – «увеличилось-уменьшилось»), а Аппарат Уполномоченного не имеет практической возможности проанализировать обстоятельства совершения всех 148 тяжких и особо тяжких преступлений сексуального характера, совершенных против несовершеннолетних в Свердловской области, то в настоящем докладе сделана попытка оценки преступлений, имевших в регионе наибольший резонанс.

В приведенной ниже таблице (табл. 2) отражены обстоятельства 36-ти преступлений сексуального характера, зарегистрированных в Свердловской области в 2011 году, и о которых сообщалось на сайтах Следственного управления и областной прокуратуры. Данные сведения помогут получить только общее представление об условиях совершения этих преступлений и о половозрастном составе потерпевших и насильников. Кроме того, нужно отметить, что эти преступления обращают на себя внимание, потому что они совершались либо в отношении

¹⁵ АППГ – аналогичный период прошлого года.

¹⁶ С 1 января 2012 года все преступления против несовершеннолетних будет расследовать только Следственный Комитет России.



малолетних детей (14 лет и младше), либо совершены с угрозой убийства или особой циничностью.

Таблица 2
Преступления против половой неприкосновенности несовершеннолетних,
выявленные в Свердловской области в 2011 году

№	Фабула преступления	Возраст		Дата возбуждения уголовного дела
		обвиняемых	потерпевших	
1	Серов. Было выявлено, что 34-летний житель города в течение 5 лет совершал насильственные действия сексуального характера по отношению к своей дочери.	34 года	11 лет	Январь 2011
2	Екатеринбург. Преступление было совершено в общежитии по улице Лукиных в ночь с 1 на 2 января 2011 года. Гр-н N, распивая спиртные напитки на общей кухне, увидел 7-летнюю девочку, пришедшую со своими родителями в гости к семье, проживающей в общежитии. Дождавшись, когда родители девочки уснут, он отнес спящего ребёнка в свою комнату, где совершил насилие.	27 лет	7 лет	Январь 2011
3	Нижний Тагил. В период с 18 до 22 часов гр-н N, находясь в состоянии алкогольного опьянения, под надуманным предлогом остановил выходящего из трамвая подростка, после чего привел его в заброшенную комнату здания общежития, где, высказывая угрозы применения насилия, совершил с несовершеннолетним насильственные действия сексуального характера.	30 лет	15 лет	Март 2011
4	Екатеринбург. 8 марта 2011 года в вечернее время находящийся в состоянии алкогольного опьянения гр-н N на улице Ильича увидел 14-летнюю девочку. Затащив ребёнка в гаражный массив, изнасиловал, угрожая убийством.	18 лет	14 лет	Март 2011
5	Екатеринбург. 15 апреля 2011 года в дневное время неустановленный мужчина, в подъезде дома по ул. Машинистов совершил в отношении малолетней девочки насильственные действия сексуального характера.	Не уст.	8 лет	Апрель 2011
6	Верхняя Салда. С октября 2010 по апрель 2011 врач-психиатр в своем рабочем кабинете в здании специальной (коррекционной) школы неоднократно совершал развратные действия в отношении несовершеннолетних девочек.	61 год	14 лет, 15 лет	Апрель 2011
7	Серов. Неизвестный напал днем на 11-летнюю школьницу и, затащив в заброшенный дом и угрожая убийством, изнасиловал. (Личность преступника была установлена после задержания в декабре 2011 г.)	34 года	11 лет	Апрель 2011
8	Березовский. С декабря 2007 по апрель 2011 гр-н N насиловал двоих мальчиков. Следствие смогло доказать три эпизода насильственных действий сексуального характера и два эпизода мужеложства. Один из подростков приходился мужчине приёмным сыном.	39 лет	15 лет, 16 лет	Апрель 2011
9	Кировград. С сентября 2008 по май 2011 гр-н N неоднократно совершал в отношении малолетней падчерицы действия сексуального характера.	33 года	14 лет	Июнь 2011
10	Заречный. В июне 2011 года полицейский N в своей квартире совершал действия развратного характера в отношении трех несовершеннолетних девочек.	43 года	11 лет, 13 лет, 14 лет	Июнь 2011



11	Екатеринбург. 24 июня 2011 г. в вечернее время у дома на ул. Волгоградской гр-н N совершил насильственные действия по отношению к подростку.	46 лет	14 лет	Июнь 2011
12	Ревда. В июне 2011 г. родители несовершеннолетней заявили об изнасиловании своей дочери, случившемся 3 года назад. О произошедшем в июле 2008 года потерпевшая сообщила родителям только после того, как прочитала в местной газете информацию о вынесенном в отношении преступника (жителя Первоуральска) приговора областного суда за аналогичные преступления.	35 лет	12 лет	Июнь 2011
13	Среднеуральск. 27 и 28 июля 2011 года в квартире одного из домов по улице Парижской коммуны гр-н N совершил насильственные действия сексуального характера и половое сношение со своей родной малолетней дочерью.	54 года	7 лет	Июль 2011
14	Нижняя Тура. Вечером 15 июля 2011 года к детям, играющим на улице, подошел гр-н N и под предлогом того, что он даст им деньги, завел их в техническую будку, где и совершил поочередно со всеми тремя мальчиками насильственные действия сексуального характера.	44 года	6 лет, 6 лет, 8 лет	Июль 2011
15	Нижний Тагил. Гр-н N совершил в помещении церкви насильственные действия сексуального характера в отношении малолетних мальчиков.	33 года	10 лет, 11 лет	Июль 2011
16	Верхняя Салда. В июле 2011 г. неработающий гр-н N, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершил во дворе частного дома насильственные действия в отношении подростка.	21 год	12 лет	Август 2011
17	Екатеринбург. Житель Верх-Исетского района в период с 2009 по 2011 неоднократно совершал насильственные действия в отношении своей малолетней дочери.	25 лет	4 года	Август 2011
18	Каменск-Уральский. Гр-н N неоднократно совершал преступления в отношении малолетней дочери своей сожительницы в период с 2007 по 2009 годы.	42 года	9 лет	Август 2011
19	Екатеринбург. Житель Железнодорожного района в июле 2010 года и в июне 2011 года совершил преступление в отношении своей малолетней дочери.	38 лет	11 лет	Август 2011
20	Екатеринбург. 23 августа 2011 трое жителей города, один из которых - несовершеннолетний, вывезли малолетнюю знакомую в коллективный сад, где совершили групповое изнасилование.	21 год, 19 лет, 17 лет	13 лет	Август 2011
21	Екатеринбург. В июле 2011 года на ул. Донбасской гр-н N совершил преступление в отношении своего малолетнего сына.	38 лет	8 лет	Август 2011
22	Невьянск. В первой половине августа гр-н N, гостя в доме своего брата и находясь в нетрезвом состоянии, совершил насильственные действия сексуального характера в отношении 7-летней девочки, приходящейся ему родственницей.	26 лет	7 лет	Август 2011
23	С декабря 2010 по сентябрь 2011 года гр-н N сожительствовал с 14-летней девочкой (134 УК РФ).	39 лет	14 лет	Сентябрь 2011
24	Пышминский район. 5 октября 2011 года в селе Печеркино гражданин N, находясь в состоянии алкогольного опьянения, совершил насильственные действия сексуального характера в отношении 7-летней падчерицы.	23 года	7 лет	Октябрь 2011
25	Асбест. Днем 6 октября недалеко от спортивного комплекса гр-н N, угрожая ножом, затащил к себе в квартиру девочку, где заставил ребёнка раздеться, намереваясь совершить изнасилование. Однако, когда он на некоторое время вышел из комнаты в общий коридор, девочка выбежала из квартиры.	50 лет	9 лет	Октябрь 2011



26	Екатеринбург. Днем 7 октября 2011 года около одиннадцати часов гр-н N изнасиловал 9-летнюю школьницу на ул. Заводской. Через два часа преступник изнасиловал другую 10-летнюю девочку в лифте дома на ул. Викулова.	Не установлено	9 лет, 10 лет	Октябрь 2011
27	Красноуральск. Трое подростков пригласили «погулять» малолетнего ребёнка. Далее, находясь в доме одного из них, после распития пива и нюханья лака для мебели, совершили против мальчика преступление сексуального характера.	16 лет, 16 лет, 17 лет	9 лет	Ноябрь 2011
28	Красноуральск. Дополнительный эпизод с участием вышеупомянутого 17-летнего насильника (п.27).	17 лет	7 лет, 6 лет	Сентябрь 2011
29	Кушва. С 7 по 14 ноября 2011 года гр-н N, находясь у себя в квартире, пользуясь тем, что приемная мать девочки находится на работе, совершал иные действия сексуального характера с применением насилия в отношении 12-летней дочери своей жены	28 лет	12 лет	Ноябрь 2011
30	Нижний Тагил. Лейтенант полиции совершал с 2004 по 2009 год насильственные действия сексуального характера в отношении трёх несовершеннолетних детей своей подруги	43 года	10 лет, 10 лет, 12 лет	Ноябрь 2011
31	Кировград. 18 ноября 2011 года гр-н N, угрожая ножом, совершил насильственные действия в отношении девочки, которая пришла в гости к его сыну.	34 года	14 лет	Ноябрь 2011
32	Каменск-Уральский. 3 декабря в отдел полиции обратились сотрудники Каменской ЦРБ в связи с сообщением от местной жительницы о том, что днём ранее её бывший муж совершил насильственные действия сексуального характера в отношении их совместного сына.	38 лет	4 года	Декабрь 2011
33	Серов. Вечером 9 декабря на ул. Гагарина была попытка совершения преступления сексуального характера в отношении 9-летней девочки. Преступнику помешали случайные прохожие.	Не уст.	9 лет	Декабрь 2011
34	Волчанск. Вечером 12 декабря гр-н N остановил на улице 11-летнюю девочку и силой затащил ее в свою квартиру, где и совершил в отношении потерпевшей развратные действия.	51 год	11 лет	Декабрь 2011
35	Серов. На территории общеобразовательной школы гр-н совершил насильственные действия сексуального характера в отношении 9-летней девочки. (Ранее этот преступник разыскивался по факту изнасилования, совершенному в апреле 2011 года).	34 года	9 лет	Декабрь 2011
36	Екатеринбург. 17 декабря житель Белоруссии, временно проживающий с женой в Екатеринбурге, совершил насильственные действия сексуального характера против своей 11-летней племянницы, пришедшей в гости.	41	11 лет	Декабрь 2011

Из данных, приведенных в таблице, можно выявить ряд закономерностей, которые, в свою очередь, позволяют сделать определенные выводы и учитывать их при разработке комплекса мер, направленных на профилактику подобных преступлений:

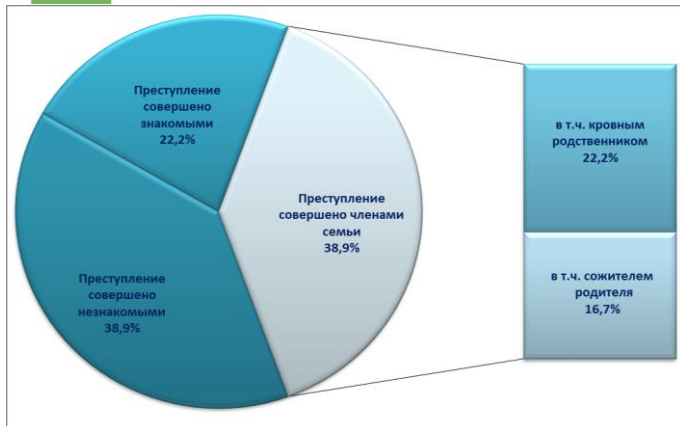


Рис. 4. Структура преступлений в зависимости от типа взаимоотношений преступника и потерпевшего

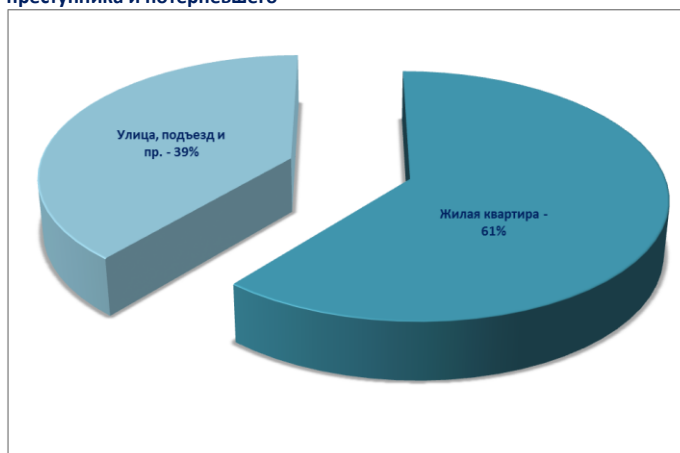


Рис. 5. Структура преступлений сексуального характера по месту их совершения

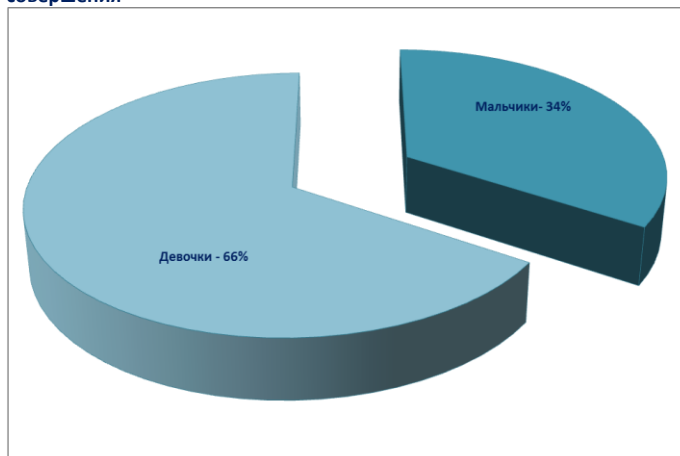


Рис. 6. Соотношение пострадавших от сексуального насилия по половому признаку

- очевидно, что значительную долю представленных преступлений сексуального характера против малолетних детей совершают члены семьи, т.е. отцы, отчимы или сожители матери, дяди – 38,9% (рис. 4);

- почти более 60% преступлений сексуального характера против малолетних детей совершаются в жилых помещениях, в которых проживал преступник или в которые он пришел в гости (рис. 5);

- среди пострадавших от сексуальных преступлений каждый третий – мальчик (рис. 6);

- более чем в 25% случаев сексуальное насилие над детьми осуществлялось длительное время, доходя в отдельных случаях по длительности до 4-5 лет;

- основное количество пострадавших от сексуального насилия не достигло пубертатного возраста (рис. 7).

Очевидно, что предложенная для анализа выборка преступлений (36 из 148, т.е. почти четверть преступлений) позволит с высокой долей объективности судить о тех процессах, которые развиваются в нашем обществе.

В результате рассмотрения обстоятельств, приведенных выше в таблице преступлений, можно сделать следующие выводы.

Во-первых, большая доля преступлений сексуального характера, совершенных кровными или близкими родственниками жертвы, а также большое количество преступлений, имеющих гомосексуальный характер, говорят о серьезных проблемах духовно-

нравственного характера в обществе и о деформации семейных ценностей. Разве можно было представить четверть века назад, т.е. всего одно поколение назад, что у нас в стране станут обыденными не только факты сексуального насилия отцов над дочерьми, но и отцов над сыновьями.

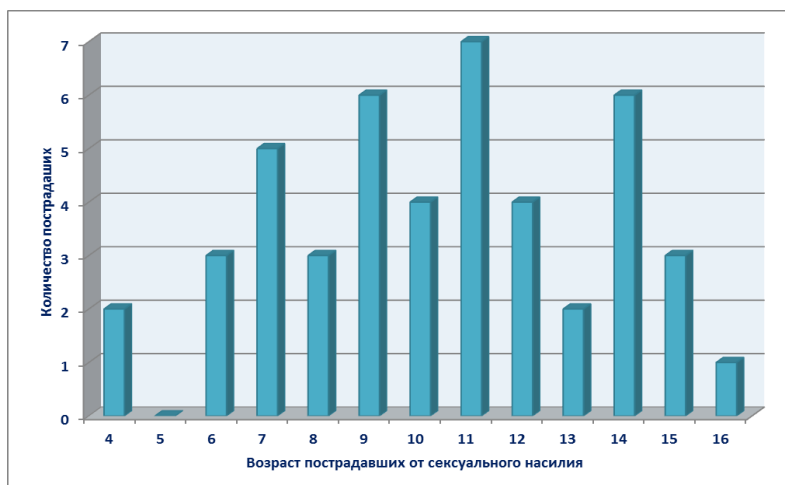


Рис. 7. Возраст пострадавших от сексуального насилия в указанных 36 преступлениях

Во-вторых, участились факты многолетнего сексуального насилия родителей над детьми, при этом они длительное время оставались незамеченными педагогами, медиками и сотрудниками органов профилактики правонарушений. Очевидно, что регулярно совершаемое сексуальное насилие над ребёнком не могло не отразиться на его поведении и на его психике, а стало быть – эти изменения обязаны были заметить изначально взрослые, и не только

родственники.

Уполномоченный при Президенте России по правам ребёнка П.А. Астахов в одном из своих интервью заметил: «У нас много случаев, когда дети погибают по вине взрослых. И виноваты здесь не только те, кто совершает преступление, но и те взрослые, которые находились рядом и были равнодушны к тому, что рядом страдает ребенок». Действительно, только бездушием и безразличием взрослых можно объяснить то, что в случаях, когда над детьми измывались годами (в таблице случаи №№ 1, 8, 9, 17, 18 и 30), этого не замечали или не хотели замечать учителя и воспитатели, ежедневно контактировавшие с детьми, или медики, проводившие медосмотры, т.е. специалисты, имевшие специальные знания, позволяющие профессионально обратить внимание на изменившееся поведение детей, многие из которых не достигли пубертатного возраста.¹⁷

Как не смогли заметить родители и учителя 12-летней ревинской девочки, подвергшейся на улице жестокому изнасилованию и запуганной насильником угрозой убийства её родителей (случай № 12), никаких изменений в её повседневном поведении и в психологическом состоянии? Именно это безразличие или невнимательность взрослых привели к тому, что ранее судимый преступник еще почти три года занимался насилием на улицах городов Свердловской области.

Еще одной проблемой, выявленной Уполномоченным по правам ребёнка в результате расследования обстоятельств и предпосылок совершения преступлений сексуального характера с несовершеннолетними, – это слабая работа, халатность некоторых сотрудников органов системы профилактики правонарушений. Преступление в Красноуральске, где трое подростков совершили насильственные действия по отношению к 9-летнему мальчику (см. п.27 таблицы), показало, что все насильники, да и сам потерпевший, состояли на учёте в ТКДН и в ПДН, но какой-либо серьёзной профилактической работы с ними и с их родителями не проводилось, вся работа сводилась к эпизодическому составлению различных «бумаг», что в итоге создало предпосылки для свершения преступления¹⁸.

Другим аспектом, выявленным во время расследований, оказалось отсутствие в Свердловской области единых программ по психологической адаптации детей, пострадавших от сексуального насилия. Так, при рассмотрении обстоятельств, предшествующих преступлению, совершенному в 2011 году в Талице, где двое подростков надругались над 6-летним ребёнком¹⁹, выяснилось, что представители территориальной комиссии по делам несовершеннолетних

¹⁷ Пубертатный возраст – возраст полового созревания ребёнка.

¹⁸ Подробнее в Заключении Уполномоченного по правам ребёнка № 027 от 30.11.2011 г.

¹⁹ Подробнее в Заключении Уполномоченного по правам ребёнка № 024 от 01.11.2011 г.



«ведут работу» только с малолетними правонарушителями, а о потерпевшем мальчике все забыли. В итоге, разбираясь с этой проблемой, Уполномоченный по правам ребёнка не увидел каких-либо чётких и внятных программ по психологической адаптации детей, пострадавших от сексуального насилия, ни в региональных центрах помощи семье и детям, ни в комиссиях по делам несовершеннолетних.

И уж совсем вопиющий случай с екатеринбургским серийным педофилом Толстобровым – 10 детей за полтора года, в т.ч. несколько детей-сирот из расположенного рядом детского дома. Как сотрудники детского дома не смогли заметить у детей последствий сексуального насилия? Что это – их непрофессионализм, равнодушие или коррупция?²⁰

Безусловно, борьба с педофилией стала вестись активнее как правоохранительными органами, так и рядовыми гражданами, которые сами стали проявлять здесь инициативу. Ужесточилось и наказание педофилов: тот же Толстобров получил 12,5 лет, насильник ревдинской девочки – 17,5 лет²¹, что, возможно, отвратит часть «любителей» детей от такого «развлечения», но, в первую очередь, стране необходимо применение системных воспитательных мер.

Очевидно, что высокий уровень сексуального насилия напрямую связан с духовно-нравственным состоянием общества. Пропаганда свободы и беспорядочности сексуальных отношений, нетрадиционных связей и педофилии, активно ведущаяся в России уже второе десятилетие в отдельных средствах массовой информации, делает то, что всегда было неприемлемым и табуированным в нашем обществе, стало естественным и допустимым. Очевидно, что в российском обществе сейчас существует дефицит не столько социальных, экономических и политических, сколько нравственных ориентиров, ценностей и образцов поведения. Для решения этой жизненно важной проблемы необходимы решительные действия, в том числе и законодательные²², например, аналогичные предпринимаемым в г. Санкт-Петербурге, Законодательное Собрание которого приняло в первом чтении законопроект о штрафах за пропаганду гомосексуализма и педофилии.

Кроме того, для проведения профилактики сексуальных преступлений необходимо проведение профессионального анализа этой категории преступлений, чтобы на его основе выработать механизмы и приёмы, позволяющие не только оперативно выявлять каждый факт сексуального насилия над ребёнком, но и предупреждать их.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

- 1. ГУ МВД РФ по Свердловской области рассмотреть возможность ведения системного анализа преступлений сексуального характера, совершаемых на территории Свердловской области, для последующей организации профилактических и выявительных мероприятий органами профилактики правонарушений.**
- 2. Законодательному Собранию Свердловской области рассмотреть целесообразность принятия областного закона, предусматривающего введение санкций за пропаганду гомосексуализма и педофилии на территории Свердловской области.**
- 3. Правительству Свердловской области разработать и внедрить региональные программы по профилактике жестокого обращения с детьми и восстановлению психики ребят, подвергшихся сексуальному насилию.**

²⁰ По данному уголовному делу привлечены за коррупцию только два сотрудника полиции, не регистрировавшие за взятки заявления родителей детей, пострадавших от сексуального насилия.

²¹ Для сравнения: в Докладе МИД РФ «О ситуации с правами человека в ряде государств мира» от 28.12.2011 г. приводится пример из практики Финляндии, где четверо мужчин, совершивших изнасилование 14-летней девочки, получили приговор – от 40 дней до 6 месяцев условно плюс штраф от 500 до 3000 евро.

²² В 2011 году были приняты поправки в ст. 14 Федерального закона «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации», но они вступят в силу только с 1 сентября 2012 года.



О конфликтах и насилии над детьми

За 11 месяцев 2011 года органами внутренних дел было зарегистрировано уменьшение преступлений, связанных с насилием над несовершеннолетними: причинение тяжкого вреда здоровью – на 10% (27, АППГ – 30); нанесение побоев – на 18,3% (1797, АППГ – 2199); истязаний – на 11% (65, АППГ – 73); причинение средней тяжести вреда здоровью – на 14,3% (30, АППГ – 35). Безусловно, эта динамика, да и другая – уменьшение фактов осуждения по ст. 156 УК РФ (2008 г. – 266, 2009 г. – 249, 2010 г. – 241, 11 мес. 2011 г. – 231), несут в себе положительный заряд, однако, эти цифры не всегда могут раскрыть полную картину насилия над детьми, т.к. из неё неизвестно, по каким параметрам происходит

данное снижение, где уменьшается уровень насилия – дома, на улице или в учреждениях?

С сентября 2011 года в Аппарате Уполномоченного заработали «горячие телефоны», по которым жители Свердловской области могут сообщить о насилии над детьми. За четыре месяца работы на эти телефоны поступило более 250 звонков, но только два из них были связаны с конкретными и подтвердившимися фактами жестокого обращения с детьми.

14 декабря в Аппарат Уполномоченного обратился житель г. Екатеринбурга гр-н С. с заявлением о жестоком отношении его бывшей супруги к их общим детям: в совместном браке у них родились три девочки (11 лет, 7 лет, 3 года). После развода место проживания двух старших детей было определено с отцом, младшей – с матерью, проживающей в г. Камышлове. Вследствие того, что у отца работа была связана с частыми командировками, то по договоренности девочки последний год проживали с матерью. Осенью 2011 года отношения между матерью и дочерьми обострились: в ноябре старшая дочь попала в больницу после жестокого избиения матерью (в отношении последней возбуждено уголовное дело), средняя дочь сделала попытку суицида (девочка вышла на дорогу и пыталась лечь под проезжающий автомобиль). После данных инцидентов отец девочек забрал их к себе.

После подключения сотрудников Аппарата Уполномоченного к решению данной проблемы в ТКДН г. Камышлова была запрошена полная информация о семье, на основании которой гр-ну С. были даны юридическая консультация и рекомендации по дальнейшим действиям. Для разрешения конфликта были задействованы сотрудники Камышловской ТКДН и органов опеки и попечительства, в результате действий которых 24 декабря 2011 года между родителями было заключено соглашение о временном проживании детей с матерью на период до решения вопроса переезда детей к отцу. Со слов гр-на С., девочки вновь проживают у матери, обстановка нормализовалась, поскольку мать изменила свое отношение к детям. Девочки регулярно общаются с отцом по телефону и встречаются лично. Судьба данной семьи поставлена на контроль в Аппарате Уполномоченного и в ТКДН г. Камышлова.

20 декабря 2011 г. в Аппарат Уполномоченного обратилась гр-ка Г. и сообщила, что в семье К-вой (г. Екатеринбург) проживает годовалая девочка, которая приходится ей внучкой. Мать ребёнка употребляет наркотики, воспитанием дочери не занимается, а адрес её местонахождения не известен, но 17 декабря мать девочки, находясь в состоянии наркотического опьянения, пришла в квартиру К-вой, где избивала её и свою дочь. Аппарат Уполномоченного принял это дело к производству: запрошена информация о данной семье в ТКДН Железнодорожного района г. Екатеринбурга; проведена беседа со специалистами Центра социальной помощи семье и детям с указанием о сопровождении семьи и принятии действенных мер в судьбе ребёнка. В настоящий момент специалистами вышеуказанных государственных служб рассматрива-



ется вопрос о решении судьбы девочки, вплоть до лишения матери родительских прав и установления опекуна над ребёнком. Данный вопрос поставлен на контроль в Аппарате Уполномоченного.

Безусловно, малое количество таких звонков вовсе не говорит о том, что насилия в российских семьях не бывает. Конфликты между взрослыми и детьми, наверняка, существуют не в одной семье, но менталитет наших граждан не позволяет их выносить за пределы самой семьи. С другой стороны, опыт работы «горячих телефонов» показал, что о полном равнодушии наших граждан к детям из неблагополучных семей также говорить нельзя, т.к. на эти телефоны неоднократно поступали сообщения о детях из семей, родители в которых вели асоциальный образ жизни²³.

В отличие от проблем насилия над детьми в семье, с проблемой насилия в учреждениях для детей Уполномоченному по правам ребёнка пришлось сталкиваться в 2011 году неоднократно и разбираться в различных конфликтных ситуациях, возникших как между самими детьми, так и между детьми и педагогами или родителями и педагогами. Несколько примеров:

1. Весной 2011 года к Уполномоченному по правам ребёнка обратилась гражданка Р., проживающая в Сысертском городском округе, с просьбой помочь в разрешении затянувшегося конфликта у детей с воспитателем в государственном общеобразовательном учреждении «Свердловский кадетский корпус имени капитана 1 ранга М.В. Банных». Для выяснения причин и обстоятельств данного конфликта специалисты Аппарата выезжали в данное учреждение. Анализ собранной информации, включавший и изучение контингента обучающихся, показал, что большая часть кадетов – это дети из неполных семей, т.е., как правило, со сложным характером, требующие при работе с ними высокую педагогическую квалификацию и соответствующий опыт. При этом их воспитатель имел только среднее специальное образование по специальности «закройщик женской верхней одежды». Этим и была обусловлена одна из причин возникновения конфликта – неумение взрослого находить подход к каждому в отдельности взятому ребёнку и ко всем вместе. Главными же причинами являлись: непринятие директором должных мер по укомплектованию учреждения профессиональными педагогическими кадрами, а также действенных педагогических мер для погашения данного конфликта.

2. Одним из наиболее показательных случаев неумения взрослых находить точки разрешения конфликтных ситуаций, возникающих между детьми в образовательном учреждении – это случай, имевший место в Тавдинском городском округе. В Аппарат Уполномоченного обратилась гражданка Б., которая в своём обращении указала на то, что её внук более 5-ти лет (!!!) находится в конфликте со своими одноклассниками, постоянно подвергаясь насмешкам и насилию с их стороны. Администрацией школы, с согласия законных представителей и в соответствии с заключением ВКЭК о болезни ребёнка (диагноз – «церебростенический синдром»), было принято решение о его переводе на индивидуальное обучение. Ребёнок в тот период мог проходить обучение как дома, так и посещая уроки в школе в сопровождении родителей. В течение 3-х лет у несовершеннолетнего не возникало проблем с одноклассниками, но после того, как родители изъявили желание отказаться от такого вида обучения, проблемы возникли снова.

Выехав на место и изучив все обстоятельства дела, специалисты Аппарата Уполномоченного сделали вывод о причинах длительности конфликтной ситуации:

1) со стороны администрации образовательного учреждения и Тавдинской ТКДН просматривается недостаточная целевая направленность проводимой работы, которая не смогла привести к положительным результатам и погашению конфликта, но и установить контакт с родителями ребёнка;

²³ Подробнее о данных случаях в разделе 2.7 «О праве детей на содержание».



2) со стороны законных представителей ребёнка – в течение продолжительного времени родители несовершеннолетнего не изъявляли желания решать возникающие проблемы в тесном взаимодействии с администрацией школы, психологами и специалистами органов системы профилактики и безнадзорности, что выражалось в следующем – родители не шли на контакт с родительским коллективом класса, не посещали родительские собрания, не участвовали в школьных мероприятиях и пр.;

3) работа, проводимая психологом по корректировке поведения одноклассников, также не приводила к действенным результатам.

Таким образом, учитывая то, что ранее у ребёнка при индивидуальном обучении проблем не возникало, был рекомендован следующий вариант решения проблемы – вновь организовать индивидуальное обучение ребёнка, при этом привлекая его для участия в мероприятиях, проводимых в школе.

3. Рассмотрев обращение, поступившее от жительницы Екатеринбурга А., в связи с конфликтом, возникшим у родителей детей, посещающих спортивную секцию, и тренерами, специалистами Аппарата Уполномоченного был осуществлён выезд с целью проведения проверки обстоятельств и фактов, изложенных в обращении. В ходе проверки спортивного учреждения специалисты также ознакомились с различной документацией, в результате чего были установлены следующие факты, вызвавшие обоснованные сомнения в должной организации всего учебно-воспитательного процесса и достаточном уровне квалификации руководителей спортивной секции, а именно:

- в личных делах сотрудников учреждения отсутствовали сведения, предусмотренные статьёй 331 Трудового Кодекса Российской Федерации, разрешающие заниматься педагогической деятельностью, в т.ч. сведения об отсутствии судимости;

- в личных делах детей не было справок о состоянии их здоровья, что нарушало положения Устава учреждения и правил приёма в физкультурно-спортивные секции;

- спортивная секция была расположена в помещениях подвала жилого дома, на которые отсутствовали правоустанавливающие документы.

В результате изучения всех обстоятельств конфликта и результатов деятельности учреждения, в целях обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних, посещающих спортивную секцию, Уполномоченным по правам ребёнка было рекомендовано:

- 1) администрации внутригородского района провести служебную проверку деятельности клуба;

- 2) руководству учреждения провести общее собрание родителей и тренеров клуба, а также беседу с детьми для выяснения и погашения причин конфликта.

Дальнейшие события показали, что конфликтная ситуация в результате принятых мер была исчерпана, но это в очередной раз подтвердило, что, к сожалению, должностные лица на местах не всегда умеют и хотят искать решения для предупреждения подобных ситуаций и оперативного разрешения подобных проблем собственными силами.

4. В адрес Уполномоченного по правам ребёнка поступило обращение о причинении телесных повреждений несовершеннолетнему Л., преподавателем одного из екатеринбургских колледжей. Изучив все обстоятельства произошедшего конфликта, Аппарат Уполномоченного направил обращение в районную прокуратуру по факту оказания физического воздействия в отношении несовершеннолетнего. По результатам работы, проведённой прокуратурой, в адрес директора колледжа вынесено представление об устранении нарушений законодательства, регулирующего защиту прав несовершеннолетних, а также против него было возбуждено производство об административном правонарушении по ст. 5.35 КоАП РФ – ненадлежащее исполнение законным представителем несовершеннолетнего обязанностей по защите прав и интересов несовершеннолетнего. Данный пример показывал, что не всегда руководство образова-



тельного учреждения оперативно реагирует на своевременное рассмотрение подобных нарушений и принятие должных мер по данному факту.

О безопасности детей в учреждениях дневного и круглосуточного пребывания

Проверка деятельности учреждений с дневным и круглосуточным пребыванием детей сотрудниками Аппарата Уполномоченного выявила во многих из них нарушения в обеспечении неприкосновенности воспитанников от сторонних посягательств. В 2011 году страну не раз потрясли случаи, когда педофилы проникали на территорию и в помещения различных учреждений для детей – загородных лагерей, школ и больниц – и творили свои дела, калеча душу и тело ребёнка. Именно поэтому одной из главных задач Уполномоченного по правам ребёнка в прошедшем году являлась оценка состояния безопасности учреждений.



Фото 4. Ограда территории детского сада «Скворушка», г. Серов



Фото 5. Карпинский детский дом – отсутствуют пролеты ограды

Главными критериями в оценке безопасности детей, пребывающих в учреждении, являлись два фактора:

первый – охрана территории и помещений от проникновения посторонних лиц;

второй – наличие надежного педагогического и технического персонала, не имеющего судимости.

В результате по первому фактору безопасности в перечень наиболее часто выявляемых попали следующие нарушения:

➤ въездные и входные группы в дневное время не закрывались, а их охрана не осуществлялась, т.е. доступ на территорию детского учреждения был свободным для посторонних (фото 4 и 5);

➤ охранные предприятия, с которыми заключены договоры на оказание услуг, обеспечивали безопасность только внутренних помещений здания учреждения;

➤ часть обследованных учреждений находилось в состоянии ремонта помещений, при этом лица, ведущие ремонтно-строительные работы, имеют беспрепятственный доступ в помещения, занимаемые несовершеннолетними;

➤ в некоторых домах ребёнка не со-

блюдаются требования законодательства о безопасности в части оборудования системами видеонаблюдения, сигнализации, направленными на обеспечение защиты от угроз криминального несанкционированного вторжения.

Важность решения первого вопроса показало происшествие, случившееся в 2011 году в детском отделении Областного противотуберкулезного диспансера. Одна из малолетних пациенток диспансера во время прогулки детей на территории учреждения умышленно скрылась из поля зрения воспитателя, уйдя за угол здания, чтобы наедине поговорить по сотовому телефону. Именно в этот момент на неё напал злоумышленник, пытаясь закрыть её дыхательные пути тряпкой, пропитанной неизвестной жидкостью. Только активные действия девочки помогли ей

вырваться из рук потенциального преступника, которому соучастники в его замыслах свободный доступ на территорию детского отделения диспансера.

По второму фактору безопасности можно ответственно утверждать, что во многих детских учреждениях не обеспечено выполнение требований, предусмотренных статьями 331 и 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Этими статьями установлено, что «к педагогической, трудовой деятельности в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних, организации их отдыха и оздоровления, медицинского обеспечения, социальной защиты и социального обслуживания, в сфере детско-юношеского спорта, культуры и искусства с участием несовершеннолетних не допускаются лица, имеющие или имевшие судимость, подвергающиеся или подвергавшиеся уголовному преследованию за преступления против жизни и здоровья, свободы, чести и достоинства личности, половой неприкосновенности и половой свободы, против семьи и несовершеннолетних, здоровья населения и общественной нравственности, а также против общественной безопасности»²⁴.

Во время проверок загородных оздоровительных лагерей было установлено, что большинство не обеспечивало соблюдение требований 331 и 351.1 статей ТК РФ, а в одном (п/л «Маяк») исполнение этого требования привело к действенному результату: при проверке кандидатов в сотрудники был заблаговременно выявлен факт наличия судимости у одного из них за совершенное им преступление сексуального характера по отношению к несовершеннолетней.

В мае 2011 года Уполномоченный по правам ребёнка обращался в адрес Правительства Свердловской области с инициативой о разработке нормативного правового акта об утверждении «Единого порядка проведения проверок лиц, занимающихся педагогической, трудовой деятельностью в сфере образования, воспитания, развития несовершеннолетних на предмет наличия (либо отсутствия) судимости и фактов привлечения их к уголовной ответственности за совершение выше обозначенных преступлений». Однако в июне из Министерства общего и профессионального образования Свердловской области был получен ответ, согласно которому озвученное Уполномоченным по правам ребёнка предложение поддержки у них не нашло.

Раздел 2.3. О праве детей на жизнь и воспитание в семье



Одним из приоритетных направлений деятельности при осуществлении Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области своих полномочий является защита прав детей на жизнь и воспитание в семье. В свою очередь, это направление можно условно разделить на два блока работы по категориям детей:

первый – это реализация прав и законных интересов на жизнь и воспитание в семье детей, проживающих с родителями, но фактически оставшихся без их попечения в силу асоциального поведения взрослых;

второй – это реализация прав детей, родители которых развелись и конфликтуют друг с другом, нарушая законные интересы детей на общение с родителями и другими близкими родственниками.

²⁴ В Докладе МИД РФ «О ситуации с правами человека в ряде государств мира» от 28.12.2011 г. приводится пример из практики Финляндии: получивший в июне 2011 года условный срок за изнасилование ребёнка мужчина продолжил работу тренером футбольной команды несовершеннолетних девочек, поскольку закон не требует сообщать о судимостях от лиц, работающих в качестве волонтеров.



Очевидно, что первый блок работы наиболее сложный, потому что в каждом случае стоит проблема выбора: оставить ребёнка в семье, с родителями, которые, как правило, пьют и не заботятся о своих детях, или изъять на время ребёнка из такой семьи, ликвидируя угрозу для жизни и здоровья ребёнка и дав родителям время одуматься и возвратиться к нормальному образу жизни. Очень непростая дилемма, поскольку для ребёнка даже пьющие и маловменяемые родители всегда лучше, чем доброжелательные и внимательные воспитатели из социального приюта. И здесь многое зависит от опыта и профессионализма сотрудников органов опеки и попечительства, поскольку именно им приходится принимать решение в подобных ситуациях.

Справедливости ради нужно отметить, что органы опеки и попечительства регулярно и часто несправедливо подвергаются нападкам со стороны как общественности, так и средств массовой информации. В российской прессе нередко транслируются «душераздирающие» истории о том, как «бездушные ювенальщики», т.е. сотрудники органов опеки и попечительства, «изымают детей из семей за бедность родителей». При этом те, кто поднимает этот шум, как правило, не пытаются увидеть и понять то, что изъятые у родителей дети до этого нормально не питались, что они находились в ужасном санитарно-эпидемиологическом состоянии, несущем серьёзнейшую угрозу для их здоровья, и пр., что изъятие детей из семьи алкоголиков или наркоманов – это являлось спасением их жизней.

Пришлось столкнуться с подобной ситуацией и Уполномоченному по правам ребенка, когда 20 апреля 2011 года из авторитетной общественной организации «Екатеринбургский городской родительский комитет» пришло эмоциональное письменное обращение с требованием о принятии мер для возвращения «незаконно изъятых» детей из екатеринбургских семей Кор-ных и Кир-вых, в котором говорилось следующее: *«В обоих случаях органы опеки распорядились изъять ребенка из семьи, посчитав, что его жизни и здоровью есть угроза. Мы считаем, что самое грубое нарушение прав ребенка – это когда его разлучают с родителями, т.к. комфортно себя чувствует ребенок только в окружении своих родных».*

Для рассмотрения и уточнения данной информации Уполномоченным по правам ребенка были направлены в Чкаловский район г. Екатеринбурга сотрудники Аппарата, которые после проведения собственного расследования, выяснили, что только своевременные и правомерные действия, предпринятые сотрудниками органов опеки и попечительства Чкаловского района г. Екатеринбурга, позволили спасти жизнь и здоровье детям из этих семей и обеспечить им нормальное будущее. В обоих случаях сотрудники органов опеки, ТКДН и ПДН предпринимали все возможные действия и помощь для возвращения матерей, ведущих асоциальный образ жизни, в нормальную жизнь, но, к сожалению, все усилия были тщетны, а угроза для жизни детей из-за недоедания и болезней была вполне реальна. Так что, изъятие детей оставалось единственно возможным выходом, тем более что в одном из случаев мать сама отказывалась от них.

Другой типичный случай, с которым пришлось столкнуться Уполномоченному по правам ребенка, произошел в конце 2011 года. 21 декабря в Аппарат Уполномоченного по правам ребенка на телефон «Горячей линии» поступило сообщение гражданки Р., проживающей в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга, следующего содержания: *«... в соседней квартире проживает семья, состоящая из 2-х человек – мать и малолетний ребенок (мальчик в возрасте 8 лет, обучающийся в общеобразовательном учреждении). В течение продолжительного времени мать ребенка практически ежедневно распивает спиртное, в доме отсутствует пища (мальчик питается только в школе), лекарства и постельные принадлежности. В квартире холодно, ребенок серьезно болен, при этом мать в учреждение здравоохранения не обращается. В ноябре текущего года в квартире произошёл пожар, в связи с чем, многие бытовые предметы из числа мебели, одежды уничтожены, отключено электриче-*



ство. Ранее, в 2010 году, соседи информировали о неблагополучной семье территориальные органы опеки и попечительства, однако мер по жизнеустройству ребенка принято не было».

В этот же день сотрудники Аппарата сообщили о ребёнке, находящемся в социально-опасном положении, в Территориальную комиссию Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга по делам несовершеннолетних и защите их прав, а также в отдел опеки и попечительства УСЗН по Орджоникидзевскому району. В ходе проверки информации сотрудниками органов системы профилактики установлено, что сведения, сообщенные по телефону «Горячей линии» полностью подтвердились. Таким образом, признано, что малолетний ребёнок, действительно, находится в социально опасном положении, угрожающем его жизни и здоровью (у него были обнаружены температура и периостит – воспаление надкостницы челюсти). В этой связи 23 декабря ребёнок был изъят из семьи и помещён в социально-реабилитационный центр, а в отношении его матери составлен протокол об административном правонарушении по ч.1 ст.5.35 КоАП РФ («Неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних»).

К счастью, у этой истории может быть хороший конец: к специалистам отдела опеки и попечительства обратился биологический отец ребёнка, который по их совету приступил к сбору документов для установления отцовства, а в перспективе планирует забрать ребёнка к себе. Вопрос по жизнеустройству этого мальчика в настоящее время находится на контроле специалистов Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка.

В то же время, необходимо отметить, что не всегда сотрудники органов опеки и попечительства, а также территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и полиции, действовали в 2011 году оперативно и адекватно ситуации, сложившейся с ребёнком. Очевидно, что в определенных случаях им оказалось гораздо проще изъять ребёнка из семьи, ведущей асоциальный образ жизни, и оформить его в государственное учреждение, чем в дальнейшем устраивать его судьбу, осуществляя реабилитацию родной семьи.

Второй блок – это работа с распавшимися семьями. К сожалению, многие родители не понимают тот факт, что даже если они развелись со своим супругом, то это не означает, что для их детей отец или мать перестали быть семьёй, что дети по-прежнему имеют право на общение с обоими родителями. В свою очередь, и родителей никто не освобождал от обязанностей в воспитании своего ребёнка.

В 2011 году в адрес Уполномоченного по правам ребёнка поступили 22 жалобы по вопросу ограничения общения с ребёнком от одного из родителей и 20 обращений с проблемами по определению места жительства ребёнка. В связи с тем, что эти вопросы, как правило, входят в компетенцию суда, то обратившимся давались юридические консультации, а с приходшими лично на приём в Аппарат Уполномоченного общался психолог, помогая найти внесудебные варианты решения семейных проблем, фактически выполняя функции медиатора.

Об устройстве детей в семью

В рамках исполнения действующего законодательства, регулирующего защиту прав детей, оставшихся без попечения родителей, Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области в 2011 году неоднократно проводил проверки и расследования по поступившим в его адрес фактам из обращений граждан по вопросам жизнеустройства детей государственными органами и, при необходимости, принимал меры по восстановлению нарушенных прав детей.

Необходимо отметить, что деятельность государственных органов по устройству детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, в семьи, т.е. по усыновлению (удочерению), передачу детей под опеку и попечительство или в приёмную семью осуществляется в



Свердловской области достаточно активно, что подтверждают официальные статистические данные Министерства социальной защиты населения Свердловской области за 2011 год: снижение общей численности детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, более чем на 2,5%; рост числа детей, переданных на воспитание из государственных учреждений под опеку и в приёмные семьи и пр. Действительно, число детей, пребывающих в государственных стационарных учреждениях, снижается. Особенно очевидно увеличение количества приёмных семей (рост - 35% по сравнению с 2010 годом). И это является серьезным и знаковым достижением последних лет, поскольку практика показывает, что даже самое скромное по достатку проживание в семье, всегда лучше самого комфортного казенного учреждения.

Однако, специфика деятельности Уполномоченного по правам ребёнка такова, что ему больше приходится сталкиваться не с грамотной профессиональной деятельностью сотрудников государственных органов, а, наоборот, – с фактами бездействия или с проявлениями непрофессионализма. Так 17 июня 2011 года в его адрес поступило обращение жительницы г. Богданович В-вой А.А. с жалобой на бездействие органов опеки и попечительства городского округа. В жалобе говорилось, что с заявительницей уже полтора года проживает её десятилетняя внучка (2001 г.р.), которую она содержит на свою небольшую пенсию, т.к. родители девочки пьют и фактически самоустранились от воспитания и содержания ребёнка, что заявительница неоднократно обращалась в соответствующие госорганы для установления временной опеки над внучкой, но никто ничего не предпринимает. Для выяснения обстоятельств поднятой проблемы в г. Богданович выезжали сотрудники Аппарата Уполномоченного, которые установили следующее.

Действительно, 10-летняя Дарья С. в течение полутора лет проживала у своей бабушки, отказываясь возвращаться в семью из-за образа жизни, ведущегося родителями. Бабушка девочки, действительно, обращалась с просьбой об установлении временной опеки над ребёнком, но должностные лица ТКДН, ПДН и органов опеки и попечительства «не видели оснований для инициирования иска в интересах несовершеннолетней о лишении её родителей родительских прав», при этом не проводили какую-либо индивидуальную профилактическую работу с родителями этой девочки, фактически не исполняя обязанности по её воспитанию и содержанию, т.е. органы системы профилактики Богдановичского городского округа бездействовали, не решая вопросы жизнеустройства малолетнего ребёнка, оказавшегося в трудной жизненной ситуации.

На основании материалов, полученных сотрудниками Аппарата Уполномоченного в результате проверки, в целях защиты и обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетней Дарьи С., а также недопустимости проявления в Свердловской области подобных нарушений, Уполномоченным по правам ребёнка было рекомендовано Первому заместителю председателя Правительства Свердловской области – министру социальной защиты населения Свердловской области, председателю Областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Власову В.А. рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц Территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав городского округа Богданович, органа опеки и попечительства городского округа Богданович к дисциплинарной ответственности. Кроме того, прокуратуре Свердловской области было предложено организовать проведение дополнительной проверки по факту несоблюдения законодательства органами системы профилактики городского округа Богданович²⁵.

Кроме вопросов, касающихся содействия в устройстве детей, оставшихся без попечения родителей, Уполномоченному по правам ребёнка пришлось столкнуться с двумя делами, в ко-

²⁵ Подробнее в Заключении Уполномоченного по правам ребёнка № 012 от 11.07.2011 г.



торых матери и дети оказались разделенными различным гражданством, препятствующим их совместному проживанию.

Так, 24 августа 2011 года в ходе проведения личного приёма в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области обратилась жительница Серова, гражданка Российской Федерации Б-ва В.И. с просьбой об оказании содействия в положительном решении вопроса в получении гражданства Российской Федерации двумя её малолетними детьми, вывезенными из Республики Кыргызстан в Россию в связи с массовыми беспорядками в этой стране весной 2010 года. Согласно доводам заявителя, сотрудниками подразделения Федеральной миграционной службы в г. Серове ей отказано даже в приёме документов по причине отсутствия у неё, как у законного представителя несовершеннолетних, постоянной регистрации по месту жительства.

По результатам рассмотрения данного обращения, изучения и анализа положений Федерального закона от 31 мая 2011 г. № 62-ФЗ «О гражданстве Российской Федерации», Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области было направлено обращение в отдел УФМС России по г. Серову. В результате этих действий в первой декаде сентября все необходимые документы от Б-вой В.И. были приняты, а уже в ноябре 2011 года двум её несовершеннолетним детям в упрощённом порядке оформлено гражданство Российской Федерации, позволив воссоединиться семье.

Другой случай, ставший уже типичным для России – это разлучение российских женщин, вышедших замуж за иностранных граждан, со своими детьми. В сентябре 2011 года в адрес Уполномоченного по правам ребёнка обратилась гражданка Египта г-жа Э. с просьбой об оказании содействия её подруге Екатерине Павловой, бывшей жительнице Свердловской области, у которой её муж-египтянин забрал и изолировал от неё её первого ребенка, дочь Алину, рожденную в г. Серове, а поэтому имевшую гражданство Российской Федерации. Для оказания помощи российским гражданам Уполномоченный по правам ребёнка обратился в МИД РФ, после чего к решению этой проблемы более активно подключилось российское консульство в Хургаде (Египет). К сожалению, сложность общественно-политической ситуации в Египте и действия египетских правоохранительных органов не позволяют решить эту проблему быстро. На конец 2011 года ситуация не изменилась: по-прежнему мать была разлучена с дочерью, которую скрывают в неизвестном месте. Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области будет держать этот вопрос на контроле до окончательного его разрешения.

Особой категорией социальных сирот, нуждающихся в проживании в семье, являются ВИЧ-инфицированные дети. У этой категории детей, как правило, особая судьба – от них отказываются матери сразу после рождения, и устроить их в семью особенно трудно. Причин здесь две: первая – люди опасаются сами заразиться от ВИЧ-инфицированных малышей; вторая – таким детям требуется особый уход, т.е. необходимо регулярно принимать необходимые и часто дорогостоящие лекарства и тщательно оберегать ребёнка от различных инфекций и заболеваний. На начало 2011 года в Свердловской области насчитывалось 76 ВИЧ-инфицированных детей-отказников. Нужно отметить, что активная агитационно-пропагандистская работа Свердловского областного центра по профилактике и борьбе со СПИД и органов опеки и попечительства начинает преломлять эту ситуацию – жители России начинают усыновлять и брать под опеку таких детей: в 2011 году было взято под опеку двое детей, а усыновлено (удочерено) – 13, но для полного решения данной проблемы необходимо применение более системного подхода.

Как уже говорилось выше, институт приёмной семьи в Свердловской области активно развивается. Так, по данным Министерства социальной защиты населения, в 2011 году число приёмных семей выросло, но число детей, проживающих в государственных учреждениях по-прежнему ещё очень велико – около 4,5 тысяч человек. Кардинально решить эту проблему



можно только одним путем – проведением масштабной агитационно-пропагандистской кампании на телевидении для привлечения в воспитательный процесс все большее число жителей Свердловской области с одновременным созданием более благоприятных условий для приёмных родителей. Проблема развития института приёмной семьи в большей степени заключается в том, что многие наши граждане ассоциируют приёмную семью с опекуной семьей или усыновлением ребёнка, т.е. отождествляют профессиональную воспитательскую деятельность, которая фактически осуществляется в приёмных семьях, с установлением практически родственных связей между детьми и взрослыми при оформлении опекуна и усыновления. Люди должны понимать, что приёмный родитель – это профессиональный воспитатель, который за свою работу, осуществляемую в своём доме, получает заработную плату и все социальные гарантии, положенные работникам государственных и муниципальных учреждений. При этом приёмный родитель может не уходить со своего основного места работы, осуществляя воспитательную и прочую деятельность по уходу за ребёнком фактически по совместительству.

Развитие института приёмной семьи для государства несёт в себе не только важнейшую социальную составляющую по воспитанию и содержанию детей, но, и что тоже важно, – экономическую. Экономические расчёты показывают, что в 2011 году стоимость содержания 1 ребенка в стационарных учреждениях с учетом всех затрат составила:

- в доме ребенка - 679 тыс. рублей в год (более 56 тыс. рублей в месяц);
- в детском доме - 468 тыс. рублей (39 тыс. рублей);
- в школе-интернате – 484 тыс. рублей (более 40 тыс. рублей);
- в детском доме-интернате – 308 тыс. рублей (более 25 тыс. рублей).

Очевидно, что те расходы, которые несет бюджет на содержание ребёнка в приёмной семье в разы меньше, чем на содержание в стационарном учреждении. Так, в соответствии с Законом Свердловской области от 10.12.2005г. № 116-ОЗ «О размере оплаты труда приемных родителей и льготах, предоставляемых приёмной семье, в Свердловской области» размер выплат установлен с 01.01.2010 г. в следующих размерах: 3300 рублей каждому приемному родителю; 4950 рублей при принятии на воспитание ребенка одним приемным родителем; размер оплаты труда увеличивается на 50 % за каждого ребенка, начиная со второго, находящегося на воспитании, и на 70% за каждого ребенка-инвалида.

Таким образом, напрашивается естественный шаг – для повышения мотивации жителей Свердловской области к созданию приёмных семей и снижения общих расходов бюджета на содержание детей в стационарных учреждениях необходимо увеличить размер выплаты за воспитание ребёнка приёмным родителем, а также расширить перечень льгот, предоставляемых приёмным родителям.

***Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области
Правительству Свердловской области:***

- 1. Рассмотреть в 2012 году возможность увеличения оплаты труда приёмных родителей и расширения перечня льгот, предоставляемых приёмной семье.***
- 2. Провести агитационно-пропагандистскую кампанию на региональных телеканалах для дальнейшего развития в Свердловской области института приёмной семьи.***

Раздел 2.4. О жилищных правах и интересах детей

Одним из важнейших для детей прав является жилищное, поскольку наличие «крыши над головой» - это естественная физиологическая потребность человека, а при реализации именно этого права ребёнок как никогда зависим от взрослых членов его семьи. Именно жи-

лишние права и интересы ребёнка имеют наиболее инерционный характер, когда результаты нарушений прав и законных интересов ребёнка могут проявиться спустя много лет.

Результаты деятельности Уполномоченного по правам ребёнка в 2011 году и анализ обращений в его адрес по данной проблеме показывают, что её можно условно разбить на два направления: первое – это реализация жилищных прав детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей; второе – это права детей, проживающих в семьях, чьи интересы в проживании в нормальных жилых помещениях зачастую бывают не удовлетворены, либо их права на жильё ущемляются родственниками.

О жилье детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей



Тема предоставления жилья детям-сиротам, выпускаемым из государственных учреждений, достаточно злободневна и требует к себе особого внимания со стороны государственных органов. В соответствии с Федеральным законом от 21.12.1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей» дети этой категории, не имеющие закреплённого жилья, после выхода с полного государственного обеспечения или замещающей семьи должны вне очереди обеспечиваться жилой площадью не ниже установленных социальных норм. Предусмотренные данным федеральным законом дополнительные гарантии для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения

родителей, являются расходными обязательствами субъектов Российской Федерации.

Согласно действующей редакции части 10 ст. 26 Закона Свердловской области №28-03 от 05.10.1995 г. «О защите прав ребёнка» дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, помещённые в детские организации, к родственникам, опекунам (попечителям), сохраняют права на жилую площадь, на которой они проживали ранее. При отсутствии такого права они обеспечиваются жилыми помещениями в соответствии с федеральным и областным законодательством.

Рассматривая проблему обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей: с одной стороны – нужно отметить её многолетнюю и непростую историю; с другой – можно констатировать её глубокое понимание Правительством Свердловской области, реальный план действий областного Министерства строительства и архитектуры по решению этой проблемы и, что немаловажно, его реализацию Фондом поддержки индивидуального жилищного строительства, что позволят Свердловской области к 2016 году выйти на текущий режим исполнения этого государственного обязательства. Но это в перспективе, – а пока государственным органам нужно решать проблемы, которые регулярно выявляются сейчас.

В 2011 году в адрес Уполномоченного по правам ребёнка неоднократно обращались совершеннолетние граждане, которые в свое время вышли из государственных учреждений со статусом «ребёнка-сироты» или «ребенка, оставшегося без попечения родителей», но так и не смогли встать в очередь на получение жилья в силу различных причин, чаще – отсутствия каких-либо необходимых документов.

Классическим примером является обращение в адрес Уполномоченного по правам ребёнка И.Р. Морокова, полученное в ходе проводимого им 6 сентября 2011 года личного приёма, от 20-летнего жителя Свердловской области О-на А.В. с просьбой об оказании ему помощи в получении свидетельства о смерти его матери, а также с вопросом о предоставлении ему, как «ребёнку-сироте», благоустроенного жилого помещения в г.Красноуральске.



После изучения всех обстоятельств дела, для решения вопроса о получении и закреплении за О-ным А.В. благоустроенного жилого помещения Уполномоченным по правам ребёнка было направлено соответствующее обращение на имя Главы городского округа «Город Красноуральск». 19 октября 2011 года из администрации Красноуральского городского округа был получен ответ о том, что О-кин А.В. поставлен на учёт граждан, относящихся к категории «ребёнок-сирота» и не имеющих закреплённого жилого помещения, и, следовательно, нуждающихся в предоставлении жилья. На момент составления письма номер очередности заявителя был 24-м. Помимо изложенного, Глава проинформировал Уполномоченного о том, что в текущем году в г. Красноуральске ведётся строительство 30-ти квартирного жилого дома, 25 квартир которого предполагается реализовать на обеспечение граждан данной категории.

Кроме того, в Аппарате Уполномоченного учли, что требования Федерального закона от 21.12.1996 г. № 159-ФЗ «О дополнительных гарантиях по социальной поддержке детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей», под реализацию которых подпадает заявитель, продолжающий процесс обучения в УрГПУ, – это вопрос о получении свидетельства о смерти матери являлся для него принципиально важным, поскольку это дает основание для реализации предоставленных ему государством гарантий и получения права на дополнительные меры социальной поддержки. Поскольку в соответствии с главой 28 ГПК РФ факты, имеющие юридическое значение, т.е. факты, от которых зависит возникновение, изменение, прекращение личных и имущественных прав граждан, устанавливаются судом, то сотрудниками Аппарата Уполномоченного было подготовлено исковое заявление (в порядке ст.ст.264-268 ГПК РФ) в Красноуральский городской суд об установлении факта смерти матери О-на А.В. и внесении изменений в записи актов гражданского состояния.

Данный пример говорит о том, что работа администрации государственного учреждения, из которого был выпущен О-кин А.В., и органов опеки и попечительства велась не на должном уровне, потому что то, что выполнили в 2011 году сотрудники Аппарата Уполномоченного, они должны были сделать еще несколько лет назад.

В целом, анализ обращений в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области, а их поступило в 2011 году несколько десятков, показал, что дети-сироты, выпускаемые из государственных учреждений, часто становятся «бомжами» по трём следующим причинам:

- 1) дети не были своевременно поставлены на учёт для получения жилья;
- 2) дети имели в собственности закреплённое за ними жильё, которое пришло в непригодное для проживания состояние;
- 3) дети стали жертвами мошенников.

За год в Аппарате Уполномоченного накопилось достаточное количество примеров, говорящих о наличии закреплённого за детьми-сиротами жилья, которое фактически непригодно к использованию для проживания по причинам ветхости, разрушения, уничтожения пожаром и т.п., а также по причине проживания в квартире родственников, ведущих асоциальный образ жизни и постепенно приводящих жильё в непригодное для проживания состояние или обременённое долгами за ЖКХ. Конкретные примеры:

Анастасия - 18 лет, содержалась в период несовершеннолетия в детском доме г. Лесной, после лишения её родителей родительских прав, имела часть жилого помещения на праве собственности, после выпуска перед ней остро встала проблема проживания, т.к. за период её пребывания в государственном учреждении дом был полностью разрушен.

Никита - 18 лет, выпускник того же учреждения, имея часть благоустроенной квартиры на праве собственности, вернувшись в свое жильё, столкнулся с проблемой огромного долга по оплате коммунальных услуг, которые накопила его мать, лишённая родительских



прав, мало того, жильё, закрепленное за ребёнком, перестало соответствовать всем санитарно-эпидемиологическим нормам, т.е. в нём невозможно жить без риска для здоровья.

Ряд подобных нарушений был выявлен во время инспекционных проверок государственных учреждений Свердловской области сотрудниками Аппарата Уполномоченного. Так при проверке Качканарского детского дома выяснилось, что в большинстве личных дел воспитанников отсутствовала какая-либо информация о состоянии закрепленных за ними жилых помещений. По большинству жилья, принадлежащего воспитанникам, акты обследований помещений просто отсутствовали, а у тех, которые имелись, дата последнего обследования имела четырехлетнюю давность, т.е. 2007 год. Изучение самих актов показало, что только в некоторых из них отражено объективное состояние жилья – их пригодность или непригодность для проживания, но далее составления этих актов никакая работа администрацией детского дома и сотрудниками органов опеки и попечительства не велась. У некоторых воспитанников были в собственности жилые помещения, вполне пригодные для жилья, и которые можно было бы сдавать в аренду, хотя бы для того, чтобы эти жилые помещения поддерживались жильцами в приемлемом состоянии, но опять же администрация ничего не делала, т.к. не была в этом заинтересована.

Проверки детских стационарных учреждений Свердловской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, показали, что ситуация, аналогичная той, что была выявлена в Качканарском детском доме далеко не единична – проблема своевременной постановки на жилищный учёт тех детей, у которых жильё уже пришло в ветхое и аварийное состояние, а также поддержания жилых площадей в приемлемом состоянии, имеет системный характер и требует для своего решения энергичных действий от органов опеки и попечительства. Именно органы опеки и попечительства обязаны провести полную и тщательную ревизию жилья, закрепленного за детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей, находящимися на государственном попечении. Именно они должны принять меры по постановке ребёнка-сироты на жилищный учёт, если его жильё пришло в полную негодность.

Очевидно, что эта проблема имеет для Свердловской области социально-экономический характер, поскольку её своевременное устранение позволит решить следующие задачи:

- 1) при надлежащем надзоре за жильём, принадлежащим детям-сиротам, сократить очередь детей, нуждающихся по выпуску из учреждения в получении нового жилья;
- 2) при своевременном выявлении жилья, не пригодного для жизни, и постановки ребёнка-сироты в жилищную очередь, избавить его от бездомной участи и длительного ожидания;
- 3) получить реальную картину потребности в жильё для определения необходимых затрат по областной программе обеспечения жильем детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Кроме того, анализ личных дел воспитанников государственных учреждений показал, что ставятся на жилищный учёт только дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, достигшие возраста 14 лет. Это является нарушением прав несовершеннолетних, поскольку существует Решение Областного суда от 29 августа 2011 года, в котором указано: *«Признать часть 2 статьи 2 Закона Свердловской области от 20 февраля 2006 года № 3-ОЗ «Об учёте граждан для целей предоставления жилых помещений государственного жилищного фонда Свердловской области социального использования» в части со слов «по достижении ими возраста четырнадцати лет» не действующей со дня вступления решения суда в законную силу».* Соответственно все дети, получившие статус «дети-сироты» и «дети, оставшиеся без попечения родителей» и не имеющие закрепленного за ними жилья, имеют право встать на жи-



личный учёт, как нуждающиеся в обеспечении жилым помещением, независимо от их возраста.

Другой не менее важной проблемой для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, является сохранение ими своего жилья.

Как показывает анализ следственной и судебной практики, как на территории Российской Федерации в целом, так и в Свердловской области, дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, после выпуска из государственного учреждения в ходе адаптации к самостоятельной жизни в обществе почти в половине случаев становятся жертвами мошеннических действий лиц, которые путём обмана либо злоупотреблением доверия забирают у них жильё. Эта категория детей, в большинстве своём, сложно адаптируется в самостоятельной жизни без опекуна и часто становится жертвой обмана.

И здесь выпускники учреждений нуждаются в поддержке государства, которое может им помочь простым, но действенным способом – установить запрет на отчуждение жилого помещения, полученного ребёнком-сиротой в соответствии с действующим законодательством, в определённый период со дня заключения с ним договора социального найма. Опыт Москвы и некоторых других регионов страны с предоставлением жилья детям-сиротам на подобных условиях даёт положительные результаты. И хотя на предложения Уполномоченного по правам ребёнка по внесению в действующее законодательство Свердловской области поправок аналогичных московским было дано отрицательное заключение Министерства строительства и архитектуры Свердловской области, данный вопрос требует тщательного изучения и поиска варианта решения, укладывающегося в рамки действующего законодательства.

О жилье детей, проживающих в семьях

В 2011 году практически каждое четвертое обращение в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области касалось жилищных проблем семьи и детей, большая доля из которых была вызвана ветхим состоянием жилья, в котором проживает семья с несовершеннолетними детьми. Поскольку во многих случаях жильё было приватизировано и ответственность за его содержание несли собственники жилья, то сотрудники Аппарата Уполномоченного были вынуждены ограничиваться консультированием обратившихся граждан о существовании в Свердловской области различных целевых программ и ипотечного кредитования для молодых семей. Но в некоторых случаях, когда при изучении вопроса выяснялось, что в аварийном состоянии жилья виноваты местные власти, Уполномоченный по правам ребёнка оказывал прямую помощь обратившимся семьям. Типичным примером подобной деятельности с положительным результатом являлась помощь семье Б-ной Елены Геннадьевне, проживавшей с тремя несовершеннолетними детьми в пос. Натальинск Красноуфимского района, которая, несмотря на имевшееся у неё положительное решение суда, почти три года не могла добиться от местной администрации проведения ремонта жилых помещений²⁶.

Другим направлением деятельности в сфере защиты жилищных интересов детей была работа по обращениям граждан, связанным с продажей жилых помещений, в которых проживают или прописаны несовершеннолетние дети. Как правило, большинство проблем, изложенных заявителями, имели внутрисемейный характер, т.е. были вызваны разногласиями имущественного характера среди близких родственников, а поэтому могли решаться только в судебном порядке, либо при посредничестве профессионального медиатора. Таким образом, в большинстве обозначенных перед Уполномоченным по правам ребёнка жилищных проблемах присутствовала конкретная человеческая беда, не вызванная неправомерными действиями или бездействием каких-либо государственных и муниципальных органов или служб, а поэтому

²⁶ Подробнее в Заключении Уполномоченного по правам ребёнка № 006 от 08.04.2011 г.

действия сотрудников Аппарата Уполномоченного в этих вопросах ограничивались только юридическими консультациями, а в отдельных случаях – направлением для получения более высокопрофессиональной консультации в Гильдии адвокатов Свердловской областной.

Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области:

1. Органам опеки и попечительства Свердловской области активизировать работу с законными представителями несовершеннолетних детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, по контролю за сохранностью жилья и, при необходимости, своевременно выходить в суд с вопросом о признании ребенка-сироты, не имеющим закреплённого жилья, с последующей его постановкой в список очередников.

2. Законодательному Собранию Свердловской области рассмотреть вопрос о дополнении Закона Свердловской области № 28-03 от 5 октября 1995 г. «О защите прав ребёнка» нормой, устанавливающей запрет на отчуждение жилого помещения, полученного ребёнком-сиротой в соответствии с действующим законодательством, в пятилетний период с даты заключения договора социального найма.

Раздел 2.5. О праве детей на образование

Одним из важнейших прав российских детей является право на образование - дошкольное, общее, начальное профессиональное и пр. Именно реализация этого права во многом определяет не только судьбу ребёнка, в т.ч. степень его подготовленности к будущей взрослой жизни, но и на его повседневную жизнь, поскольку общение со сверстниками, профессиональный педагогический и медицинский надзор, получение качественных образовательных услуг напрямую влияют на физическое, психическое, умственное и морально-нравственное развитие ребёнка.

О дошкольном образовании

Первой и очень важной ступенью образования является дошкольное образование детей. Дошкольное образование в России не является обязательным. Однако важность такого показателя как охват детей дошкольным образованием обусловлена необходимостью обеспечить детям равные стартовые условия для обучения в школе вне зависимости от благосостояния их семей или места проживания.

В Свердловской области посещают дошкольные образовательные учреждения 185,3 тыс. детей. К сожалению, охват детей дошкольным образованием пока ещё явно недостаточен. В целях решения проблемы нехватки мест детям в дошкольных образовательных учреждениях Свердловской области Правительством Свердловской области принято решение об оказании финансовой помощи органам местного самоуправления муниципальных образований в Свердловской области в развитии сети муниципальных дошкольных образовательных учреждений. Правительством Свердловской области принята областная государственная целевая программа по развитию сети дошкольных образовательных учреждений в Свердловской области на 2010-2014 годы, в рамках которой за два года уже создано 23 тысячи новых мест.

Несмотря на высокие темпы создания новых детских садов, очевидно, что эту проблему быстро решить лишь усилиями государства и муниципалитетов не удастся, необходима поддержка российского бизнес-сообщества. В частности, ускорить решение проблемы ликвидации





дефицита мест в детских дошкольных учреждениях может создание сети частных детских садов, в том числе мини-садов. И таких садов появляется с каждым годом все больше. Эту тенденцию необходимо приветствовать, поддерживать и, мало того, уже назрела необходимость рассмотрения возможности государственной поддержки в части компенсации расходов владельцев дошкольных образовательных учреждений на осуществление образовательной деятельности.

В то же время, развивая систему частных детских дошкольных учреждений, нельзя забывать о главных правах детей – о праве на жизнь и здоровье и о праве на неприкосновенность личности.

В практике работы Уполномоченного по правам ребёнка в 2011 году произошло расследование двух происшествий, произошедших с малолетними детьми в 2011 году в частных детских садах г. Екатеринбурга «Улыбка» и «Теремок». Анализ ситуаций показал, что кроме случаев грубости или халатности работников этих учреждений, приведших к конкретным ЧП (в первом учреждении двухлетнего ребенка избили – см. фото 6, во втором – обварили кипятком – см. фото 7), оба учреждения действовали с целым «букетом» нарушений действующего законодательства, которые могут привести к более серьезным трагедиям детей и их родителей.



Фото 6. Гематома в форме ладони на ягодицах воспитанника мини-сада «Мечта»

По результатам ознакомления с деятельностью этих детских садов в них были выявлены практически одинаковые нарушения, а именно:

1) в учреждениях отсутствовали специальные разрешения (лицензии) на образовательную деятельность, хотя данный вид деятельности подлежит лицензированию в порядке, установленном «Положением о лицензировании образовательной деятельности», утверждённом постановлением Правительства РФ от 16.03.2011 г. N 174;

2) помещения обоих учреждений контролирующими органами не проверялись, их допуск перед началом деятельности учреждений ни Роспотребнадзором, ни Госпожнадзором не оформлялся, в результате – в помещениях отсутствовали пожарная сигнализация, запасный пожарный выход, санузлы не приспособлены для малолетних детей и др.²⁷;



Фото 7. Трёхлетний ребёнок, обваренный кипятком в мини-саде «Теремок»

3) отсутствовали в детских садах и лицензии на медицинскую деятельность, а также, несмотря на ежедневное пребывание детей в учреждении до 10 часов и более, медицинский пункт, обязательное наличие которого предусмотрено совместным приказом Министерства здравоохранения Свердловской области и Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 09.02.2010 №№ 80-п, 27-п. (со слов руководителей учреждений детские сады посещаются педиатрами из ближайших детских больниц, однако, договоров ни с больницами, ни с врачами они представить не смогли);

²⁷ Подробнее о проверке мини-сада «Улыбка» в Заключении Уполномоченного №014 от 08.08.2011 г.



4) питание детей организовывалось без соблюдения установленных санитарно-эпидемиологических требований;

5) присутствовали и другие грубые нарушения – отсутствие педагогического образования или личных медицинских книжек у сотрудников учреждений.

Необходимо отметить, что в обоих случаях владельцы частных детских садов утверждали, что их детские сады не являются образовательными учреждениями, а следовательно, не занимаются образовательной деятельностью, т.е. только «обеспечивают досуг детей». При этом, в договоры возмездного оказания услуг, заключаемые с родителями, включены следующие пункты, например²⁸: «исполнитель обязывается оказывать услуги по уходу и присмотру за ребёнком, в частности, осуществлять педагогическую деятельность с учётом специфики возраста ребёнка» (п.2.1.8 договора); «в педагогической деятельности определять задачи с учётом индивидуальных особенностей ребёнка» (п.2.1.9), «обеспечить методическое сопровождение развивающих занятий» (п.2.1.10).

Помимо этого, в типовом договоре указано, что собственник детского сада обязан «обеспечивать охрану жизни и здоровья ребёнка, обеспечивать условия для укрепления нравственного и психологического здоровья, эмоционального благополучия», а, кроме того, «с учётом возраста и желания ребёнка в игровой форме реализовывать программу занятий по развитию музыкальных, творческих, коммуникативных способностей ребёнка, познавательных процессов – мышления, памяти, внимания, воображения, а также физического развития».

Очевидно, что в подобных «детских садах» нарушаются права малолетних детей не только на безопасность жизнедеятельности, но и на полноценное воспитание. Проблема заключается в том, что родители в силу определённых обстоятельств вынуждены отдавать ребёнка в частное дошкольное учреждение, как альтернативу муниципальному. Однако частные мини-сады в своей деятельности руководствуются следующим правилом: они осуществляют только присмотр за ребёнком, это означает, что ребёнка только кормят, выводят на свежий воздух, осуществляют гигиенические процедуры, фактически – процесс воспитания в ребёнке элементарных правил поведения, самообслуживания, интереса к труду и творчеству, к познанию мира, в частных учреждениях не организован.

В то же время, учитывая, что маленький человек находится в коммерческом садике почти весь день (до 10 часов и более), а в этом возрасте у ребёнка происходит осознание своего «я», формируется чувство собственного достоинства, прививаются навыки, т.е. происходит процесс адаптации и социализации, то процесс воспитания ребёнка приобретает особую значимость, что должно иметь приоритетный характер и быть обязательным для всех дошкольных учреждений, независимо от формы собственности.

Решение обозначенного вопроса возможно только путём законодательного закрепления и регулирования деятельности коммерческих учреждений этого типа. Для них должны быть установлены чёткие правила и требования. Скорейшая ликвидация очередей в детские сады не должна решаться за счёт повышения риска получения травм или пищевых отравлений, а то и более серьёзных последствий для жизни и здоровья малолетних детей, в таких мини-садах.

²⁸ Приводятся примеры из договора об оказании возмездных услуг мини-сада «Теремок» (ИП Толошова М.А.). Подробнее в Заключении Уполномоченного по правам ребёнка № 28 от 01.12.2011 г.



Об общем образовании

2011 год показал две проблемы, напрямую связанные с реализацией ребёнком правом на получение образования.

Первая из этих проблем, имевшая временный характер, – это устройство детей в первые классы в г. Екатеринбурге. Непродуманные законодательные решения, фактически отменившие территориальный принцип комплектования 1-х классов общеобразовательных школ, привели к мощным социальным протестам в большинстве городов-миллионников России, в том числе и в Екатеринбурге. В тот период в адрес Уполномоченного по правам ребёнка поступило 18 обращений граждан, вызванных тем, что их дети не принимались в ближайшие по месту жительства школы и гимназии. Нужно отметить достаточно гибкую позицию Управления образования г. Екатеринбурга и администраций ряда общеобразовательных учреждений г. Екатеринбурга, которые разрешили большую часть претензий родителей, найдя приемлемые варианты устройства детей. В целом эту проблему решило принятие Федерального закона от 8 ноября 2011 г. N 310-ФЗ «О внесении изменений в статьи 16 и 31 Закона Российской Федерации «Об образовании» в части обеспечения территориальной доступности муниципальных образовательных учреждений», однако, можно предположить, что проблема первых классов у «престижных» гимназий останется, если только не провести основательную подготовительную работу, определив в рамках действующего законодательства чёткие критерии приёма первоклассников.

Вторая проблема с реализацией прав детей на получение образования в Российской Федерации напрямую связана не столько с самим процессом получения знаний, сколько с обеспечением безопасности жизнедеятельности учеников в образовательных учреждениях и ведением педагогами воспитательной деятельности. К сожалению, лучшие правила и традиции «советской школы», когда учителя не только давали детям знания, но и активно совместно с родителями вели воспитательный процесс, зная членов семьи своих учеников и проблемы детей, зачастую стали отвергаться новым поколением педагогов.

Очевидно, что образовательный процесс напрямую связан с воспитательным, а поэтому знание учителями проблем и чаяний своих учеников, их тревог и ожиданий, их потенциала и причин, мешающих им развиваться, напрямую влияет на качество подачи и освоения детьми учебного материала.

Наиболее явным примером учительского безразличия стал случай, произошедший в феврале 2011 года в общеобразовательной школе № 131 г. Екатеринбурга. При изучении обстоятельств происшествия с 7-летней ученицей данной школы, которую покусали собаки, было установлено, что ни классный руководитель девочки, ни администрация школы не только не обеспокоились её 9-дневным отсутствием, но и не знали, что мать ребёнка была осуждена и отправлена в места лишения свободы, где и с кем девочка в настоящее время проживает. При рассмотрении обстоятельств данного дела был отмечен вопиющий факт – двое малолетних детей, сама первоклассница и её младший брат, более 3-х (!) месяцев находились без официально оформленной опеки, а условия их проживания официальным лицам известны не были. В этой связи Уполномоченным по правам ребёнка направлялись в адрес территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и в органы опеки и попечительства Чкаловского района требования о принятии безотлагательных мер, однако оперативных мер официальными органами предпринято не было. Только после неоднократного и настойчивого вмешательства в эту проблему Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка над детьми была оформлена опека их бабушкой.

Раздел 2.6. О праве детей на отдых, досуг и оздоровление



Организация качественного отдыха и досуга семьи и детей, проведение системных оздоровительных мероприятий, с одной стороны, а с другой – их интересов и потребностей, позволяют не только сохранить и улучшить здоровье подрастающего поколения.

Участие государства и органов местного самоуправления в организации отдыха, досуга и оздоровления детей наиболее полно проявляется в летние каникулы, когда у сотен тысяч детей образуется перерыв в учёбе, а родители стремятся их устроить в загородный или городской оздоровительный лагерь. И именно качество организации летнего отдыха, при строгом соблюдении требований к его безопасности являлось главным критерием оценки проведения лет-

ней оздоровительной кампании 2011 года.

Об этом говорил и Президент России Д.А. Медведев 3 мая 2011 года на совещании в г. Сочи, посвященном вопросам организации летней оздоровительной кампании в стране.

В этой связи в течение всего летнего периода особое внимание Уполномоченного по правам ребёнка было уделено проверкам обеспечения безопасности жизнедеятельности детей, отдыхающих в загородных оздоровительных лагерях. Всего сотрудники Аппарата посетили 15 загородных лагерей и 1 городской лагерь, действовавший на базе общеобразовательного учреждения, из которых 5 учреждений было посещено в оперативном порядке из-за случившихся в них чрезвычайных происшествий, остальные – в режиме стандартного проведения профилактических инспекций (рис. 8).

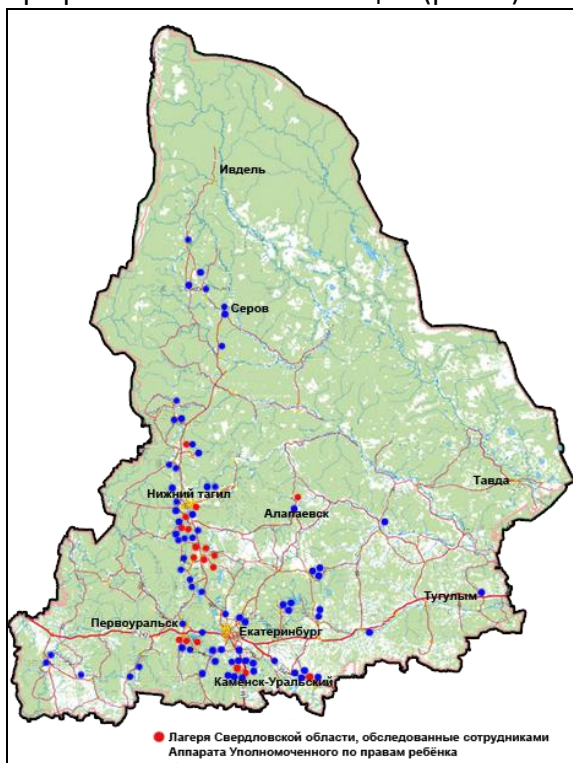


Рис. 8. Загородные оздоровительные лагеря сезона-2011

В ходе оперативных и инспекционных посещений оздоровительных лагерей проверялись все те же направления деятельности, обеспечивающие безопасность детей, что и в стационарных учреждениях систем образования, здравоохранения и социальной защиты. К ним только добавлялась проверка планов и программ воспитательной, образовательной, спортивной и культурно-развлекательной работы.

Из всего количества посещенных сотрудниками Аппарата Уполномоченного оздоровительных лагерей большая часть (около 70%) не имели существенных замечаний к организации своей деятельности. Наиболее подготовленными и полностью соответствующими требованиям, предъявляемым к загородным лагерям, являлись:

- «Буревестник» (ОАО «Уралсвязьинформ»);

- «Волна» (отдел образования Ленинского района г. Екатеринбурга);

- «Маяк» (МУП «Трамвайно-троллейбусное управление»);

- «Лесная жемчужина» (ООО «Гостинично-оздоровительный комплекс «Лесная жемчужина»).



Как показали результаты проверок – не все лагеря оказались готовыми к приёму детей, хотя по документам у них всё было в полном порядке. В частности, особо много замечаний было в адрес загородного оздоровительного лагеря «Мечта», находящегося в районе Волчихинского водохранилища Ревдинского района, в котором в силу различных обстоятельств сотрудники Apparата Уполномоченного побывали за сезон три раза, а по результатам последнего посещения, в связи с полученными сигналами о неблагополучии, пришлось подготовить официальное заключение Уполномоченного по правам ребёнка, поскольку ранее сделанные замечания устранены не были²⁹.

Основные проблемы в организации массового загородного оздоровительного отдыха детей у многих лагерей были связаны:

во-первых, - с плохой инфраструктурой, т.к. большинство зданий и сооружений устарели, поскольку лагеря строились в 60-е – 80-е годы и многие из них просто пришли в негодность;

во-вторых, - со сменой собственников, которые либо перепрофилировали лагеря, либо резко сократили объёмы их финансирования.

Поскольку строительство новых загородных оздоровительных лагерей в 90-х – 2000-х годах практически не велось, то их число в Свердловской области значительно сократилось. Для исправления сложившейся ситуации и преодоления негативных тенденций в Свердловской области необходимо реализовать целый комплекс мер, направленных на повышение качества летнего оздоровительного отдыха детей.

Прежде всего, необходимо не только развивать материально-техническую базу существующих детских оздоровительных лагерей, но и строить новые, в т.ч. за счёт бюджета. Принять все возможные меры по прекращению процесса перепрофилирования детских загородных лагерей в другие объекты, независимо от формы собственности и ведомственной подчинённости.

Особое внимание нужно уделять вопросам безопасности жизнедеятельности детей – противопожарной, транспортной, личной и т.д. Для предотвращения пищевых отравлений необходимо вводить дополнительные меры по обеспечению санитарно-эпидемиологического благополучия в детских оздоровительных лагерях, по совершенствованию порядка отбора поставщиков продуктов питания и контроля за качеством поставляемых продуктов.

Необходима разработка и реализация комплекса мер, направленных на развитие системы активного отдыха и оздоровления детей, включающего в себе:

- совершенствование структуры видов и форм отдыха и методов его организации, в т.ч. числе и туристических форм отдыха;

- подготовку квалифицированных кадров, владеющих передовыми педагогическими и оздоровительными технологиями;

- обеспечение отдыха и оздоровления детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, и детей с ограниченными возможностями здоровья;

- участие студенческих педагогических отрядов в организации летнего отдыха детей и подростков.

В рамках проведения летней оздоровительной кампании необходимо продолжать реализацию программ духовно-нравственного, гражданско-патриотического и трудового воспитания детей, формирования у них гуманизма и уважительного отношения к культуре и традициям других народов России.

²⁹ Подробнее о проверке загородного оздоровительного лагеря «Мечта» в Заключении Уполномоченного №018 от 22.09.2011 г.



О детском спорте и физической культуре

Спортивно-массовая работа в Свердловской области является приоритетным направлением для привлечения детей и подростков и формирования устойчивых ценностей здорового образа жизни. За последние годы многократно увеличено финансирование из бюджета расходов на развитие физической культуры и спорта, строятся новые физкультурно-оздоровительные комплексы, в спортивных школах занимается почти 90 тысяч детей, а в спортивных секциях по месту жительства около 50 тысяч, и т.д.

В поле зрения Уполномоченного по правам ребёнка в этой сфере в 2011 году попала только одна проблема, но очень важная – это качество тренерско-преподавательского состава в детских спортивных школах и секциях. К сожалению, низкая оплата труда детских тренеров и преподавателей в 90-е и 2000-е годы, слабое материально-техническое обеспечение детского спорта привели к тому, что тренерско-преподавательская работа стала для многих непрестижной, многие ветераны-педагоги ушли, а поэтому требовательность к качественному составу тренерского корпуса со стороны руководителей спорта несколько снизилась. Именно это обстоятельство стало предпосылкой коллективной жалобы родителей юных хоккеистов нижнетагильской команды ДЮСШ «Спутник», которые были возмущены низким качеством работы и непедагогическим поведением одного из детских тренеров школы. По результатам проверки, произведенной сотрудниками Аппарата Уполномоченного, все факты, изложенные родителями, подтвердились – и частое нахождение тренера в нетрезвом состоянии, и нецензурная брань и т.д. Подобное поведение тренера создало неблагоприятный психологический климат в коллективе подростков 1994 года рождения. В результате вмешательства Уполномоченного по правам ребёнка руководители спорта в г. Нижний Тагил и ДЮСШ приняли соответствующие меры, которые помогли восстановить нормальные условия для занятия детьми спортом.

Данный конфликт оказался не последним, позже сотрудникам Аппарата Уполномоченного пришлось разбираться еще в одном противостоянии «родители – тренер», но уже в одной из дворовых команд Екатеринбурга. Очевидно, что решение обозначенной проблемы возможно только при условии повышения качества тренерско-преподавательского состава в детском спорте и физической культуре. И это очень важно, поскольку для того, чтобы привить ребёнку любовь к спорту и к спортивному образу жизни, и наоборот – отвлечь его от улицы или многочасового сидения перед компьютером, иной раз необходимы очень большие усилия (многие родители это знают). Ведь многие усилия взрослых могут пойти прахом из-за поведения бездарного или грубого тренера. А повышение качества тренерско-преподавательского состава возможно только двумя параллельными путями: достойной оплатой труда и благоприятными условиями для творческой работы.

Раздел 2.7. О праве детей на социальную поддержку

Вопросы социальной поддержки малоимущих семей с несовершеннолетними детьми и отдельных категорий детей достаточно чётко регламентированы действующим законодательством и областными государственными целевыми программами, а поэтому эта деятельность не нуждается в каких-либо отдельных комментариях, разве что – пожелания об увеличении размеров социальных пособий на детей и материальной помощи семьям, за исключением следующей проблемы возникшей в последние годы.



В сентябре 2011 в адрес Уполномоченного по правам ребёнка обратилась молодая мама, родившая в том году тройню. Содержание обращения несло в себе достаточно справедливый упрёк государству, которое в рамках своей демографической политики призывает молодых граждан России рожать детей, но при этом не хочет оказывать помощь тем, кто «достиг» в этом наибольших результатов, т.е. родил двойню или тройню, разом решив поставленную перед ним задачу. И вот эти молодые родители, как правило, сразу оказываются в сложнейшем положении, как в организационном, так и в материальном. Про материальные аспекты, возникающие с рождением тройни, и доказывать никому не надо, потому что очевидно, что все необходимо закупать в тройном размере. Здесь не получается так, как это бывает в обычной многодетной семье, когда одежда, обувь и игрушки переходят от старших к младшим, когда старшие помогают родителям ухаживать за младшими. Не менее важной проблемой для этих семей становится жилищно-бытовая. Та молодая мама, которая обратилась к Уполномоченному, обозначила и другую проблему: живут они с мужем в однокомнатной квартире на пятом этаже в доме без лифта, а поэтому она просто не имеет физической возможности без мужа выйти на улицу для прогулки с детьми. Очевидно, что такие семьи нуждаются в особой поддержке государства.

Статистика показывает, что в 2011 году сохраняется устойчивая тенденция к увеличению

числа многодетных семей, поскольку этому особо способствуют новые медицинские технологии. Так в Свердловской области на базе НИИ ОММ активно развивается новая для нашей страны технология – экстракорпоральное оплодотворение, одним из побочных для родителей, но положительных для страны, эффектов является рождение двоен-троен, а то и более, детей. В 2010 году с помощью этой технологии родилось 147 двоен и 10 троен, а за 10 месяцев 2011 года – 133 двойни и 10 троен. Очевидно, что с ростом благосостояния все больше бездетных семей будут прибегать к подобной технологии решения своих проблем, но, накопив средства на такую дорогостоящую операцию, далеко не каждая семья сможет позволить себе обеспечить не-



обходимый уровень достатка для поддержания всех необходимых условий для содержания и воспитания детей, если у них родятся близнецы.

К тому же нельзя забывать, что на практике двойни и тройни рождаются и без каких-либо новых технологий: в 2009 году в Свердловской области родилось 492 двойни и 16 троен; в 2010 году – 526 двоен и 12 троен. Таким образом, если государство намерено развивать свою демографическую политику, поощряя рождение детей, оно должно оказывать особую поддержку таким семьям (по крайней мере, с тремя родившимися детьми).

**Предложение Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области
Правительству Свердловской области:**

1) рассмотреть вопросы о включении в отдельную категорию семей, нуждающихся в социальной поддержке, семьи родившие двойню, тройню и более детей, а также предоставления бесплатного жилья семьям, родившим тройню и более детей.

Раздел 2.8. О праве несовершеннолетних на труд

Трудовая занятость, как важный элемент социализации детей и подростков, решает задачи не только по самообеспечению молодых граждан России, но и по формированию адекватной гражданской ответственности, профилактике асоциальных явлений.

Согласно действующему законодательству Российской Федерации несовершеннолетний имеет в этом виде жизнедеятельности следующие права:



в **14 лет** – право без согласия родителей осуществлять права автора результатов своей интеллектуальной деятельности; право самостоятельно совершать некоторые сделки, а также нести ответственность по заключенным сделкам (ст.26 ГК РФ); право быть принятым на работу в свободное от учебы время для выполнения легкого труда (ст.63 ТК РФ), право работать не более 24 часов в неделю (ст.92 ТК РФ); право на поощрение за труд (ст.191ТК РФ); право на ежегодный оплачиваемый отпуск продолжительностью 31 календарный день в

удобное для ребенка время (ст.267 ТК РФ);

в **15 лет** – право быть принятым на работу для выполнения легкого труда в случаях получения общего образования либо продолжения освоения основной общеобразовательной программы по иной, чем очная, форме обучения (ст.63 ТК РФ);

в **16 лет** – право работать не более 36 часов в неделю (ст.92 ТК РФ); право на признание членом кооператива.

В практической деятельности Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области с нарушением трудовых прав ребенка столкнулся всего один раз, когда 14 июня в его адрес обратился несовершеннолетний К-нов В.Ю., 1995 г.р., с просьбой оказать содействие в решении вопроса о защите его прав и законных интересов, в связи с грубым нарушением индивидуальным предпринимателем Денисовой Р.Т. трудового законодательства, выразившемся в её отказе в выплате ему вознаграждения за выполненную работу.

В ходе проверки по данному обращению К-нов В.Ю. сообщил, что 29 мая текущего года индивидуальный предприниматель Денисова Р.Т., заведомо зная о его несовершеннолетнем возрасте, приняла заявителя на работу в качестве продавца торгового павильона, расположенного по ул. Мира, □□, в г. Екатеринбурге, без какого-либо официального оформления трудовых отношений. В период до 6 июня 2011 года, то есть в течение 9 суток, К-нов В.Ю. в круглосуточном режиме исполнял обязанности реализатора, после чего был выдворен Денисовой Р.Т. без оплаты за проработанное время.

Принимая во внимание, что качественная проверка изложенных заявителем доводов напрямую влияет на реализацию конституционных прав несовершеннолетнего, включая право на труд и на получение вознаграждения, Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области было направлено в адрес прокурора Кировского района г. Екатеринбурга обращение о необходимости проведения тщательных проверочных мероприятий и принятия мер реагирования.

В результате проведенной прокуратурой проверки были выявлены многочисленные нарушения федерального законодательства о труде. В отношении Денисовой Р.Т. возбуждено дело об административном правонарушении по ч. 1 ст. 5.27 КоАП РФ. Кроме того ИП Денисовой Р.Т. внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства о труде, а несовершеннолетнему К-ву В.Ю. было выплачено вознаграждение за выполненную работу.



Раздел 2.9. О праве детей на свободное выражение своих взглядов, свободу вероисповедания и участие в общественных объединениях

В ряду основополагающих прав ребёнка право на свободное выражение своих взглядов, свободу вероисповедания и участие в общественных объединениях занимает особое место, поскольку имеет весьма деликатный характер. Данное право предоставляется детям, п. 1 статьи 12 Конвенции о правах ребенка, которая предусматривает: *«Государства-участники обеспечивают ребенку, способному сформулировать свои собственные взгляды, право свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим ребёнка, причем взглядам ребенка уделяется должное внимание в соответствии с возрастом и зрелостью ребенка».*

Данное положение Конвенции не устанавливает возраст ребёнка, способного сформулировать и выразить собственные взгляды, поскольку у каждого ребёнка эта способность развивается сугубо индивидуально и зависит от множества факторов, влияющих на его духовную и интеллектуальную зрелость и уровень дееспособности. У одного ребенка данная способность способна проявиться уже в 3 года, а другой – и в 12 лет может быть достаточно инфантильным.

Действующим законодательством Российской Федерации устанавливается для своих юных граждан несколько возрастных рубежей, определяющих диапазон его прав:

в **8 лет** – ребенок приобретает право быть членом и участником детского общественного объединения (ст. 19 Закона «Об общественных объединениях»);

в **10 лет** – право давать согласие на изменение своего имени и фамилии; на восстановление родителя в родительских правах; на свое усыновление или передачу в приемную семью;

в **14 лет** – право давать согласие на изменение своего гражданства (ст.9 Закона «О гражданстве РФ»); право отмены усыновления (ст.142 СК РФ); право требовать установления отцовства в отношении своего ребенка в судебном порядке (ст.62 СК РФ); право без согласия родителей распоряжаться заработком (стипендией) и иными доходами; право без согласия родителей осуществлять права автора результатов своей интеллектуальной деятельности; право самостоятельно обращаться в суд для защиты своих интересов (ст.56 СК РФ); право на объединение в профсоюзы (ст.21 ТК РФ); право и обязанность иметь паспорт (Постановление Правительства РФ «Об утверждении положения о паспорте гражданина РФ»);

в **15 лет** – соглашаться или не соглашаться на медицинское вмешательство (ст.24 Основ законодательства РФ об охране здоровья граждан).

Статистика 2011 года обращений жителей Свердловской области в адрес Уполномоченного по правам ребёнка свидетельствует, что заявлений в его адрес с жалобами на нарушения прав детей на свободное выражение своих взглядов, на свободу вероисповедания и участие в общественных объединениях не поступало. Однако надо полагать, что это не значит, что подобных нарушений в Свердловской области совсем нет. Реальность заключается в том, что пока в России достаточно сильны патерналистские настроения, а поэтому взрослые часто недооценивают уровень дееспособности своего ребенка, снисходительно относясь к его способности формулировать свои собственные взгляды и к его праву свободно выражать эти взгляды по всем вопросам, затрагивающим его интересы.

В свою очередь и российские дети до определенного возраста привычно уступают родителям при столкновении взглядов, а позже – в период последнего переходного возраста – конфликтуют с родителями. В последних случаях, опять же, сказываются традиции нашего народа – «не выносить сор из семьи». Косвенно о внутрисемейных конфликтах могут служить лишь статистические показатели уходов детей из семьи.

Касаясь вопроса о праве детей на свободное выражение взглядов, необходимо отметить негативную тенденцию, которая в последнее время стала у нас проявляться – манипулирова-

ние детьми взрослыми, т.е. использования несовершеннолетних в своих корыстных или политических целях.

Одним из таких наиболее резонансных случаев было привлечение детей в конфликт, происходивший в марте 2011 года в Екатеринбурге вокруг строительства жилого дома. Те события показывали, что в конфликт между жильцами домов №№ 66, 68, 70 и 72 на улице Амундсена и представителями строительной компании-застройщика «Транзит-Строй» были втянуты малолетние дети, которые в силу «личного протеста» и выражения «собственных взглядов» перекрывали вместе с взрослыми движение автотранспорту и технике строителей (фото 8).



Фото 8. Сотрудники ЧОП «воюют» с малолетними детьми у стройплощадки на ул. Амундсена.

Очевидно, что в том конфликте должен был разбираться суд, который и установил бы и «правых», и «виноватых», но втягивание в него малолетних детей несло огромный риск для их жизни и здоровья, а поэтому правоохранительные органы в подобных случаях обязаны оперативно пресекать такие «волеизъявления» малолетних детей, привлекая взрослых подстрекателей к ответственности.

Другим тревожным примером манипулирования взрослых является участие несовершеннолетних в несанкционированной акции, состоявшейся на площади Труда в Екатеринбурге 10 декабря 2011 года. По окончании акции сотрудниками полиции было задержано

трое несовершеннолетних, у одного из которых были во время личного досмотра нож, заточенная арматура и пр. При дополнительной проверке было установлено, что несовершеннолетний целенаправленно находился в месте проведения акции и в случае нарушений общественного порядка, намеревался использовать эти опасные предметы.

Российская и мировая история не раз показывала примеры, когда взрослые использовали в своих политических и иных целях детей, подвергая тем самым их жизнь и здоровье угрозе. Именно поэтому Уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области обратился в канун тех событий к жителям и сотрудникам правоохранительных органов со следующим обращением:

Заявление

**Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области Морокова И.Р.
от 09.12.2011 г. в связи с готовящимися 10 декабря массовыми акциями**

В субботу, 10 декабря 2011 года, в Екатеринбурге планируется проведение больших массовых мероприятий, связанных с недавними, важными для страны и области, политическими событиями.

В связи с этим хочу отметить, что в соответствии с Конвенцией о правах ребёнка и российским законодательством дети, обладая комплексом гражданских прав, могут свободно выражать своё мнение, в том числе принимать участие в шествиях, митингах и собраниях. Данное право также включает свободу «искать, получать и передавать информацию и идеи любого рода, если только это не вредит другим людям, не нарушает государственную безопасность и общественный порядок».

Я не исключаю, что достаточно большое число молодых людей примет участие в указанных массовых мероприятиях. В этой связи хотел бы обратить внимание организаторов акций на необходимость обеспечения безопасности участвующих в них детей и сделать так, чтобы ни одному ребёнку не был нанесен физический или моральный вред.

В свою очередь и родители должны понимать, что присутствие детей на подобных массовых акциях – это всегда большой риск, а поэтому прошу обратить на это внимание и принять взвешенное решение, в том числе посоветоваться с вашим ребёнком при его желании принять участие в этих мероприятиях.



Кроме того, мне бы хотелось особо обратиться также в адрес сотрудников правоохранительных органов, призванных обеспечивать законность и правопорядок: при осуществлении своих прямых должностных обязанностей строго следовать букве закона, не допуская даже малейших нарушений прав и законных интересов несовершеннолетних. Дети, в силу возраста и неокрепшего сознания, требуют особого отношения, о чём прямо свидетельствуют нормы как административного, так и уголовно-процессуального законодательства.

Я надеюсь, что предстоящие выходные дни пройдут спокойно, не нанеся вреда ни одному ребёнку, а это зависит от нас – взрослых.

Глава 3. О содействии восстановлению нарушенных прав и законных интересов ребёнка

Об основных итогах деятельности

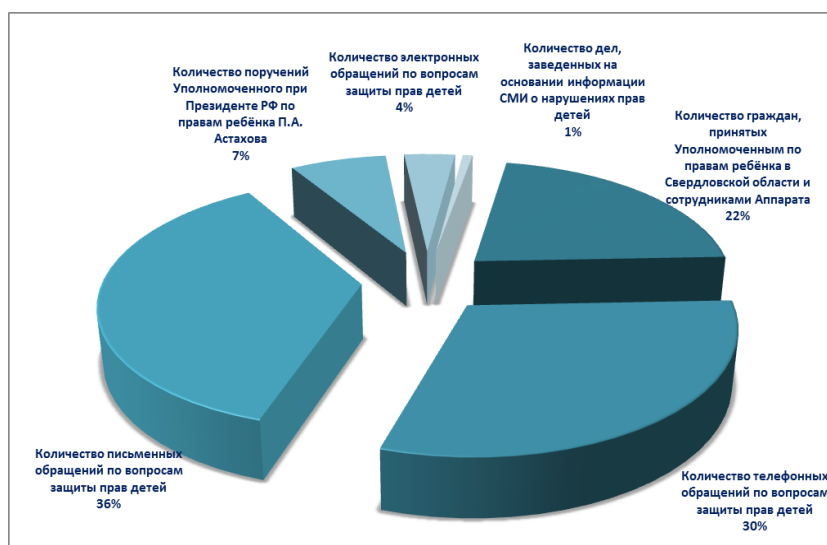


Рис. 9. Структура получения Уполномоченным по правам ребёнка информации о нарушениях прав и законных интересах детей

В 2011 году Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Мороковым и сотрудниками Аппарата Уполномоченного в ходе личного приёма в Екатеринбурге и в других городах Свердловской области было принято **416 человек** (22% от общего числа обратившихся), являвшихся, в большей части, родителями и близкими родственниками несовершеннолетних детей, либо представителями детских учреждений и организаций различной ведомственной принадлежности

и форм собственности, обратившихся с проблемами в защите прав и законных интересов детей, проживавших на территории Свердловской области, а также юных жителей Свердловской области, проживавших в других регионах России или за рубежом (рис. 9).

136 жителей Свердловской области (7%) обратились в адрес Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребёнка П.А. Астахова, который в свою очередь поручил разобраться в указанных проблемах и принять соответствующие меры Уполномоченному по правам ребёнка в Свердловской области.

По телефону в Аппарат Уполномоченного обратилось **587** человек (30%).

Направили письменные обращения в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области **773** человека (36%). В период с сентября по декабрь 2011 года **72** человека (4%) обратились с просьбой о консультации или помощи через Интернет-сайт Уполномоченного по правам ребёнка.

Всего на конец года получили практическую помощь или консультации по вопросам защиты прав и законных интересов детей **1912** жителей Свердловской области, других регионов России и зарубежья.

Изучение динамики обращений граждан (что весьма важно для планирования работы в последующие годы) показало, что она имеет достаточно четко выраженный сезонный характер (рис. 10). Из графика видно, что в летний период произошло общее снижение количества обращений, что в итоге позволило сотрудникам Аппарата Уполномоченного более активно про-

водить выездную проверочную работу в учреждениях и организациях, расположенных в удаленных муниципальных образованиях Свердловской области, в том числе осуществить проверку условий обеспечения безопасности жизнедеятельности детей в ходе летней оздоровительной кампании.

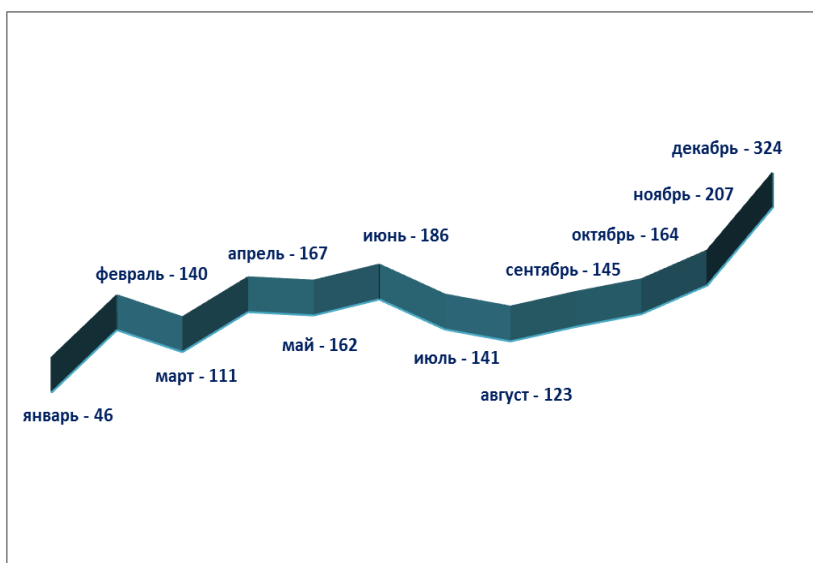


Рис. 10. Динамика колебаний числа обращений граждан в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в 2011 году

Причем сезонная динамика отразилась и по форме подачи жалоб и обращений: произошло резкое увеличение телефонных обращений и снизилось количество граждан, пришедших к Уполномоченному по правам ребёнка на личный приём и в Аппарат Уполномоченного. Более наглядно динамика и структура обращений отражена на следующей гистограмме (рис. 11).

Резкий рост обращений граждан в 4-м квартале 2011 года вызван, вероятнее всего, повышением информированности жителей Свердловской области о деятельности Уполномоченного по правам ребёнка, вызванной началом работы его Интернет-сайта, распространением учебных материалов по вопросам информационной безопасности, подготовленной Аппаратом Уполномоченного, в общеобразовательных учреждениях, а также ростом количества телевизионных сюжетов и публикаций в региональных СМИ о деятельности Уполномоченного.

Резкий рост обращений граждан в 4-м квартале 2011 года вызван, вероятнее всего, повышением информированности жителей Свердловской области о деятельности Уполномоченного по правам ребёнка, вызванной началом работы его Интернет-сайта, распространением учебных материалов по вопросам информационной безопасности, подготовленной Аппаратом Уполномоченного, в общеобразовательных учреждениях, а также ростом количества телевизионных сюжетов и публикаций в региональных СМИ о деятельности Уполномоченного.

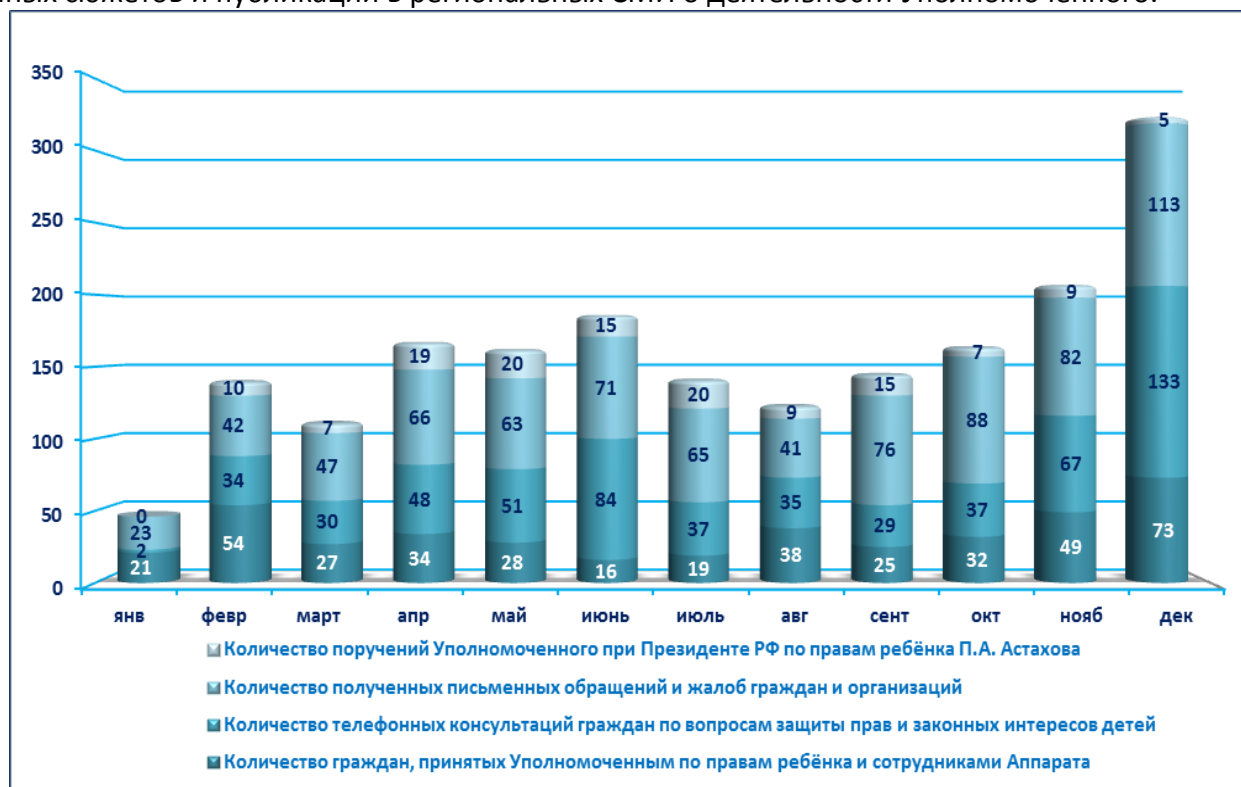


Рис. 11. Динамика обращений граждан и организаций в адрес Уполномоченного по правам ребёнка в 2011 году

Данная статистика ведется с января 2011 года и позволит в дальнейшем прогнозировать количество и формы обращений граждан в 2012 году и, соответственно, поквартально плани-



ровать выездную и иную оперативную работу Уполномоченного по правам ребёнка и Аппарата Уполномоченного.

В ходе рассмотрения заявлений и жалоб граждан было подготовлено и направлено в органы государственной власти Свердловской области и в органы местного самоуправления муниципальных образований **1258 запросов информации** с целью получения дополнительных сведений, позволяющих принимать решения по существу поднятых гражданами проблем.

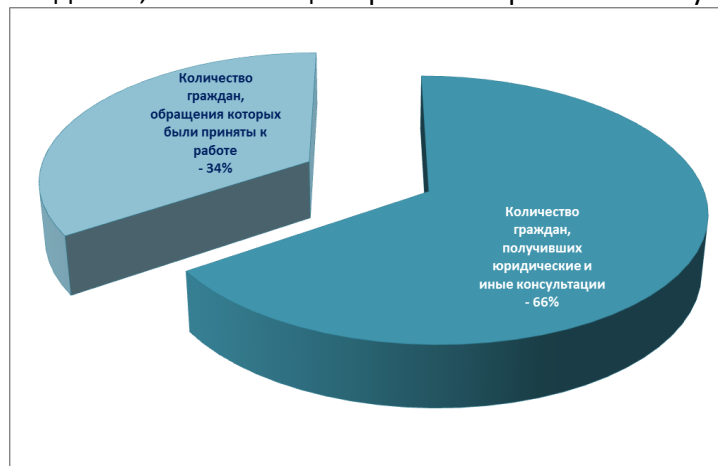


Рис. 12. Распределение граждан по формам оказанной помощи

По результатам первичных рассмотрений обращений граждан, содержащих просьбы об оказании содействия или конкретной помощи, Аппаратом Уполномоченного было **принято к производству 658 дел о вероятных нарушениях прав и законных интересов детей** Свердловской области. Таким образом, к производству было принято 34%, т.е. 1/3 часть заявлений граждан и организаций (рис. 12). По остальным обращениям в адрес Уполномоченного осуществлялось правовое или социально-педагогическое

консультирование, либо заявителю предоставлялась справочная информация. Ряд обращений содержал просьбы о содействии в решении вопросов, находящихся вне компетенции Уполномоченного по правам ребёнка, поэтому эти обращения были переадресованы для рассмотрения и подготовки ответов в исполнительные или законодательные органы государственной власти Свердловской области или в органы местного самоуправления с просьбой о рассмотрении и сообщении результатов рассмотрения заявления гражданина Уполномоченному по правам ребёнка.

Сезонная динамика поступления обращений и жалоб граждан и количества дел, принятых к рассмотрению из-за возможных нарушений прав и законных интересов ребёнка, представлена в гистограмме (рис. 13).

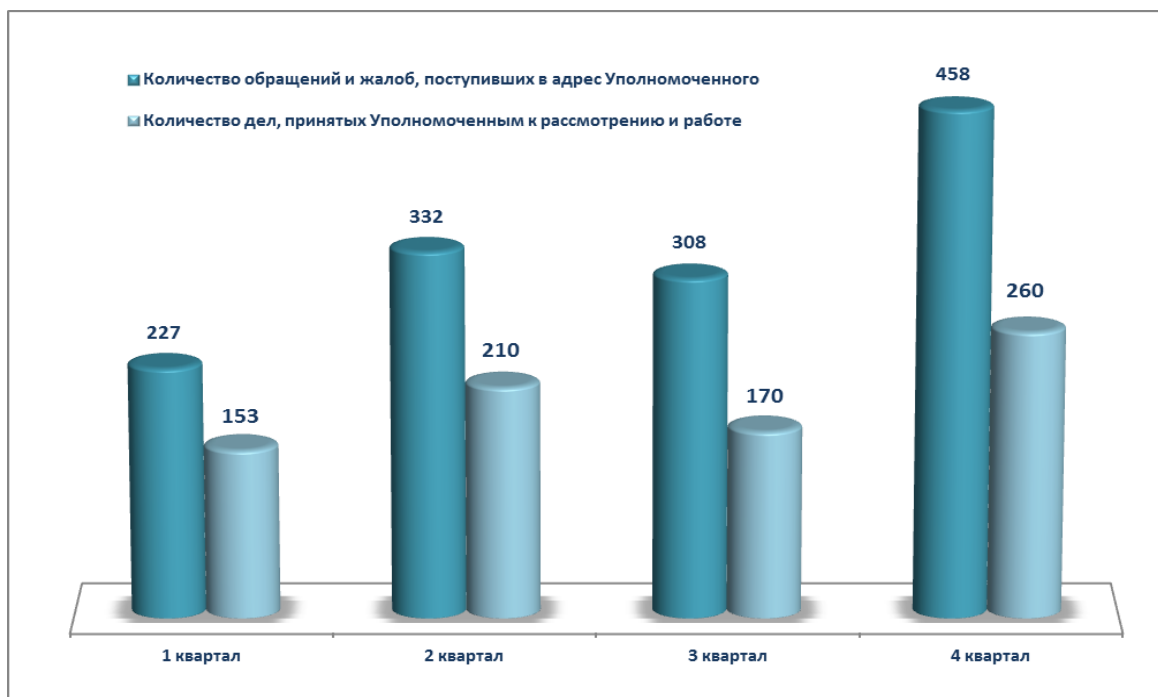


Рис. 13 Количество дел, принятых Уполномоченным к работе, и общее количество обращений и жалоб граждан в 2011 году

По итогам 2011 года из 658 дел, рассматриваемых в Аппарате Уполномоченного по правам ребёнка, завершено 648. Оставшиеся дела будут завершены в 2012 году после поступления дополнительных материалов и информации.

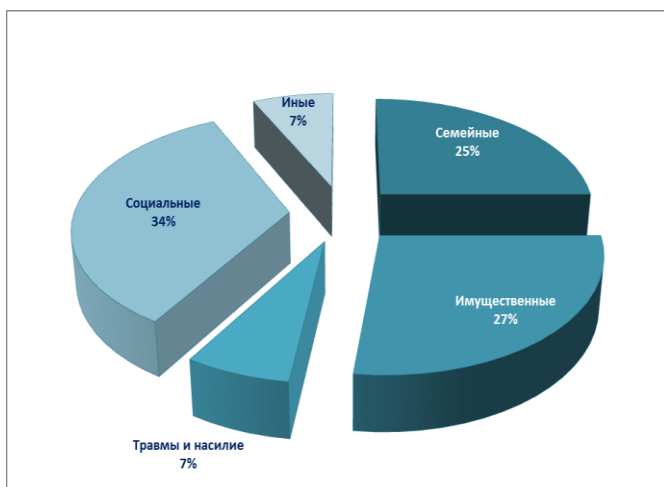


Рис. 14. Структура тематики обращений граждан к Уполномоченному по правам ребенка в Свердловской области в 2011 году

В структуре обращений граждан в адрес Уполномоченного по правам ребёнка преобладали социальные темы (34% от всего объема обращений), следующими по количеству являлись имущественные и семейные (соответственно, 27% и 25%) проблемы (рис. 14).

Более детальный анализ обращений показал, что вопросы имущественного характера в абсолютном большинстве вызваны проблемами жилищного характера: получения жилья детьми-сиротами, являющимися выпускниками интернатных учреждений; права собственности несовершеннолетних на жильё, проживания семьи с малолетними детьми в аварийном жильё и т.п.

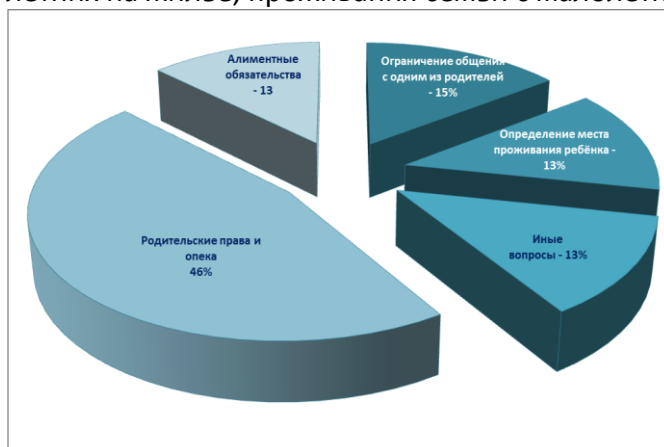


Рис. 15. Структура обращений граждан к Уполномоченному по правам ребенка, связанных с защитой семейных прав

В структуре обращений семейного характера (рис. 15) преобладали проблемы, связанные с воспитанием и содержанием детей, осуществлением опеки (46%), а также обращения одного из разведенных родителей о содействии в организации его общения с ребёнком, живущим с другим из родителей, и определении места жительства ребёнка при разводе родителей (соответственно 15% и 13%). Большой объем обращений (13%) был вызван уклонением одного из родителей ребёнка от выплат алиментов.

В обращениях социального характера (рис. 16) наиболее многочисленными стали обращения и жалобы по вопросам защиты права детей на получение образования (36%) и получения путевок в детские сады (26%).

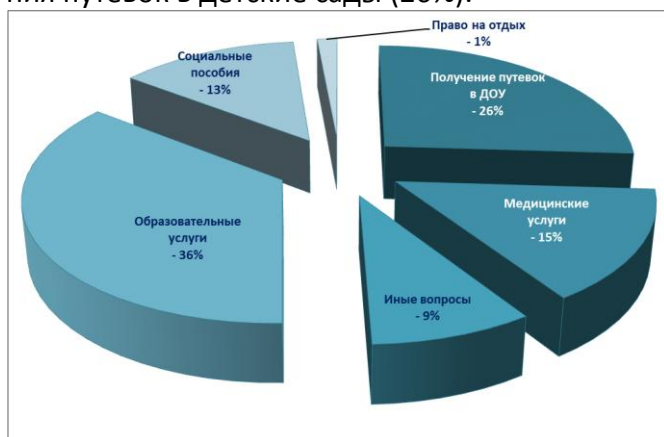


Рис. 16. Структура обращений граждан к Уполномоченному по правам ребенка, связанных с защитой социальных прав

Большое количество обращений по вопросам получения образования, пришедших в адрес Уполномоченного по правам ребёнка во 2-м квартале 2011 года, было вызвано решением Управления образования Администрации г. Екатеринбурга об установлении новых правил приёма первоклассников в городские общеобразовательные учреждения.

Из приведенных данных видно, что по мере расширения сферы деятельности Уполномоченного по правам ребёнка и роста информационного освещения его рабо-



ты количество обращений граждан растет.

Основной итог работы Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области по обращениям граждан и организаций в 2011 года – было выявлено 285 случаев нарушения прав и законных интересов детей, требовавших оперативного вмешательства государственных и правоохранительных органов Свердловской области.

Об оперативной и профилактической работе

По наиболее резонансным происшествиям, случившимся в 2011 году в Свердловской области и вызвавшим либо массовые отравления детей, либо их гибель и получение травм, а также фактам физического насилия над детьми в учреждениях, были подготовлены официальные заключения Уполномоченного по правам ребёнка, содержащие изложения установленных фактов, выводы о причинах и предпосылках, приведших к нарушениям или трагическим событиям, и предложения для государственных и муниципальных органов власти о мерах, направленных на восстановление нарушенных прав и законных интересов детей.

По итогам проверок детских оздоровительных учреждений было подготовлено специальное заключение Уполномоченного по правам ребёнка (№20 от 30.09.2011 г.), обобщающее результаты всех выездных проверок, которое было направлено в адрес председателя Правительства Свердловской области, председателя межведомственной оздоровительной комиссии и министерства общего и профессионального образования.

Кроме того, в результате реагирования надзорных органов и собственников учреждений на рекомендации, изложенные в заключениях Уполномоченного, ряд должностных лиц указанных оздоровительных лагерей привлечен к административной или дисциплинарной ответственности, а в адрес руководителей государственных органов, отвечающих за соблюдение государственной гарантий защиты прав и законных интересов детей, направлены представления Прокуратуры Свердловской области.

Также после вмешательства Уполномоченного по правам ребёнка, исполнительными органами государственной власти Свердловской области были осуществлены следующие действия:

- Министерством финансов Свердловской области по поручению председателя Правительства Свердловской области организована проверка правомерного использования денежных средств, выделенных из бюджета Свердловской области на организацию отдыха детей в МУЗ «Детский санаторий №2 (психоневрологический)»;

- Министерством общего и профессионального образования Свердловской области издан приказ от 03.08.2011 г. №413-и «Об усилении контроля за условиями безопасности детей в летних оздоровительных лагерях».

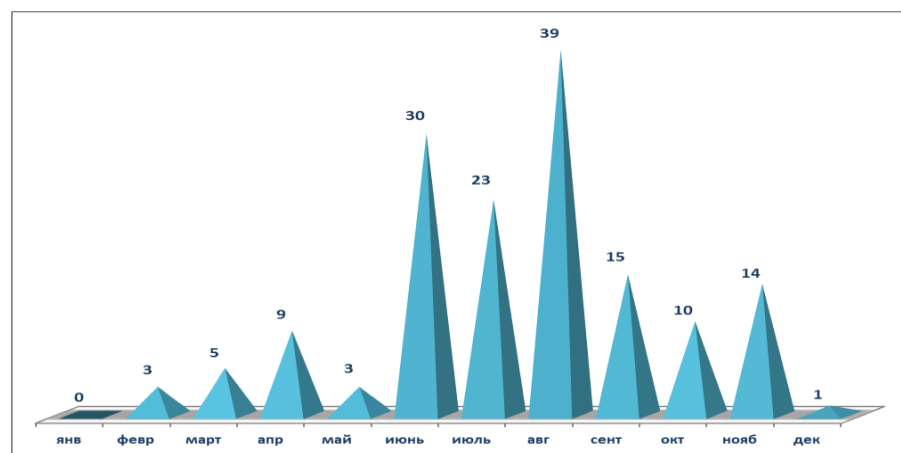


Рис. 17. Количество учреждений и организаций, в которых были проведены проверки организации безопасности детей Аппаратом Уполномоченного

Поскольку Уполномоченный по правам ребёнка в своей деятельности не только оперативно реагировал на факты нарушений прав детей, но и занимался профилактической деятельностью, то в отчётном периоде им и сотрудниками Аппарата Уполномоченного системно проводилась выездная работа, связанная

с посещением и проверкой деятельности учреждений различной ведомственной принадлежности и форм собственности, работающих с детьми, а также семей с несовершеннолетними детьми, оказавшимися в трудной жизненной ситуации.

Всего в 2011 году было **посещено и проверено 152** учреждения систем образования, социальной защиты населения, здравоохранения и федеральной службы исполнения наказаний (рис 17). Основной объем проверок пришёлся на летний период и начало сентября, поскольку основными задачами являлись получение информации об организации быта и досуга детей в летний период и подготовка учреждений к началу нового учебного года.

С целью ознакомления с проблемами защиты прав детей в территориях Свердловской области было **проведено 12 выездных совещаний** с территориальными органами профилактики правонарушений и безнадзорности в городах: Нижний Тагил, Богданович, Березовский, Красноуфимск, Серов, Ивдель, Нижние Серьги, Тавда, Туринск, Заречный, Каменск-Уральский и в Белоярском районе.

В ходе поездок Уполномоченным по правам ребёнка проводились межведомственные совещания, встречи с представителями органов государственной власти Свердловской области, органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, организовывались выездные приёмы граждан. При этом приоритетной задачей являлась защита прав и законных интересов детей, находящихся в трудной жизненной ситуации.

О заключениях Уполномоченного по правам ребёнка

Одним из важнейших механизмов воздействия Уполномоченного на ситуации, нарушающие права и законные интересы детей в Свердловской области, является подготовка им заключений, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав. В соответствии с п.2 ст. 10 Областного закона от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ Уполномоченный по правам ребёнка «подготавливает и направляет органам государственной власти Свердловской области, иным государственным органам Свердловской области, органам местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, организациям независимо от их организационно-правовой формы, осуществляющим деятельность на территории Свердловской области, их должностным лицам, в действиях, бездействии или решениях которых он усматривает нарушение прав и законных интересов ребенка свое заключение, содержащее предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав ребенка».

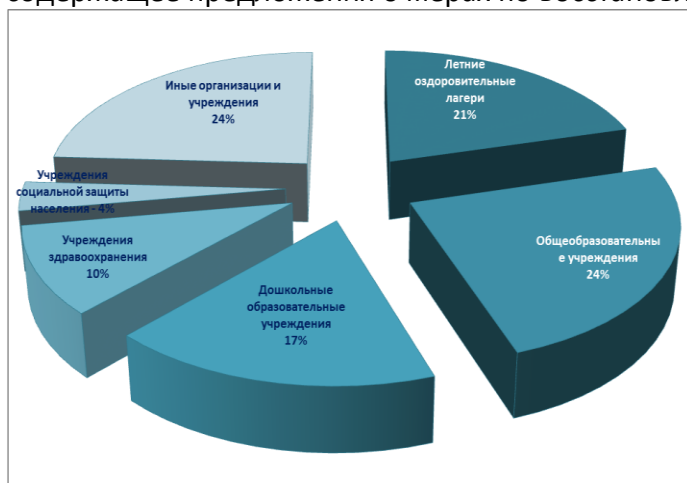


Рис. 18. Структура происшествий, по которым были подготовлены заключения Уполномоченного по правам ребёнка

Всего в 2011 году было подготовлено **29 официальных заключений Уполномоченного по правам ребёнка** по нарушениям прав и законных интересов детей, из них:

- 6 заключений – в летних оздоровительных лагерях;
- 7 заключений – в общеобразовательных учреждениях;
- 3 заключения – в учреждениях здравоохранения;
- 5 заключений – в дошкольных образовательных учреждениях;
- 1 заключение – в учреждении социальной

защиты;



- 7 заключений по нарушениям прав и законных интересов детей в детских учреждениях иной ведомственной принадлежности или по действиям государственных и муниципальных органов или общественных организаций.

К числу иных организаций (рис. 18), по которым были подготовлены заключения Уполномоченного по фактам нарушения прав и законных интересов детей относятся: ДЮСШ «Спутник» (г. Нижний Тагил), Рефтинское специальное профессиональное училище закрытого типа №1, муниципальное образование «Красноуфимский городской округ», ОО «Екатеринбургский городской родительский комитет», территориальные комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и органы опеки и попечительства.

Глава 4. О содействии развитию детей, воспитанию в них патриотизма и гражданственности и о защите детей от негативных факторов

Об информационной безопасности детей



Согласно Российскому законодательству информационная безопасность детей – это состояние защищенности детей, при котором отсутствует риск, связанный с причинением информацией, в том числе распространяемой в сети Интернет, вреда их здоровью, физическому, психическому, духовному и нравственному развитию³⁰.

К информации, **запрещенной** для распространения среди детей, относится информация:

- 1) побуждающая детей к совершению действий, представляющих угрозу их жизни и (или) здоровью, в том числе к причинению вреда своему здоровью, самоубийству;
- 2) способная вызвать у детей желание употребить наркотические средства, психотропные и (или) одурманивающие вещества, табачные изделия, алкогольную и спиртосодержащую продукцию, пиво и напитки, изготавливаемые на его основе, принять участие в азартных играх, заниматься проституцией, бродяжничеством или попрошайничеством;

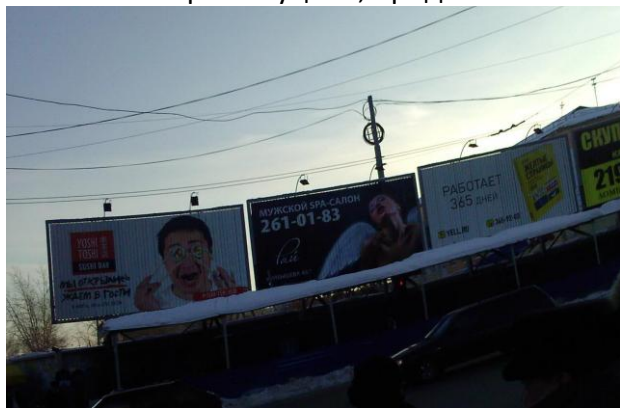


Фото 19. Реклама мужского спа-салона у Южного автовокзала

- 3) обосновывающая или оправдывающая допустимость насилия и (или) жестокости либо побуждающая осуществлять насильственные действия по отношению к людям или животным, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Федеральным законом;

- 4) отрицающая семейные ценности и формирующая неуважение к родителям и (или) другим членам семьи;

- 5) оправдывающая противоправное поведение;

- 6) содержащая нецензурную брань;

- 7) содержащая информацию порнографического характера.

К информации, распространение которой среди детей определенных возрастных категорий **ограничено**, относится информация:

³⁰ Федеральный закон от 29.12.2010 № 436-ФЗ «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию».



- 1) представляемая в виде изображения или описания жестокости, физического и (или) психического насилия, преступления или иного антиобщественного действия;
- 2) вызывающая у детей страх, ужас или панику, в том числе представляемая в виде изображения или описания в унижающей человеческое достоинство форме ненасильственной смерти, заболевания, самоубийства, несчастного случая, аварии или катастрофы и (или) их последствий;
- 3) представляемая в виде изображения или описания половых отношений между мужчиной и женщиной;
- 4) содержащая бранные слова и выражения, не относящиеся к нецензурной брани.

Проблема обеспечения информационной безопасности детей с каждым годом становится все актуальнее. Этому способствует увеличивающаяся доступность сети Интернет: растет число семей, заключивших договор с провайдерами, набирает скорость информатизация школ и других учебных заведений, появляются все больше Интернет-кафе. В связи с этим, количество несовершеннолетних, имеющих возможность свободного и неконтролируемого доступа в Интернет, с каждым годом увеличивается. По результатам социологических исследований³¹:

- больше половины пользователей сети в возрасте до 14 лет просматривают сайты с нежелательным содержанием;
- 39% детей посещают порносайты;
- 19% наблюдают сцены насилия;
- 16% увлекаются азартными играми;
- наркотическими веществами и алкоголем интересуются 14% детей;
- экстремистские и националистические ресурсы посещают 11% несовершеннолетних пользователей.

В силу своей структуры и огромного массива информации общий контроль Интернета и пользователей на данный день невозможен. Таким образом, основная нагрузка по обеспечению информационной безопасности несовершеннолетних в Интернете приходится на семью и школу. Самым оптимальными способами профилактики проблем, связанных с Интернетом, является контроль за детьми и обучение безопасному использованию Интернета. Контроль можно подразделить на два типа:

1) технический (используя сервисы программного обеспечения: блокировка ip и dns имен, отслеживания ненормативной лексики и тематик, блокировка про насильственных сайтов, или, как крайний вариант, – жесткая фильтрация, которая позволяет заходить только на разрешенные сайты);

2) человеческий (в первую, и основную, очередь родительский, во вторую и не менее важную контроль со стороны ответственных лиц, в частности, администрации школ).

Очевидно, что использовать необходимо оба типа совместно, дополняя один другим, однако, как показала общероссийская практика, не во всех образовательных учреждениях подошли достаточно ответственно к вопросам информационной безопасности. Именно поэтому Уполномоченный при Президенте РФ по правам ребенка П.А. Астахов поручил в 2011 году региональным уполномоченным при посещении образовательных учреждений осуществлять проверку наличия «интернет-фильтров», ограничивающих доступ детей к нежелательным сайтам. Для реализации этого поручения в Аппарате Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области была разработана соответствующая инструкция, позволяющая им профессионально разбираться в данном вопросе и выявлять проблемы в информационной безопасности, которая была направлена в образовательные учреждения.

³¹ http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/08/31/n_1989541.shtml



В тоже время вопросы информационной безопасности требуют принятия системных мер, в том числе на региональном уровне.

**Предложения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области
Правительству Свердловской области:**

- 1) активизировать на базе общеобразовательных и дошкольных учреждений работу с родителями по вопросам Интернет-безопасности несовершеннолетних;**
- 2) ввести в общеобразовательных учреждениях в рамках программ ОБЖ уроки медиабезопасности;**
- 3) развивать службы по мониторингу Интернет-ресурсов и социальных сетей, на предмет нахождения там информации, способной причинить вред ребёнку.**

О защите детей от негативных факторов

Современные нравы – погоня за прибылью, за известностью, за сенсациями – стали вполне обыденными в российском обществе и редко когда осуждаются публично. Можно было бы с ними иногда мириться, но только не тогда, когда к этим процессам привлекают детей, калеча их души и деформируя нравственность. Один из подобных случаев произошел в Свердловской области, когда ряд молодых тележурналистов буквально атаковал школьников в г. Заречном, пытаясь перед телекамерами у пострадавших детей и их одноклассников, подробности развратных действий майора полиции с подростками.

Молодым журналистам, похоже, было невдомёк, что эти дети ещё только начинают жить, а жить им придется в этом же городе, где после скабрёзных телевизионных подробностей на подростков будут показывать пальцами, что их «сенсации» могут отзываться на покалеченной душе всю жизнь.

Именно эти обстоятельства понудили Уполномоченного по правам ребёнка выступить с соответствующим призывом к выпускающим редакторам и продюсерам СМИ.

Заявление

**Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области Морокова И.Р.
от 12.11.2011 г. в связи реакцией журналистов по делу
бывшего майора полиции г. Заречный Ланских**

10 и 11 ноября 2011 года на ряде федеральных и региональных телеканалов прошли сюжеты о преступлении против несовершеннолетних, совершенном бывшим начальником отделения охраны общественного порядка ОВД города Заречный майором полиции Ланских.

Происшествие, безусловно, отвратительное, возмутительное и резонансное, требующее детального расследования и сурового наказания при подтверждении выявленных фактов. Однако в погоне за разоблачением и эксклюзивом тележурналисты совсем не задумываются о последствиях своих «острых» репортажей, о дальнейшей судьбе потерпевших и других детей, переходя допустимые грани морали и нравственности.

Со всей ответственностью хочу напомнить журналистам и руководителям средств массовой информации, что свобода слова и печати не должна приводить к травмированию детских душ, провоцировать усиление психических и моральных переживаний детей. Предлагаю выпускающим редакторам и продюсерам СМИ примерить эту ситуацию лично к себе: если с вашим ребёнком случится беда, а беззащитные личности будут у него и его одноклассников цинично пытаться пикантные подробности и детали произошедшего, то какова будет ваша реакция?

В этой связи мною будет направлено обращение в адрес прокурора Свердловской области с просьбой разобраться, каким образом конфиденциальная информация о пострадавших была получена журналистами, а также дать правовую оценку этой ситуации.

О работе Интернет-сайта Уполномоченного по правам ребёнка

В конце сентября приступил к работе Интернет-сайт Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области Игоря Морокова, задачей которого является не только информирование жителей Свердловской области о своей правозащитной деятельности и её результатах, консультирование по вопросам защиты прав и законных интересов несовершеннолетних, но и ведения агитационно-пропагандистской и просветительской работы, направленной на духовное и нравственное развитие детей.

Помимо основных разделов, представляющих информацию об Уполномоченном по правам ребенка и сотрудниках Аппарата, транслирующих новостные ленты информационных агентств по событиям с участием Уполномоченного, собственных релизов, на сайте размещена и другая информация.

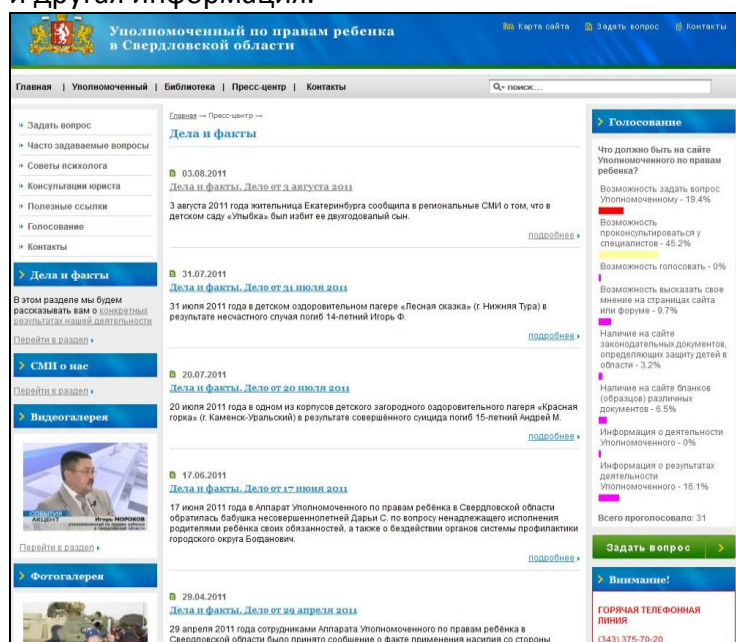


Фото 9. Фрагмент страницы сайта Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области

В связи с высокой заинтересованностью общественности результатом деятельности государственных служб на сайте Уполномоченного организован раздел «Дела и факты» (фото 9), в котором для посетителей доводится информация о событиях, вызвавших наибольший общественный резонанс в Свердловской области, о действиях, предпринятых Уполномоченным по правам ребёнка, и результаты, достигнутые последствием действий.

Поскольку при создании сайта Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области одной из главных задач являлось придание ему максимальной информативности и полезности, то было принято решение о реализации на страницах сайта ряда информационных проектов, которые были бы интересны родителям, воспитывающим малолетних детей, а толчком для этого послужила информация, направленная в адрес Уполномоченного одним из молодых родителей, который обнаружил в кроватке своего младенца металлические иголки, выпавшие из красивой подвесной игрушки – так родился проект «Осторожно, игрушка!».

Информационные проекты, реализуемые на сайте Уполномоченного по правам ребёнка:

◆ «Осторожно, игрушка!»

Информация этого раздела рекомендует родителям быть бдительными и проверять игрушки, которые они покупают своим детям. Поскольку некачественные материалы, плохая сборка игрушки могут нанести вред здоровью ребёнка.

Раздел «Законодательство» содержит законы, касающиеся вопросов защиты прав и интересов детей.

Фото- и видеогалереи представляют наглядную информацию о текущей деятельности и визитах Уполномоченного по правам ребёнка в учреждения и организации Свердловской области.

Посетители сайта имеют возможность прокомментировать любой новостной материал, принять участие в голосовании, а также задать вопросы как Уполномоченному по правам ребёнка, так и специалистам Аппарата по социальным и правовым вопросам, обратиться к психологу.

В связи с высокой заинтересованностью общественности результатом деятельности государственных служб на сайте Уполномоченного организован раздел «Дела и факты» (фото 9), в котором для посетителей доводится информация о событиях, вызвавших наибольший общественный резонанс в Свердловской области, о действиях, предпринятых Уполномоченным по правам ребёнка, и результаты, достигнутые последствием действий.



◆ «Родители о детях»

В этом разделе размещены материалы с практическими советами, наблюдениями разных родителей по вопросам воспитания детей.

◆ «Подари ребенку сказку»

Данный проект должен помочь родителям определиться с выбором литературы для чтения своему ребёнку. Изобилие сказок классических и современных, народных и авторских затрудняют этот выбор, в то время как сказки являются одним из факторов, формирующих детское сознание.

На сайте присутствует и контактная информация с указанием телефонов Аппарата Уполномоченного, адреса и порядок приёма посетителей.

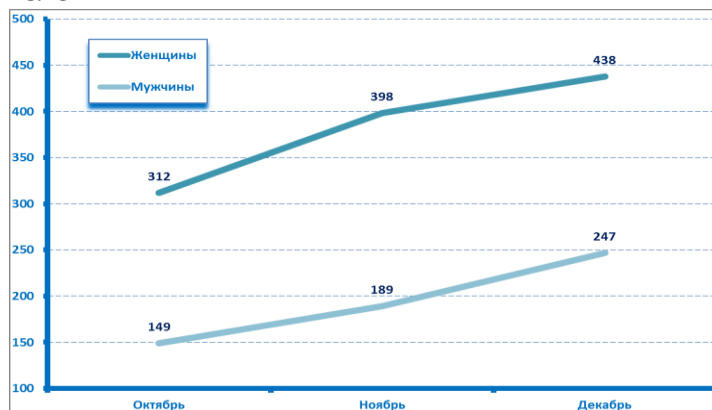


Рис. 19. Динамика роста посетителей сайта Уполномоченного

нарушающих права детей. Во внерабочее время телефоны «горячей линии» работают в режиме автоответчика и могут записать обращения позвонивших граждан.

Статистика посещений Интернет-сайта Уполномоченного по правам ребёнка показывает, что число посещений постепенно «набирает обороты» - за три месяца (октябрь-декабрь 2011 года) на сайт зашло **1735** человек, причем посетители были не только из числа жителей Свердловской области и других регионов России (всего по России - 92%), но и из многих зарубежных стран, в т.ч. стран-участников СНГ, а также из многих стран Западной Европы, Египта, Японии, США и др. Количество просмотров сайта составило 9616. Среди посетителей более 65% составляют женщины (рис.19).

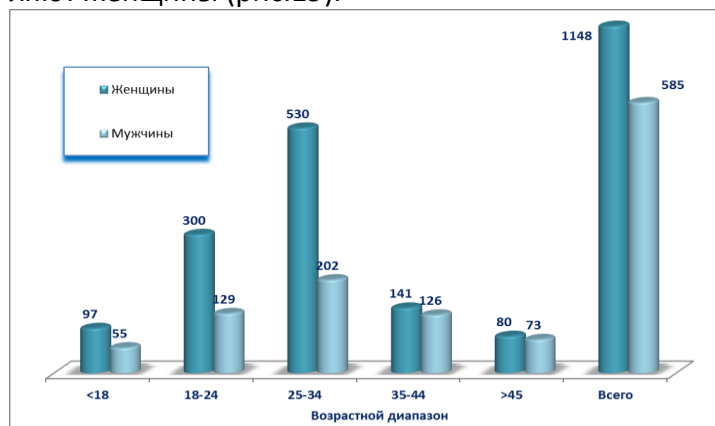


Рис. 20. Распределение посетителей сайта по возрасту

лей.

В то же время обращает на себя внимание относительно малое посещение сайта несовершеннолетними – всего 152 посетителя, т.е. 8,7%.

Телефон оперативного сектора Аппарата Уполномоченного является также и телефоном «горячей линии» по фактам насилия над детьми, распространения детской порнографии и других действий,

> Осторожно, игрушка!



Перейти в раздел >

> Подари сказку



Перейти в раздел >

> Родители о детях



В этом разделе мы будем делиться с вами опытом родителей в непростом деле воспитания своих детей

Перейти в раздел >

Фото 10. Фрагмент сайта

Анализ статистики посещений сайта показывает, что пока он представляет наибольший интерес для женщин в возрасте от 25 до 34 лет (рис. 20), т.е. именно тех, на кого легла основная нагрузка по воспитанию детей дошкольного и младшего школьного возраста. Данное обстоятельство будет учитываться в редакционной политике сайта Уполномоченного по правам ребёнка, путем размещения в нём полезной и интересной информации для молодых родителей.



Безусловно, у этого есть объективные причины: малая известность сайта; содержание, не привлекающее малолетних детей и подростков; отсутствие развлекательных элементов и др.

Данные обстоятельства будут учтены в 2012 году при дальнейшем развитии сайта, за счёт включения в него ряда проектов, интересных всем возрастным категориям жителей Свердловской области, а также специалистам различных служб и ведомств.

Глава 5. О внесении предложений по совершенствованию законодательства о правах и законных интересах ребёнка

В соответствии с Законом Свердловской области №57-ОЗ от 15.07.2011г. «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» Уполномоченный не наделен правом законодательной инициативы, то есть правом вносить проекты законов в Законодательное Собрание Свердловской области. Однако в 2011 году им готовились предложения по внесению изменений в законодательные акты Свердловской области, которые направлялись Губернатору Свердловской области или в Правительство Свердловской области, как субъектам права законодательной инициативы.

Так, Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области обратился к Первому заместителю председателя Правительства Свердловской области – министру социальной защиты населения Свердловской области Власову В.А. с предложением о разработке изменений в соответствующие нормативные правовые акты Свердловской области, в которых было бы предусмотрено сохранение мер социальной поддержки многодетным семьям в период получения членом данной семьи общего или начального профессионального образования. Данный закон необходим, потому что многодетными семьями в Свердловской области являются семьи, имеющие трёх и более детей в возрасте до восемнадцати лет. При этом на получение общего образования необходим период продолжительностью 11 лет, т.е. в момент достижения совершеннолетия гражданин продолжает обучение в учреждениях общего образования, а статус многодетной семьи по действующему областному законодательству прекращается и получается, что семья теряет статус многодетной, при этом ребёнок, достигший восемнадцатилетнего возраста, остаётся на иждивении родителей, как и его несовершеннолетние братья или сестры, что может привести к ущемлению прав и законных интересов последних.

Кроме того, из анализа судебной практики на территории Российской Федерации, в целом, и в Свердловской области, в частности, показал, что дети-сироты и дети, оставшиеся без попечения родителей, после выпуска периодически становятся потерпевшими от мошенничества с жильём. Учитывая, что данную проблему можно решить путём запрета (как ограничительной меры) на отчуждение жилого помещения, полученного ребёнком-сиротой в соответствии с действующим законодательством, в пятилетний период с даты заключения договора социального найма. В данной ситуации вносить изменения необходимо в Жилищный кодекс, поэтому Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области обратился в адрес Уполномоченного при президенте Российской Федерации по правам ребёнка Астахова П.А. Кроме того, по данному вопросу в Государственную Думу Федерального Собрания РФ внесен законопроект, предусматривающий соответствующие изменения по ограничению прав детей-сирот на распоряжение жилым помещением.

Кроме того, в течение всего 2011 года Уполномоченный по правам ребёнка регулярно принимал участие в заседаниях Комитета по социальной политике Областной Думы Законодательного Собрания Свердловской области, обсуждая законопроекты социальной направленности.



Глава 6. Об участии в межведомственном, межрегиональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов ребёнка

Первый год работы Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области был посвящен, в большей мере, организации межведомственного сотрудничества с государственными органами, задачами которых является реализация и защита отдельных прав детей. Это, в первую очередь: правоохранительные органы – органы полиции, прокуратура, следственные органы, органы системы исполнения наказаний; исполнительные и иные органы государственной власти – территориальные комиссии по делам несовершеннолетних, органы опеки и попечительства, органы систем образования, здравоохранения и социальной защиты; органы местного самоуправления.

Для повышения эффективности межведомственного взаимодействия Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области были заключены в 2011 году соглашения о сотрудничестве со следующими организациями:

- Следственным управлением СК РФ по Свердловской области;
- Уральским следственным управлением на транспорте СК РФ;
- Министерством здравоохранения Свердловской области;
- Министерством социальной защиты населения Свердловской области;
- Общественной палатой Свердловской области.

Находятся в стадии согласования соглашения с Главным управлением МВД РФ по Свердловской области и Прокуратурой Свердловской области, которые будут подписаны в 2012 году.

К сожалению, не сочло нужным заключить подобное соглашение с Уполномоченным по правам ребёнка Министерство образования Свердловской области, ответив, что это взаимодействие можно осуществлять и в рамках тех полномочий, которые установлены Областным законом «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области».

Налажено взаимодействие Уполномоченного и с руководством Управленческих округов Свердловской области, в 2-х из которых были проведены кустовые совещания по вопросам защиты прав и законных интересов детей с участием представителей органов местного самоуправления и сотрудников органов профилактики правонарушений.

О межрегиональном сотрудничестве

В плане межрегионального сотрудничества Уполномоченный по правам ребёнка активно участвует как в деятельности Ассоциации Уполномоченных по правам ребёнка субъектов УрФО, образованной при содействии и помощи Полномочного Представителя Президента РФ в Уральском федеральном округе, так и в межрегиональном взаимодействии при патронаже Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребёнка П.А. Астахова. В 2011 году И.Р. Морочков принял участие в 2-х съездах уполномоченных по правам ребёнка в субъектах РФ.

15 декабря 2011 года в Екатеринбурге по инициативе Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области Игоря Морочкова на базе Уральского государственного педагогического университета состоялась Межрегиональная научно-практическая конференция «Совершенствование механизмов выявления фактов насилия и жестокого обращения с детьми и мер по защите прав несовершеннолетних». Конференция была организована силами Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка и Института социального образования УрГПУ, при поддержке Полномочного представителя Президента РФ в УрФО, Губернатора Свердловской обла-



сти, Правительства Свердловской области и Ассоциации уполномоченных по правам ребёнка субъектов УрФО.



Фото 11. Пленарное заседание МНП конференции

проблемой, предложили ряд новых механизмов защиты детей от насилия, а также внесли предложения по совершенствованию уже действующих.

Научно-практическая конференция вызвала большой интерес в среде специалистов государственных органов, вузов и некоммерческих организаций, занимающихся вопросами профилактики, поддержки, сопровождения и реабилитации детей. Заявки на участие поступили из многих территориальных комиссий по делам несовершеннолетних, а именно от сотрудников этих комиссий зависит качество и оперативность государственной правозащитной деятельности.

В конференции приняли участие уполномоченные по правам ребёнка из восьми регионов РФ – Тюменской, Кировской, Челябинской и Оренбургской областей, Ямало-Ненецкого автономного округа, Ханты-Мансийского АО-Югры, Пермского края и Республики Марий Эл, а также руководитель Следственного управления СК России по Свердловской области В.Ю. Задорин. В общей сложности в работе секций конференции участвовало около 400 человек, из них 280 руководителей и специалистов различных государственных органов, общественных и некоммерческих организаций, а также более 100 студентов ведущих екатеринбургских вузов.

О международной деятельности

В рамках международной деятельности Уполномоченный по правам ребёнка И.Р. Мороков принял в августе 2011 года участие в Первом российско-американском форуме по защите детства, проходившем в Улан-Уде, а в сентябре принимал у себя заместителя генерального секретаря Всемирного фонда детства под патронажем королевы Швеции Анну де Гир и менеджера проектов фонда Б. Холмберг, с которыми поделился мнениями о проблемах и актуальных вопросах защиты прав и законных интересов детей, а также о перспективах развития государственной правозащитной деятельности в России.



Фото 11. Заседание круглого стола

22 декабря 2011 года в Екатеринбурге, в зале заседаний Аппарата Уполномоченного, при содействии Уполномоченного по правам ребёнка И.Р. Морокова был организован круглый стол, посвященный проблеме жесткого обращения с российскими детьми в иностранных семьях, взявших на воспитание детей из России. Отрадно, что инициатива данного мероприятия исходила от региональной общественной организации Свердловской области «Чистый двор – чистый город», в которую обратились жители реги-

она, возмущенные тем фактом, что иностранные граждане, виновные в смертях и жестоком обращении по отношению к усыновленным российским детям несут легкие, порой – символи-



ческие, наказания. Это явный признак возрастающей социальной активности общества, его равнодушного отношения к существующим проблемам. Тем более, что проблема насилия и жестокого обращения с детьми, преступлений, совершаемых в отношении несовершеннолетних, остается одной из наиболее серьезных в современном обществе. Жестокое обращение с ребёнком, включающее в себя насилие и пренебрежение его нуждами, как в российской семье, так со стороны приемных родителей, являющихся гражданами других государств, не должно оставаться без внимания государственных, правоохранительных, судебных органов и широкой общественности всех без исключения стран мира.

Обсудить актуальные вопросы, волнующие общественность, на круглом столе собрались представители общественных организаций Свердловской области, Министерства социальной защиты населения Свердловской области, Следственного Управления СК России по Свердловской области, Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области и специалисты Аппарата Уполномоченного (фото 11). Особыми гостями на мероприятии стали генеральный консул Франции в Екатеринбурге Пьер Филатофф и руководитель общероссийской общественной организации «Право ребёнка», член Общественной Палаты РФ Б.Л. Альтшулер, общавшийся с участниками мероприятия из Москвы посредством телемоста.

Тревожная статистика заставляет сегодня уполномоченных по правам ребёнка концентрировать усилия всех служб, которые стоят на защите прав детства на наиболее эффективных механизмах, способных обеспечить противодействие этим негативным явлениям. Круглый стол по проблемам международного усыновления детей из Свердловской области позволил его участникам обсудить имеющиеся вопросы, рассмотреть деятельность органов и организаций, осуществляющих функции по передаче детей из Свердловской области на усыновление иностранным гражданам, обратить пристальное внимание на остроту существующих в этой сфере проблем и выработать ряд предложений для их решения.

Кроме того, участники круглого стола рассмотрели положительную практику подписания межгосударственных договоров по усыновлению детей с такими странами как Германия, Франция и Италия, чей опыт работы по международному усыновлению является хорошим примером и предусматривает возможность транслировать его на другие страны мира.

В ходе проведения круглого стола также было поддержано подписание российско-американского соглашения по усыновлению. Этот документ дает новые важные инструменты для обеспечения безопасности усыновленных детей, увеличивает прозрачность деятельности всех сторон в процессе усыновления. При обсуждении фактов проявления жестокости со стороны приёмных родителей из США все присутствующие пришли к единодушному мнению: наказание виновных лиц должно быть адекватным и неотвратимым, тем более – в случае гибели ребёнка.

Для того чтобы в дальнейшем избежать фактов жестокого обращения с усыновлёнными детьми из России за рубежом, а также преступлений, совершаемых в отношении несовершеннолетних, в том числе в США, участники круглого стола пришли к общему мнению:

во-первых, необходимо законодательно закрепить функции по усыновлению российских детей иностранными гражданами только через представительства аккредитованных организаций, получивших соответствующее разрешение от Министерства образования и науки РФ;

во-вторых, обязать семьи, претендующие на усыновление ребёнка, проходить специальные курсы кандидатов в приемные родители, включающие языковую подготовку, а также не препятствовать осуществлению социального и психолого-педагогического сопровождения;

в-третьих, создать межгосударственную комиссию по мониторингу фактов гибели детей от внешних причин и координации мер, способствующих созданию безопасной среды для каждого усыновленного ребенка.



В итоге работы все участники сошлись во мнении о том, что накладывать мораторий на усыновление российских детей иностранными семьями нельзя. Для многих детей, в том числе с ограниченными возможностями здоровья, не попавших в российские семьи, возможность быть принятым иностранными гражданами является иной раз единственным шансом на полноценную жизнь в окружении любящих и заботящихся людей.

Вместе с тем, Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области было предложено объединить усилия государственных органов, осуществляющих контроль за условиями жизни и воспитания усыновлённых детей из России, с усилиями общественных организаций, других институтов гражданского общества, представителей средств массовой информации, интернет-сообществ, неравнодушных граждан по созданию атмосферы нетерпимости ко всем формам проявления жестокости и насилия в отношении детей, в том числе, постоянно проживающих на территориях иностранных государств.

Глава 7. О взаимодействии Уполномоченного по правам ребёнка с общественностью Свердловской области

Одной из важнейших задач 2011 года – первого года работы Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области – являлась задача организации его взаимодействия с общественностью Свердловской области, с теми людьми и организациями, которые на общественных началах или профессионально занимаются вопросами семьи и детства, т.е. аккумуляции вокруг Уполномоченного тех, кто хотел бы поделиться своим опытом и знаниями для повышения эффективности его правозащитной деятельности в решении конкретных проблем детей. И для этого ему даны соответствующие полномочия. Так, статьей 18 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» устанавливается создание при Уполномоченном по правам ребёнка Экспертного совета, состоящего из лиц, имеющих необходимые познания в сфере защиты прав и законных интересов ребенка, для оказания ему необходимой консультативной помощи.

В ходе работы в 2011 году Уполномоченный по правам ребёнка и сотрудники Аппарата Уполномоченного, действительно, столкнулись с большим количеством вопросов, ответы на которые неоднозначны и требовали профессиональной проработки, а поэтому необходимость в создании экспертного совета подтвердилась на практике. Во исполнение требований областного закона Уполномоченным по правам ребенка было разработано и утверждено в феврале 2011 года Положение об Экспертном совете. Согласно ему в состав Экспертного совета должны войти эксперты и консультанты из числа руководителей и специалистов ведущих научно-исследовательских и образовательных учреждений Свердловской области, традиционно проводящих исследования в сферах воспитания и соблюдения прав несовершеннолетних, и иные лица, имеющие необходимые профессиональные знания.

К основным задачам Экспертного совета относятся следующие:

а) комплексная экспертная оценка проблем защиты прав и законных интересов детей, которые наиболее остро обозначились в Свердловской области и в целом по Российской Федерации;

б) информационно-методическое и экспертно-аналитическое сопровождение реализации основной деятельности Уполномоченного по правам ребёнка и Аппарата Уполномоченного;

в) подготовку информационных материалов в виде докладов и программ действий Уполномоченного по правам ребёнка в сфере защиты прав и законных интересов детей;



г) разработку индикаторов уровня правовой защищенности детей в Свердловской области и критериев оценки эффективности государственной системы мер и действий по формированию правовой грамотности населения Свердловской области в сфере защиты прав и законных интересов ребёнка;

д) содействие в организации взаимодействия и координации деятельности научно-исследовательских и образовательных учреждений и общественных организаций Свердловской области, работающих над решением проблем в сфере защиты и поддержки семьи и детства;

е) экспертно-аналитическое сопровождение регулирования правозащитных процессов в сфере защиты детства в Свердловской области;

ж) разработку предложений и рекомендаций по повышению эффективности реализации в Свердловской области государственной политики Российской Федерации в сфере защиты прав и законных интересов детей.

С другой стороны, практика работы 2011 года показала, что Уполномоченный должен учитывать все аспекты решаемых им вопросов, а поэтому должен руководствоваться не только мнением профессионалов – членов Экспертного совета. Именно поэтому, для более разностороннего подхода к решению проблем детства Уполномоченным по правам ребёнка принято решение о создании Общественного совета, положение о котором было утверждено в сентябре 2011 года.

Войти в состав Общественного совета будет предложено руководителям региональных общественных организаций Свердловской области, работающих в сфере защиты прав и поддержки семьи и детства. Общественный совет, по сути, будет альтернативной площадкой, на которой общественники смогут высказывать свое мнение, иной раз отличное от мнения профессионалов, которые, используя научные подходы в решении проблем, иной раз отрываются от «земли».

Именно комбинирование предложений и мнений членов Экспертного и Общественного советов позволит достигнуть максимального эффекта в решении актуальных проблем защиты детства.

Поскольку задачей Уполномоченного по правам ребенка является создание реально действующих советов, с привлечением людей работающих, а не коллекционирующих должности, итоговое решение о комплектовании составов Экспертного и Общественного советов перенесено на 1-й квартал 2012 года. Прошедшая в декабре в УрГПУ Межрегиональная научно-практическая конференция «Совершенствование механизмов выявления фактов насилия и жестокого обращения с детьми и мер по защите прав несовершеннолетних» выявила немало интересных и квалифицированных лиц, которые могут войти в состав того или иного совета.

Глава 8. О работе Apparата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области в 2011 году

Общие сведения об Apparате

Статьей 17 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» для обеспечения деятельности Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области устанавливается создание Apparата Уполномоченного, с приданием ему статуса государственного органа Свердловской области и правами юридического лица. Данное обстоятельство обусловило достаточно длительный период формирования Apparата Уполномоченного:

- 20 декабря 2010 года Уполномоченным по правам ребёнка было утверждено Положение об Аппарате Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области³², а также был принят на должность по срочному служебному контракту руководитель Аппарата Уполномоченного, как лицо, имеющее право без доверенности действовать от имени юридического лица;
- 21 декабря 2011 года Уполномоченным по правам ребёнка была утверждена структура штатов Аппарата Уполномоченного (рис. 21);

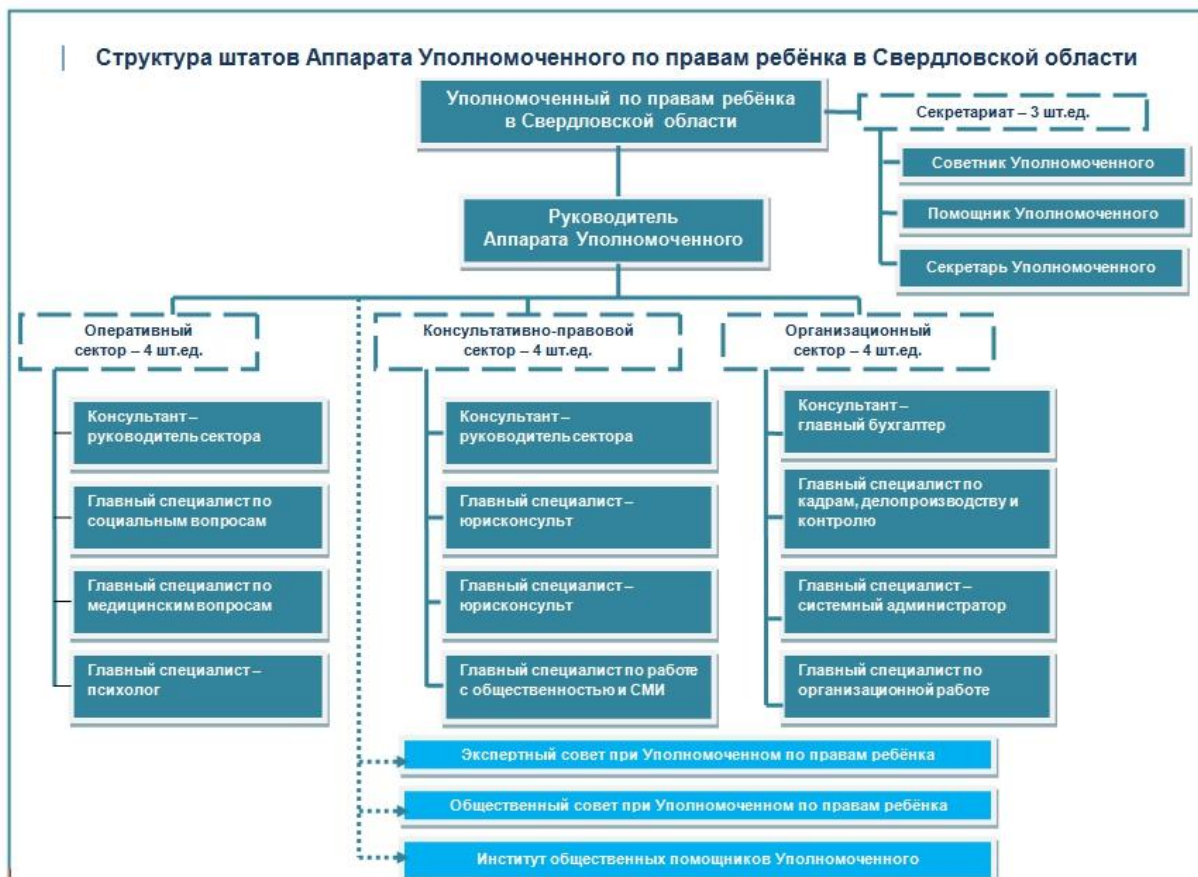


Рис. 21. Структура штатов Аппарата Уполномоченного в 2011 году

- 30 декабря 2010 года Аппарат Уполномоченного официально зарегистрирован в Инспекции федеральной налоговой службы России по Кировскому району г. Екатеринбурга как юридическое лицо: в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись о создании юридического лица Аппарат Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области 30 декабря 2010 года за основным государственным регистрационным номером 1106670035647, о чём выдано свидетельство о регистрации серия 66 № 006621288;
- в феврале-марте 2011 года проводились обязательные регистрационные мероприятия: Аппарат Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области зарегистрирован в качестве страхователя в Управлении Пенсионного фонда РФ по Кировскому району г. Екатеринбурга, с присвоением регистрационного номера 075-030-112248, а также страхователем по обязательному социальному страхованию на случай временной нетрудоспособности и в связи с материнством и зарегистрирован в филиале № 10 СРО Фонда социального страхования РФ, регистрационный номер 6610032399;
- 1 марта 2011 года, после выхода Указа Губернатора Свердловской области от 28.02.2011 г. № 125-УГ «О внесении изменений в Реестр должностей государственной гражданской службы Свердловской области», в штат Аппарата Уполномоченного были по срочному

³² См. Приложение 2, Положение об Аппарате Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области.



контракту приняты первые сотрудники в количестве 8 штатных единиц (до марта 2011 несколько будущих сотрудников Apparata работали на волонтерских началах);

➤ в марте 2011 года открыто финансирование деятельности Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области, Apparata Уполномоченного и Экспертного совета по вопросам прав и законных интересов ребёнка: бюджетные ассигнования в сумме 16 900,0 тысяч рублей были предусмотрены в Законе Свердловской области от 25 марта 2011 года №12-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «Об областном бюджете на 2011 год»;

➤ в мае 2011 года в соответствии с Федеральным законом от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» в Apparate Уполномоченного создана Единая комиссия по размещению заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Apparata Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области;

➤ с 1 июля 2011 года после создания Комиссии Apparata Уполномоченного по проведению конкурсов и проведения в июне конкурса на замещение должностей государственной гражданской службы штат Apparata Уполномоченного был укомплектован полностью (15 шт.ед. должностей государственной гражданской службы);

➤ в августе 2011 года после проведения ремонтно-строительных работ Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области и сотрудники Apparata Уполномоченного разместились в помещениях постоянной дислокации в административном здании по адресу: 620095, Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Малышева, д.101, оф.143;

➤ в период с апреля по октябрь 2011 года сотрудниками Apparata Уполномоченного были проведены основные мероприятия по размещению заказов путём проведения электронных торгов в форме открытых аукционов и размещения заказов без проведения торгов на приобретение мебели, компьютерной и организационной техники, также были закуплены программные продукты и необходимый инвентарь, для оборудования рабочих мест;

➤ в сентябре 2011 года начал действовать официальный сайт Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области – www.svdeti.ru;

➤ в декабре 2011 года Apparat Уполномоченного планирует завершить подготовку к полному переходу на электронный документооборот.

Поскольку Apparat Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области является государственным органом нового типа, относящимся к **иным государственным органам**, и является юридическим лицом, то организация его деятельности требовала разработки и утверждения большого пакета нормативных актов, регламентирующих различные виды его деятельности и взаимоотношений сотрудников Apparata.

Об организации основной деятельности

➤ С целью обеспечения исполнения полномочий Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области были разработаны и утверждены следующие основные нормативные документы, регламентирующие работу Apparata Уполномоченного по правам ребёнка:

- а) Положение об Apparate Уполномоченного по правам ребёнка;
- б) административный регламент Apparata Уполномоченного;
- в) служебный распорядок Apparata Уполномоченного;
- г) положение о порядке материального стимулирования профессиональной деятельности государственных гражданских служащих Свердловской области, замещающих должности государственной гражданской службы Свердловской области в Apparate Уполномоченного;
- д) инструкция по работе с документами в Apparate Уполномоченного.



➤ С целью организации эффективного внутреннего взаимодействия между подразделениями и сотрудниками Apparата Уполномоченного были разработаны и утверждены следующие нормативные акты:

а) положение о консультативно-правовом секторе Apparата Уполномоченного;

б) положение об оперативном секторе Apparата Уполномоченного;

в) должностные регламенты сотрудников Apparата Уполномоченного;

г) инструкция о порядке регистрации сообщений, поступивших на телефоны «Горячей линии» Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области, и ведения персональных карт граждан;

г) инструкция по использованию в работе сотрудниками Apparата Уполномоченного программы «Skype» (определяет порядок и правила использования данной программы, а также ограничения, обусловленные спецификой деятельности государственных гражданских служащих).

Об административно-хозяйственной и кадровой деятельности

➤ Для осуществления процедуры размещения заказов на поставку товаров, выполнения работ и оказания услуг для нужд Apparата Уполномоченного была создана Комиссия по размещению заказов, действующая на основании положения о Единой комиссии по размещению заказов.

➤ Для унификации и упорядочения хозяйственной деятельности был разработан и утвержден стандарт порядка подготовки, заключения и исполнения хозяйственных договоров в Apparате Уполномоченного.

➤ Для обеспечения требований безопасности и охраны труда работников Apparата Уполномоченного была разработана и утверждена инструкция по охране труда технике безопасности, назначен ответственный сотрудник.

➤ С целью реализации государственных гарантий лицам, проходящим государственную гражданскую службу в Свердловской области, в Apparате Уполномоченного была создана Комиссия по жилищным вопросам.

➤ С целью проведения конкурсов на замещения вакантных должностей и конкурсов на кадровый резерв в Apparат Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области, а также для проведения квалификационных экзаменов были разработаны методика проведения конкурсов и экзаменов и программа их проведения.

➤ Была создана Комиссия по проведению конкурсов на замещение вакантных должностей государственной гражданской службы Свердловской области в Apparате Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области. В июне 2011 года был проведен конкурс и полностью укомплектован кадровый состав Apparата Уполномоченного.

➤ Во втором полугодии в рамках «Плана мероприятий по организации профессиональной переподготовки и повышения квалификации государственных гражданских служащих Свердловской области на 2011 год» прошли обучение на различных государственных курсах 3-е сотрудников Apparата. Один сотрудник прошел обучение в УрФУ по программе «Методы и средства защиты компьютерной информации» за счёт средств Apparата.

➤ С сентября 2011 года с периодичностью один раз в две недели в Apparате Уполномоченного проводится техническая учёба сотрудников по наиболее актуальным для их работы вопросам, например:

«О психологических приёмах, позволяющих повысить уровень доверия и понизить уровень эмоциональной агрессии заявителей»;

«Об особенностях работы программы по электронному документообороту NAU DOC»;



«О правилах оказания доврачебной помощи посетителям при возникновении с ними экстремальных ситуаций»;

«О правилах противодействия коррупции в системе государственной гражданской службы»;

«О правилах личной организованности и самодисциплины государственных гражданских служащих» и др.

О соблюдении требований государственной гражданской службы

➤ С целью соблюдения требований законодательства Российской Федерации и Свердловской области о государственной гражданской службе были разработаны и утверждены следующие нормативные акты, а также проведены следующие мероприятия:

а) утвержден Перечень должностей государственной гражданской службы Свердловской области в Аппарате Уполномоченного, замещение которых связано с коррупционными рисками;

б) утверждено Положение о порядке уведомления о фактах обращения в целях склонения к совершению коррупционных правонарушений государственного гражданского служащего Свердловской области, замещающих должности в Аппарате Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области, порядке регистрации таких уведомлений, перечне сведений содержащихся в таких уведомлениях;

в) приказом руководителя Аппарата Уполномоченного были назначены ответственные лица за работу по профилактике коррупционных и иных правонарушений;

г) на основании соответствующего Положения была создана Комиссия Аппарата Уполномоченного по противодействию коррупции;

д) на основании соответствующего Положения была создана Комиссия Аппарата Уполномоченного по соблюдению требований к служебному поведению государственных гражданских служащих и урегулированию конфликта интересов в Аппарате Уполномоченного.

➤ Информация о порядке поступления на государственную гражданскую службу, проведения конкурсов, а также о деятельности Комиссии по противодействию коррупции размещается на сайте Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области.

Об информационном обеспечении и статистическом учёте

➤ Для информационного обеспечения деятельности Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области и сотрудников Аппарата Уполномоченного и повышения оперативности их работы на сервере локальной сети Аппарата Уполномоченного была создана и постоянно пополняется внутренняя информационная база «Соттрон» (рис. 22).

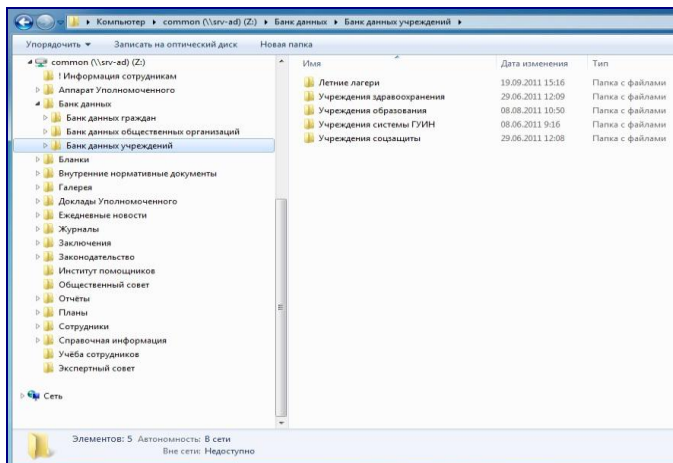


Рис.22. Информационная база Аппарата Уполномоченного «Соттрон»

В структуре информационной базы Аппарата Уполномоченного размещаются и регулярно дополняются следующие информационные массивы:

- базы данных учреждений и организаций Свердловской области, работающих с детьми, различной ведомственной принадлежности и форм собственности, формирующиеся по результатам их проверок и обследований;

- база данных семей, имевших проблемы в вопросах соблюдения прав и законных ин-



тересов несовершеннолетних детей;

- база данных переписки с гражданами;

- база данных новостей региональных СМИ, касающихся происшествий с детьми и фактов нарушения прав ребёнка;

- нормативно-правовая база и др.

➤ Учёт нарушений прав и законных интересов детей ведётся по шести основным каналам получения информации:

1) по результатам личного приёма граждан Уполномоченным по правам ребёнка и сотрудниками Аппарата;

2) по обращениям в адрес Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребёнка и Губернатора Свердловской области;

3) по письменным заявлениям и жалобам, поступившим с корреспонденцией Почты России;

4) по телефонным обращениям, в т.ч. по «Горячему телефону»;

5) по поступлениям заявлений и жалоб на официальную электронную почту, а также вопросам на сайтах Уполномоченного по правам ребёнка и eka-mama.ru;

6) по информации, полученной из материалов средств массовой информации.

Учёт обращений граждан, количества заведенных и завершенных дел, обработка общей статистической информации ведётся ежемесячно и ежеквартально в соответствии с тематикой обращений, сезонного и территориального факторов, что позволяет повышать эффективность планирования деятельности и оперативность реагирования Уполномоченного по правам ребёнка и сотрудникам Аппарата на происшествия с детьми.

Глава 9. О планах работы Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области на 2012 год

При подготовке планов работы Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области и Аппарата Уполномоченного в 2012 году будут учтены те полномочия и вопросы, которые не удалось реализовать по причинам объективного характера в 2011 году.

О нереализованных полномочиях в 2011 году

Перечень полномочий Уполномоченного по правам ребёнка, предусмотренных Областным законом от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ, реализация которых в текущем году не состоялась:

➤ Пункт 3 части 1 ст.10, часть 3 ст.14 – представление специальных докладов в Законодательное Собрание Свердловской области;

➤ Пункт 4 части 1 ст.10 – обращение в порядке, установленном законом Свердловской области, в Уставный Суд Свердловской области с запросом о соответствии Уставу Свердловской области нарушающих права и законные интересы ребёнка законов Свердловской области, иных нормативных правовых актов Свердловской области и муниципальных нормативных правовых актов, принятых органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области;

➤ Часть 2 ст.12 – право опубликования в «Областной газете» сообщений о результатах рассмотрения жалобы гражданина;

➤ Пункт 3 части 3 ст.12 – право обратиться в Законодательное Собрание Свердловской области с предложением о проведении проверки информации о нарушении законов Свердловской области;



➤ Пункт 4 части 3 ст.12 – право обратиться в международные правозащитные организации.

Очевидно, что часть нереализованных полномочий обусловлена отсутствием в 2011 году каких-либо подтвержденных фактов, требующих направления обращений Уполномоченного по правам ребёнка в Уставной суд или в Законодательное Собрание Свердловской области. Другие права, например – предоставление специальных докладов не реализовывались из-за недостатка статистической и прочей информации, позволяющей делать обоснованные выводы по какой-либо проблеме. Безусловно, накопление опыта работы и информации позволит реализовать многие из указанных полномочий в 2012 году.

Об институте общественных помощников Уполномоченного по правам ребёнка

Большая территория, занимаемая Свердловской областью, удаленность отдельных муниципальных образований и поселений Свердловской области затрудняют оперативное реагирование Уполномоченного по правам ребёнка на конкретные факты нарушений прав и законных интересов детей. У этой удаленности имеется и другая сторона – немногие из жителей дальних и сельских поселений имеют Интернет или возможность позвонить в Аппарат Уполномоченного с просьбой о помощи или о консультации по волнующим их проблемам.

Именно поэтому Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области принял решение о формировании в 2012 году сети помощников, работающих на общественных началах. Количество таких помощников и их территориальное распределение будут соответствовать количеству избирательных округов Свердловской области за исключением г. Екатеринбурга, т.е. 18 человек. При этом Уполномоченным по правам ребёнка будут направлены предложения депутатам Законодательного Собрания Свердловской области о делегировании их кандидатов из числа помощников депутатов, работающих на своих территориях, для работы помощниками Уполномоченного по правам ребёнка на общественных началах. Реализация такого решения не только позволит приблизить внештатных сотрудников Уполномоченного по правам ребёнка, наделенных определенными полномочиями, к жителям Свердловской области, но и укрепить взаимодействие Уполномоченного с депутатами Законодательного Собрания Свердловской области.

Об основных направлениях деятельности в 2012 году

Очевидно, что ключевым направлением деятельности Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области будет, как и в 2011 году, государственная защита прав детей на безопасность жизнедеятельности и неприкосновенность личности, поскольку массовые отравления детей, физическое и сексуальное насилие над ними остаются наиболее актуальными проблемами. Поскольку в большинстве происшествий с детьми виноваты взрослые, которые в силу халатности или инертности своего мышления не предотвратили преступления, т.е. регулярно проявлялся «человеческий фактор», то в 2012 году Уполномоченный по правам ребёнка намерен усилить свои действия как в направлении профилактики различных правонарушений в организации жизнедеятельности юных жителей Свердловской области, так и свое влияние для обеспечения неотвратимости наказания должностных лиц государственных и муниципальных служб и учреждений, виновных в гибели детей или в получении ими различных травм.

Отдельной задачей Уполномоченного и сотрудников его Аппарата будет работа по поиску пропавших детей и выявления причин, провоцирующих или вызывающих эти пропажи.

Важнейшим и одним из приоритетных направлений деятельности Уполномоченного по правам ребёнка в 2012 году будет работа по укреплению информационной безопасности



Заключение

Настоящий доклад является первым в истории Свердловской области документом, посвященном деятельности за отчетный год Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области. При его подготовке учитывался многолетний опыт издания аналогичных документов Уполномоченным по правам человека в Свердловской области Т.Г. Мерзляковой, а также доклады уполномоченных по правам ребенка других субъектов Федерации, которые несколько раньше приступили к своей деятельности. Все доклады разные – и по форме, и по структуре, и, естественно, по содержанию. Но они и не могли быть схожими – могут ли быть одинаковыми доклады у Уполномоченного, в распоряжении которого имеется только два помощника (как это еще до сих пор встречается в некоторых субъектах РФ), или у Уполномоченного, в распоряжении которого государственный орган с пятнадцатью сотрудниками различных специальностей – Аппарат Уполномоченного по правам ребенка? Безусловно, возможности разные, а это значит, что и итоговые результаты от деятельности Уполномоченного будут разные, поскольку работа, поддержанная такими кадровыми ресурсами, позволит не только системно выявлять негативные тенденции и бороться с ними, но и вести профилактическую работу.

В 2011 году Уполномоченному по правам ребенка в Свердловской области и его Аппарату не один раз пришлось сталкиваться с халатностью должностных лиц, выдавать заключения о нарушениях, приведших к детскому горю. Иногда возникали серьезные разногласия, споры и дискуссии с представителями других государственных органов Свердловской области, в силу непонимания позиций друг друга. По ряду спорных вопросов взаимоприемлимые позиции так и не были выработаны. Это предстоит сделать в 2012 году, но в любом случае – появление в Свердловской области специальной государственной должности Уполномоченного по правам ребенка со своим Аппаратом дает уверенность в том, что это позволит Свердловской области одной из первых решить многие застарелые проблемы, связанные с реализацией государственной политики поддержки семьи и детства.

Подводя итоги деятельности Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области в 2011 году, нельзя обойтись без его оценки ситуации с обеспечением защиты прав и законных интересов ребенка в Свердловской области. Можно констатировать, что в целом ситуация с обеспечением защиты прав и законных интересов ребенка в Свердловской области является положительно стабильной с четко выраженной тенденцией к дальнейшему улучшению, что подтверждает динамика основных статистических показателей последних лет, однако по отдельным направлениям, указанным в Главе 2 настоящего доклада, её пока нельзя считать удовлетворительной, а поэтому в этих направлениях требуется активизация деятельности всех государственных структур, органов местного самоуправления и гражданского общества.

В завершении ежегодного доклада Уполномоченного по правам ребенка в Свердловской области хотелось бы выразить благодарность всем тем, кто оказал всемерное содействие в организации деятельности Уполномоченного по правам ребенка и его Аппарата, в том числе:

- Губернатору Свердловской области Александрду Сергеевичу Мишарину за принятие значимого и столь своевременного для жителей Свердловской области решения – введения специальной государственной должности Свердловской области – Уполномоченного по правам ребенка;

- депутатам предыдущего созыва Законодательного Собрания Свердловской области – за принятие и одобрение очень грамотного и профессионально выверенного Закона Свердловской области от 15 июля 2010 года № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребенка



в Свердловской области» (анализ регионального законодательства показал, что наш областной закон является одним из лучших);

- председателю Правительства Свердловской области Анатолию Леонидовичу Грдину, а также отдельным исполнительным органам Свердловской области – Министерству финансов Свердловской области и Управлению делами Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области, – за содействие и помощь в организации деятельности нового государственного органа Свердловской области – Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка;

- правоохранительным органам Свердловской области, особенно – Следственному управлению СК РФ по Свердловской области и Прокуратуре Свердловской области, которые оказывали всемерное содействие деятельности Уполномоченного по правам ребёнка и оперативно реагировали на все его сигналы о нарушениях прав и законных интересов детей;

- Уполномоченному по правам человека в Свердловской области Татьяне Георгиевне Мерзляковой – за предыдущую многолетнюю работу в сфере защиты прав и законных интересов детей Свердловской области, а также за профессиональные советы в организации государственной правозащитной деятельности.

Итоги работы Уполномоченного по правам ребёнка в 2011 году показали, что его работа весьма востребована и необходима. Динамика обращений жителей Свердловской области весь год показывала ежеквартальный рост обращений по самым разнообразным проблемам, а поэтому можно с уверенностью прогнозировать в 2012 году до 2,5-3 тысяч обращений. Конечно, не все обращения граждан при детальном рассмотрении будут связаны с нарушением прав и законных интересов детей. Опыт работы показал, что нередко взрослые пытаются решить собственные проблемы, зачастую созданные ими же самими, прикрываясь утверждениями о, якобы, «нарушениях прав детей». Вместе с тем, эта работа необходима, поскольку квалифицированные советы и рекомендации специалистов Аппарата Уполномоченного иной раз позволяют взрослым найти выход из, казалось бы, тупиковой ситуации, что в итоге положительно повлияет на жизнь и судьбу детей.



Заключения Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Морокова³³

Заключение № 006 от 8 апреля 2011 года

Рассмотрев обстоятельства дела по фактам, изложенным в обращении Б-ной Елены Геннадьевны в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдаю своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

В адрес Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области поступило обращение многодетной матери, Б-ной Елены Геннадьевны, по вопросу бездействия местных властей в организации ремонта её квартиры, расположенной по адресу: Свердловская область, Красноуфимский район, п. Натальинск, ул. Парковая, д. □, кв. □, в результате которого её несовершеннолетние дети остались без жилья.

При рассмотрении обстоятельств данного дела было установлено следующее.

1. Б-на Елена Геннадьевна, проживает в многоквартирном доме по адресу: Свердловская область, Красноуфимский район, п. Натальинск, ул. Парковая, д.□, кв. □ с тремя несовершеннолетними детьми: Б-ной Ксенией, □□.□□.1997 г.р., Ж-вой Валентиной, □□.□□.2000 г.р., и Ж-вым Никитой, □□.□□.2003 г.р.

С 1 ноября 2006 года квартира передана в бессрочное владение и пользование Б-ной Е.Г. и в соответствии с «Заключением о признании жилого помещения пригодным (непригодным) для постоянного проживания» от 5 сентября 2008 года № 58 не соответствует требованиям, предъявляемым к жилому помещению, дом признан аварийным и подлежит реконструкции. Данная квартира является муниципальной собственностью и принадлежит муниципальному образованию Красноуфимский округ. В связи с этим был составлен график очередности по ремонту жилфонда и составлена смета на ремонт квартиры на сумму 98 тысяч 938 рублей. На время проведения ремонтных работ семье Б-ных Администрацией муниципального образования Красноуфимского округа была предоставлена ранее отремонтированная квартира по адресу: п. Натальинск, ул. Советская, д. □, кв. □□. Однако Б-на Е.Г. от проживания в предложенной квартире отказалась, предпочтя проживание у своей матери.

2. Красноуфимский межрайонный прокурор 6 декабря 2009 года по результатам рассмотрения обращения Б-ной Е.Г. в интересах несовершеннолетних детей обратился в Красноуфимский городской суд Свердловской области с исковым заявлением к Администрации муниципального образования Красноуфимский округ о возложении обязанностей по приведению жилого помещения в состояние, пригодное для проживания, которое было удовлетворено.

3. В ходе проверки Аппаратом Уполномоченного по правам ребёнка была проведена встреча с заявителем и установлено, что на данный момент семья Б-ных проживает у своей матери в соседней квартире. Решение суда по приведению жилого помещения в состояние, пригодное для проживания по адресу: Натальинск, ул. Парковая, д. □, кв. □, до настоящего времени не выполнено, а проживание в данной квартире несёт опасность для жизни и здоровья граждан (выступают фрагменты неизолированных электрических проводов, скопление конден-

³³ В настоящем докладе приведена только часть заключений Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области, при этом фамилии пострадавших и части участников происшествий, а также отдельные даты, упомянутые в заключениях, скрыты в целях сохранения личной и семейной тайн граждан.



сата на поверхности полового покрытия, отсутствует отопление, оконные проёмы не имеют остекления и др.).

По итогам проверки и для рассмотрения полученной информации Аппаратом Уполномоченного по правам ребёнка было проведено оперативное совещание с участием руководителей Администрации муниципального образования Красноуфимский округ, заместителя главы муниципального образования Красноуфимского округа по социальным вопросам Емельяновой Л.В., начальника Натальинского территориального отдела Верхотурова А.Ю. и начальника отдела ЖКХ. Федоткина Д.А. В ходе совещания его участникам были предоставлены документы по ремонту квартиры на ул. Парковой, д. □ кв. □, в т.ч.: локальный сметный расчет; договор подряда на выполнение ремонтно-строительных работ; акт о приёмке выполненных работ за декабрь 2009 года; справка о стоимости выполненных работ на сумму 98 938 рублей. Также были предоставлены: локальный сметный расчет на ремонт жилого помещения, акт о приёмке выполненных работ за октябрь 2008 года по ул. Советская, д. □, кв. □ и решение Красноуфимского городского суда Свердловской области от 06.11.2009 года.

На основании вышеизложенного РЕКОМЕНДУЮ Главе муниципального образования Красноуфимский округ принять меры по выполнению решения Красноуфимского городского суда Свердловской области и привести жилое помещение по адресу: ул. Парковой, д. □, кв. □, в состояние, пригодное для проживания.

Уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области И.Р. Мороков

Заключение № 012 от 11 июля 2011 года

Рассмотрев обращение гр. В-вой А.А., поступившее в Аппарат Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области 17.06.2011 г., о бездействии органов системы профилактики городского округа Богданович по вопросу жизнеустройства ребёнка – С-вой Дарьи, 2001 г.р., оставшейся без попечения родителей, в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдаю своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

С целью проверки изложенных доводов 07.07.2011 г. сотрудниками Аппарата Уполномоченного – руководителем организационного сектора Алексеевой Е.А. и главным специалистом консультативно-правового сектора Беспамятных И.Л. осуществлен выезд в г. Богданович для проведения проверочных мероприятий на предмет соблюдения законодательства, регулирующего профилактику правонарушений родителей, не исполняющих обязанности по воспитанию и содержанию несовершеннолетних детей, органами системы профилактики по городскому округу Богданович.

В ходе проверки установлено:

Согласно доводам обращения гр. В-вой А.А. законные представители несовершеннолетней С-вой Дарьи, 2001 года рождения, которая является её родной внучкой – С-ва Светлана Валерьевна и С-в Павел Михайлович (мать и отец соответственно) самоустранились от воспитания и содержания дочери, злоупотребляют спиртными напитками, ведут асоциальный образ жизни, в связи с чем ребёнок в течение полутора лет проживает с бабушкой, отказываясь проживать с родителями.

При встрече и беседе проверяющих с представителями органов системы профилактики по городскому округу Богданович: должностными лицами Территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее – ТКДН), органа опеки и попечительства, подразделения по профилактике преступности несовершеннолетних (далее – ПДН) высказано



мнение об отсутствии оснований для инициирования иска в интересах несовершеннолетней о лишении законных представителей родительских прав.

В соответствии с требованиями Федерального закона № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», Федерального закона № 178-ФЗ «Об опеке и попечительстве», а так же приказа МВД РФ №569 «Об утверждении Инструкции по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел» органы системы профилактики обязаны проводить индивидуальную профилактическую работу с родителями и законными представителями, не исполняющими обязанности по воспитанию и содержанию своих несовершеннолетних детей, а также решать вопросы жизнеустройства ребенка, оставшегося без попечения родителей.

Изучение учётно-профилактической карточки ПДН и документов, представленных органами опеки и попечительства, показало, что профилактическая работа с семьей не ведётся на должном уровне, усмотрены нарушения вышеуказанного законодательства, регламентирующего защиту прав детей.

Так, учитывая лист профилактических мероприятий отделения по делам несовершеннолетних, семья поставлена на учёт 12.01.2011 г. По результатам анализа представленных документов, усматривается факт формального подхода к решению проблемы с семьёй. Профилактическая работа сведена к выходу по месту жительства ребёнка – в адрес бабушки и к родителям девочки. С момента поступления информации в органы системы профилактики несовершеннолетних (ноябрь 2010 года) не получены сведения, характеризующие законных представителей по месту жительства, в том числе соседями, близкими родственниками (имеется совершеннолетний ребёнок, проживающий отдельно от родителей), с места работы, из учреждений здравоохранения на предмет наличия сведений о нахождении на учёте у врача-нарколога (состоят на учёте, как хронические алкоголики). Отсутствуют объяснения от несовершеннолетнего ребёнка о причинах нежелания девочки проживать с родителями.

Как выяснилось в ходе беседы с представителями указанных выше органов системы профилактики, получить объяснения девочки не представилось возможным в связи с тем, что бабушка – автор обращения в Аппарат Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области, препятствует встрече, запрещает общаться с несовершеннолетней. Данные доводы должностных лиц не нашли своего подтверждения. Представители Аппарата Уполномоченного беспрепятственно беседовали с С-вой Дарьей.

На законного представителя несовершеннолетней – С-ву С.В. инспектором ОДН с момента постановки на учёт в ноябре 2010 года составлены три административных протокола по ст.5.35 КоАП РФ, которые направлены в ТКДН для рассмотрения по существу. Однако все протоколы рассмотрены комиссией без участия виновного лица, и, как следствие, ТКДН не были приняты меры к устранению причин и условий, способствующих совершению правонарушения, и не приняты меры к защите прав несовершеннолетнего, вынужденного проживать с бабушкой, находиться на её иждивении – пенсии по старости, несмотря на гарантированное государством социальное обеспечение в виде пособия опекуну на содержание опекаемого.

Подтвердились доводы заявительницы относительно отказа гр. В-вой А.А. со стороны специалистов органов опеки и попечительства в разъяснении положений об установлении временной опеки над ребёнком для защиты её прав, с учётом сформировавшегося мнения об отсутствии оснований для лишения родительских прав, несмотря на установленный факт органами системы профилактики выполнения бабушкой обязанностей по воспитанию, содержанию девочки (характеристика из образовательного учреждения, где обучается ребенок, акты обследования жилищных условий от ноября 2010 г. и января, марта, мая 2011 г., протоколы об административном правонарушении по ст.5.35 КоАП РФ в отношении С-вой С.В.).



В ходе беседы представителей Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области были выявлены дополнительные сведения об образе жизни родителей ребёнка. Наряду с фактами злоупотребления спиртными напитками, не оказания материальной помощи бабушке на содержание ребёнка, а также не принятия мер к трудоустройству С-вой С.В., выявлено наличие задолженности С-вой С.В. перед банками по кредитным обязательствам, о чем свидетельствуют представленные для обозрения проверяющих уведомления банков об обращении с исковыми заявлениями в суд с целью принудительного взыскания денежных средств с должника по обязательствам.

В ходе проверки анализ собранных материалов позволяет сделать вывод о том, что должностными лицами органов системы профилактики по городскому округу Богданович требования законодательства, регулирующего защиту прав ребёнка, были проигнорированы, допущен формальный подход к проблеме ребёнка, оставшегося без попечения родителей, находившегося в течение полутора лет в сложной жизненной ситуации.

На основании изложенного, в целях защиты и обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетней С-вой Д.П., а также недопустимости подобных нарушений впредь, **РЕКОМЕНДУЮ:**

1. Первому заместителю председателя Правительства Свердловской области – министру социальной защиты населения Свердловской области, председателю Областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Власову В.А.:

- рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц Территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав городского округа Богданович, органа опеки и попечительства городского округа Богданович к дисциплинарной ответственности;

- провести семинары по надлежащей реализации предусмотренного законодательством порядка (алгоритма) мероприятий по защите прав детей и оказании действенной помощи лицам, фактически занимающихся воспитанием, содержанием детей, оказавшихся в сложной жизненной ситуации, как правило, при отсутствии правовых оснований, но имеющих искренние намерения защиты прав ребенка.

2. Прокурору Свердловской области Пономарёву Ю.А. организовать проведение дополнительной проверки по факту несоблюдения законодательства органами системы профилактики городского округа Богданович, регулирующего профилактику семейного неблагополучия и защиту прав детей, оказавшихся в сложной жизненной ситуации (для принятия мер прокурорского реагирования).

Уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области И.Р. Мороков

Заключение № 014 от 8 августа 2011 года

Рассмотрев материалы проверки деятельности ООО «Центр детского развития «Улыбка» (далее - ООО ЦДР «Улыбка»), в связи с выявленным фактом причинения воспитателем указанного учреждения телесных повреждений малолетнему П-ву Максиму, 2009 г.р., в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдаю своё **ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

4 августа 2011 года сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области – руководителем оперативного сектора Алексеевой Е.А. и главным специалистом консультативно-правового сектора Туктамышевым Р.Ф. – осуществлён выезд в ООО «Центр детского развития «Улыбка», расположенное по адресу: г. Екатеринбург, ул. С.Дерябиной, д. □□, для проведения проверочных мероприятий соблюдения руководством и



сотрудниками ООО ЦДР «Улыбка» законодательства, регулирующего правила содержания, обеспечения безопасности, а также жизни и здоровья несовершеннолетних.

В ходе проверки установлено следующее:

1. Директор ООО ЦДР «Улыбка» Бутто М.Ю. относительно обстоятельств причинения ребёнку телесных повреждений пояснила, что воспитатель Вахрушева Л.И., работавшая с детьми 1 августа 2011 года, т.е. в день, когда ребёнку были причинены телесные повреждения, отстранена от занимаемой должности до момента окончания разбирательства правоохранительными органами. Однако приказ по учреждению об этом специалистами Аппарата Уполномоченного представлен не был.

2. Обследование помещений детского сада показало, что оно не в полной мере приспособлено для оказания заявленных услуг по ряду показателей, в том числе санитарно-эпидемиологическому и противопожарному. Данный вывод обусловлен, в первую очередь, тем, что помещение контролирующими органами не проверялось, его допуск перед началом деятельности ни Роспотребнадзором, ни Госпожнадзором не оформлялся. Так, в частности, отсутствуют пожарная сигнализация, запасной пожарный выход, не имеется «тревожной» кнопки сигнализации в ОВО отдела полиции, санузел не приспособлен для малолетних детей.

3. В ходе проверки установлен факт осуществления ООО ЦДР «Улыбка» образовательной деятельности без специального разрешения (лицензии).

На основании подп.1 п.4 ст.12 Закона РФ № 3266-1 от 10.07.1992 г. «Об образовании» ООО ЦДР «Улыбка» относится к дошкольному учреждению, и в соответствии с п. 3 Типового положения о дошкольном образовательном учреждении, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.1995 г. N 677, обеспечивает воспитание, обучение, присмотр, уход и оздоровление детей в возрасте от 2 до 7 лет. При этом данный вид деятельности подлежит лицензированию в порядке, установленном «Положением о лицензировании образовательной деятельности», утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2011 г. N 174 .

По данному поводу директор Бутто М.Ю. пояснила, что ООО ЦДР «Улыбка» образовательным учреждением не является, поскольку образовательную деятельность не осуществляет, а лишь «обеспечивает досуг детей», в связи с чем, в данном учреждении отсутствуют образовательные программы и другие документы, установленные законодательством, для образовательных учреждений. Вместе с тем, в Уставе ООО ЦДР «Улыбка» предусмотрено, что общество «осуществляет дневной уход за детьми (детские ясли, сады); дошкольное образование различной направленности, обеспечивающее воспитание и обучение детей; дополнительное образование». Кроме того, в учредительном документе также установлено, что «право осуществлять деятельность, на занятие которой необходимо получение лицензии, возникает с момента получения такой лицензии или в указанный в ней срок и прекращается по истечении срока её действия».

Юридическая практика показывает, что при рассмотрении судами аналогичных видов деятельности, ими было установлено, что данная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с действующим законодательством (Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.01.2011 по делу №А60-44652/2010-С10, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2010 № Ф09-10294/10-С1).

Помимо указанного, согласно договорам, заключенным ООО ЦДР «Улыбка» с гражданами, являющимися родителями, Центр обеспечивает охрану жизни и укрепление физического и психического здоровья ребёнка, его интеллектуальное, физическое и личностное развитие, а также развитие творческих способностей и интересов к окружающему миру.

Таким образом, ООО ЦДР «Улыбка» фактически является дошкольным образовательным учреждением, обеспечивает содержание и воспитание детей дошкольного возраста, развивая



их способности и навыки в рамках программы дошкольного образования, то есть осуществляет образовательную деятельность, требующую лицензирования. При этом соответствующая лицензия у Общества отсутствует.

5. Помимо вышеуказанного при обследовании отмечено, что в ООО ЦДР «Улыбка», не смотря на ежедневное пребывание в течение более 10 часов подряд малолетних, отсутствует медицинский пункт, обязательное наличие которого предусмотрено в соответствии с совместным приказом Министерства здравоохранения Свердловской области и Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 09.02.2010 №№ 80-п, 27-п. Не имеется и договора с каким-либо лечебным учреждением для оказания медицинских услуг.

ООО ЦДР «Улыбка», со слов директора, периодически посещает педиатр из числа сотрудников Областной детской клинической больницы №1, однако, как указано выше, договор с ОДКБ № 1, либо трудовой договор с конкретным врачом не заключены.

6. Воспитатель Вахрушева Л.И., работавшая 01.08.2011 г., не имеет предусмотренного приказом Министерства здравоохранения и социального развития РФ № 761н от 26.08.2010 г. соответствующего уровня образования, а последние десять лет вообще не занималась трудовой деятельностью.

7. Согласно Уставу ООО ЦДР «Улыбка» зарегистрировано по адресу: г. Екатеринбург, Чапаева, □□-□□, фактически же находится по адресу: г. Екатеринбург, С. Дерябиной, □□. При этом фактический адрес в Уставе не указан, в т.ч. и как филиал. Также у ООО ЦДР «Улыбка» отсутствует и договор аренды указанного нежилого помещения. Договор найма заключен на имя Бутто М.Ю., как на физическое лицо.

Анализ собранных в ходе проверки материалов позволяет сделать ВЫВОД: ООО ЦДР «Улыбка» в своей предпринимательской деятельности нарушает права и законные интересы несовершеннолетних детей, поскольку не обеспечивает их санитарно-эпидемиологическую, пожарную и физическую безопасность.

На основании изложенного, в целях защиты и обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних, посещающих ООО «Центр детского развития «Улыбка», а также недопустимости подобных нарушений впредь РЕКОМЕНДУЮ:

1. Прокурору Свердловской области Пономарёву Ю.А.:

- организовать проведение проверки по факту несоблюдения директором ООО ЦДР «Улыбка» законодательства, регулирующего правила содержания, предоставления образовательных услуг, обеспечения безопасности, а также жизни и здоровья несовершеннолетних, с принятием соответствующих мер прокурорского реагирования.

2. Руководителю Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области Кузьмину С.В.:

- организовать в пределах установленной законом компетенции проведение проверочных мероприятий на предмет соблюдения руководством ООО ЦДР «Улыбка» требований и правил о санитарно-эпидемиологическом благополучии детей при оказании образовательных и воспитательных услуг.

3. Начальнику Главного управления МЧС России по Свердловской области Заленскому А.В.:

- организовать в пределах установленной законом компетенции проведение проверочных мероприятий на предмет соблюдения руководством ООО ЦДР «Улыбка» требований пожарной безопасности применительно к помещениям Центра, в которых размещаются и пребывают дети.

4. О выявленных нарушениях законодательства, включая вопросы лицензирования образовательной деятельности, информировать заместителя председателя Правительства Сверд-



ловской области – министра общего и профессионального образования Свердловской области Биктуганова Ю.И.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Мороков

Заключение № 015 от 8 августа 2011 года

Рассмотрев материалы проверки по факту гибели 31 июля 2011 года несовершеннолетнего Ф., 1997 г.р., сорвавшегося с перил балкона аварийного выхода жилого корпуса на территории оздоровительного лагеря «Лесная сказка» (г. Нижняя Тура Свердловской области) и получившего травмы внутренних органов, несовместимые с жизнью, в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдаю своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

3 августа 2011 года сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области – главными специалистами Беспамятных И.Л. и Галимшиным А.С. – в рамках установленной законом компетенции осуществлён выезд в оздоровительный детский лагерь «Лесная сказка» с целью проведения проверки обстоятельств гибели подростка, условий проживания детей в указанном лагере, а также исполнения администрацией данного учреждения законодательства, регулирующего вопросы безопасности жизни и здоровья отдыхающих несовершеннолетних и обеспечения гарантий государственной защиты их прав и законных интересов.

Установлено, что загородный детский оздоровительный лагерь «Лесная сказка» находится в пригороде г. Нижняя Тура, является филиалом государственного образовательного учреждения Свердловской области дополнительного образования детей «Детский оздоровительно-образовательный центр «Юность Урала», адрес нахождения которого: г. Екатеринбург, ул.8-Марта, д.176а. Обязанности директора ГОУ СО «Детский оздоровительно-образовательный центр «Юность Урала» исполняет Вьюгова Светлана Юрьевна. Директором детского оздоровительного «Лесная сказка» является Беляков Юрий Георгиевич.

Анализ полученной информации, в том числе в разрезе контингента отдыхающих показал, что лагерь функционирует в летний период, организует свою работу с учётом круглосуточного пребывания детей из числа воспитанников государственных образовательных учреждений Свердловской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Пострадавший Ф., 1997 г.р., являлся воспитанником ГОУ СО «Филатовская специальная «коррекционная» школа-интернат для детей с отклонениями в развитии» Талицкого района, который прибыл на отдых и оздоровление в составе группы из 55 воспитанников данного учреждения на оздоровительную смену с 9 по 29 июля 2011 г. На основании приказа и.о. директора ГОУ СО «Юность Урала» Вьюговой С.Ю. №44-од от 28.07.2011 г., в связи с поступившим заявлением директора Филатовской школы-интерната Котельниковой Г.Г., разрешено проживание в лагере воспитанников данного учреждения, в т.ч. Ф., в период между сменами – с 29.07.2011 г. по 01.08.2011 г.

Все воспитанники были расселены на период четырёх межсменных дней в корпусе №3 на втором и третьем этажах. Пострадавший Ф. проживал в комнате № 337. Непосредственно за отрядом закреплён воспитатель «Филатовской школы-интерната» Лескина А.Х.

Согласно приказу директора школы-интерната №168-км от 17.06.2011г. на воспитателей, направленных вместе с воспитанниками школы-интерната в лагерь «Лесная сказка», возложена персональная ответственность за жизнь и здоровье детей закреплённого отряда.

При выезде в г. Нижняя Тура сотрудники Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка встретились с представителями Качканарского межрайонного следственного отдела След-



ственного комитета, которые пояснили, что проводится доследственная проверка (в порядке ст.ст.144-145 УПК РФ) по факту гибели несовершеннолетнего Ф. в оздоровительном лагере «Лесная сказка» на предмет наличия в действия сотрудников лагеря уголовно-наказуемого деяния по составам преступлений, квалифицируемых по ч.2 ст.109 УК РФ – причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей, и по ч.2 ст.293 УК РФ – халатность, т.е. неисполнение либо ненадлежащее исполнение должностным лицом своих обязанностей вследствие недобросовестного или небрежного отношения к службе, повлекшее по неосторожности смерть человека. Процессуальное решение на момент рабочей встречи принято не было.

В указанный период также состоялась встреча с прокурором г. Нижней Туры, который уведомил о проведении прокуратурой района общенадзорной проверки по поручению прокуратуры Свердловской области о причинах и условиях, повлекших гибель несовершеннолетнего в оздоровительном летнем лагере «Лесная сказка». Рассмотрение обозначенного вопроса находится в стадии проверки и меры прокурорского реагирования пока не приняты.

В ходе осмотра сотрудниками Аппарата Уполномоченного территории детского оздоровительного загородного лагеря «Лесная сказка» и, в частности, жилых корпусов, в которых были размещены несовершеннолетние воспитанники, прибывшие отдыхать на период оздоровительной третьей смены со 02.08.2011 г. по 22.08.2011 г., было установлено следующее.

1. Трёхэтажные жилые корпуса, расположенные на территории лагеря представляет собой сооружения коридорного типа, имеется водоснабжение и канализация. В помещениях жилых корпусов (комнаты, где проживают дети) присутствует неприятный запах, вызванный отсутствием проветривания, на полу в комнате № 217 корпуса №2, где проживают четверо воспитанников СОМЭПК г. Екатеринбурга в возрасте от 6 до 12 лет (воспитатель Васильева С.О.) грязно, разбросаны фрагменты пищи – куски засохшего хлеба, на кроватях, разостланных до постельного белья, дети находились в повседневной (верхней) одежде. При беседе сотрудников Аппарата с детьми – Д-рин Д., (10л.), С-вы С. (7л.) и Р. (8л.), Д-н О (12л.), их воспитателем Васильевой С.О. установлено, что в связи с отсутствием технического персонала в жилом корпусе обязанность уборки помещений жилых комнат и коридора общего пользования, включая мытьё полов, закреплена за детьми. Данная информация подтверждается графиком дежурства, вывешенным на входной двери в жилые комнаты. В помещении, где находится санузел, наблюдалась затопленность пола водой.

При осмотре других жилых корпусов и беседе с детьми, а также с воспитателями детских домов, информация об отсутствии уборщиц и привлечения к уборке помещений жилых корпусов отдыхающих воспитанников государственных учреждений для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нашла своё подтверждение. Не отрицал факт не укомплектования штата обслуживающего технического персонала директор лагеря. Указанные действия администрации лагеря нарушают права детей в части положения п. 14 ст. 50 Федерального Закона «Об образовании», запрещающего привлечение детей к труду без их согласия и согласия законных представителей. Факт наличия установленных графиков дежурств для воспитанников лагеря свидетельствует о возложении на них уборки помещений жилых корпусов в качестве обязанности.

В жилом корпусе №3, где проживают воспитанники Каменск-Уральского детского дома, выявлена аналогичная обстановка. При осмотре одной из жилых комнат обнаружен спящий ребёнок. В этой же комнате находится телевизор и скамейки. Воспитатель пояснила, что в связи с низкой температурой в холле, где фактически должен размещаться телевизор и дети всего корпуса ранее смотрели фильмы и телепередачи, указанный телеприёмник занесён в жилую комнату, в которой проживает только один 8-летний ребёнок. Директор лагеря, присутствующий при обходе жилого корпуса, объяснений относительно заданного вопроса о нарушении



прав ребёнка на отдых, нарушения правил пожарной безопасности, в связи с нахождением в жилой комнате электроприбора – источника повышенной опасности, не представил.

При осмотре жилых корпусов с внешней стороны обнаружены висящие повреждённые провода заземления, нижняя часть которого выступает из земли в виде сломанной арматуры.

У каждого жилого помещения имеется пристроенная с одной из сторон здания бетонная пожарная лестница с лестничными пролётами с третьего этажа здания и ведущими на уровень земли. Лестницы должны быть оборудованы ограждениями в виде металлических штырей с горизонтально расположенными на них деревянными поручнями. Однако, при обходе жилых корпусов, даже после происшествия в лагере с летальным исходом с несовершеннолетним Ф., пожарные лестницы по-прежнему не приведены в соответствие: имеют сломанные деревянные поручни, в ряде случаев металлические штыри находятся в деформированном состоянии, бетонные лестницы аварийно надломаны.

2. С учётом выявленных по результатам визуального осмотра существенных недостатков в организации быта и санитарно-эпидемиологических условий проживания несовершеннолетних в оздоровительном лагере представляется, что перед его открытием, равно как и непосредственно перед заселением детей, на период третьей оздоровительной смены, контролирующими органами (Роспотребнадзор, Пожарный надзор и др.) лагерь не проверялся, либо его проверка проведена формально. Директором лагеря по просьбе членов комиссии соответствующие документы – акты и заключения – представлены не были. Остались без должного внимания и действенных мер выявленные недостатки в организации надлежащих условий пребывания детей на отдыхе и оздоровлении со стороны администрации лагеря «Лесная сказка», не смотря на предусмотренный штатным расписанием достаточный по количеству технический персонал: рабочие по комплектованию и обслуживанию зданий – 3 единицы; рабочие по благоустройству территории – 10 единиц; уборщики помещений – 32 единицы; 1 электрик.

3. Возникли вопросы и к надлежащей организации охраны лагеря (с размещением порядка 450 детей и обширной территорией), которая осуществляется со слов охранника и директора лагеря частным охранным предприятием, однако проверяющим директором был представлен проект государственного контракта без номера, без даты, без подписей исполнителя по контракту с ЧОП «АКМ» г. Перми и заказчика ГОУ СО «Детский оздоровительно-образовательный центр «Юность Урала». Охранник центральных ворот лагеря, представиться отказался, не смог пояснить о своём работодателе, указав, что работает всё лето, несмотря на то, что срок оказания услуг по охране оздоровительного детского лагеря «Лесная сказка», как усматривается из представленного «проекта», с 29.07.2011 г. по 24.08.2011 г.

При выходе за центральные ворота проверяющими обращено внимание директора лагеря на мутьё автомашины с забором воды из автогаража, находящегося на территории лагеря, в 100 м от центрального входа. Объяснений по данному факту не получено.

4. При проверке документации лагеря, выявлены нарушения в части осуществления деятельности в области здравоохранения.

Так, сотрудник, принятый на должность медицинской сестры, не соответствует требованиям, установленным должностной инструкцией ГОУ Центр «Юность Урала», в которой определено, что медицинская сестра должна иметь II, I или высшую категорию, или медицинский стаж более пяти лет. Сотрудник же, принятый на данную должность, является студенткой 5-го курса государственного медицинского университета г. Перми и не имеет диплома о медицинском образовании. Одновременно с этим сотрудник не был ознакомлен под роспись с установленной в учреждении должностной инструкцией.

На период проводимой проверки не представлена лицензия на медицинскую деятельность или договор на оказание медицинских услуг с лечебно-профилактическим учреждением, действующий на момент проведения отдыха и «оздоровления детей», при этом в уставе ГОУ



Центр «Юность Урала» (п.14) определено оказание медицинских услуг по проведению медицинской помощи и оздоровлению воспитанников лагеря. Также руководителем ГОУ Центр «Юность Урала» устно пояснено, что медицинской лицензии на деятельность медицинского пункта в ДОЛ «Лесная сказка» не имеется. Вместе с тем, наличие медицинского пункта (блока), а также его оснащённость, определены требованиями СанПин 2.4.4. 1204 – 03, введённого постановлением Главного государственного санитарного врача от 17.03.2003 г. №20.

Отсутствуют также графики круглосуточных дежурств медицинского персонала, а также должностными инструкциями не устанавливаются требования к круглосуточному медицинскому обеспечению детей, находящихся на территории лагеря.

5. Санитарное состояние жилых помещений, территории, прилегающей к корпусам, нарушает требования Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 52-ФЗ от 30.03.1999 г., а также нормы СанПин 2.4.4. 1204 - 03: обнаружены отверстия в стенах, отваливающиеся оконные фрамуги, торчащие остовы металлических конструкций; входные двери не имеют ручек; бетонные каркасы входных лестниц рассыпаются; конструкции молниеотводов в болтающемся состоянии; деформированные металлические ограждения на запасных выходах из жилых корпусов не укрыты перилами; в умывальных комнатах и в туалетах наблюдаются выбитые части керамической плитки, разбиты унитазы и раковины.

6. Помимо указанного, в нарушение требований Федерального закона «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» № 52-ФЗ от 30.03.1999 г и СанПин 2.04.01-85 актов технического осмотра сооружений водозабора из артезианской скважины, по подаче питьевой воды и воды для технических нужд не имеется, отсутствуют протоколы отбора проб воды на соответствие бактериологическим показателям территориальным отделением Роспотребнадзора.

7. Отмечено также, что воспитателями лагеря выдаются лекарственные препараты (в том числе психотропные – «неулептил», «карбамазепин» и др.) детям, нуждающимся в регулярном их приёме. Данные лекарственные средства привезены из детских домов и школ-интернатов и хранятся в комнатах воспитателей, в прикроватных тумбочках, что противоречит требованиям постановления Правительства РФ от 31.12.2009 г. № 1148 «О порядке хранения наркотических и психотропных веществ».

8. Согласно Положению о филиале ГОУ СО «Детский оздоровительный лагерь «Лесная сказка» обязанность по организации и контролю за качеством комплекса условий, обеспечивающих полноценный отдых и оздоровление воспитанников государственных учреждений для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей Свердловской области, возложена на руководителя филиала, т.е. директора лагеря.

В соответствии с Уставом ГОУ СО «Детский оздоровительно-образовательный центр «Юность Урала», структурным подразделением которого является филиал ДОЛ «Лесная сказка», Центр обязан осуществлять контроль за содержанием оздоровительно-образовательной деятельности, в том числе контроль за содержанием и использованием государственной собственности, закреплённой на праве оперативного управления за Центром. Кроме того, Центр несёт ответственность в установленном законом порядке за не выполнение функций по обеспечению безопасной жизнедеятельности для полноценного отдыха и оздоровления детей, за их жизнь и здоровье, а также за нарушение прав и свобод детей, гарантированных законодательством.

Учитывая указанные в тексте заключения условия проживания детей, в период нахождения на отдыхе и оздоровлении в лагере «Лесная сказка» можно сделать следующие **ВЫВОДЫ**: цели и задачи деятельности детского оздоровительного лагеря «Юность Урала» остаются



не исполненными, а права детей, относящихся к категории сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, нарушенными.

В связи с изложенным, руководствуясь Главами 3, 4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», **РЕКОМЕНДУЮ:**

1. Заместителю председателя Правительства Свердловской области – министру общего и профессионального образования Свердловской области Биктуганову Ю.И.:

- по выявленным нарушениям организовать проведение служебной проверки и рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц Государственного образовательного учреждения Свердловской области дополнительного образования детей «Детский оздоровительно-образовательный центр «Юность Урала», а также оздоровительного детского лагеря «Лесная сказка» к дисциплинарной ответственности;

- принять меры к устранению выявленных нарушений, причин и условий, способствовавших их наступлению, а также организовать проведение оперативных совещаний в коллективах подведомственных учреждений соответствующего профиля, в ходе которых рассмотреть данную ситуацию в целях недопущения аналогичных нарушений законности в будущем;

- полагаю целесообразным провести проверки в других филиалах Центра государственного образовательного учреждения Свердловской области дополнительного образования детей «Детский оздоровительно-образовательный центр «Юность Урала»: «Зеленый бор» (г.Кировград), «Дружба» (Белоярский район, с. Камышево), турбаза «Аракаевская» (Нижнесергинский район, с.Аракаево), «Уралочка» (пос. Верх-Нейвинск), «Сокол» (Артёмовский район, с. Липино) на предмет соблюдения законодательства, обеспечивающего безопасные условия проживания и содержания детей в оздоровительно-образовательных учреждениях.

2. Прокурору Свердловской области Пономареву Ю.А.:

- с учётом выявленных нарушений организовать проведение проверочных мероприятий на предмет соблюдения руководством Государственного образовательного учреждения Свердловской области дополнительного образования детей «Детский оздоровительно-образовательный центр «Юность Урала», а также загородного оздоровительного лагеря «Лесная сказка» законодательства, регулирующего вопросы безопасности жизни и здоровья отдыхающих несовершеннолетних, и обеспечения гарантий государственной защиты их прав и законных интересов. При наличии оснований принять соответствующие меры прокурорского реагирования.

3. Руководителю Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области Кузьмину С.В.:

- организовать в пределах установленной законом компетенции проведение проверочных мероприятий на предмет соблюдения руководством загородного оздоровительного лагеря «Лесная сказка» требований и правил о санитарно-эпидемиологическом благополучии несовершеннолетних при оказании услуг.

4. Начальнику Главного управления МЧС России по Свердловской области Заленскому А.В.:

- организовать в пределах установленной законом компетенции проведение проверочных мероприятий на предмет соблюдения администрацией загородного оздоровительного лагеря «Лесная сказка» требований пожарной безопасности с учётом круглосуточного пребывания детей.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Мороков



Заключение № 016 от 19 августа 2011 года

Рассмотрев материалы проверки по факту гибели несовершеннолетнего М., 1996 г.р., имевшей место 20 июля 2011 года в одном из корпусов детского загородного лагеря «Красная горка» на территории Каменского района Свердловской области, в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдаю своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

22 июля 2011 года сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области – руководителем консультативно-правового сектора Даниловым Е.В. и главным специалистом оперативного сектора Бугровой Т.В. в рамках установленной законом компетенции осуществлён выезд в детский загородный лагерь «Красная горка» с целью проведения проверки обстоятельств гибели подростка, условий проживания детей в указанном лагере, а также исполнения администрацией данного учреждения законодательства, регулирующего вопросы безопасности жизни и здоровья отдыхающих несовершеннолетних и обеспечения гарантий государственной защиты их прав и законных интересов.

Установлено, что загородный оздоровительный лагерь «Красная горка», находящийся в пригороде Каменска-Уральского, является собственностью ООО «Проект Актив Тур».

Юридический и фактический адрес Общества: г. Екатеринбург, ул. Розы Люксембург, д. 40 / ул. Карла Маркса, д.16. В городе Каменске-Уральском имеется дополнительный офис по адресу: ул. Кирова, д. 43 (фактический – пр. Победы, д. 19а). Директором ООО «Проект Актив Тур» является Пономарёв Владимир Александрович.

1. Анализ полученной информации, в том числе в разрезе профилактического учёта, показал, что М. с 2005 года состоял на учёте в ПДН Синарского ОВД, а также в территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав по Синарскому району города Каменск-Уральского.

24.02.2011 года М. осужден Красногорским районным судом г. Каменска-Уральского за совершение преступления, предусмотренного ст.161 ч.2 п.п. «а, г» УК РФ (грабёж), и ему назначено наказание в виде 2 лет лишения свободы условно (с применением ст.73 УК РФ). Приговор вступил в законную силу.

Несовершеннолетний М. проживал совместно с матерью и отчимом в г. Каменске-Уральском. Длительное время семья состоит на профилактическом учёте в ТКДН и ЗП Синарского района г. Каменска-Уральского. При этом мать – М.И.А. неоднократно привлекалась к административной ответственности за ненадлежащее исполнение обязанностей по воспитанию сына (ст.ст.20.22, 5.35 КоАП РФ). Помимо указанного, М. характеризуется с отрицательной стороны – систематически пропускал занятия в профессиональном лицее «Синарский», алкоголизировался, совершал правонарушения и пр.

Вместе с тем, в ходе изучения учётно-профилактического дела в отношении М. установлено наличие утверждённой на заседании ТКДН и ЗП Синарского района г. Каменска-Уральского протоколом № 9 от 03.02.2011 г. Программы социальной реабилитации семьи указанного несовершеннолетнего, находящегося в социально опасном положении, которая предусматривает на 2011 год 13 мероприятий с отражением сроков исполнения и ответственных. Однако в графе Программы – «информация о выполнении» – какие-либо записи отсутствуют, что свидетельствует о ненадлежащем исполнении председателем и сотрудниками ТКДН и ЗП Синарского района своих прямых должностных обязанностей.

2. Кроме того, установлено, что 01.07.2011 г. Управлением образования города Каменска-Уральского заключен муниципальный контракт № 6 с ООО «Проект Актив Тур». Предметом данного муниципального контракта является оказание лагерем на период летних каникул услуг по организации отдыха и оздоровления детей в возрасте от 14 до 18 лет, которые нуждаются в



социальной поддержке, в том числе состоящих на учёте в ПДН. Предусмотрена сумма контракта в размере 400.000 рублей.

Следует отметить, что контракт не упоминает о ранее судимых несовершеннолетних гражданах, которые являются особой категорией детей, хотя и состоящих на учёте в ПДН, но требующих, вероятно, определённых условий пребывания и специального педагогического сопровождения.

Возникает также вопрос социально-педагогической целесообразности концентрации в одном отряде только судимых подростков, что вызывает сомнения в реабилитирующей функции такого летнего оздоровления детей группы риска.

Так, в загородном лагере «Красная горка» одновременно находились около 300 детей в возрасте от 6 до 14 лет, включая детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей. При этом в соответствии с контрактом с начала июля 2011 года в обычном детском оздоровительном загородном лагере вместе с другими детьми были размещены несовершеннолетние лица в количестве 24 человек, имеющие судимости за совершение преступлений, в том числе относящихся к категории тяжких. Для них был организован спортивно-трудовой отряд, в составе которого числился и погибший М. За отрядом закреплены воспитатель Ефимцова Л.В. и инструктор (вожатый) Мардвинкин А., постоянным местом пребывания которого являлось помещение, расположенное в отдалении от корпуса проживания несовершеннолетних.

Указанный педагогический персонал не смог обеспечить соблюдение правил поведения в отряде, поскольку, как установлено со слов руководства лагеря, прибывшие несовершеннолетние с первого дня грубо нарушали порядок пребывания (распивали спиртное), в связи с чем, 9 лиц вскоре были выдворены.

Согласно приказу № 27 от 11.07.2011 г. на воспитателя Ефимцову Л.В. и инструктора Мардвинкина А. возложена персональная ответственность за жизнь и здоровье детей закреплённого отряда. Вместе с тем, в ночь с 19 на 20 июля 2011 года воспитатель Ефимцова Л.В. в отряде отсутствовала (по пояснениям исполнительного директора Ефимцовой Е.А. – по письменному заявлению), а, учитывая отдалённое место пребывания инструктора (особенно в ночное время), обязанность обозначенных лиц по обеспечению гарантий безопасности жизни и здоровья несовершеннолетних в полном объёме не исполнена.

В настоящее время Межрайонным Каменск-Уральским следственным отделом Следственного комитета России по Свердловской области по факту гибели несовершеннолетнего М. возбуждено уголовное дело по признакам преступлений, предусмотренных ст.110 УК РФ (доведение до самоубийства), а также ст.156 УК РФ (неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего), в ходе расследования которого, в том числе, будет дана правовая оценка действиям (бездействию) администрации и работников лагеря «Красная горка».

Таким образом, находящиеся в спортивно-трудовом отряде несовершеннолетние, не смотря на неоднократное нарушение ими правил поведения и порядка, в ночное время остались без должного и надлежащего контроля и надзора со стороны администрации лагеря, что, в том числе, повлекло наступление тяжких последствий.

3. Помимо изложенного, приговором Красногорского районного суда г. Каменска-Уральского Свердловской области от 24.02.2011 г. постановлено, что осужденный М. обязан не менять без согласия ФБУ «Межрайонная уголовно-исполнительная инспекция № 5 ГУФСИН России по Свердловской области» своё место жительства (г. Каменск-Уральский, ул. О. Кошевого, д.17, кв.20), являться на регистрацию в дни, установленные МРУИИ № 5, ежедневно находиться дома в период с 21 часа до 6 часов следующего дня по месту проживания. Для М. установлен запрет на употребление спиртных напитков.

В связи с пребыванием несовершеннолетнего М. в лагере «Красная горка» с 11.07.2011 г. возникает вопрос о надлежащем исполнении вышеуказанного приговора суда, как со сторо-



ны осужденного, так и об исполнении установленных законом обязанностей по контролю и надзору должностными лицами МРУИИ № 5 и ПДН Синарского ОВД.

4. В ходе осмотра сотрудниками Аппарата Уполномоченного территории детского оздоровительного загородного лагеря «Красная горка» и, в частности, дачного домика, в котором размещены осужденные несовершеннолетние спортивно-трудового отряда, установлено следующее.

Дачный домик расположен в отдалении от места нахождения основных корпусов лагеря (на расстоянии около 250 метров). Представляет собой деревянное одноэтажное сооружение коридорного типа, водоснабжение и канализация конструктивно отсутствуют (изначально не предусмотрены проектом). В помещении домика (коридор, комнаты) присутствует неприятный запах сырости, рамы оконных проёмов имеют сквозные отверстия, на потолке, в углах содержатся фрагменты паутины с насекомыми, на полу в мужской палате расстелены полушерстяные застарелые одеяла. В помещении, предназначенном для сушки белья, которое является общедоступным для несовершеннолетних, из стены выступают 2 оголенных металлических провода, полуразрушен корпус пластмассового выключателя ламп освещения с виднеющимися фрагментами частично оголенных проводов, находящихся под электрическим напряжением. На улице на расстоянии около 20 метров от входа в домик располагается конструкция с кранами для умывания, при открывании (вращении) которых вода не поступает.

С учётом выявленных по результатам визуального осмотра существенных недостатков в организации быта и санитарно-эпидемиологических условий проживания несовершеннолетних спортивно-трудового отряда, представляется, что так называемый дачный домик, включая его внутренние помещения, перед открытием лагеря, равно как и непосредственно перед заселением детей, контролирующими органами (Роспотребнадзор, МЧС и др.) не проверялся. Представителями администрации лагеря на просьбу членов комиссии соответствующие документы (акты, заключения) не представлены.

6. С отдыхающими несовершеннолетними, состоящими на учёте в ПДН при ОВД, руководством ООО «Проект Актив Тур» были заключены срочные трудовые договоры на выполнение работ по уборке производственных и служебных помещений. Вместе с тем, в нарушение ст.72 Трудового кодекса РФ несовершеннолетние выполняли обязанности, не предусмотренные трудовым договором, письменного согласия на выполнение другой трудовой функции не давали, инструктаж по охране труда с ними не проводился.

В нарушение требований ст.269 Трудового кодекса РФ по инициативе работодателя с несовершеннолетними К-вым К.В., С-ным М.Д. и Н-вым А.С. расторгнуты срочные трудовые договоры без согласия территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, государственной инспекции труда.

7. Установлена также ненадлежащая организация охраны лагеря (с размещением порядка 300 детей и обширной территорией), которая осуществляется не специализированным подразделением ОВД, либо частным охранным предприятием, а шестью гражданами (местными жителями близ лежащего сельского поселения), с которыми заключены срочные трудовые договоры.

Следует отметить, что договор о предоставлении услуг по охране лагеря был заключен лишь 1 августа 2011 г. с ЧОП «Виртус 2007», то есть после проведённой Аппаратом Уполномоченного проверки.

27 июля 2011 года Уполномоченным по правам ребёнка в Свердловской области в адрес прокурора Свердловской области направлено обращение о необходимости организовать тщательную проверку обозначенных фактов, а при наличии оснований принять соответствующие меры прокурорского реагирования в целях обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних.



15 августа 2011 года из прокуратуры Свердловской области получен ответ, согласно которому выявленные сотрудниками Аппарата Уполномоченного нарушения нашли своё подтверждение, как в части несоблюдения санитарных правил и норм, противопожарной безопасности, ненадлежащего обеспечения личной безопасности несовершеннолетних, так и в разрезе деятельности территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав Синарского и Красногорского районов г. Каменска-Уральского по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних с подростками, состоящими на учёте, по предупреждению ими повторных правонарушений.

В целях устранения выявленных нарушений прокурором г. Каменска-Уральского председателем ТКДН и ЗП Синарского и Красногорского районов г. Каменска-Уральского, управляющему Южным управленческим округом Свердловской области, а также директору ООО «проект Актив Тур» Пономарёву В.А. внесены представления, которые находятся на рассмотрении. Исполнительный директор ООО «Проект Актив Тур» Ефимцова Е.А. привлечена к административной ответственности.

В связи с изложенным, руководствуясь Главами 3, 4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», **РЕКОМЕНДУЮ:**

1. Первому заместителю Председателя Правительства Свердловской области - министру социальной защиты населения Свердловской области, председателю Областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Власову В.А.:

- рассмотреть вопрос о привлечении председателей Территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав Синарского и Красногорского районов г. Каменска-Уральского Свердловской области к дисциплинарной ответственности, в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в отношении состоявшего на учёте М. и его семьи;

- принять меры к устранению выявленных нарушений, причин и условий, способствовавших их наступлению, а также организовать проведение оперативных совещаний с председателями Территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, в ходе которых рассмотреть данную ситуацию в целях недопущения аналогичных нарушений законности в будущем.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Мороков

Заключение № 017 от 22 августа 2011 года

Рассмотрев материалы проверки по факту гибели 14 августа 2011 года несовершеннолетнего С-ва И.А., 06.02.2002 г.р., утонувшего в реке «Чернушка» в пос. Антоновский Пригородного района г. Нижнего Тагила, отдохавшего в детском летнем оздоровительном лагере на базе МУЗ «Детский санаторий № 2 (психоневрологический)», в соответствии с поступившим в Аппарат Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области поручением Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка П.А. Астахова и предоставленными мне полномочиями Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдаю своё **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**:

18 августа 2011 года сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области – главными специалистами Беспамятных И.Л. и Галимшиным А.С. – в рамках установленной законом компетенции осуществлён выезд в оздоровительный детский лагерь в пос. Антоновский г. Нижнего Тагила, с целью проведения проверки обстоятельств гибели несовершеннолетнего С-ва Ивана, 2002 г.р., условий проживания детей и организации



оздоровительного отдыха в указанном лагере, а также соблюдения администрацией данного учреждения законодательства, регулирующего вопросы безопасности жизни и здоровья отдыхающих несовершеннолетних и обеспечения гарантий государственной защиты их прав и законных интересов.

Пострадавший ребёнок – Иван С-в являлся учащимся муниципального образовательного учреждения дополнительного образования детей «Детско-юношеская спортивная школа» Горноуральского городского округа (далее - МОУ ДОД «ДЮСШ»), прибыл на отдых и оздоровление в составе группы из 16 детей данного учреждения на оздоровительную смену с 30 июля по 20 августа 2011 г. Как пояснил в ходе беседы директор МОУ ДОД «ДЮСШ» Свахин Б.А., в связи с отсутствием финансирования летней оздоровительной кампании по линии системы образования родителям учащихся детской спортивной школы предложено приобрести путёвки для детей в Управлении здравоохранения г. Нижнего Тагила. Путёвки приобретались организованно, после сбора денежных средств с родителей, заместителем директора спортивной школы по учебно-воспитательной работе. В соответствии с постановлением Правительства Свердловской области от 04.03.2011 г. № 188-ПП «О мерах по обеспечению отдыха, оздоровления и занятости детей и подростков в 2011 году» родительская плата за путёвки в летний оздоровительный лагерь составила 20% их стоимости. Группа детей направлена с тренером, занимающимся детьми в период учебного года в спортивной школе, Кузнецовым Е.Г. Вся группа детей была расселена на период смены в жилых комнатах административного здания санатория.

При выезде в г. Нижний Тагил сотрудники Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка встретились с представителями прокуратуры Пригородного района г. Нижнего Тагила, которые пояснили, что по результатам доследственной проверки по факту гибели несовершеннолетнего Стрижова И. в летнем оздоровительном лагере, осуществляющем свою деятельность на базе МУЗ «Детский санаторий № 2 (психоневрологический)», возбуждено уголовное дело в отношении тренера группы Кузнецова Е.Г по признакам состава преступления, квалифицируемого по ч.2 ст.109 УК РФ – «причинение смерти по неосторожности вследствие ненадлежащего исполнения лицом своих профессиональных обязанностей», которое находится на стадии расследования.

Состоялась встреча с прокурором Пригородного района г. Нижнего Тагила, который уведомил о проведении прокуратурой района (по поручению прокуратуры Свердловской области) общенадзорной проверки о причинах и условиях, повлекших гибель несовершеннолетнего в оздоровительном летнем лагере. Рассмотрение обозначенного вопроса сейчас находится в стадии проверки, и меры прокурорского реагирования пока не приняты.

В ходе осмотра сотрудниками Аппарата Уполномоченного территории МУЗ «Детский санаторий № 2 (психоневрологический)» в пос. Антоновский и, в частности, места гибели ребёнка, жилых корпусов, ознакомительной беседы с руководством санатория, было установлено следующее.

Лагерь функционирует на базе муниципального учреждения здравоохранения «Детский санаторий № 2 (психоневрологический)». Однако, при проверке правоустанавливающих документов главным врачом МУЗ «Детский санаторий №2 (психоневрологический) Хатмуллин А.В. не представлена лицензия на осуществление медицинской деятельности, не смотря на то, что данное учреждение функционирует на постоянной основе как учреждение здравоохранения.

На период, практически, окончания третьей оздоровительной смены документ, разрешающий деятельность летнего оздоровительного лагеря (акт приёма лагеря) в учреждении отсутствовал, на фоне того, что ранее органами пожарного надзора руководителю было внесено предписание об устранении выявленных нарушений, в том числе о восстановлении целост-



ности ограждения территории летнего оздоровительного лагеря, прилегающей в том числе, к водоёму.

Не представлено локальных документов по кадровой составляющей летнего оздоровительного лагеря: приказов о назначении на должности сотрудников лагеря (директора, воспитателей, вожатых, медицинских работников, технического обслуживающего персонала); должностных инструкций с возложением ответственности на должностных лиц за жизнь и здоровье отдыхающих детей, в том числе на тренера МОУ ДОД «ДЮСШ» Кузнецова Е.Г., фактически являющегося воспитателем группы детей из спортивной школы.

Обозначенные нарушения свидетельствуют об игнорировании требований, как Федерального закона от 08.07.2001 г. № 128-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», так и постановления Правительства Свердловской области № 188-ПП от 04.03.2011 г., в котором чётко изложены меры, с указанием ответственных должностных лиц по обеспечению целевого, эффективного использования финансовых средств, выделенных из областного бюджета на организацию отдыха детей в каникулярное время 2011 года, по обеспечению комплектования загородных оздоровительных учреждений квалифицированным персоналом. Кроме того, указанным постановлением установлены требования об открытии детских оздоровительных лагерей только при наличии заключений о их соответствии санитарным нормам и правилам, обеспечивающим безопасность нахождения отдыхающих детей в лагере.

При обходе жилых корпусов, расположенных на территории лагеря, установлено: корпуса представляют собой сооружения коридорного типа; имеется водоснабжение и канализация. В помещениях жилых корпусов (комнаты, где проживают дети) присутствует неприятный запах, вызванный отсутствием проветривания. Осмотр жилых корпусов проходил в период сон-часа, однако дети свободно передвигались по корпусу, имели возможность выйти из помещения. Персонал, в обязанности которого входит ответственность за жизнь и здоровье отдыхающих, отсутствовал. Представитель учреждения (заместитель главного врача санатория) Хомякова А.А. конкретных пояснений по выявленной проблеме не смогла дать, сославшись на порядок пересменки воспитателей в период с 14-00 до 16-00 часов.

Обход территории учреждения, в том числе с выходом на место трагедии, произошедшей с ребёнком, показал, что целостность ограждения, включая его часть, прилегающую к водоёму, даже после событий, повлекших гибель ребёнка, не восстановлена. Данное обстоятельство свидетельствует об оставлении без должного внимания и принятия действенных мер по устранению выявленных недостатков при организации деятельности детского оздоровительного лагеря со стороны администрации учреждения МУЗ «Детский санаторий № 2 (психоневрологический)», председателя городской межведомственной комиссии по организации отдыха и оздоровления – заместителя Главы администрации г. Нижнего Тагила Погудина В.В. с целью создания надлежащих условий охраны и защиты прав детей на безопасные условия их отдыха и оздоровления и во исполнение задач, установленных пунктом 12 постановления администрации города Нижнего Тагила от 14.04.2011 г. № 666 «Об организации отдыха, оздоровления и занятости детей в 2011 году», которым, помимо указанного, регламентированы своевременная подготовка загородных детских оздоровительных лагерей к приёму детей, исполнение предписаний органов Госпожнадзора и Роспотребнадзора в целях обеспечения жизни и здоровья несовершеннолетних.

Анализ представленных локальных документов, пояснений сотрудников персонала санатория (так как каких-либо документов о приёме на работу в летний оздоровительный лагерь не издавалось) показал, что на Кузнецова Е.Г., являвшегося тренером в МОУ ДОД «ДЮСШ», приказа о возложении на него обязанностей воспитателя в лагере, либо приказа по сопровождению его с группой детей в спортивной школе и возложении ответственности за жизнь и здоровье детей, не издавалось. Несмотря на представленный приказ руководителя санатория о



запрете купания в период летней оздоровительной смены от 03.06.2011 г. за № 87-п, Кузнецов Е.Г. с ним ознакомлен не был, так как не являлся сотрудником санатория и лагеря. Согласно пояснениям главного врача санатория Хатмуллина А.В., Кузнецов был неоднократно предупрежден о запрете выхода на водоём с группой детей для купания, вместе с тем, приказов о его дисциплинарном взыскании не издавалось, так как он не был официально закреплён в качестве воспитателя в лагере. Не был информирован о допущенных нарушениях Кузнецовым его непосредственный руководитель – директор детской спортивной школы.

Учитывая указанные обстоятельства, повлекшие гибель ребёнка, в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей, как воспитателя, тренером Кузнецовым, возникла необходимость удостовериться в организации работы МОУ ДОД «ДЮСШ». При ознакомлении с правоустанавливающими документами было установлено, что данное учреждение, осуществляя образовательную деятельность на основании Устава и Положения, не имеет лицензии на образовательную деятельность на протяжении длительного периода времени. Руководитель неоднократно привлекался к административной ответственности по данному факту, в том числе по инициативе министерства общего и профессионального образования Свердловской области, деятельность юридического лица МОУ ДОД «ДЮСШ» приостанавливалась судебным решением от 19.04.2011 г., однако на момент проверки вопрос о готовности необходимого пакета документов для получения права на осуществление образовательной деятельности не был решён. Приказ о возложении обязанностей на тренера Кузнецова Е.Г. по охране жизни и здоровья группы детей, с которыми он направлен в летний оздоровительный лагерь, не издавался.

Учитывая указанные в тексте заключения нарушения законов, условий проживания детей в период нахождения на отдыхе и оздоровлении в лагере, как следствие этого - трагическую гибель ребёнка, можно сделать следующие **Выводы**:

- деятельность летнего оздоровительного лагеря в п.Антоновский в период лета 2011 года осуществлялась с грубым нарушением законности;

- цели и задачи деятельности детского оздоровительного лагеря, действующего на базе МУЗ «Детский санаторий № 2 (психоневрологический)», остаются не исполненными;

- гарантированное право детей на отдых и оздоровление, на безопасные условия жизни и здоровья не соблюдено вследствие надлежащего исполнения требований законодательства должностными лицами указанных учреждений, осуществляющих деятельность в сфере защиты прав и интересов детей;

- не обеспечено правомерное использование финансовых средств, выделенных из бюджета Свердловской области на организацию отдыха и оздоровления детей и подростков в летний период 2011 года.

В связи с изложенным, руководствуясь Главами 3,4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», **РЕКОМЕНДУЮ:**

2. Заместителю председателя Правительства Свердловской области – министру общего и профессионального образования Свердловской области Биктуганову Ю.И.:

1) по выявленным нарушениям осуществления образовательной деятельности без лицензии решить вопрос о приостановлении такой деятельности МОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа» Горноуральского городского округа;

2) принять меры к устранению выявленных нарушений, причин и условий, способствовавших их наступлению, а также организовать проведение оперативных совещаний в коллективах подведомственных учреждений соответствующего профиля, в ходе которых рассмотреть данную ситуацию в целях недопущения аналогичных нарушений законности в будущем;



3) осуществить проверку законности осуществления основной деятельности в других образовательных учреждениях Свердловской области дополнительного образования на предмет наличия у них лицензий.

3. Министру здравоохранения Свердловской области Белявскому А.Р.:

1) с учётом выявленных нарушений законодательства о лицензировании организовать проверки в учреждениях здравоохранения Свердловской области с круглосуточным пребыванием в них несовершеннолетних на предмет законности осуществления деятельности;

2) при выявлении фактов предоставления услуг и работы учреждений здравоохранения указанной категории при отсутствии лицензии, рассмотреть вопрос о приостановлении деятельности учреждения.

4. Главе города Нижнего Тагила Исаевой В.М.:

1) по выявленным нарушениям организовать проведение служебной проверки и рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц управления здравоохранения администрации города Нижнего Тагила и руководителя – МУЗ «Детский санаторий № 2 (психоневрологический)» к дисциплинарной ответственности.

5. Главе Горноуральского городского округа Семячкову А.В.:

1) по выявленным нарушениям организовать проведение служебной проверки и рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц управления образования администрации Горноуральского городского округа и руководителя – МОУ ДОД «Детско-юношеская спортивная школа Горноуральского городского округа к дисциплинарной ответственности.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Мороков

Заключение № 018 от 22 сентября 2011 года

Рассмотрев материалы инспекционной проверки лагеря «Мечта» по факту полученной информации о нарушениях прав несовершеннолетних, находящихся на отдыхе в профильной смене «Волонтер – гражданское призвание», в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдаю своё **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**:

16 сентября 2011 года сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области – руководителем оперативного сектора Алексеевой Е.А, главными специалистами Беспамятных И.Л. и Галимшиным А.С. – в рамках установленной законом компетенции был осуществлён выезд в оздоровительный детский лагерь «Мечта» с целью проведения инспекционной проверки организации и проведения профильной смены для детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, условий проживания детей в указанном лагере, а также исполнения администрацией данного учреждения законодательства, регулирующего вопросы безопасности жизни и здоровья отдыхающих несовершеннолетних и обеспечения гарантий государственной защиты их прав и законных интересов.

Установлено, что загородный детский оздоровительный лагерь «Мечта» (далее – лагерь), находящийся в пригороде г. Ревда, является муниципальным образовательным учреждением дополнительного образования администрации Кировского района. Директором лагеря является Крутиков Д.Б. На основании государственного контракта № 27 (без даты) с 12.09.2011г. по 21.09.2011 г. на базе данного учреждения Свердловским отделением Российского Детского Фонда проводилась профильная смена для детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации. Начальником профильной смены являлась заместитель председателя Свердловского отделения Российского Детского Фонда – Захарова И.Б.



Анализ полученной информации, в том числе в разрезе контингента отдыхающих, показал, что лагерь организует свою работу с учётом круглосуточного пребывания детей из многодетных, неполных, неблагополучных семей, а так же детей из социальных учреждений. Путевки детям предоставлены бесплатно Министерством социальной защиты населения Свердловской области. На момент проверки работала профильная смена, в которой, по утверждению начальника смены, отдыхали 112 детей – чему не было подтверждения, так как списка детей в наличии не имелось. По словам, присутствовавшего Председателя Фонда Черкасовой М.Г., детей в лагере около 100, так как часть уже уехали, что тоже документально не подтверждено, были представлены только 8 заявлений. Журнал прибытия и убытия детей отсутствовал.

В ходе осмотра сотрудниками Аппарата Уполномоченного территории лагеря и, в частности, жилых корпусов, в которых были размещены несовершеннолетние воспитанники, прибывшие отдыхать на период профильной смены с 12.09.2011 г. по 21.09.2011 г., было установлено следующее.

1. Все несовершеннолетние были расселены на период смены в четырёх корпусах лагеря. Воспитатели и вожатые, из числа волонтеров, проживали в корпусах вместе с детьми. Одноэтажные жилые корпуса, расположенные на территории лагеря представляют собой сооружения коридорного типа, не имеющие водоснабжения и канализации. При осмотре жилых корпусов, как с внешней, так и внутренней стороны обнаружены битые окна, фрагменты разрушающейся штукатурки, провисающие провода, входные двери не имеют ручек, стекла в них отсутствуют.

В помещениях жилых корпусов (комнаты, где проживают дети) присутствовал неприятный запах, вызванный отсутствием проветривания, на полу в комнатах, где проживали воспитанники грязно, на кроватях, разостланных до постельного белья, дети находились в повседневной (верхней) одежде и обуви, по всем комнатам разбросаны вещи, канцелярские принадлежности. При беседе сотрудников Аппарата с детьми – установлено, что в связи с отсутствием технического персонала в жилых корпусах обязанность уборки помещений жилых комнат и коридора общего пользования, включая мытьё полов, закреплена за детьми. Данная информация подтверждается графиком дежурства, вывешенным в жилых комнатах. Санузлы в помещениях отсутствуют, стоящие в комнатах биотуалеты убирались ежедневно утром. Рабочие туалеты, находящиеся на территории лагеря, убирались и обрабатывались не регулярно, что нарушает требования соответствующего СанПиНа. В умывальных помещениях, так же находящихся на территории лагеря, часть водопроводных кранов не работала, раковины прикреплены к стене лентами из жести.

Мусорные баки, находящиеся у корпусов не убирались. В урне у административного здания находилась тара от спиртосодержащей продукции (судя по этикеткам).

Санитарное состояние жилых помещений, территории, прилегающей к корпусам, нарушает требования Федерального закона от 30.03.1999 г. № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», а также нормы СанПиН 2.4.4. 1204 – 03.

Осмотр жилых корпусов проходил в период подготовки детей к мероприятию, дети предоставлены сами себе, рядом с ними не было ни воспитателей, ни вожатых. Часть детей рисовали, часть детей просто ни чем не занимались. В беседе с детьми выяснилось, что в период учебных занятий в школе, дети, находящиеся в лагере, уроки не готовили, и с ними никто не занимался.

2. По просьбе членов комиссии директором лагеря Крутиковым Д.Б. были представлены документы: Устав лагеря (с изменениями), Акт проверки Главного управления МЧС России по Свердловской области, разрешение Роспотребнадзора на вывоз детей в оздоровительное учреждение в период с 12.09.2011 г. по 21.09.2011 г. Начальником профильной смены И.Б. Захаровой правоустанавливающих документов представлено не было



3. На момент осмотра территории обнаружено, что лагерь не охранялся, вход и выход свободный, ворота открыты, целостность ограждений нарушена. Из пояснений директора лагеря Крутикова Д.Б., только в период летнего оздоровления с июня по август, охрана лагеря осуществлялась охранным предприятием. В период проведения данной профильной смены договор не заключался, так как нет финансирования. Согласно Уставу лагерь предназначен для оздоровления детей только в летний сезон, а не круглогодично, а потому и оплата охраны тоже была рассчитана только на летние смены. По охране профильной смены должны были принять решение её организаторы – Свердловское отделение Российского Детского Фонда.

4. При проверке медицинского блока и медицинской документации установлено:

- данные о проведении медицинского осмотра детей перед заездом их в оздоровительное учреждение отсутствовали: отсутствовала медицинская документация на детей (ф. 079/у или 076/у);

- в медицинском блоке не соответствовало требованиям установленное оснащение медицинского кабинета и изолятора, отсутствовал необходимый инструментарий, медикаменты, медицинская документация;

- медицинским работником не осуществлялся контроль за организацией питания детей: за качеством поступающей продукции, условиями её хранения, соблюдением сроков реализации и технологией приготовления; за качеством готовой пищи, отбором суточной пробы и выполнением суточных норм; за санитарным состоянием и содержанием пищеблока и мытьем посуды; за ежедневным осмотром персонала пищеблока и дежурных детей на гнойничковые заболевания; за режимом питания; за организацией питьевого режима;

- отсутствие журнала осмотра детей в период банных дней на педикулез, чесотку, микроспорию, дает основание полагать, что данные процедуры не проводились.

5. При проверке организации питания было установлено:

- на пищеблоке отсутствовал журнал бракеража готовой продукции и журнал бракеража продуктов и продовольственного сырья, поступающего на пищеблок;

- сотрудники пищеблока, в том числе и поварской состав, готовили пищу без специальной одежды;

- не соблюдалась суточная потребность детей в белках (включая белки животного происхождения), жирах, углеводах, витаминах, минеральных веществах и энергетической ценности определяется нормами физиологических потребностей в пищевых веществах и энергии для различных возрастных групп детей и подростков;

- не соблюдались рекомендуемые массы порций (в граммах) для детей различного возраста, нормы грубо занижались;

- меню-требования на выдачу продуктов не утверждались руководителем, бухгалтером, медицинским персоналом;

- не соблюдались предъявляемые требования к обеззараживающим и дезинфицирующим средствам;

- отсутствовали суточные пробы приготовленных блюд.

5. На момент проверки организаторами профильной смены правоустанавливающих документов представлено не было. В дальнейшем документы по кадровой составляющей представлены в виде ксерокопий, анализ которых свидетельствует о подготовке их формально, без учета требований действующего законодательства и фактического исполнения лицами обязанностей, предусмотренных в трудовых договорах:

- так представленная ксерокопия государственного контракта № 27 без указания даты;

- копии трудовых срочных договоров на лиц, принятых на должность вожатых, содержат не достоверную информацию: гражданин Зорихин И.Л., согласно трудового договора принят на должность вожатого, начальником профильной смены И.Б. Захаровой представлен проверяю-



щим в качестве медицинского работника; гражданин Абдуллаев Д.Д. по трудовому договору принят на должность охранника ДОЛ «Мечта», однако, согласно приказу № 3 от 12.09.2011 года «Об охране жизни и здоровья детей» исполняет возложенные на него обязанности вожатого;

- в приказе №1 от 12.09.2011 года «О назначении Захаровой И.Б. руководителем профильной смены «Волонтёр гражданское призвание в ДОЛ «Мечта», в период с 12.09.2011 г. по 21.09.2011 г.», отсутствует пункт о персональной ответственности руководителя за безопасность жизнедеятельности детей, находящихся в лагере, об организации и контроле за качеством комплекса условий, обеспечивающих полноценный отдых детей, за их жизнь и здоровье, а также за нарушение их прав и свобод, гарантированных законодательством;

- в качестве вожатых трудоустроены лица, не достигшие возраста совершеннолетия, не имеющие полного среднего либо педагогического образования, что противоречит условиям п.3 Трудового договора;

- не были представлены документы о возложении ответственности за жизнь и здоровье детей при передаче их должностными лицами социально-реабилитационных центров в лагерь для отдыха.

Учитывая указанные в тексте заключения условия проживания детей, в период их пребывания в профильной смене в загородном детском оздоровительном лагере «Мечта» можно сделать следующий **ВЫВОД**:

цель и задачи деятельности профильной смены согласно программе «Волонтёр – гражданское призвание» остались не исполненными – в подобных условиях оздоровление и воспитание детей происходить не может, а права и законные интересы детей в части обеспечения безопасности жизнедеятельности нарушались систематически.

В связи с изложенным, руководствуясь Главами 3, 4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», **РЕКОМЕНДУЮ**:

1. Первому заместителю председателя Правительства Свердловской области – министру социальной защиты населения Свердловской области Власову В.А:

- организовать проверку целевого использования выделенных из бюджета Свердловской области субсидий на организацию профильной смены «Волонтёр – гражданское призвание» для детей, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, в период с 12.09.2011 по 21.09.2011г. в загородном детском оздоровительном лагере «Мечта» (г. Ревда).

- усилить контроль за организацией отдыха детей должностными лицами учреждений социальной защиты населения и представителями общественных организаций, проявивших инициативу организации отдыха и оздоровления детей, обратив внимание указанных лиц на подготовку необходимой правоустанавливающей документации деятельности лагерей, документов по кадровой составляющей и возложении персональной ответственности за жизнь и здоровье детей в период отдыха.

2. Руководителю Свердловского отделения Российского Детского Фонда Черкасовой М.Г.:

- усилить контроль за комплектованием штата работников Фонда, за оформлением документации в соответствии с требованиями действующего законодательства РФ и фактического исполнения лицами обязанностей, предусмотренных в трудовых договорах;

- рассмотреть вопрос о повышении качества организации воспитательного процесса, в период нахождения детей в профильных сменах, организуемых Фондом;

- принять меры к устранению выявленных нарушений, причин и условий, способствовавших их наступлению, а также организовать проведение оперативного совещания в коллек-



тиве, в ходе которого рассмотреть проблемы организации отдыха и досуга детей в указанной смене, в целях недопущения аналогичных нарушений законности в будущем.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Мороков

Заключение № 021 от 13 октября 2011 года

Рассмотрев материалы проверки по факту гибели (убийства) несовершеннолетней Г., 00.00.1995 г.р., имевшей место 06.10.2011 г. во дворе дома № 4 по ул. Парижской Коммуны в городе Среднеуральске, а также надлежащего исполнения органами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, расположенных в городах Среднеуральске и Верхней Пышме, соответствующего законодательства в части проведения ими профилактических мероприятий в отношении указанной потерпевшей, в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдаю своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Согласно информации Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области 6 октября 2011 г., около 3 часов 10 минут, во дворе дома №4 по ул. Парижской Коммуны в городе Среднеуральске обнаружен труп несовершеннолетней Г. с признаками насильственной смерти в виде колотого ранения грудной клетки.

7 октября 2011 г. сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области – руководителем оперативного сектора Алексеевой Е.А. и главным специалистом консультационно-правового сектора Беспамятных И.Л. в рамках установленной законом компетенции осуществлён выезд в г. Верхнюю Пышму и г. Среднеуральск с целью проведения проверки обстоятельств гибели несовершеннолетней Г., 1995 г.р., условий её проживания в семье, а также соблюдения требований Федерального закона от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» органами системы профилактики: Территориальной комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, органами образования, подразделением по делам несовершеннолетних МВД.

В ходе проверочных мероприятий установлено, что в ноябре 2009 года несовершеннолетняя Г. поставлена на профилактический учёт в Территориальной комиссии города Верхняя Пышма по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее - ТКДН и ЗП), в МОУ СОШ №31 города Среднеуральска и подразделении по делам несовершеннолетних ОВД по Верхнепышминскому и Среднеуральскому городским округам (далее – ПДН), в связи с длительным непосещением образовательного учреждения.

В отношении законного представителя (матери) – Г., 1976 г.р., ТКДН и ЗП за период с ноября 2009 г. по настоящее время рассмотрено шесть протоколов об административном правонарушении, в том числе по ст.5.35 КоАП РФ (*неисполнение родителями или иными законными представителями несовершеннолетних обязанностей по содержанию и воспитанию несовершеннолетних*) и ст.20.22 КоАП РФ (*появление в состоянии опьянения несовершеннолетних, а равно распитие ими пива и напитков, изготавливаемых на его основе, алкогольной и спиртосодержащей продукции, потребление ими наркотических средств или психотропных веществ в общественных местах*).

В рамках профилактической операции «Подросток» трижды при участии указанных выше органов системы профилактики семья проверялась по месту жительства.

С учётом собранной информации вышеуказанным органам системы профилактики были известны факты бесконтрольности несовершеннолетней со стороны матери (по причине конфликтных отношений между ними, отсутствия авторитета матери у Г., наличия психиатрических отклонений у ребёнка), и неоднократно при рассмотрении административных материалов в



отношении матери несовершеннолетней решался вопрос о необходимости работы психолога с девочкой и её родительницей.

Однако законный представитель Г. отказывалась посещать психолога. Дважды несовершеннолетняя совершала попытки суицида, в течение 2011 года находилась на лечении в учреждении здравоохранения по линии психиатрии. В связи с конфликтностью отношений с матерью несовершеннолетняя Г. периодически проживала у своей бабушки. При таких обстоятельствах, безусловно, имелась явная необходимость в проявлении инициативы со стороны ТКДН и ЗП и иных органов системы профилактики для привлечения психолога к работе с несовершеннолетней и её матерью.

Анализ полученной информации в разрезе профилактического учёта показал, что органам системы профилактики изначально была известна информация о поведении и времяпрепровождении несовершеннолетней – о фактах её общения с взрослыми, об увлечении курением и спиртными напитками, о ночных прогулках вместе с несовершеннолетней Ц., 1994 г.р., воспитывающейся в неблагополучной семье и так же состоящей на учёте в органах системы профилактики.

Вместе с тем, в ТКДН и ЗП в нарушение требований ст.12 Федерального закона от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» и ст.13 Закона Свердловской области от 28.11.2001 г. № 58-ОЗ «О профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Свердловской области», регулирующих вопросы проведения профилактических мероприятий с несовершеннолетними и их семьями на предмет решения существующей проблемы, Программа социальной реабилитации семьи и несовершеннолетней Г., проверяющим не представлена. Председателем ТКДН и ЗП высказано мнение об отсутствии оснований признания несовершеннолетней Г. и семьи, где она проживала, находящейся в социально-опасном положении. Однако, собранная в ходе инспекторской проверки информация, свидетельствует об обратном.

Так, в соответствии с вышеуказанным федеральным и областным законодательством и постановлением Правительства Свердловской области № 206-пп от 26.03.2004 г., регламентирующим систему персонифицированного учёта семей и детей, находящихся в социально опасном положении, предусмотрен перечень оснований нахождения несовершеннолетнего и семьи в социально опасном положении. Применительно к данной семье, указанные в нормативных документах обстоятельства вопреки мнению ТКДН и ЗП указывают на нахождение несовершеннолетней Г. без надзора со стороны родителей (проживание то у матери, то у бабушки), совершение правонарушений несовершеннолетней (употребление спиртных напитков в общественном месте), систематическое непосещение образовательного учреждения. Несмотря на имеющуюся информацию о «ночных прогулках» Г., органами системы профилактики не рассматривался вопрос привлечения к административной ответственности, предусмотренной Законом Свердловской области № 73-ОЗ от 16.07.2009 г. «Об установлении на территории Свердловской области мер по недопущению нахождения детей в местах, нахождение в которых может причинить вред здоровью детей, их физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию, и по недопущению нахождения детей в ночное время в общественных местах без сопровождения родителей (законных представителей)».

Несмотря на то, что несовершеннолетняя Г. состояла на учёте в органах системы профилактики несовершеннолетних в течение длительного периода времени (два года), образовательным учреждением приняты меры к решению вопроса по привлечению несовершеннолетней Г. к учебному процессу в виде перевода на домашнее обучение только в сентябре 2011 года (приказ от 05.09.2011 г. № 90-01-13). В Территориальную комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав не было направлено ни одного представления из МОУ СОШ №31,



где должна была обучаться Г. (информация направлялась в отделение по делам несовершеннолетних ОВД).

Таким образом, несвоевременное (запоздалое) решение проблемы с обучением несовершеннолетней Г., повлекшее запущенность в выработку навыков систематической учёбы, отсутствие контроля со стороны близких (матери, бабушки), ненадлежащая организация профилактической работы с несовершеннолетними из неблагополучных семей, совершающими правонарушения и ведущими антиобщественный образ жизни, со стороны подразделения по делам несовершеннолетних, образовательного учреждения и территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (ограничивших профилактическую работу лишь беседами и рассмотрением материалов об административных правонарушениях), непринятие мер к разобщению неблагополучных групп – фактически привели к созданию «благоприятных» причин и условий, которые способствовали совершению в отношении несовершеннолетней Г. особо тяжкого преступления – убийства в ночное время.

В связи с изложенным, руководствуясь Главами 3,4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», **РЕКОМЕНДУЮ:**

1. Первому заместителю Председателя Правительства Свердловской области - министру социальной защиты населения Свердловской области, председателю Областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Власову В.А.:

- в целях надлежащей реализации требований законодательства, регулирующего профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, провести анализ работы Территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав муниципальных образований Свердловской области в части исполнения положения об организации персонального учёта несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, обеспечив согласованное взаимодействие всех органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, принимая во внимание координирующую роль ТКДН и ЗП;

- рассмотреть вопрос о привлечении председателя Территориальной комиссии города Верхней Пышмы по делам несовершеннолетних и защите их прав к дисциплинарной ответственности, в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в отношении состоявшей на учёте несовершеннолетней Г. и её семьи;

- принять меры к устранению выявленных нарушений, причин и условий, способствовавших их наступлению, а также организовать проведение оперативных совещаний с председателями Территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, в ходе которых рассмотреть данную ситуацию в целях недопущения аналогичных нарушений законности в будущем.

2. Начальнику Главного управления МВД Российской Федерации по Свердловской области Бородину М.А.:

- организовать проведение служебной проверки в отношении должностных лиц ПДН ОВД по Верхнепышминскому и Среднеуральскому городским округам на предмет соблюдения ими требований Федерального закона от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», а также Приказа МВД РФ от 26 мая 2000 г. N 569 «Об утверждении Инструкции по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел» в части проведения надлежащей индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетней Г.;

- в случае подтверждения нарушений законодательства рассмотреть вопрос о привлечении к предусмотренной законом ответственности должностных лиц ПДН ОВД по Верхнепыш-



минскому и Среднеуральскому городским округам, а также принять меры к недопущению подобных фактов иными подразделениями по делам несовершеннолетних, расположенных на территории Свердловской области.

3. Главе городского округа Среднеуральск Злодееву В.П.:

- по выявленным нарушениям в части не оказания своевременной социально-психологической и педагогической помощи несовершеннолетней Г., имеющей отклонения в поведении и проблемы в обучении, находящейся в социально опасном положении, не посещавшей по неуважительным причинам занятия в образовательном учреждении, организовать проведение служебной проверки и рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц отдела образования администрации городского округа Среднеуральск и директора МОУ СОШ № 31 г. Среднеуральска к дисциплинарной ответственности, а также принять организационные меры в целях недопущения подобных фактов в будущем.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Мороков

Заключение № 022 от 17 октября 2011 года

Рассмотрев материалы проверки по факту массового пищевого отравления воспитанников Муниципального дошкольного образовательного учреждения Невьянского городского округа №39 (далее – МДОУ №39), расположенного в пос. Цементный Невьянского городского округа, во исполнение поступившего в мой адрес поручения Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка П.А. Астахова и в соответствии с предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010г. №57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» полномочиями, выдаю своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

10 октября 2011 года сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области – руководителем консультативно-правового сектора Даниловым Е.В. и руководителем оперативного сектора Алексеевой Е.А. – был осуществлён выезд в пос. Цементный Невьянского городского округа с целью посещения детского сада и выяснения причин, создавших предпосылки для массового отравления малолетних детей.

По предварительно собранной информации было установлено, что пострадавшие дети в количестве 72 человек являются воспитанниками муниципального дошкольного образовательного учреждения детский сад комбинированного вида № 39 «Родничок» пос. Цементный Невьянского городского округа Свердловской области, в структуру которого входят три обособленных подразделения (корпуса). Чрезвычайное происшествие произошло в корпусе №3 «Лучик», расположенном по адресу: пос. Цементный, ул. Школьная, д. 8.

Развитие чрезвычайного происшествия происходило в следующем порядке. Родители первого пострадавшего ребёнка (один из тяжёлых случаев) С-ва Федора (□□.□□.2005 г.р.) обратились в скорую помощь 5 октября 2011 года в 22 часа. Ребёнка машиной скорой помощи доставили в местную больницу с высокой температурой и головной болью, с подозрениями на воспаление аппендицита. Впоследствии диагноз не подтвердился, поэтому медицинские работники сделали необходимые анализы, понизили температуру и отпустили Фёдора с родителями домой. Утром 6 октября у ребёнка вновь поднялась температура, но уже в сопровождении с рвотой и жидким стулом. В срочном порядке его госпитализировали уже в реанимационное отделение ГДБ №9 г. Екатеринбурга. Когда обращения родителей по поводу заболевших детей с одинаковыми симптомами приобрели массовый характер, в г. Невьянск была направлена специализированная бригада специалистов Свердловского областного территориального Центра медицины катастроф. В результате – в Невьянскую ЦРБ было госпитализировано 8 де-



тей, в ГДБ №9 г. Екатеринбурга – 19 детей, в ГДБ №15 г. Екатеринбурга – 20 детей, остальные 25 детей оставлены на амбулаторном лечении.

Как пояснила позднее сотрудникам Apparata Уполномоченного заведующая детским садом Кизилова Т.В.: об отравлении детей она узнала только утром 7 октября, когда в детский сад не привели более половины воспитанников. Причина отсутствия ей была неизвестна. Позже медицинская сестра позвонила некоторым родителям, от которых и узнала о том, что дети находятся в больницах. 7 октября 2011 деятельность дошкольного учреждения была приостановлена до выяснения всех обстоятельств происшествия. В тот же день сотрудниками Роспотребнадзора были взяты пробы продуктов питания и смывы с оборудования пищеблока корпуса №3 «Лучик» на лабораторные исследования.

В ходе проверки деятельности детского сада сотрудники Apparata Уполномоченного встретились с целью получения более полной информации о происшествии с представителями Кировградского межрайонного следственного отдела СУ СК России по Свердловской области, которые сообщили, что 7 октября 2011 г. по факту заболевания детей возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ст.238 ч.2 УК РФ (*производство, хранение, перевозка либо сбыт товаров и продукции, выполнение работ или оказание услуг, не отвечающих требованиям безопасности*). Затем состоялась рабочая встреча с городским прокурором г. Невьянска, который уже приступил к общенадзорной проверке происшествия, по результатам которой городской прокуратурой будут приняты меры реагирования. В ходе встреч сотрудниками Apparata Уполномоченного было установлено, что на момент их проверки специалистами Роспотребнадзора еще не были завершены санитарно-эпидемиологические исследования проб пищи, воды, смывов с оборудования, полученных в детском саду.

На заключительном этапе проверяющие провели собеседование с заведующей детским садом Кизиловой Т.В., ознакомившись с правоустанавливающей и иной документацией учреждения и осмотрев помещения корпуса №3. В результате сотрудниками Apparata Уполномоченного было установлено следующее.

1. В 2010 году детский сад №39 уже попадал в поле зрения сотрудников Роспотребнадзора и правоохранительных органов в связи с проблемами, возникшими у него в вопросе организации питания детей: постановлением Невьянской городской прокуратуры от 13 августа 2010 г. было возбуждено дело в отношении руководителя детского комбината об административном правонарушении по ст. 6.6 КоАП РФ «Нарушение санитарно-эпидемиологических требований к организации питания».

В прошлогоднем постановлении отмечалось, что при проверке детского сада были обнаружены следующие нарушения санитарно-эпидемиологических требований к организации питания детей:

- 1) в корпусе №2:
 - помещение кухни не было оборудовано вытяжной вентиляцией;
 - для мытья кухонного инвентаря в нарушение установленных правил использовался губчатый материал;
 - на пищеблоке отсутствовали инструкции по режиму мытья посуды и обработке инвентаря;
 - не велся бракеражный журнал готовых блюд;
 - в помещении пищеблока текущая (ежедневная) и генеральная уборка не проводилась;
 - отмечено неправильное хранение овощей;
 - в питании детей использовалось замороженное мясо птицы;
 - работниками пищеблока нарушались правила личной гигиены.

2) в корпусе №3 (*т.е. в корпусе, в котором впоследствии 5 октября 2011 года произошло массовое отравление детей*):



- на пищеблоке имелась деформированная кухонная посуда;
- в бракеражном журнале не указывались время изготовления продукта и результаты органолептической оценки, включая оценку степени готовности и время на разрешение раздачи продукции.

В 2010 году на основании вышеперечисленных нарушений, в соответствии с Постановлением Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области №454 от 14.09.2010 г. «О назначении административного наказания», заведующая МДОУ №39 Кизилова Т.В. была подвергнута административному взысканию в виде штрафа в размере 2000 рублей.

2. В результате ознакомления с протоколами лабораторных испытаний, проведенных филиалом Федерального бюджетного учреждения здравоохранения «Центр гигиены и эпидемиологии в Свердловской области в г. Кировград, г. Верхний Тагил, Невьянском районе и п. Верх-Нейвинский» №3164 от 21 сентября 2011 года, было выяснено, что при изъятии проб в детском саду №39 19 сентября 2011 года на столовых предметах пищеблока (в частности – на столовых ложках и на кухонном ноже) присутствовали бактерии группы кишечной палочки.

3. При осмотре пищеблока сотрудниками Аппарата Уполномоченного было отмечено, что многие вынесенные ранее замечания в отношении организации процесса приготовления пищи и обработки помещения кухни остались без должного внимания, т.е. по-прежнему:

- в питании детей используется замороженное мясо птицы, что не соответствует «Гигиеническим требованиям безопасности и пищевой ценности пищевых продуктов», в частности, п.3.37 с дополнениями и изменениями №9 к требованиям СанПиНа 2.3.2 1078-01;
- на кухне отсутствовали инструкции по режиму мытья посуды и обработке инвентаря;
- для приготовления пищи использовалась деформированная кухонная посуда;
- в ёмкости для мытья пищевых баков лежали грязные тряпки.

Изложенные выше факты, имевшие место в августе 2010 года и в сентябре 2011 года, а также массовое отравление детей в октябре 2011 года свидетельствуют об оставлении без должного внимания и принятия действенных мер по решению проблем в организации питания детей в Муниципальном дошкольном образовательном учреждении Невьянского городского округа №39. Учитывая указанные выше в тексте настоящего заключения нарушения, можно сделать следующие **ВЫВОДЫ** о предпосылках массового пищевого отравления в детском саду:

1) ненадлежащее исполнение должностных обязанностей заведующей детским садом №39 Кизиловой Т.В., систематически допускавшей грубейшие нарушения санитарно-эпидемиологических требований в организации питания детей;

2) бездействие со стороны органов местного самоуправления, в лице должностных лиц отдела образования Администрации Невьянского городского округа, не осуществлявших надлежащий контроль над организацией питания детей и соблюдение санитарно-эпидемиологических требований в подведомственном учреждении в 2010-2011 гг.;

3) оставление без должного внимания результатов лабораторных испытаний, произведенных 19 сентября 2011 года Центром гигиены и эпидемиологии и выявивших на столовых предметах пищеблока детского сада №39 бактерий группы кишечной палочки, как заведующей детским садом №39 Кизиловой Т.В., так и должностными лицами Администрации Невьянского городского округа и непринятие ими соответствующих мер.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь Главами 3, 4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», **РЕКОМЕНДУЮ:**

1. Главе Невьянского городского округа Каюмову Е.Т.:



1) по выявленным нарушениям организовать проведение служебной проверки и рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц отдела образования администрации Невьянского городского округа к дисциплинарной ответственности;

2) принять меры к устранению причин, которые могут способствовать нарушениям санитарно-эпидемиологических требований к организации питания детей в дошкольных и общеобразовательных учреждениях Невьянского городского округа;

3) обратить особое внимание на вопросы подбора и расстановки руководящих кадров в образовательных учреждениях муниципального образования и повышения их квалификации в вопросах организации детского питания.

2. Заместителю председателя Правительства Свердловской области – министру общего и профессионального образования Свердловской области Биктуганову Ю.И.:

1) в связи с четвертым случаем массового отравления детей в учреждениях Свердловской области в 2011 году довести до сведения руководителей органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, и руководителей подведомственных образовательных учреждений требования о необходимости усиления внутриведомственного надзора за организацией детского питания в образовательных учреждениях Свердловской области, а также об обращении их внимания на вопросы квалифицированного подбора и расстановки руководящих кадров образовательных учреждений;

2) разработать механизмы оперативного реагирования должностных лиц органов местного самоуправления, осуществляющих управление в сфере образования, и руководителей подведомственных образовательных учреждений на результаты проверок органами Роспотребнадзора в случаях выявления нарушений санитарно-эпидемиологических требований к организации питания детей в образовательных учреждениях, и контроля за данной проблемой со стороны министерства общего и профессионального образования Свердловской области.

3. Руководителю Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области Кузьмину С.В.:

1) организовать в 2011 году в пределах установленной законом компетенции повторное проведение проверочных мероприятий в Муниципальном дошкольном образовательном учреждении Невьянского городского округа №39 на предмет соблюдения его должностными лицами и сотрудниками санитарно-эпидемиологических требований к организации питания.

4. Направить настоящее заключение для сведения Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка П.А. Астахову.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Мороков

[Заключение № 024 от 01 ноября 2011 года](#)

Рассмотрев материалы обращения Ч-вой Е.А. в защиту прав и законных интересов малолетнего К., 00.00.2004 г.р., в отношении которого совершены насильственные действия сексуального характера, а также деятельность органов системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних Талицкого городского округа, направленные на восстановление прав и законных интересов потерпевшего и принятие мер профилактического воздействия в отношении виновных лиц, в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдаю своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

Согласно процессуальному решению – постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела от 00.00.2011г., вынесенному следователем Талицкого межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по



Свердловской области установлен факт совершения 07.07.2011г. в отношении К. насильственных действий сексуального характера. Однако, в силу того, что к моменту совершения преступления виновные лица М-вин и К-ко, не достигли возраста, с которого в соответствии со ст. 20 Уголовного кодекса Российской Федерации, наступает уголовная ответственность, принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела. Кроме того, вышеуказанным постановлением установлен ещё один эпизод совершения несовершеннолетним К-ко летом 2010 года в отношении малолетнего К.. противоправных действий – иных действий сексуального характера

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.09.2011г. проверено прокурором Талицкого района и признано законным и обоснованным.

Согласно информации Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области копии материала проверки по вышеуказанному факту направлены в ММО МВД России «Талицкий» для приведения доследственной проверки по факту неисполнения обязанностей по воспитанию несовершеннолетних К., Мо-на и К-ко, а также внесено представление директору МОУ СОШ №55 о принятии мер по устранению обстоятельств, способствующих совершению преступления.

С 26 октября 2011 г. по 27 октября 2011 г. сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области – главными специалистами Туктамышевым Р.Ф. и Галимшиным А.С. в рамках установленной законом компетенции осуществлён выезд в г. Талицу с целью проверки деятельности органов системы профилактики на предмет выявления и устранения обстоятельств, способствующих совершению преступления в отношении К., и защиты его прав и законных интересов.

В ходе проверочных мероприятий установлено, что информация о преступлении (постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 09.09.2011 г., вынесенное следователем Талицкого межрайонного следственного отдела Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области) в Территориальную комиссию Талицкого района по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее – ТКДН и ЗП) поступила 10.10.2011г. Со слов председателя ТКДН и ЗП Дёминой М.А. на заседаниях комиссии обсуждалось указанное постановление: 10.10.2011 г. с родителями К-ко, а 10.10.2011 г. с родителями М-на, однако в полном объеме протоколы вышеуказанных заседаний предоставлены не были, за исключением предоставления выписки из протокола № от 10.10.2011 г., согласно которой рекомендовано законному представителю несовершеннолетнего К-ко пройти с курс консультаций у психолога в ГОУ СО «Социально-реабилитационный центр для несовершеннолетних Талицкого района», а также в случае необходимости, обращаться за консультацией и помощью в ТКДН и ЗП.

ТКДН и ЗП не усмотрело оснований для постановки несовершеннолетних М-на и К-ко на профилактический учёт, а председатель ТКДН и ЗП аргументировала данный факт тем, что законными представителями несовершеннолетних направлены заявления в суд об обжаловании постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. В свою очередь из представленной выписки протокола № от 10.10.2011 г. заседания ТКДН и ЗП вопрос о постановке несовершеннолетнего на профилактический учёт не ставился и не обсуждался.

В свою очередь в соответствии со ст.2 Федеральный закон от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" одной из основных задач органов системы профилактики является обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних. Применительно к данной ситуации ТКДН и ЗП обязано не только принимать профилактические меры в отношении виновных лиц, но и проводить мероприятия по защите и восстановлению прав потерпевшего. По данному направлению ТКДН и ЗП каких-либо мероприятий не проводилось, права потерпевшего не защищались, работа по восстановлению его прав и оказанию психологической помощи не велась.



Вместе с тем, в соответствии со пп.7 п.1 ст.11 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" ТКДН и ЗП принимает меры воздействия в отношении несовершеннолетних (например, помещении в учебно-воспитательные учреждения открытого либо закрытого типа, иных мер воспитательного воздействия). В свою очередь, Территориальная комиссия Талицкого района по делам несовершеннолетних и защите их прав вопрос о применении мер воздействия к виновным лицам не рассматривала и решение по нему не принимала.

Кроме того, при проверке деятельности муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Талицкая средняя общеобразовательная школа №□□» (далее школа №□□), расположенной по адресу: г. Талица, ул. □□□□□□, д. □□, установлено, что виновные лица М-вин и К-ко обучаются в указанном учреждении. Кроме того, со слов представителя администрации школы К. был принят и обучался с □□ сентября по □□ сентября 2011 года, после чего □□ сентября мать К. – П-ва написала заявление, в котором просила директора школы выдать документы несовершеннолетнего. Однако приказов о зачислении и об отчислении К. проверяющим не представлено, а из пояснения представителя администрации учреждения следует, что приказ о зачислении в первый класс готовится примерно в середине сентября. Данное обстоятельство является грубым нарушением законодательства об образовании, регламентирующего четкий порядок принятия в общеобразовательное учреждение и процедуру отчисления из него. Со ст. 19 Закона Российской Федерации №3266-1 от 10 июля 1992 года «Об образовании» устанавливает при отчислении из общеобразовательного учреждения несовершеннолетнего, не достигшего пятнадцатилетнего возраста, помимо согласия родителей (законных представителей), получение согласия комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав и органа местного самоуправления, осуществляющего управление в сфере образования. Выполнение вышеуказанной нормы закона способствовало бы получению информации ТКДН и ЗП в сентябре месяце, что привело к своевременному восстановлению и защите прав несовершеннолетнего К.

Кроме того, в заявлении Ч-ва Е.А. указывает, что мать одного из виновных лиц, К-ко Е.М., работает в школе №□□ преподавателем географии, поэтому со стороны последней организуется негативное мнение к К., что впоследствии привело к невозможности обучения малолетнего в вышеуказанном образовательном учреждении. О подтверждении данного факта косвенно свидетельствует не направление информации в комиссию по делам несовершеннолетних и защите их прав об отчислении К., не обсуждение на педагогических советах и советах профилактики вопросов восстановления прав несовершеннолетнего и воздействию на К-ко Е.М., как педагога, являющегося одним из родителей виновных лиц.

Подразделением по делам несовершеннолетних ММО МВД России «Талицкий» (далее ПДН) своевременно информация о совершении в отношении малолетнего К. в ТКДН и ЗП направлена не была, в том числе не направлялось процессуальное решение в отношении родителей несовершеннолетних М-на и К-ко на предмет наличия в их действия административного правонарушения (5.35 КоАП РФ), либо состава преступления, предусмотренного ст.156 УК РФ («Неисполнение обязанностей по воспитанию несовершеннолетнего»). Данное обстоятельство также привело к невозможности своевременной организации профилактических мероприятий в отношении виновных лиц и защиты прав и законных интересов малолетнего потерпевшего.

При таких обстоятельствах усматривается отсутствие межведомственного взаимодействия органов системы профилактики, а в данной ситуации необходимо, прежде всего, проявление инициативы со стороны ТКДН и ЗП, как координатора деятельности органов системы профилактики. Указанные факты бездействия органов системы профилактики не только нарушают права малолетнего К. на своевременную защиту и восстановление прав и законных интересов, но и в целом свидетельствуют об игнорировании органами системы профилактики во-



просов организации профилактических мероприятий в отношении виновных лиц и защиты прав и законных интересов малолетнего потерпевшего.

В связи с изложенным, руководствуясь Главами 3,4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», **РЕКОМЕНДУЮ:**

1. Первому заместителю Председателя Правительства Свердловской области - министру социальной защиты населения Свердловской области, председателю Областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Власову В.А.:

- в целях надлежащей реализации требований законодательства, регулирующего профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, обеспечить согласованное взаимодействие всех органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, принимая во внимание координирующую роль ТКДН и ЗП, в части восстановления прав и законных интересов несовершеннолетних потерпевших;

- рассмотреть вопрос о привлечении председателя Территориальной комиссии Талицкого района по делам несовершеннолетних и защите их прав к дисциплинарной ответственности, в связи с ненадлежащей организацией профилактических мероприятий в отношении виновных лиц и защиты прав и законных интересов потерпевшего;

- принять меры к устранению выявленных нарушений, причин и условий, способствовавших их наступлению, а также организовать проведение оперативных совещаний с председателями Территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, в ходе которых рассмотреть данную ситуацию в целях недопущения аналогичных нарушений законности в будущем.

2. Исполняющему обязанности Главы Талицкого городского округа Ляшок С.И.:

- по выявленным нарушениям требований Закона Российской Федерации №3266-1 от 10 июля 1992 года «Об образовании» в части нарушения процедуры зачисления и отчисления из муниципального казенного общеобразовательного учреждения «Талицкая средняя общеобразовательная школа №□□» организовать проведение служебной проверки и рассмотреть вопрос о привлечении должностных лиц отдела образования администрации Талицкого городского округа и директора школы №□□ к дисциплинарной ответственности, а также принять организационные меры в целях недопущения подобных фактов в будущем.

3. Председателю Территориальной комиссии Талицкого района по делам несовершеннолетних и защите их прав Дёминой М.А.:

- организовать профилактические мероприятия в отношении виновных лиц и защиту прав и законных интересов малолетнего потерпевшего.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Мороков

Заключение № 026 от 21 ноября 2011 года

Рассмотрев заявление В-вой Н.В. по факту несчастного случая с её сыном Кириллом В. (2006 г.р.) и обстоятельства происшествия, случившегося с несовершеннолетней Татьяной М. (2007 г.р.) и получившего большой резонанс в региональных СМИ, в результате которых дети получили травмы в период нахождения в муниципальных бюджетных дошкольных образовательных учреждениях г. Екатеринбурга, соответственно, МБДОУ № 55 и МБДОУ № 551, в соответствии со статьями 10 и 12 Закона Свердловской области от 15 июля 2010 года № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребенка в Свердловской области» выдаю свое ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

10 и 11 ноября 2011 года сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области – главными специалистами оперативного сектора Щитовой И.В. и Га-



лимшиным А.С. в рамках установленной законом компетенции осуществлён выезд в муниципальные бюджетные дошкольные образовательные учреждения №55 и №551 г. Екатеринбурга с целью проведения проверки обстоятельств получения травм несовершеннолетними детьми, а также исполнения должностными лицами указанных образовательных учреждений законодательства, регулирующего вопросы охраны жизни и здоровья детей, и обеспечения гарантий государственной защиты их прав и законных интересов.

Установлено, что муниципальное бюджетное дошкольное учреждение № 55 (далее – д/с №55), является самостоятельным юридическим лицом, заведующий – Е.Ю. Шадрина; детский сад комбинированного вида № 551 (далее – д/с №551), является филиалом муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения – детского сада комбинированного вида «Надежда», заведующий – Л.Н. Боярских.

Анализ полученной во время обследования информации показал, что детские сады организуют свою работу с учётом сокращённого режима пребывания детей, в рамках п.8 Постановления Правительства РФ от 12.09.2008 года № 666 «Об утверждении типового положения о дошкольном образовательном учреждении» и на основании договоров заключенных с родителями (законными представителями) детей.

Пострадавший Кирилл В. (5 лет), являющийся воспитанником старшей группы компенсирующей направленности д/с №55, получил 29 сентября 2011 года травму (ушиб мягких тканей носа) во время утренней прогулки в момент игры: Иван К. (5лет) бросил пластмассовое ведерко в лицо Кирилла.

Воспитатель Комарова О.Н. в нарушение пункта 4.2. «Инструкции для воспитателей по охране жизни, здоровья воспитанников на прогулочных площадках, во время целевых прогулок и экскурсий», утвержденной Управлением образования г. Екатеринбурга (ИОЖД – 083-09), не сообщила своевременно о происшествии заведующему и медицинскому работнику учреждения, докладная по данному несчастному случаю поступила заведующему только 3 октября 2011 года. В результате ребёнку не была своевременно оказана необходимая медицинская помощь, т.к. решение о необязательности её оказания было принято самим воспитателем, не имеющим медицинского образования. По инициативе матери Кирилла администрацией детского сада было проведено служебное расследование. Однако нарушений в исполнении своей должностной инструкции воспитателем Комаровой О.Н. в материалах служебного расследования факта несчастного случая не было отмечено, а причиной получения травмы явилось – *«неумение детей пятилетнего возраста разрешать конфликтные ситуации путем мирных и дружелюбных отношений»*.

По результатам расследования несчастного случая с Кириллом В., в нарушение требований ст.192-193 ТК РФ, воспитателю Комаровой О.Н. от лица заведующего детским садом вынесено дисциплинарное взыскание - «поставлено на вид».

Пострадавшая Таня М. (4 года), являющаяся воспитанником средней группы д/с № 551, получила 21 октября 2011 года травму – открытый перелом ногтевой фаланги V пальца правой кисти – во время выхода на утреннюю прогулку: произошло защемление пальцев правой кисти между неподвижными и движущимися деталями металлической входной двери.

Воспитателем Валишиной Л.А. в нарушение п.3.15 «Инструкции для воспитателей по охране жизни, здоровья воспитанников на прогулочных площадках, во время целевых прогулок и экскурсий» и п.3.2 должностной инструкции воспитателя (ИД 03 - 2007) не были соблюдены все предосторожности направленные на сохранение здоровья воспитанника. По факту травмы зафиксировано обращение к медицинской сестре детского сада, которая оказала первую медицинскую помощь и по согласованию с заведующим детским садом на личном автотранспорте доставила ребёнка в травматологический пункт при городской больнице №23 г. Екатеринбурга. О факте получения травмы по телефону была извещена мать ребёнка, которая прибыла в трав-



матологический пункт и после проведения первичной хирургической обработки руки ребёнка направилась в стационар МДГБ №9 г. Екатеринбурга на автомашине скорой медицинской помощи, вызванной самостоятельно. В результате – между моментом получения травмы ребёнком и доставкой его в МДГБ № 9 прошло 2,5 часа.

По результатам расследования несчастного случая воспитателю Валишиной Л.А. вынесено дисциплинарное взыскание - «замечание».

При проверке документации указанных дошкольных образовательных учреждений выявлены нарушения в части осуществления деятельности в области здравоохранения, имеющие системный характер.

Так, в штатном расписании д/с № 551 медицинского персонала нет. Медицинская сестра Варфоломеева Л.Ф., присутствующая в детском саду, состоит в трудовых отношениях с муниципальным учреждением ДГБ № 15, выполняет требования, установленные должностными инструкциями утвержденными главным врачом (приказ главного врача от 25.12.2010 г. № 197). В соответствии с приказом главного врача ДГБ № 15 от 25.01.2011 г. № 25, медицинская сестра Варфоломеева Л.Ф. закреплена за д/с № 551. Однако вопрос взаимоотношений между детским садом и ДГБ № 15 какими-либо договорными или согласительными актами не закреплён.

В штатном расписании д/с № 55 медицинского персонала нет. Медицинская сестра Осмехина Н.В., присутствующая в детском саду, состоит в трудовых отношениях с муниципальным учреждением ДГБ № 16, выполняет требования, установленные должностными инструкциями утвержденными главным врачом. В соответствии с приказом главного врача от 25.01.2011 г. за д/с №55 закреплены врач Журавлева А.П. и медицинская сестра Осмехина Н.В. Однако вопрос взаимоотношений между детским садом №55 и ДГБ №16 какими-либо договорными или согласительными актами не был закреплён.

В связи с отсутствием договоров на медицинское обслуживание с лечебными учреждениями и отсутствием штатного медицинского персонала усматривается необоснованность внесения пункта 2.1.7 «Обеспечение медицинского обслуживания» в договорах между муниципальными бюджетными дошкольными образовательными учреждениями и родителями (законными представителями) воспитанников.

На период проводимой проверки в обоих детских садах не были представлены лицензии на действующие медицинские кабинеты, при этом в уставах обоих учреждений указано «оказание медицинских услуг по проведению медицинской помощи и оздоровлению воспитанников». Вместе с тем, наличие помещений медицинского назначения, а также их оснащённость, определены требованиями ч.IV СанПиН 2.4.1.2660-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы в дошкольных организациях».

На основании результатов проведенной проверки делаю следующие итоговые **Выводы**:

1) очевидно, что ни одно учреждение, работающее с малолетними детьми, не может полностью исключить случайность получения травм своими воспитанниками, а поэтому должно быть к этому готово к подобным происшествиям, т.е. сотрудники детского учреждения обязаны четко знать алгоритм своих действий в таких ситуациях, руководствуясь требованиями специальной инструкции, утвержденной руководителем учреждения.

Происшествия, случившиеся с 5-летним Кириллом В. и 4-х летней Татьяной М., показали неумение сотрудников дошкольных образовательных учреждений действовать оперативно и профессионально при чрезвычайных происшествиях с воспитанниками, что привело к образованию гематомы на лице у одного ребёнка и длительным страданиям из-за раздробленных пальцев у другого.



2) если уставом дошкольного образовательного учреждения, договором об оказании услуг между учреждением и родителями воспитанников определено, что «учреждение оказывает медицинские услуги по проведению медицинской помощи и оздоровлению воспитанников», то учреждение обязано иметь лицензированный медицинский кабинет и медицинских работников, работающих в учреждении на договорной основе.

На основании вышеизложенного, в целях защиты и обеспечения прав несовершеннолетних, а также предотвращения подобных происшествий впредь, **РЕКОМЕНДУЮ:**

1. Министерству общего и профессионального образования Свердловской области (Ю.И. Биктуганов):

1) с целью выполнения требований СанПиН 2.4.1.2660-10 в части IV, требований к оснащению помещений дошкольных учреждений организовать контроль по вопросу доукомплектования медицинским оборудованием и имуществом помещений медицинского назначения в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях Свердловской области;

2) совместно с Министерством здравоохранения Свердловской области разработать приказ о сопряженной системе медицинского обеспечения дошкольных образовательных учреждений, с целью дальнейшей возможности заключения договоров на необходимые виды услуг между дошкольными образовательными учреждениями области и лечебно-профилактическими учреждениями целевой направленности;

3) разработать типовую инструкцию по действиям сотрудников для дошкольных образовательных учреждений Свердловской области при несчастных случаях и травматизме несовершеннолетних.

2. Управлению образования Администрации г. Екатеринбурга (Е.Л. Умникова):

1) разработать типовую инструкцию для дошкольных образовательных учреждений г. Екатеринбурга по действиям сотрудников при несчастных случаях и травматизме несовершеннолетних;

2) в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, не имеющих штатных медицинских специалистов, заключить договоры на необходимые виды услуг с лечебно-профилактическими учреждениями целевой направленности.

3. Министерству здравоохранения Свердловской области (А.Р. Белявский):

2) совместно с Министерством общего и профессионального образования Свердловской области разработать приказ о сопряженной системе медицинского обеспечения дошкольных образовательных учреждений, с целью дальнейшей возможности заключения договоров на необходимые виды услуг между дошкольными образовательными учреждениями области и лечебно-профилактическими учреждениями целевой направленности;

3) разработать четкий алгоритм действий медицинского персонала по оказанию неотложной медицинской помощи несовершеннолетним и взаимодействию с другими организациями при несчастных случаях в условиях детских дошкольных учреждений.

Уполномоченный по правам ребенка в Свердловской области И.Р. Мороков

Заключение № 027 от 30 ноября 2011 года

Рассмотрев материалы проверки по факту совершения в вечернее время □□ ноября 2011 г. в городе Красноуральске насильственных действий сексуального характера в отношении малолетнего П., 2002 г.р., а также надлежащего исполнения органами системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, расположенных в городском округе Красноуральск, соответствующего законодательства в части проведения ими профилактических мероприятий в отношении указанного потерпевшего и подозреваемых, в соответствии с пол-



номочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдаю своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

17.11.2011 г. в средствах массовой информации опубликованы сведения о том, что в начале ноября 2011 года трое несовершеннолетних в возрасте 16 и 17 лет в городе Красноуральске совершили насильственные действия сексуального характера в отношении 9-летнего мальчика. Кроме того, было также обозначено, что следствием установлена причастность одного из подозреваемых к ранее совершённому аналогичному эпизоду в отношении мальчиков 7 и 8 лет.

21 ноября 2011 г. сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области – руководителем консультационно-правового сектора Даниловым Е.В. и главным специалистом консультационно-правового сектора Туктамышевым Р.Ф. в рамках установленной законом компетенции осуществлён выезд в город Красноуральск с целью проведения инспекционной проверки и установления причин и условий, способствовавших совершению данного особо тяжкого преступления в отношении П., условий его проживания в семье, а также соблюдения требований Федерального закона от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних» органами системы профилактики: Территориальной комиссией города Красноуральска по делам несовершеннолетних и защите их прав (далее – ТКДН), органами образования, отделением по делам несовершеннолетних ММО МВД России «Красноуральский» (далее – ОДН).

Согласно информации отделения по делам несовершеннолетних ММО МВД России «Красноуральский» от 11.11.2011 г. в 16 час.35 мин. в дежурную часть полиции обратилась гр-ка П., сообщив о совершении в начале ноября текущего года в вечернее время тремя несовершеннолетними – Д-ном, 1994 г.р., Х-вым, 1994 г.р., и Д-ным, 1995 г.р., насильственных действий сексуального характера в отношении её малолетнего сына – П., 2002 г.р. Указанное событие имело место в помещении сеновала дома № 00 по ул. 0000 в г. Красноуральске в ходе совместного распития спиртных напитков.

11.11.2011 г. по данному факту Кушвинским межрайонным следственным отделом Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного п. «б» части 4 ст.132 УК РФ (*насильственные действия сексуального характера, совершённые в отношении лица, не достигшего четырнадцатилетнего возраста*).

Несовершеннолетние Д-н, Х-в и Д-нин задержаны в качестве подозреваемых в порядке ст.91 УПК РФ и в отношении них Красноуральским городским судом избрана мера пресечения в виде заключения под стражей.

Кроме того, следствием, действительно, установлена причастность несовершеннолетнего Д-на к совершению от 09.2011 г. в г. Красноуральске аналогичных преступлений в отношении двух малолетних мальчиков, 2003 и 2004 годов рождения соответственно, в связи с чем все уголовные дела соединены в одном производстве.

В ходе проведения проверочных мероприятий сотрудниками Аппарата получена информация о том, что подозреваемые Д-н, Х-в и Д-нин, а также потерпевший П. состоят на профилактическом учёте, как в ОДН ММО МВД России «Красноуральский», так и на персонализированном учёте в Территориальной комиссии города Красноуральска по делам несовершеннолетних и защите их прав.

Изучением материалов учётно-профилактических карточек и дел персонализированного учёта установлено следующее.

1. Несовершеннолетний Х-в, от 05.1994 г.р. (подозреваемый), состоит на профилактическом учёте в ОДН с от 05.2010 года по причине совершения административного правонарушения, предусмотренного ст.20.22 КоАП РФ (*употребление токсических веществ*). Ранее, в



2008 году, состоял на учёте за совершение общественно-опасных деяний (*краж чужого имущества*), был снят по исправлению.

Подросток проживает в неполной семье совместно с бабушкой – опекуном Я-вой, 1953 г.р. (58 лет), отец ребёнка в 2009 году лишён родительских прав, мать – скончалась в 2006 году.

Х-в имеет категорию «ребёнок-инвалид», состоит на учёте у психиатра с диагнозом: «лёгкая умственная отсталость перинатальной этиологии».

Материалы учётно-профилактической карточки ОДН (№ 48/05) содержат:

- сведения о привлечении 04.04.2010 г. опекуна Я-вой к административной ответственности по ст.20.22 КоАП РФ, в связи с нахождением Х-ва в состоянии токсического опьянения в общественном месте;

- 3 постановления по делу об административном правонарушении в отношении Х-ва по ст.20.20 КоАП РФ от 03.03.2011 г. (*вдыхал пары токсического вещества*), по ст.20.21 КоАП РФ от 08.09.2011 г. и от 09.09.2011 г. (*нахождение в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте*);

- лист профилактических мероприятий, проведение которых начато в мае 2010 г., а последняя запись произведена 16.08.2011 г. (в абсолютном большинстве речь идёт о стандартных отметках о посещении несовершеннолетнего по месту жительства);

- 1 акт обследования жилищно-бытовых условий (без даты, малоинформативного содержания);

- справки о нахождении на учёте у психиатра (лёгкая умственная отсталость) и нарколога (с мая 2010 г. злоупотребляет токсическими веществами);

- 3 характеристики из ГБОУ СПО СО «Красноуральский многопрофильный техникум», в одной из которых (май 2010 г.), помимо крайне отрицательно характеризующих личность несовершеннолетнего сведений, дополнительно сообщается об употреблении опекуном (бабушкой) спиртных напитков, о посещении Х-вым школы в нервном, раздражительном, сонном состоянии, с жалобами на головную боль и плохое самочувствие.

05.05.2010 г. Х-в поставлен на персонифицированный учёт в Территориальной комиссии города Красноуральска по делам несовершеннолетних и защите их прав, как лицо, совершающее правонарушения и употребляющее токсические вещества.

В материалах дела персонифицированного учёта ТКДН содержатся:

- программа индивидуальной комплексной реабилитации Х-ва, утверждённая 05.05.2010 г. При этом отметки о выполнении мероприятий программы фактически отсутствуют;

- копия карты несовершеннолетнего, находящегося в социально-опасном положении, составленная ОДН;

- информация Социально-реабилитационного центра несовершеннолетних г. Красноуральска от мая 2010 г. о том, что Х-в пропускает учебные занятия, употребляет алкоголь;

- 3 характеристики из Красноуральского многопрофильного техникума положительного содержания за сентябрь 2010 г., январь и сентябрь 2011 г. (*излагаемые сведения находятся в прямом противоречии с характеристикой Х-ва из того же учреждения от мая 2010 г., а также с вышеизложенной информацией Социально-реабилитационного центра*);

- лист профилактических бесед, согласно которому лишь однократно – 03.03.2011 г. на заседании ТКДН состоялась встреча с опекуном Я-вой по факту употребления внуком токсических веществ (*какая-либо информация о встречах с подростком, рейдах комиссии в семью отсутствует*);

- 2 постановления по делу об административном правонарушении в отношении Х-ва по ст.20.20 КоАП РФ от 03.03.2011 г. (*вдыхал пары токсического вещества*) и по ст.20.21 КоАП РФ от 09.09.2011 г. (*нахождение в состоянии алкогольного опьянения в общественном месте*). В



отличие от вышеуказанных материалов ОДН не имеется постановления по ст.20.21 КоАП РФ от 09.09.2011 г., а также сведений о привлечении 04.04.2010 г. опекуна Я-вой к административной ответственности по ст.20.22 КоАП РФ;

- 3 акта обследования жилищно-бытовых условий подростка (ноябрь 2010 г., январь и май 2011 г.);

- приказ о назначении Я-вой опекуном Х-ва;

- справка от 07.07.2010 г. о нахождении Х-ва на учёте у нарколога, в связи с употреблением токсических средств и алкоголя.

2. Несовершеннолетний Д-н, 00.00.1994 г.р. (подозреваемый), состоит на профилактическом учёте в ОДН с 06.06.2011 г., в связи с совершением административного правонарушения, предусмотренного ст.20.21 КоАП РФ (*появление в состоянии токсического опьянения*).

Подросток проживает в полной семье, состоит на учёте у нарколога, как злоупотребляющий токсическими веществами, однако обращения родителей к врачу по вопросу организации его лечения не регистрировались.

Материалы учётно-профилактической карточки ОДН (№ 43/11) содержат:

- постановление по делу об административном правонарушении в отношении Д-на по ст.20.21 КоАП РФ от 06.06.2011 г.;

- лист профилактических мероприятий, проведение которых начато в июне 2011 г., а последняя запись датируется 10.10.2011 г. (*обозначены стандартные и копирующие друг друга отметки о посещениях несовершеннолетнего по месту жительства*);

- 1 акт обследования жилищно-бытовых условий (*без даты, малоинформативного содержания*);

- справка о нахождении на учёте у нарколога (с июля 2011 г. злоупотребляет токсическими веществами);

- справка от 06.06.2011 г. о том, что под наблюдением психиатра не состоит;

- характеристика из ГБОУ СПО СО «Красноуральский многопрофильный техникум» положительного содержания;

- сопроводительное письмо в ТКДН от 07.07.2011 г. о направлении социальной карты на Д-на.

Вместе с тем, в ТКДН на запрос сотрудников Аппарата дело персонифицированного учёта несовершеннолетнего Д-на не представлено. Сообщить, состоит ли Д-н на персонифицированном учёте в комиссии, председатель Старкова С.А. затруднилась, но предоставила два документа – положительную характеристику на несовершеннолетнего из ГБОУ СПО СО «Красноуральский многопрофильный техникум» и постановление о прекращении производства по делу об административном правонарушении от 02.02.2011 г. (о нарушении правил дорожного движения пешеходом).

3. Несовершеннолетний Д-нин, 00.00.1995 г.р. (подозреваемый), в настоящее время на учёте в ОДН не состоит. Ранее подросток состоял на профилактическом учёте в период с 12.12.2010 г. по 03.03.2011 г., в связи с осуждением за совершение преступления, предусмотренного ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ (*кража чужого имущества*) к 100 часам обязательных работ. Наказание отбыл в полном объёме, снят с учёта по отбытию его срока.

Подросток проживает в неполной семье совместно с матерью О-вой, ранее также состоявшей на учёте в ОДН, как неблагополучная семья (злоупотребление спиртными напитками, уклонение от воспитания и содержания сына, ребёнок часто проживал у престарелой бабушки). Была снята с учёта, в связи с улучшением жизненной ситуации в семье, трудоустроилась.

Материалы учётно-профилактического дела ОДН (№ 52/09) содержат:

- постановление от 12.12.2010 г. о заведении учётно-профилактического дела на Д-нина, в связи с его осуждением;



- копия приговора от 04.11.2010 г. по ст.158 ч.2 п.п. «а,б» УК РФ;
 - справка от 04.12.2010 г. о проведении с Д-ниным и его матерью профилактической беседы;
 - 1 акт обследования жилищно-бытовых условий от 04.12.2010 г. (*малоинформативного содержания*);
 - объяснения Д-нина Д. от 04.12.2010 г.;
 - план индивидуально-профилактических мероприятий с Д-ниным от 04.12.2010 г., предусматривающий 10 позиций. Проставлена отметка об исполнении пункта по установлению круга общения и друзей (*не имеется отметок об исполнении пунктов по осуществлению контроля за Д-ниным по месту жительства, об ежеквартальном составлении обзорного рапорта о проводимых с подростком мероприятиях*);
 - лист связей несовершеннолетнего – отметки за декабрь 2010 г. и январь 2011 г. о том, что Д-нин дружеские отношения ни с кем не поддерживает;
 - лист профилактических мероприятий – содержит 2 записи о проведении профилактической беседы в декабре 2010 г. и проверке по месту жительства в январе 2011 г.;
 - сопроводительное письмо в ТКДН от 04.12.2010 г. о направлении социальной карты на Д-нина;
 - справки от 04.12.2010 г. о том, что Д-нин на учёте у нарколога и психиатра не состоит;
 - характеристика от 04.01.2011 г. из ГБОУ СО «Красноуральская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа № 4», в которой сообщается о неполной, малообеспеченной и неблагополучной семье Д-нина. Указано, что мать воспитанием и содержанием ребёнка не занимается. Отражается негативная характеристика личности подростка, слабые способности, нарушения в поведении. Кроме того, сообщается об употреблении токсических веществ (*этот факт ОДН не проверялся*);
 - характеристика Д-нина, составленная инспектором ОДН 04.11.2011 г., аналогичная по содержанию предыдущей. Однако обращает внимание упоминание о поддержании подростком дружеских отношений с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, состоящими на учёте в ОДН, говорится об отрицательном влиянии друзей (*данная фактура находится в прямом противоречии с содержанием вышеприведённого листка связей несовершеннолетнего и свидетельствует о фактическом бездействии ОДН, а также о ненадлежащем исполнении предусмотренных законодательством обязанностей*);
 - переписка с уголовно-исполнительной инспекцией, Красноуральским городским судом, постановление от 04.03.2011 г. о прекращении учётно-профилактического дела по причине истечения испытательного срока.
- В материалах дела персонифицированного учёта ТКДН содержатся:
- постановление от 04.02.2010 г. о снятии Д-нина с персонифицированного учёта, в связи с исправлением и отбытием наказания по приговору суда (неверно указан год документа);
 - 3 постановления по делу об административном правонарушении в отношении матери подростка – О-вой по ст.5.35 КоАП РФ от февраля, июля и октября 2010 г.;
 - письмо ОДН от 04.02.2011 г об отбытии Д-ниным наказания, его положительных характеристиках по месту жительства и учёбы;
 - карта № 31/10 социально-психологического сопровождения Д-нина от 04.10.2010 г., составленная помощником судьи Красноуральского городского суда, в которой отмечено, что подросток состоит на учёте у психиатра с диагнозом: «лёгкая умственная отсталость»; имеет проблемы во взаимоотношениях в семье; употребляет токсические вещества и алкоголь; допускает пропуски уроков без уважительных причин; в свободное от учёбы время не организован; общается с лицами, склонными к совершению правонарушений;



- сведения о результатах реабилитационной работы с семьёй и несовершеннолетним от 01.01.2011 г., предоставленные Красноуральской специальной (коррекционной) общеобразовательной школой № 4, согласно которым Д-нин пропустил 20 уроков без уважительной причины, мать самоустранилась от исполнения обязанностей по воспитанию;

- информация ОДН от 01.01.2011 г., в которой обозначено, что Д-нин по месту учёбы характеризуется положительно, старается не пропускать уроки без уважительной причины;

- справка ОДН от 11.11.2010 г. в адрес ТКДН о том, что Д-нин в свободное от учёбы время ничем не занят, секции, кружки не посещает, поддерживает дружеские отношения с лицами, состоящими на учёте в ОДН;

- индивидуальная программа реабилитации и адаптации несовершеннолетнего Д-нина, утверждённая 08.08.2010 г., в которой фактически отсутствуют отметки о выполнении предусмотренных мероприятий;

- письмо ТКДН от 02.02.2011 г. в Красноуральский городской суд о постоянно проводимых профилактических мероприятиях с Д-ниным и его положительной характеристике, об организации свободного времени, посещении подростком спортивной секции и пр. (*указанные сведения находятся в прямом противоречии с находящимися в деле материалами*).

4. Несовершеннолетний П., 01.01.2002 г.р. (потерпевший), состоит на профилактическом учёте в ОДН с 06.06.2011 г., в связи с совершением общественно-опасного деяния, предусмотренного ст.158 ч.3 УК РФ (*кража чужого имущества*).

Подросток обучается в 8 классе МОУ СОШ № 3 г. Красноуральска, проживает в неполной неблагополучной семье, состоящей на учёте в ОДН с 07.07.2011 г. по причине злоупотребления матерью – П-вой спиртными напитками и неисполнением обязанностей по воспитанию сына, а также неоднократным привлечением к административной ответственности по ст.5.35 КоАП РФ.

В материалах учётно-профилактической карточки ОДН № 42/11 в отношении П., а также дела персонифицированного учёта ТКДН содержится перечень документов, прямо свидетельствующих о нахождении ребёнка в социально-опасном положении.

Вместе с тем, помимо 1 акта обследования жилищно-бытовых условий и листка профилактических мероприятий в виде 5 проверок (посещений) по месту жительства, не смотря на наличие данных о совершаемых ребёнком правонарушениях и общении с лицами, более старшими по возрасту, ведущими антиобщественный образ жизни, какие-либо иные мероприятия не проводятся. Примером, свидетельствующим о формальном подходе, является рапорт участкового уполномоченного полиции от 08.08.2010 г. с изложением проводимой профилактической работы, в содержании которого появляется не имеющая отношения к делу фамилия «М-дев», из чего можно сделать вывод о наложении одного текста на другой.

Работа же ТКДН сведена лишь к формальному сбору постановлений о привлечении матери к административной ответственности, информации педиатра и социально-реабилитационного центра о нахождении 3-х детей П-вой в условиях, опасных для жизни и здоровья, а также переписке с ОДН.

Особую озабоченность вызывает факт не принятия комиссией конкретных мер, направленных на защиту и восстановление прав несовершеннолетнего П., являющегося потерпевшим по уголовному делу о совершении в отношении него особо тяжкого преступления, направленного против половой свободы и неприкосновенности.

Анализ исследованных учётно-профилактических материалов ОДН и ТКДН в отношении Д-на, Х-ва, Д-нина, а также потерпевшего П. свидетельствует о ненадлежащем исполнении их ответственными должностными лицами установленных законодательством обязанностей. Это, безусловно, создаёт «благоприятные» условия, которые способствуют совершению правонарушений и даже преступлений, как несовершеннолетними, так и в отношении них.



В частности, в нарушение требований Федерального закона от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», Закона Свердловской области от 28.11.2001 г. № 58-ОЗ «О профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в Свердловской области», а также приказа МВД РФ от 26 мая 2000 г. № 569 «Об утверждении инструкции по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел» Территориальной комиссией города Красноуральска по делам несовершеннолетних и защите их прав, учреждениями образования и отделением по делам несовершеннолетних ММО МВД России «Красноуральский» работа по проведению индивидуальных профилактических мероприятий с указанными несовершеннолетними и их законными представителями носит явно формальный характер; причины и условия, способствующие безнадзорности, правонарушениям и антиобщественным действиям не выявляются и не устраняются вовсе; социально-педагогическая реабилитация не проводится; отсутствует взаимодействие между упомянутыми органами системы профилактики, не смотря на еженедельно проводимые заседания комиссии и их шаговую доступность между собой.

Содержание исследованных выше материалов позволяет сделать следующие **Выводы:**

1) в программах индивидуальной комплексной реабилитации обозначенных несовершеннолетних, утверждённых ТКДН, фактически не имеется отметок о проведении (реализации) предусмотренных мероприятий и их результатах;

2) работа с образовательными учреждениями в лице МОУ СОШ №3, ГБОУ СО «Красноуральская специальная (коррекционная) общеобразовательная школа № 4» и ГБОУ СПО СО «Красноуральский многопрофильный техникум» не налажена, а всё взаимодействие сведено лишь к получению характеристик, содержание которых, при этом, остаётся без внимания (в части сведений о токсикомании, пропусках занятий, общении с асоциальными личностями);

3) при составлении документов допускаются факты, свидетельствующие об отсутствии анализа уже собранных материалов либо об игнорировании имеющих существенное значение сведений (пример с Д-ниным);

4) в связи с нахождением ряда несовершеннолетних на учёте по линии психиатрии, наличием очевидно конфликтных отношений в семье инициатива со стороны ТКДН и иных органов системы профилактики для привлечения к работе с детьми психологов отсутствует;

5) в соответствии со ст.2 Федерального закона от 24 июня 1999 г. N 120-ФЗ "Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних" одной из основных задач органов системы профилактики является обеспечение защиты прав и законных интересов несовершеннолетних. Применительно к данной ситуации ТКДН обязано не только принимать профилактические меры в отношении виновных лиц, но и проводить мероприятия по защите и восстановлению прав потерпевшего. По данному направлению ТКДН каких-либо мероприятий на момент проверки не проводилось, работа по восстановлению прав П. и оказанию ему экстренной психологической помощи не велась;

6) органами системы профилактики в целях предупреждения правонарушений не предпринимались меры и не решались вопросы организации оздоровительного отдыха и досуга несовершеннолетних правонарушителей, часть которых проживают в семьях, находящихся в социально опасном положении;

7) должностные лица ОДН при проведении индивидуальной профилактической работы, имея достоверную информацию об употреблении токсических веществ и о фактах общения несовершеннолетних с лицами, ведущими антиобщественный образ жизни, а также об отрицательном влиянии этих «друзей», необходимых и достаточных мер к установлению принадлежности подростков-правонарушителей к группам антиобщественного и иного характера, лиц, вовлекающих их в совершение антиобщественных действий, склоняющих их к употреблению ток-



сических веществ, по переориентации и разобщению антиобщественных групп несовершеннолетних, не принимают;

8) в ходе проведения профилактической работы ТКДН и ОДН с учетом особенностей личности и окружения подростков, характера совершаемых ими правонарушений, условий семейного воспитания, не предпринимали мер к установлению связей и намерений несовершеннолетних. Кроме того, вопросы о привлечении к профилактической работе лиц, способных оказать на подростков положительное влияние, не рассматривали;

9) представляется необоснованным и преждевременным решение ТКДН и ОДН о снятии с учёта несовершеннолетнего Д-нина от 02.02.2011 г., в связи с исправлением и отбытием наказания по приговору суда (обязательные работы). Анализ материалов персонифицированного учёта свидетельствует о нахождении подростка в социально-опасном положении – мать ненадлежащим образом исполняет обязанности по воспитанию и содержанию, ребёнок употребляет токсические вещества и алкоголь, пропускает занятия, общается с лицами, склонными к совершению правонарушений.

Таким образом, отсутствие контроля со стороны близких, ненадлежащая организация профилактической работы с несовершеннолетними из неблагополучных семей, совершающими правонарушения и ведущими антиобщественный образ жизни, со стороны подразделения по делам несовершеннолетних и территориальной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав (ограничивших профилактическую работу, в основном, лишь беседами, рассмотрением материалов об административных правонарушениях), непринятие мер к разобщению неблагополучных групп – фактически привели к созданию «благоприятных» причин и условий, которые способствовали совершению в отношении несовершеннолетнего П. особо тяжкого преступления – насильственных действий сексуального характера в позднее время суток.

В связи с изложенным, руководствуясь Главами 3,4 Закона Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», **РЕКОМЕНДУЮ:**

1. Первому заместителю Председателя Правительства Свердловской области - министру социальной защиты населения Свердловской области, председателю Областной комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав Власову В.А.:

- в целях надлежащей реализации требований законодательства, регулирующего профилактику безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, провести анализ работы Территориальной комиссии города Красноуральска по делам несовершеннолетних и защите их прав в части исполнения положения об организации персонифицированного учёта несовершеннолетних и семей, находящихся в социально опасном положении, обеспечив согласованное взаимодействие всех органов и учреждений системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних, принимая во внимание координирующую роль ТКДН и ЗП;

- рассмотреть вопрос о привлечении председателя Территориальной комиссии города Красноуральска по делам несовершеннолетних и защите их прав к дисциплинарной ответственности, в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей по профилактике безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних в отношении состоящих на учёте Д-на, Х-ва, Д-нина, а также потерпевшего П. и их семей;

- принять меры к устранению выявленных нарушений, причин и условий, способствовавших их наступлению, а также организовать проведение оперативных совещаний с председателями Территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав, в ходе которых рассмотреть данную ситуацию в целях недопущения аналогичных нарушений законности в будущем.



2. Начальнику Главного управления МВД Российской Федерации по Свердловской области Бородину М.А.:

- организовать проведение служебной проверки в отношении должностных лиц отделения по делам несовершеннолетних ММО МВД России «Красноуральский» на предмет соблюдения ими требований Федерального закона от 24.06.1999 г. № 120-ФЗ «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних», а также Приказа МВД РФ от 26 мая 2000 г. N 569 «Об утверждении Инструкции по организации работы подразделений по делам несовершеннолетних органов внутренних дел» в части проведения надлежащей индивидуальной профилактической работы с несовершеннолетними Д-ном, Х-вым, Д-ниным, а также потерпевшим П.

- в случае подтверждения нарушений законодательства рассмотреть вопрос о привлечении к предусмотренной законом ответственности должностных лиц ОДН ММО МВД России «Красноуральский», а также принять меры к недопущению подобных фактов иными подразделениями по делам несовершеннолетних, расположенных на территории Свердловской области.

3. Главе городского округа Красноуральск Рафеевой С.К.:

- обеспечить принятие должностными лицами отдела образования администрации городского округа Красноуральск и директором МОУ СОШ № 3 г. Красноуральска мер по оказанию своевременной социально-психологической и педагогической помощи (реабилитации) несовершеннолетнему потерпевшему П.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Мороков

Заключение № 028 от 1 декабря 2011 г.

Рассмотрев материалы проверки по факту причинения телесных повреждений малолетнему Ф-ву Данилу, 2009 г.р., в частном мини-садике «Теремок», принадлежащем индивидуальному предпринимателю Толошовой Марии Александровне (далее - ИП Толошова М.А.), в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдаю своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

30 ноября 2011 г. из средств массовой информации мне стало известно о том, что 25 ноября 2011 года в частном мини-садике «Теремок» в ходе проведения гигиенической процедуры Ф-ву Д. причинены ожоги тела различной степени тяжести.

После получения указанной информации сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области – главными специалистами Туктамышевым Р.Ф. и Галимшиным А.С. осуществлён выезд в частный мини-садик «Теремок», расположенный в квартирах №№□□ и □□ дома №□□ по улице Хмельёва в Орджоникидзевском административном районе г. Екатеринбурга, для проведения проверочных мероприятий на предмет соблюдения требований законодательства о безопасности и охране жизни и здоровья несовершеннолетних.

В ходе проверки установлено следующее:

1. ИП Толошова М.А., зарегистрированная в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей под номером 311667304600157, организовала частный мини-садик «Теремок», расположенный по адресу: г. Екатеринбург, ул. Хмельёва, д. □□, кв.кв. □□, □□, в котором на момент проверки находилось 12 несовершеннолетних. Проверяющим был представлен договор аренды вышеуказанного жилого помещения, однако указанный договор не подписан сторонами.



Толошова М.А. относительно обстоятельств причинения телесных повреждений ребёнку пояснила, что после «тихого часа» она взяла Ф-ва Д. помыть, поместила в душевую кабину, включила воду и отвернулась с целью постирать его нижнее бельё в раковине. В этот момент она услышала крик Данила и, повернувшись обратно, поняла, что из крана идёт горячая вода. После этого Толошова М.А. вызвала скорую помощь. Причину случившегося Толошова М.А. объяснила тем, что температура воды поменялась, либо Д. сам включил горячую воду.

2. Обследование помещений, в котором расположен детский сад, показало, что оно не в полной мере приспособлено для оказания заявленных услуг по ряду показателей, в том числе санитарно-эпидемиологическому и противопожарному. Данный вывод обусловлен, в первую очередь, тем, что помещение контролирующими органами не проверялось, его допуск перед началом деятельности ни Роспотребнадзором, ни Госпожнадзором не оформлялся. Так, в частности, отсутствуют пожарная сигнализация, запасной пожарный выход, санузел не приспособлен для малолетних детей, игровая комната совмещена с местом приготовления пищи, в одной из комнат, как пояснила Толошова М.А., находится сауна.

3. В ходе проверки установлен факт осуществления ИП Толошовой М.А. образовательной деятельности без специального разрешения (лицензии).

На основании подп.1 п.4 ст.12 Закона РФ № 3266-1 от 10.07.1992 г. «Об образовании» частный мини-садик «Теремок» относится к дошкольному учреждению, и в соответствии с п. 3 Типового положения о дошкольном образовательном учреждении, утверждённого постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.1995 г. N 677, обеспечивает воспитание, обучение, присмотр, уход и оздоровление детей в возрасте от 2 до 7 лет. При этом данный вид деятельности подлежит лицензированию в порядке, установленном «Положением о лицензировании образовательной деятельности», утверждённом постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2011 г. N 174 .

Указанный факт подтверждает договор возмездного оказания услуг, заключенный между Ф-вой С.А. (мать Данила) и ИП Толошовой М.А., согласно которому исполнитель обязывается оказывать услуги по уходу и присмотру за ребёнком, в частности, осуществлять педагогическую деятельность с учётом специфики возраста ребёнка (п.2.1.8), в педагогической деятельности определять задачи с учётом индивидуальных особенностей ребёнка (п.2.1.9), обеспечить методическое сопровождение развивающих занятий (п.2.1.10). Помимо этого, в договоре указано, что ИП Толошова М.А. обязана обеспечивать охрану жизни и здоровья ребёнка, обеспечивать условия для укрепления нравственного и психологического здоровья, эмоционального благополучия, а, кроме того, с учётом возраста и желания ребёнка в игровой форме обеспечивает программу занятий по развитию музыкальных, творческих, коммуникативных способностей ребёнка, познавательных процессов – мышления, памяти, внимания, воображения, а также физического развития. Однако Толошова М.А. пояснила, что у неё отсутствуют образовательные программы, и она не оказывает образовательные услуги.

Вместе с тем, Толошова М.А. не представила нормативно-правового документа, регламентирующего деятельность мини-садика, сославшись, что Устав находится у главного бухгалтера.

Юридическая практика показывает, что при рассмотрении судами аналогичных видов деятельности, ими было установлено, что данная деятельность подлежит лицензированию в соответствии с действующим законодательством (Решение Арбитражного суда Свердловской области от 26.01.2011 г. по делу №А60-44652/2010-С10, Постановление Арбитражного суда Уральского округа от 16.12.2010 г. № Ф09-10294/10-С1).

Таким образом, организованный ИП Толошова М.А. частный мини-садик «Теремок» фактически является дошкольным образовательным учреждением, обеспечивает содержание и воспитание детей дошкольного возраста, развивая их способности и навыки в рамках про-



граммы дошкольного образования, то есть осуществляет образовательную деятельность, требующую лицензирования. При этом соответствующая лицензия у предпринимателя отсутствует.

4. Помимо вышеуказанного при обследовании отмечено, что в частном мини-садики «Теремок», не смотря на ежедневное пребывание в течение более 10 часов подряд малолетних, отсутствует медицинский пункт, обязательное наличие которого предусмотрено в соответствии с совместным приказом Министерства здравоохранения Свердловской области и Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 09.02.2010 г. №№ 80-п, 27-п. Не имеется и договора с каким-либо лечебным учреждением для оказания медицинских услуг.

Частный мини-садик «Теремок», со слов Толошовой М.А., периодически посещает врач из числа сотрудников Детской городской больницы №15, однако, как указано выше, договор с ДГБ №□□, либо трудовой договор с конкретным специалистом не заключены.

5. Кроме того, личные дела сотрудников Толошова М.А. показать не смогла, пояснив, что они находятся у бухгалтера. Данный факт не позволил проверить соблюдение требований, установленных статьями 331 и 351.1 Трудового кодекса Российской Федерации.

Анализ собранных в ходе проверки материалов позволяет сделать ВЫВОД:

организованный ИП Толошовой М.А. частный мини-садик «Теремок» нарушает права и законные интересы несовершеннолетних детей, поскольку не обеспечивает их санитарно-эпидемиологическую, пожарную и физическую безопасность.

Кроме того, нарушаются права малолетних не только на безопасность жизнедеятельности, но и на полноценное воспитание. Данный факт заключается в том, что родители в силу определённых обстоятельств вынуждены отдавать ребёнка в частное дошкольное учреждение, как альтернативу муниципального. Однако частные мини-сады в своей деятельности руководствуются следующим правилом: они осуществляют только присмотр за ребёнком, это означает, что ребёнка только кормят, выводят на свежий воздух, осуществляют гигиенические процедуры, а процесс воспитания в ребёнке элементарных правил поведения, самообслуживания, интереса к труду и творчеству, к познанию мира, в частных учреждениях не организован. Учитывая, что маленький человек находится в коммерческом садике почти весь день (до 10 часов), а в этом возрасте у ребёнка происходит осознание своего «я», формируется чувство собственного достоинства, прививаются навыки, то есть происходит процесс адаптации и социализации, процесс воспитания ребёнка приобретает особую значимость, что должно иметь приоритетный характер и быть обязательным для всех дошкольных учреждений, не зависимо от формы собственности. В связи с этим, решение обозначенного вопроса возможно путём законодательного закрепления и регулирования деятельности коммерческих дошкольных учреждений.

На основании изложенного, в целях защиты и обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних, посещающих частный мини-садик «Теремок», а также недопустимости подобных нарушений впредь РЕКОМЕНДУЮ:

1. Руководителю Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области Кузьмину С.В.:

- организовать в пределах установленной законом компетенции проведение проверочных мероприятий на предмет соблюдения ИП Толошова М.А. требований и правил о санитарно-эпидемиологическом благополучии детей при оказании образовательных и воспитательных услуг.

2. Начальнику Главного управления МЧС России по Свердловской области Заленскому А.В.:

- организовать в пределах установленной законом компетенции проведение проверочных мероприятий на предмет соблюдения ИП Толошова М.А. требований пожарной безопас-



ности применительно к помещениям частного мини-садика «Теремок», в которых размещаются и пребывают дети.

3. О выявленных нарушениях законодательства, включая вопросы лицензирования образовательной деятельности, информировать прокурора Свердловской области Охлопкова С.А. и заместителя председателя Правительства Свердловской области – министра общего и профессионального образования Свердловской области Биктуганова Ю.И.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Мороков

Заключение № 029 от 7 декабря 2011 года

Рассмотрев материалы по деятельности МБДОУ детский сад № 385 «Сказка», в связи с выявленным фактом получения травмы малолетней В-ной Влада, 2009 г.р., в соответствии с полномочиями, предоставленными мне Законом Свердловской области от 15.07.2010 г. № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», выдаю своё ЗАКЛЮЧЕНИЕ:

29 ноября 2011 года сотрудниками Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области – главными специалистами Бугровой Татьяной Викторовной и Беспмятных Ириной Леонидовной – осуществлён выезд в МБДОУ детский сад № 385 «Сказка», расположенный по адресу: г. Екатеринбург, пер. Дизельный, 42, для проведения мероприятий по соблюдению руководством и сотрудниками МБДОУ детский сад № 385 «Сказка» законодательства, регулирующего вопросы безопасности жизни и здоровья несовершеннолетних, а также обеспечения гарантий государственной защиты их прав и законных интересов. В ходе проверки установлено следующее:

1. Заведующая МБДОУ детский сад № 385 «Сказка» Насонова Е. А. относительно обстоятельств причинения ребёнку травмы пояснила, что воспитатель Черепанова Е.Н., работавшая с детьми 25 ноября 2011 года, т.е. в день, когда ребёнку была причинена травма, в 8.45 ч. утра находилась в группе вместе с мамой ребёнка Г-с Т.Ю. В это время Влада играла около игровой ширмы. Во время беседы они услышали плач и увидели девочку на полу. Подошли к ней и увидели рассечённый лоб, после чего оказали первую помощь. В 8 ч. 51 мин. была вызвана «Скорая помощь», которая госпитализировала ребёнка с мамой в МУ ДГБ № 9.

2. Обследование помещений дошкольного образовательного учреждения показало, что оно не в полной мере приспособлено для оказания заявленных услуг по ряду показателей, в том числе санитарно-эпидемиологическому и противопожарному. Данный вывод обусловлен, в первую очередь, тем, что помещение контролирующими органами не проверялось, его допуск перед началом деятельности ни Роспотребнадзором, ни Госпожнадзором не оформлялся.

3. В ходе проверки установлен факт осуществления МБДОУ детский сад № 385 «Сказка» образовательной деятельности без специального разрешения (лицензии).

Заведующая Насонова Е.А. пояснила, что МБДОУ детский сад № 385 «Сказка» в настоящий момент является образовательным учреждением с группами кратковременного пребывания детей (3 часа) и образовательную деятельность не осуществляет, а лишь «обеспечивает уход и присмотр детей». Нормативно-правовой документ, подтверждающий деятельность групп кратковременного пребывания детей, в данном дошкольном образовательном учреждении отсутствует.

5. Помимо вышеуказанного при обследовании отмечено, что в МБДОУ детский сад № 385 «Сказка», несмотря на ежедневное пребывание в течение 3 часов подряд малолетних, отсутствует медицинский пункт, обязательное наличие которого предусмотрено в соответствии с



совместным приказом Министерства здравоохранения Свердловской области и Министерства общего и профессионального образования Свердловской области от 09.02.2010 №№ 80-п, 27-п.

Также в соответствии с подп. 11,12, п. XI СанПиН 2.4.1.2660-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы в дошкольных организациях» медицинское обеспечение детей, посещающих группы кратковременного пребывания детей, созданных в муниципальных дошкольных образовательных учреждениях, осуществляется медицинским персоналом, находящимся в штате указанных организаций, либо может осуществляться медицинским персоналом территориальных лечебно-профилактических учреждений на основании договора. На сегодняшний день в МБДОУ детский сад № 385 «Сказка» медицинского работника не имеется и договор с лечебным учреждением не заключён.

6. В дошкольном образовательном учреждении нарушен подп. 16.6. п. XVI. СанПиН 2.4.1.2660-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к устройству, содержанию и организации режима работы в дошкольных организациях», в соответствии с которым для групп кратковременного пребывания детей в дошкольных организациях (3-5 часов) организуют одноразовое питание (второй завтрак, обед или полдник) в зависимости от времени работы группы (первая или вторая половина дня). В группах не организован питьевой режим.

7. При осмотре помещений дошкольного образовательного учреждения мебель, находящаяся в игровых комнатах и других помещениях учреждения не закреплена, что и послужило причиной получения травмы ребёнком.

Анализ собранных в ходе проверки материалов позволяет сделать **ВЫВОД**:

МБДОУ детский сад № 385 «Сказка» в своей деятельности нарушает права и законные интересы несовершеннолетних детей, поскольку не обеспечивает их санитарно-эпидемиологическую, пожарную и физическую безопасность.

На основании изложенного, в целях защиты и обеспечения прав и законных интересов несовершеннолетних, посещающих МБДОУ детский сад № 385 «Сказка», а также недопустимости подобных нарушений впредь **РЕКОМЕНДУЮ**:

1. Начальнику Управления образования Администрации г. Екатеринбурга Умниковой Е.Л. взять под личный контроль возникшую ситуацию в МБДОУ детский сад № 385 и привести работу данного учреждения в соответствие с требованиями законодательства, регулирующего вопросы безопасности жизни и здоровья несовершеннолетних, а также обеспечения гарантий государственной защиты их прав и законных интересов.

Уполномоченный по правам ребёнка в Свердловской области И.Р. Мороков



Приложение № 2

УТВЕРЖДЕНО
Приказом Уполномоченного
по правам ребенка
Свердловской области
от 20 декабря 2010 г. № 1-ПУР

ПОЛОЖЕНИЕ ОБ АППАРАТЕ УПОЛНОМОЧЕННОГО ПО ПРАВАМ РЕБЕНКА В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

I. Общие положения

1. Аппарат Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области (далее – Уполномоченного) является государственным органом, учрежденным Уполномоченным для обеспечения исполнения своих полномочий и обладающим статусом юридического лица в соответствии со статьей 17 Закона Свердловской области от 15 июля 2010 года № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области».

2. Аппарат Уполномоченного (далее – Аппарат) в своей деятельности руководствуется Конвенцией ООН о правах ребёнка, Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом «Об основных гарантиях прав ребёнка в Российской Федерации», Федеральным законом «О системе государственной службы Российской Федерации»; Федеральным законом «О государственной гражданской службе Российской Федерации»; другими федеральными законами, в том числе федеральными законами, регулирующими особенности прохождения гражданской службы; указами Президента Российской Федерации; нормативными правовыми актами федеральных органов исполнительной власти; Уставом Свердловской области, законами и иными нормативными правовыми актами Свердловской области, в том числе Законом Свердловской области от 15 июля 2010 года № 57-ОЗ «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области», Административным регламентом Аппарата, а также настоящим Положением.

Аппарат работает под руководством Уполномоченного и возглавляется руководителем Аппарата.

3. Аппарат взаимодействует с аппаратами Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по правам ребёнка, Уполномоченного по правам человека в Свердловской области и уполномоченных по правам ребёнка в других субъектах Российской Федерации, а также с другими органами государственной власти Российской Федерации и Свердловской области, обеспечивает в пределах своей компетенции реализацию полномочий Уполномоченного.

II. Функции Аппарата

4. Аппарат выполняет следующие основные функции:

- а) обеспечивает выполнение гарантий государственной защиты прав и законных интересов детей, проживающих или временно пребывающих на территории Свердловской области;
- б) содействует восстановлению нарушенных прав и законных интересов детей, проживающих на территории Свердловской области;
- в) содействует физическому, интеллектуальному, психическому, духовному и нравственному развитию детей, воспитанию в них патриотизма и гражданственности;
- г) участвует в защите детей от факторов, негативно влияющих на их физическое, интеллектуальное, психическое, духовное и нравственное развитие;
- д) организует приём граждан, в т.ч. для оказания бесплатной юридической помощи, по вопросам защиты прав и законных интересов ребенка;



е) рассматривает жалобы граждан и обращения организаций, адресованные Уполномоченному, направляет эти обращения в соответствующие государственные органы и органы местного самоуправления для рассмотрения и принятия мер, подготавливает заключения Уполномоченного по существу поданных жалоб, а также проводит информационно-аналитическую работу с указанными жалобами и обращениями;

ж) по указанию Уполномоченного проводит проверку обстоятельств жалоб, подлежащих выяснению, или обращается с просьбой о проведении проверки всех или части указанных обстоятельств к государственным органам и органам местного самоуправления в соответствии с их компетенцией;

з) проводит проверки деятельности органов государственной власти Свердловской области, органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, организаций независимо от их организационно-правовой формы, осуществляющих деятельность на территории Свердловской области, в отношении которых Уполномоченный по правам ребенка располагает информацией о массовых нарушениях прав и законных интересов ребенка;

и) подготавливает предложения по совершенствованию законодательства Свердловской области о правах и законных интересах ребёнка;

к) организует правовое просвещение населения по вопросам прав и законных интересов детей;

л) осуществляет организационное обеспечение заседаний, подготовку совещаний и других мероприятий, проводимых с участием Уполномоченного, оформляет принятые решения;

м) подготавливает для Уполномоченного материалы к его ежегодным и специальным докладом Законодательному Собранию Свердловской области, отчетам о расходовании финансовых средств и к другим докладом и выступлениям Уполномоченного, а также необходимые аналитические, справочные и отчетные материалы;

н) организует деятельность Экспертного совета при Уполномоченном;

о) обеспечивает организацию проведения протокольных и представительских мероприятий с участием Уполномоченного;

п) обеспечивает ведение делопроизводства, соблюдение режима секретности и защиту сведений, имеющих конфиденциальный характер, и иной охраняемой законом информации;

р) организует участие Уполномоченного в мероприятиях регионального и международного сотрудничества в сфере защиты прав и законных интересов детей;

с) выполняет другие функции в соответствии с решениями и поручениями Уполномоченного.

III. Структура Аппарата и организация его работы

5. Структура Аппарата включает в себя руководство и подразделения Аппарата – секретариат Уполномоченного и секторы Аппарата, объединяющие сотрудников Аппарата в группы, объединенные общими направлениями деятельности и функциями.

6. В штатное расписание Аппарата включаются должности, предусмотренные утвержденным в установленном порядке Реестром должностей государственной гражданской службы Свердловской области. Кроме того, в указанное штатное расписание могут включаться должности, не относящиеся к должностям государственной гражданской службы Свердловской области.

7. Работа Аппарата организуется в соответствии с Административным регламентом Аппарата, настоящим Положением, Инструкцией по делопроизводству в Аппарате и другими нормативными актами, утвержденными Уполномоченным и руководителем Аппарата и опре-



деляющими основные вопросы в части сфер ведения подразделений Apparata, а также приказами, распоряжениями и поручениями руководителя Apparata.

Руководитель Apparata

8. Руководитель Apparata назначается на должность и освобождается от должности Уполномоченным, являющимся для руководителя Apparata в соответствии с действующим законодательством представителем нанимателя.

9. Руководитель Apparata:

а) действует от имени юридического лица без доверенности и является для сотрудников Apparata представителем нанимателя;

б) организует деятельность Apparata и несет ответственность за выполнение возложенных на Apparat функций;

в) формирует в установленном порядке планы работы Apparata на очередной период;

г) докладывает Уполномоченному материалы с проектами актов, по которым требуется решение Уполномоченного, и иных документов с соответствующими предложениями по результатам их подготовки Apparatom;

д) устанавливает порядок работы подразделений Apparata, а также определяет вопросы, входящие в сферу их ведения;

е) издает приказы, распоряжения и дает поручения по вопросам работы Apparata;

ж) контролирует работу Apparata по обеспечению подготовки рабочего графика Уполномоченного;

з) обеспечивает своевременное представление Уполномоченному подготовленных в Apparate проектов поручений и иных материалов, по которым требуется решение Уполномоченного;

и) организует работу по подготовке совещаний, проводимых Уполномоченным, проектов докладов и выступлений Уполномоченного, а также иных необходимых Уполномоченному аналитических и справочных материалов;

к) анализирует корреспонденцию, поступающую на имя Уполномоченного, докладывает ему соответствующие материалы и направляет корреспонденцию в установленном порядке в соответствии с распределением обязанностей для рассмотрения в подразделения Apparata;

л) координирует работу советника и помощника Уполномоченного и других сотрудников, включенных в состав секретариата;

м) разрабатывает проекты структуры и штатной численности работников Apparata, утверждаемые Уполномоченным;

н) представляет Уполномоченному для согласования предложения о назначении на должность и освобождении от должности сотрудников Apparata;

о) назначает на должность и освобождает от должности государственных гражданских служащих и других сотрудников Apparata по согласованию с Уполномоченным; заключает служебные контракты в установленном законодательством Свердловской области о государственной гражданской службе в Свердловской области порядке и трудовые договоры с сотрудниками, занимающими должности, не относящиеся к должностям государственной гражданской службы Свердловской области;

п) разрабатывает и утверждает по согласованию с уполномоченным должностные регламенты сотрудников Apparata;

р) решает вопросы, связанные с прохождением государственной гражданской службы Свердловской области в Apparate Уполномоченного, принимает решения о поощрении сотрудников Apparata и применении к ним мер дисциплинарного взыскания, обеспечивает профессиональную переподготовку и повышение квалификации сотрудников Apparata;



с) определяет порядок взаимодействия с представителями средств массовой информации, правил публичных выступлений работников Аппарата и предоставления служебной информации;

т) осуществляет другие полномочия в соответствии с решениями и поручениями Уполномоченного и должностным регламентом.

Советник и помощник Уполномоченного

10. Советник и помощник Уполномоченного входят по должности в состав секретариата Уполномоченного и назначаются на должность и освобождаются от должности по указанию Уполномоченного. Срок занятия должностей советником и помощником Уполномоченного не может превышать срока полномочий Уполномоченного.

11. Советник Уполномоченного в соответствии с должностными обязанностями: ведет аналитическую работу по проблемам защиты прав и законных интересов несовершеннолетних; рассматривает подготовленные в установленном порядке проекты актов и других документов, представляет в письменном виде свои замечания по ним; осуществляет подготовку проектов ежегодного и специальных докладов Уполномоченного для Законодательного Собрания Свердловской области, а также проектов иных выступлений; осуществляет мониторинг региональных средств массовой информации; готовит информационные материалы для размещения на Интернет-сайте Уполномоченного; а также выполняет другую работу в соответствии с поручениями Уполномоченного и должностным регламентом.

12. Помощник Уполномоченного в соответствии с должностными обязанностями: организует работу приемной Уполномоченного; осуществляет составление и координацию выполнения рабочего графика Уполномоченного; обработку входящей почты и контроль за исполнением поручений Уполномоченного, указанных в визах на почтовой и иной корреспонденции; а также выполняет другую работу в соответствии с поручениями Уполномоченного и должностным регламентом.

13. В случаях внесения изменений и дополнений в Областной закон «Об Уполномоченном по правам ребёнка в Свердловской области» от 15 июля 2010 года № 57-ОЗ в структуру штатов секретариата Уполномоченного могут вноситься соответствующие изменения и дополнения.

Подразделения Аппарата

14. Подразделения Аппарата организационно обеспечивают деятельность Уполномоченного и руководителя Аппарата.

15. Состав и количество подразделений Аппарата определяются структурой штатов, утверждаемой Уполномоченным по согласованию с руководителем Аппарата.

16. Подразделения Аппарата в соответствии с пунктом 14 настоящего Положения:

а) осуществляют приём граждан для оказания юридической, консультативной и психологической помощи детям, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, принимают жалобы граждан, в т.ч. несовершеннолетних, докладывают Уполномоченному и руководителю Аппарата оперативную информацию;

б) подготавливают письма, запросы и ответы по вопросам реализации прав и законных интересов несовершеннолетних;

в) организуют взаимодействие с органами исполнительной, законодательной и судебной власти Свердловской области, с органами местного самоуправления, с государственными и муниципальными учреждениями и общественными организациями, находящимися на территории Свердловской области и занимающимися правозащитной, педагогической или социальной деятельностью;



г) организуют работу Экспертного совета при Уполномоченном и регистрацию его предложений и рекомендаций;

д) участвуют в осуществлении информационной, агитационно-пропагандистской и просветительской деятельности в сфере вопросов защиты прав и законных интересов детей;

е) осуществляют мониторинг проблем в реализации прав и законных интересов детей на территории Свердловской области, а также действующих и разрабатываемых законов Свердловской области, нормативно-правовых актов органов местного самоуправления и иных официальных документов с целью выявления положений, нарушающих права и законные интересы несовершеннолетних;

ж) готовят обращения в Уставный Суд Свердловской области с запросами о соответствии Уставу Свердловской области законов Свердловской области, которые могут нарушать права и законные интересы ребенка;

з) участвуют в заседаниях комитетов и комиссий Законодательного Собрания Свердловской области, при рассмотрении ими вопросов, касающихся прав и законных интересов детей;

и) осуществляют по поручению Уполномоченного проверки деятельности органов государственной власти Свердловской области, иных государственных органов Свердловской области, органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, в отношении которых получена информация о массовых нарушениях прав и законных интересов ребенка;

к) готовят материалы и статистическую информацию для подготовки ежегодного и специальных докладов Уполномоченного для Законодательного Собрания Свердловской области;

л) разрабатывают и исполняют бюджет Уполномоченного, осуществляют платежи и другие функции, относящиеся к бухгалтерской деятельности, в т.ч. подготовку ежегодных отчетов о расходовании финансовых средств Уполномоченным для рассмотрения его на заседаниях Законодательного Собрания Свердловской области;

м) организуют кадровую работу и решение вопросов государственной гражданской службы Свердловской области, ведение делопроизводства и архивного хранения документов, в т.ч. личных дел сотрудников Аппарата и несовершеннолетних, регистрацию приказов и распоряжений Уполномоченного и руководителя Аппарата, почтовой и иной документации;

н) обеспечивают работу компьютерных систем и локальной сети Аппарата, работу системы электронного документооборота, наладку и контроль за работой оргтехники, организуют деятельность Интернет-сайта Уполномоченного и размещение в нем информационных материалов;

о) организуют проведение конкурсов на закупку оборудования и иного имущества, на получение услуг, заключение и ведение договоров на аренду помещений и оплаты услуг, хранение и инвентаризацию имущества и иной деятельности по обеспечению работы Уполномоченного и Аппарата.

17. Для осуществления функций, возложенных на подразделения Аппарата, их руководители и иные сотрудники, являющиеся государственными гражданскими служащими Свердловской области, наделяются необходимыми правами, обязанностями и несут ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации о государственной гражданской службе и законодательством Свердловской области о государственной гражданской службе Свердловской области, иными нормативными правовыми актами, регулирующими порядок и условия прохождения государственной гражданской службы, а также настоящим Положением.

Работники Аппарата, не являющиеся государственными гражданскими служащими Свердловской области, выполняют обязанности по замещаемой должности и несут ответственность в соответствии с трудовым законодательством Российской Федерации на общих основаниях.



18. Структура и штатная численность работников Аппарата определяются Уполномоченным. Финансовое обеспечение содержания Аппарата осуществляется в пределах расходов, предусмотренных в бюджете Свердловской области для обеспечения исполнения полномочий Уполномоченным.

19. Условия материально-бытового, транспортного и организационно-технического обеспечения, а также медицинского и санаторно-курортного обслуживания государственных гражданских служащих Аппарата определяются в установленном законодательством Свердловской области порядке.

20. Аппарат имеет печать с изображением герба Свердловской области со своим наименованием, другие печати, штампы и бланки установленного образца.



Содержание

Введение	1
Глава 1. Об общем состоянии государственной политики по обеспечению прав и законных интересов детей Свердловской области в предшествующий период	4
Глава 2. Об обеспечении гарантий государственной защиты прав и законных интересов ребёнка	8
Раздел 2.1. О праве детей на охрану жизни и здоровья	9
Раздел 2.2. О праве детей на защиту чести, достоинства и неприкосновенности личности	27
Раздел 2.3. О праве детей на жизнь и воспитание в семье	39
Раздел 2.4. О жилищных правах и интересах детей	44
Раздел 2.5. О праве детей на образование	49
Раздел 2.6. О праве детей на отдых, досуг и оздоровление	53
Раздел 2.7. О праве детей на социальную поддержку	55
Раздел 2.8. О праве несовершеннолетних на труд	56
Раздел 2.9. О праве детей на свободное выражение своих взглядов, на свободу вероисповедания и участие в общественных объединениях	58
Глава 3. О содействии восстановлению нарушенных прав и законных интересов ребёнка	60
Глава 4. О содействии развитию детей, воспитанию в них патриотизма и гражданственности и о защите детей от негативных факторов	66
Глава 5. О внесении предложений по совершенствованию законодательства Свердловской области о правах и законных интересах ребёнка	71
Глава 6. Об участии в межведомственном, межрегиональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов ребёнка	72
Глава 7. О взаимодействии Уполномоченного по правам ребёнка с общественностью Свердловской области	75
Глава 8. Об административно-хозяйственной работе Аппарата Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области	76
Глава 9. О планах работы Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области на 2012 год	81
Заключение	83
Приложение №1. Заключение Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области	85
Заключение №006 от 8 апреля 2011 года	85
Заключение №012 от 11 июля 2011 года	86
Заключение №014 от 8 августа 2011 года	88



Заключение №015 от 8 августа 2011 года _____	91
Заключение №016 от 19 августа 2011 года _____	94
Заключение №017 от 22 августа 2011 года _____	99
Заключение №018 от 22 сентября 2011 года _____	103
Заключение №021 от 13 октября 2011 года _____	107
Заключение №022 от 17 октября 2011 года _____	110
Заключение №024 от 1 ноября 2011 года _____	113
Заключение №026 от 21 ноября 2011 года _____	115
Заключение №027 от 30 ноября 2011 года _____	119
Заключение №028 от 1 декабря 2011 года _____	127
Заключение №029 от 7 декабря 2011 года _____	130
Приложение №2. Положение об Аппарате Уполномоченного по правам ребёнка в Свердловской области _____	132



Для заметок

Дизайн Александра Шабанова

Рисунки Ольги Богомоловой



**График приёма граждан
Уполномоченным по правам ребёнка
в Свердловской области
и сотрудниками Аппарата Уполномоченного**

Приёмные дни:

**Уполномоченный по правам ребёнка
в Свердловской области
И.Р. Мороков
вторник с 14.00 до 17.00**

**Сотрудники Аппарата
Уполномоченного по правам ребёнка
понедельник – четверг с 9.00 до 17.00
перерыв с 12.00 до 13.00**

Контактные телефоны:

**Приёмная Уполномоченного – тел.: 374-09-02;
факс: 374-09-03
Первичный приём граждан – тел.: 375-70-20
Юридические консультации – тел.: 375-80-50**

Адрес:

**620095, г. Екатеринбург,
ул. Малышева, д.101, офис 143
Электронная почта: info@svdeti.ru
Интернет-сайт: www.svdeti.ru**