

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

город Екатеринбург

10 февраля 2021 года

Свердловский областной суд в составе:
председательствующего судьи Старкова М.В.,
при секретаре Евдокимовой А.Ф.,
в присутствии административного истца Поддубной Екатерины Владимировны,
с участием административного истца Цехера Григория Яковлевича, ко-
торый одновременно представляет интересы административных истцов
Золотухиной Татьяны Фёдоровны, Поддубной Екатерины Владимиров-
ны, Торкова Алексея Алексеевича,
представителей:
административного ответчика – Тертышного Алексея Николаевича и
Черыгова Сергея Владимировича,
заинтересованных лиц – Романовой Татьяны Игоревны (Министерство эне-
гетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области) и Шело-
пугиной Анны Алексеевны (региональный Фонд содействия капитальному
ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области),
прокурора Войновой Ольги Анатольевны,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело
по административному исковому заявлению Золотухиной Татьяны Фё-
доровны, Поддубной Екатерины Владимировны, Торкова Алексея Алек-
сеевича, Цехера Григория Яковлевича о признании нормативного право-
вого акта недействующим в части,

УСТАНОВИЛ:

22 апреля 2014 года правительство Свердловской области постанов-
лением № 306-ПП утвердило Региональную программу капитального ре-
монта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области
на 2015-2044 годы (далее – Региональная программа капитального ремон-
та), приложением к которой является перечень многоквартирных домов,
расположенных на территории Свердловской области и подлежащих капи-
тальному ремонту в 2015-2044 годах (далее – Перечень). Нормативный пра-
вовый акт опубликован в установленном порядке 29 апреля 2014 года на
официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области.

Впоследствии в указанный нормативный правовой акт неоднократно
вносились изменения. Постановлением правительства Свердловской области
от 27 августа 2020 года № 578-ПП, опубликованным 28 августа 2020 года на
официальном интернет-портале правовой информации Свердловской обла-
сти, Перечень в очередной раз актуализирован и изложен в новой редакции.

Ранее вступившими в законную силу судебными актами было установле-
но, что Региональная программа капитального ремонта с приложением в ви-
де Перечня принята и утверждена уполномоченным органом в пределах ком-
петенции правительства Свердловской области. Требования законодательст-
ва к форме нормативного правового акта, порядку принятия, опубликования
и введения его в действие соблюдены (апелляционное определение Судебной
коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федера-
ции от 18 сентября 2019 года № 45-АПА19-22; определение Второго апелля-
ционного суда общей юрисдикции от 17 марта 2020 года № 66а-166/2020).

Золотухина Т.Ф., Поддубная Е.В., Торков А.А., Цехер Г.Я являются
собственниками жилых помещений (квартир) находящихся в многоквартир-
ных жилых домах, расположенного по адресу: город Екатеринбург, ул. Малы-
шева, дом 21, корпуса 2, 3, 4, 5. Эти многоквартирные жилые дома изначаль-
но были включены в Перечень; постановлением Правительства Свердлов-
ской области от 16 января 2020 года № 1-ПП названные дома исключены из
Перечня; в действующем Перечне поименованные жилые дома отсутствуют.

Золотухина Татьяна Фёдоровна, Поддубная Екатерина Владимировна,
Торков Алексей Алексеевич, Цехер Григорий Яковлевич, настаивая на на-
рушении своих прав, обратились в суд с административным иском заяв-
лением в порядке главы 21 Кодекса административного судопроизводства
Российской Федерации. Уточнив свои требования, просят признать недей-
ствующим постановление правительства Свердловской области от 22 апре-
ля 2014 года № 306-ПП (в его действующей редакции) в той части, в ко-
торой Региональная программа капитального ремонта не содержит в Пе-
речне сведений о включении многоквартирных жилых домов, находящих-
ся по адресу: город Екатеринбург, ул. Малышева, дом 21, корпуса 2, 3, 4, 5.

В судебном заседании Цехер Г.Я., одновременно представляя интере-
сы всех административных истцов, заявленные требования поддержал, на-
стаивал на удовлетворении административного искового заявления. Счи-
тает, что спорные многоквартирные дома, в которых административным
истцам принадлежат жилые помещения, должны входить в Региональную
программу капитального ремонта и должны быть включены в Перечень.

Правительство Свердловской области (административный ответчик),
возражая против обоснованности суждений административных истцов, за-
явленные требования не признало по доводам, которые изложены в пред-
ставленных письменных возражениях. Представители административного
ответчика, ссылаясь в судебном заседании на законность действующего
Перечня, также просили отказать в удовлетворении заявленных требований.

Представители заинтересованных лиц – министерства энергетики и
жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области и региональ-
ного Фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в мно-
гоквартирных домах Свердловской области в судебном заседании под-
держали позицию и возражения административного ответчика; считали,
что требования административных истцов не подлежат удовлетворению.

Заинтересованные лица – департамент государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, администрация города Екатеринбурга в судебное заседание своих представителей не направили; отношение к рассматриваемым требованиям не сообщили. О месте и времени судебного заседания заинтересованные лица извещены. Исходя из положений части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, учитывая надлежащее извещение, а также отсутствие возражений от лиц, участвующих в судебном заседании, суд рассматривает административное дело при имеющейся явке.

Заслушав объяснения лиц, участвующих в судебном заседании, а также заключение прокурора Войновой О.А., полагавшей, что требования административного иска подлежат удовлетворению, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Последствием признания судом нормативного правового акта недействующим является его исключение из системы правового регулирования полностью или в части. При рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд проверяет законность положений нормативного правового акта, которые оспариваются. Исходя из предписаний части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, и применительно к рассматриваемому административному делу, суд должен выяснить:

- 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца;
- 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих:
 - а) полномочия органа на принятие нормативного правового акта;
 - б) форма и вид, в которых орган вправе принимать нормативные правовые акты;
 - в) процедура принятия оспариваемого нормативного правового акта;
 - г) правила введения нормативного правового акта в действие, в том числе порядок опубликования и вступления в силу;
- 3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Ранее вступившим в законную силу решением Свердловского областного суда от 21 января 2020 года по административному делу № 3а-3/2020 установлено, что многоквартирные жилые дома, в которых проживают административные истцы, отнесены к объекту культурного наследия федерального значения «Жилые дома», 1931 – 1933 гг. (вид объекта – ансамбль). Объект культурного наследия принят на государственную охрану и зарегистрирован в Едином государственном реестре объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Феде-

рации приказом Минкультуры России от 03 октября 2017 года № 110343-р с присвоением ему регистрационного номера 661720986390006.

Как видно из материалов рассматриваемого административного дела, и не оспаривается сторонами, многоквартирные жилые дома, в которых проживают административные истцы, в действующем, актуализированном Перечне Региональной программы капитального ремонта отсутствуют.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применён этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Поскольку административные истцы являются собственниками жилых помещений (квартир) в четырёх обозначенных многоквартирных домах, то они, полагая, что действующие Региональная программа капитального ремонта и Перечень, не включающие в себя поименованные многоквартирные жилые дома, нарушают тем самым их права, свободы и законные интересы, вправе обратиться в суд с подобным административным иском.

Согласно пункту «к» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации жилищное законодательство находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 61 пункта 2 статьи 26³ Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счёт средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится решение вопросов регулирования отношений в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

Отношения по поводу формирования и использования фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме регулирует жилищное законодательство. Определение порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме отнесено к числу полномочий органов государственной власти субъекта Российской Федерации (пункт 11¹ части 1 статьи 4 и пункт 8³ статьи 13 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Положениями части 1 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в целях, которые перечислены в обозначенной норме, высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации утверждается Региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах.

В соответствии с частью 6 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации порядок подготовки и утверждения региональных программ капитального ремонта, требования к таким программам, порядок предоставления органами местного самоуправления сведений, необходимых для подготовки таких программ, устанавливаются законом субъекта Российской Федерации в соответствии с Жилищным кодексом Российской Федерации.

На территории Свердловской области отношения в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах регулируются Законом Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области».

Статья 8 названного регионального закона устанавливает тот необходимый объём сведений, которые включает в себя Региональная программа капитального ремонта, а также предусматривает случаи, когда многоквартирные дома, расположенные на территории Свердловской области, не включаются в Региональную программу капитального ремонта.

Региональная программа капитального ремонта и Перечень уже проверялись в судебном порядке. Вступившими в законную силу судебными актами установлено, что оспариваемый нормативный правовой акт принят высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации в пределах полномочий и в надлежащей форме. При рассмотрении данного административного дела суду не требуется повторно выяснять и в полном объёме устанавливать обстоятельства, которые перечислены законодателем в пункте 2 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Необходимо лишь отметить, что оспариваемый (актуализированный) Перечень также принимался с соблюдением процедуры – то есть, в ходе заседания правительства Свердловской области. Принятый нормативный правовой акт вместе с Перечнем надлежащим образом опубликованы 28 августа 2020 года на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области и вступили в законную силу.

Что же касается вопроса соответствия оспариваемого Перечня (в котором отсутствуют четыре многоквартирных жилых дома административных истцов), нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, то суд принимает во внимание следующие обстоятельства.

Обязанность доказать соответствие Перечня в части обоснованности отсутствия в нём четырёх многоквартирных жилых домов административных истцов возлагается на административного ответчика, принявшего оспариваемый нормативный правовой акт, то есть – на правительство Свердловской области (часть 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации). Именно данный высший исполнительный орган государственной власти субъекта Российской Федерации должен доказать и обосновать, что многоквартирные жилые дома, находящиеся по адресу: город Екатеринбург, ул. Малышева, дом 21, корпуса 2, 3, 4, 5 не включены в Перечень при наличии к тому предусмотренных оснований.

Основания для не включения в Перечень, либо для исключения из Перечня, предусмотрены федеральным законодателем в положениях Жилищного кодекса Российской Федерации. Региональным законодателем – в соответствии с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации – в нормативных правовых актах регионального законодателя.

В ином случае, при недоказанности таких обстоятельств, суду следует признавать, что отсутствие поименованных многоквартирных жилых домов в Перечне не соответствует нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, и, в связи с этим, признавать требования административных истцов обоснованными, подлежащими удовлетворению.

Из положений пункта 1 части 2 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации вытекают следующие предписания федерального законодателя.

По общему правилу Региональная программа капитального ремонта включает в себя перечень всех многоквартирных домов, расположенных на территории субъекта Российской Федерации. Не включаются в Региональную программу капитального ремонта многоквартирные дома, признанные в установленном Правительством Российской Федерации порядке аварийными и подлежащими сносу или реконструкции.

Рассматриваемые в данном административном деле многоквартирные дома не признавались подлежащими сносу или реконструкции.

При этом, одновременно федеральный законодатель в обозначенной норме Жилищного кодекса Российской Федерации допускает право и возможность субъектов Российской Федерации не включать в Региональную программу капитального ремонта на основании положений регионального законодательства следующие многоквартирные дома:

- физический износ основных конструктивных элементов (крыша, стены, фундамент) которых превышает семьдесят процентов,
- если совокупная стоимость услуг и (или) работ по капитальному ремонту конструктивных элементов и внутридомовых инженерных систем, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах, в расчёте на один квадратный метр общей площади жилых помещений превышает стоимость, определённую нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации.

При этом не позднее чем через шесть месяцев со дня утверждения региональной программы капитального ремонта или принятия решения об исключении многоквартирных домов из такой программы нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации должны быть определены порядок, сроки проведения и источники финансирования реконструкции или сноса этих домов либо иных мероприятий, предусмотренных законодательством Российской Федерации и обеспечивающих жилищные права собственников жилых помещений и нанимателей жилых помещений по договорам социального найма в этих домах.

- если принято решение о сносе или реконструкции; а также в отношении населённых пунктов, признанных закрывающимися на основа-

нии решений органов государственной власти субъекта Российской Федерации, по согласованию с Правительством Российской Федерации.

В свою очередь, статья 8 Закона Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области» определяет объем сведений, подлежащих включению в Региональную программу капитального ремонта. Региональный законодатель установил, что Региональная программа капитального ремонта включает в себя перечень всех многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области (в том числе многоквартирных домов, все помещения в которых принадлежат одному собственнику), за исключением:

- многоквартирных домов, признанных в установленном законодательством Российской Федерации порядке аварийными и подлежащими сносу или реконструкции;

- многоквартирных домов, физический износ основных конструктивных элементов (крыша, стены, фундамент) которых превышает 70 процентов;

- многоквартирных домов, в которых совокупная стоимость услуг и (или) работ по капитальному ремонту конструктивных элементов и внутридомовых инженерных систем, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах, в расчёте на один квадратный метр общей площади жилых помещений превышает стоимость, определённую нормативным правовым актом Свердловской области, принимаемым уполномоченным органом;

- многоквартирных домов, в которых имеется менее чем три квартиры;

- многоквартирных домов, в отношении которых на дату утверждения или актуализации региональной программы капитального ремонта в порядке, установленном настоящим Законом, приняты решения о сносе или реконструкции;

Проанализировав вышеизложенное правовое регулирование, устанавливающее исчерпывающие случаи, когда допускается возможность не включать многоквартирный дом в Региональную программу капитального ремонта и в Перечень, суд, учитывая предписания части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, приходит к выводу, что административным ответчиком не представлено доказательств, подтверждающих наличие оснований не включать многоквартирные дома административных истцов в Перечень.

Суд не может утверждать, что многоквартирные жилые дома, находящиеся по адресу: город Екатеринбург, ул. Малышева, дом 21, корпуса 2, 3, 4, 5 признаны аварийными и подлежащими сносу или реконструкции; что приняты решения о сносе или реконструкции этих домов; что физический износ основных конструктивных элементов (крыша, стены, фундамент) превышает 70 процентов; что совокупная стоимость услуг и (или) работ по капитальному ремонту конструктивных элементов и внутридомовых инженерных систем, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах, в расчёте на один квадратный метр общей площади жилых по-

мещений превышает стоимость, определённую нормативным правовым актом Свердловской области, принимаемым уполномоченным органом.

При таком положении, суд приходит к выводу, что многоквартирные жилые дома, находящиеся по адресу: город Екатеринбург, ул. Малышева, дом 21, корпуса 2, 3, 4, 5 не включены в актуализированный Перечень без каких-либо оснований для этого. Никаких поводов и оснований для иных, противоположных утверждений на основании доказательств, представленных административным ответчиком и заинтересованными лицами (на стороне административного ответчика) не усматривается. Действующий Перечень, не включающий в себя рассматриваемые многоквартирные дома, не соответствует пункту 1 части 2 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации и статье 8 Закона Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области».

Следует также отметить, что, вопреки предписанию Жилищного кодекса Российской Федерации, в шестимесячный срок никаким нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации не были определены порядок, сроки проведения и источники финансирования реконструкции или сноса рассматриваемых домов. До настоящего времени не определены какие-либо иные мероприятия, предусмотренные законодательством Российской Федерации и обеспечивающие жилищные права собственников жилых помещений и нанимателей жилых помещений по договорам социального найма в этих домах (в том числе – нарушаемое право административных истцов и иного неопределённого круга лиц на капитальный ремонт).

Ссылка правительства Свердловской области в своих возражениях на то, что многоквартирные дома административных истцов исключены из Перечня в связи с тем, что совокупная стоимость услуг и (или) работ по капитальному ремонту конструктивных элементов и внутридомовых инженерных систем, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах, в расчёте на один квадратный метр общей площади жилых помещений превышает стоимость, определённую нормативным правовым актом Свердловской области, принимаемым уполномоченным органом, не может быть признана состоятельной. Такое утверждение административного ответчика ничем не подтверждено и не доказано, а потому оно отклоняется судом.

Как установлено пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта судом принимается решение об удовлетворении заявленных требований полностью или в части, если оспариваемый нормативный правовой акт полностью или в части признаётся не соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу, и не действующим полностью или в части со дня его принятия или с иной определённой судом даты.

Разрешая вопрос о дате, с которой оспариваемое положение нормативного правового акта следует признать недействующим, суд исходит из того, что данная правовая норма применялась, порождая правовые последствия. Указанное обстоятельство является основанием для признания нормативного правового акта в его оспариваемой части недействующим только со дня вступления решения суда в законную силу.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

административное исковое заявление Золотухиной Татьяны Фёдоровны, Поддубной Екатерины Владимировны, Торкова Алексея Алексеевича, Цехера Григория Яковлевича о признании недействующим в части постановления Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП «Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015 – 2044 годы» (в действующей редакции) удовлетворить.

Признать недействующим с момента вступления в законную силу решения суда постановления Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП «Об утверждении Региональной программы капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015 – 2044 годы» (в действующей редакции постановления Правительства Свердловской области от 27 августа 2020 года № 578-ПП) в той части, в которой Перечень многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области, подлежащих капитальному ремонту в 2015 – 2044 годах (являющийся приложением к Региональной программе капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015 – 2044 годы), не включает в себя и не содержит сведений о многоквартирных домах, расположенных по адресу: город Екатеринбург, улица Малышева, дом 21, корпуса 2, 3, 4, 5.

Сообщение о принятии данного решения суда подлежит в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу размещению на официальном интернет портале правовой информации Свердловской области www.pravo.gov66.ru и (или) в «Областной газете».

Решение суда может быть обжаловано во Второй апелляционный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня его принятия.

Мотивированное решение изготовлено 25 февраля 2021 года.

Судья
Копия верна.

Судья

Помощник судьи



М.В. Старков

М.В. Старков

А.Ф. Евдокимова