

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

27 февраля 2023 года

Свердловский областной суд в составе:  
председательствующего судьи Жейновой С.И.,  
при секретаре Куракиной Н.Ю.,  
с участием прокурора Васильевой М.А.,  
представителя административного истца Ларина П.А.,  
представителя административного ответчика Правительства  
Свердловской области Ануфриева А.А.,  
представителя заинтересованного лица Министерства по управлению  
государственным имуществом Свердловской области Никитина А.А.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению общества с ограниченной  
ответственностью «НПО Энергоаквасервис» о признании недействующим в  
части Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых  
налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как  
кадастровая стоимость на 2022 год, утвержденного Постановлением  
Правительства Свердловской области от 11 ноября 2021 года № 764-ПП  
«Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении  
которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется  
как кадастровая стоимость, на 2022 год» (в действующей редакции),

установил:

11 ноября 2021 года Правительством Свердловской области принято постановление № 764-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2022 год» (далее – Постановление № 764-ПП).

Постановлением № 764-ПП определен Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2022 год (далее – Перечень), который прилагается к Постановлению.

Первоначальный текст документа опубликован на «Официальном Интернет-портале правовой информации Свердловской области» ([www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru)) 12 ноября 2021 года, № 32340 и на «Официальном

Интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 16 ноября 2021 года, № 6600202111160030.

Пунктом 17 в названный Перечень включено здание, расположенное по адресу: г. Екатеринбург, ул. Коминтерна, д. 16, кадастровый номер 66:41:0000000:24010.

Постановлениями Правительства Свердловской области от 9 ноября 2021 года № 875-ПП, от 19 мая 2022 года № 332-ПП, от 27 октября 2022 года № 715-ПП, от 27 декабря 2022 года № 921-ПП в Перечень внесены изменения по иным объектам, пункт 17 Перечня действует в первоначальной редакции.

На момент рассмотрения дела Перечень действует в редакции постановления Правительства Свердловской области от 27 декабря 2022 года № 921-ПП «О внесении изменений в отдельные постановления Правительства Свердловской области», которое опубликовано на «Официальном Интернет-портале правовой информации Свердловской области» ([www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru)) 28 декабря 2022 года, № 37403 и на «Официальном Интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 28 декабря 2022 года, № 6600202212280007.

Общество с ограниченной ответственностью «НПО Энергоаквасервис» (далее – ООО «НПО Энергоаквасервис», административный истец), являясь собственником помещения с кадастровым номером 66:41:0000000:61314 в здании с кадастровым номером 66:41:0000000:24010 (т. 1 л.д. 26, 27-29), обратилось в суд с административным иском о признании недействующим с момента принятия пункта 17 Перечня (в действующей редакции), ссылаясь на то, что здание не обладает предусмотренными статьей 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации признаками объектов, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций исчисляется исходя из кадастровой стоимости, включение здания в Перечень противоречит приведенной норме закона и нарушает права и законные интересы административного истца в сфере экономической деятельности, так как незаконно возлагает на него обязанность по уплате налога на имущество организаций.

Представитель административного истца Ларин П.А. в судебном заседании доводы административного иска и дополнительных пояснений (т. 2 л.д. 20-22) поддержал в полном объеме по предмету и основаниям, просил административный иск удовлетворить.

Представитель административного ответчика Правительства Свердловской области Ануфриев А.А., представитель заинтересованного лица Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области Никитин А.А. возражали против удовлетворения административного иска, поддержав доводы письменных возражений на административный иск (т. 1 л.д. 68-74, 127-134), указали, что нормативный правовой акт принят уполномоченным органом, в надлежащей форме, официально опубликован, не противоречит нормам, имеющим большую юридическую силу.

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, исследовав материалы административного дела, заключение прокурора Васильевой М.А.,

полагавшей, что заявленные требования подлежат удовлетворению, суд приходит к следующим выводам.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании положений главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

При разрешении заявленных требований по существу применительно к положениям пункта 2 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При этом обязанность доказывания названных обстоятельств возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Согласно пункту «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

В силу положений подпункта 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 6 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» (в редакции, действующей на момент принятия оспариваемого нормативного правового

акта) к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения относится решение вопросов установления, изменения и отмены региональных налогов и сборов.

Правительство Свердловской области, является высшим постоянно действующим исполнительным органом государственной власти Свердловской области; свои полномочия Правительство Свердловской области реализует, в том числе посредством издания нормативных правовых актов в форме постановлений (статьи 9, 49, 58 Устава Свердловской области от 23 декабря 2010 года № 105-ОЗ принят Областной Думой Законодательного Собрания Свердловской области 30 ноября 2010 года).

В соответствии с подпунктом 7-3 статьи 13 Областного закона от 4 ноября 1995 года № 31-ОЗ «О Правительстве Свердловской области» Правительство Свердловской области определяет перечень указанных в федеральном законе объектов недвижимого имущества, в отношении которых в соответствии с законом Свердловской области налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость.

В целях реализации приведенных полномочий постановлением Правительства Свердловской области от 10 декабря 2014 года № 1139-ПП исполнительным органом государственной власти Свердловской области, который осуществляет (помимо иных функций) также формирование перечня объектов указанного недвижимого имущества для его утверждения Правительством Свердловской области, было определено Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области.

В соответствии с пунктом 17 Регламента Правительства Свердловской области, утвержденного Указом Губернатора Свердловской области от 27 августа 2019 года № 423-УГ «Об утверждении Регламента Правительства Свердловской области, Положения об Аппарате Губернатора Свердловской области и Правительстве Свердловской области и положений об отдельных структурных подразделениях Аппарата Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области» заседание Правительства Свердловской области считается правомочным, если на нем присутствует большинство от установленного количества лиц, входящих в состав Правительства Свердловской области.

Согласно Указу Губернатора Свердловской области от 22 июня 2012 года № 427-УГ «О Правительстве Свердловской области и исполнительных органах государственной власти Свердловской области» (в редакции, действовавшей на момент принятия Постановления № 764-ПП) в состав Правительства Свердловской области входило 29 членов.

Постановления Правительства Свердловской области нормативного характера должны быть официально опубликованы в «Областной газете» и (или) на «Официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области» ([www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru)), а также официально опубликовываются на «Официальном интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) в течение десяти дней со дня их принятия

(пункт 1 статьи 93 Областного закона от 10 марта 1999 года № 4-ОЗ «О правовых актах в Свердловской области»).

11 ноября 2021 года состоялось заседание Правительства Свердловской области (присутствовало 25 членов Правительства Свердловской области) на котором было принято Постановление 764-ПП, что подтверждается выпиской из протокола заседания Правительства Свердловской области от 11 ноября 2021 года № 34.

Указанное постановление подписано Губернатором Свердловской области, опубликовано на «Официальном Интернет-портале правовой информации Свердловской области» ([www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru)) 12 ноября 2021 года, № 32340 и на «Официальном Интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 16 ноября 2021 года, № 6600202111160030.

На момент рассмотрения дела в суде Перечень действует в редакции постановления Правительства Свердловской области от 27 декабря 2022 года № 921-ПП «О внесении изменений в отдельные постановления Правительства Свердловской области», которое опубликовано на «Официальном Интернет-портале правовой информации Свердловской области» ([www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru)) 28 декабря 2022 года, № 37403 и на «Официальном Интернет-портале правовой информации» ([www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru)) 28 декабря 2022 года, № 6600202212280007.

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт, действующий на момент рассмотрения дела в редакции Постановления Правительства Свердловской области от 27 декабря 2022 года № 921-ПП, принят уполномоченным органом в пределах компетенции, с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие.

Проверяя оспариваемую норму нормативного правового акта на предмет соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

Налог на имущество организаций относится к региональным налогам, устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации (далее – НК РФ) и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие в соответствии с НК РФ законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязателен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (статья 14 и пункт 1 статьи 372 НК РФ).

Законом Свердловской области от 27 ноября 2003 года № 35-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» установлен налог на имущество организаций. Законом определяются особенности определения налоговой базы в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, а также предусматриваются налоговые льготы по этому налогу и основания для их использования.

На территории Свердловской области налоговая база по данному налогу определяется с учетом особенностей, установленных федеральным

законом, как кадастровая стоимость имущества, утвержденная в установленном порядке, в отношении административно-деловых центров, торговых центров (комплексов), общая площадь которых составляет свыше 5 000 квадратных метров, и помещений в них (статья 1-1 названного Закона).

Особенности определения налоговой базы установлены федеральным законодателем в статье 378.2 НК РФ.

Статья 378.2 НК РФ, устанавливая виды недвижимого имущества, в отношении которого налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, предусмотрела, что для включения объекта налогообложения в соответствующий перечень достаточно, чтобы он отвечал хотя бы одному из перечисленных в ней условий, то есть соответствия такого объекта совокупности всех критериев одновременно не требуется.

Согласно пункту 3 названной статьи (в редакции, действующей на момент принятия оспариваемой нормы), административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

- здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения (подпункт 1);

- здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения (подпункт 2).

При этом, как определено абзацами вторым и третьим подпункта 2 пункта 3 статьи 378.2 НК РФ, здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки); фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Аналогичные нормы содержатся в пункте 4 статьи 378.2 НК РФ, определяющем критерии признания нежилого здания (строения, сооружения) торговым центром (комплексом) отличительной чертой которого является

возможность размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания, а также в пункте 4.1 этой статьи в отношении названных объектов недвижимости, которые признаются одновременно как административно-деловой центр, так и торговый центр (комплекс), если такое здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется одновременно как в целях делового, административного или коммерческого назначения, так и в целях размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания.

Исходя из приведенных федеральных норм для признания включения спорного объекта в Перечень законным суду надлежит установить, что здание либо:

- расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения и (или) размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания;

- назначение помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии с кадастровыми паспортами соответствующих объектов недвижимости или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), или размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания или одновременно и тех и других объектов;

- не менее 20 процентов его общей площади фактически используется для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки), или для размещения торговых объектов, объектов общественного питания и (или) объектов бытового обслуживания, или одновременно для размещения перечисленных объектов.

При рассмотрении настоящего дела судом установлено, что здание по адресу: г. Екатеринбург, ул. Коминтерна, д. 16, кадастровый номер 66:41:0000000:24010 расположено на земельном участке с кадастровым номером 66:41:0704037:2837 площадью 5879 +/- 27 кв.м, категория земель: земли населенных пунктов, вид разрешенного использования - спорт (т. 1 л.д. 30-33), который не позволяет сделать вывод, что он предусматривает размещение на нем объектов, поименованных в пунктах 3, 4 и 4.1 статьи 378.2 НК РФ, то есть по критерию вида разрешенного использования земельного участка, на котором расположено Здание, отнести его к объектам, подлежащим включению в Перечень, не представляется возможным.

Содержащиеся в документах технического учета (технический паспорт на здание «Крытые теннисные корты и помещения учебно-информационного центра УГТУ-УПИ» т. 1 л.д. 201-225) сведения также не свидетельствуют о

том, что здание обладает признаками, позволяющими его отнести к административному - деловому центру или торговому центру (комплексу), что административным ответчиком и заинтересованным лицом не оспаривалось.

Как следовало из пояснений представителей административного ответчика и заинтересованного лица, данных в судебном заседании, основанием для включения указанного здания в оспариваемый Перечень объектов недвижимого имущества послужило фактическое использование более 20 процентов (10 408,2 кв.м.) общей площади данного здания (24 378,8 кв.м.) для размещения офисов и соответствующей офисной инфраструктуры, торговых объектов и объектов бытового обслуживания, определенное по результатам обследования, о чем составлен акт обследования фактического использования объекта недвижимости по состоянию на 09,10 июня 2021 года (т. 1 л.д. 142-200).

Согласно позиции представителя заинтересованного лица Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, изложенной в письменном отзыве и поддержанной в судебном заседании для размещения офисов и соответствующей офисной инфраструктуры, торговых объектов и объектов бытового обслуживания используется 8 282,5 кв.м. общей площади здания.

Оценивая акт обследования фактического использования объекта недвижимости по состоянию на 09,10 июня 2021 года, суд приходит к выводу, что он не может являться достоверным доказательством, подтверждающим использование указанной в нем площади здания (10 408,2 кв.м.) именно для размещения офисов и объектов бытового обслуживания, поскольку он составлен с нарушением требований порядка определения вида фактического использования зданий (строений, сооружений) и нежилых помещений для целей налогообложения, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 18 декабря 2014 года № 1155-ПП (далее - Порядок).

Так, в акте в нарушение положений пункта 13 Порядка не приведены выявленные признаки использования помещений именно под офисы и объекты бытового обслуживания, соответствующие положениям пункта 4.1 статьи 378.2 НК РФ; часть из фотографий, приложенных к акту, достоверно не подтверждает офисное использование помещений в здании; в акте не указаны обстоятельства, препятствующие доступу инспектора в помещения, расположенные в здании.

Из содержания акта следует, что в здании проведена частичная перепланировка, при этом содержание данного документа не позволяет сделать вывод о том, какие именно помещения, на какой площади, какой организацией использовались для размещения офисов и соответствующей офисной инфраструктуры, торговых объектов и объектов бытового обслуживания, учитывая, что замеры исследуемых помещений инспектором не проводились, расчет площади акт не содержит.

Так, например, в ходе изучения содержания акта и фотоматериалов судом установлено, что инспектором в число помещений для размещения

офисов и объектов бытового обслуживания включены: учебная аудитория ФГАОУВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» 8 этаж помещение № 7; помещения отдела информационно-аналитической и методической работы Государственного автономного учреждения Свердловской области «Региональный центр патриотического воспитания» (3 этаж помещение по плану № 9 (63,2 кв.м.), 4 этаж помещения по плану № 14, 21, 29 (171,9 кв.м.); помещения (учебные классы), занятые Международным институтом технических инноваций (далее - МИТИ) – 4 этаж, помещение по плану № 4 (90,1 кв.м.), 4 этаж помещения по плану № 26, 27 (218,6 кв.м.), 4 этаж помещения по плану № 47, 48, 49 (44,6 кв.м.) – страницы 38, 49, 51, 52, 54, 55, 61, 62, 63, 103 в акте обследования, при этом в акте не приведены выявленные признаки использования данных помещений под офисы и объекты бытового обслуживания.

Так, Государственное автономное учреждение Свердловской области «Региональный центр патриотического воспитания» (ГАУ СО «Региональный центр патриотического воспитания») создано на основании Постановления Правительства Свердловской области от 6 марта 2013 года № 243-ПП в целях создания условий для развития системы гражданского и патриотического воспитания молодежи в Свердловской области, его основной задачей является координация деятельности общественных объединений Свердловской области, которые работают в сфере патриотического воспитания граждан (т. 2 л.д. 29-30, 31).

МИТИ является образовательной организацией (лицензия № 18187 серия 66Л01 № 0004537 выдана Министерством общего и профессионального образования Свердловской области 27 января 2016 года, бессрочно), является одним из ведущих негосударственных образовательных центров Уральского региона по подготовке кадров для промышленных предприятий России (т. 2 л.д. 32-35).

Содержащиеся в акте сведения о безусловном отнесении паркинга (помещение цокольного этажа (№ 23 по плану) площадью 2 976,8 кв.м.) к объектам сопутствующей офисной инфраструктуры в силу положений статьи 378.2 НК РФ основаны на неверном толковании закона.

Помещение № 23 согласно экспликация к поэтажному плану здания с кадастровым номером 66:41:0000000:26636 согласно данным Единого государственного реестра недвижимости является отдельным самостоятельным объектом недвижимости (т. 2 л.д. 13-18), принадлежит на праве общей долевой собственности физическим (преимущественно) и юридическим лицам, что не позволяет отнести паркинг к сопутствующей офисной инфраструктуре.

Указанная правовая позиция содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 2 июня 2016 года № 49-АПГ16-18.

Соответственно в акте и расчете Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области необоснованно была включена и учтена площадь указанных выше помещений (не менее 3 565,2 кв.м.).

В силу предписания части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный ответчик обязан доказать законность включения в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Фотографии, приложенные к акту, достоверно не свидетельствуют о том, что указанные выше помещения, используются ГАО СО «Региональный центр патриотического воспитания», МИТИ, ФГАОУВО «Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина» для размещения офисов и соответствующей офисной инфраструктуры, торговых объектов и объектов бытового обслуживания, соответственно в акте и расчете Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области необоснованно была включена и учтена их площадь (не менее 3 565,2 кв.м.).

С учетом вышеизложенного, согласно расчету представителя административного истца, с которым соглашается суд (т. 2 л.д. 2-4), фактическое использование здания в целях статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации составляет 19,35 процентов от общей площади здания = ((8 282,5 кв.м. (площадь, используемая для размещения офисов и соответствующей офисной инфраструктуры, торговых объектов и объектов бытового обслуживания согласно расчету Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области) – 3 565,2 кв.м.) = 4 717,3 кв.м. / 24 378,8 кв.м. (общая площадь здания)) x 100.

Таким образом, беспорных, отвечающих требованиям относимости и допустимости доказательств тому, что 20 и более процентов помещений от общей площади здания с кадастровым номером 66:41:0000000:24010 предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры, а также фактически используется в этих целях, административным ответчиком не представлено, при этом вид разрешенного использования земельного участка также не позволяет сделать однозначный вывод, что он предусматривает размещение на нем объектов, поименованных в пунктах 3, 4 и 4.1 статьи 378.2 НК РФ.

Учитывая предписание федерального законодателя о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщика (пункт 7 статьи 3 НК РФ), суд приходит к выводу, что включение здания с кадастровым номером 66:41:0000000:24010 в Перечень противоречит положениям статьи 378.2 НК РФ и влечет нарушение прав административного истца как собственника помещения в здании, поэтому пункт 17 Перечня подлежит признанию недействующим.

С учетом положений пункта 2 статьи 375 НК РФ, пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации пункт 17 Перечня подлежит признанию недействующим со дня принятия, учитывая, что административный истец являлся плательщиком налога на имущество организаций в 2022 году, оспариваемый нормативный

акт имеет ограниченный срок действия (на 2022 год) и признание оспариваемой нормы недействующей с момента вступления решения суда в законную силу не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов.

На основании части 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с Правительства Свердловской области подлежит взысканию уплаченная ООО «НПО Энергоаквасервис» при обращении в суд государственная пошлина в размере 4 500 руб.

Руководствуясь статьями 175-180; 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «НПО Энергоаквасервис» удовлетворить.

Признать недействующим с момента принятия пункт 17 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость на 2022 год, утвержденного Постановлением Правительства Свердловской области от 11 ноября 2021 года № 764-ПП «Об определении перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2022 год» (в действующей редакции).

Взыскать с Правительства Свердловской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «НПО Энергоаквасервис» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4 500 руб.

Решение в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу подлежит направлению в Управление Федеральной налоговой службы по Свердловской области, а сообщение о его принятии - опубликованию в официальном печатном издании Правительства Свердловской области.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке во Второй апелляционный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме через Свердловский областной суд.

Судья

(подпись)

С.И. Жейнова

Копия верна:

Решение вступило в законную силу:

«11» апреля 2023 года

Судья

/С.И. Жейнова

Зам. нач. отдела

/М.А. Балуева

«12» апреля 2023 года