



# **ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД**

**о результатах деятельности  
Уполномоченного по защите прав  
предпринимателей в Свердловской области  
в 2020 году  
с оценкой условий осуществления  
предпринимательской деятельности  
в Свердловской области и предложениями  
о совершенствовании правового положения  
субъектов предпринимательской  
деятельности**

**город Екатеринбург  
2021 год**

**Конституция Российской Федерации**  
**(принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями,**  
**одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020)**

**Статья 15 (извлечение)**

1. Конституция Российской Федерации имеет высшую юридическую силу, прямое действие и применяется на всей территории Российской Федерации. Законы и иные правовые акты, принимаемые в Российской Федерации, не должны противоречить Конституции Российской Федерации.

2. Органы государственной власти, органы местного самоуправления, должностные лица, граждане и их объединения обязаны соблюдать Конституцию Российской Федерации и законы.

**Статья 34**

1. Каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

2. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

## СОДЕРЖАНИЕ

<b>Раздел 1. Результаты деятельности Уполномоченного по решению основных задач.</b>	
<b>Реализация основных полномочий</b>	<b>6</b>
1.1. Сведения о рассмотренных жалобах и обращениях. Результаты рассмотрения жалоб и обращений, реализации отдельных полномочий	7
1.2. Рассмотрение Уполномоченным жалоб и обращений в наиболее проблемных сферах правоотношений. Реализация полномочий в ходе работы по системным проблемам	19
1.2.1. Рассмотрение жалоб и обращений, иная деятельность Уполномоченного в связи с ограничениями и запретами в период пандемии новой коронавирусной инфекции	21
1.2.2. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями правоохранительных, следственных органов, органов прокуратуры и судами. Проблемы исполнения судебных актов. Взаимодействие с органами прокуратуры	43
1.2.3. Выявленные нарушения в сфере размещения нестационарных торговых объектов, иные затруднения предпринимателей в сфере торговли	51
1.2.4. Выявленные нарушения при осуществлении налогового контроля. Работа с системными затруднениями предпринимательства в налоговой сфере	59
1.2.5. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями органов государственного контроля и надзора, муниципального контроля. Уполномоченный и реформа контрольно-надзорной деятельности. Индекс «Административное давление – 2020»	65
1.2.6. Выявленные нарушения при закупке товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд	73
1.2.7. Выявленные нарушения в иных сферах правоотношений, реализация отдельных полномочий бизнес-омбудсмена	75

<b>Раздел 2. Взаимодействие при реализации основных полномочий и задач Уполномоченного.</b>	
<b>Оказание содействия Уполномоченному в правозащитной деятельности</b>	<b>83</b>
2.1. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, с региональными уполномоченными	83
2.2. Взаимодействие с Губернатором Свердловской области и исполнительными органами государственной власти Свердловской области, с органами местного самоуправления	92
2.3. Взаимодействие с представительными органами власти федерального, регионального и муниципального уровней	106
2.4. Взаимодействие с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области	109
2.5. Взаимодействие с предпринимательским и экспертным сообществом	113
<b>Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области.</b>	
<b>Предложения по улучшению правового положения субъектов предпринимательства</b>	<b>121</b>
3.1. Итоги опроса субъектов предпринимательской деятельности	121
3.2. Предложения об общем совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности по выявленным системным проблемам	131
Приложение № 1. Инфраструктура правозащитного института	153
Приложение № 2. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных	154



Рабочая встреча Президента Российской Федерации В.В. Путина с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титовым (28 декабря, г. Москва)<sup>1</sup>

*«...и именно благодаря командной работе мы смогли многое сделать, чтобы сгладить негативные последствия эпидемии, помочь тем, кому было особенно сложно. А это, изначально мы так решили, семьи с детьми, люди, временно оказавшиеся без работы. Нужно было помочь и пострадавшим секторам экономики, предприятиям, небольшим компаниям, индивидуальным предпринимателям и самозанятым гражданам...»*

*Как бы сейчас ни было сложно, в предстоящие годы нам предстоит совершить и сделать гораздо больше, настоящий рывок надо будет совершить, прежде всего в тех сферах, которые напрямую определяют благополучие и самореализацию человека. Динамичное, уверенное развитие страны в XXI веке надо обеспечить...*

*Уверен, вы продолжите работу в диалоге с регионами и муниципалитетами, с предпринимательским сообществом, некоммерческими организациями и, безусловно, будете опираться на поддержку граждан страны. Потому что доверие – это самое главное и самое ценное, что есть у любого уровня руководства. Мы должны дорожить этим.»*

*(из выступления Президента Российской Федерации В.В. Путина на встрече с Правительством Российской Федерации, 24 декабря 2020 года)<sup>2</sup>*

<sup>1</sup> <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64755>

<sup>2</sup> <http://www.kremlin.ru/events/president/news/64743>

## **Раздел 1. Результаты деятельности Уполномоченного по решению основных задач. Реализация основных полномочий**

Седьмой год в Свердловской области работает институт бизнес-омбудсмена. За прошедший год не произошло изменений правового регулирования деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области и Аппарата Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области.

Правозащитная деятельность осуществлялась в соответствии с Конституцией Российской Федерации, Федеральным законом от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и Законом Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области», другими нормативными правовыми актами.



Встреча Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева  
и Уполномоченного по защите прав предпринимателей  
в Свердловской области Е.Н. Артюх (3 марта, г. Екатеринбург)<sup>3</sup>

Обсуждению кратких итогов деятельности и задач на предстоящий период традиционно посвящается встреча Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева и Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области Е.Н. Артюх, проводимая в начале года.

Основными задачами Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее – Уполномоченный, бизнес-омбудсмен, региональный бизнес-омбудсмен, Е.Н. Артюх<sup>4</sup>) оставались:

- 1) защита прав и законных интересов российских и иностранных субъектов

<sup>3</sup> Благодарим за предоставленные фотографии Департамент информационной политики Свердловской области, пресс-центр ТАСС Урал, прокуратуру города Первоуральска, ООО «Уральский завод многогранных опор», Управление ФНС по Свердловской области, Аппарат Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Администрацию города Екатеринбурга, А.В. Брызгалина

<sup>4</sup> Указом Губернатора Свердловской области от 06.03.2019 № 118-УГ «О назначении на должность Е.Н. Артюх» на второй пятилетний срок Уполномоченным назначена Елена Николаевна Артюх

предпринимательской деятельности;

2) осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами публичной власти и их должностными лицами;

3) содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

4) содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

5) взаимодействие с предпринимательским сообществом;

6) участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

7) правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты;

8) участие в региональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Инфраструктура правозащитного института представлена в Приложении № 1.

### 1.1. Сведения о рассмотренных жалобах и обращениях. Результаты рассмотрения жалоб и обращений, реализации отдельных полномочий

В 2020 году наш правозащитный институт оказал **адресную помощь 2 484 субъектам предпринимательской деятельности.**

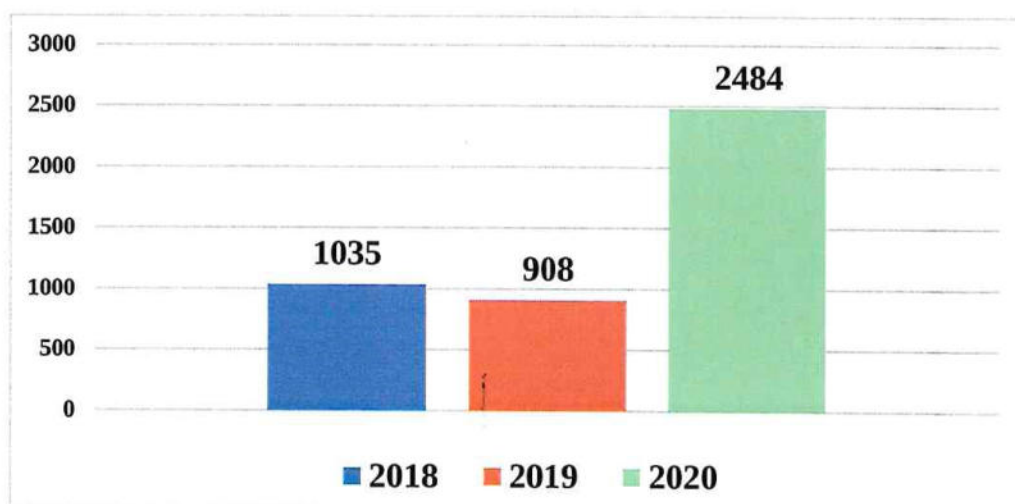


Рисунок 1. Динамика количества обращений за 2018 – 2020 годы (ед.)

Непосредственно Уполномоченным и Аппаратом Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее – Аппарат Уполномоченного) в 2020 году велась работа по **1 294** письменным, устным жалобам и иным обращениям (в 2019 году – по 800<sup>5</sup>), в том числе:

**199** письменным жалобам субъектов предпринимательской деятельности (15,4 процента от общего количества жалоб и иных обращений);

**407** иным письменным обращениям граждан и организаций (31,4 процента);

<sup>5</sup> без учета консультаций, предоставленных предпринимателям общественными помощниками Уполномоченного

688 устным обращениям (53,2 процента).

Кроме того, общественными помощниками Уполномоченного<sup>6</sup> по различным вопросам ведения бизнеса были проконсультированы 1190 субъектов предпринимательской деятельности при методической поддержке Уполномоченного и Аппарата Уполномоченного.

Ключевое направление деятельности Уполномоченного при реализации установленных законом задач – **рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности** в целях обеспечения гарантий государственной защиты их прав и законных интересов.

В 2020 году в порядке, установленном Законом Свердловской области «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» (далее – Закон Свердловской области об Уполномоченном), осуществлялось рассмотрение 199 письменных жалоб, в том числе:

156 жалоб, поступивших в 2020 году;

40 – работа по которым продолжалась с 2019 года;

3 – работа по которым велась с 2018 года.

В 2020 году по сравнению с 2019 годом увеличилось количество жалоб на нарушение прав и законных интересов предпринимателей решениями, действиями или бездействием государственных органов Свердловской области и их должностных лиц, органами местного самоуправления и их должностными лицами; одновременно снизилось количество жалоб на федеральные органы публичной власти, однако их количество, по прежнему, преобладает:

- 1) на федеральные органы было 53,9 процента жалоб;
- 2) на органы государственной власти Свердловской области – 8,3 процента жалоб;
- 3) на органы местного самоуправления – 26,3 процента жалоб;
- 4) на иные организации – 11,5 процента жалоб.



Рисунок 2. Количество жалоб в 2018–2020 годах по органам власти и организациям (%)

<sup>6</sup> у Уполномоченного 22 общественных помощника в муниципалитетах и по сферам деятельности



В ходе рассмотрения жалоб в 2020 году подготовлено и направлено:

**550 уведомлений** субъектам предпринимательской деятельности о принятии жалобы к рассмотрению, о результатах реализации мер по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, о результатах рассмотрения жалобы;

**107 запросов** органам государственной власти и органам местного самоуправления о получении сведений, документов и материалов;

**61 обращение** в органы прокуратуры о проведении проверки или оценке законности действий органов публичной власти;

**13 писем о переадресации 11 жалоб** субъектов предпринимательской деятельности по компетенции в органы государственной власти;

**2 предложения** о привлечении виновных должностных лиц органов публичной власти к дисциплинарной ответственности;

**10 заключений**, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органам публичной власти, их должностным лицам в действиях, бездействии или решениях которых Уполномоченный усматривает нарушение;

**40 мотивированных предложений** Уполномоченного о принятии, внесении изменений в нормативные правовые акты<sup>7</sup>;

**32 заключения** Уполномоченного на проекты принимаемых и действующих нормативных правовых актов, в том числе размещенных для проведения публичных консультаций в рамках оценки регулирующего воздействия и экспертизы.

В порядке, установленном Федеральным законом от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» велась работа с **407 письменными обращениями** (в 2019 году – 108) граждан и организаций, в том числе со 120-ю предложениями (29,5 процента).

Большинство обращений (70,3 процента) были связаны с ограничениями и запретами, а также ожиданиями мер государственной поддержки в период действия режима повышенной готовности, введенным в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции. На конец 2020 года **завершено рассмотрение 399 письменных обращений**. В ходе их рассмотрения подготовлено и направлено:

399 ответов на обращения,

16 запросов органам государственной власти и органам местного самоуправления о получении сведений, документов и материалов,

89 писем о переадресации обращений по компетенции в органы государственной власти.

В 2020 году Уполномоченным и Аппаратом Уполномоченного проводились устные консультации и приемы субъектов предпринимательской деятельности, в ходе которых рассмотрено **688 устных обращений**, оказана бесплатная юридическая помощь по вопросам защиты прав и законных интересов таких субъектов.

<sup>7</sup> подготовлены в ходе рассмотрения жалоб, иных обращений и работы по системным проблемам

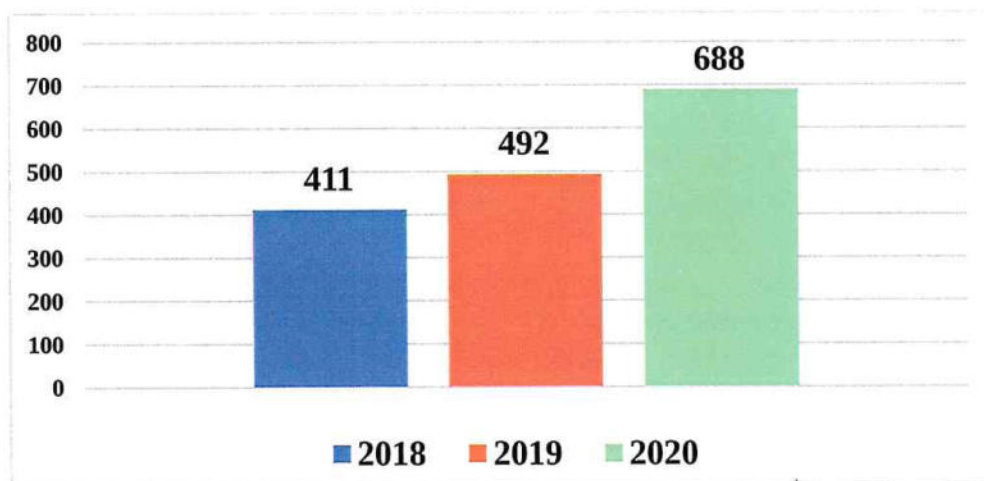


Рисунок 3. Динамика устных обращений за 2018–2020 годы (ед.)

**17 совместных приемов** организовано и проведено с представителями федеральных органов и органов местного самоуправления. В ходе этих приемов рассмотрено **88** обращений предпринимателей.

**9 приемов** организовано при содействии Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства (микрокредитная компания) и проведено на площадках **центров «Мой бизнес»** в г. Екатеринбурге и г. Нижнем Тагиле, на которых рассмотрено **24** обращения предпринимателей.

С 19 марта 2020 года приемы проводились в основном по видеоконференцсвязи в связи с ограничениями, установленными Перечнем поручений Губернатора Свердловской области от 19.03.2020 № 6-ЕКпп.

**Тематика жалоб и иных обращений,  
поступивших к Уполномоченному в 2020 году (%)**

№ п/п	Сфера правоотношений	2020 год	2020 год без учета обращений по COVID- 19	2019 год
1	2	3	4	5
1.	обращения в условиях ограничений и запретов, установленных для защиты от новой коронавирусной инфекции (COVID-19), в том числе:	<b>48,7 (100%)</b>		
	о предоставлении мер государственной поддержки	33,3 (68,3%)		
	о возможности осуществления деятельности, снятии ограничений и запретов	12,4 (25,5%)		
	о проверках контрольно-надзорными органами	3,0 (6,2%)		
2.	деятельность правоохранительных, следственных, судебных органов, органов прокуратуры и федеральной службы безопасности, в том числе уголовное преследование	<b>8,3</b>	<b>↓16,2</b>	25,6
3.	налоговый контроль и иные функции налоговых органов, налоги и налогообложение	<b>6,9</b>	<b>↑13,5</b>	5,0
4.	нестационарная торговля	<b>6,3</b>	<b>↓12,2</b>	13,0
5.	государственный контроль (надзор) и муниципальный контроль (проверки)	<b>4,7</b>	<b>↓9,0</b>	18,4
6.	претензии к другим субъектам предпринимательской деятельности	<b>4,1</b>	<b>↑8,0</b>	1,2
7.	закупки товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд	2,3	<b>4,4</b>	11,2
8.	земельные правоотношения	2,6	<b>5,1</b>	1,9
9.	иные вопросы недвижимого имущества, включая вопросы аренды муниципального имущества	2,1	4,1	3,8
10.	градостроительная, дорожная деятельность, благоустройство	1,9	3,7	1,2
11.	исполнительное производство	1,5	<b>2,8</b>	5,6
12.	обращение твердых коммунальных отходов	0,9	1,8	-
13.	государственная поддержка	0,7	1,4	-
14.	банкротство, ликвидация	0,6	1,2	1,9
15.	пассажирские перевозки	0,5	1,1	2,5
16.	лицензирование	0,5	1,1	0,6
17.	размещение рекламных конструкций	0,3	0,5	-
18.	недропользование	0,3	0,5	-
19.	антимонопольное регулирование	0,2	0,4	2,5
20.	иная сфера	6,6	13,0	5,6

Из 153 жалоб, работа по которым завершена в отчетном периоде:

по 79 жалобам (**51,6 процента** от общего числа жалоб) **права субъектов предпринимательской деятельности защищены или восстановлены непосредственно Уполномоченным**, оказано содействие в защите или созданы условия для их восстановления;

по 56 жалобам (**36,6 процента**) **нарушения прав не установлено**;

11 жалоб (7,2 процента) переадресованы для рассмотрения по компетенции, в том числе в органы прокуратуры;

по 3 жалобам (2 процента) утрачен интерес субъекта предпринимательской деятельности к защите его прав и законных интересов Уполномоченным;

по 4 жалобам (2,6 процента) нами установлено нарушение права субъекта предпринимательской деятельности, однако восстановить их предпринятыми мерами не удалось, в том числе в связи с исчерпанием компетенции Уполномоченного или истечением пресекательных сроков.

Вот некоторые сведения о субъектах предпринимательской деятельности, права которых защищены Уполномоченным:

на этих предприятиях **работают 2 506 человек** (данные предоставили 17 субъектов предпринимательской деятельности);

годовой оборот (выручка) от осуществления предпринимательской деятельности составляет более **833 310 тыс. рублей** (данные предоставили 14 субъектов предпринимательской деятельности);

защищенными хозяйствующими субъектами в год уплачиваются налоги и иные обязательные платежи на сумму более **127 128 тыс. рублей** (данные предоставили 15 субъектов предпринимательской деятельности).

**Отдельные социально-экономические эффекты** для экономики предприятий и Свердловской области от правозащитных действий Уполномоченного<sup>8</sup>:

**24-м субъектам предпринимательства сохранена возможность осуществления деятельности** при реальной угрозе ее прекращения полностью или в части. Нами оказано содействие в получении доступа к публичным ресурсам, включая возможность разместить или сохранить 26 нестационарных торговых объектов на муниципальных землях, в каждом из которых занято не менее 3 человек; в получении образовательной лицензии; в отмене необоснованных административных запретов деятельности прачечной, кафе; прекращении дела о банкротстве восстановлением работы завода;

**сохранено не менее 200 рабочих мест** (с учетом НТО);

**один завод открыл новый цех, создал 90 рабочих мест**;

**одному предпринимателю оказано содействие в возобновлении работ** по строительству автосервиса;

**9-ти предпринимателям оказано содействие** по длительно не исполнявшимся судебным актам на сумму **2 153,4 тыс. рублей**;

**3-м предпринимателям оказано содействие** в разблокировке счетов в банках и в возобновлении операций по ним;

в отношении **2-х субъектов предпринимательской деятельности прекращено незаконное привлечение к налоговой ответственности**;

в отношении **16-ти субъектов предпринимательской деятельности прекращено незаконное привлечение к административной ответственности** или признаны

<sup>8</sup> по сведениям, представленным только некоторыми из защищенных субъектов предпринимательства

незаконными административные предписания, предостережения или оказано содействие в замене административного штрафа на предупреждение;

с **9-ти** предпринимателей НЕ взысканы административные штрафы, незаконно начисленные недоимки и финансовые санкции на общую сумму **24 634 тыс. рублей**;

**одному** субъекту предпринимательской деятельности оказано содействие в отмене проведения внеплановой проверки;

**5-ти** субъектам предпринимательской деятельности оказано содействие в получении оплаты по исполненным государственным или муниципальным контрактам на общую сумму более **9 300 тыс. рублей**;

**одному** предпринимателю оказано содействие в возвращении незаконно удерживаемого публичным заказчиком обеспечения исполнения муниципального контракта на сумму **300 тыс. рублей**;

**18-ти** субъектам предпринимательской деятельности оказано содействие в получении кредитов на возобновление деятельности («кредитов под 2 процента») на сумму **58 634,8 тыс. рублей**;

**5-ти** субъектам предпринимательской деятельности оказано содействие в получении субсидий в размере одного минимального размера оплаты труда (далее – МРОТ) на **59** работников на сумму **800,67 тыс. рублей**;

**одному** обществу оказано содействие в предоставлении отсрочки по уплате налогов и страховых взносов;

детскому санаторию оказано содействие в получении кредита на сумму **7 176 тыс. рублей**, что позволило сохранить около 100 медицинских работников;

**двум** субъектам предпринимательской деятельности (потерпевшим) оказано **содействие в возбуждении уголовных дел** по заявлениям о преступлении.

Особо отметим историю успешного восстановления деятельности цеха горячего цинкования на производственной площадке **ООО «Уральский завод многогранных опор»** в городе Полевской Свердловской области. Работа предприятия стала возможна благодаря оказанному Е.Н. Артюх содействию в урегулировании конфликта между участниками, длившемуся почти пять лет в рамках дела о банкротстве завода (дело А60-56055/2014).

Сложность организации и проведения переговоров в этом затянувшемся конфликте была обусловлена значительным количеством участвующих лиц, включая органы публичной власти; разнообразием интересов и непримиримыми позициями сторон на старте. В течение полугода бизнес-омбудсмен периодически проводил встречи для поиска и обсуждения возможных вариантов урегулирования конфликта. В результате по делу было заключено мировое соглашение, подписанное 22 участниками.

После исполнения сторонами утвержденного судом мирового соглашения, в ноябре 2020 года в городе Полевской была возобновлена работа цеха горячего цинкования, создано 90 рабочих мест, с проектным объемом цинкования 30 тыс. тонн в год, с плановым ростом выручки до 300 млн. рублей в год и налоговыми отчислениями более 30 млн. рублей в год (<https://ekb.dk.ru/news/237145198> и <http://midural.ru/news/list/document175101/>).



Пуск цеха горячего цинкования (9 декабря, г. Полевской)

9 декабря Уполномоченный по приглашению генерального директора ООО «Уральский завод многогранных опор» В.В. Максимкина участвовал в пуске цеха горячего цинкования металлоконструкций на промышленной площадке в Полевском городском округе. Инвестиционный проект стоимостью 211 миллионов рублей реализован при поддержке региональных властей.



Пуск цеха горячего цинкования (9 декабря, г. Полевской)

В церемонии открытия также приняли участие и.о. Министра инвестиций и развития Свердловской области Е.А. Хлыбова, заместитель Министра промышленности и науки Свердловской области И.Ф. Зеленкин и заместитель Министра строительства и развития инфраструктуры Свердловской области В.А. Московских, Глава Полевского городского округа К.С. Пospelов.

**Мы благодарны всем хозяйствующим субъектам, кто нашел время сообщить нам о результатах восстановления их прав. Письма заявителей размещены на официальном сайте Уполномоченного <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/101>.**

Существенно увеличилась интенсивность **просветительского направления**<sup>9</sup> деятельности Уполномоченного. Высокая востребованность вебинаров обусловлена часто изменяющимся и сложным к восприятию законодательством, затрагивающим права и законные интересы значительного количества субъектов предпринимательской деятельности. Так, высокий уровень внимания и множество вопросов вызвали темы отмены единого налога на вмененный доход (далее – ЕНВД) и необходимостью выбрать иной налоговый режим; о «самозанятых»; об условиях получения мер государственной поддержки.

В 2020 году в просветительских мероприятиях, организованных Уполномоченным или поддержанных его участием, приняло участие **26 238 человек** – рост почти в 6 раз по сравнению с 2019 годом.

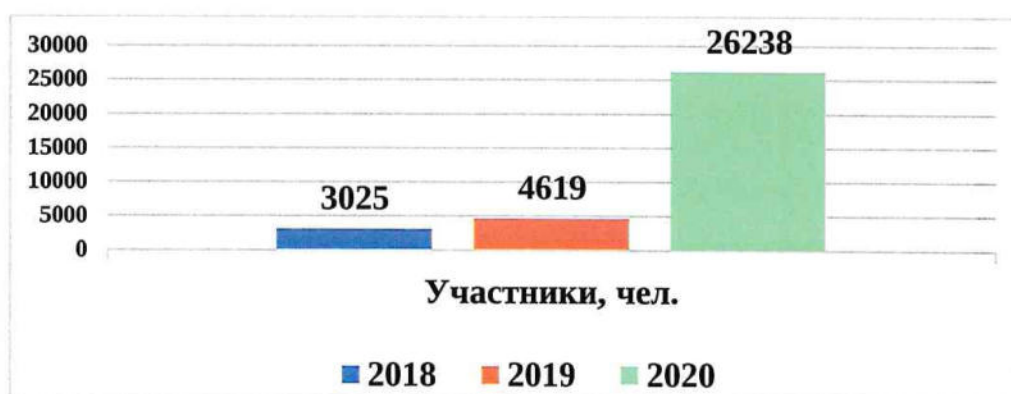


Рисунок 4. Количество участников просветительских мероприятий в 2018–2020 годах (чел.)

Традиционно нашими партнерами в просветительской деятельности были руководители и представители региональных управлений Федеральной налоговой службы, Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека, Государственной инспекции труда в Свердловской области, министерств Свердловской области по управлению государственным имуществом, инвестиций и развития, экономики и территориального развития, а также Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства (микrokредитной компании) и Уральского главного управления Банка России (далее – Уральское ГУ Банка России).

Широкий охват участников просветительскими мероприятиями обеспечен, в том числе, благодаря продолжающемуся сотрудничеству с Уральским региональным информационным центром ТАСС Урал ФГУП «Информационное телеграфное агентство России «ИТАР-ТАСС».

Экспертами бизнес-омбудсмена и общественным помощником Уполномоченного в сфере строительства было проведено **6** разъяснительных вебинаров на площадке Свердловского областного фонда поддержки предпринимательства (микrokредитная компания) (далее – СОФПП).

Во исполнение требований Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», в соответствии с целями и задачами

<sup>9</sup> О заинтересованности в просветительских мероприятиях сообщили 41 процент опрошенных в 2019 году предпринимателей

правозащитной деятельности поддерживается в актуальном состоянии **официальный сайт** Уполномоченного в информационной-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://uzpp.midural.ru/> (далее – официальный сайт Уполномоченного, сайт Уполномоченного, сайт). Число просмотров сайта за год составило **61 622 единицы** (в 2019 году – 62 637, в 2018 году – 45 063).

На сайте размещаются объявления о планируемых мероприятиях и их итогах, разъяснительная информация в помощь предпринимателям, графики приемов и просветительских мероприятий, сведения об общественных помощниках и общественных приемных Уполномоченного в муниципальных образованиях, информация о результатах рассмотрения Уполномоченным жалоб субъектов предпринимательской деятельности и иных обращений, многое другое. Сайт является интернет-приемной, через которую предприниматели обращаются к Уполномоченному.

В 2020 году на сайте в разделе «Новости» размещены 181 публикация, в разделе «В помощь предпринимателям» – 51 публикация (памятки, материалы, содержащие полезную информацию для субъектов предпринимательской деятельности).

В 2020 году для информирования предпринимателей в условиях ограничений и запретов, вызванных угрозой распространения новой коронавирусной инфекции, создан новый раздел «COVID-19» (<https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10033>), в котором размещались нормативные правовые акты, методические рекомендации Роспотребнадзора, информация о мерах поддержки субъектов предпринимательской деятельности на федеральном, областном и муниципальном уровнях, иные материалы.

В актуальном режиме поддерживалась и открытая группа Уполномоченного в социальной сети «Фейсбук», количество участников которой составило **1 458** человек с активными аккаунтами. На странице размещаются анонсы мероприятий, итоги встреч, полезная информация для предпринимателей по изменениям в законодательстве и правоприменении, объявления о проведении совместных приемов с руководителями органов публичной власти и способах записи на них, публикации средств массовой информации о деятельности Уполномоченного и по актуальным вопросам в предпринимательской сфере, проходит сбор мнений относительно проектов нормативных правовых актов, иное. Страница открыта для обращения к Уполномоченному и получения от него обратной связи.

Один из важнейших принципов работы Уполномоченного – информационная открытость реализуется также посредством сотрудничества с представителями средств массовой информации (далее – СМИ). Это информационное партнерство – эффективный инструмент привлечения внимания к правозащитной деятельности, информирования заинтересованных лиц о деятельности правозащитного института: историях успешной защиты предпринимателей, о возможностях разрешения системных затруднений бизнеса и популяризации лучших практик взаимодействия бизнеса и власти.

С момента создания института государственной защиты прав и законных интересов предпринимателей Уполномоченный регулярно делится своим экспертным мнением о событиях в экономике и бизнесе с корреспондентами ведущих интернет- и печатных изданий. В 2020 году деятельность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области освещалась всероссийскими и региональными СМИ. Наиболее активно взаимодействовали с бизнес-омбудсменом «Российская газета», «Областная газета», «Деловой квартал», «Коммерсантъ Екатеринбург», радиостанция «Эхо Москвы в Екатеринбурге», телекомпания «ОТВ», а также информационные агентства «ТАСС», «Интерфакс-Урал», «УралИнформБюро» и иные. Департамент информационной политики Свердловской области оказывает содействие Уполномоченному



в распространении информации о планируемых мероприятиях и привлечении журналистов к освещению мероприятий в СМИ.



Программа «Информационное шоу «События. Итоги дня» телекомпании ОТВ (14 апреля, г. Екатеринбург)



Пресс-конференция о XII Всероссийском форуме «Юридическая неделя на Урале» (6 ноября, г. Екатеринбург)



Пресс-подход перед расширенным заседанием общественного экспертного совета при Уполномоченном (27 ноября, г. Екатеринбург)

По данным медиамониторинга, осуществляемого аппаратом федерального Уполномоченного, количество публикаций с упоминаниями Свердловского бизнес-омбудсмена сохраняется на высоком уровне – **1 748** (в 2019 году – 1 017).

Наибольший интерес СМИ в прошлом году привлекли следующие направления деятельности бизнес-омбудсмена и информационные поводы:

- темы, связанные с запретами и ограничениями, а также поддержкой бизнеса в условиях пандемии (302 публикации);
- взаимодействие с представителями органов власти (178 публикаций);
- мероприятия, организуемые Уполномоченным и партнерами в рамках программы мероприятий бизнес-недели «Новые решения», посвященной празднованию Дня российского предпринимательства в Свердловской области, и XII Международного форума «Юридическая неделя на Урале» (79 публикаций);
- проблемы размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области, в том числе в городе Екатеринбурге и городе Нижнем Тагиле (77 публикаций);
- деятельность Уполномоченного в сфере оптимизации налоговой нагрузки на бизнес, в том числе работа по введению на территории региона инвестиционного налогового вычета, справедливому применению кадастровой стоимости для налогообложения, сохранению ЕНВД или трансформации действующих режимов налогообложения (64 публикации);
- просветительские вебинары Уполномоченного (40 публикаций);
- представление Ежегодного доклада Уполномоченного (40 публикаций);
- совместные приемы Уполномоченного и руководителей органов публичной власти субъектов предпринимательской деятельности (34 публикации);
- выездные мероприятия Уполномоченного в муниципалитетах (32 публикации).

## **1.2. Рассмотрение Уполномоченным жалоб и обращений в наиболее проблемных сферах правоотношений.**

### **Реализация полномочий в ходе работы по системным проблемам**

Защита нарушенного индивидуального права субъекта предпринимательской деятельности является приоритетным направлением правозащитной деятельности. В ходе указанной работы реализовывались предусмотренные законодательством меры, способствующие их восстановлению.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 1 статьи 9 Закона Свердловской области об Уполномоченном, усмотрев нарушения прав и законных интересов прав субъектов предпринимательской деятельности по **10** жалобам, были подготовлены **10 заключений Уполномоченного** с предложениями о восстановлении нарушенных прав органами публичной власти, в чьих действиях были установлены нарушения. По результатам рассмотрения **3-х** заключений были восстановлены права заявителей:

**ООО «ЖКХ-Холдинг»** (жалоба № 950) Межрайонной ИФНС России № 24 по Свердловской области – разблокированы расчетные счета,

**индивидуального предпринимателя Бутерус О.Р.** (жалоба № 929) Главным управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области (далее – ГУФССП по Свердловской области) – снят арест с расчетного счета,

**ООО «Уралинвестстрой»** (жалоба № 1026) Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области – продлена аренда лесного участка.

**Два** заключения еще находятся на рассмотрении у Главы города Нижний Тагил.

При рассмотрении жалоб Уполномоченным осуществлялась **защита** прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности в **судах**:

по **20 жалобам** подготовлены **правовые позиции** для самостоятельной защиты заявителей в суде;

по **12 жалобам** подготовлено **20 процессуальных документов** в защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

по **9 жалобам** обеспечено участие в **16 судебных заседаниях** в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

В связи с обращением **ООО «УралКвадромед»** (жалоба № 1061) на действия Уральской электронной таможни Уполномоченный обратился в суд с заявлением о признании требования о внесении изменений в таможенную декларацию недействительным и возвращении излишне уплаченного НДС. Это полномочие предусмотрено подпунктом 2 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области года об Уполномоченном. Судебное разбирательство по делу А60-63098/2020 состоится в 2021 году.

Профилактике нарушения прав хозяйствующих субъектов, исключению воспрепятствования законной предпринимательской деятельности муниципальными и государственными служащими могло бы содействовать неформальное рассмотрение предложений Уполномоченного о **привлечении к дисциплинарной ответственности** должностных лиц органов публичной власти, допустившими нарушение. В прошедшем году направлено **2** таких предложения – Главе Екатеринбурга и в ГУФССП по Свердловской области. Глава Екатеринбурга ответил, что не имело место нарушение со стороны должностных лиц администрации города. В результате рассмотрения предложений руководством ГУФССП по Свердловской области принято решение

не наказывать судебного пристава-исполнителя в связи с незамедлительным устранением нарушений прав и законных интересов предпринимателя.

В целях осуществления контроля в пределах своей компетенции, в соответствии со статьей 7 Федерального закона от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений», а также статьи 24 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации Уполномоченный 29 декабря посетил в **следственном изоляторе предпринимателя Петровичева М.А.** (жалоба № 1091). В ходе встречи заявитель жалобы проконсультирован о направлениях возможной защиты в ходе уголовного преследования, проинформирован о планах Уполномоченного по работе с жалобой, в том числе о готовности участвовать в качестве защитника по ходатайству Петровичева в апелляционном обжаловании постановления Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга от 28.12.2020 о продлении срока содержания под стражей. На условия содержания Петровичев М.А. не жаловался.

В соответствии подпунктом 6 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области об Уполномоченном бизнес-омбудсмен с письменного согласия заявителя **ООО «Медицинское бюро экспертиз и исследований»** (обращение № 256-об) **принял участие в выездной проверке**, проводимой в рамках государственного контроля лицензирующим органом – Министерством здравоохранения Свердловской области. Заявитель, обращаясь к бизнес-омбудсмену, опасался предвзятого отношения в ходе проверки. При проведении контрольного мероприятия сотрудниками министерства заявителю были высказаны замечания с предложением их устранить в течение срока проведения выездной проверки, представив копии отсутствующих в момент проверки документов. Представителем Уполномоченного при участии в проверке не установлено каких-либо нарушений или необъективного отношения к заявителю со стороны сотрудников отдела лицензирования министерства.

По **двум** жалобам в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 25.1 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» направлены материалы в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области (далее – Управление ФАС по Свердловской области) для проведения внеплановых проверок соблюдения законодательства о защите конкуренции.

По жалобе **ООО «Центрострой-2000»** Управлением ФАС по Свердловской области выдано предупреждение в адрес ЕМУП «Спецавтобаза» по вопросу навязывания невыгодных условий договора на оказание услуг по обращению с твердыми коммунальными отходами, а также уклонения от его исполнения на согласованных сторонами условиях.

По жалобе **АО «Тандер»** о неправомерных действиях со стороны Администрации Североуральского городского округа по ограничению конкуренции в данном муниципальном образовании в целях предпринимательской деятельности близких родственников и друзей должностных лиц администрации городского округа (сети магазинов «Мария» и «Престиж») обращение Уполномоченного оставлено без рассмотрения.

Кроме того, по жалобам, содержащим признаки нарушения антимонопольного законодательства в сфере лицензирования медицинской деятельности (ответчик – Министерство здравоохранения Свердловской области) и в сфере нестационарной торговли (ответчик – Администрация города Екатеринбурга) принято участие в **трех** заседаниях комиссий Управлением ФАС по Свердловской области по рассмотрению дел о нарушении исполнительными органами государственной власти

Свердловской области и органами местного самоуправления антимонопольного законодательства. Работа по рассмотрению дел продолжается в 2021 году.

### **1.2.1. Рассмотрение жалоб и обращений, иная деятельность Уполномоченного в связи с ограничениями и запретами в период пандемии новой коронавирусной инфекции**

*«Малый, средний бизнес, микропредприятия, особенно в сфере услуг, сталкиваются сейчас с объективными трудностями, с сокращением заказов, снижением выручки. Нужно помочь таким компаниям продолжить устойчивую работу, а значит сохранить своих сотрудников. Наша важнейшая задача – обеспечить стабильность на рынке труда, не допустить всплеска безработицы. Государство окажет бизнесу содействие в решении этой задачи.»*

*В.В. Путин,  
Президент Российской Федерации<sup>10</sup>*

Характер большинства жалоб и обращений к Уполномоченному в 2020 году был обусловлен пандемией<sup>11</sup> новой коронавирусной инфекции, из-за которой все мы оказались перед серьезными вызовами экономического и социального характера.

Запреты и ограничения, введенные для предотвращения распространения инфекции, быстро и критично отразились на бизнесе. Без мер государственной поддержки экономике было не обойтись. Сложилась действительно уникальная ситуация, которая потребовала мобилизации всех жизненно важных систем государства и общества. На федеральном уровне оперативно были приняты решения и реализованы существенные меры поддержки граждан и предпринимательства.

В отношении поддержки бизнеса самыми значимыми решениями федерального уровня стали: мораторий на проверки<sup>12</sup>, предоставление субсидий для поддержания занятости<sup>13</sup> и на профилактику распространения новой коронавирусной инфекции, льготное кредитование на выплату заработной платы («под 0 процентов») и на возобновление деятельности («под 2 процента»<sup>14</sup>), снижение в два раза размера страховых взносов, «обнуление» одних налогов и отсрочка оплаты других, меры имущественной поддержки.

В Свердловской области также был реализован целый набор региональных и муниципальных мер организационной, финансовой, налоговой и имущественной поддержки, в том числе во исполнение Распоряжения Губернатора Свердловской области от 07.04.2020 № 71-РГ «Об утверждении Плана первоочередных мер поддержки

<sup>10</sup> <https://covid.economy.gov.ru/>

<sup>11</sup> Пандемия – это распространение нового заболевания в мировых масштабах (сайт Всемирной организации здравоохранения [https://www.who.int/csr/disease/swineflu/frequently\\_asked\\_questions/pandemic/ru/](https://www.who.int/csr/disease/swineflu/frequently_asked_questions/pandemic/ru/))

<sup>12</sup> за 11 месяцев года их объем снижен почти на половину по сравнению с аналогичным периодом 2019 года

<sup>13</sup> объем финансирования из федерального бюджета составил 90 млрд. рублей

<sup>14</sup> по данным Минэкономразвития России соглашения на получение кредитов под 2% заключены с 226 тыс. субъектов МСП, в которых заняты 5 млн. 400 тыс. человек

субъектов малого и среднего предпринимательства в Свердловской области, оказавшихся в зоне риска в связи с угрозой распространения Новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)».

Всего на финансовую поддержку субъектов МСП в 2020 году было направлено 1032,8 млн. рублей из бюджета Свердловской области с привлечением субсидии из федерального бюджета<sup>15</sup>.

Важно отметить и особые полномочия, которыми были наделены руководители субъектов Российской Федерации в рамках действия режима повышенной готовности для определения объема и продолжительности запретов и ограничений в отношении граждан, предпринимательской и иной деятельности с учетом эпидемиологической ситуации. Очевидно, что при реализации этих полномочий требовалась напряженная работа с вовлечением всех заинтересованных сторон по постоянному поиску баланса между необходимостью противодействия распространению инфекции, сохранения и развития экономики региона.

Вместе с тем, полагаю, что были приняты не все жизненно необходимые меры поддержки фактически пострадавшего от запретов и ограничений малого и среднего предпринимательства. Установленные критерии отбора пострадавших субъектов предпринимательства также оказались далеко не бесспорны. Вводимые дополнительные запреты, ограничения и обязанности были, по нашему мнению, не всегда обоснованы, а отмена их, возможно, запаздывала. Отдельные «запретительные» решения вызывали множество вопросов добросовестного бизнеса в части исполнения. Осенью, несмотря на сохранение действия режима повышенной готовности и ограничений, решений о новых мерах поддержки в Свердловской области принято не было,

<sup>15</sup> что с привлечением средств СОФПП позволило:

- ✓ на 75,73 млн. рублей предоставить 15 147 выплат в размере 5 тыс. рублей 8914 гражданам, осуществляющим деятельность с применением специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» по состоянию на 1 апреля и 1 мая 2020 года;
  - ✓ на сумму 1608,54 млн. рублей предоставить льготные займы 1131 субъектам МСП, в том числе на поддержание занятости;
  - ✓ на сумму 511,6 млн. рублей 312 субъектам МСП провести реструктуризацию ранее выданных займов на срок от 3 до 6 месяцев;
  - ✓ на сумму 31 млн. рублей списать проценты по 1288 займам СОФПП, введен мораторий на уплату процентов по действующим договорам займа на 3 месяца (май-июль 2020 года);
  - ✓ на 566,431 тыс. рублей предоставить отсрочки уплаты платежей по договорам аренды имущества из государственной казны Свердловской области (в том числе земельных участков), и договорам аренды земельных участков, государственная собственность на которые не разграничена, на территории муниципального образования «город Екатеринбург»;
  - ✓ предоставить 188 субъектам МСП поручительства по банковским кредитам и гарантиям на сумму 1 995 648,83 тыс. рублей, что позволило субъектам МСП привлечь заемных средств на сумму 6 020 434,46 тыс. рублей;
  - ✓ на 1 439,878 тыс. рублей предоставить отсрочку внесения платежей по договорам купли-продажи объектов недвижимого имущества при реализации преимущественного права на приобретение государственного имущества Свердловской области в рамках реализации Федерального закона от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации»;
- кроме того, в Свердловской области:
- ✓ установлена на 2020 год ставка 1 процент по УСН (доходы) для пострадавших отраслей при выполнении организациями требований по сохранению заработной платы и среднесписочной численности занятых;
  - ✓ введена на 2020 год ставка 1,1 процента по налогу на имущество организаций для пострадавших отраслей при условии выполнения требований по заработной плате и сохранению численности занятых сотрудников;
  - ✓ арендодателям коммерческой недвижимости предоставлена скидка по налогу на имущество организаций на 2020 год в размере 35 процентов от подлежащей уплате сумме налога при сохранении заработной платы и объема сдаваемой в аренду площади;
  - ✓ в девяти муниципалитетах на 2020 год была снижена ставка по ЕНВД: в четырех муниципалитетах – до 7,5 процента, в двух – до 10 процентов, в одном – до 11 процентов, еще в двух – до 13 процентов.

равно как и о продлении действия отдельных мер поддержки на 2021 год с целью обеспечения условий для восстановления экономики.

На первом этапе введения режима повышенной готовности (март – май 2020 года) для добросовестных хозяйствующих субъектов особо значимыми ресурсами были время и информированность об актуальном нормативном правовом регулировании деятельности. Это было важно для оперативного принятия решений, обеспечивающих сохранение бизнеса и персонала, адаптации к новым условиям. В последующем актуальны были возможность получить меры поддержки, а также диалог с органами публичной власти для обсуждения условий, объема и продолжительности ограничений для работы.

Предпринимательству требовалось по-новому подходить к привычным процессам организации бизнеса, быстро находить решения с использованием цифровых технологий – все это в условиях постоянно изменяющихся правил, и, порой, дефицита доступной достоверной информации, неизвестности о продолжительности «карантина», а значит, и реперных точек для планирования.

Наш правозащитный институт, как и многие вовлеченные системы, должен был проявить определенную прочность и гибкость, обеспечить работу без сбоев в условиях серьезных вызовов, выдерживая высокую нагрузку.

Иногда настойчивость бизнес-омбудсмена в защите прав фактически пострадавших хозяйствующих субъектов не всегда вызывала понимание лиц, принимающих властные решения. Возможно, это происходило из-за ресурсных ограничений, но мы исходили из главного, для чего учреждена должность Уполномоченного – для обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. А важнейшим в этом смысле является конституционное право на свободу предпринимательской деятельности, закрепленную в части первой статьи 34 Основного закона: каждый имеет право на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной не запрещенной законом экономической деятельности.

Наша работа по вопросам, связанным с пандемией новой коронавирусной инфекции, осуществлялась в трех направлениях: защита индивидуальных прав и правовое консультирование, формирование предложений по разрешению системных затруднений бизнеса, информирование широкого круга заинтересованных лиц по вопросам, вызванным пандемией.

Общее количество обращений по «ковидной» тематике в период с 20 марта по 31 декабря 2020 года составило 536, в том числе 302 письменных.

### ***Направление I. Рассмотрение жалоб и обращений, касающихся индивидуальных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, правовое консультирование.***

Ряд жалоб и обращений, связанных с действиями (бездействием) органов публичной власти и их должностных лиц в условиях распространения новой коронавирусной инфекции в указанный период, были обусловлены «перекосами» в правоприменении, в том числе вызванными пробелами или нечеткостью правового регулирования введенных запретов, неопределенностью отдельных используемых терминов.

**Индивидуальные предприниматели Журбенко Е.В.** (жалоба № 995) и **Шнейдерман А.В.** (жалоба № 1013) жаловались на неправомерные действия сотрудников Министерства общественной безопасности Свердловской области

по составлению в отношении них протоколов об административном правонарушении по статье 38 Закона Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (далее – Закон Свердловской области № 52-ОЗ).

9 апреля 2020 года в Закон Свердловской области № 52-ОЗ была внесена статья 38, предусматривающая ответственность за неисполнение требований правового акта Губернатора Свердловской области, принятого в целях профилактики и устранения последствий распространения коронавирусной инфекции, если эти действия (бездействие) не содержат деяния, ответственность за совершение которого установлена федеральным законом.

В ходе работы по жалобам Уполномоченный пришел к выводу, что в действиях предпринимателей отсутствовал состав административного правонарушения, предусмотренного статьей 38 Закона Свердловской области № 52-ОЗ, поскольку на дату проверки деятельность индивидуальных предпринимателей (в отличие от юридических лиц) не была приостановлена нормами Указа 100-УГ. Уполномоченный помог предпринимателям сформировать правовую позицию, которая была учтена при пересмотре судебных решений вышестоящей инстанцией. Постановления мировых судей о назначении наказания в виде административного штрафа в размере 50 тыс. рублей Журбенко Е.В. и Шнейдерману А.В. были отменены, дела об административном правонарушении прекращены в отношении индивидуальных предпринимателей. Судебные решения вступили в законную силу.

**ООО «ИФГ»** (жалоба № 1028) жаловалось в июле на действия судебного пристава-исполнителя Верх-Исетского районного отдела судебных приставов г. Екатеринбурга ГУФССП по Свердловской области (далее – Верх-Исетский РОСП), который своевременно в марте 2020 года не вынес постановление об окончании исполнительного производства и не актуализировал справочную информацию, размещаемую на сайте Федеральной службы судебных приставов, об отсутствии долга у заявителя. Данные обстоятельства препятствовали обществу, осуществляющему деятельность в области проката кинофильмов, в получении субсидии Фонда кино Министерства культуры Российской Федерации на модернизацию кинозалов. После оперативного вмешательства Уполномоченного было вынесено постановление об окончании исполнительного производства и откорректированы сведения на сайте Федеральной службы судебных приставов. Так были устранены препятствия в получении предприятием мер поддержки.

**Индивидуальный предприниматель Чумичев В.Г.** (жалоба № 981) жаловался на привлечение к административной ответственности по статье 6.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) и назначении наказания в виде административного приостановления на 45 суток деятельности кафе в г. Невьянске, начиная с 30.03.2020.

Уполномоченный полагал, что необоснованно столь длительное приостановление деятельности при неочевидных фактах нарушений *рекомендаций* по соблюдению санэпидрежима. Предпринимателю была дана консультация относительно действий, которые возможно предпринять в сложившейся ситуации в целях скорейшего возобновления деятельности кафе при условии соблюдения ограничений режима повышенной готовности и в соответствии с предоставленным правом работы в части доставки готовой продукции и обслуживания на вынос. Проведены консультации о допустимой линии защиты, о составе документов, которые следует приобщить



к материалам дела в целях досрочной отмены судом приостановления деятельности в порядке части 3 статьи 3.12 КоАП РФ.

Предприниматель последовал предложенным рекомендациям и постановлением Невьянского городского суда от 03.04.2020 исполнение указанного административного наказания было прекращено досрочно ввиду устранения нарушений, явившихся основаниями для его назначения, возможность осуществлять деятельность в кафе определена судом с 03.04.2020. На следующий день работа была возобновлена в возможных формах, согласно Указу Губернатора Свердловской области от 18.03.2020 № 100-УГ «О введении на территории Свердловской области режима повышенной готовности и принятии дополнительных мер по защите населения от новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV)» (далее – Указ Губернатора Свердловской области № 100-УГ).

**Индивидуальный предприниматель Губина А.С.** (жалоба № 1003) жаловалась на неправомерные действия Территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Орджоникидзевском, Железнодорожном районах города Екатеринбурга, в городе Березовский и в городе Верхняя Пышма в отношении осуществляемой деятельности по уходу за детьми (ОКВЭД 88.91): предъявление иска о запрете деятельности в части предоставления услуг по дневному уходу, а также на привлечение органами полиции к административной ответственности по части 1 статьи 20.6.1 КоАП РФ в связи с предоставлением услуг по дневному уходу за детьми в нарушение режима повышенной готовности (три дела в Верх-Исетском районном суде г. Екатеринбурга).

Предпринимателю была направлена правовая позиция Уполномоченного, которую он использовал в указанных судебных процессах. Все судебные разбирательства завершились в пользу предпринимателя, в том числе были приняты решения о прекращении производств по части 1 статьи 20.6.1 КоАП РФ в виду отсутствия состава административного правонарушения, решения вступили в законную силу. При этом судьи пришли к тем же выводам, что излагались в правовой позиции Уполномоченного, в частности, что деятельность по ОКВЭД 88.91 «Предоставление услуг по дневному уходу за детьми» относится к бытовым услугам; не принадлежит к видам деятельности, которые приостановлены или ограничены после вступления в силу Указа Губернатора Свердловской области от 10.04.2020 № 175-УГ, и могла осуществляться, начиная с 13.04.2020.

**ООО «Олимп»** (жалоба № 1011), являющееся субъектом малого и среднего предпринимательства, сообщило о проведении Отделом надзорной деятельности и профилактической работы муниципального образования «город Екатеринбург» Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Свердловской области внеплановой выездной проверки общества по исполнению ранее выданного предписания в условиях подачи обществом ходатайства об отсрочке сроков исполнения ранее выданного предписания в соответствии с пунктом 10 Постановления Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 438 «Об особенностях осуществления в 2020 году государственного контроля (надзора), муниципального контроля и о внесении изменения в пункт 7 Правил подготовки органами государственного контроля (надзора) и органами муниципального контроля ежегодных планов проведения плановых проверок юридических лиц и индивидуальных предпринимателей».

Уполномоченным в надзорный орган был направлен запрос, о правовых основаниях, препятствующих удовлетворению ходатайства общества об отсрочке

с позицией бизнес-омбудсмена об наличии императивной обязанности органа государственного контроля (надзора) в течение 10 рабочих дней после поступления соответствующего ходатайства принимать решения о продлении сроков исполнения ранее выданных предписаний.

В результате проведение проверки в отношении ООО «Олимп» было прекращено, срок исполнения ранее выданного предписания продлен.

**Индивидуальный предприниматель Тонкова С.С.** (жалоба № 1012) жаловалась на Территориальный отдел Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в Орджоникидзевском, Железнодорожном районах города Екатеринбурга, в городе Березовский и в городе Верхняя Пышма, который привлек ее к административной ответственности по части 2 статьи 6.3 КоАП РФ в связи нарушениями в деятельности детского мини-сада по дневному уходу за детьми дошкольного возраста (ОКВЭД 88.91).

Учитывая, что с нарушениями предприниматель по существу согласилась, были даны рекомендации относительно предпочтительной линии защиты для обоснования возможности вынесения судом наказания в виде предупреждения, принимая во внимание, что санкция для индивидуальных предпринимателей предусматривает или штраф от 50 тыс. до 150 тыс. рублей, или административное приостановление деятельности на срок до 90 суток.

Берёзовский городской суд при рассмотрении дела в отношении предпринимателя применил статью 4.1.1 КоАП РФ и назначил наказание в виде предупреждения, при этом были учтены смягчающие и другие обстоятельства дела, на которые Уполномоченным было рекомендовано обратить внимание суда.

**Индивидуальный предприниматель Миначова Г.И.** (жалоба № 1082) жаловалась на привлечение Территориальным отделом Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Нижний Тагил, Пригородном, Верхнесалдинском районах, в городе Нижняя Салда, городе Кировград и Невьянском районе к административной ответственности по части 1 статьи 6.3 КоАП РФ за несоблюдение в деятельности магазина санитарно-эпидемиологических требований, направленных на предупреждение возникновения и распространения случаев заболевания новой коронавирусной инфекции, а именно: не обеспечено применение в помещениях с постоянным нахождением работников устройств для обеззараживания воздуха. Это нарушение предпринимателем было оперативно устранено ещё до составления протокола об административном правонарушении.

С учетом обстоятельств данного случая Уполномоченным предпринимателю было рекомендовано просить надзорный орган прекратить производство по делу по малозначительности или вынести предупреждение (санкция части 1 статьи 6.3 КоАП РФ предусматривает для индивидуальных предпринимателей предупреждение, или штраф от 500 до 1 000 рублей, либо административное приостановление деятельности на срок до 90 суток).

Как сообщила предприниматель, благодаря консультации Уполномоченного и рекомендациям по составлению необходимых письменных пояснений по делу и ходатайства, за вменяемое административное правонарушение было назначено наказание в виде предупреждения.

**Индивидуальный предприниматель Скрябин И.А.** (жалоба № 994) из Красноуральска жаловался на действия территориального отдела Управления Роспотребнадзора по Свердловской области в городе Качканар, городе Кушва, городе Красноуральск, городе Нижняя Тура при проведении проверки соблюдения санитарных правил в магазине «Краснодольский» (г. Красноуральск, пос. Краснодольский).

Уполномоченный оперативно обсудил ситуацию, изложенную в жалобе, с руководством Управления Роспотребнадзора по Свердловской области о предотвращении необоснованного возбуждения дела об административном правонарушении и приостановке работы поселкового магазина. Территориальный отдел с учетом позиции бизнес-омбудсмена ограничился вынесением предписания об усилении санитарного эпидемиологического режима в условиях предотвращения распространения новой коронавирусной инфекции, предпринимателю было рекомендовано своевременно сообщить о его выполнении в территориальный отдел. Что и было сделано. При последующих проверках в магазине нарушений не выявлялось.

В условиях продления периода запретов и ограничений, с началом реализации мер государственной поддержки последовали обращения *о разъяснении условий их получения или об обоснованности отказов.*

Чаще всего в обращениях речь шла о невозможности получения мер государственной поддержки в виде субсидий из федерального бюджета для субъектов малого и среднего предпринимательства (далее – субъект МСП), фактически пострадавшим в период действия режима повышенной готовности, но формально таковыми не признанными, не включенными в соответствующий Перечень.

Согласно требованиям пункта 3 Правил предоставления в 2020 году из федерального бюджета субсидий субъектам малого и среднего предпринимательства, ведущим деятельность в отраслях российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 24.04.2020 № 576 (далее – Правила), обязательным условием для получения указанных субсидий было определено отнесение основного вида экономической деятельности предпринимателя, закрепленного в качестве такового в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей или Едином государственном реестре юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ, ЕГРИП соответственно) к отраслям российской экономики, наиболее пострадавшим в результате распространения новой коронавирусной инфекции, Перечень которых был утвержден постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434 (далее – Перечень).

Мы получили **84** обращения о невозможности воспользоваться федеральными субсидиями. Затруднения субъектов МСП по этому вопросу группировались следующим образом:

первая группа: основной *фактически осуществляемый* вид деятельности, который может быть подтвержден анализом налоговой отчетности, указан в Перечне, но в ЕГРЮЛ или ЕГРИП данный вид деятельности зарегистрирован дополнительным или отсутствует, однако при выдаче субсидии учитывается исключительно формальный признак – наличие зарегистрированного основного кода ОКВЭД на 1 марта 2020 года;

вторая группа: в связи с переходом в 2016-2017 году на систему ОКВЭД2 налоговыми органами ОКВЭДы предприятиям, как правило, перерегистрировались «автоматически», в том числе с присвоением укрупненного кода ОКВЭД. По этой причине предприниматели, которые *фактически осуществляют деятельность в пострадавшей отрасли* экономики не могли получить меры государственной поддержки в виде субсидии из федерального бюджета, если их код ОКВЭД не был детализирован до четвертого знака;

третья группа: субъекты МСП, деятельность которых *фактически приостановлена*

с 28 марта 2020 года (и в отдельных случаях не была разрешена до сентября), вопрос о поддержке которых не рассматривается, поскольку их сфера деятельности формально не включена в Перечень.

Большое количество письменных и устных обращений хозяйствующих субъектов касалось *проблем взаимодействия с банками* в ходе реализации Постановления Правительства Российской Федерации от 16.05.2020 № 696 «Об утверждении Правил предоставления субсидий из федерального бюджета российским кредитным организациям на возмещение недополученных ими доходов по кредитам, выданным в 2020 году юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на возобновление деятельности» (далее – Постановление Правительства Российской Федерации № 696). К Уполномоченному поступали вопросы о том, почему отказано в кредите или утвержден его объем менее расчетного, а также о неполучении ранее согласованного очередного транша кредита. Здесь речь идет о так называемых «кредитах под 2 процента» на возобновление деятельности.

В конце ноября к Уполномоченному стали поступать обращения от предпринимателей, что они не могут по не зависящим от них причинам выполнить условия по сохранению занятости по указанным кредитам. 1 декабря завершился базовый период, по итогам которого, если заемщик не выполнил требование по сохранению занятости своих сотрудников, то наступает период погашения, для которого действует не льготная, а стандартная ставка, как правило, 15 процентов.

При оценке выполнения данного условия:

- не учитываются ситуации, когда трудовой договор был расторгнут не по инициативе работодателя, а по инициативе работника или по обстоятельствам, не зависящим от воли сторон;
- в силу положений Постановления Правительства Российской Федерации № 696 принимаются отчетные формы, которые показывают ретроспективные, а не фактические данные о занятых.

И главное! Не принимается во внимание, что из-за сохраняющихся ограничений значительная часть предприятий объективно не имела финансовых возможностей или потребности в сохранении числа занятого у них персонала на уровне июня 2020 года. Напомню, кредит выдавался на возобновление деятельности, которого не произошло по не зависящим от предпринимателей причинам.

Отдельный пул обращений хозяйствующих субъектов касался *взаимодействия с арендодателями – субъектами предпринимательской деятельности*. Уполномоченным давались разъяснения о принятых в указанной сфере правоотношений нормативных правовых актах, о возможности обращаться с предложениями об отсрочке арендных платежей и снижении их размера, о действиях в случаях незаконного удержания имущества арендаторов.

Отдельные обращения предпринимателей к Уполномоченному были связаны с ошибочными отказами «распорядителей» мер государственной поддержки или задержкой принятия решения об ее предоставлении.

Так, например, *Управлением ФНС по Свердловской области* при обращении за субсидией в размере МРОТ (12,13 тыс. рублей) на каждого работника:

**индивидуальному предпринимателю Сыч Ю.Е.** (г. Верхняя Пышма, предоставление услуг парикмахерскими и салонами красоты) было отказано в предоставлении субсидии поскольку в реестр субъектов МСП попала только 10.03.2020, после обращения Уполномоченного субсидия за апрель – май была предоставлена на 21 сотрудника в сумме 339,64 тыс. рублей;

**индивидуальному предпринимателю Ханину Д.Н.** (г. Полевской, розничная торговля непродовольственными товарами) было отказано по 7 заявлениям по разным причинам. После обращения Уполномоченного субсидия предоставлена за апрель на 7 человек в сумме 85 тыс. рублей;

**индивидуальному предпринимателю Карташеву Ю.Р.** (г. Екатеринбург, торговля розничная автомобильными деталями, узлами и принадлежностями) отказ был связан с отсутствием сведений о количестве занятых из Пенсионного фонда Российской Федерации. После обращения Уполномоченного получена субсидия за апрель на 5 человек в сумме 60,65 тыс. рублей;

**индивидуальный предприниматель Самарин А.М.** (г. Асбест, пассажирские перевозки) заблуждался, что при наличии налоговой задолженности субсидию не получить. При этом не были учтены поправки от 12.05.2020 в Правила, после консультации Уполномоченного получена субсидия за апрель на 25 человек 303,25 тыс. рублей;

по **индивидуальному предпринимателю Архиповой Н.И.** (г. Нижний Тагил, розничная торговля непродовольственными товарами) задерживали более месяца принятие решения о выдаче субсидии за май. После вмешательства Уполномоченного индивидуальному предпринимателю была выплачена субсидия 12,13 тыс. рублей в течение одного рабочего дня;

**ООО «СПОПАТ»** (г. Сухой Лог, пассажирские перевозки), с численностью работающих 34 человека, было ошибочно отказано в предоставлении отсрочки по уплате налогов и страховых взносов. После обращения Уполномоченного Управление ФНС по Свердловской области пересмотрело решение об отказе в предоставлении налоговой отсрочки, поскольку ООО «СПОПАТ» относится к пострадавшей отрасли, а налоговый орган неверно считал, что код ОКВЭД 49.31 заявителя не относится к пострадавшей отрасли, код которой определен Перечнем как код ОКВЭД 49.3.

Нужно отметить, что во всех перечисленных случаях обращения Уполномоченного к руководству Управления ФНС по Свердловской области вопросы рассматривались оперативно и решения о мерах поддержки субъектов МСП корректировались в пользу предпринимателей.

При обращении в банки за предоставлением *«кредитов под 2 процента»* на возобновление деятельности:

**индивидуальному предпринимателю Чижиковой Г.Ю.** (г. Красноуфимск, торговля розничная бытовым жидким котельным топливом, газом в баллонах, углем, древесным топливом, топливным торфом в специализированных магазинах) было отказано в выдаче кредита, но после рабочего обсуждения ситуации Уполномоченным с руководством Свердловского отделения ПАО «Сбербанк» (далее – Сбербанк) решение о кредите принято, заключен договор на срок кредита 12 месяцев, сумма 90,8 тыс. рублей на предпринимателя и 1 работника;

с информацией об отказах Сбербанка в предоставлении кредитов потребительским обществам к Уполномоченному обратилась Председатель Правления Свердловского Облпотребсоюза Е.Н. Шанина. После оперативного взаимодействия Уполномоченного с банком:

– **потребительскому обществу Двинскому** с численностью работающих 66 человек предоставлен кредит 5 870 тыс. рублей,

– **потребительскому обществу Натальинскому** с численностью работающих 73 человека предоставлен кредит 6 619 тыс. рублей,

– **потребительскому обществу Талицкому** с численностью работающих 66 человек предоставлен кредит 4 715 тыс. рублей.

В общей сложности кредиты получили 13 организаций системы Свердловского Облпотребсоюза на общую сумму 58 000 тыс. рублей;

**индивидуальному предпринимателю Витухину В.А.** (г. Екатеринбург, деятельность туристических агентств) после обращения Уполномоченного в Сбербанк был пересмотрен отказ и одобрен кредит на 5 месяцев на 6 работников в сумме 544 тыс. рублей;

**индивидуальный предприниматель Ханин Д.Н.** (г. Полевской, розничная торговля непродовольственными товарами) получил кредит Сбербанка после обращения к Уполномоченному в течение 1 дня на 6 работников, хотя до этого рассмотрение вопроса заняло почти месяц;

**индивидуальным предпринимателям Вотинцеву С.В. и Шахминой А.М.** (г. Полевской, пассажирские перевозки) была задержка в перечислении очередного транша по кредиту, после обращения к Уполномоченному в течение двух дней платеж осуществлен;

удалось оказать содействие некоммерческой организации и при содействии Заместителя Губернатора Свердловской области О.Л. Чемезова, **АНО «Детский санаторий «Изополит»** был предоставлен кредит на сумму 7 176 тыс. рублей. Это позволило сохранить около 100 медицинских работников, в том числе уникальных специализаций, а также восстановить деятельность после снятия ограничений. К слову, санаторию осенью 2020 года исполнилось 100 лет!

Любая помощь предпринимателям в указанный период имела существенное значение для *поддержания деятельности и сохранения занятости*:

в отношении **индивидуального предпринимателя Мчедишвили Г.А.** (г. Красноуфимск, оказание бытовых услуг населению) при содействии Уполномоченного оперативно был отменен судебный акт, необоснованный по продолжительности запрет на работу прачечной, которая стирает белье для Ачитской центральной районной больницы;

**ООО «Веник»** (г. Екатеринбург) оперативно и при содействии Управляющего Северным управленческим округом Свердловской области Е.Ю. Преина, был решен вопрос об оплате исполненного муниципального контракта в Серове на сумму 42 тыс. рублей;

оперативно и при содействии Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области (далее – Минэнерго и ЖКХ Свердловской области) предотвращена приостановка подачи электроэнергии **ООО «Ирбитский механический завод»** в связи с просрочкой платежа в период нерабочих дней;

**ООО «Санаторий «Дюжонок»** (г. Первоуральск) в связи с образованием текущей задолженности; предприятию предоставлена приемлемая рассрочка по платежам ресурсоснабжающей организацией по результатам организованных Уполномоченным переговоров санатория с ресурсоснабжающей организацией;

в связи с нерабочими днями, установленными с 30 марта по 8 мая Указами Президента Российской Федерации, предпринимателям давались разъяснения, как регулируется их деятельность с точки зрения возможности продолжать работу;

в условиях приостановления в 1 квартале деятельности по реализации непродовольственных товаров «не первой» необходимости предпринимателям

разъяснялось право осуществления розничной их продажи различными способами дистанционной торговли;

индивидуальным предпринимателям Подсухиной О.В. и Коляра М.И. разъяснялось право на обращение за субсидией согласно Правилам, так как согласно ЕГРИП основной вид их деятельности входит в группировки ОКВЭД, по которым осуществляется данная государственная поддержка;

с 19 мая с учетом мнения бизнес-омбудсмена разрешена работа медицинским организациям;

с 30 мая с привлечением к решению проблемы заместителя Губернатора Свердловской области А.Р. Салихова предотвращен незаконный запрет мобильными контрольными группами розничной торговли через нестационарные торговые объекты (тележки с мороженым) для **индивидуального предпринимателя Родионовой Т.А.**, осуществляющей деятельность в местах размещения торговых объектов, предусмотренных схемой в Екатеринбурге;

**индивидуальному предпринимателю Толстовой С.А.** (г. Нижний Тагил, аренда и управление собственным или арендованным недвижимым имуществом) после обращения Уполномоченного СОФПП пересмотрел свой необоснованный отказ в выдаче кредита по причине якобы аффилированности прокредитованных ранее лиц и принял решение о предоставлении займа в сумме 3,5 млн. рублей на пополнение оборотных средств;

**ООО «Мастер НТ»** (магазин стройматериалов «Левша» в Нижнем Тагиле) проконсультировано о необходимом поведении посредством общественного помощника Уполномоченного Васильевой Ю.С., предотвращено незаконное истребование информации полицией;

в результате обсуждения вопросов на инициированном Уполномоченным совещании под руководством заместителя Губернатора Свердловской области П.В. Крекова для частных детских садов без образовательной лицензии (деятельность по уходу и присмотру за детьми) доведением позиции о возможности осуществлять деятельность в условиях запретов и ограничений по Указу Губернатора Свердловской области № 100-УГ был снят риск наложения административных штрафов, запрета деятельности и дисквалификации руководителя.

## ***Направление II. Формирование предложений по разрешению системных затруднений бизнеса, возникших в связи с пандемией новой коронавирусной инфекции.***

В период с 20 марта по декабрь 2020 года Уполномоченным направлено **26** обращений с предложениями по системному разрешению затруднений предпринимателей, возникающих в связи с приостановкой или существенным ограничением деятельности, из-за критичного снижения спроса на продукцию и услуги, при получении мер поддержки, в связи с ужесточением правоприменительной практики контрольно-надзорных органов в текущей ситуации. Предложения формировались на основе обобщения обращений отдельных хозяйствующих субъектов, универсальных и отраслевых бизнес-объединений<sup>16</sup>, информации от общественных помощников.

<sup>16</sup> по описываемой проблематике к Уполномоченному обращались: Союз Предпринимателей НТО, Некоммерческое партнерство Уральская палата недвижимости, Российский Совет Торговых Центров, Ассоциация Производителей Посадочного Материала, Свердловское областное отделение Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», Некоммерческое партнерство Уральская ассоциация автомобильных школ, Национальная ассоциация цифровой экономики, Урало-Сибирская Ассоциация оздоровления

Предложения направлялись в адрес:

- Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (далее – Уполномоченный при Президенте Российской Федерации, федеральный бизнес-омбудсмен, Б.Ю. Титов);
- Аппарата Полномочного Представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе;
- Министерства экономического развития Российской Федерации;
- Губернатора Свердловской области;
- Первого заместителя Губернатора Свердловской области А.В. Орлова и заместителей Губернатора Свердловской области О.Л. Чемезова, П.В. Крекова;
- Министерства экономики и территориального развития Свердловской области, Министерства инвестиций и развития Свердловской области, Министерства агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области, Министерства общественной безопасности Свердловской области, Министерства здравоохранения Свердловской области;
- Законодательного Собрания Свердловской области;
- глав муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области;
- прокуратуры Свердловской области.

С полным текстом предложений Уполномоченного можно ознакомиться на официальном сайте по ссылке <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10035>).

Многие системные затруднения предпринимательства в период пандемии новой коронавирусной инфекции, *требующие федеральных решений*, обсуждались и предложения по ним формировались на площадках федерального бизнес-омбудсмана. В прошедшем году в режиме видеоконференцсвязи (далее – ВКС) Е.Н. Артюх приняла участие в 16 совещаниях уполномоченных, проводимых Б.Ю. Титовым. На совещаниях нами были обозначены следующие затруднения предпринимательства с предложениями по их решению:

- о невозможности получить субсидии из федерального бюджета на поддержку занятости, другие финансовые и налоговые меры государственной поддержки в связи с несоответствием предпринимателей критериям по закреплению признанного пострадавшим видам экономической деятельности, отражению в качестве основного в ЕГРЮЛ или ЕГРИП;
- об ограничении доступа к мерам государственной поддержки для предпринимателей, соответствующих критериям, но формально не включенным в Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства из-за очень длительных сроков обновления в нем сведений – только один раз в год в августе;

---

и гостеприимства, Ассоциация «Национальная палата кадастровых инженеров», Региональное объединение работодателей «Объединение предпринимательских организаций работодателей малого и среднего бизнеса Свердловской области», Союз автотранспортных предпринимателей Свердловской области, Свердловский областной союз потребительских обществ, Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства, Некоммерческая организация «Союз операторов фитнес-индустрии Свердловской области», Региональное отделение Межрегиональной общественной организации «Палата судебных поверенных» по Свердловской области, Некоммерческая организация Ассоциация предприятий и профессионалов индустрии красоты, Некоммерческая организация «Ассоциация Кулинаров и Рестораторов Свердловской области», Ассоциация саморегулируемая организация «Гильдия строителей Урала», Автономная некоммерческая организация «Общественный Совет по развитию такси», Союз «Торгово-промышленная палата город Нижний Тагил»



– о необоснованно жестких методических рекомендаций Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (далее – Роспотребнадзор) по деятельности хозяйствующих субъектов в условиях сохранения рисков распространения новой коронавирусной инфекции и одновременно поэтапного снятия ограничений. Особенно остро данная проблема касалась сферы оказания услуг общественного питания, деятельности санаторно-курортных организаций и других;

– об исключении практики применения мер административной ответственности за невыполнение *рекомендаций*, а не обязательных требований Роспотребнадзора;

– о принятии решения об отсрочке по уплате коммунальных платежей на период приостановления или ограничения деятельности во время общефедеральных нерабочих дней, режима повышенной готовности с соразмерной компенсацией ресурсоснабжающим организациям;

– о необходимости введения адресных мер поддержки в отношении конкретных хозяйствующих субъектов, деятельность которых была фактически ограничена, но при этом они не отвечают формальным критериям для получения поддержки – не включены в Перечень пострадавших или не являются субъектами МСП. Например, санаторно-курортные, образовательные организации в формате автономных некоммерческих организаций, торговые центры;

– о необходимости продления мер налоговой поддержки в виде «обнуления» налогов за третий и четвертый кварталы 2020 года для тех хозяйствующих субъектов, чья деятельность оставалась *фактически* ограниченной в это время. Здесь речь шла о налогах, размер которых не зависит от результатов хозяйственной деятельности – плата за патент, ЕНВД, налог и на имущество, земельный налог;

– о необходимости решить вопрос о скидках, отсрочке и рассрочке платежей за аренду лесных участков, об отмене пени за просрочку таких платежей за время действия запретов и ограничений, вызванных пандемией.

По всем перечисленным системным проблемам были направлены письменные обращения к федеральному бизнес-омбудсмену.

На основе обращения Уполномоченного, в котором была обобщена правоприменительная практика органов Роспотребнадзора в 22 регионах, об избыточном характере рекомендаций работодателям по соблюдению санитарно-эпидемиологического режима, при выполнении которых можно осуществлять экономическую деятельность (письмо Роспотребнадзора № 02/6338-2020-15 от 07.04.2020), федеральным Уполномоченным было подготовлено письмо Главному государственному санитарному врачу Российской Федерации А.Ю. Поповой с предложениями по корректировке правоприменительной практики контрольно-надзорных органов по обеспечению санитарно-эпидемиологических режимов (от 22.04.2020 № УПП/02122). В результате некоторые требования были смягчены.

Уполномоченный принимал участие в проводимых федеральным бизнес-омбудсменом мониторингах затруднений предпринимателей и эффективности реализации мер их государственной поддержки в «ковидных» условиях:

– еженедельно взаимодействовал с Уральским ГУ Банка России, обобщал информацию об объемах реализуемых мер банковской поддержки и поступающих жалобах предпринимателей при их получении<sup>17</sup>;

<sup>17</sup> по данным Уральского ГУ Банка России в 2020 году фактически выдано кредитов: на возобновление деятельности («под 2%») 7977 юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям на сумму 11465,4 млн. рублей и на «зарплату» («под 0%») 997 субъектам на сумму 2424,9 млн. рублей

– во взаимодействии с Управлением ФНС России по Свердловской области анализировал сведения о предоставлении субсидий субъектам МСП из федерального бюджета на поддержку занятости<sup>18</sup>, Артюх Е.Н. была также включена в работу Ситуационного центра при управлении, куда оперативно направлялась информация по соответствующей проблематике;

– содействовал проводимому Аппаратом федерального бизнес-омбудсмена опросу «Мнение малого и среднего бизнеса о мерах государственной поддержки в период эпидемии коронавируса», о введенных в Свердловской области запретах и ограничениях для бизнеса;

– отвечал на запросы о предложениях по расширению федерального перечня наиболее пострадавших отраслей экономики, сохраняющихся наиболее острых проблемах предпринимательства, в том числе, в связи с продолжающимися ограничениями.

*При активном участии и последовательной позиции уполномоченных по защите прав предпринимателей, деловых объединений на федеральном уровне были приняты важные для бизнеса решения, в том числе:*

– о снижении размера страховых взносов для субъектов МСП до 15 процентов в отношении выплат, превышающих МРОТ;

– о предоставлении прямых субсидий на поддержку занятости и освобождении от уплаты налогов и иных обязательных платежей МСП, осуществляющих деятельность в признанных пострадавшими отраслях;

– о расширении федерального Перечня пострадавших отраслей;

– о корректировке сроков внесения сведений в единый реестр субъектов МСП;

– об автоматическом продлении специальных разрешений (срочных лицензий, свидетельств об аккредитации и иных разрешений), сроки действия которых истекают (истекли) в период с 15 марта по 31 декабря 2020 года, на 12 месяцев;

– о возможности получать поддержку субъектам МСП, в обороте которых находятся подакцизные товары;

– о переносе на год сроков вступления в силу требования об обязательном оснащении тахографами транспортных средств, осуществляющих пассажирские перевозки по внутримunicipальным маршрутам;

– о смягчении рекомендаций Роспотребнадзора по организации работы предприятий общественного питания и санаторно-курортных учреждений в условиях сохранения рисков распространения новой коронавирусной инфекции. Это позволило значительно большему числу субъектов МСП получить поддержку и снизить издержки, одновременно выполнив задачи по обеспечению санитарно-эпидемиологической безопасности населения.

Региональный бизнес-омбудсмен готовил *мотивированные предложения*, направленные на совершенствование нормативных правовых актов для улучшения правового положения субъектов предпринимательской деятельности и исключения их административных рисков в условиях распространения новой коронавирусной инфекции.

<sup>18</sup> по данным Управления ФНС по Свердловской области субсидии на сохранение численности работающего персонала получили (округленно) 40 тысяч компаний с 138 тыс. работников на общую сумму более 3 млрд. рублей; субсидии на дезинфекцию и профилактику – 9 тысяч компаний с 37 тыс. сотрудников на 250 млн. рублей; освобождение от уплаты налогов за 2 квартал оценивается в 507 млн. рублей, страховых взносов – 1,6 млрд. рублей; 132 компаниям предоставлены отсрочки на 1,4 млрд. рублей, из них по страховым взносам на 867 млн. рублей

С начала действия режима повышенной готовности в Свердловской области нами было подготовлено **14 мотивированных предложений** о принятии нормативных правовых актов и внесении изменений в них по вопросам, связанным с пандемией новой коронавирусной инфекцией. Предложения направлены Губернатору Свердловской области, Министерству агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области, Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области.

Мотивированные предложения Губернатору Свердловской области касались:

- расширения в 2020 году круга получателей налоговых льгот в виде пониженной ставки 1,1 процента по налогу на имущество организаций и 1 процента по упрощенной системе налогообложения с объектом налогообложения доходы (далее – УСН (доходы));
- предоставления в текущем году арендодателям коммерческой недвижимости скидки по налогу на имущество организаций в размере, пропорциональном снижению ими размера арендной платы;
- отмены запрета деятельности на территории торговых и торгового-развлекательных центров (комплексов) торговых объектов, реализующих непродовольственные товары первой необходимости, а также других видов деятельности, которые в период действия режима повышенной готовности в Свердловской области не были приостановлены;
- расширения перечня непродовольственных товаров первой необходимости и разрешения возможности оказания отдельных видов бытовых услуг при обязательном соблюдении предпринимателями всех действующих санитарно-эпидемиологических требований и правил, исходя из потребностей населения и поступающих от потребителей запросов к предпринимателям;
- устранения правовой неопределенности в вопросе возможности осуществления деятельности предпринимателями, оказывающими услуги по дневному уходу за детьми (ОКВЭД 88.91), работы объектов общественного питания в формате «оборудованных веранд открытого типа»;
- определения критериев мероприятий, относящихся к «массовым», которые запрещены;
- возможности осуществления на территории Свердловской области субъектами предпринимательства в сфере услуг общественного питания, детских развлекательных центров с соблюдением методических рекомендаций Роспотребнадзора по поэтапному снятию ограничительных мероприятий;
- временного режима работы детских игровых комнат, расположенных в торговых, торгово-развлекательных центрах и комплексах; определения понятия «детская игровая комната»;
- необходимости предоставлять меры поддержки, направленные на сохранение занятости, при введении новых или дополнительных ограничений в отношении организаций и индивидуальных предпринимателей, в том числе путем определения особенностей режима их работы;
- нормативного обеспечения запрета реализации товаров, оказания услуг, выполнения работ гражданам, не использующим индивидуальные средства защиты органов дыхательных путей;
- предоставления организациям и индивидуальным предпринимателям – арендаторам лесных участков отсрочки уплаты арендной платы по договорам аренды лесных участков, находящихся в государственной собственности Свердловской области, и лесных участков, расположенных в границах земель лесного фонда, полномочия

по предоставлению которых в аренду передано Российской Федерацией Свердловской области, в части, поступающей в бюджет Свердловской области, «обнуление» пеней по таким платежам;

– предоставления субъектам МСП, осуществляющим рекламную деятельность (ОКВЭД 73.11), мер имущественной поддержки в виде отсрочки до конца года платежей по договорам на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, уплата по которым должна осуществляться в июле – декабре 2020 года;

– разрешения деятельности организациям и индивидуальным предпринимателям, имеющим медицинскую лицензию, в части оказания плановой медицинской помощи, косметологических услуг и услуг по медицинскому массажу.

Мотивированные предложения в Министерство агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области (далее – Минагроторг СО) касались вопросов расширения перечня непродовольственных товаров первой необходимости.

Министерству по управлению государственным имуществом Свердловской области (далее – Мингосимущество Свердловской области) направлялось заключение на проект его приказа «Об утверждении понижающих коэффициентов для отдельных категорий лиц, подлежащих применению при определении размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, расположенные на территории Свердловской области, и предоставленные в аренду без торгов». Уполномоченный предложил дополнительно предусмотреть понижающие коэффициенты на период 2021 года для организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих виды экономической деятельности, включенные в Перечень «пострадавших» отраслей, заключившие договор аренды до дня введения на территории Свердловской области режима повышенной готовности согласно Указу Губернатора Свердловской области № 100-УГ. На согласительном совещании 7 декабря разработчик выразил готовность поддержать данное предложение после дополнительной проработки, решено в 1 квартале 2021 года вернуться к вопросу о внесении этой меры поддержки в принятый нормативный акт.

В целях оперативного реагирования и подготовки предложений по наиболее эффективным мерам смягчения негативных последствий для экономики в связи с новой коронавирусной инфекцией осуществлялась работа Уполномоченного:

– в составе Рабочей группы по мониторингу социально-экономического положения Свердловской области, оценке влияния распространения новой коронавирусной инфекции (2019-нCoV) на функционирование организаций, осуществляющих деятельность на территории Свердловской области, а также выработке мер по стабилизации и обеспечению развития региональной экономики. Обеспечено участие в 15 заседаниях, в том числе с выступлениями о текущем положении дел предприятий в сфере фитнес-индустрии и предложениях по мерам их поддержки; о проблемах ведения предпринимательской деятельности (особенно в сферах общественного питания, перевозок пассажиров и багажа легковым такси, демонстрации кинофильмов, фитнес-индустрии) на территории Свердловской области в связи с распространением новой коронавирусной инфекции;

– в составе Рабочей группы по мониторингу финансово-экономической ситуации в отраслях экономики среднего и малого бизнеса, а также выработке предложений по поддержке организаций и работников этого сектора экономики (участие в 5 заседаниях);

– в составе Оперативного штаба по предупреждению возникновения и распространения на территории Свердловской области новой коронавирусной инфекции (2019-nCoV) (участие в 32 заседаниях).

Конечно, вопросы поддержки предпринимателей в течение прошедшего года обсуждались на многих других площадках.

Так, в ходе заседания Совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области 22 июля Уполномоченным были высказаны предложения о необходимости продления действия, как минимум, на июнь возможности получения субсидий из федерального бюджета на поддержку занятости для тех отраслей экономики, чья деятельность до сих пор существенно ограничена; о перенесении сроков вступления в силу новых обязательных требований, которые выпадают на второе полугодие 2020 года для снижения издержек на бизнес и о подготовке соответствующих обращений от Свердловской области в Правительство Российской Федерации.

Протоколом этого же Совета от 05.08.2020 по предложению Уполномоченного были выданы поручения по подготовке предложений по освобождению предприятий, осуществляющих деятельность в сфере общественного питания на территории Свердловской области, от уплаты арендных платежей в 2020 году.

Результатом рассмотрения и обсуждения предложений бизнес-омбудсмена и деловых объединений стало *внесение изменений в региональные нормативные правовые акты и правоприменительную практику, которые позволили расширить круг получателей мер государственной поддержки и снять правовую неопределенность в вопросах регулирования и порядка осуществления отдельных видов деятельности.*

Наиболее важными и ожидаемыми предпринимательством решениями на региональном уровне стали:

– изменения подхода к регулированию, закрепленного в Указе Губернатора Свердловской области № 100-УГ (в его редакции от 10 апреля 2020 года), были определены перечни приостановленных или ограниченных объектов и видов деятельности на период действия режима повышенной готовности, установлены конкретные ограничения в отношении торговли непродовольственными товарами и работы дошкольных образовательных организаций на территории отдельных муниципальных образований, а все не попавшие под данные ограничения виды деятельности и объекты получили возможность работать;

– с 19 мая все организации и индивидуальные предприниматели, имеющие медицинские лицензии, получили возможность работать в полноценном режиме, в том числе оказывая плановую медицинскую помощь;

– судами и органами прокуратуры была поддержана правовая позиция Уполномоченного о возможности оказания услуг по дневному уходу за детьми (ОКВЭД 88.91) в условиях действия режима повышенной готовности в Свердловской области при соблюдении всех действующих санитарно-эпидемиологических требований, в августе были внесены соответствующие изменения в Указ Губернатора Свердловской области № 100-УГ, что сняло правовую неопределенность в данном вопросе;

– с 1 июля объекты общественного питания смогли начать работать в формате «оборудованных веранд открытого типа», с 18 августа текущего года – с обслуживанием потребителей в залах,

– с 31 июля получили возможность работы торговые и торгово-развлекательные центры (за исключением расположенных на их территории объектов общественного питания, кинотеатров, развлекательных центров и детских комнат);

– арендодателям коммерческой недвижимости на 2020 год была предоставлена налоговая льгота по налогу на имущество организаций в виде снижения суммы его уплаты на 35 процентов в 2020 году, при этом был установлен минимальный объем условий для получения данной налоговой льготы;

– расширен перечень видов деятельности, при осуществлении которых в 2020 году действует пониженная налоговая ставка 1,1 процента по налогу на имущество организаций: льгота распространена на все виды деятельности, включенные в федеральный Перечень пострадавших отраслей в актуальной редакции. При этом был снижен порог по требуемому для получения налоговой льготы уровню заработной платы – сохранение численности занятых на уровне не менее 90 процентов в сравнении с 2019 годом, а также выплата заработной платы не менее 40 процентов от средней по Свердловской области (ранее было – 50 процентов);

– расширена возможность по применению в 2020 году пониженной ставки 1 процент по УСН (доходы) для всех предпринимателей, чья деятельность попала в пострадавшие отрасли в соответствии с федеральным перечнем;

– была предоставлена возможность аптекам и предпринимателям, реализующим обувные товары, и впервые перешедшим на УСН (доходы) применять пониженную ставку 4 процента, начиная с 2020 года без каких-либо дополнительных условий и ограничений по времени действия данной пониженной ставки<sup>19</sup>;

– срок действия региональных имущественных мер поддержки, включая отсрочки по уплате платежей за установку и эксплуатацию рекламных конструкций, был продлен до 30 сентября (ранее это срок был установлен до 30 июня 2020 года);

– с 28 августа возобновлена работа организаций дополнительного образования;

– с 9 сентября было разрешено проведение в театрах и концертных организациях театральных представлений, спектаклей, концертов, работа кинотеатров (кинзалов) и иных организаций, осуществляющих публичную демонстрацию фильмов с ограничением наполняемости залов;

– с 14 сентября возобновили работу детские развлекательные центры, иные развлекательные и досуговые заведения, учреждения культурно-досугового типа, выставочные центры;

– с 20 ноября требование об оснащении такси «защитными экранами или зонированными перегородками» стало рекомендательным.

В поле зрения Уполномоченного были *вопросы системной поддержки субъектов МСП на муниципальном уровне.*

В самом начале действия режима повышенной готовности в Свердловской области бизнес-омбудсмен обратился к главам муниципальных образований с конкретными предложениями в сфере налоговой и имущественной поддержки предпринимателей. Кроме того, Уполномоченный готовил заключения на проекты муниципальных правовых актов по вопросам поддержки бизнеса.

Так, в Камышловский городской округ направлялось предложение о возможных дополнительных мерах поддержки бизнеса в рамках полномочий городского округа к проекту постановления администрации округа «О предоставлении мер имущественной поддержки юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, пострадавшим в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной

---

<sup>19</sup> в ходе реализации этой налоговой льготы выявились серьезные препятствия для предпринимателей, в обороте которых находится обувь и которые до 2020 года использовали ЕНВД и УСН (для другой, не торговой деятельности или сдавали «нулевые» декларации по УСН). Будем предлагать совершенствовать этот налоговый режим в 2021 году

инфекции (2019-nCoV) на территории Камышловского городского округа». В городском округе были приняты дополнительные меры поддержки в части оплаты авансовых платежей по земельному налогу за 1 и 2 квартал 2020 года, установления с 01.04.2020 по 31.12.2020 ставки ЕНВД в размере 10 процентов.

В Асбестовский городской округ направлялось заключение на проект постановления администрации округа «Об утверждении Положения о порядке предоставления субсидии из средств местного бюджета на поддержку деятельности субъектов малого и среднего предпринимательства на территории Асбестовского городского округа в 2020 году в условиях ухудшения ситуации в связи с распространением коронавирусной инфекции (2019-nCoV)». В городском округе предложения Уполномоченного учтены в итоговом правовом акте.

В Невьянский городской округ направлялось заключение на проект постановления администрации Невьянского городского округа «Об утверждении Порядка предоставления субсидий юридическим лицам округа с целью возмещения расходов, связанных с ограничением работы организаций, оказывающих услуги в сфере общественного питания учащимся общеобразовательных школ Невьянского городского округа, в связи с угрозой распространения коронавирусной инфекции (2019-nCoV)». Предложения были учтены частично, отклонено предложение о предоставлении субсидии на прохождение работниками получателя субсидии обязательных медицинских осмотров.

### ***Направление III. Информирование широкого круга заинтересованных лиц по вопросам, вызванным «COVID-19».***

В первые дни действия режима повышенной готовности субъекты предпринимательства ощущали явный информационный голод, порождающий непонимание перспектив развития событий и, как следствие, некоторые панические настроения. Важно было оперативно организовать информационные каналы для разъяснения возникающих вопросов, жизненно важных для бизнеса – *кому можно работать и при соблюдении каких условий, кому запрещено*. Вопросы не праздные еще и потому, что в обозначенный период были кратно увеличены административные штрафы за ряд нарушений в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия.

Это затруднение мы снимали разъяснениями в ходе устных консультаций. Причем консультации проводились в любое время обращения на телефон горячей линии, через онлайн-приемную на сайте, а также практически круглосуточно через общественных помощников Уполномоченного. Эти консультации проводились устно по телефону и письменно посредством созданного чата в мессенджере. Конечно, количество таких обращений и оперативных консультаций предпринимателей невозможно точно сосчитать!

Для информирования неограниченного круга лиц на сайте Уполномоченного уже в марте был создан специализированный раздел «COVID-19» (<https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10033>), на котором размещались нормативно-правовые акты федерального и областного уровня, методические рекомендации Роспотребнадзора, а также были обобщены оказываемые меры поддержки, в том числе муниципального уровня. Введенными запретами и ограничениями интересовались 1,4 тысяч человек, мерами поддержки – 2,4 тысячи посетителей, иными документами, размещенными в разделе – 1,7 тысяч человек.

Уполномоченный, используя все партнерские связи, обеспечивал информирование предпринимателей по актуальным в текущем периоде вопросам.

При поддержке и на площадке СОФПП обеспечено проведение Уполномоченным прямых эфиров «Антикризис!»:

- о налоговых мерах поддержки бизнеса и защите прав предпринимателей (30 апреля, совместно с Управлением ФНС России по Свердловской области);
- о профилактике распространения новой коронавирусной инфекции в условиях продолжения предпринимательской деятельности (8 мая, совместно с Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области);
- о защите прав предпринимателей в период пандемии (15 мая).

Количество просмотров прямых эфиров составило **1 787**.

В период с 22 по 29 мая 2020 года в рамках тематической недели «Новые решения», традиционно посвященной профессиональному празднику – Дню российского предпринимательства, в онлайн-формате Уполномоченным были проведены 5 консультационных и обучающих мероприятий, участниками которых стали 10 приглашенных спикеров и **17 387** слушателей. Организовано участие Уполномоченного в двух телепрограммах на телеканале «ОТВ», в онлайн-брифинге с ответами на вопросы журналистов о состоянии бизнеса и защите его прав в условиях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции.



Вебинар о финансовой и имущественной поддержке, бизнес-неделя «Новые решения»  
(26 мая, г. Екатеринбург)

26 мая совместно с представителями Мингосимущество Свердловской области, Уральского ГУ Банка России и СОФПП обсуждены реализуемые меры финансовой и имущественной поддержки субъектов предпринимательской деятельности.





Вебинар о мерах налоговой поддержки, бизнес-неделя «Новые решения»  
(27 мая, г. Екатеринбург)

27 мая – совместно с представителями Управления ФНС России по Свердловской области и Министерства экономики и территориального развития Свердловской области обсуждены вопросы о мерах налоговой поддержки.



Вебинар об обязательных требованиях по санэпидрежиму и проверках,  
бизнес-неделя «Новые решения» (28 мая, г. Екатеринбург)

28 мая совместно с представителями Управления Роспотребнадзора по Свердловской области и Государственной инспекции труда в Свердловской области (далее – Гострудинспекция в Свердловской области) обсуждены вопросы обязательных требований по санэпидрежиму, порядка их исполнения и проверках, а также иные вопросы, связанные с предпринимательской деятельностью в текущих условиях.

Указанный цикл вебинаров, организованных Уполномоченным, при поддержке Уральского регионального информационного центра ТАСС Урал ФГУП «Информационное телеграфное агентство России «ИТАР-ТАСС» с трансляцией на странице пресс-центра ТАСС в «Facebook» <https://www.facebook.com/presstass>, просмотрели более 17 700 раз.



Вебинар о «самозанятых» и мерах их государственной поддержки (11 сентября, г. Екатеринбург)

Не оставались без внимания и вопросы «самозанятых», так 11 сентября на площадке СОФПП проведен просветительский вебинар о практических вопросах применения специального налогового режима плательщиками налога на профессиональный доход («самозанятыми»), мерах их государственной поддержки в текущей санитарно-эпидемиологической ситуации, который за время трансляции просмотрели 725 раз. В ходе вебинара были даны ответы на вопросы в сфере налогового законодательства, о проверках «самозанятых». Вместе с Е.Н. Артюх вебинар вела начальник отдела налогообложения юридических лиц Управления ФНС по Свердловской области Ю.С. Смирнягина. На поступившие вопросы по компетенции Пенсионного фонда Российской Федерации и Роспотребнадзора письменные ответы размещены на сайте Уполномоченного: <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10045>. Запись семинара можно посмотреть на: <https://youtu.be/Q4cgUAEviik>.

Для информационной поддержки предпринимателей нами обобщались и размещались на сайте Уполномоченного сведения о муниципальных мерах поддержки предпринимателей. Например, в подразделе «Меры поддержки» раздела «COVID-19» (<https://uzpp.midural.ru/article/show/id/10035>) размещены 43 письма глав муниципальных образований с информацией о действующих мерах поддержки.

**1.2.2. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями правоохранительных, следственных органов, органов прокуратуры и судами.  
Проблемы исполнения судебных актов.  
Взаимодействие с органами прокуратуры**

Проблемы предпринимателей во взаимоотношениях с силовыми структурами сохраняются. В 2020 году доля жалоб в этой сфере (16,2 процента) уступала только обращениям, связанным с угрозой распространения новой коронавирусной инфекции!

Уполномоченным по-прежнему выявляются нарушения органами дознания и предварительного следствия уголовно-процессуального законодательства, бездействие и волокита при проведении проверок в порядке статей 144-145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), а также в ходе расследования уголовных дел, где субъекты предпринимательской деятельности являются участниками процесса (потерпевшими, подозреваемыми, обвиняемыми). При этом надзор со стороны органов прокуратуры бывает достаточно формальным.

Часто в жалобах речь идет о необоснованном вынесении постановлений об отказе в возбуждении уголовных дел по заявлениям о преступлениях.

Данные проблемы выявлены при работе со следующими жалобами.

**Индивидуальный предприниматель Панова А.С.** (жалоба № 977) жаловалась на бездействие сотрудников УМВД России по г. Екатеринбург по материалу доследственной проверки (КУСП № 21280 от 11.10.2018) и сотрудников прокуратуры Ленинского района г. Екатеринбурга в части ненадлежащего надзора за органами полиции. Панова обратилась в полицию с заявлением о совершении в отношении нее мошеннических действий физическими лицами, в результате которых с банковского счета Пановой А.С. в АО «Альфа-банк» без ее волеизъявления списаны денежные средства в размере 14 129 долларов США и зачислены на счет другого физического лица.

На протяжении 2-х лет материал проверки передавался между органами полиции по соображениям территориальности. В период с 11.10.2018 по 13.02.2020 материал проверки передавался по подследственности между подразделениями УМВД России по г. Екатеринбург, в дальнейшем направлен в отдел по РПТО ОП № 5 СУ УМВД России по г. Екатеринбург и только 13.02.2020 по нему принято процессуальное решение – отказать в возбуждении уголовного дела, которое было признано не обоснованным и отменено. В настоящее время права предпринимателя силами уголовной юстиции так и не восстановлены.

**ООО «Максимум», индивидуальный предприниматель Караджова Т.В.** (жалоба № 975) жаловались на бездействие сотрудников Межмуниципального отдела МВД России «Серовский». В 2019-2020 годах ими подано несколько заявлений в этот отдел на действия физического лица, создающего препятствия в пользовании имуществом ООО «Максимум», в доступе в помещение предприятия, а также заявления о краже имущества и документов. По всем заявлениям приняты постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, которые были отменены в дальнейшем в порядке надзора органами прокуратуры. В настоящее время права предпринимателя так и не восстановлены.

**Индивидуальный предприниматель Ижбулдина Н.С.** (жалоба № 997) жаловалась на бездействие органов прокуратуры и полиции по ее заявлениям (КУСП № 14362 от 20.04.2020, № 19938 от 24.05.2020) на действия физического лица, препятствующего в доступе к помещению предприятия и находящимся там документам

и имуществу. По данному материалу также вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, прокуратурой Чкаловского района г. Екатеринбурга в порядке надзора отменены оба постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, материалы направлены для проведения дополнительных проверок.

**ООО «СанГик»** (жалоба № 1045) жаловалось на бездействие сотрудников ОП № 5 УМВД России по г. Екатеринбургу по заявлению о совершенном преступлении – фальсификации неизвестными лицами протоколов инструментальных измерений выбросов загрязняющих веществ от имени ООО «Сангик».

В 2019 году исполнительный директор ООО «СанГиК» Купцов А.А. обратился с заявлением о совершенном преступлении в прокуратуру Ленинского района г. Екатеринбурга, которое было переадресовано в ОП № 5 УМВД России по г. Екатеринбургу для проведения проверки и принятия решения в порядке статей 144–145 УПК РФ. В ходе проверки по заявлению (КУСП № 35431 от 17.12.2019) сотрудником Отдела полиции неоднократно выносились постановления об отказе в возбуждении уголовного дела с последующей их отменой органами прокуратуры. Несмотря на акт прокурорского реагирования нарушения уголовно-процессуального законодательства продолжались.

Только после повторного обращения Уполномоченного к областному прокурору органами полиции принято решение о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного частью 3 статьи 327 УК РФ.

Практически во всех жалобах на правоохранительные органы выявлены нарушения *разумного срока уголовного судопроизводства*, соблюдение которого гарантировано статьей 6.1 УПК РФ.

С жалобами **ООО «Альянс»** (жалоба № 821), **ООО «ТСЕ»** (жалоба № 884) и **ООО УК «Даниловское»** (жалоба № 926) Уполномоченный работает с 2019 года. Именно в этот год были возбуждены уголовные дела, в которых фигурируют заявители. Ни по одному из них предварительное следствие до сих пор не завершено.

Так, одноэпизодное уголовное дело № 11901650010000377, где ООО «Альянс» признано потерпевшей стороной, расследуется более полутора лет без ощутимых результатов. ООО «ТСЕ», в свою очередь, добивалось возбуждения уголовного дела около полугода, а сейчас на протяжении 8-ми месяцев борется с бесконечными приостановлениями предварительного следствия. К сожалению, не помогло активизировать расследование даже обращение Уполномоченного к Генеральному прокурору Российской Федерации.

Уголовное дело №11902650038000085 в отношении директора ООО УК «Даниловское» расследуется почти полтора года, однако признаков окончания расследования не наблюдается. Не исключено, что следственный орган, возбудив уголовное дело по налоговому составу до вступления в силу решения по налоговой проверки заявителя, затрудняется в принятии процессуального решения по нему. Арбитражное обжалование результатов налоговой проверки еще не завершено, итоговый объем налоговых претензий к предприятию не определен, а срок следствия по уголовному делу уже исчерпан поспешным решением возбудить дело. Следственный отдел по г. Первоуральску следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области решил прекратить уголовное дело в отношении директора в связи с возмещением ущерба, причиненного бюджетной системе Российской Федерации, даже не уведомив об этом обвиняемого директора. Ущерб в ходе соответствующей проверки оказался фактически не возмещенным (а он окончательно и не был определен, как указано выше), решение о прекращении уголовного дела было

отменено надзорными органами. До настоящего времени по делу продолжается нарушение требований статьи 6.1 УПК РФ о разумном сроке уголовного судопроизводства.

*Невозврат в установленные законом сроки документов и предметов, изъятых в ходе действий* – еще одно часто указываемое основание для жалоб к Уполномоченному.

Так, 16.04.2020 сотрудники ОЭБ и ПК МУ МВД России «Нижнетагильское» в процессе осмотра помещения, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Нижний Тагил, ул. Тагилстроевская, 7, изъяли 3 системных блока и 10 папок с документами, принадлежащими ООО «УЖК «Стройсервис» (жалоба № 999). До настоящего времени изъятое в полном объеме так и не возвращено обществу. Изъятому не присвоен статус вещественных доказательств. По сути, незаконно удерживается имущество компании.

Эта проблема обозначена и в жалобах АО «УЛМЗ» (жалоба № 1002), ООО Транспортная компания «Кашалот» (жалоба № 1027).

Во всех указанных случаях Уполномоченным было предложено прокурору Свердловской области провести проверку фактов, изложенных в жалобе. По результатам этих проверок в отдельных случаях принимались меры прокурорского реагирования, но даже это не приводило к реальному восстановлению нарушенных прав. Волокита и бездействие по уголовным делам и материалам проверок, помноженные на процессуальные нарушения продолжались.

При работе с жалобой **индивидуального предпринимателя Петровичева М.А.** (жалоба 1091) выявлено необоснованное, по мнению Уполномоченного, избрание последнему меры пресечения в виде заключения под стражу и ее последующее продление в нарушение прямого запрета, закрепленного в части 1.1 статьи 108 УПК РФ. Кроме того, более 2-х месяцев не возвращаются изъятые документы и электронные носители информации. Работа по данной жалобе будет продолжена Уполномоченным в 2021 году.

В 2020 году Уполномоченный взаимодействовал с органами прокуратуры на территории Свердловской области в вопросах защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности при рассмотрении 67 жалоб и обращений, из которых 14 жалоб и обращений было переадресовано в прокуратуру по подведомственности полностью или частично.

В результате нашего взаимодействия органами прокуратуры Свердловской области внесено 17 представлений, 15 требований, отменено 16 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, отменено 2 постановления о приостановлении уголовного дела, возбуждено 2 административных дела, принесен 1 протест на постановление по делу об административном правонарушении с требованием его отмены, объявлено 1 предостережение.

В связи с тем, что по жалобам ООО «ТСЕ», ООО «Альянс», ООО «Синсаунд-технологджи» позиция Уполномоченного в части защиты прав субъектов предпринимательской деятельности не была поддержана прокуратурой области, Уполномоченный обращался в Генеральную прокуратуру Российской Федерации с предложением встать на защиту предпринимателей.

Так, доводы Уполномоченного по жалобе ООО «Альянс» были признаны обоснованными. В этой связи прокурору Свердловской области поручено рассмотреть вопрос о привлечении к ответственности виновных лиц, в том числе допустивших просчеты в надзорной деятельности.

По жалобе ООО «ТСЕ» Генеральная прокуратура Российской Федерации направила обращение в прокуратуру Свердловской области, после которого был *отменен ряд процессуальных решений*. По уголовному делу органами предварительного следствия ООО «ТСЕ» было признано потерпевшей стороной, однако реального восстановления нарушенных прав предприятия при помощи надзорных органов Уполномоченному добиться так и не удалось – предварительное следствие по делу в очередной раз приостановлено.

По жалобе ООО «Синсаунд-Технолоджи» после обращения Уполномоченного Генеральная прокуратура Российской Федерации проведение проверки поручила областной прокуратуре. Результатом проверки стало *возбуждение в отношении должностного лица Государственной инспекции труда в Свердловской области дела об административном правонарушении по части 3 статьи 19.6.1 КоАП РФ за неисполнение при рассмотрении дела положений статьи 4.1.1 КоАП РФ о замене административного наказания в виде штрафа предупреждением, а также за внесение в Единый реестр проверок сведений о контрольно-надзорном мероприятии в отношении ООО «Синсаунд-Технолоджи» с нарушением установленных требований.*

Обращался Уполномоченный в Генеральную прокуратуру Российской Федерации и в связи с нарушениями прав предпринимателей Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее – Минприроды России), которое в нарушении Федерального закона от 02 мая 2006 года № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» рассматривало обращение ООО «Дака» более трех месяцев. В связи с выявленными нарушениями Генеральная прокуратура Российской Федерации внесла представление в Минприроды России, по результатам рассмотрения которого в ведомстве проведено оперативное совещание и указано на недопустимость впредь подобных нарушений при рассмотрении обращений хозяйствующих субъектов. Привлечь виновное должностное лицо к дисциплинарной ответственности не представилось возможным в связи его увольнением.

Проводились совместные приемы и совещания по жалобам предпринимателей.



Совместный прием предпринимателей с прокурорами  
(15 января, г. Екатеринбург)

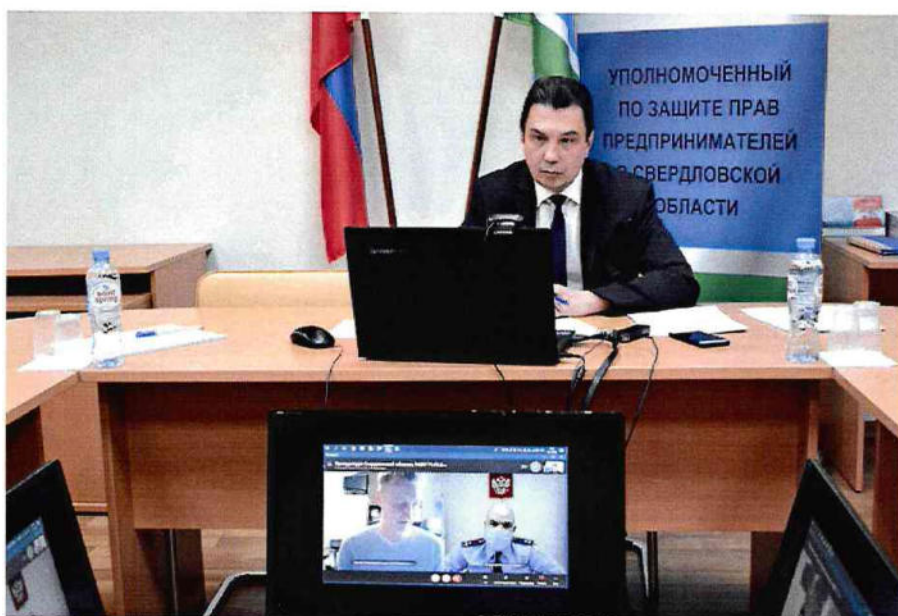
В частности, 15 января Уполномоченный совместно с заместителем прокурора Свердловской области, прокурором города Екатеринбурга и прокурором Кировского района города Екатеринбурга провели прием 9 хозяйствующих субъектов, жалующихся на не обоснованные отказы органов полиции в возбуждении уголовного дела о мошенничестве, совершенном в отношении заявителей.

Результатом приема стало возбуждение 23 января уголовного дела по части 5 статьи 159 Уголовного кодекса Российской Федерации органами полиции с учетом позиции прокурора города Екатеринбурга. Права потерпевших предпринимателей восстановлены.

Совместные приемы с прокуратурой Свердловской области прошли также 3 марта, 18 июня и 11 ноября, в ходе которых были рассмотрены проблемы 16 предпринимателей.



Совместный прием с прокуратурой Свердловской области (18 июня, г. Екатеринбург)



Совместный прием с прокуратурой Свердловской области (11 ноября, г. Екатеринбург)

Проводились совместные приемы с прокурором Первоуральска (21 мая, 19 октября, 21 декабря – приняты 27 предпринимателей).



Совместный прием с главой и прокурором Первоуральска (21 мая, г. Первоуральск)

Уполномоченный участвовал в работе координационных совещательных органов:

2 июля в Общественном совете при прокуратуре Свердловской области с выступлением по вопросу реализации мер поддержки предпринимателей в условиях распространения новой коронавирусной инфекции на территории Свердловской области, а также защиты прав предпринимателей от избыточного административного давления;

1 декабря в Совете Уральской транспортной прокуратуры по защите прав субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности с выступлением по теме защиты прав и законных интересов предпринимателей и инвесторов в сфере железнодорожного, воздушного и водного транспорта, участников внешнеэкономической деятельности;

18 декабря в межведомственной рабочей группе по вопросам защиты прав предпринимателей в Уральском федеральном округе с выступлением по теме о состоянии законности в сфере защиты прав предпринимателей, в том числе при осуществлении



Заседание межведомственной рабочей группы (18 декабря, г. Екатеринбург)



государственного контроля (надзора) и муниципального контроля, и о проблемах взаимодействия малого и среднего бизнеса с органами власти;

28 декабря в Общественном совете при прокуратуре Свердловской области с выступлением по проблеме выполнения юридическими и индивидуальными предпринимателями условий списания полученных в 2020 году кредитов на возобновление деятельности.

Бизнес-омбудсмен инициировал или участвовал в организованных прокурорами рабочих совещаниях, в том числе, по обращениям предпринимателей:

23 января по обращению индивидуального предпринимателя Процык Т.В.;

22 мая о проблемах, с которыми столкнулись предприниматели в условиях распространения новой коронавирусной инфекции, в том числе при реализации мер их поддержки в виде льготного кредитования;

21 октября – по обращению ГБУСО «Фармация»;

23 октября – рабочая встреча с предпринимателями Екатеринбурга (около 50 чел.) по вопросу заключении договоров на размещение нестационарных торговых объектов;

29 октября проведен прием субъекта внешнеэкономической деятельности **ООО «УралКвадромед»** Уполномоченным совместно с Уральской транспортной прокуратурой. Прокурор проинформирован о систематических нарушениях прав общества Уральской электронной таможней, которая в период с марта 2019 года по октябрь 2020 года вынесла более десятка требований о внесении изменений в сведения, заявленные в декларации на товары, до выпуска товара. В связи с этими требованиями общество вынуждено было для выпуска товара на таможенную территорию перечислить дополнительно налог на добавленную стоимость в общей сложности 1 722,23 тыс. рублей. Почти все требования таможни признаны судом недействительными. Несмотря на сложившуюся судебную практику, Уральская электронная таможня продолжает принимать незаконные решения.



Совместный прием с Уральской транспортной прокуратурой (29 октября, г. Екатеринбург)

В связи с обращением ООО «УралКвадромед» и Уполномоченного Уральская транспортная прокуратура провела проверку, по результатам которой внесла начальнику Уральского таможенного управления, в чьем подчинении находится Уральская электронная таможня, *представление и объявила предостережение* в целях недопущения

подобных нарушений впредь. Однако незаконная практика продолжается, Уполномоченный будет защищать участника внешнеэкономической деятельности в суде.

1 января 2020 года стартовала реформа службы судебных приставов. Ожидаем положительного влияния реформы на ситуацию с нарушением прав и законных интересов предпринимателей представителями этой службы. Несмотря на **двукратное снижение** числа жалоб на подразделения службы судебных приставов, в них по-прежнему речь идет о *непринятии мер по розыску имущества должников, не направлении в срок ответов на поданные обращения (жалобы, заявление), а также копий постановлений, обязательных к направлению взыскателю в ходе исполнительных производств и другие нарушения.*

В 2020 году Уполномоченному удалось добиться фактического исполнения судебного акта по исполнительному производству, возбужденному в 2016 году. **ООО «Истоки»** (жалоба № 729) на протяжении 4-х лет не могло добиться взыскания задолженности в размере 153,44 тыс. рублей Чкаловским районным отделом судебных приставов ГУФССП по Свердловской области. Только благодаря настойчивости бизнес-омбудсмена обеспечены установление имущества должника, его арест, оценка, проведение торгов, предложение ООО «Истоки» оставить автотранспортное средство должника за собой, фактическая передача этого имущества представителю взыскателя. Уполномоченному на контроль за этими процессами понадобилось 1,5 года!

По жалобе **индивидуального предпринимателя Бутерус О.Р.** (жалоба № 929) на действия судебных приставов Орджоникидзевского районного отдела судебных приставов г. Екатеринбурга ГУФССП по Свердловской области, наложивших арест на денежные средства Бутерус О.Р., находящиеся на счетах предпринимателя в Сбербанке, Уполномоченный для восстановления нарушенных прав направил руководителю Управления заключение с предложениями о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов индивидуального предпринимателя Бутерус О.Р., а также предложил привлечь судебного пристава – исполнителя к дисциплинарной ответственности за эти нарушения.

Несмотря на то, что постановление судебного пристава-исполнителя о наложении ареста на денежные средства предпринимателя было признано судом незаконным, а пристав еще полтора месяца после этого решения не отменяла арест, руководитель ГУФССП по Свердловской области не нашел оснований для привлечения пристава к ответственности.

В итоге арест был отменен, предприниматель воспользовался своими деньгами.

**АО «Сахатранснефтегаз»** (жалоба № 1020) Уполномоченный содействовал в оперативном получении оригинала исполнительного листа в Ленинском районном отделе судебных приставов г. Екатеринбурга, а **ООО «ПП Мангуст»** (жалоба № 1025) в Салдинском районном отделе судебных приставов ГУФССП по Свердловской области. Без вмешательства бизнес-омбудсмента заявители не могли получить свои документы.

**ООО ИГ «ВК - Медиа»** (жалоба № 971) и **ООО «Мега-Инвест»** (жалоба № 1034) Уполномоченный помогал активизировать работу судебного пристава-исполнителя Орджоникидзевского и Ленинского районных отделений судебных приставов, ГУФССП по Свердловской области по исполнительному производству и содействовал получению взыскателем ответов на его заявления.

**ООО «ИФГ»** (жалоба № 1028) Уполномоченным было оказано содействие в надлежащем оформлении окончания в отношении него исполнительного производства (подробнее в подразделе 1.2.1.).

### 1.2.3. Выявленные нарушения в сфере размещения нестационарных торговых объектов, иные затруднения предпринимателей в сфере торговли

«Нестационарная торговля, не сопряженная с существенными организационными и финансовыми издержками, – наряду с развозной и разносной торговлей – служит одной из важных форм ведения малого предпринимательства и объективно предполагает ее осуществление на наиболее приближенной к потребителям территории»<sup>20</sup>.

Деятельность органов публичной власти не должна противоречить государственной политике в сфере малоформатной торговли, изложенной в Приказе Минпромторга России от 25.12.2014 № 2733 «Об утверждении Стратегии развития торговли в Российской Федерации на 2015-2016 годы и период до 2020 года». На это многократно в различных форматах обращал внимание Уполномоченный, в том числе и при рассмотрении судом споров в этой сфере правоотношений.

В Стратегии развития торговли в Российской Федерации на 2015-2016 годы и период до 2020 года, в частности, указано: «Система нормативов и индикативных показателей должна применяться региональными и местными властями в целях оптимизации долгосрочного планирования развития соответствующих территорий и населенных пунктов.... Органы государственной власти и органы местного самоуправления, курирующие вопросы торговой деятельности, не должны препятствовать развитию отдельных форматов торговли (или отдельных товарных специализаций), в том числе устанавливать предельную численность торговых объектов или иным образом определять достаточность их количества в конкретных местах. Указанную функцию должен выполнять рынок, то есть хозяйствующие субъекты, осуществляющие торговую деятельность, которые предполагают развивать бизнес на конкретной территории. Если предприниматель готов открывать магазин или иную торговую точку в данном месте и нести связанные с этим предпринимательские риски, это означает востребованность предлагаемых предпринимателем товаров и услуг у потребителей, даже если в данном месте уже существуют другие торговые объекты аналогичных товарных специализаций других хозяйствующих субъектов. Государство заинтересовано в увеличении количества торговых объектов разных хозяйствующих субъектов, так как это увеличивает конкуренцию, создает более комфортную среду для потребителей и расширяет каналы сбыта для отечественных товаропроизводителей. Органы государственной власти и местного самоуправления должны лишь установить прозрачные и стабильные правила для осуществления предпринимательской деятельности в сфере торговли, создавать благоприятные и прозрачные условия для осуществления торговой деятельности и содействовать в соблюдении хозяйствующими субъектами установленных правил. Другими словами, сбалансированность различных форматов торговли, их доли в общем объеме оборота розничной торговли должны выстраиваться рынком, то есть его участниками, а в конечном счете – потребителем».

<sup>20</sup> Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 05.12.2019 № 3273-О «По жалобе граждан Касимова Ирика Наильевича, Мухаметзяновой Наиля Фавасимовны и Хадеева Алексея Эдуардовича, а также товарищества собственников жилья «Мирный» на нарушение конституционных прав и свобод абзацем двадцать вторым части 1 статьи 2, пунктом 25 части 1 статьи 16, пунктом 3 части 2 статьи 45.1 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», частью 7 статьи 10 Федерального закона «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и пунктом 2 статьи 209 Гражданского кодекса Российской Федерации»

В 2020 году Уполномоченный работал с 26-тью письменными жалобами и обращениям, и 43 устными обращениями по вопросам нестационарной торговли. Их доля составила 12,2 процента (в 2019 году – 13 процентов).

Предприниматели сообщали о нарушении индивидуальных прав и законных интересов при размещении нестационарных торговых объектов (далее – НТО) преимущественно в городе Екатеринбурге, единичные обращения были по городу Нижний Тагил.

Конфликты между муниципальными администрациями и собственниками торговых объектов возникали в связи:

- с отказами во включении в схему размещения НТО,
- с требованиями администраций о выносе или вывозом торгового объекта на платное хранение, предъявлением администрациями исков о сносе НТО,
- с преддоговорными спорами об условиях договора на размещение НТО.

К Уполномоченному также поступали обращения отдельных предпринимателей и деловых объединений, связанные с недостатками в правовом регулировании и организации нестационарной торговли в муниципалитетах Свердловской области:

о неудовлетворительном состоянии договорной кампании по заключению договоров на размещение НТО в г. Екатеринбурге, навязывание администрацией города условий договора, не отвечающих интересам предпринимателей; о понуждении подписывать договоры на размещение НТО с указанием не текущей даты (октябрь), а ранее – июль;

о включении в состав комиссии по подготовке схемы размещения нестационарных торговых объектов в Администрации города Екатеринбурга Уполномоченного, а также представителей «большой четверки» предпринимательских объединений;

о необходимости заключения договоров без торгов на размещение НТО на срок более 3-х лет с учетом действовавших в 2020 году запретов и ограничений;

с предложением об установлении преференций предпринимателям-инвалидам, работающим в сфере нестационарной торговли мороженым с лотков; о проблемах, вызванных принятием Администрацией города Екатеринбурга правового акта, устанавливающего требования к внешнему виду таких лотков;

об отсутствии правового регулирования мобильной торговли в формате «фуд-траки», особо востребованной сезонно и ситуативно, например, в привязке к мероприятиям.

#### *Защита прав при включении НТО в схему размещения.*

В результате системной и последовательной работы, в том числе участием в судебной защите, Уполномоченным оказано содействие в **восстановлении прав и законных интересов 8 владельцев НТО**, которые получили возможность разместить или сохранить в 2020 году **26 торговых объектов**, в каждом из которых **занято не менее 3 человек**. Речь идет о следующих ситуациях.

ООО «К2» (жалоба № 814) жаловалось на действия Администрации города Екатеринбурга об исключении 9 мест размещения нестационарных торговых объектов из Схемы размещения НТО на 2019 и последующие годы. В результате комплекса

мероприятий, осуществленных Уполномоченным<sup>21</sup>, 6 мест включены в Схему размещения НТО, причем начиная с 01.01.2019 года.

По этой и иным подобным жалобам бизнес-омбудсмен взаимодействовал с органами прокуратуры, а именно: подготовил развернутый ответ по запросу прокуратуры города Екатеринбурга по нестационарным торговым объектам (далее – НТО) с информацией о количестве НТО, не включенных в схему размещения с 01.01.2019 по сравнению со схемой размещения на 2017 – 2018 годы с предложением провести проверку законности такого не включения.

**Индивидуальный предприниматель Забежинский В.Л.** (жалобы № 766 и № 916) жаловался на нарушение Администрацией города Екатеринбурга его прав и законных интересов в сфере нестационарной торговли, выразившееся в исключении 13 мест размещения НТО из Схемы размещения НТО на 2019 и последующие годы. В судебном порядке при активном участии Уполномоченного в формировании правовой позиции по делу требования заявителя были удовлетворены. Однако должностными лицами администрации не исполнялись судебные решения, обязывающие ее включить в схему размещения НТО ранее незаконно не включенные места под объектами заявителя. Уполномоченный направил обращение к Главе Екатеринбурга об исполнении судебных актов с предложением привлечь к установленной законом ответственности работников администрации, чьими действиями (бездействием) были нарушены права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в сфере нестационарной торговли.

В результате комплекса мероприятий, осуществленных Уполномоченным, внесены изменения в Постановление Администрации города Екатеринбурга от 19.12.2018 № 3092 «Об утверждении схем размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» в части дополнения схемы размещения НТО 13-ю ранее исключенными из нее местами со статусом «действующее».

**Индивидуальный предприниматель Глотов Д.В.** (жалоба № 935) жаловался на нарушение прав и законных интересов Администрацией города Екатеринбурга в сфере нестационарной торговли. Ему было отказано в изменении статуса места размещения его НТО в городе Екатеринбурге по проспекту Космонавтов, 58, в схеме размещения нестационарных торговых объектов с «перспективного» на «действующее» и в заключении с ним договора на размещение законно эксплуатируемого НТО. Спор рассматривался в суде с участием бизнес-омбудсмента.

Администрация города Екатеринбурга согласилась с позицией Уполномоченного и изменила в схеме размещения НТО статус места торгового объекта заявителя на «действующее». Кроме того, предпринимателю было предложено заключить договор на размещение НТО в целях прекращения судебных разбирательств. Мы рекомендовали предпринимателю отказаться от иска на стадии апелляционного обжалования при условии заключения соответствующего договора на приемлемых для него условиях. В итоге договор на размещение и эксплуатацию НТО был заключен с 01.10.2020 на 3 года, судебное дело прекращено.

**Индивидуальный предприниматель Чекменев В.Ю.** (жалоба № 868) жаловался на действия Администрации города Екатеринбурга по исключению места размещения

---

<sup>21</sup> направление заключения о нарушении прав с предложениями по их восстановлению, мотивированного предложения о внесении изменений в действующую схему размещения НТО, участие в рабочей группе при Вице-губернаторе Свердловской области по вопросам НТО, участие в судебной защите заявителя

НТО по ул. Опалихинская, 21, в городе Екатеринбурге из Схемы размещения НТО на 2019 и последующие годы.

В результате комплекса мероприятий, проведенных Уполномоченным в ходе работы по жалобе 19.08.2020 постановлением Администрации города Екатеринбурга № 1596 «О внесении изменений в Постановление Администрации города Екатеринбурга от 19.12.2018 № 3092 «Об утверждении схем размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» утверждена новая схема размещения НТО, в которую включено 1 место размещения нестационарного объекта по ул. Опалихинская, 21 – павильон под общественное питание площадью 40 кв. м.

**Индивидуальный предприниматель Соколов С.А.** (жалоба № 881) жаловался на действия Администрации города Екатеринбурга по исключению места размещения НТО по ул. Краснофлотцев 21 в городе Екатеринбурге из Схемы размещения НТО на 2019 и последующие годы. В результате комплекса мероприятий, осуществленных Уполномоченным, 20.02.2020 принято Постановление Администрации города Екатеринбурга от № 302 «О внесении изменений в Постановление Администрации города Екатеринбурга от 19.12.2018 № 3092 «Об утверждении схем размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург», которым было определено 1 место размещения НТО по адресу: город Екатеринбург, ул. Краснофлотцев, 21, со статусом «действующее».

**Индивидуальный предприниматель Мацакян А.А.** (жалоба № 882) жаловался на нарушение Администрацией города Екатеринбурга его прав и законных интересов в сфере нестационарной торговли исключением 3-х мест размещения НТО из Схемы размещения на 2019 и последующие годы. В результате комплекса мероприятий, осуществленных Уполномоченным, Постановлением Администрации г. Екатеринбурга от 22.11.2019 № 2750 «О внесении изменений в Постановление Администрации города Екатеринбурга от 19.12.2018 № 3092 «Об утверждении схем размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» внесены изменения в части дополнения схемы размещения НТО ранее не включенными в нее 2-мя местами со статусом «действующее», в том числе:

- г. Екатеринбург, ул. Краснофлотцев;
- г. Екатеринбург, ул. Орджоникидзе, 13.

20.02.2020 принято Постановление Администрации города Екатеринбурга № 302 «О внесении изменений в Постановление Администрации города Екатеринбурга от 19.12.2018 № 3092 «Об утверждении схем размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург», которым 1 место размещения НТО по адресу: город Екатеринбург, ул. Бардина, 28, включено в Схему размещения НТО, со статусом «действующее».

**Индивидуальный предприниматель Кетцян Р.Л.** (жалоба № 904) жаловался на действия Администрации города Екатеринбурга по невключению места размещения НТО по ул. Щербакова 4в в городе Екатеринбурге в Схему размещения на 2019 и последующие годы. В результате комплекса мероприятий, осуществленных Уполномоченным, 2 апреля 2020 года принято Постановление Администрации города Екатеринбурга № 630 «О внесении изменений в Постановление Администрации города Екатеринбурга от 19.12.2018 № 3092 «Об утверждении схем размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» которым 1 запрашиваемое место размещения указанного НТО включено в Схему размещения НТО со статусом «действующее»;

**Индивидуальный предприниматель Шомшин А.Н.** (жалоба № 906) жаловался на необоснованное требование Мингосимущество Свердловской области об освобождении земельного участка и оказании содействия в оформлении объекта незавершенного строительства.

В ходе рассмотрения жалобы подготовлена правовая позиция Уполномоченного, проведены необходимые правовые консультации. В итоге дело по освобождению земельного участка приостановлено ввиду подачи иска ИП Шомшиным А.Н. к Администрации города Екатеринбурга об исключении места размещения автосервиса из Схемы размещения НТО на 2019 год. Иск предпринимателя удовлетворен, иск Мингосимущества Свердловской области отклонен. Одно место размещения включено в Схему размещения НТО, объект сохранен.

#### *Защита прав при заключении договоров на размещение НТО без торгов.*

Нужно отметить, что в г. Екатеринбурге в последнем из муниципалитетов области далеко за пределами установленных сроков были приняты правовые акты, необходимые для заключения договоров на размещение НТО. К сожалению, в этих актах не были учтены многие заслуживающие внимания предложения предпринимательского сообщества и Уполномоченного. Это породило целый ряд конфликтов и судебных споров.

Так, Решением Екатеринбургской городской Думы от 17.03.2020 № 7/32 «Об утверждении Положения «Об условиях размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург» установлен порядок заключения договоров на размещение и эксплуатацию НТО на территории города. При этом к Уполномоченному в течение года продолжали поступать обращения от предпринимателей о сложностях в заключении договоров на размещение НТО без торгов. Отмечалось, что администрации районов города Екатеринбурга настаивают на заключении договора исключительно в предложенной ими форме, ссылаясь на то, что эти формы договоров им направлены из Администрации города Екатеринбурга и не могут быть изменены.

Для наиболее системного и полного анализа ситуации, формирования обоснованной правовой позиции по обращениям Уполномоченный запросил информацию у Главы Екатеринбурга. Получены обобщенные сведения о ходе кампании по заключению договоров на право размещения НТО на территории муниципального образования «город Екатеринбург» без проведения торгов по состоянию на 26.06.2020 (срок для заключения договоров определен до 01.07.2020):

2152 владельца НТО имеют право на заключение договоров без торгов;

2045 заявлений поступило от владельцев НТО на заключение договоров;

1821 из них удовлетворено посредством направления проекта типового договора,

779 заключено договоров на размещение НТО без торгов по предложенной администрацией форме;

5 – по форме, согласованной с владельцами НТО;

25 договоров находились в стадии согласования разногласий;

4 владельцам НТО отказано в заключении договоров.

Из приведенных данных следует, что за 5 дней до окончания срока договорной кампании более половины договоров по направленным администрацией офертам остались незаключенными, заключено не более 30 процентов договоров от всего возможного количества. Многие владельцы НТО не готовы подписывать договоры на непонятных или откровенно невыгодных для себя условиях, а добиться приемлемых условий путем переговоров и без ресурсозатратных судебных процедур не удается.

Уполномоченным были установлены факты предъявления незаконных требований к предпринимателям о подписании договоров со сроком размещения НТО три года не фактической датой их заключения (например, в октябре), а более ранней – 01.06.2020 или 01.07.2020.

Эти и другие вопросы договорной кампании были предметом внимания прокурора г. Екатеринбурга, обсуждались на организованном им совещании с участием Уполномоченного.

По состоянию на 30.11.2020 территориальными органами Администрации города Екатеринбурга было заключено 92 процента договоров, предусматривающих размещение нестационарных торговых объектов, 163 договора так и не были заключены<sup>22</sup>.

Недостатки нормативного регулирования порядка заключения договоров на размещение НТО, несвоевременное и непоследовательное, на наш взгляд, прокурорское реагирование в этой сфере спровоцировали целую серию преддоговорных судебных споров. Нам известно, что в Арбитражном суде Свердловской области рассматривается несколько десятков подобных дел по искам субъектов МСП об условиях договоров по размещению НТО. Теперь, видимо, судебные акты будут восполнять недостаточно качественное муниципальное правовое регулирование.

На момент подготовки доклада Уполномоченный привлечен третьим лицом по четырем таким делам: жалоба № 1084 **ООО «К2»** (дела А60-40819/2020, А60-39563/2020, А60-42023/2020); жалоба № 1101 **индивидуального предпринимателя Плешкова С.М.** (дело А60-5993/2020). Работа по этим жалобам и делам продолжается и в 2021 году.

В целях содействия улучшению условий осуществления предпринимательской деятельности в сфере НТО, Уполномоченный участвовал в *оценке регулирующего воздействия* (далее – ОРВ) проектов нормативных правовых актов, регулирующих данные правоотношения. Были подготовлены **8** заключений:

– на проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в Порядок размещения нестационарных торговых объектов на территории Свердловской области, утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 14.03.2019 № 164-ПП», принято участие в согласительном совещании в Мингосимущество Свердловской области по проекту изменений. Уполномоченный предложил внести изменения в указанный проект нормативного правового акта в части увеличения срока подачи заявления владельцами НТО для заключения договоров на размещение НТО без торгов, увязав этот срок с моментом принятия в муниципальных образованиях правового акта, утверждающего условия размещения НТО, поскольку в отсутствие условий предпринимателям сложно принять необходимое решение: заключать новый договор или оставаться в рамках действующего. Это было особенно актуально для города Екатеринбурга. Мингосимущество Свердловской области отклонило данное предложение. В результате обсуждения принята редакция, устанавливающая предельный срок подачи заявления на заключение договора без торгов до 01.07.2020. При этом в городе Екатеринбурге окончательно с условиями размещения НТО муниципальная власть определилась лишь в октябре 2020 года принятием постановления Администрации города Екатеринбурга от 14.10.2020 № 2027 «Об утверждении требований, предъявляемых к внешнему виду нестационарных торговых объектов, размещаемых на территории муниципального образования «город

<sup>22</sup> информация предоставлена Администрацией города Екатеринбурга по одному из судебных дел



Екатеринбург». В итоге предприниматели вынуждены были подавать заявления на заключение договоров до установленного срока – 01.07.2020, не зная, по сути, условий для заключения таких договоров;

– на проект постановления Администрации городского округа Верхняя Пышма «О внесении изменений в постановление администрации городского округа Верхняя Пышма от 12.12.2016 № 1625 «О порядке размещения нестационарных торговых объектов на земельных участках, полномочия по распоряжению которыми наделены органы местного самоуправления, без предоставления земельных участков и установления сервитутов на территории городского округа Верхняя Пышма». Предложения касались порядка применения муниципального правового акта в части оснований расторжения договоров с владельцами НТО; ответ об учете предложений не поступил;

– на проект постановления Администрации города Екатеринбурга «Об утверждении требований, предъявляемых к внешнему виду нестационарных торговых объектов, размещаемых на территории муниципального образования «город Екатеринбург». Учтены полностью или частично 4 предложения, не учтены – 5;

– на проект решения Екатеринбургской городской Думы «Об утверждении Положения об условиях размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург». По результатам рассмотрения заключения бизнес-омбудсмена и ряда рабочих совещаний решения о внесении изменений в проект акта не принято. Уполномоченный, как и многие участники процедуры ОРВ по данному правовому акту, предлагал утвердить типовую форму договора на размещение НТО, установление исчерпывающего перечня оснований для одностороннего отказа от договора со стороны Администрации. Однако данное предложение было отклонено. При применении принятого акта возникло значительное количество преддоговорных споров между территориальными администрациями города Екатеринбурга и владельцами НТО об условиях договоров на размещение НТО, заключаемых без торгов. Причина, на наш взгляд, в необоснованном безальтернативном навязывании Администрацией города Екатеринбурга собственной формы договора, содержащей условия о возможности отказа от договора со стороны администрации за любое незначительное несоблюдение договора с широкой интерпретацией и усмотрением муниципальных органов;

– на проект постановления Администрации муниципального образования Алапаевское «Об утверждении порядка размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования Алапаевское». Все замечания Уполномоченного учтены;

– на проект постановления администрации Тавдинского городского округа «Об утверждении Условий размещения нестационарных торговых объектов на территории Тавдинского городского округа»; ответа на заключение не поступило, на официальном интернет-портале «Оценка регулирующего воздействия в Свердловской области» отсутствует информация о поступивших замечаниях и предложениях к проекту;

– на проект постановления Администрации города Екатеринбурга «О внесении изменений в Постановление Администрации города Екатеринбурга от 19.12.2018 № 3092 «Об утверждении схем размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования «город Екатеринбург». Отметим неконструктивную, на наш взгляд, позицию Комитета по товарному рынку Администрации города Екатеринбурга в ходе оценки регулирующего воздействия (далее – ОРВ) данного проекта. На запрос сведений, необходимых для системного и полного анализа документа

при формировании заключения Уполномоченного (а они должны были, но не содержались в исходном уведомлении администрации) в целях ОРВ проекта: сколько новых перспективных мест включено в проект (перечень мест); сколько и какие конкретно изменения действующих мест (площадь, вид, специализация) и на основании чего внесены в проект; сколько и какие компенсационные места включены в проект; сколько действующих мест исключены из схемы, на основании чего; сколько перспективных мест исключены из схемы, на основании чего. Ответа по существу заданных вопросов бизнес-омбудсмен не получил, нам лишь изложили нормативно-правовые основы ОРВ в Екатеринбурге и порядка формирования схем размещения НТО, предложили самостоятельно провести количественный и адресный анализ ситуации. Полагаем, что такой подход явно не улучшает правовое регулирование в указанной сфере правоотношений. О количестве судебных споров по этой проблематике уже сказано выше;

– на проект постановления Администрации города Екатеринбурга «Об утверждении Порядка выявления, выноса, хранения и возврата законным владельцам объектов движимого имущества, незаконно размещенных на территории муниципального образования «город Екатеринбург». Из 16 предложений и замечаний Уполномоченного учтены полностью или частично – 13, в связи с чем подготовлен новый проект акта;

– на проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в Порядок разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП»; информация о результатах рассмотрения на момент подготовки доклада не опубликована.

В ходе работы с обращениями в сфере размещения НТО также направлялись *мотивированные предложения Уполномоченного*:

– в Администрацию города Екатеринбурга – о принятии муниципального нормативного правового акта, обеспечивающего включение муниципальных услуг «Включение мест размещения нестационарных торговых объектов в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Екатеринбург», «Внесение изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Екатеринбург» в соответствующий перечень муниципальных услуг, а также о принятии соответствующего административного регламента по оказанию данных услуг. В связи с отклонением предложения Уполномоченным направлены обращения «О недостатках регулирования торговой деятельности на территории города Екатеринбурга» в Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области, прокурору Свердловской области, Вице-губернатору Свердловской области С.Ю. Бидонько; с предложением Уполномоченного упомянутые ведомства и должностные лица не согласились;

– в Минагроторг СО – об актуализации Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 27.04.2017 № 295-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области» – во исполнение протокола заседания Инвестиционного совета при Губернаторе

Свердловской области от 03.03.2020 № 21, которое стало основанием для разработки проекта изменений. Сейчас идет работа над проектом изменений в Порядок.

Завершая эту тему, отметим, что уже не первый год в сфере регулирования нестационарной торговли органами публичной власти создаются ситуации, когда реализовать право законной предпринимательской деятельностью можно только путем обращения в суд с отвлечением предпринимательских ресурсов от основной работы. Это явно не способствует улучшению делового климата и прямо противоречит Распоряжению Губернатора Свердловской области от 30.01.2019 № 20-РГ «Об итогах заседания Координационного совещания по обеспечению правопорядка в Свердловской области от 26 декабря 2018 года по вопросу урегулирования споров между субъектами предпринимательской деятельности и территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, исполнительными органами государственной власти Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области».

Отсутствие эффективного диалога бизнеса и власти по проблематике организации нестационарной торговли не только ресурсозатратно для всех участников, но и не добавляет доверия, порождает дополнительные имиджевые риски (например, см. публикации в СМИ: <https://ura.news/news/1052445541>, <https://ekb.dk.ru/news/237140269>).

По мнению бизнес-омбудсмена, сегодня в условиях негативных последствий влияния пандемии на рынок труда, публичные органы должны проявлять дополнительную социальную внимательность и с особой ответственностью принимать решения, влияющие на возможность осуществления предпринимательской деятельности, создание или сохранение рабочих мест.

#### **1.2.4. Выявленные нарушения при осуществлении налогового контроля. Работа с системными затруднениями предпринимательства в налоговой сфере**

Действующая налоговая политика, соблюдение баланса фискальной, распределительной и регулирующей стимулирующей функций налогов имеют приоритетное значение для предпринимательского климата.

Жалобы, иные письменные и устные обращения, поступившие к Уполномоченному на действия, бездействие и решения налоговых органов, вопросов налогообложения в отчетном году, составили 13,5 процента. Их стало больше на 8,5 процента в сравнении с 2019 годом.

Информация об отдельных выявленных нарушениях прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности при реализации налоговыми органами полномочий по администрированию в налоговых мер государственной поддержки бизнеса в условиях распространения новой коронавирусной инфекции приведена в подразделе 1.2.1. Дополнительно обратим внимание на ряд ситуаций.

В прошедшем году завершилось рассмотрение жалобы № 871 **индивидуального предпринимателя Шаминой А.М.**, которая обратилась к Уполномоченному в связи с отказом Межрайонной ИФНС России № 25 по Свердловской области в праве применять в 2018 году пониженный тариф страховых взносов в государственные внебюджетные фонды. Заявитель в связи с этим была привлечена к ответственности за совершение налогового правонарушения. После безрезультатного обжалования данного отказа в Управлении ФНС по Свердловской области предприниматель обратилась

в Арбитражный суд Свердловской области (дело № А60-61417/2019), просила Уполномоченного вступить в арбитражный процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора.

Уполномоченный 16.01.2020 вступил в данное дело, принял участие в судебном разбирательстве дела с мотивированной правовой позицией в поддержку требований предпринимателя. Мы нормативно обосновали, что к плательщикам страховых взносов, указанным в подпункте 5 пункта 1 статьи 427 Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), при реализации ими права на применение пониженного тарифа страховых взносов не предъявляется требование уплаты УСН по основному виду осуществляемой им деятельности, такое право не ставится в зависимость от выбранного плательщиком страховых взносов специального режима налогообложения по основному виду деятельности в случае применения его наряду с УСН (в ситуации предпринимателя – ЕНВД), а раз требования налогового законодательства выполнены, применение по основному виду деятельности ЕНВД вместо УСН не является законным основанием отказа в праве на пониженный тариф страховых взносов.

Решением Арбитражного суда Свердловской области заявленные предпринимателем требования были удовлетворены в полном объеме, судебный акт налоговым органом в апелляционном порядке не оспаривался и вступил в законную силу. Как следует из его содержания, принимая такое решение, арбитражный суд основывался на тех же аргументах, которые были изложены в отзыве Уполномоченного. С предпринимателя не взыскано 517,17 тыс. рублей (452,86 тыс. рублей недоимки, 64,3 тыс. рублей штрафа).

**ООО «ЖКХ-Холдинг»** (жалоба № 950) 16.01.2020 обратилось в связи с отказом Межрайонной ИФНС России № 24 по Свердловской области в условиях, когда на одном его банковском счете имеются денежные средства в обеспечение исполнения в полном объеме решения о привлечении общества к ответственности за налоговое правонарушение, операции по которому приостановлены, отменить решение о принятии данных обеспечительных мер (действовали с 14 ноября 2019 года) в отношении остальных банковских счетов общества.

Уполномоченным, в связи с нарушением указанным бездействием прав и законных интересов общества, в налоговый орган 27 января было направлено *заключение*, в котором была обоснована неправомерность позиции налогового органа в деле заявителя, мотивировано ее несоответствие положениям налогового законодательства и предложены меры по восстановлению прав и законных интересов общества, а именно, незамедлительно отменить приостановление операций в отношении остальных счетов и сообщить об этом в банки.

В результате комплекса предпринятых мер в рамках компетенции Уполномоченного решение о разблокировке испрашиваемых обществом счетов было принято уже 29 января, операции по ним стало возможно осуществлять на следующий день.

**ООО «Старт»** (жалоба № 969) обратилось в связи с непризнанием Межрайонной ИФНС России № 22 по Свердловской области права общества применять нулевую ставку по налогу на прибыль для сельскохозяйственных производителей, не перешедших на единый сельскохозяйственный налог, по доходам от деятельности общества с сельскохозяйственными кредитными потребительскими кооперативами.

На момент обращения с жалобой к Уполномоченному общество подало в арбитражный суд заявление о признании недействительным такого решения налогового органа (дело № А60-73317/2019). Заявителю была направлена правовая позиция

Уполномоченного, сформированная на основе заключения эксперта Уполномоченного на условиях *pro bono publico*, на привлечение которого обществом было дано согласие, было предложено использовать ее при формировании линии защиты в деле.

Решением Арбитражного суда Свердловской области заявленные требования общества были удовлетворены в полном объеме – доначисление налога на прибыль организаций за период с 2015 по 2017 годов и штрафа в общей сумме 24 117,02 тыс. рубля (15 630,88 тыс. рубля недоимки; 5 359,96 тыс. рублей пени; 3 126,17 тыс. рублей штрафа) признано незаконным, а также в пользу общества взысканы расходы по уплате государственной пошлины.

Как следует из судебного акта, суд, принимая такое решение, основывался на тех же аргументах, что были приведены в направленной заявителю правовой позиции Уполномоченного.

**Индивидуальный предприниматель Бабенко А.С.** (жалоба № 951) жаловался на неправомерные действия налогового инспектора Межрайонной ИФНС России № 27 по Свердловской области (жалоба переадресована нам Уполномоченным при Президенте Российской Федерации).

Уполномоченный предложил Управлению ФНС России по Свердловской области провести проверку фактов, изложенных в жалобе. Выяснилось, что должностными лицами данного налогового органа при вынесении решений об отмене приостановления операций по счетам предпринимателя допущены нарушения сроков вынесения таких решений, установленных статьей 76 НК РФ, были установлены причины нарушения сроков вынесения таких решений и приняты меры для исключения аналогичных нарушений в дальнейшей работе.

Уполномоченным выполнены действия, направленные на проведение проверки по изложенным в жалобе фактам. Нарушенные права предпринимателя восстановлены.

**ООО «ЮГРА НЕФТЬ»** (жалоба № 1006) жаловалось на многочисленные требования о предоставлении документов (информации) за периоды 2017-2020 годов, направленных сотрудниками Межрайонной ИФНС № 25 по Свердловской области в адрес ООО «ЮГРА НЕФТЬ».

Уполномоченным был направлен соответствующий запрос в Управление ФНС России по Свердловской области, которым 10 требований из 27 требований, направленных предпринимателю, признаны не подлежащими исполнению (одно – частично).

**ООО «Технология тепла и комфорта»** (жалоба № 1043) жаловалось на действия сотрудников Межрайонной ИФНС России № 24, принявших налоговые декларации от лица, неуполномоченного на эти действия обществом. В дальнейшем выяснилось, что сведения о деятельности заявителя в этих декларациях были недостоверны. Самостоятельное обращение предприятия в Управление ФНС России по Свердловской области результатов не дало. Уполномоченный предложил Управлению ФНС России по Свердловской области провести проверку по изложенным фактам и принять меры по восстановлению прав и законных интересов общества. По результатам служебной проверки доводы общества признаны обоснованными, его налоговые обязательства по НДС за периоды с 2 по 4 кварталы 2018 года и с 1 по 4 кварталы 2019 года приведены в соответствие с данными бухгалтерского и налогового учета. Нарушенные права и законные интересы субъекта МСП восстановлены.

Значительная часть поступивших к Уполномоченному обращений от бизнес-объединений и предпринимателей касалась не только индивидуальных действий

и решений налоговых органов, но потенциальных рисков предпринимателей, связанных с качеством регулирования сферы налоговых отношений.

Серьезную обеспокоенность субъектов МСП вызывало завершение срока действия специального режима налогообложения в виде ЕНВД.

В силу положений Федерального закона от 02 июня 2016 года № 178-ФЗ «О внесении изменений в статью 346.32 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 5 Федерального закона «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» с 01.01.2021 ЕНВД перестает действовать. По итогам 2019 года только в Свердловской области почти из 202 тыс. субъектов МСП более 59 тыс. являлись плательщиками ЕНВД, в муниципальные бюджеты от этого налога поступило более 2 млрд. рублей.

Вопрос возможных рисков предпринимателей в связи с завершением действия ЕНВД особо остро стал обозначаться предпринимательским сообществом с учетом экономических последствий для МСП, обусловленных ограничениями, связанными с режимом повышенной готовности. Проблема прогнозируемого роста налоговой и административной нагрузки на малый бизнес из-за истечения срока действия ЕНВД была включена в Ежегодный доклад федерального бизнес-омбудсмена Президенту Российской Федерации в 2020 году (<https://uzpp.midural.ru/article/show/id/191>).

В августе 2020 года в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации были внесены и приняты на рассмотрения два законопроекта №1013197-7 и № 1003319-7 «О внесении изменения в статью 5 Федерального закона «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», которыми предлагалось продлить срок действия ЕНВД до 2025 и 2024 года соответственно. Второй законопроект на стадии подготовки законодательной инициативы был поддержан 60 субъектами Российской Федерации, в том числе Законодательным Собранием Свердловской области. Принимая это во внимание, Уполномоченным в сентябре было направлено обращение Губернатору Свердловской области с предложением поддержать указанный законопроект и направить положительный отзыв по нему в Государственную Думу. На момент подготовки доклада законопроекты №1013197-7 и № 1003319-7 не были сняты с рассмотрения и не приняты.

В Общенациональном плане действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и долгосрочные структурные изменения в экономике (утвержден Протоколом заседания Правительства Российской Федерации № 36, раздел VII; № П13-60855 от 02.10.2020) закреплены задачи по обеспечению «бесшовного» перехода с ЕНВД на другие режимы налогообложения. Учитывая это, а также затруднения при рассмотрении законопроектов, предлагающих продление сроков действия данного специального режима, уполномоченными по защите прав предпринимателей во взаимодействии с бизнес-сообществом выработывались предложения по корректировке подходов к УСН, патентной системе налогообложения (далее – ПСН) и налогу на профессиональный доход (далее – НПД) (более подробно о принятых институтом бизнес-омбудсменов мерах в этом направлении в подразделе 2.1.).

Федеральным законом от 31 июля 2020 года № 266-ФЗ «О внесении изменений в главу 26.2 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» регионам была предоставлена возможность продлить

до 2024 года срок действия «налоговых каникул» для вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН или ПСН и осуществляющих деятельность в производственной, социальной, научной сферах, сфере бытовых услуг населению и услуг по предоставлению мест для временного проживания.

В ноябре 2020 года был принят Федеральный закон от 23 ноября 2020 года № 373-ФЗ «О внесении изменений в главы 26-2 и 26-5 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации», который существенно расширил возможности по применению ПСН и УСН:

- субъектам Российской Федерации было предоставлено право устанавливать дополнительные виды деятельности, в отношении которых можно применять ПСН, перечень видов экономической деятельности для целей применения ПСН стал открытым, а также право выбирать и корректировать расчетные единицы для расчета потенциально возможного к получению дохода;

- предельные значения по площади используемых объектов для розничной торговли и сферы общественного питания были увеличены до 150 кв. м;

- плательщикам ПСН предоставлена возможность уменьшать сумму подлежащего уплате налога на сумму уплаченных страховых взносов и пособий по временной нетрудоспособности. При этом налогоплательщикам ПСН предоставлено право, если они применяют несколько патентов и по одному из них превысили указанные лимиты – уменьшить сумму налога, исчисленную по другому патенту;

- при переходе с ЕНВД на УСН с базой налогообложения доходы, уменьшенные на величину расходов, было разрешено учесть стоимость сырья и материалов, которые налогоплательщик купил и оплатил в период применения ЕНВД, а использовал уже после его окончания.

С учетом принятых изменений в федеральное законодательство региональным Уполномоченным были подготовлены:

- в августе мотивированные предложения Губернатору Свердловской области о продлении до 2024 года срока действия «налоговых каникул» для вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН или ПСН и осуществляющих деятельность в производственной, социальной, научной сферах, сфере бытовых услуг населению и услуг по временному размещению;

- в ноябре письмо в Министерство экономики и территориального развития Свердловской области (далее – Минэкономики и терразвития СО) с предложением расширения возможностей по применению ПСН в Свердловской области, в первую очередь, за счет снятия ограничений для применения данного специального налогового режима по площади зала обслуживания для сферы общественного питания и торгового зала для сферы розничной торговли, а также включения всего перечня видов деятельности, для которых можно было применять ЕНВД.

Законом Свердловской области от 14 октября 2020 года № 100-ОЗ «О внесении изменений в статью 4 Закона Свердловской области «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области и установлении налоговой ставки при ее применении для отдельных категорий налогоплательщиков» и отдельные законы Свердловской области» были продлены «налоговые каникулы» для индивидуальных предпринимателей, применяющих ПСН.

Законами Свердловской области от 19 ноября 2020 года № 118-ОЗ «О внесении изменений в статью 3 Закона Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налоговых ставок при применении упрощенной

системы налогообложения для отдельных категорий налогоплательщиков» и отдельные законы Свердловской области» и от 10 декабря 2020 года № 136-ОЗ «О внесении изменений в статью 1-1 Закона Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налоговых ставок при применении упрощенной системы налогообложения для отдельных категорий налогоплательщиков» были продлены налоговые каникулы для индивидуальных предпринимателей, применяющих УСН, а также предоставлена возможность воспользоваться данной мерой поддержки тем из них, кто осуществляет деятельность по утилизации отсортированных материалов и предоставлению мест для временного проживания.

Вопрос о расширении возможностей по применению ПСН обсуждался неоднократно на рабочих совещаниях, организованных Министерством экономики Свердловской области. С одной стороны, им были поддержаны предложения Уполномоченного и бизнес-сообщества относительно внесения изменений в региональное законодательство, которые позволили бы применять ПСН в сфере розничной торговли и услуг общественного питания с площадью торговых залов (залов обслуживания) до 150 кв. м. С другой стороны, Минэкономики и территориального управления СО предлагалось увеличить с 2021 года в два раза потенциально возможный к получению индивидуальными предпринимателями доход для всех видов деятельности, где можно применять ПСН. По мнению министерства, фактически сумма уплачиваемого налога не увеличилась бы, так как плательщики ПСН получили право снижать сумму налога на страховые взносы. Однако, проанализировав расчеты, представленные предпринимателями, как уже являющихся плательщиками ПСН, так и планирующих на него перейти с ЕНВД, Уполномоченный пришел к выводу, что реализации предложений Минэкономики и территориального управления СО по увеличению потенциально возможного к получению дохода крайне неоднородно скажется на налоговой нагрузке предпринимателей и в отдельных видах деятельности (например, сдача в аренду нежилых помещений) рост налоговой нагрузки предпринимателей может составить до 10 раз. Поэтому по вопросу изменения подходов к применению ПСН Уполномоченным и общественными объединениями предпринимателей была выработана коллективная позиция, направленная в Минэкономики и территориального управления СО и Комитет по бюджету, финансам и налогам Законодательного Собрания Свердловской области. Более подробно вопрос взаимодействия с органами государственной власти и бизнес-сообществом по данному вопросу освещены в разделе 2.

Результатом совместного с бизнес-сообществом формирования позиции по параметрам применению ПСН на региональном уровне стало внесение в декабре изменений в областное законодательство, которые:

- привели в соответствие с федеральным законодательством наименование видов деятельности для ПСН и еще большее количество предпринимателей получили возможность применять налоговые каникулы для вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей;

- сняли ограничения в 50 кв. м для розничной торговли и общественного питания, и теперь можно применять ПСН в данных сферах и для объектов с площадью залов до 150 кв. м;

- добавили некоторые виды деятельности, для которых раньше вообще нельзя было применять ПСН: «животноводство, услуги в области животноводства», «утилизация отсортированных материалов», «деятельность стоянок для автотранспортных средств».

Потенциально возможный к получению доход был увеличен, но не в два раза, а на коэффициент 1,67 и не для всех видов деятельности.



Пока не решенными остаются вопросы применения ПСН еще для двух видов деятельности, где ранее можно было применять ЕНВД: распространение наружной рекламы и размещение рекламы с использованием внешних и внутренних поверхностей транспортных средств, а также оказание услуг по временному размещению и проживанию. В 2021 году со стороны Уполномоченного во взаимодействии с бизнес-сообществом будет продолжена работа по проработке предложений по дополнительной дифференциации по территориальному принципу потенциального возможного к получению дохода.

Помимо этого, от предпринимателей, переходящих с ЕНВД на другие режимы налогообложения, к Уполномоченному поступало много вопросов по налоговому администрированию данного перехода. Эти вопросы оперативно решались в рамках рабочего взаимодействия с Управлением ФНС России по Свердловской области.

Независимо от высокой нагрузки налоговых органов в условиях пандемии, необходимо отметить конструктивное сотрудничество Управления ФНС России по Свердловской области с Уполномоченным как в решении оперативных ситуаций по обращениям предпринимателей, так и в систематическом участии в просветительских мероприятиях.

### **1.2.5. Выявленные нарушения действиями, бездействием, решениями органов государственного контроля и надзора, муниципального контроля. Уполномоченный и реформа контрольно-надзорной деятельности. Индекс «Административное давление – 2020»**

В 2020 году к Уполномоченному поступило **8,1** процента жалоб на нарушение прав и законных интересов субъектов предпринимательства при осуществлении в отношении них контрольных и надзорных функций (в 2019 году – 18,4 процента). Впервые за последние 5 лет бизнес-омбудсменом было зафиксировано снижение объема обращений по этой тематике. Полагаем, что это обусловлено мораторием на плановые проверки и существенным ограничением оснований для проведения внеплановых проверок в 2020 году.

В ходе работы с жалобами были выявлены следующие нарушения прав предпринимателей органами государственного контроля (надзора).

По-прежнему контрольно-надзорные органы не применяют во всех подлежащих случаях обязательные для положения статьи 4.1.1 КоАП РФ в отношении субъектов МСП *о замене административного штрафа на предупреждение*.

Так поступила Государственная инспекция труда в Свердловской области в отношении **ООО «Синсаунд-Технолоджи»** (жалоба № 986), назначив обществу административное наказание в виде штрафа в размере *200 тыс. рублей*. Штраф впоследствии заменен судом на *предупреждение*, а органами прокуратуры по обращению Уполномоченного по факту неисполнения должностным лицом инспекции при рассмотрении результатов проверки общества положений о замене административного наказания в виде штрафа предупреждением внесено представление в Гострудинспекцию в Свердловской области, в отношении должностного лица инспекции возбуждено дело об административном правонарушении по части 3 статьи 19.6.1 КоАП РФ.

Также оказана помощь Уполномоченным **ИП Чудиновой О.Е.** (жалоба № 962) в применении статьи 4.1.1 КоАП РФ при рассмотрении в Арбитражном суде Свердловской области дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 14.16 КоАП РФ (оборот этилового спирта

(за исключение розничной продажи), алкогольной и спиртосодержащей продукции без сопроводительных документов, без сопроводительных документов, удостоверяющих легальность их производства и оборота, определенных федеральным законом). Направленная ей Уполномоченным правовая позиция использована в суде при рассмотрении дела по обжалованию штрафа, в итоге с предпринимателя не взыскан административный штраф (санкция по вменяемой статье КоАП РФ от 10 до 15 тысяч рублей).

В ходе работы по жалобам были выявлены факты *необоснованного привлечения предпринимателя к административной ответственности*.

**Индивидуальный предприниматель Вотинцев С.В.** (жалоба № 957) сообщил о неправомерных действиях УГАН НОТБ УФО Ространснадзора при проведении плановой документарной проверки и по привлечению к административной ответственности за правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 19.4.1 КоАП РФ, дело рассматривалось мировым судьей в судебном участке № 1 Полевского судебного района Свердловской области.

Уполномоченным заявителю была направлена правовая позиция по данному делу для использования при судебном разбирательстве, в которой указывалось, что в рассматриваемом деле в действиях предпринимателя отсутствует состав вменяемого ему административного правонарушения. При этом надзорному органу было направлено заключение Уполномоченного о нарушении прав и законных интересов предпринимателя, содержащее предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъекта предпринимательской деятельности, которое, к сожалению, не было удовлетворено.

Мировым судьей было принято постановление о прекращении производства по делу за отсутствием состава административного правонарушения.

**ООО «Уралсервисгаз-2»** (жалоба № 1000) обратилось в связи с неправомерными действиями Отдела надзорной деятельности и профилактической работы Серовского городского округа, Сосьвинского городского округа, Гаринского городского округа Управления надзорной деятельности и профилактической работы Главного управления МЧС России по Свердловской области при проведении в отношении общества трех плановых выездных проверок, по результатам которых были выданы три предписания.

На момент обращения к Уполномоченному с жалобой общество подало в арбитражный суд заявления о признании недействительными упомянутых предписаний (дела № А60-19208/2020, № А60-19829/2020 и № А60-19444/2020). Обществу была направлена правовая позиция Уполномоченного для использования в судебной защите.

По двум делам требования общества были удовлетворены в полном объеме, по одному – в большей части. Судебные акты в апелляционном порядке надзорным органом не оспаривались и вступили в законную силу. Как следует из их содержания, арбитражный суд основывался на тех же аргументах, что были приведены в правовой позиции Уполномоченного. Отмена незаконных предписаний предотвратила необоснованные финансовые издержки субъекта МСП на их исполнение.

**Индивидуальный предприниматель Китов Е.О. и ООО «Твин Премиум»** (жалоба № 1044) сообщили, что главным специалистом отдела строительного надзора за объектами соцкультбыта Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области был составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 9.5 КоАП РФ, в отношении общества за строительство на земельном участке объекта капитального строительства в отсутствии разрешения на строительство (дело № А60-41211/2020).

В связи с тем, что имелись основания расценивать данный протокол как незаконный, а организацию и проведение проверки – неправомерной ввиду отсутствия оснований для нее, Уполномоченным руководителю надзорного органа был направлен запрос о проверке законности и обоснованности действий должностного лица и в порядке внутриведомственного контроля оценить правомерность составления протокола об административном правонарушении. Надзорным органам была инициирована служебная проверка.

В результате при рассмотрении упомянутого дела в суде от надзорного органа поступил отказ от заявленных требований в полном объеме, который был рассмотрен судом и признан не противоречащим закону, не нарушающим права и законные интересы других лиц, отказ от иска был принят судом, производство по делу прекращено. При содействии Уполномоченного предприниматель избежал незаконного привлечения к ответственности (санкция по вменяемой статье предусматривает для юридических лиц штраф от 500 тыс. до 1 млн. рублей или административное приостановление деятельности до 90 суток).

Ситуации с жалобами **ИП Журбенко Е.В.** (жалоба № 995) и **ИП Шнейдерман А.В.** (жалоба № 1013) на неправомерные действия сотрудников Министерства общественной безопасности Свердловской области об административном правонарушении по статье 38 Закона Свердловской области № 52-ОЗ и защите Уполномоченным от штрафов в 50 тыс. рублей описаны подробно в разделе 1.2.1.

В ходе работы по жалобе **ИП Масликова С.В.** (жалоба № 992) выявлен факт неправомерного вменения контрольно-надзорным органом нарушения предпринимателем правил пожарной безопасности.

Предприниматель пожаловался Уполномоченному на действия заместителя главного государственного инспектора Невьянского городского округа, городского округа Верх-Нейвинский, Кировградского городского округа и городского округа Верхний Тагил по пожарному надзору по результатам проведения плановой выездной проверки, а также на невозможность исполнить выданное по результатам проверки предписание № 18/1/10 от 03.03.2020 в части отсутствия у него источников наружного противопожарного водоснабжения.

Уполномоченный предложил начальнику ГУ МЧС России по Свердловской области в порядке ведомственного контроля проверить обоснованность пункта 10 предписания № 18/1/10 от 03.03.2020, выданного ИП Масликову С.В. Согласно информации, полученной из ГУ МЧС России по Свердловской области, в ходе проведения проверки обоснованности предписания установлены факты неправомерного вменения правонарушения предпринимателю в части отсутствия источников наружного противопожарного водоснабжения (пункт 10 предписания № 18/1/10 от 03.03.2020) и эвакуационного освещения (пункт 14 предписания № 18/1/10 от 03.03.2020). В связи с чем указанные пункты предписания отменены.

Отмена незаконных предписаний предотвратила необоснованные финансовые издержки субъекта МСП на их исполнение.

Как уже было отмечено, принятое в качестве одной из мер поддержки малого бизнеса решение о не проведении до конца года плановых проверок, приостановлении назначенных; ограничении внеплановых проверок только фактами или угрозой причинения вреда жизни и здоровью, возникновения чрезвычайных ситуаций существенно снизили объем проверочной нагрузки на предпринимателей.

Практически все проверки необходимо было согласовывать с прокуратурой.

Однако не все виды контрольных и надзорных мероприятий были приостановлены.

Не были отменены:

- камеральные налоговые проверки и возможность заявлять требования о предоставлении документов, пояснений; возможность запрашивать документы и информацию вне проверочных мероприятий;

- не было установлено запретов и ограничений на административные расследования любыми контрольно-надзорными органами, проведение эпидемиологического мониторинга и другие проверочные мероприятия, не подпадающие под действие Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля».

Поэтому вопросы ослабления административного давления по-прежнему имели для бизнеса огромное значение.

Аппаратом федерального Уполномоченного совместно с экспертами был составлен Индекс «Административное давление 2020» (далее – Индекс). Индекс формируется второй год и результаты его включаются в Ежегодный доклад Б.Ю. Титова Президенту Российской Федерации ([https://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad\\_2020.html](https://doklad.ombudsmanbiz.ru/doklad_2020.html)).

Нынешний Индекс составлялся до начала пандемии, на основе данных по итогам 2019 года. Но он позволяет определить, какие точки напряжения могут возникнуть в отношениях проверяющих и проверяемых на этапе постепенного снятия ограничений и завершения действия большинства мер поддержки бизнеса, предупредить возникновение этих точек напряжения.

В этом году в Индекс были включены 7 контрольно-надзорных органов: территориальные подразделения Роспотребнадзора, Федеральной службы по надзору в сфере природопользования (далее – Росприроднадзор), Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор), Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Свердловской области (далее – Россельхознадзор), Государственной инспекции труда (далее – Роструд), Главные управления МЧС России по субъектам Российской Федерации, государственные жилищные инспекции. На указанные контрольно-надзорные органы приходится более 90 процентов контрольных и надзорных мероприятий.

Источниками данных для расчета Индекса послужили сведения Росстата, судебной статистики, ГИС ЖКХ, данные Единого реестра проверок.

В показателях Индекса оценивались:

- снижение репрессивности контрольно-надзорной деятельности (показатель P1) – доля предупреждений от общего числа наказаний;

- эффективность внедрения риск-ориентированного подхода (показатель P2) – доля, предпринимателей, подвергнутых контролю и надзору;

- доля штрафов, назначенных в рамках административных расследований, рейдов, контрольных закупок (показатель P3) от общего числа штрафов;

- фискальная ориентированность контрольно-надзорной деятельности (показатели P4, P5) – объем наложенных штрафов.

По сравнению с подходами к составлению Индекса 2019 года были внесены следующие изменения:

- сопоставлялись данные, запрошенные централизованно от федеральных контрольно-надзорных органов и от их территориальных подразделений;

- из подсчета Индекса были исключены штрафы, наложенные на физических лиц;

- по предложению ряда регионов в Индекс были включены проверки Роструда;
- из Индекса были исключены данные о штрафах в рамках весогабаритного контроля, так как изменилась методика Росстата;
- в качестве вспомогательных были добавлены данные о проверках, внесенных в Единый реестр проверок.

В Индексе в целом по Российской Федерации зафиксированы такие тенденции.

Во-первых, *снижается число плановых и внеплановых проверок*. Начиная с 2012 года общее число плановых и внеплановых проверок снизилось на 41 процент по видам контроля в целом.

По многим контрольно-надзорным органам внеплановые проверки переориентированы с реагирования на обращения граждан на контроль и надзор за исполнением ранее выданных предписаний (например, в практике Росприроднадзора – 81 процент таких проверок, в практике МЧС – 58 процентов).

Однако *сохраняется высокая доля так называемых внеплановых проверок «по поручениям»* федеральных должностных лиц. Особенно остро данная тема касается проверок Роспотребнадзора (52 процента от проведенных контрольно-надзорных мероприятий) и органов МЧС России (36 процентов проверочных мероприятий), в сфере жилищного и строительного надзора.

Во-вторых, несмотря на снижение числа проверок *число дел об административных правонарушениях почти не снижается*.

По ряду ведомств (Роспотребнадзор, Росприроднадзор, Россельхознадзор, не индексируемых ФАС и Росалкогольрегулирование) доля дел об административных правонарушениях без проведения плановых и внеплановых проверок продолжает расти или сохраняется на прежнем уровне. При этом, по мнению составителей Индекса, МЧС и Рострудом такая практика почти искоренена.

В-третьих, при снижении общего числа проверочных мероприятий *увеличивается размер штрафной ответственности для бизнеса*. Общий размер административных штрафов, назначенных по делам об административных правонарушениях в сфере экономики, по данным Росстата России, превысил 240 млрд. рублей. Нельзя не отметить, что это связано и с существенным ростом размера штрафов в связи с целом рядом поправок КоАП РФ.

Наконец, *ответственность должностных лиц контрольных и надзорных органов не пропорциональна полномочиям*. Исходя из приведенных в Индексе данных, 88 процентов нарушений должностных лиц при проведении проверок завершаются предупреждением (статья 19.6.1 КоАП РФ).

Многие из обозначенных тенденций фиксируются и применительно к Свердловской области.

Позиции региона в Индексе по сравнению с 2019 годом оказались такими: по интегральному показателю мы занимали 44 место из 81 регионов (Индекс 3,9), в 2020 году – 48 место из 85 регионов (Индекс 3,8).

По некоторым контрольно-надзорным органам произошло улучшение позиций (Росприроднадзор, Ростехнадзор, МЧС России).

Позитивная динамика по указанным контрольно-надзорным органам сформировалась за счет широкого применения предупреждения в качестве меры административного воздействия по результатам проверок; снижения общего числа проверок; снижения доли административных расследований и уменьшения числа штрафов, наложенных по итогам их проведения.

Существенно ухудшились показатели по Роспотребнадзору, Россельхознадзору, сфере государственного жилищного надзора

Итого по Индексу в Свердловской области есть следующие проблемы при реализации контрольно-надзорной деятельности:

– рост проверочной нагрузки за счет значительной доли административных расследований.

– контрольно-надзорные органы не всегда применяют предупреждение, где это возможно;

– при сокращении числа штрафов, увеличивается их размер.

Некоторые выводы Индекса совпадают с данными Национального рейтинга состояния инвестиционного климата в субъектах Российской Федерации. Например, Свердловская область улучшила свои позиции в нем по показателям количества запрашиваемых дополнительных документов и среднего числа проверочных мероприятий, проводимых в год. Но при этом ухудшила по показателю «доля компаний, столкнувшихся с административным давлением при взаимодействии с органами власти и естественными монополиями» (из группы А мы переместились в группу С).

5 июня на заседании рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области (далее – рабочая группа) под председательством Заместителя Губернатора Свердловской области О.Л. Чемезова всем входящим в ее состав органам, реализующим функции государственного контроля (надзора) было рекомендовано проанализировать результаты Индекса, в том числе работу субъектов Российской Федерации, занявших в нем лидирующие позиции. Решено провести отдельное заседание рабочей группы, посвященное обсуждению Индекса.

8 сентября под председательством Заместителя Губернатора Свердловской области О.Л. Чемезова и Уполномоченного состоялось совместное заседание рабочей группы и общественного экспертного совета при Уполномоченном (далее – Совет), на котором обсуждались позиции Свердловской области в Индексе и условия достижения лидерских позиций Свердловской области по снижению административного давления и повышению качества жизни.



Совместное заседание рабочей группы и Совета по обсуждению Индекса (8 сентября, г. Екатеринбург)



Совместное заседание рабочей группы и Совета по обсуждению Индекса (8 сентября, г. Екатеринбург)

В обсуждении приняли участие руководители (заместители руководителей) контрольно-надзорных органов, представители исполнительных органов государственной власти Свердловской области, прокуратуры Свердловской области, бизнес-объединений, предприниматели, всего около 70 участников.



Совместное заседание рабочей группы и Совета по обсуждению Индекса (8 сентября, г. Екатеринбург)

16 октября позиции регионов в Индексе, входящих в Уральский федеральный округ, обсуждались на межрегиональном совещании уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации, входящих в Уральский федеральный округ.

По итогам указанных обсуждений были приняты решения о реализации следующих общих подходов в деятельности контрольно-надзорных органов с целью повышения позиций Свердловской области в Индексе:

1. Доводить до подконтрольных субъектов сведения об изменениях в нормативно-правовой базе по курируемым видам государственного контроля (надзора)

не позднее чем в недельный срок после принятия таких изменений посредством размещения данной информации в сети «Интернет» и использования других цифровых технологий связи.

2. Разъяснять в уведомлении о проведении выездной проверки предусмотренное законодательством право юридических лиц и индивидуальных предпринимателей привлекать с их письменного согласия Уполномоченного к участию в проверке.

3. Применять персонифицированный подход при организации и проведении мероприятий по профилактике нарушений обязательных требований, давая разъяснения и рекомендации предпринимателям с учетом наиболее часто выявляемых в ходе проведения проверочных мероприятий нарушений обязательных требований и жалоб потребителей.

4. Давать развернутые и конкретные ответы с рекомендациями по выполнению действующих обязательных требований на поступающие вопросы предпринимателей при проведении публичных обсуждений правоприменительной практики.

5. Оказывать методическую помощь предпринимателям в целях устранения выявленных в их деятельности нарушений до завершения контрольно-надзорных мероприятий, в ходе которых такие нарушения выявлены, в случаях, если для устранения нарушений не требуется существенных финансовых затрат со стороны предпринимателя.

Уполномоченный также предложил учитывать при оценке результативности и эффективности деятельности контрольно-надзорных органов долю устраненных в результате такой методической помощи нарушений.

6. Применять административные штрафы и приостановление деятельности лишь в качестве исключительной меры административной ответственности, когда применение предупреждения объективно невозможно.

7. Исключить практику подмены проверочных мероприятий, реализуемых в рамках Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», административными расследованиями.

8. Расширять практику досудебного разрешения споров с предпринимателями по результатам контрольно-надзорных мероприятий.

9. Исключить практику проведения контрольно-надзорных мероприятий по фактически анонимным жалобам. В случае поступления анонимных жалоб на действия предпринимателей данные обращения направлять в прокуратуру Свердловской области.

10. При поступлении обращений граждан о нарушениях законодательства органам контроля Свердловской области в обязательном порядке проводить предварительную проверку в целях установления вида нарушенных прав заявителя и только после этого назначать проверку, влекущую принятие мер реагирования.

Учитывая изменения, закрепленные в Федеральном законе от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», органам прокуратуры было рекомендовано при согласовании проверок и при работе с жалобами предпринимателей на действия (бездействия) контрольно-надзорных органов обращать особое внимание на оценку законности оснований проведения внеплановых проверок.

Всем контрольно-надзорным органам необходимо будет по итогам 2020 года направить информацию с отчетом о реализации приведенных выше подходов в Министерство экономики Свердловской области по специальной установленной форме. Министерством по каждому из указанных органов были разработаны целевые показатели Р1, Р2, Р3, Р5 с учетом наилучших практик, отраженных в Индексе, таких же контрольно-



надзорных органов в других субъектах Российской Федерации. Например, закреплено, что для всех контрольно-надзорных органов, включенных в Индекс, по итогам 2020 года общая сумма наложенных штрафов (показатель Р5 Административный «налог») должна быть снижена не менее, чем на 30 процентов по сравнению с результатами 2019 года.

По информации от Аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей в 2021 году планируется учитывать Индекс в Национальном рейтинге инвестпривлекательности.

Вопросы качества контрольно-надзорной деятельности и возможных мер по снижению количества контрольно-надзорных мероприятий в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей обсуждались также: на заседании Общественного совета при прокуратуре Свердловской области по защите субъектов малого и среднего бизнеса (2 июля 2020 года) и на заседании межведомственной рабочей группы по вопросам защиты прав предпринимателей в Уральском федеральном округе при управлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации при УрФО (18 декабря 2020 года).

### **1.2.6. Выявленные нарушения при закупке товаров, работ, услуг для государственных (муниципальных) нужд**

Количество жалоб на неоплату выполненных работ или поставленных товаров в 2020 году значительно сократилось. В прошедшем году их было **4,4** процента (в 2019 году – 11,2 процента). В ходе опросов, проводимых Аппаратом федерального бизнес-омбудсмена, предприниматели Свердловской области (в сравнении с другими регионами страны) реже всего называли неплатежи по государственным и муниципальным контрактам в качестве проблемы для бизнеса в текущих условиях.

Работая с жалобами в рассматриваемой сфере, Уполномоченный в первую очередь предпринимает меры к урегулированию конфликтов во внесудебном порядке.

Так по жалобе **ООО «Веник»** (жалоба № 987) на неоплату Муниципальным бюджетным учреждением «Управление гражданской защиты Серовского городского округа» в установленный срок выполненных работ по муниципальному контракту № 08623000330200000090001 на сумму 42 тыс. рублей Уполномоченный оперативно принял меры к урегулированию ситуации, обсудив ее с Управляющим Администрации Северного управленческого округа Е.Ю. Преиным, которым оказано содействие в организации расчетов за выполненные работы. Спустя лишь несколько дней после обращения к бизнес-омбудсмену ООО «Веник» получил образовавшуюся задолженность в полном объеме.

Также достаточно оперативно удалось решить проблему неоплаты выполненных работ на сумму 5 715,77 тыс. рублей по жалобе **ООО ЧОО «Оберег-Групп»** (жалоба № 984) которое пожаловалось на АО «Свердловская пригородная компания».

Учитывая, что учредителем АО «Свердловская пригородная компания» является Свердловская область в лице Мингосимущество Свердловской области жалоба ООО ЧОО «Оберег - Групп» жалобы была переадресована в Мингосимущество Свердловской области по компетенции для разрешения по существу. Кроме того, соответствующая информация направлена заместителю Губернатора Свердловской области. Согласно информации, полученной из министерства в течение одного месяца вся задолженность была оплачена.

Необходимо отметить, что предложение Уполномоченного урегулировать конфликтную ситуацию без обращения в суд не всегда находило отклик в муниципальных

образованиях.

Так, например, **индивидуальный предприниматель Пташников А.В.** (жалоба № 993) сообщил Уполномоченному о том, что Администрация Пышминского городского округа не оплачивает по муниципальному контракту поставку и монтаж инвентаря (комплектов оборудования) по объекту: «Лыжная база» по адресу: Свердловская область, с. Трифоново, ул. Ленина, 4. Заказчик уклонялся от приемки инвентаря и подписания акта выполненных работ по контракту, ссылаясь на незавершенность строительства «Лыжной базы».

Уполномоченным было предложено главе Пышминского городского округа решить данную проблему без обращения в суд. Однако, муниципалитет проигнорировал эту возможность и обратился в Арбитражный суд Свердловской области с иском к ИП Пташникову А.В. о понуждении последнего к сдаче выполненных работ (поставке и монтаже оборудования), вынудив таким образом предпринимателя подать встречный иск о взыскании задолженности. Уполномоченным было повторно направлено Главе Пышминского городского округа предложение об урегулировании возникшей ситуации с изложением правовой позиции по делу. Только после этого, не дожидаясь судебного решения, администрация полностью оплатила предпринимателю задолженность по контракту в размере 671,76 тыс. рублей.

Некоторые публичные заказчики были еще менее расположены к диалогу и добивались вынесения судебных решений, но не свою пользу.

**Индивидуальный предприниматель Боровкова Н.Е.** (жалоба № 943) сообщила, что между Муниципальным казенным учреждением «Управление городского хозяйства» Новоуральского городского округа был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по оформлению и содержанию цветников; предприниматель свои обязательства по контракту исполнил в полном объеме, однако заказчиком оплачены работы только за один май месяц; заказчик уклонялся от приемки выполненных работ, а ранее принятые работы в установленный контрактом срок не оплатил. Заказчик в одностороннем порядке отказался от исполнения контракта, что было признано незаконным решением арбитражного суда первой инстанции по делу № А60-55905/2019.

На момент подачи жалобы ввиду неоплаты выполненных по контракту работ предприниматель обратилась в Арбитражный суд Свердловской области с соответствующими исками (дела № А60-47982/2019 и № А60-72728/2019). Уполномоченный направил заказчику запрос, в котором было отмечено, что действия заказчика, принявшего работы, предусмотренные контрактом, но не осуществившего их оплату, не могут быть признаны правомерными, также Уполномоченный предложил незамедлительно оплатить задолженность по контракту. Заказчик ответил, что оплата будет произведена только по результатам принятого судом решения.

Уполномоченный обратился к прокурору Свердловской области с предложением провести проверку по данному случаю и о принятии мер прокурорского реагирования, в том числе в отношении допустивших нарушение прав предпринимателя должностных лиц заказчика. Руководителю заказчика было внесено представление по случаю неоплаты принятых по контракту работ за сентябрь 2019 года. По результатам рассмотрения прокурорского представления заказчик признал нарушение срока оплаты за данный период; за ненадлежащее исполнение должностных обязанностей уполномоченному должностному лицу заказчика объявлено замечание.

По всем указанным делам исковые требования предпринимателя были удовлетворены в полном объеме, с муниципального учреждения взыскана задолженность

в размере 2 145,89 тыс. рублей, а также госпошлина 44,69 тыс. рублей и расходы на представителя 140 тыс. рублей, решения вступили в законную силу.

Взыскания судебных расходов и госпошлины можно было избежать, если бы учреждение по предложению Уполномоченного согласилось на переговоры и оплатило всю задолженность без судебного разбирательства.

*Общий объем средств, полученных предпринимателями при содействии Уполномоченного по контрактам за выполненные работы и предоставленные услуги, составил 9 300 тыс. рублей.*

Уполномоченным была оказана правовая помощь **ООО «Первая Проектная Компания»** (жалоба № 1018) в возврате Администрацией Пышминского городского округа обеспечения исполнения контракта в размере 300 тыс. рублей по расторгнутому муниципальному контракту. Прокуратурой Пышминского района в связи с обращением общества Главе Пышминского городского округа 11.09.2020 было внесено представление по факту незаконного невозвращения обществу денежных средств, внесенных в качестве обеспечения по контракту.

Однако проблема возврата обществу указанной суммы осложнилась в связи с принятием 25.09.2020 Арбитражным судом Свердловской области по иску администрации городского округа о признании незаконным одностороннего отказа от исполнения контракта обеспечительных мер в виде приостановления возврата обеспечения исполнения контракта (дело № А60-43673/2020), что не было оспорено обществом в апелляционном порядке, несмотря на рекомендацию Уполномоченного. Обществу также было предложено направить в арбитражный суд ходатайство об отмене данных мер по причинам их несоразмерности иском требованиям, отсутствия вероятности причинения какого-либо ущерба муниципалитету в случае их непринятия и не связанности их с предметом спора. Общество, прислушавшись к разъяснению Уполномоченного, подало в суд соответствующее ходатайство, которое было удовлетворено, упомянутые обеспечительные меры 07.12.2020 отменены, в результате 15.12.2020 спорные денежные средства были перечислены администрацией городского округа обществу.

Длительное (более 8 месяцев) невозвращение администрацией городского округа обеспечения по муниципальному контракту повлекло взыскание с нее в судебном порядке 9,514 тыс. рублей пени (помимо 412,77 тыс. рублей задолженности за выполненные по контракту работы и 11,45 тыс. рублей в возмещение государственной пошлины).

### **1.2.7. Выявленные нарушения в иных сферах правоотношений, реализация отдельных полномочий бизнес-омбудсмена**

**Производственный сельскохозяйственный кооператив «Нива»** (жалоба № 961) обратился в связи с бездействием более 2 лет Администрации Дружининского городского поселения в вопросе принятия на баланс находящейся в собственности кооператива системы водоснабжения, которой осуществляется хозяйственно-питьевое обеспечение населения северной части с. Первомайское.

В целях урегулирования проблемы кооператива Уполномоченным было инициировано, а Минэнерго и ЖКХ Свердловской области проведено рабочее совещание по вопросу «Об организации водоснабжения в селе Первомайское Нижнесергинского района» с участием представителей сторон конфликта, министерства и Уполномоченного, по итогам которого была согласована дорожная карта

с конкретными сроками мероприятий передачи на баланс муниципалитета комплекса сооружений спорной системы водоснабжения.

1 октября заявитель проинформировал Уполномоченного, что процесс передачи системы водоснабжения организационно практически завершен, интересы кооператива по обеспечению его хозяйственной деятельности водными ресурсами до предоставления нового собственного источника водоснабжения учтены, для чего кооперативу будет предоставлен «компенсационный» земельный участок, пригодный для оборудования на нем скважины. Конфликтная ситуация урегулирована.

**ООО «Арго-Групп»** (жалоба № 826) пожаловалось Уполномоченному на незаконное отрицательное санитарно-эпидемиологическое заключение Управления Роспотребнадзора по Свердловской области соответствия санитарным нормам и правилам проекта санитарно-защитной зоны автомойки.

Арбитражный суд Свердловской области привлек Уполномоченного по его ходатайству в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора, на стороне Общества по делу № А60-19075/2019 об оспаривании отрицательного заключения. Уполномоченный обеспечил участие своего представителя в судебных заседаниях, представил правовую позицию, поддержав заявленные требования, направление процессуальных документов в суды апелляционной и кассационной инстанции. Решением Арбитражного суда Свердловской области требования общества удовлетворены, оспариваемое Заключение признано недействительным. Апелляционная и кассационная инстанции оставили решение в силе. Права субъекта МСП на законную эксплуатацию объекта восстановлены. С Управления Роспотребнадзора взыскано в возмещение судебных издержек 260 тыс. рублей.

**Индивидуальный предприниматель Суворова Н.В.**, зарегистрированная в таком качестве в Красноярском крае, обратилась к Уполномоченному (жалоба № 1022) в связи с отказом Министерства образования и молодежной политики Свердловской области в выдаче лицензии на образовательную деятельность, осуществляемую на территории Свердловской области.

Уполномоченным направлена в Министерство образования и молодежной политики Свердловской области позиция Уполномоченного, которая заключалась в следующем: несмотря на то, что полномочия предоставления государственной услуги по лицензированию образовательной деятельности индивидуальному предпринимателю, намеревающемуся осуществлять образовательную деятельность за пределами субъекта Российской Федерации, в котором он зарегистрирован, прямо не регламентированы (как в отношении филиалов организаций, например), полагаем, что нормы законодательства об образовании позволяют сделать вывод о возможности предоставления лицензий на образовательную деятельность органом государственной власти субъекта Российской Федерации, на территории которого предполагается ее осуществление, индивидуальным предпринимателям, зарегистрированным в другом субъекте Российской Федерации. Иное понимание норм закона означало бы неравенство соискателей лицензии, исходя из их организационно-правовой формы и места постоянной регистрации.

21 октября лицензия ИП Суворовой Н.В. была получена, что обеспечило осуществление законной предпринимательской деятельности.

**ООО «Водолейинвест»** (жалоба № 1014) жаловалось на бездействие Министерства природных ресурсов и экологии Свердловской области (далее – Минприроды Свердловской области) по вопросу предоставления в аренду земельного участка.

В результате проведенных Уполномоченным мероприятий, включая обращение к Первому Заместителю Губернатора Свердловской области Орлову А.В., инициацию рабочего обсуждения проблематики предоставления участков городских лесов в аренду предпринимательству для рекреационных целей, министерство согласовало обществу выполнение работ по подготовке проектной документации и межевого плана, общество приступило к данным работам. Таким образом, решен организационный вопрос о порядке работы по предоставлению лесных участков в целях осуществления рекреационной деятельности; выстроен конструктивный диалог между министерством и обществом, на отсутствие которых, по сути, и жаловалось общество, идет процесс оформления лесного участка для целей ведения предпринимательской деятельности.

#### *Реализация иных полномочий бизнес-омбудсмена*

В 2020 году Уполномоченным направлялись **мотивированные предложения**, предусмотренные подпунктом 3 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области об Уполномоченном. Всего таких предложений о внесении изменений в нормативные правовые акты, затрагивающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности в органы публичной власти регионального и муниципального уровня было направлено **40**.

Несколько примеров, дополнительно к описанным выше.

В соответствии с Административным регламентом предоставления Министерством строительства и развития инфраструктуры Свердловской области государственной услуги «Выдача разрешения на строительство объектов капитального строительства, расположенных на территории муниципального образования «город Екатеринбург», утвержденным приказом Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области от 07.05.2019 № 306-П, для предоставления данной услуги обязательно наличие *эскизного проекта* объекта капитального строительства, согласованного с Администрацией города Екатеринбурга.

Такие же требования содержатся в Правилах землепользования и застройки городского округа – муниципального образования «город Екатеринбург» и Правилах благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург», Положении о порядке предоставления решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика вновь строящегося или подлежащего реконструкции объекта капитального строительства, утвержденного постановлением Администрации города Екатеринбурга от 09.11.2015 № 3199, и Административном регламенте предоставления муниципальной услуги «Предоставление решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика вновь строящегося или подлежащего реконструкции объекта капитального строительства», утвержденного постановлением Администрации города Екатеринбурга от 23.08.2016 № 1694.

Ввиду несоответствия данного требования градостроительному законодательству Уполномоченным Министру строительства и развития инфраструктуры Свердловской области и Главе Екатеринбурга были направлены *мотивированные предложения* о внесении изменений в приведенные нормативные акты, направленные на устранение правовой неопределенности в вопросе необходимости наличия для предоставления указанной государственной услуги эскизного проекта объекта капитального строительства, согласованного Администрацией города Екатеринбурга, с учетом сложившейся судебной практики. Предложения Уполномоченного были рассмотрены, но не удовлетворены.

Ассоциация саморегулируемая организация «Гильдия строителей Урала» оспорила в Свердловском областном суде в рамках административного процесса указанное положение упомянутого административного регламента Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области (далее – Минстрой Свердловской области) и обратилась с просьбой использовать мотивированные предложения Уполномоченного в качестве доказательств по административному делу.

23 ноября исковые требования были *удовлетворены в полном объеме*. Письмом от 24.11.2020 Ассоциация сообщила Уполномоченному, что при рассмотрении данного дела судом в составе доказательств исследовалось мотивированное предложение Уполномоченного в Минстрой Свердловской области о внесении изменений в данный административный регламент и особо отметила, что поддержка Уполномоченного помогла ей убедить суд в законности и справедливости требований строительного сообщества. Ассоциация от лица своих членов поблагодарила Уполномоченного за принципиальную и последовательную позицию по вопросу снижения административных барьеров в строительной сфере для значительного числа инвесторов.

Кроме того, Ассоциация и **ООО «Интоком»** (жалоба № 1039) обратили внимание Уполномоченного и на другую проблему – начисление арендной платы за земельные участки, предоставленные под строительство.

Проблема возникла в связи с принятием постановления Правительства Свердловской области от 19.03.2020 № 148-ПП «О внесении изменений в ставки арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области, утвержденные постановлением Правительства Свердловской области от 30.12.2011 № 1855-ПП».

Названным постановлением внесены изменения в действующий порядок расчета арендной платы за земельные участки, предоставленные для строительства объектов (за исключением земельных участков, предоставленных для строительства метрополитена, жилищного фонда, индивидуальных жилых домов, индивидуальных и (или) кооперативных гаражей, объектов религии) на период до окончания срока действия разрешения на строительство, выданного уполномоченным органом, а именно: добавлена оговорка следующего содержания: «Ставка не подлежит применению в случае внесения в разрешение на строительство изменений в связи с продлением срока его действия, а также в случае, если право на осуществление строительства такого объекта предоставлено в соответствии с документом, выданным уполномоченным органом до введения в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Полагая, что если нормативный правовой акт нарушает права хотя бы одного субъекта предпринимательской деятельности, он должен быть пересмотрен, Уполномоченным в сентябре подготовлено *мотивированное предложение* о внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 30.12.2011 № 1855-ПП «Об утверждении Положения о порядке определения размера арендной платы, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы и ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области» (вместе с «Положением о порядке определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные

участки, государственная собственность на которые не разграничена, и предоставленные в аренду без торгов»).

Мингосимущество Свердловской области, которому было поручено рассмотреть предложения Уполномоченного, их *отклонило* на том основании, что *министерство не располагает какими-либо данными о количестве субъектов предпринимательской деятельности – застройщиков, на которых влияет нормативное регулирование, которое предложено изменить*. Однако такая аргументация министерства представляется необоснованной и демонстрирует сугубо формальный подход. Именно Мингосимущество Свердловской области еще при подготовке рассматриваемого нормативного правового акта должно было оценить объем воздействия его на хозяйствующих субъектов, установив их количество и прогнозируемый рост издержек.

В декабре 2020 года к Уполномоченному поступило несколько обращений по проблеме ретроспективного увеличения администрацией города Нижний Тагил арендной платы по договорам аренды земельного участка (в том числе по прекращенным договорам) и начисление в связи с этим штрафных санкций, а также взыскания администрацией города образовавшейся задолженности в судебном порядке, как правило, в порядке упрощенного производства. Основанием таких действий явилось неправильное, по мнению Уполномоченного, правоприменение органом местного самоуправления положений вступившего в силу с 21.03.2020 постановления Правительства Свердловской области от 19.03.2020 № 148-ПП «О внесении изменений в ставки арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области, утвержденные Постановлением Правительства Свердловской области от 30.12.2011 № 1855-ПП». Работа по обозначенной проблематике продолжится в 2021 году в том числе в порядке судебной защиты нарушенных прав.

В рамках работы по жалобе № 1008 **ООО «Издательская группа «ВК-медиа»**, в которой заявитель, в частности, указывал на отсутствие в Североуральском городском округе нормативно определенных правил размещения вывесок и согласования их размещения с муниципалитетом, бизнес-омбудсмен направил Главе Североуральского городского округа *мотивированное предложение* о принятии нормативного правового акта – постановления Администрации Североуральского городского округа, определяющее порядок размещения (установки) на территории Североуральского городского округа вывесок и осуществляемых при этом согласований; при подготовке данного муниципального правового акта обеспечить проведение оценки регулирующего воздействия.

Предложения направлены на устранение правовой неопределенности в вопросе размещения на территории Североуральского городского округа вывесок и согласования этого с Администрацией Североуральского городского округа ввиду отсутствия соответствующего муниципального правового акта. При этом Уполномоченный отметил что установка информационной вывески, согласование дизайн-проекта размещения вывески включены в утвержденный распоряжением Правительства Российской Федерации от 18.09.2019 № 2113-р Перечень типовых государственных и муниципальных услуг, предоставляемых исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, государственными учреждениями субъектов Российской Федерации и муниципальными учреждениями, а также органами местного самоуправления.

Предложение бизнес-омбудсмена было воспринято и постановлениями администрации Североуральского городского округа от 27.08.2020 № 737 и № 738 соответственно был утвержден Административный регламент предоставления муниципальной услуги «Согласование дизайн-проекта размещения вывески на территории Североуральского городского округа» и согласование дизайн-проекта размещения вывески на территории Североуральского городского округа внесено в перечень муниципальных и государственных услуг, предоставляемых на территории Североуральского городского округа, утвержденный постановлением Администрации Североуральского городского округа от 20.05.2020 № 433.

Уполномоченным в 2020 году было подготовлено **31 заключение на проекты** принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, предусмотренных подпунктом 6 пункта 2 статьи 9 Закона Свердловской области об Уполномоченном.

Некоторая информация по заключениям на *проекты нормативных правовых актов регионального уровня*:

*заключение* на проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в отдельные постановления Правительства Свердловской области в сфере земельных отношений». Уполномоченный предложил отказаться от установления дополнительных финансовых обременений, так как они не отвечают мерам, предпринимаемым федеральными органами государственной власти, а также региональным мерам, утвержденным распоряжением Губернатора Свердловской области № 71-РГ от 07.04.2020 для поддержки экономики в условиях распространения новой коронавирусной инфекции.

Предложения Уполномоченного *не были учтены*, проект принят (постановление Правительства Свердловской области от 13.08.2020 № 542-ПП) даже с большими обременениями для лиц, которыми проектом изначально предусматривалось бесплатное перераспределение земельных участков;

*заключение* на проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 06.08.2020 № 532-ПП «Об утверждении Порядка предоставления юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений) и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность на территории Свердловской области, субсидий из областного бюджета в целях возмещения расходов на частичную оплату труда при организации общественных работ для граждан, ищущих работу и обратившихся в органы службы занятости, а также безработных граждан и Порядка предоставления субсидий юридическим лицам (за исключением государственных (муниципальных) учреждений) и индивидуальным предпринимателям, осуществляющим деятельность на территории Свердловской области, из областного бюджета в целях возмещения расходов на частичную оплату труда при организации временного трудоустройства работников, находящихся под риском увольнения».

Уполномоченный, в частности, предложил отказаться от применения в новой формуле расчета планируемого объема субсидии переменной, не имеющей нормативного определения, а именно, «коэффициент страховых взносов в государственные внебюджетные фонды» и оперировать для расчетов их суммами.

Предложения Уполномоченного *учтены*, проект принят (постановление Правительства Свердловской области от 08.10.2020 № 726-ПП);



*заключение* на проект постановления Правительства Свердловской области «О внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 29.03.2018 № 176-ПП «Об утверждении Порядка предоставления субсидий из областного бюджета юридическим лицам – производителям товаров, работ, услуг, осуществляющим выставочную деятельность».

Предложения Уполномоченного были направлены на исключение из проекта положений, не отвечающих принципу правовой определенности, исключающего их произвольное толкование, предоставления правоприменителю необоснованно широких пределов усмотрения (дискреционных полномочий), а также отсутствия или неполноты административных процедур, то есть коррупциогенных факторов.

Основная часть предложений Уполномоченного была *учтена* разработчиком, в отношении неучтенных предложений – даны исчерпывающие пояснения: согласно письму Минфина России от 24.09.2020 № 09-01-09/83898 возможность размещения информации на едином портале при предоставлении субсидий из бюджетов субъектов Российской Федерации будет реализована не позднее 01.06.2021, после чего в проект будут внесены соответствующие изменения; с целью реализации постановления Правительства Российской Федерации от 18.09.2020 № 1492 Министерством финансов Свердловской области будут утверждены новые типовые формы соглашений, в том числе формы отчетов об использовании субсидии и о достижении показателей субсидии;

*заключение* на проект приказа Мингосимущества Свердловской области «Об утверждении коэффициентов развития, подлежащих применению для определения размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, расположенные на территории Свердловской области, и предоставленные в аренду без торгов».

Уполномоченный отметил, что отсутствие в приложении к проекту в отношении социально значимых видов деятельности в целях применения коэффициента развития указания на соответствующую группировку по ОКВЭД не отвечает принципу правовой определенности, исключающему произвольное толкование, предоставляет правоприменителю необоснованно широкие пределы усмотрения (дискреционные полномочия), то есть является коррупциогенным фактором. Предложение *учтено* разработчиком.

В отношении предложения о дополнении перечня коэффициентов развития другими социально значимыми видами деятельности и видами деятельности, осуществляемые субъектами малого и среднего предпринимательства в сфере социального предпринимательства, соответствующими условиям, предусмотренным частью 1 статьи 24.1 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», оно *не было поддержано* разработчиком.

*По проектам муниципальных нормативных правовых актов:*

*заключение* на проект решения Екатеринбургской городской Думы «О внесении изменений в Решение Екатеринбургской городской Думы от 17.02.2009 № 12/72 «Об утверждении Положения «О порядке формирования, ведения и обязательного опубликования перечня муниципального имущества (зданий, строений, сооружений и нежилых помещений), предназначенного для оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в муниципальном образовании «город Екатеринбург».

Предложения Уполномоченного касались, в частности, сохранения действующего уровня информационной поддержки субъектов МСП о данных указанного перечня и срока для исключения из перечня объекта, если он не востребован субъектами МСП, а также отказаться от такого основания для исключения объекта из перечня, как «техническое состояние объекта не позволяет использовать его по целевому назначению».

Муниципальный акт был принят с учетом предложений Уполномоченного, но действующий уровень информационной поддержки субъектов МСП не был сохранен: был снижен до 6 месяцев срок для исключения объекта из данного перечня в случае его невостребованности;

заключение на проект постановления Администрации города Екатеринбурга «Об утверждении корректировочных коэффициентов к годовой базовой ставке платы за установку и эксплуатацию рекламных конструкций с использованием муниципального имущества».

Учитывая, что проектам для рекламораспространителей размер корректировочных коэффициентов по сравнению с действующими должен увеличиться на 25% или 40% (в зависимости от площади информационного поля рекламной конструкции), или более чем в 2 раза или в 4 раза (в зависимости от технологии (способов) передачи изображения на информационном поле рекламных конструкций), соответственно возрастет и плата по договорам на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, принимая во внимание, что код ОКВЭД 73.1 «Деятельность рекламная» не отнесен ни к федеральному перечню отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, ни к поддерживаемым региональными мерами со стороны Свердловской области отдельным сферам деятельности из пострадавших отраслей экономики, Уполномоченный предложил отказаться от увеличения в 2021 году корректировочных коэффициентов. Разработчик не поддержал предложения Уполномоченного и сообщил о продолжении разработки проекта нормативного правового акта.

Участие Уполномоченного в улучшении качества правового регулирования предпринимательской деятельности будет продолжено.

## **Раздел 2. Взаимодействие при реализации основных полномочий и задач Уполномоченного.**

### **Оказание содействия Уполномоченному в правозащитной деятельности**

Реализация основных задач и полномочий бизнес-омбудсмена осуществляется в постоянном взаимодействии с органами публичной власти всех уровней, должностными лицами, деловыми объединениями, экспертами.

В этот год с особыми вызовами наиболее ценным результатом сотрудничества становились компромиссные решения, необходимые для минимизации последствий пандемии для конкретных предприятий или целых сфер предпринимательской деятельности, для обеспечения баланса частных и публичных интересов. Значимым было сотрудничество в общем совершенствовании правового регулирования предпринимательской деятельности.

Важнейшее значение в текущих условиях имеет развитие внесудебных форм урегулирования конфликтных ситуаций.

#### **2.1. Взаимодействие с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, с региональными уполномоченными**

Взаимодействие с федеральным бизнес-омбудсменом Б.Ю. Титовым и его Аппаратом, с региональными коллегами на фоне «ковидной» проблематики было особенно полезно для обмена правозащитными практиками и осуществлялось довольно интенсивно. Взаимодействие с федеральным бизнес-омбудсменом по вопросам, обусловленным пандемией новой коронавирусной инфекцией отражено в подразделе 1.2.1.

Координация и консолидация усилий уполномоченных важна, при выработке и содействии реализации предложений, затрагивающих интересы неограниченного круга предпринимателей. Это реализуется, в первую очередь, путем направления **предложений в ежегодный доклад** Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Президенту Российской Федерации (далее – Доклад Президенту Российской Федерации).

На основе поступивших обращений от предпринимателей, бизнес-объединений и по итогам нашей работы над системными проблемами, затрагивающими наиболее острые вопросы защиты прав и законных интересов предпринимателей, требующих корректировки федерального законодательства или правоприменительной практики на федеральном уровне, были сформулированы **19 предложений**. С их полным перечнем можно ознакомиться по ссылке: <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/192>. В Доклад Президенту Российской Федерации, представленный 28 мая 2020 года, **вошли 18** из обозначенных от Свердловской области проблем и предложений по их разрешению, в том числе и те которые обозначались Уполномоченным ранее, но так и остались не решенными.

В частности, Уполномоченным от Свердловской области были обозначены следующие проблемы, вошедшие в Доклад Президенту Российской Федерации:

1. Постоянные изменения в налоговом законодательстве, которые порождают противоречивую правоприменительную практику и не дают возможности предпринимателям спланировать свою деятельность, оценить корректно налоговую нагрузку и возможные риски;

2. Отсутствие обязательности прохождения процедуры ОРВ проектов законов субъектов Российской Федерации и нормативных правовых актов представительных органов муниципальных образований в налоговой сфере, лишаящее предпринимателей возможности своевременно выразить свое мнение, связанное с новым регулированием, и заранее спланировать свои возможные издержки;

3. Риски резкого роста налоговой нагрузки на малый бизнес и финансовой нагрузки, связанной с необходимостью ведения специального бухгалтерского учета, из-за утраты возможности применять ЕНВД с 2021 года;

4. Ограничение возможностей субъектов МСП в получении мер государственной поддержки и риски из-за редкого (раз в год) обновления Единого реестра субъектов МСП;

5. Прекращение с 2021 действия налоговых каникул для вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей в сфере производства, науки, социальных услуг, услуг по временному размещению и применяющих патентную или упрощенную систему налогообложения;

6. Высокий размер страховых взносов, который дестимулирует работодателей на повышение производительности труда и создание новых рабочих мест, а также приводит к росту теневой экономики;

7. Рост задолженности по обязательным платежам индивидуальных предпринимателей, отбывающих наказание в местах лишения свободы, из-за отсутствия возможности обратиться в налоговые органы с заявлениями о прекращении своей деятельности и одновременно отсутствия освобождения от обязанности уплачивать страховые взносы в указанный период;

8. Неравные экономические условия для индивидуальных предпринимателей из-за отсутствия единства подходов со стороны налоговых органов к определению возможности учета при исчислении размера страхового взноса в отношении индивидуальных предпринимателей, применяющих общую систему налогообложения, и индивидуальных предпринимателей, применяющих специальные налоговые режимы;

9. Целый ряд проблем, которые требуют корректировки законодательства о государственных и муниципальных закупках и подходов к их организации и проведению, в том числе:

– действующее регулирование не позволяет предотвращать практику «демпинга» цены государственного (муниципального) контракта;

– укрупнение закупок государственными и муниципальными заказчиками, что приводит к тому, что многие субъекты предпринимательской деятельности ставятся в невыгодные конкурентные условия, когда размеры обеспечения контрактов не позволяют им участвовать в закупочных процедурах;

– сохранение проблемы задолженностей со стороны заказчиков по бесспорно исполненным государственным (муниципальным) контрактам и затягивание сроков по подписанию актов выполненных работ со стороны заказчиков;

– отсутствие легальной возможности для обоснованного регионального протекционизма при закупках с целью поддержки местных производителей;

10. Сохраняющиеся некоторые затруднения при применении новой контрольно-кассовой техники в отдельных сферах (например, пассажирских перевозок), а также из-за необходимости ее регулярного обновления;

11. Массовое нарушение прав и законных интересов малого торгового бизнеса вследствие несовершенства или отсутствия необходимого регулирования в сфере нестационарной и мобильной торговли;

12. Необоснованно высокий размер платы за услуги по обращению твердых коммунальных отходов (далее – ТКО) из-за отсутствия возможности перейти на фактический учет объемов накопления ТКО, необоснованно завышенных нормативов, при определении которых не учитывается специфика хозяйственной деятельности предпринимателей;

13. Увеличение стоимости электроэнергии для конечных потребителей из-за внедрения эталонного метода при расчете бытовых надбавок гарантирующих поставщиков электрической энергии;

14. Комплекс проблем, сохраняющийся в порядке регулирования выдачи лицензий на розничную продажу алкогольной продукции отсутствие дифференцированного подхода:

- к стоимости лицензий на розничную продажу алкогольной продукции для сетевых торговых структур и для сельских магазинов, что приводит к необоснованным издержкам последних, а также риску роста теневого оборота алкогольной продукции в сельской местности;

- не дифференцированный подход к выдаче указанных лицензий для торговых предприятий и объектов общественного питания при существенно меньших оборотах алкогольной продукции последних, а также требование о необходимости оформления данной лицензии отдельно для торгового объекта и объекта общественного питания, даже если они принадлежат одному юридическому лицу.

15. Затруднения добросовестных грузоперевозчиков из-за отсутствия возможности оперативного получения информации о результатах контрольного взвешивания на автоматических пунктах весогабаритного контроля, установленных на региональных дорогах общего пользования;

16. Дополнительная финансовая и организационная нагрузка на перевозчиков из-за необходимости оснащения тахографами транспортных средств категории М2 и М3, осуществляющих регулярные перевозки пассажиров в пригородном и городском сообщении.

*Результатом общей последовательной работы и включения предложений в Доклад Президенту Российской Федерации стали следующие решения:*

- снижение для малого бизнеса тарифа по страховым взносам до 15 процентов в отношении выплат, превышающих МРОТ;

- продление до 2024 года налоговых каникул для вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, применяющих ПСН и УСН;

- ежемесячное обновление Единого реестра субъектов МСП;

- обеспечение возможности для предпринимателей, применяющих УСН (доход) при уплате страховых взносов «за себя», учитывать произведенные расходы;

- введение для владельцев автодорог обязанности обеспечивать с помощью технических средств организации дорожного движения информирование водителя о приближении к автоматическим пунктам весогабаритного контроля транспортных средств, а также о результатах контрольного взвешивания с отображением государственного регистрационного номера транспортного средства;

- перенос срока вступления в силу требования об обязательном оснащении тахографами автобусов, осуществляющих пассажирские перевозки по городским и пригородным маршрутам на год, до июля 2021 года.

В 2019 году в большинстве регионов проходила **государственная кадастровая оценка** объектов капитального строительства, а в 2020 – земельных участков. Нестабильная, необоснованно завышаемая кадастровая стоимость, приводящая к росту налогов на землю и имущество, арендной платы за государственное и муниципальное имущество. Именно поэтому Б.Ю. Титовым было принято решение о создании рабочей группы Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей по вопросам установления кадастровой стоимости объектов недвижимого имущества и необоснованного роста издержек субъектов предпринимательской деятельности в связи с ее завышенным размером (приказ от 18.12.2019 № 39-Пр).

Уполномоченный Е.Н. Артюх была назначена руководителем данной рабочей группы, в группу вошли представители 16 регионов.

В результате деятельности рабочей группы в отчетном году:

1. Был составлен атлас лучших региональных налоговых решений по введению пониженных ставок по имущественным налогам, исходя из кадастровой стоимости;

2. Подготовлены памятки для правообладателей о внесудебном оспаривании результатов определения кадастровой стоимости и способах его корректировки до момента утверждения;

3. Подготовлены обращения к федеральному бизнес-омбудсмену с предложениями:

– о недопустимости принятия законопроекта, который существенно менял порядок оспаривания результатов определения кадастровой стоимости объектов недвижимости;

– о необходимости установления ограничения по росту размера имущественных налогов, исчисляемых исходя из кадастровой стоимости<sup>23</sup> не более 10 процентов на 2020–2021 годы.

С учетом этих предложений Б.Ю. Титовым были направлены обращения Председателю Комитета Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации по государственному строительству и законодательству П.В. Крашенинникову и Председателю Правительства Российской Федерации М.В. Мишустину соответственно.

Также рабочей группой были подготовлены предложения:

– по внесению изменений в налоговое законодательство в части установления дифференцированных налоговых ставок по имущественным налогам, в отношении которых налоговая база исчисляется исходя из кадастровой стоимости. Главная цель данных изменений – не допустить резкого роста налоговой нагрузки на бизнес в случае, если происходит увеличение кадастровой стоимости объектов недвижимости;

– по формированию системы повышения качества государственной кадастровой оценки и совершенствовании процедур установления кадастровой стоимости в размере рыночной.

Работа в этих направлениях продолжится в следующем году. Более подробная информация о результатах деятельности рабочей группы представлена здесь: <https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1256>.

<sup>23</sup> для граждан такой механизм в Налоговом кодексе Российской Федерации закреплён, и он действует без ограничения срока

Несмотря на активную позицию бизнес-сообщества и внесенные на рассмотрение в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации в августе два законопроекта, предполагающие продление сроков действия **ЕНВД**, решения по данному вопросу принято не было. Этот налоговый режим *перестал действовать* с 1 января 2021 года. Поэтому очень важным направлением работы института уполномоченных была подготовка предложений по изменению подходов к применению ПСН, УСН и налога на профессиональный доход (далее – НПД) с целью обеспечения «бесшовного перехода» на них с ЕНВД.

Предложения уполномоченных заключались в следующем.

**1. По упрощенной системе налогообложения:**

- повысить действующий порог применения УСН – со 150 млн. рублей до 300 млн. рублей с сохранением действующих налоговых ставок либо максимально приблизить к тем параметрам отнесения к субъектам МСП, которые установлены в Федеральном законе от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» и Постановлении Правительства Российской Федерации от 04.04.2016 № 265 «О предельных значениях дохода, полученного от осуществления предпринимательской деятельности, для каждой категории субъектов малого и среднего предпринимательства»;

- в отношении страховых взносов, уплачиваемых индивидуальными предпринимателями «за себя» (пункт 1 статьи 430 НК РФ) увеличить предельный размер дохода, с которого уплачиваются дополнительные страховые взносы (1 процент суммы доходы плательщика) – с 300 тыс. рублей до 600 тыс. рублей;

- внести изменения в пункт 3 статьи 346.20 НК РФ в части предоставления права налогоплательщику перейти на УСН с иной системы налогообложения в любой месяц в течение налогового периода с соответствующим уведомлением налогового органа;

- расширить закрепленный в пункте 1 статьи 346.16 НК РФ закрытый перечень подлежащих к учету при применении УСН расходов, включив в него представительские расходы (сейчас их имеют право принимать к учету плательщики на основной системе налогообложения); суммы авансов, перечисленных поставщикам за товары, работы и услуги, которые будут исполнены в будущем; НДС, который плательщик УСН выделил в счетах-фактурах, выставленных покупателям; маркетинговые услуги, услуги кадрового обслуживания (сейчас можно включить только бухгалтерские и юридические услуги);

- ввести в случае несвоевременного уведомления налогового органа о переходе с ЕНВД на иные режимы налогообложения автоматический переход плательщиков ЕНВД на УСН с объектом налогообложения «доходы» (сейчас – автоматический переход на основной режим налогообложения).

**2. По патентной системе налогообложения:**

- увеличить предельную численность наемных работников, при которой возможно применение ПСН с 15 до 30 человек;

- расширить перечень видов деятельности, в отношении которых может применяться ПСН, включив в него, как минимум, все виды деятельности, в отношении которых сейчас можно применять ЕНВД;

- увеличить лимит для применения ПСН по сумме полученного дохода до 120 млн. рублей;

- ввести семейные патенты, в случаях, когда несколько человек занимаются одним видом бизнеса с возможностью передачи прав и обязанностей по наследству;

– предусмотреть возможность уплаты единым платежом сумм налога, исчисляемого при применении ПСН, и страховых взносов;

– предоставить налогоплательщикам, применяющим ПСН, возможность заявлять об изменениях физических показателей (площадь сдаваемого в аренду недвижимого имущества, общая площадь стационарных и нестационарных объектов торговли и общественного питания, количество автотранспортных средств и т.п.) в выданный патент в период его действия.

### 3. По «самозанятым»:

– ввести расчет максимального размера дохода, учитываемого при определении налоговой базы по НПД, заменив абсолютный показатель (сейчас это не более 2,4 млн. рублей в год), на кратный – не более 200 размеров минимальной заработной платы в субъекте Российской Федерации с учетом действующих районных коэффициентов и надбавок.

Указанные предложения в сентябре были направлены Б.Ю. Титовым Председателю Правительства Российской Федерации М.В. Мишустину (подробная информация на официальном сайте федерального Уполномоченного по ссылке: <https://ombudsmanbiz.ru/2020/09/boris-titov-predstavil-predlozhenija-po-reforme-nalogooblozhenija-malogo-biznesa/#1> ).

В ноябре были приняты изменения в налоговое законодательство, которые существенно расширили возможности по применению ПСН и УСН, в том числе для тех, кто переходит на данные режимы с ЕНВД. Более подробно о данных изменениях и о принятых Уполномоченным мерах по обеспечению их реализации на региональном уровне в подразделах 1.2.4 и 2.2., 2.3.

Также направлялись позиции:

о необходимости внесения изменений в Федеральный закон от 23 февраля 2013 года № 15-ФЗ «Об охране здоровья граждан от воздействия окружающего табачного дыма, последствий потребления табака или потребления никотиносодержащей продукции», в части отмены предстоящего с 30.10.2020 года полного запрета на кальяны на предприятиях общественного питания;

о необоснованных расходах субъектов внешнеэкономической деятельности, импортирующих медицинские изделия и принадлежностей к ним, в связи с требованиями таможенных органов об оформлении дополнительного регистрационного удостоверения на принадлежности к зарегистрированному в установленном порядке медицинскому изделию, иные.

Новым направлением для взаимодействия стал подготовленный Аппаратом федерального Уполномоченного и экспертами Института экономики роста им. П.А. Столыпина *Индекс роста МСП*. Основная цель его проанализировать состояние сектора МСП в связи с воздействием «ковидных» факторов, исходя из актуальных банковских данных. 27 ноября 2020 года состоялось обсуждение обобщенных в Индексе роста МСП результатов анализа состояние сектора МСП по Свердловской области за третий квартал в формате расширенного заседания Совета с участием представителей уполномоченных органов исполнительной государственной власти, депутатов Законодательного Собрания Свердловской области, бизнес-объединений, предпринимателей, экспертов. В обсуждении приняли участие более 60 человек. Протокол заседания Совета и список участников размещены на официальном сайте Уполномоченного в разделе «Общественный экспертный совет» по ссылке: <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/136>.





Расширенное заседание Совета (27 ноября, г. Екатеринбург)

Участники состоявшегося обсуждения отметили, что:

- Индекс роста МСП является актуальным, важным и перспективным инструментом для целей совершенствования политики по поддержке и развитию МСП, в том числе в отдельных субъектах Российской Федерации и отраслях экономики;
- ряд выводов, сформулированных в Индексе роста МСП, совпадают со сведениями, представленными в других исследованиях о состоянии и об ожиданиях предпринимателей (например, о положительном эффекте для предпринимательства и для бюджетов от решения о снижении для субъектов МСП до 15 процентов тарифов по страховым взносам).

Наиболее важными и перспективными для целей анализа состояния сектора МСП видятся следующие подходы, применяемые в Индексе:

- использование сведений о банковских операциях, совершаемых МСП, так называемых «больших данных»;
- применение администрируемых данных, минимизирующих погрешности, связанные с субъективными факторами при их формировании;
- ориентация на актуальное состояние МСП, а не ретроспективные данные;
- представление данных о состоянии сектора МСП в разрезе регионов и видов экономической деятельности.

Участниками обсуждения также были высказаны предложения и рекомендации по совершенствованию методики и подходов к составлению Индекс роста МСП. Обобщенная информация с итоговым мнением и предложениями была направлена федеральному Уполномоченному.

Как и в 2019 году, важной темой для взаимодействия всех бизнес-омбудсменов был *Индекс «Административное давление – 2020»* (подробнее – в подразделе 1.2.5.).

Продолжилась практика организации и участия в мероприятиях, обеспечивающих координацию деятельности государственного правозащитного института для обмена лучшими региональными практиками.

13–15 июля Е.Н. Артюх по приглашению руководителя Аппарата федерального бизнес-омбудсмана, Первого заместителя Премьер-министра Правительства Республики Башкортостан А.В. Назарова и Уполномоченного по защите прав предпринимателей

в Республике Башкортостан Ф.М. Асадуллина участвовала в мероприятиях Международного форума «Защита БИЗНЕСа: G2В. Эволюция партнерства» в городе Уфе.



На форуме «Защита БИЗНЕСа: G2В. Эволюция партнерства» (14 июля, г. Уфа)

В ходе рабочего визита было проведено заседание рабочей группы при федеральном уполномоченном по вопросам кадастровой стоимости. Также в рамках Форума обсуждались итоги Индекса административного давления – 2020.

По инициативе принимающей стороны состоялась встреча Уполномоченного и Председателя Государственного комитета по развитию предпринимательства Республики Башкортостан Р.Ю. Бойцовой.



На форуме «Защита БИЗНЕСа: G2В. Эволюция партнерства» (14 июля, г. Уфа)

Участники обменялись информацией и наработками по реализации мер поддержки МСП в целях реализации Национального проекта, направлениях восстановления деловой активности предпринимательства.

15–16 декабря 2020 года Уполномоченный участвовала в XIV Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей в Москве.



XIV Всероссийская конференция уполномоченных по защите прав предпринимателей  
(15 декабря, г. Москва)

В ходе конференции были подведены основные итоги работы института уполномоченных в 2020 году, обсуждены ключевые системные проблемы, затрагивающие интересы предпринимателей в разных регионах и требующее корректировки федерального законодательства, планы на 2021 год.



Секция «Оценка кадастровой стоимости объектов недвижимости: проблемы и решения»  
в рамках XIV Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей  
(15 декабря, г. Москва)

При модерации Е.Н. Артюх были представлены итоги рабочей группы при федеральном бизнес-омбудсмене по проблематике недопущения роста налоговой нагрузки на бизнес, вызванной результатами государственной кадастровой оценки.

## **2.2. Взаимодействие с Губернатором Свердловской области и исполнительными органами государственной власти Свердловской области, с органами местного самоуправления**

Участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности – эта важнейшая законная задача в деятельности Уполномоченного реализовывалась во взаимодействии с Губернатором Свердловской области.

3 марта состоялась рабочая встреча Е.Н. Артюх с Губернатором Свердловской области Евгением Владимировичем Куйвашевым. Встреча была посвящена подведению итогов правозащитной работы предыдущего года, определению приоритетов на предстоящий.

Бизнес-омбудсмен отметила наиболее значимые налоговые инициативы, направленные на смягчение условий для ведения бизнеса, которые удалось реализовать при поддержке Губернатора Свердловской области. В частности, вступившая в силу с 2020 года новая редакция областного закона о налоге на имущество организаций от кадастровой стоимости ввела целую систему дифференцированных налоговых ставок, которые позволили существенно снизить налоговую нагрузку на бизнес, сделав ее более экономически обоснованной. Глава региона обозначил направления предстоящей работы. По поручению Губернатора Свердловской области по итогам встречи бизнес-омбудсменом была направлена информация о наиболее значимых системных проблемах бизнеса, работа над которыми продолжилась в этом году, и предложения о возможных направлениях взаимодействия с Главой региона, исполнительными органами государственной власти Свердловской области для их разрешения. Среди них:

- реализация региональных полномочий по установлению пониженной ставки для УСН (доходы) при обороте маркируемых видов товаров и, если не будет продлен срок действия ЕВНД, для всех налогоплательщиков вынужденных переходить с данного специального режима налогообложения на другие;
- необходимость совершенствования подходов к определению нормативов по накоплению ТКО и обеспечения возможности их фактического учета;
- принятие мер по предупреждению рисков и существенного роста издержек предпринимателей из-за значительного увеличения стоимости потребления электроэнергии в связи с ростом сбытовых надбавок гарантирующих поставщиков;
- развитию практики внесудебного урегулирования конфликтов между бизнесом и органами публичной власти Свердловской области;
- анализ причин и преодоление тенденций к росту жалоб предпринимателей на деятельность правоохранительных, следственных органов и органов прокуратуры.

Угроза распространения новой коронавирусной инфекции внесла коррективы в реализацию проектной инициативы «Прямой контакт с Губернатором», закрепленной в Указе Губернатора Свердловской области от 31 октября 2017 года № 546-УГ «О программе «Пятилетка развития Свердловской области» на 2017-2021 годы», проводимые в рамках нее расширенные встречи Губернатора Свердловской области с бизнес-сообществом не состоялись, отложены до улучшения санитарно-эпидемиологической ситуации.

Уполномоченный принимал активное участие в выработке мер поддержки бизнеса в текущей ситуации, оперативно информируя Главу региона о возникающих

у предпринимателей затруднениях и наиболее ожидаемых с их стороны системных решениях. О взаимодействии Уполномоченного Губернатором Свердловской области по вопросам, возникавшим в связи с пандемией новой коронавирусной инфекцией, подробно в подразделе 1.2.1.

Опираясь на поступающие обращения предпринимателей, по вопросам, требующим корректировки федерального законодательства и относящимся к совместному ведению Российской Федерации и регионов, Уполномоченный обращался к Губернатору Свердловской области с предложениями поддержать или направить отзыв по отдельным законодательным инициативам:

– по проекту федерального закона «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственной кадастровой оценки», которым предполагалось внесение комплекса изменений в порядок проведения массовой кадастровой оценки объектов недвижимости и оспаривание ее результатов;

– по проекту федерального закона, которым предлагалось продлить действие ЕНВД до 2024 года, с предложениями по совершенствованию подходов к УСН, ПСН и НПД с целью обеспечения перехода предпринимателей на указанные режимы налогообложения с минимальными рисками.

По проекту федерального закона с изменениями, касающимися процедур проведения государственной кадастровой оценки и оспаривания кадастровой стоимости, был получен ответ, подготовленный Мингосимущество Свердловской области, что с учетом позиции регионов в нем был закреплен переходный период до 2023 года по реализации указанных изменений.

По находящимся на рассмотрении в Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации предложениям по продлению срока действия ЕНВД, а также предложениям по совершенствованию подходов к иным специальным режимам налогообложения Правительством Свердловской области было подготовлено письмо в Министерство финансов Российской Федерации с просьбой учесть позицию предпринимательского сообщества при подготовке законодательных инициатив, определяющих параметры применения специальных режимов налогообложения.

Уполномоченным была также направлена позиция по принятым изменениям в федеральном законодательстве, касающимся дополнительных полномочий регионов в сфере регулирования розничной продажи алкогольной продукции. Федеральным законом от 24 апреля 2020 года № 145-ФЗ «О внесении изменений в статью 16 Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» было установлено новое ограничение розничной продажи алкогольной продукции: в объектах общественного питания, расположенных в многоквартирных домах или на прилегающих к ним территориях, она возможна только при наличии зала обслуживания общей площадью не менее 20 кв. м. Новые правила вступили в силу с 5 мая. При этом субъектам Российской Федерации было предоставлено право вводить их законами дополнительные ограничения розничной продажи алкогольной продукции при оказании названных услуг в приведенных видах объектов в части увеличения размера площади зала обслуживания, в том числе полный запрет в них на ее розничную продажу. Учитывая обеспокоенность предпринимателей по данному вопросу, Уполномоченный обратился к Губернатору Свердловской области не инициировать введение

в Свердловской области подобных дополнительных ограничений без обсуждения этого вопроса с субъектами алкогольного рынка.

В поступившем на данное предложение ответе, подготовленном Министерством агропромышленного комплекса и потребительского рынка Свердловской области, сообщалось, что в ближайшее время вводить таких ограничений в нашем регионе не планируется и, если возникнут инициативы по их реализации, то соответствующий проект нормативного правового акта обязательно будет представлен на ОРВ.

Большинство системных проблем предпринимательства связано с качеством правового регулирования различных сфер деятельности. В рамках совершенствования законодательства традиционно важным направлением взаимодействия с Губернатором Свердловской области и исполнительными органами государственной власти региона является направление **мотивированных предложений** Уполномоченного по корректировке нормативных правовых актов.

В прошедшем году были подготовлены **18** таких предложений.

**14** из них касались уточнений положений нормативных правовых актов, определяющих действие режима повышенной готовности в Свердловской области, для исключения правовой неопределенности и рисков усмотрения со стороны контрольно-надзорных органов при их применении, а также предложений по мерам налоговой и имущественной поддержки предпринимателей в условиях действия ограничительных мер из-за сохраняющихся рисков распространения новой коронавирусной инфекции. Подробная информация о данных нормативных правовых актах представлена в подразделе 1.2.1.

По другим вопросам:

Губернатору Свердловской области было направлено **3 мотивированных предложения:**

*об установлении пониженной ставки по УСН (доходы) для всех трех маркируемых видов товаров (обувь, изделия из меха, лекарства), при реализации которых нельзя применять ЕНВД и ПСН, без дополнительных требований к налогоплательщикам и ограничения срока действия данной пониженной ставки.* В результате, с 2020 года была введена ставка 4 процента по УСН (доходы), для предпринимателей, реализующих обувь, лекарственные средства, но без дополнительных требований к налогоплательщикам ограничения срока действия ее применения;

*о необходимости продления действия «налоговых каникул» для вновь зарегистрированных применяющих ПСН и УСН индивидуальных предпринимателей в производственной, социальной, научной сферах и сфере оказания услуг по временному размещению.* Результатом рассмотрения данных предложений стало принятие изменений в региональные законы о продлении срока действия налоговых каникул для вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей и расширении перечня видов деятельности, при реализации которых можно воспользоваться данной мерой поддержки;

*по принятым изменениям в порядок расчета арендной платы за земельные участки, предоставленные для строительства объектов (за исключением земельных участков, предоставленных для строительства метрополитена, жилищного фонда, индивидуальных жилых домов, индивидуальных и (или) кооперативных гаражей, объектов религии) на период до окончания срока действия разрешения на строительство, выданного*

уполномоченным органом. Результаты рассмотрения указанных мотивированных предложений подробно изложены в подразделе 1.2.7.

**Одно** мотивированное предложение было направлено в адрес Министра Свердловской области и касалось внесения изменений в Административный регламент предоставления министерством государственной услуги «Выдача разрешения на строительство объектов капитального строительства, расположенных на территории муниципального образования «город Екатеринбург». Уполномоченный предлагал исключить из указанного Административного регламента положения о необходимости наличия эскизного проекта объекта капитального строительства, согласованного с Администрацией города Екатеринбурга, для получения разрешения на строительство. По мнению Уполномоченного, это способствовало бы существенному сокращению времени получения разрешения на строительство и исключению необоснованных расходов бизнеса, связанных с оформлением эскизного проекта, в результате чего последует значительное уменьшение сроков и стоимости строительства (реконструкции) объектов капитального строительства. Предложения Уполномоченного не были поддержаны, акты будут изменены по решению суда.

Взаимодействие Уполномоченного с Правительством Свердловской области и исполнительными органами государственной власти Свердловской области способствовало улучшению деловой среды и защиты индивидуальных прав субъектов предпринимательской деятельности.

Для получения актуальной информации о наиболее значимых задачах, направлениях и проектах в сфере социально-экономического развития области Уполномоченный участвует в заседаниях и оперативных совещаниях Правительства Свердловской области.

В целях содействия балансу интересов бизнеса и власти Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного продолжают активно участвовать в работе совещательных и координационных органов – это 57 комиссий, советов, экспертных и рабочих групп и коллегий, созданных при Губернаторе Свердловской области, Правительстве Свердловской области, исполнительных органах государственной власти нашего региона и федеральных органов. За год обеспечено участие в 103 таких заседаниях.

Учитывая сохраняющиеся затруднения и риски предпринимателей при реализации контрольно-надзорной деятельности, Уполномоченный продолжал принимать активное участие в деятельности рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности, руководителем которой является Губернатор Свердловской области.

8 сентября 2020 года на площадке «Точка кипения – Екатеринбург» прошло совместное заседание рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области и общественного экспертного совета при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области.



Совместное заседание Совета и рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области (8 сентября, г. Екатеринбург)

Модераторами мероприятия стали председатели рабочей группы Олег Леонидович Чемезов и общественного экспертного совета Елена Николаевна Артюх, участниками – 62 человека – члены данных коллегиальных органов, представители субъектов предпринимательской деятельности и средств массовой информации.

В ходе заседания обсуждали итоги правоприменительной практики контрольно-надзорных органов в Свердловской области, обобщенных в Индексе «Административное давление – 2020», и предложения о снижении административного давления на бизнес. Подробная информация представлена в подразделе 1.2.5.

Учитывая принимаемые изменения в налоговом законодательстве на федеральном уровне, особое значение сохраняло взаимодействие с исполнительными органами государственной власти Свердловской области по налоговому регулированию.

Одним из наиболее важных направлений работы было согласование подходов к применению патентной системы налогообложения с целью расширения возможностей указанного специального режима.

На федеральном уровне субъектам Российской Федерации было предоставлено право в своих законах расширять закрепленный в НК РФ перечень видов деятельности, в отношении которых применяется ПСН, уточнять расчетные единицы, а также были увеличены лимиты по площади используемых в сфере розничной торговли и общественного питания объектов. Для реализации указанных возможностей необходима была корректировка регионального законодательства. В результате активного взаимодействия с органами исполнительной государственной власти Свердловской области, бизнес-сообществом Законом Свердловской области от 23.12.2020 № 146-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области и установлении налоговой ставки при ее применении для отдельных категорий налогоплательщиков» были внесены изменения в региональное законодательство, расширившие возможность ПСН.



Другим важным направлением взаимодействия стали вопросы применения налоговых льгот в отношении участников региональных инвестиционных проектов. Данная мера поддержки субъектов инвестиционной деятельности является новой и предполагает возможность для участников региональных инвестиционных проектов установления специальной пониженной налоговой ставки в части суммы налога на прибыль организаций, подлежащих зачислению в бюджет Свердловской области. Работа по внесению изменений в региональные законы с целью обеспечения реализации данной возможности велась во взаимодействии с Министерством экономики и территориального развития Свердловской области (далее – Минэкономики и терразвития СО), Министерством инвестиций и развития Свердловской области (далее – Мининвестразвития СО), крупнейшими бизнес-объединениями.

Подробная информация представлена в подразделах 1.2.5, 2.3, 2.5.

При поддержке и активном участии исполняющего обязанности Министра экономики и территориального развития Свердловской области Т.В. Гладковой с участием предпринимательского сообщества и экспертов велось обсуждение вопросов налогового регулирования предпринимательской деятельности.

2 октября – просветительский семинар для субъектов предпринимательской деятельности в формате вебинара «Переход на иные режимы налогообложения в связи с отменой единого налога на вмененный доход с 1 января 2021 года»;



Вебинар «Переход на иные режимы налогообложения в связи с отменой ЕНВД с 1 января 2021 года» (2 октября, г. Екатеринбург)

14 октября – круглый стол по вопросам реализации региональной налоговой политики в сфере стимулирования индивидуальной предпринимательской инициативы.



Круглый стол (14 октября, г. Екатеринбург)

По результатам данного обсуждения была достигнута договоренность о необходимости проработки в 2021 году подходов к дополнительной дифференциации потенциально возможного к получению дохода для целей применения ПСН по территориальному принципу.

Первый Заместитель Губернатора Свердловской области А.В. Орлов, Министр инвестиций и развития Свердловской области В.В. Казакова, Министр экономики и территориального развития Свердловской области Д.М. Мамонтов приняли активное участие в обсуждении итогов анализа развития сектора МСП в Свердловской области, представленные в Индексе роста МСП, который был подготовлен Аппаратом федерального Уполномоченного и экспертами. Подробнее в подразделе 2.1.

Уполномоченным подготавливались заключения на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающие права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, являющиеся обязательными для рассмотрения органами государственной власти Свердловской области и органами местного самоуправления муниципальных образований.

Это полномочие реализуется, в частности, через участие в процедурах оценки регулирующего воздействия, во взаимодействии с экспертным и предпринимательским сообществом, с Минэкономки и развития СО.

В 2020 году нашим правозащитным институтом рассмотрены **49 проектов нормативных правовых актов**<sup>24</sup>, в том числе 44 проекта, размещенных для проведения публичных консультаций в рамках ОРВ:

26 проектов нормативных правовых актов регионального уровня,

21 проект муниципальных правовых актов.

В истекшем году было направлено **31 заключение** Уполномоченного с замечаниями и предложениями по 30 проектам нормативных правовых актов, в том числе по 15 проектам актов регионального уровня и 15 проектам муниципальных

<sup>24</sup> в том числе 2 проекта федеральных актов

правовых актов, 2 письма о направлении правовой позиции по 2 проектам актов федерального уровня.

Несмотря на закреплённый федеральным законодательством «рекомендательный» характер результатов ОРВ, в полном объеме или частично учтены замечания и предложения бизнес-омбудсмена по 20 проектам (66,7 процента), не учтены – по 9 проектам (30 процентов), по 1 проекту заключение находится на рассмотрении разработчика.

В ходе проведения публичных консультаций Уполномоченный и его представители участвовали в 9 согласительных совещаниях и рабочих встречах, завершившихся существенными корректировками проектов актов с учетом интересов предпринимательства. Особенно активно эта работа велась в сфере налогообложения.

Также в 2020 году Уполномоченным рассмотрены 2 действующих нормативных правовых акта, размещенные для проведения публичных консультаций в рамках экспертизы.

Всего в 2020 году направлено 34 различные позиции Уполномоченного на проекты принимаемых и действующих нормативных правовых актов.

Ряд вопросов, затрагивающих интересы предпринимателей, требовал корректировки муниципальных нормативных правовых актов. Уполномоченным были подготовлены **22 мотивированных предложения**.

19 мотивированных предложений были подготовлены по вопросу снижения налоговых ставок по налогу на имущество физических лиц в отношении индивидуальных предпринимателей, являющихся собственниками объектов или помещений в объектах, включенных в перечень, в отношении которых налог на имущество, исходя из кадастровой стоимости. Поводом к подготовке данных предложений стали внесенные в конце 2019 года изменения в региональное законодательство, которыми были предоставлены налоговые льготы в отношении аналогичных объектов недвижимости по налогу на имущество организаций. Решение о применении пониженных ставок по налогу на имущество физических лиц в отношении объектов капитального строительства, включенных в указанный перечень, было принято в четырех муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, включая город Екатеринбург, где расположено более 280 таких объектов. При этом в городе Екатеринбурге ставка 1 процент с 2021 года в отношении объектов, включенных в перечень, будет применяться без ограничения срока ее действия и дополнительных требований к предпринимателям;

одно мотивированное предложение, направленное Главе Екатеринбурга, касалось необходимости принятия муниципального нормативного правового акта, обеспечивающего включение муниципальных услуг «Включение мест размещения нестационарных торговых объектов в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Екатеринбург», «Внесение изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов на территории муниципального образования город Екатеринбург» в соответствующий перечень муниципальных услуг, а также принятия административного регламента по их оказанию (подробнее – в подразделе 1.2.3.);

еще в одном мотивированном предложении, подготовленном Главе Екатеринбурга, Уполномоченный обозначал необходимость внесения изменений в Правила землепользования и застройки городского округа – муниципального образования «город Екатеринбург» и Правила благоустройства территории

муниципального образования «город Екатеринбург», а также признания утратившими силу Положения о порядке предоставления решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика вновь строящегося или подлежащего реконструкции объекта капитального строительства, утвержденного постановлением Администрации города Екатеринбурга от 09.11.2015 № 3199, и Административного регламента предоставления муниципальной услуги «Предоставление решения о согласовании архитектурно-градостроительного облика вновь строящегося или подлежащего реконструкции объекта капитального строительства», утвержденного постановлением Администрации города Екатеринбурга от 23.08.2016 № 1694. Предложения были направлены на устранение правовой неопределенности в вопросе необходимости наличия эскизного проекта объекта капитального строительства, согласованного Департаментом архитектуры, градостроительства и регулирования земельных отношений Администрации города Екатеринбурга, для выдачи Министерством строительства и развития инфраструктуры Свердловской области разрешения на строительство. Предложения Уполномоченного были рассмотрены, но не удовлетворены (подробнее – в подразделе 1.2.7.);

мотивированное предложение, направленное в Главе Североуральского городского округа, касалось необходимости принятия постановления Администрации Североуральского городского округа, определяющего порядок размещения (установки) на территории Североуральского городского округа вывесок и осуществляемых при этом согласований. Указанные муниципальные нормативные правовые акты были приняты (подробнее – в подразделе 1.2.7.).

Пандемия коронавирусной инфекции внесла свои коррективы и в проведение мероприятий Уполномоченного – большинство было переведено в формате ВКС. В отдельных случаях проводились и выездные встречи. В прошедшем году в общей сложности 14 раз с февраля по декабрь Уполномоченный выезжал в 7 муниципальных образований – это Арамильский, Малышевский, Полевской, Режевской городские округа, муниципальное образование город Нижний Тагил, городские округа Первоуральск и Верхняя Пышма; вел прием на различных площадках в Екатеринбурге.



Совместный прием с Главой Екатеринбурга А.Г. Высокинским  
(28 мая, г. Екатеринбург)

Это были приемы субъектов предпринимательской деятельности (8), совещания по жалобам (3). Участниками выездных мероприятий стали 95 человек, а в ходе выездных приемов были приняты 50 предпринимателей.

Отметим активность данной работы в Первоуральском городском округе, где проводятся систематические совместные приемы главы, прокурора города и бизнес-омбудсмена (подробнее – в подразделе 1.2.2.).



Совместный прием (22 декабря, г. Первоуральск)

15 сентября 2020 года в ходе выезда в Режевской городской округ Уполномоченный и Глава Режевского городского округа И.Г. Карташов открыли *общественную приемную* бизнес-омбудсмена в Режевском городском округе на площадке Режевского фонда поддержки малого предпринимательства, которая стала седьмой общественной приемной Уполномоченного в муниципальных образованиях региона.



Открытие Общественной приемной Уполномоченного в Режевском городском округе с Главой Режевского городского округа И.Г. Карташовым (15 сентября, г. Реж)

Первый прием в новой общественной приемной вместе с Е.Н. Артюх провели заместитель главы Администрации Режевского городского округа по экономике, инвестиционной политике и развитию территории М.М. Малыгина, директор Режевского фонда поддержки малого предпринимательства В.Г. Кураев, общественный помощник бизнес-омбудсмена в Режевском городском округе А.А. Чепчугова. Консультации получили 6 предпринимателей.

Подробная информация о выездах в муниципальные образования размещается на сайте Уполномоченного.

В текущих условиях возможность *внесудебного урегулирования конфликтных ситуаций*, как между бизнесом и органами публичной власти, так и между хозяйствующими субъектами, приобретает особое значение. Развитие различных примирительных процедур мы рассматриваем как необходимую меру поддержки предпринимательства, позволяющую экономить ресурсы. «Мирные» практики взаимодействия могли бы стать серьезным конкурентным преимуществом региона в улучшении делового климата и привлечении инвесторов.

Институт Уполномоченного последовательно популяризирует практику переговоров, внесудебного урегулирования, заключения мировых соглашений в случаях, когда это возможно без нарушения закона и прав третьих лиц. Работа ведется через публичные обсуждения таких возможностей на различных площадках и путем содействия урегулированию конкретных конфликтов.

Для содействия формированию неконфликтной предпринимательской и инвестиционной среды, вопрос об урегулировании споров между субъектами предпринимательской деятельности и территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, исполнительными органами государственной власти Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, по инициативе Уполномоченного рассматривался на координационном совещании по обеспечению правопорядка в Свердловской области, по итогам которого принято распоряжение Губернатора Свердловской области от 30.01.2019 № 20-РГ, даны поручения и рекомендации органам публичной власти о применении внесудебных форм урегулирования конфликтов.

Во исполнение подпункта 1 пункта 1 и пункта 4 указанного распоряжения в 2020 году Уполномоченным были направлены 12 предложений органам публичной власти о внесудебном урегулировании спорных ситуаций. Уполномоченным в ходе работы с жалобами и обращениями в 2020 году лично проведено 24 рабочих встречи, совещаний и иных мероприятий для внесудебного урегулирования конфликтов.

Такому разрешению правовых споров *содействовали отдельные руководители органов публичной власти, особенно отметим:*

- Управление ФНС России по Свердловской области;
- Управление Роспотребнадзора по Свердловской области;
- Государственную инспекцию труда в Свердловской области;
- Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области;
- Министерство промышленности и науки Свердловской области;
- Министерство энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области;

- Администрацию Туринского городского округа;
- Администрацию Дружининского городского поселения;
- Администрацию города Нижний Тагил;
- Администрацию Октябрьского района г. Екатеринбурга.

Несколько примеров.

Министр энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области Н.Б. Смирнов по предложению бизнес-омбудсмена активно содействовал урегулированию проблемы Производственного сельскохозяйственного кооператива «**Нива**» (жалоба № 961) в связи с бездействием администрации Дружининского городского поселения в вопросе принятия на баланс находящейся в собственности кооператива системы водоснабжения, которой осуществляется хозяйственно-питьевое обеспечение населения северной части с. Первомайское, что не решалось более 2 лет.

Заместитель руководителя Управления ФНС России по Свердловской области М.А. Рябова оперативно включилась в разрешение ситуации с неправомерным приостановлением Межрайонной ИФНС России № 24 по Свердловской области операций по банковским счетам **ООО «ЖКХ-Холдинг»** (жалоба № 950). В результате в течение одного дня после обращения Уполномоченного налоговым органом счета общества были разблокированы.

Оперативное и взвешенное реагирование руководства Управления Роспотребнадзора по Свердловской области на обращение Уполномоченного о предотвращении необоснованного возбуждения дела об административном правонарушении и приостановке работы поселкового магазина индивидуального предпринимателя **Скрябина И.А.** (жалоба № 994) из Красноуральска привела к сохранению работы магазина в отдаленной сельской территории.

**ООО «Инструментально-механический завод»** (г. Невьянск), на котором трудятся 95 человек, обратился к Уполномоченному в ходе личного приема с просьбой о помощи. Завод не мог исполнить налоговые обязательства на сумму около 2,5 млн. рублей и выплатить зарплату около 3,5 млн. рублей. При этом дебиторская задолженность по отгруженной предприятием продукции составляла более 10 млн. рублей. Самый крупный из них на сумму около 5,5 млн. рублей – АО «**КОНАР**» из Челябинской области, также среди должников числились несколько предприятий Свердловской области. В момент обращения счета завода были заблокированы инкассовыми требованиями ФНС России, должники не платили, работники увольнялись или жаловались на задержку выплаты зарплаты в прокуратуру, которая организовала проверку со стороны Гострудинспекции в Свердловской области, банки отказывали в кредитовании из-за налоговых и зарплатных долгов, завод нуждался в «передышке» от финансовых требований для консолидации средств и содействию в работе с дебиторами.

Уполномоченный инициировал рабочее совещание с участием представителей Управления ФНС России по Свердловской области, Гострудинспекции в Свердловской области, прокуратуры Свердловской области, СОФПП, Министерства промышленности и науки Свердловской области, **ООО «Инструментально-механический завод»**. По итогам обсуждения и принятых участниками совещания мер:

- погашена большая часть долга со стороны АО «**КОНАР**»;
- погашены налоговые требования в объеме около 1,75 млн. рублей;
- разблокированы счета и завод погасил задолженность по заработной плате;

налоговые органы предоставили приемлемую отсрочку по исполнению очередного требования об уплате налогов;

прокуратурой области была согласована проверка Гострудинспекции в Свердловской области завода в период с 16 октября по 10 ноября, к завершению проверки договорились о погашении долга перед работниками;

Министерство промышленности и науки Свердловской области выразило готовность оказать содействие в проведении переговоров с должниками завода из Свердловской области для активизации платежей;

СОФПП выразил готовность рассмотреть вопрос выдачи займа заводу на сумму до 5 млн. рублей под 4,25% годовых на срок до 3 лет (для пополнения оборотных средств, оплаты аренды, коммунальных платежей и т.п.) при условии погашения долгов по налогам и зарплате.

Общими усилиями ситуация была разрешена, деятельность завода продолжается.

Минприроды Свердловской области:

– по предложению Уполномоченного после обсуждения на совещании у Первого заместителя Губернатора Свердловской области А.В. Орлова ситуации, сложившейся с **ООО «Водолейинвест»** (жалоба № 1014), оперативно решило вопрос предоставления в аренду в рекреационных целях территории лесных парков города Екатеринбурга, которые ранее не предоставлялись предпринимателям ввиду отсутствия принципиальной позиции о таком использовании данных территорий;

– по результатам рассмотрения заключения Уполномоченного по обращению **ООО «Уралинвестстрой»** (жалоба № 1026) согласилось с его позицией и подготовило дополнительное соглашение к договору аренды лесного участка без торгов сообразно срокам имеющейся у арендатора лицензии на разработку полезных ископаемых.

Яркий пример успешной примирительной работы и последовавшее за этим восстановление деятельности цеха горячего цинкования, создание десятков рабочих мест на производственной площадке **ООО «Уральский завод многогранных опор»** приведен в подразделе 1.1. настоящего доклада.

Также показательным делом **ЗАО «Тагил Телеком»** (жалоба № 953). Предприятие обратилось в связи с препятствиями в осуществлении деятельности по оказанию услуг связи на территории г. Нижнего Тагила со стороны ПАО «Ростелеком» и бездействию в этом случае органов публичной власти, в частности, Свердловского УФАС России. Учитывая намерение участников конфликта, который длился уже несколько лет, разрешить его при поддержке Уполномоченного путем переговоров были организованы и проведены в период с 19 февраля по 29 июля шесть рабочих встреч в целях поиска возможных путей выхода из сложившейся ситуации. Стороны конструктивно и последовательно обсуждали проблемы и вопросы друг к другу, которые в итоге были успешно разрешены. Уполномоченным сторонам давались разъяснения по вопросам материального и процессуального законодательства, регламентирующего порядок юридического закрепления достигнутых соглашений.

Правовая помощь Уполномоченного позволила сторонам во внесудебном порядке урегулировать четыре судебных спора в Арбитражном суде Свердловской области по делам № А60-62543/2018, № А60-20420/2019, № А60-21659/2019 и частично по делу № А60-21662/2019. В письмах от 28.08.2020 № 421 ЗАО «Тагил Телеком» и от 16.09.2020 № 340 Союз «Торгово-промышленная палата город Нижний Тагил» выразили Уполномоченному благодарность за содействие в урегулировании



многолетней конфликтной ситуации, сложившейся между ПАО «Ростелеком» и ЗАО «Тагил Телеком».

Отсутствие достаточных переговорных навыков, неумение сторон в конфликтной ситуации конструктивно работать с возражениями влекут потерю ресурсов и эскалацию конфликтов. Это порождает репутационные риски органов власти и их должностных лиц, снижение доверия бизнеса.

Дополнительным мотивирующим обстоятельством решать возникающие спорные вопросы во внесудебном порядке является риск несения судебных расходов, которые органы публичной власти обязаны возмещать при удовлетворении судами заявленных к ним требований предпринимателей.

В 2020 году Арбитражным судом Свердловской области только по делам с участием Уполномоченного взысканы судебные расходы в пользу предпринимателей на сумму 827,5 тыс. рублей, из них – 525 тыс. рублей с Администрации города Екатеринбурга, 260 тыс. рублей – с Управления Роспотребнадзора по Свердловской области, 42,5 тыс. рублей – с МИФНС № 25 по Свердловской области.

Нашим вкладом в профилактику конфликтных ситуаций между представителями органов публичной власти и бизнеса стали предложения в проект технического задания для закупки услуг по методическому обеспечению дополнительного профессионального образования государственных гражданских служащих Свердловской области по теме «Медиация»<sup>25</sup>. Предложения подготовлены в соответствии с решением Инвестиционного совета при Губернаторе Свердловской области от 22 июня 2019 года по запросу Заместителя Руководителя Аппарата Губернатора Свердловской области

---

<sup>25</sup> предлагались следующие дополнения:

1. Для формирования понимания обучающимися возможности использовать навык примирителя в практической профессиональной деятельности первую задачу предлагаем расширить до редакции «сформировать понимание сущности и содержания понятий «конфликт», «медиация», «внесудебное урегулирование конфликтной ситуации»;
2. В содержание работы включить перечень нормативных правовых актов (ссылки на конкретные статьи), необходимых для понимания возможностей и ограничений использования примирительных (переговорных) процедур государственными гражданскими служащими Свердловской области; о медиации;
3. Привести статистику дел с публичным элементом, разрешенных Арбитражным судом Свердловской области (например, за 2017 – 2019 годы) не в пользу органов власти, привести суммарный объем взысканных судебных издержек и судебных расходов из казны Свердловской области (указанные расходы признаются не эффективным расходованием бюджетных средств). Кроме государственной пошлины (размер которой в зависимости о цены иска может быть весьма значительным – от 2 до 200 тыс. рублей), оплачивается юридическое представительство, расходы, связанные с проведением экспертизы, вызовом свидетелей, проведением осмотра доказательств на месте и другие расходы, предусмотренные законом. Осуществление правосудия также влечет значительные финансовые затраты, которые оплачивают налогоплательщики;
4. Привести статистику по количеству дел с публичным элементом, завершенных заключением мировых соглашений, признанием иска и отказом от иска с приведением сравнительной положительной практики иных субъектов Российской Федерации, в частности, Республики Татарстан;
5. Дать сведения о лучших практиках внесудебного урегулирования споров, медиации;
6. Предложить проект порядка досудебного урегулирования возникающих споров, рассмотреть возможность создания в исполнительных органах государственной власти Свердловской области «конфликтных комиссий» для коллегиального принятия решений о заключении мировых соглашений и проведения примирительных процедур;
7. Предложить типовые формулировки в должностные регламенты государственных гражданских служащих Свердловской области; типовые формулировки в положения о структурных подразделениях, направленные на внесудебное урегулирование правовых споров. Возможно, с установлением показателей эффективности, связанных с урегулированием конфликтных ситуаций, а также с ответственностью должностных лиц за дела, решенные не в пользу органа власти.

и Правительства Свердловской области – Директора Департамента государственной службы, кадров и наград Губернатора Свердловской области и Правительства Свердловской области М.Н. Обрубовой.

«Мирные» инструменты урегулирования конфликтов, возникающих в поле зрения Уполномоченного, будут и дальше совершенствоваться, и активно внедряться.

### **2.3. Взаимодействие с представительными органами власти федерального, регионального и муниципального уровней**

Участие Уполномоченного в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности осуществлялось во взаимодействии с представительными органами власти. Мы вносили предложения, участвовали в обсуждении вопросов повышения эффективности правового регулирования предпринимательской деятельности через изменения федерального и регионального законодательства, местного правотворчества.

Поводом для взаимодействия с депутатами Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации (далее – Государственная Дума) стало принятие в июне в первом чтении законопроекта № 814739-7 «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования государственной кадастровой оценки» (далее – законопроект № 814739-7), внесенного Правительством Российской Федерации.

Указанным законопроектом предполагалось внесение комплекса изменений в федеральное законодательство, определяющее порядок проведения массовой кадастровой оценки объектов недвижимости и оспаривание ее результатов, а именно:

– концептуальное изменение действующего порядка оспаривания результатов кадастровой оценки и закрепление, что в досудебном порядке результаты кадастровой оценки можно оспорить через подачу заявления в государственные бюджетные учреждения, определяющие кадастровую стоимость при проведении государственной кадастровой оценки (далее – ГБУ), а в судебном порядке оспариваться будут только уже решения ГБУ по результатам рассмотрения данных заявлений;

– сокращение вдвое сроков направления замечаний по промежуточным отчетным документам по итогам определения кадастровой стоимости;

– предлагается новый порядок для пересчета кадастровой стоимости при рассмотрении замечаний к промежуточным отчетам.

Уполномоченным было подготовлено мнение по законопроекту № 814739-7, в котором были обозначены риски правообладателей объектов недвижимости из-за существенного изменения порядка оспаривания кадастровой стоимости, учитывая, что в 2020 году только начала нарабатываться правоприменительная практика по оспариванию кадастровой стоимости, определенной в результате государственной кадастровой оценки. Уполномоченный также указал, что адресатами данных изменений является широкий круг заинтересованных лиц, поэтому, учитывая стадию рассмотрения законопроекта № 814739-7, по нему необходимо провести парламентские слушания. Предложения Уполномоченного были направлены Председателю профильного по данному законопроекту Комитета Государственной Думы по государственному строительству и законодательству П.В. Крашенинникову. В ответе было указано, что законопроект № 814739-7 ко второму чтению был существенно доработан:

– скорректированы положения, которые ограничивали возможность правообладателей оспаривать кадастровую стоимость объектов недвижимости в суде, отменено положение, что в судебном порядке оспариваться будут только решения ГБУ по результатам рассмотрения соответствующих заявлений. Таким образом, была сохранена возможность параллельно оспаривать кадастровую стоимость и в административном, и в судебном порядке;

– установлен переходный период для реализации предложенных в законопроекте № 814739-7 изменений до 2023 года.

В федеральном законодательстве разрешился вопрос, по которому мы взаимодействовали с депутатами Государственной Думы с 2018 года, – это необходимость установления единых требований к автоматическим пунктам весового и габаритного контроля транспортных средств (далее – АПВГК) и обязательного оборудования их информационным табло, которые позволяли бы водителям получать информацию о превышении весогабаритных параметров непосредственно после контрольного взвешивания.

В июле был принят Федеральный закон от 20 июля 2020 года № 239-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым указанная проблема была урегулирована. Теперь АПВГК не могут быть запущены в работу без тестового режима и все они должны быть снабжены информационными табло для немедленного получения водителем информации о превышении установленных параметров. Названные изменения были крайне ожидаемыми транспортной отраслью, необходимость их внесения Уполномоченный неоднократно обозначал ранее, обращаясь к Министру транспорта Российской Федерации Е.И. Дитриху, депутатам Государственной Думы А.В. Балыбердину, Е.С. Москвичеву, Председателю Комиссии Общественной палаты Российской Федерации по развитию экономики, предпринимательства, сферы услуг и потребительского рынка Б.С. Алёшину.

В прошлом году продолжалось взаимодействие с Законодательным Собранием Свердловской области по совершенствованию федерального и регионального законодательства, влияющего на условия предпринимательской деятельности в Свердловской области.

Относительно изменений федерального законодательства Уполномоченным была направлена просьба поддержать подготовленный несколькими депутатами Государственной Думы проект федерального закона «О внесении изменений в статью 5 Федерального закона «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» в части продления срока действия единого налога на вмененный доход до 1 января 2025 года».

Указанный проект федерального закона был поддержан депутатами Законодательного Собрания Свердловской области на стадии рассмотрения проекта законодательной инициативы, о чем направлено письмо Заместителю Председателя Государственной Думы О.Н. Елифановой. Данный проект федерального закона был поддержан еще 59 субъектами Российской Федерации, в августе в Государственную Думу

депутатами<sup>26</sup> был внесен законопроект № 1013197-7 «О внесении изменения в статью 5 Федерального закона «О внесении изменений в часть первую и часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации и статью 26 Федерального закона «О банках и банковской деятельности», которым предлагалось продлить действия ЕНВД до 2025 года. К сожалению, столь ожидаемого малым бизнесом решения не принято.

Значимыми для предпринимательского сообщества оказались инициативы, направленные на расширение возможностей *по применению специальных режимов налогообложения*.

Депутаты Законодательного Собрания Свердловской области выступили с законодательными инициативами по:

– продлению до 2024 года срока действия «налоговых каникул» для вновь зарегистрированных индивидуальных предпринимателей, применяющих ПСН и УСН и реализующих деятельность в производственной, социальной, научной сферах и по оказанию услуг по временному размещению;

– расширению возможностей по применению ПСН, в том числе предоставления возможности по применению ПСН для предприятий розничной торговли и общественного питания с площадью торгового зала и зала обслуживания до 150 кв. м.

Законопроекты с указанными изменениями рассматривались на заседаниях Комитета по бюджету, финансам и налогам Законодательного Собрания Свердловской области. Уполномоченный и его представители принимали активное участие в заседаниях Комитета, выражали мнение по данным законопроектам.

Депутатом Законодательного Собрания Свердловской области В.А. Терешковым было поддержано предложение о дополнительной дифференциации потенциального возможного к получению дохода по территориальному принципу, а не только исходя из закрепленного сейчас в областном законодательстве деления на Екатеринбург и другие муниципальные образования, расположенные на территории Свердловской области. Работа по реализации данного предложения, а также по увеличению перечня видов деятельности, в отношении которых можно применять ПСН, будет продолжена в 2021 году.

Уполномоченный и его представители принимали участие в заседаниях Законодательного Собрания Свердловской области, ряда комитетов, представляя по обсуждаемым вопросам позицию, основанную на необходимости поддержания баланса интересов предпринимательства и решения государственных задач органами публичной власти.

Депутаты Законодательного Собрания Свердловской области В.А. Терешков, О.М. Корчагин, А.В. Коркин входят в состав Совета.

Депутат Законодательного Собрания Свердловской области О.М. Корчагин принимал активное участие в обсуждении подготовленного федеральным Уполномоченным и Институтом экономики роста им. П.А. Столыпина Индекса роста МСП, которое состоялось в формате расширенного заседания Совета. Высказанные О.М. Корчагиным предложения о необходимости отслеживания взаимосвязей между положительными экономическими эффектами и мерами поддержки, которые реализуются государством и регионам в отношении МСП, были учтены при подготовке предложений от Свердловской области по совершенствованию методики Индекса.

---

<sup>26</sup> С.М. Мироновым, О.Н. Епифановой, М.В. Емельяновым, Ф.С. Тумусовым, В.К. Гартунгом, О.А. Ниловым, И.А. Ананских, О.В. Шеиным

## 2.4. Взаимодействие с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области

Для контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами публичной власти и их должностными лицами, повышения эффективности правозащитной деятельности, содействия распространению лучших правоприменительных практик Уполномоченным осуществляется рабочее взаимодействие с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области. В том числе это реализуется через 12 соглашений о сотрудничестве (<https://uzpp.midural.ru/article/show/id/145>) и иные разнообразные формы.

В условиях часто изменяющегося законодательства, определяющего обязательные требования к ведению предпринимательской деятельности, деловым сообществом регулярно обозначается потребность в правовом просвещении. Одним из приоритетных направлений нашего взаимодействия с контрольно-надзорными органами оставалось проведение просветительских мероприятий. Подробно они освещаются на сайте в разделе «Новости» (например, [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1134/news\\_category/35](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1134/news_category/35)).

Востребованной предпринимательством стала серия вебинаров на площадке СОФПП под общей темой «Прямой эфир «Антикризис!». Мы разъясняли вопросы соблюдения обязательных требований в условиях ограничений и запретов, вызванных новой коронавирусной инфекцией, получения мер региональной и федеральной налоговой поддержки. По приглашению Уполномоченного вебинары с нами вели представители Управления ФНС России по Свердловской области и Управления Роспотребнадзора по Свердловской области.

С 2020 года в Свердловской области стал применяться налог на профессиональный доход. От предпринимателей поступало много вопросов по порядку его применения. Поэтому Уполномоченный организовал и провел с Управлением ФНС России по Свердловской области два просветительских вебинара:

- о практических вопросах применения специального налогового режима плательщиками налога на профессиональный доход («самозанятыми»),
- о мерах их государственной поддержки в текущей санитарно-эпидемиологической ситуации.

С представителями налоговой службы бизнес-омбудсмен провел два вебинара по разъяснению множества вопросов субъектов МСП о переходе на иные режимы налогообложения в связи с отменой ЕНВД с 1 января 2021 года.

Подробнее: [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1210/news\\_category/35](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1210/news_category/35) и [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1229/news\\_category/35](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1229/news_category/35)).

Многие поступающие в конце года вопросы о затруднениях предпринимателей при переходе с ЕНВД на иные режимы налогообложения решались в рабочем порядке во взаимодействии с Управлением ФНС России по Свердловской области, что помогало оперативно снимать наиболее острые и спорные ситуации, своевременно получать разъяснения по возникающим вопросам. Взаимодействие с Управлением ФНС России по Свердловской области в этом направлении будет продолжено и в 2021 году.

Популярны у предпринимателей совместные приемы Уполномоченного с территориальными органами федеральных органов исполнительной власти, с правоохранительными органами в Общественной приемной Уполномоченного

при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова в г. Екатеринбурге. В прошедшем году были проведены:



Совместный прием предпринимателей с Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области (9 июля, г. Екатеринбург)

20 февраля и 9 июля – с Управлением Роспотребнадзора по Свердловской области, в ходе которых рассмотрены обращения 6 хозяйствующих субъектов;



Совместный прием предпринимателей с Управлением ФНС России по Свердловской области (6 августа, г. Екатеринбург)

23 апреля и 06 августа – с Управлением ФНС России по Свердловской области, в ходе которых рассмотрены обращения 11 предприятий;



Совместный прием предпринимателей с ГУФССП России по Свердловской области (8 октября, г. Екатеринбург)

4 июня и 8 октября – с ГУФССП по Свердловской области, рассмотрено 5 обращений;



Совместный прием предпринимателей с ГУ МВД по Свердловской области (10 сентября, г. Екатеринбург)

10 сентября – с ГУ МВД по Свердловской области, в ходе которого рассмотрены 6 обращений предпринимателей;



Совместный прием предпринимателей со Следственным Управлением Следственного комитета России по Свердловской области (27 февраля, г. Екатеринбург)



Совместный прием предпринимателей со Следственным Управлением Следственного комитета России по Свердловской области (1 октября, г. Екатеринбург)

27 февраля и 1 октября – со Следственным Управлением Следственного комитета России по Свердловской области, на которых рассматривались 11 обращений предпринимателей.

В рамках реализуемой реформы контрольно-надзорной деятельности, Уполномоченный и сотрудники Аппарата Уполномоченного приняли участие в **6 публичных обсуждениях результатов правоприменительной практики.**

Руководители и заместители руководителей территориальных органов федеральных органов исполнительной власти приняли активное участие в обсуждении позиций Свердловской области в Индексе административного давления 2020, высказав свое предложения по совершенствованию правоприменительной



практики, а также подходов к составлению указанного Индекса. Подробная информация представлена в подразделе 2.1.

Информация об участии территориальных органов федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области в рассмотрении отдельных жалоб предпринимателей, применении внесудебных механизмов урегулирования конфликтов, отражена в настоящем докладе в подразделах 1.2.3., 1.2.4., 1.2.5.

## **2.5. Взаимодействие с предпринимательским и экспертным сообществом**

Среди законных задач Уполномоченного – содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, взаимодействие с предпринимательским сообществом.

Проработка основных предложений по совершенствованию правового положения предпринимателей для решения системных проблем предпринимательства, организация просветительских мероприятий, подготовка правовой позиции Уполномоченного по отдельным жалобам и обращениям предпринимателей реализуется в партнерстве с крупнейшими универсальными и отраслевыми бизнес-объединениями, экспертами, сотрудничающими с Уполномоченным на условиях *pro bono publico*, и при поддержке общественных помощников.

Основной площадкой для экспертного обсуждения предложений по решению проблем, касающихся широкого круга предпринимателей, является общественный экспертный совет при Уполномоченном. Подробная информация о составе и деятельности Совета размещена на официальном сайте Уполномоченного в разделе «Общественный экспертный совет» по ссылке <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/136>.

В 2020 году состоялось три заседания Совета. Вопросы для обсуждения к каждому из заседаний были сформулированы с учетом актуальной проблематики из жалоб и обращений предпринимателей, предложений бизнес-объединений и экспертов, информации от общественных помощников. Учитывая заинтересованность предпринимательского сообщества и широкий спектр обсуждаемых вопросов, все заседания Совета в прошлом году прошли в расширенном формате.

Традиционно на первом в 2020 году заседании Совета были обсуждены основные результаты деятельности Уполномоченного за предыдущий год, выявленные бизнес-омбудсменом ключевые системные проблемы предпринимательства в Свердловской области, основные предложения по их решению, а также возможные пути взаимодействия с органами публичной власти и предпринимательским сообществом для их разрешения.

Учитывая затруднения, обозначаемые бизнесом, на заседаниях Совета обсуждались проблемные вопросы:

рисков предпринимателей, связанных с результатами государственной кадастровой оценки объектов недвижимости;

необходимость совершенствования регулирования сферы нестационарной торговли с целью исключения рисков усмотрения со стороны органов местного самоуправления при утверждении схем размещения НТО и внесения изменений в указанные схемы;

возможные направления региональной налоговой политики для стимулирования инвестиционной и предпринимательской деятельности

– расширение возможностей по применению инвестиционного налогового вычета, применению пониженных ставок для УСН (доходы);

необходимость совершенствования подходов к определению нормативов по накоплению ТКО и обеспечения возможности их фактического учета.

По всем вопросам были сформулированы предложения, которые были учтены при подготовке предложений от Свердловской области в Доклад Президенту федеральным Уполномоченным и в дальнейшей работе Уполномоченного (подробнее – в подразделе 3.2.).

На втором заседании Совета, совмещенном с заседанием рабочей группы по координации реформы контрольной и надзорной деятельности в Свердловской области обсуждались позиции нашего региона в Индексе «Административное давление-2020» и возможные пути достижения лидерских позиций Свердловской области по снижению административного давления и повышению качества жизни.

Предприниматели и эксперты высказали предложения о необходимости:

– учета в указанном Индексе результатов деятельности Главного управления Министерства внутренних дел Российской Федерации, в том числе транспортной полиции, деятельности Федеральной налоговой службы, таможенных органов и органов прокуратуры;

– прекращения практики привлечения предпринимателей к ответственности за несоблюдение положений методических рекомендаций и писем контрольно-надзорных органов, которые не носят нормативного характера;

– исключения практики подмены административными расследования проверочных мероприятий, предусмотренных Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля»;

– исключения практики проведения контрольно-надзорных мероприятий по анонимным жалобам.

Предприниматели также поддержали позицию Уполномоченного о необходимости учета в числе целевых показателей эффективности деятельности контрольно-надзорных органов: доли устраненных непосредственно в ходе проведения проверки выявленных нарушений.

Высказанные предпринимателями мнения были учтены в итоговых предложениях по совершенствованию правоприменительной практики контрольно-надзорных органов и подходов к формированию Индекса, направленных федеральному бизнес-омбудсмену.

Завершающее заседание Совета в ноябре было посвящено обсуждению результатов состояния сектора МСП, представленных в Индексе роста МСП, составленного Аппаратом федерального Уполномоченного и экспертами (подробнее – в подразделе 1.2.5.).

Придавая большое значение консолидации предпринимательского сообщества при подготовке предложений по совершенствованию его правового положения, в 2020 году продолжилось взаимодействие с бизнес-объединениями, экспертами по улучшению регуляторной среды предпринимательской деятельности.

Специально созданной рабочей группой при Уполномоченном по вопросу реализации региональных налоговых полномочий в отношении субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области продолжалась выработка подходов к введению важной меры государственной поддержки инвесторов, как региональные инвестиционные проекты. Инициатором этого обсуждения выступил Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей (далее – СОСПП).



Заседание рабочей группы при Уполномоченном по вопросу реализации региональных налоговых полномочий в отношении субъектов предпринимательской деятельности в Свердловской области (2 декабря, г. Екатеринбург)

НК РФ предусмотрена возможность вводить в субъектах Российской Федерации региональные инвестиционные проекты (далее – РИП), закреплено право регионов устанавливать в отношении них иные требования в дополнение к требованиям, определенным кодексом, а также снижать для участников РИП размер налоговой ставки налога на прибыль организаций, подлежащего зачислению в бюджеты субъектов Российской Федерации, до 10 процентов.

Предпринимательским сообществом РИПы оцениваются как важный инструмент стимулирования инвестиционной активности и инвестиционной привлекательности региона, отмечается необходимость его реализации в Свердловской области. Данная мера поддержки инвесторов в силу условий вхождения в РИП по объему инвестиций, определенных в НК РФ, может быть привлекательна не только для крупных инвесторов, но и для субъектов малого и среднего предпринимательства.

Принципиальными для предпринимательского сообщества параметрами применения пониженных ставок по налогу на прибыль для участников РИП являются размер налоговой ставки и требования по уровню заработной платы. Для достижения экономического эффекта РИП в виде увеличения объема инвестиций, по мнению предпринимательского сообщества, виделось:

- в случае закрепления требований по уровню выплачиваемой заработной платы как условия для применения налоговых льгот участниками РИП ориентироваться на показатели размера среднемесячной номинальной начисленной заработной платы работников организаций Свердловской области по виду экономической деятельности, в рамках которого реализуется РИП, а не средними показателями по заработной плате по полному кругу организаций Свердловской области, как это неоднократно было предложено Министерством экономики Свердловской области;

- в качестве требований по темпам прироста заработной платы для применения пониженных ставок по налогу на прибыль организаций для участников ориентироваться на показатели инфляции;

– применять максимально возможную низкую ставку 10 процентов по налогу на прибыль организаций.

Приведенная консолидированная позиция Уполномоченного и бизнес-объединений в сентябре была направлена Заместителю Губернатора Свердловской области О.Л. Чемезову и в Министерство экономики Свердловской области.

В результате последовательной и активной позиции Уполномоченного, бизнес-сообщества было принято решение о предоставлении возможности с 2021 года субъектам инвестиционной деятельности становиться участниками РИП и в таком статусе применять налоговую льготу по налогу на прибыль организаций при условии темпов прироста заработной платы не менее 110 процентов, но в привязке к среднеотраслевым показателям по заработной плате по нашему региону и в качестве базового отчетного периода был взят период получения первой прибыли от РИП, что было принципиальным для предпринимательского сообщества. В проекте поддержано и сформулированное в консолидированной позиции Уполномоченного и бизнес-сообщества мнение о необходимости применения максимально возможной низкой ставки 10 процентов по налогу на прибыль организаций.

Поводом к консолидации позиции Уполномоченного и предпринимательского сообщества стали изменения в федеральное законодательство, предполагающие расширения возможностей по применению ПСН (подробнее – в подразделе 1.2.4.).

Здесь дополнительно отметим, что еще на стадии рассмотрения проекта федерального закона о трансформации возможности по применению ПСН в рамках состоявшегося 14 октября круглого стола по вопросам реализации региональной налоговой политики в сфере стимулирования индивидуальной предпринимательской инициативы, Уполномоченным и представителями бизнес-объединений было высказано предложение о важности указанных изменений и необходимости, как только они будут приняты, скорейшей корректировке регионального законодательства.

В Законе Свердловской области от 23 декабря 2020 года № 146-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области и установлении налоговой ставки при ее применении для отдельных категорий налогоплательщиков» были учтены предложения Уполномоченного и бизнес-объединений.



Рабочее совещание по обращению ООО «Уральский стекольный завод» (жалоба № 973) (25 марта, г. Екатеринбург)

С участием экспертов бизнес-объединений обсуждались и конкретные проблемные ситуации.

При активном участии вице-председателя регионального отделения «ОПОРА РОССИИ» Д.Н. Ханина, председателя Правления Свердловского областного союза потребительских обществ Е.Н. Шаниной, президента Ассоциации товароведов-менеджеров Екатеринбурга О.И. Васьковой прорабатывались предложения по минимизации издержек предпринимателей в связи с переходом на новый порядок обращения ТКО. К сожалению, вопросы нормализации регулирования оборота ТКО (особенно о корректировке нормативов накопления отходов, уточнения объектов накопления и расчетных единиц), затрагивающие практически все предпринимательство Свердловской области, так и не удалось разрешить в 2020 году. Продолжим работу в 2021 году.

В партнерстве с бизнес-объединениями Свердловской области велась работа по выдвижению и назначению общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях области, а также общественных помощников, осуществляющих экспертное содействие Уполномоченному в конкретных сферах правоотношений (<https://uzpp.midural.ru/article/show/id/199>).

В прошлом году по рекомендации бизнес-объединений были назначены общественные помощники, осуществляющие экспертное содействие в следующих сферах:

применения цифровых технологий для бизнеса – Ткачук Н.О., по рекомендации Свердловского регионального отделения общероссийской общественной организации «Деловая Россия»;

индустрии красоты – Силина Ю.Г., по рекомендации Ассоциации предприятий и профессионалов индустрии красоты;

оценочной деятельности – Л.А. Сегаль, по рекомендации саморегулируемой организации оценщиков ассоциация «Русское общество оценщиков».

По рекомендации Ассоциации «Центр автобусных пассажирских перевозок» Чепчугова А.А. была назначена общественным помощником Уполномоченного в Режевском городском округе.

Силами общественных помощников поддерживается работа общественных приемных Уполномоченного в городах Каменск-Уральский, Нижний Тагил, городском округе Краснотурьинск, Невьянском городском округе, городском округе Верхняя Пышма, Режевском городском округе.

В Режевском городском округе общественная приемная была открыта в 2020 году.

Перечисленные приемные действуют на общественных началах под руководством Уполномоченного. Обеспечение их деятельности осуществляется Аппаратом Уполномоченного, экспертными организациями, заключившими с Уполномоченным соглашения об оказании экспертной правовой помощи, общественными помощниками Уполномоченного в соответствующих муниципальных образованиях – это Васильева Ю.С., Воронов В.А., Горбунов А.В., Зиновьев М.С., Лялина Д.В., Недопекин С.В., Вахрушева Е.О., Чепчугова А.А.



Совещание-семинар с общественными помощниками и экспертами Уполномоченного  
(7 февраля, г. Екатеринбург)

При участии общественных помощников велась проработка предложений по разрешению отдельных системных проблем предпринимательства:

о мерах государственной поддержки и мер поддержки на муниципальном уровне в условиях угрозы распространения новой коронавирусной инфекции;

о корректировке подходов к применению ПСН;

о корректировке нормативных правовых актов Министерства здравоохранения Российской Федерации, вводящих новые избыточные требования в отношении стоматологических клиник (М.А. Агапочкина). На основе указанных предложений федеральным Уполномоченным в декабре было подготовлено письмо Заместителю Председателя Правительства Российской Федерации Т.А. Голиковой о необходимости внесения изменений в приказ Министерства здравоохранения Российской Федерации от 09.06.2020 № 560н «Об утверждении Правил проведения рентгенологических исследований» в части исключения указанных избыточных требований. Вопрос на федеральном уровне прорабатывается.

Рассмотрению отдельных жалоб Уполномоченным также содействовали эксперты в рамках оказания безвозмездной правовой помощи. В 2020 году эксперты в рамках правовой помощи содействовали Уполномоченному в рассмотрении жалоб с подготовкой письменных заключений:

по жалобе ООО «Старт» № 969 (эксперты Бачурин А.Н., Зарипова А.А.);

по жалобам ООО УК «Даниловское» № 926, ООО «Районная управляющая жилищная компания» № 988 (эксперт Брызгалин А.В.);

по жалобам ИП Вершинина Ю.Н. № 966 и ООО УК «Даниловское» № 926 (экспертами Адвокатской палаты Свердловской области, с которой в феврале 2020 года Уполномоченным было подписано соглашение о взаимодействии на условиях *pro bono publico*).

Важным направлением взаимодействия с экспертным сообществом, по-прежнему, является *проведение просветительских мероприятий.*

Экспертами бизнес-омбудсмена и общественным помощником в сфере строительства проведены 7 вебинаров<sup>27</sup> для 635 субъектов предпринимательской деятельности.

Уполномоченный в прошедшем году активно поддерживал участием и выступлениями мероприятия партнерских бизнес-объединений:

годовое собрание, конференции, заседания комиссий СОСПП;  
ежегодное региональное мероприятие Ассоциации международных автомобильных перевозчиков по Уральскому федеральному округу;  
проведенное Свердловским областным союзом промышленников и предпринимателей Свердловской области мероприятие «Налоговый конгресс»;  
онлайн-секцию «Кадастровая стоимость. А судьи кто?» организованного Уральской палатой недвижимости в рамках XII Уральского форума по недвижимости.

Предпринимательское сообщество, эксперты, общественные помощники Уполномоченного принимали активное участие в тематических мероприятиях, посвященных профессиональному празднику Дню российского предпринимательства в мае; активно содействовали участию предпринимателей Свердловской области в опросах федерального бизнес-омбудсмена.

Консолидация позиций Уполномоченного и делового сообщества происходит и в ходе работы координационных советов и рабочих групп при исполнительных органах государственной власти.

Надежными партнерами бизнес-омбудсмена продолжают оставаться СОФПП, муниципальные фонды, центры «Мой бизнес» в Екатеринбурге и Нижнем Тагиле, «Точка кипения – Екатеринбург» и иные организации инфраструктуры поддержки субъектов МСП.

Взаимодействие с бизнес-объединениями, экспертами, при активной поддержке общественных помощников будет продолжено в целях обеспечения участия предпринимательского и правозащитного сообщества в формировании государственной политики по защите прав и законных интересов предпринимательства.

Еще в конце 2018 года нашло поддержку одно из предложений Уполномоченного, связанное с необходимостью повышения престижа легального предпринимательства в Свердловской области, высказанное впервые в ежегодном докладе за 2015 год. По инициативе Губернатора Свердловской области был принят Закон Свердловской области от 18 декабря 2018 года № 164-ОЗ «О почетном звании Свердловской области «Заслуженный предприниматель Свердловской области».

<sup>27</sup> 5 августа – просветительский семинар в прямом эфире для субъектов предпринимательской деятельности по теме: «Антикризисные меры для предприятий малого и среднего бизнеса, работающих в сфере проектирования и строительства» (Е.В. Лоскутов);

22 октября – «Госзакупки: практика» (А.С. Киреев);

29 октября – «Правовое регулирование социального предпринимательства. Меры поддержки» (А.Е. Артюх);

3 ноября – Прямой эфир: «Отмена ЕНВД. Налоговые каникулы для ИП» (А.А. Зарипова);

10 ноября – «Переход на иные режимы налогообложения в связи с отменой единого налога на вмененный доход с 1 января 2021 года» (М.С. Чумак);

19 ноября – «Актуальное в субсидиарной ответственности. Стандарт доказывания» (Е.В. Зубарева);

10 декабря – «Эффективное взаимодействие с налоговыми органами: ответы на требования, участие в допросах и комиссиях» (А.Н. Бачурин)



Награждение Губернатором Свердловской области Е.В. Куйвашевым  
А.В. Брызгалина почетным званием Свердловской области  
«Заслуженный предприниматель Свердловской области»  
(26 ноября, г. Екатеринбург)

Мы уверены, что присвоение почетного звания позволяет давать достойную публичную оценку и общественное признание тем, кто «НЕ СЛОВОМ, А ДЕЛОМ» вносят вклад в социально-экономическое развитие нашей области.

В 2020 году Уполномоченный выдвинул кандидатуру Аркадия Викторовича Брызгалина, генерального директора ЗАО «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право», эксперта Уполномоченного для награждения почетным званием Свердловской области «Заслуженный предприниматель Свердловской области». Губернатором Свердловской области Е.В. Куйвашевым предложение было поддержано, награждение состоялось.



### Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области.

#### Предложения по улучшению их правового положения

Согласно данным Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства (<https://rmsp.nalog.ru/statistics.html?t=1610531565460>):

на 10.01.2020 в Свердловской области осуществляли деятельность **201 981** субъект МСП с числом занятых **522 309** человек<sup>28</sup>;

на 10.01.2021 в Свердловской области осуществляли деятельность **193 394** субъекта МПС с числом занятых **526 017** человека<sup>29</sup>.

В сложный для бизнеса год число субъектов МСП в Свердловской области сократилось на **8 587** единиц, но количество занятых на них выросло на **3 798** рабочих мест<sup>30</sup>.

В области по состоянию на 1 января 2021 года **47 042** человека зарегистрированы в качестве плательщиков налога на профессиональный доход (далее – «самозанятые»).

#### 3.1. Итоги опроса субъектов предпринимательской деятельности

Для выявления «настроений», оценки условий ведения бизнеса со стороны предпринимательства Свердловской области Уполномоченный ежегодно в ходе личных приемов, просветительских и иных массовых мероприятий проводил анкетирование.

В 2020 году в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции аппарат федерального бизнес-омбудсмана систематически организовывал подобные опросы хозяйствующих субъектов и предприниматели Свердловской области при содействии Уполномоченного активно в них участвовали. Результаты опросов октября и ноября 2020 года в разрезе всех субъектов Российской Федерации приведены по ссылкам: <https://ombudsmanbiz.ru/2020/11/lish-tret-predprinimatelej-poluchivshih-kredity-pod-2-sposobna-vypolnit-uslovie-po-sohraneniiju-shtata-po-sostojaniiju-na-1-dekabrja/#1> и <https://ombudsmanbiz.ru/2020/10/lish-4-predprinimatelej-schitajut-cto-pravitelstvennyj-antikrizisnyj-plan-pomozhet-vosstanovit-jekonomiku/#1>.

Было нецелесообразным дополнительно обременять респондентов нашим анкетированием. В упомянутых опросах в октябре участвовали **360** предпринимателей Свердловской области, в ноябре – **197**<sup>31</sup>. Представляем итоги мониторингов:

**«Оценка состояния бизнеса и эффективности мер государственной поддержки – октябрь 2020»,**

**«Оценка состояния бизнеса и эффективности мер государственной поддержки – ноябрь 2020».**

Полагаем, что именно осеннее анкетирование наиболее объективно отражает не только картину «самоощущения» бизнеса, но и его фактическое состояние: уже прошел первый период неопределенности; кто мог, тот получил господдержку;

<sup>28</sup> на 10.01.2019 в Свердловской области осуществляли деятельность 202 653 субъекта малого и среднего предпринимательства с числом занятых 534 245 человек

<sup>29</sup> на 30.12.2020 в Свердловской области численность безработных граждан, зарегистрированных в органах службы занятости, составляла 114 229 человек, уровень регистрируемой безработицы – 5,37 %.

<sup>30</sup> <https://selfemployed.sofp.ru/>

<sup>31</sup> в 2019 году нами были проанкетированы 432 хозяйствующих субъекта

кто не смог ее получить, определился – выживает самостоятельно или прекратил деятельность, исчерпав ресурсы.

Итак, оценки предпринимателями состояния своего бизнеса в октябре и ноябре были следующими.

### 1. Какой основной вид деятельности Вашей компании?

Варианты	Проценты в октябре	Проценты в ноябре
бытовые услуги населению (кроме сферы туризма)	24,9	24,5
торговля непродуктовыми группами товаров	16,9	13,5
строительство и строительные материалы	16,4	4,2
общественное питание (столовые, кафе, рестораны и т.п.)	6,5	4,7
обрабатывающие производства	6,2	5,7
торговля продуктовыми группами товаров	4,8	4,2
медицинские услуги населению	4,5	25
перевозка грузов	4,2	6,3
гостиничный и туристический бизнес	3,7	1,6
издательско-полиграфическая деятельность	3,7	2,1
культура и искусство	3,4	2,1
образовательная деятельность	3,1	3,6
пассажирские перевозки	1,7	2,1
сельское и лесное хозяйство	0	0,5
<b>всего</b>	<b>100%</b> <b>(360 ед.)</b>	<b>100%</b> <b>(197 ед.)</b>

### 2. Как Вы охарактеризуете положение Вашей компании на текущий момент?

В октябре **50,4** процента – большинство опрошенных, охарактеризовали текущее положение как «**снижение финансовых показателей**»;

23,7 процента – как «кризис»;

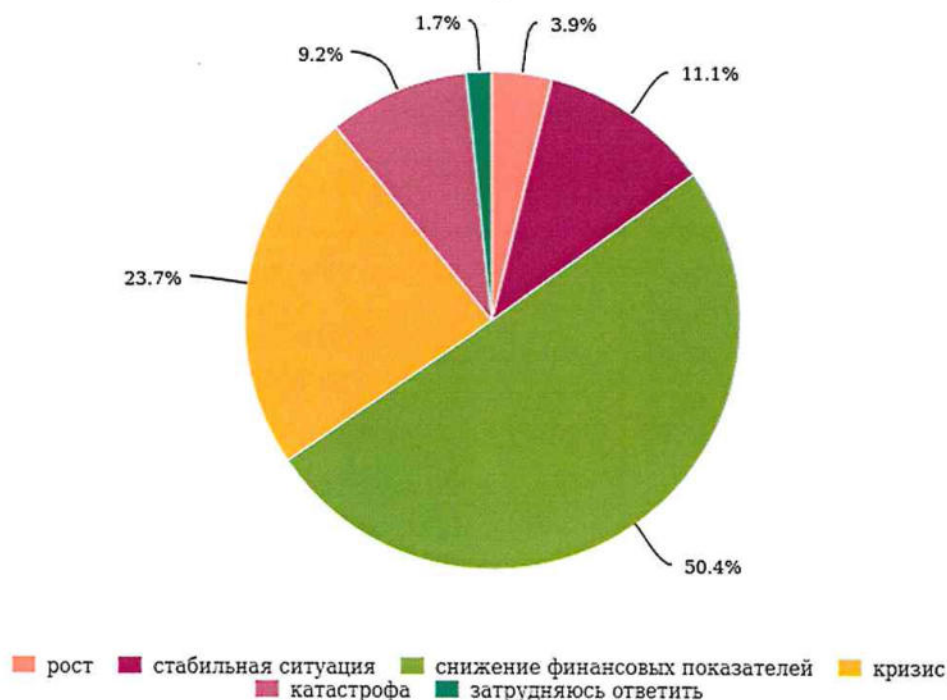
9,2 процента – как «катастрофу»;

у 11,1 процента опрошенных «стабильная ситуация»;

3,9 процента опрошенных определили состояние своих организаций как «рост»;

1,7 процента – затруднились ответить.

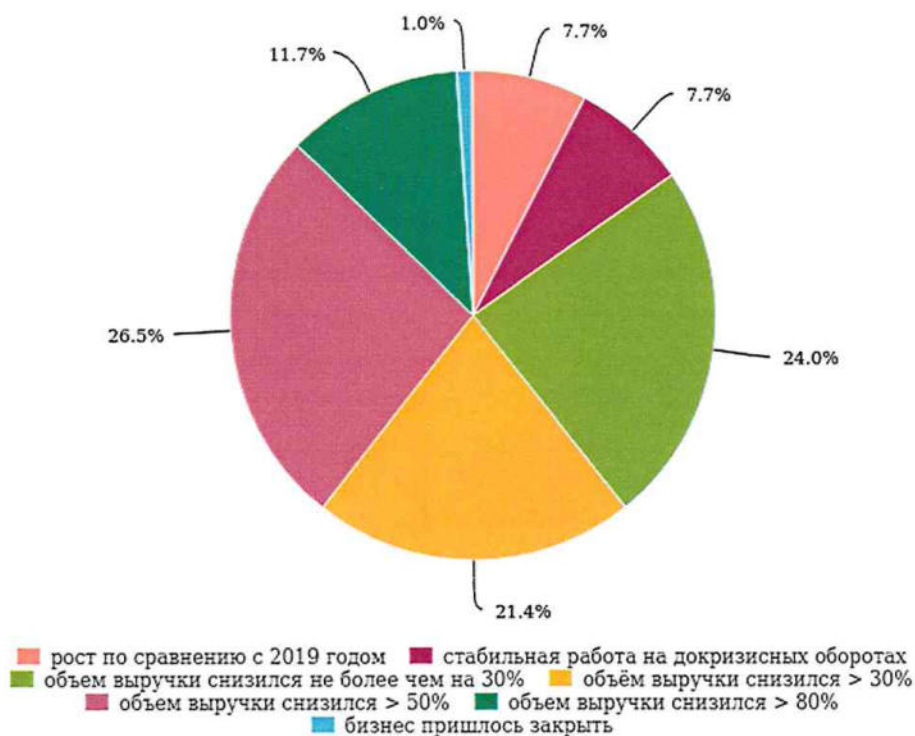
В октябре практически **каждый третий** опрошенный субъект предпринимательства характеризовал положение своего дела, как тяжелое – «кризис», «катастрофа».



В ноябре на вопрос «**Как Вы охарактеризуете результат деятельности Вашей компании за прошедшие 10 месяцев 2020 года?**» свердловские предприниматели ответили следующее:

- объем выручки снизился > 80% – ответ 11,7 процента участников опроса;
- объем выручки снизился > 50% – ответили 26,5 процента респондентов;
- объем выручки снизился > 30% – ответили 21,4 процента;
- объем выручки снизился не более чем на 30% – ответили 24 процента опрошенных;
- стабильная работа на докризисных оборотах – 7,7 процента опрошенных;
- рост по сравнению с 2019 годом – 7,7 процента опрошенных;
- бизнес пришлось закрыть ответили 1 процент опрошенных.

Таким образом о **существенном (более 30 процентов) снижении объема выручки в ноябре 2020 года сообщили почти 60 процентов предпринимателей.**



**3. С какими трудностями на текущий момент сталкивается Ваша компания? Число ответов не ограничено.**

Варианты ответов	Ответы в октябре, проценты	Ответы в ноябре, проценты
спрос так и не восстановился по сравнению с моментом начала пандемии COVID-19	69,7	63,3
с невозможностью платить заработную плату сотрудникам и налоги с ФОТ	31,1	30,6
с невозможностью платить налог на имущество или платежи по договору аренды	30,8	23,0
с неплатежами со стороны контрагентов по уже отгруженным товарам и оказанным услугам	30,0	32,7
с невозможностью бесперебойного снабжения производства/торговли материалами/товарами	21,3	24,5
с невозможностью выполнять обязательства перед банками и лизинговыми компаниями	19,6	16,3
с невозможностью оплачивать коммунальные платежи	17,4	16,8

отключением или угрозой отключения от снабжения электроэнергией или другими коммунальными услугами	10,4	7,1
с неплатежами со стороны муниципальных и государственных заказчиков	6,2	7,7
затрудняюсь ответить	4,8	7,1
Другое	10,1	12,2

Главная трудность, с которой столкнулись наши участники опроса, – это не **восстановление спроса** 63,3 процента (об этом же 64 процентов ответов российских предпринимателей).

Вторая позиция по затруднениям у свердловских предпринимателей – **неплатежи со стороны контрагентов** по уже отгруженным товарам и оказанным услугам – 32,7 процента ответов опрошенных (23,4 процента – ответы российских предпринимателей). Эта позиция тревожит еще и потому, что на фоне проблем с возможным невозвратом кредитов и прекращением моратория на банкротства высока вероятность лавинообразного роста дел о несостоятельности в 2021 году.

Третья по значимости трудность свердловских предпринимателей отличалась от общероссийской – 30,6 процента **затруднялись выплачивать заработную плату** сотрудникам (по стране – 27,9 процента ответов).

Невозможность платить налог на имущество или осуществлять платежи по договору аренды – 23 процентов ответов (в Российской Федерации – 28,3 процента ответов).

С неплатежами со стороны муниципальных и государственных заказчиков столкнулись 7,7 процента опрошенных свердловских предпринимателей, в то время, как по стране данный показатель ниже – 6,9 процента.

#### 4. По Вашим прогнозам, как изменится спрос на продукцию/услуги Вашей компании по итогам 2020 года по отношению к 2019 году?

Варианты	Ответы в октябре, проценты	Ответы в ноябре, проценты
составит 10%-20% от 2019 года	18,0	9,2
составит 20%-50% от 2019 года	34,6	24,6
составит 50%-80% от 2019 года	30,3	43,6
составит 80%-100% от 2019 года (октябрь) не чувствую изменения спроса (ноябрь)	14,3	14,4
превысит 100%	2,8	7,2
спроса нет (ноябрь)	–	1,0

Эти ответы во многом отражают и «платежготовность» потребителей. В ноябрьских оценках свердловских бизнесменов оптимизма чуть больше – хотя падение спроса по-прежнему отмечает подавляющее большинство респондентов, но количество крайних отрицательных ответов уменьшилось.

**5. По Вашим прогнозам, как изменится фонд оплаты труда в Вашей компании по итогам 2020 года по отношению к фонду оплаты труда в 2019 году?**

Варианты	Ответы в октябре, проценты	Ответы в ноябре, проценты
составит 10%-20% от 2019 года	19,1	2,1
составит 20%-50% от 2019 года	21,3	11,9
составит 50%-80% от 2019 года	26,1	19,2
<b>составит 80%-100% от 2019 года</b>	<b>29,8</b>	<b>22,8</b>
<b>сохранится на прежнем уровне (ноябрь)</b>	–	<b>34,2</b>
превысит 100%	3,6	6,7
придется уволить весь персонал (ноябрь)	–	<b>3,1</b>

Отрадно, что несмотря на все трудности текущего момента, сохранили или повысили зарплату работникам почти 41 процент опрошенных предпринимателей! Отчасти – это их вклад в социальную стабилизацию и в поддержание потребительской «платежготовности».

**6. Как Вы оцениваете шанс выживания Вашей компании в случае повторного введения режима карантина в связи с рисками второй волны COVID-19?**

Варианты	Ответы в октябре, проценты	Ответы в ноябре, проценты
<b>0% (точно не переживем ограничения, в связи с рисками второй волны)</b>	<b>17,3</b>	<b>14,8</b>
10%	12,3	16,3
<b>Около 30 – 50%</b>	<b>44,2</b>	<b>38,8</b>
80% (октябрь) Компания хорошо подготовилась к возможным ограничениям (ноябрь)	15,9	17,9

<b>100% - компания готова к возможным ограничениям (октябрь)</b>	<b>10,3</b>	
<b>Компания в любом случае выживет, она полностью не зависит от возможных ограничений (ноябрь)</b>		<b>12,2</b>

Первый внезапный весенний локдаун 2020 года обозначил жизнеспособному бизнесу необходимость подготовки к возможной второй волне ограничений. Часть предпринимателей смогла перестроиться и **чуть более 30 процентов** опрошенных сообщили, что хорошо подготовились к возможным ограничениям или вообще не зависят от них. Вместе с тем столько же опрошенных – **чуть более 30 процентов**, в совокупности считают, что вторую волну ограничений не переживут или шанс выживания бизнеса не превышает 10 процентов<sup>32</sup>. Причем многие прогнозируют начало массового отраслевого ухода с рынка примерно с января 2021 года, когда закончится запас прочности и прекратится мораторий на банкротства.

**7. В каких мерах поддержки на Ваш взгляд больше всего нуждаются компании в Вашей отрасли в Вашем регионе? Множественный выбор**

<b>Варианты</b>	<b>Ответы в октябре, проценты</b>	<b>Ответы в ноябре, проценты</b>
лучшая мера поддержки – не закрывать бизнес на карантин	<b>73,3</b>	<b>58,5</b>
стимулирование спроса	22,5	<b>24,1</b>
снижение налоговой нагрузки	<b>69,4</b>	<b>63,6</b>
льготные кредиты	<b>35,0</b>	20,0
поддержка сохранения занятости (октябрь)	<b>23,1</b>	
выдать новые прямые дотации в размере одного МРОТ на работающего за все месяцы ограничений (ноябрь)		<b>41,5</b>
субсидирование арендных ставок (октябрь)	<b>30,8</b>	
продлить действие льготных ставок по аренде (ноябрь)		9,7

<sup>32</sup> в 2019 году в качестве перспектив для своего бизнеса 35,6 процента опрошенных видели его развитие; сохранить свой бизнес планировали 54,8 процента респондентов; 9,6 процента планировали его закрытие (подробнее в Ежегодном докладе за 2019 год, стр.125, <https://uzpp.midural.ru/article/show/id/134>).

другое	6,7	8,2
реструктуризации или аннулирование возврата уже выданных в условиях пандемии кредитов (ноябрь)	–	22,1
изменить порядок отнесения компаний к наиболее пострадавшим во время пандемии, уйти от принципа «по ОКВЭД» на принцип падения выручки более чем на 30% (ноябрь)	–	21,5
продлить каникулы по налогу на имущество (ноябрь)	–	9,2

### 8. Как Вы оцениваете действия региональных властей по поддержке бизнеса в условиях пандемии COVID – 19?

Положительную оценку дали в октябре 25,8 процента, в ноябре – 26,2 процента респондентов.

Более половины опрошенных в октябре свердловских предпринимателей – 52,2 процента, и половина опрошенных в ноябре, к сожалению, отрицательно или скорее отрицательно оценили действия региональных властей по поддержке бизнеса. Почти каждый пятый опрошенный затруднился оценить это.

По результатам общероссийского опроса в октябре действия региональных властей по поддержке бизнеса в условиях пандемии COVID-19: 33,64 процента респондентов оценили положительно или скорее положительно, 44,81 процента – скорее отрицательно или отрицательно.

### 9. Как Вы оцениваете действия федерального Правительства по поддержке бизнеса в условиях пандемии COVID – 19?

28,4 процента опрошенных в октябре и 32,3 процента опрошенных в ноябре оценивают действия федеральных властей положительно.

63,3 процента опрошенных в октябре и 54 процентов в ноябре скорее не довольны действиями Правительства Российской Федерации по поддержке бизнеса в условиях пандемии.

Примечательно, что в октябре на этот вопрос о действиях федерального Правительства 43,9 процента предпринимателей ответили «правительство живет своей жизнью, а бизнес и экономика совершенно другой».

Приведенную информацию об оценке эффективности деятельности властей свердловскими предпринимателями необходимо оценивать в совокупности с ответами хозяйствующих субъектов на вопросы о получении ими мер поддержки.

Так, в ноябре 2020 года 42,9 процента опрошенных указали, что были получателями различных мер поддержки (налоговых, кредитных, отсрочек, реструктуризаций и иных), по которым наступил или скоро наступит срок погашения задолженности;

57,1 процента респондентов не пользовались указанными мерами поддержки («пытались, но не получилось» или «даже не пытались»).



На вопрос «**Какими мерами поддержки воспользовалась Ваша компания в период первой волны COVID 19?**» ответы были такими:

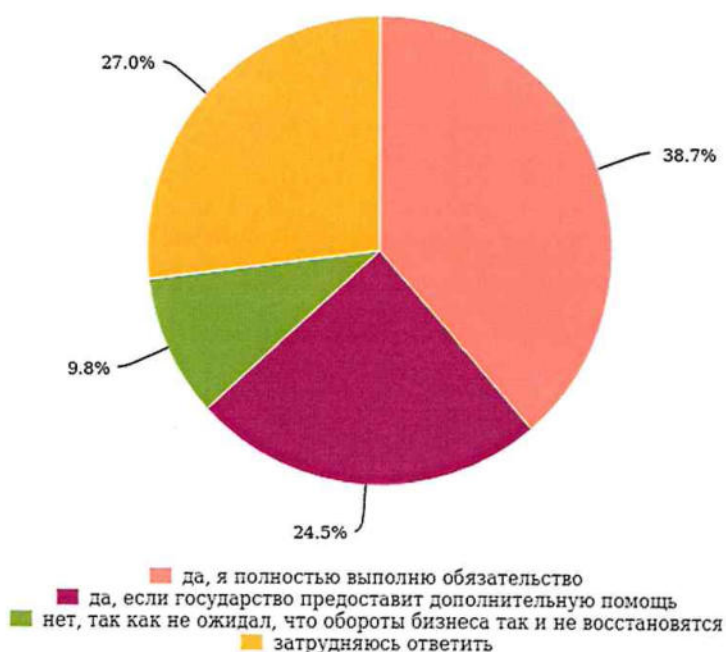


Получателям мер поддержки был адресован вопрос: «**Сможете ли погасить долг перед государством и банками по этим задолженностям?**».

**43,1** процента предпринимателей **смогут выполнить** все обязательства;

**45,1** процента ожидают новой **реструктуризации**;

**11,8** процента сообщили, что **никогда не смогут погасить долг**, вынуждены будут **закрыть бизнес**, поскольку не ожидали столь длительного периода ограничений.

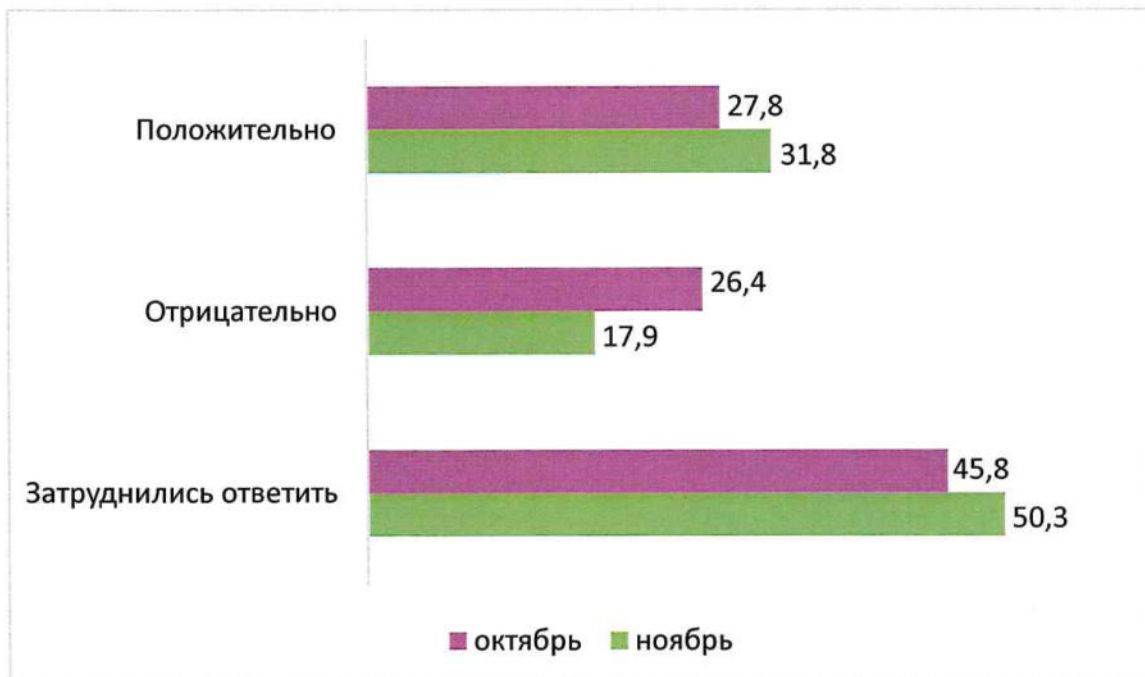


Судя по ответам на вопрос «Если Вы получили кредит под 2 %, или прямые дотации с условием сохранения занятости, удастся ли Вам выполнить условия по сохранению численности персонала на 1 декабря?», почти половина предпринимателей нуждаются в дополнительной реструктуризации и больше трети предпринимателей, воспользовавшихся кредитом под 2 % или субсидиями, **нуждаются в дополнительной помощи.**

#### 10. Как Вы оцениваете работу предпринимательских (РСПШ, ОПОРА России, Деловая Россия, ТПП РФ) и отраслевых союзов по поддержке бизнеса в условиях пандемии COVID – 19?

В ноябрьском опросе заметно увеличилось число **положительных** оценок деятельности деловых объединений в условиях пандемии, чем было в октябре – **31,8** процента против **27,8**. Соответственно количество **негативных** суждений снизилось – с **26,4** процента в октябре до **17,9** процента в ноябре.

Большая часть опрошенных – 45,8 процента в октябре и 50,3 процента в ноябре, затруднились оценить работу бизнес-объединений.



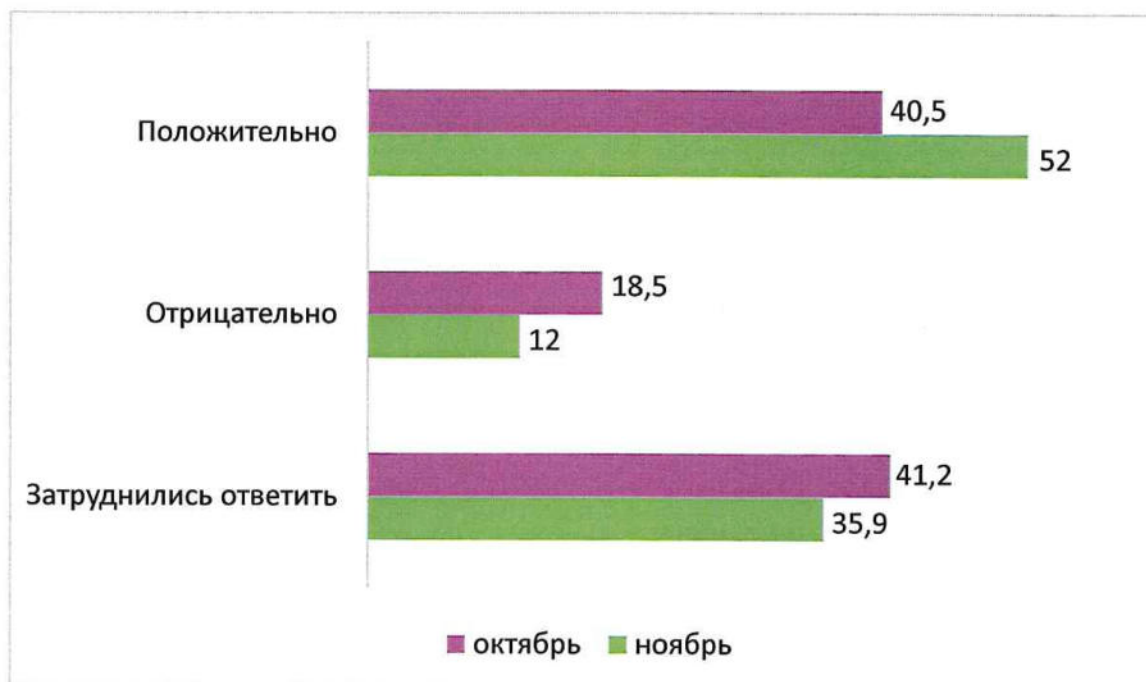
#### 11. Как Вы оцениваете работу уполномоченного по защите прав предпринимателей по поддержке бизнеса в условиях пандемии COVID – 19?

Работу бизнес-омбудсмена в условиях пандемии **положительно** оценили **40,5** процента опрошенных в октябре и **52** процентов – в ноябре;

**18,5** процента участников опроса в октябре дали **отрицательную** оценку, в ноябре – **12** процентов.

Затруднились в оценке **41,2** процента респондентов в октябре и **35,9** процента опрошенных – в ноябре<sup>33</sup>.

<sup>33</sup> в опросе 2019 года деятельность Уполномоченного считали эффективной 34 процента опрошенных; не эффективной – 4,2 процента; 61,8 процента затруднялись ответить на этот вопрос



Результаты приведенных опросов субъектов предпринимательской деятельности Свердловской области размещены на сайте Уполномоченного [https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1245/news\\_category/35](https://uzpp.midural.ru/news/show/id/1245/news_category/35).

Крупнейшие бизнес-объединения также систематически анализировали условия и факторы, влияющие на экономическую деятельность хозяйствующих субъектов. Исследования СОСПП по итогам анкетирования руководителей предприятий размещаются на сайте <http://sospp.ru/analitika/>. Независимый опрос представителей бизнеса и органов власти «Бизнес-Барометр Среднего Урала» вела Уральская торгово-промышленная палата, ознакомиться с результатами можно на сайте <http://uralcci.com>.

Анализ результатов опросов субъектов предпринимательской деятельности в совокупности с обобщением жалоб и обращений учтен Уполномоченным при формировании предложений об улучшении условий ведения бизнеса в Свердловской области.

### **3.2. Предложения об общем совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности по выявленным системным проблемам**

Предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности подготовлены Уполномоченным исходя из работы в течение года с проблемами, носящими системный характер. Указанные проблемы затрагивают права и интересы значительного числа предпринимателей, касаются целых сфер деятельности. Системные проблемы сформулированы на основе обобщения и анализа информации из поступающих к Уполномоченному жалоб и обращений от предпринимателей, предложений деловых объединений, экспертов и общественных помощников Уполномоченного, опыта участия в процедурах оценки регулирующего воздействия и иных публичных обсуждениях.

Большая часть выявленных Уполномоченным системных проблем предпринимательства связана с необходимостью корректировки действующего законодательства, а ряд затруднений, особенно в сфере контрольно–надзорной деятельности, обусловлен необходимостью изменения подходов к правоприменительной практике.

Некоторые из системных проблем, обозначенных Уполномоченным в Докладе за 2019 год, в результате взаимодействия с органами публичной власти и бизнес–сообществом удалось разрешить. В первую очередь, это вопросы реализации отдельных мер государственной поддержки бизнеса в текущей ситуации, налогового регулирования, порядка расчета и применения тарифов по страховым взносам, работы АПВГК (более подробно – в подразделах 1.2.1, 1.2.4, 1.2.5, 2.1., 2.2., 2.3, 2.5.).

Вместе с тем, ряд системных затруднений предпринимательства, касающиеся налоговых ставок при применении специальных режимов налогообложения, регулирования сферы розничной торговли и государственных муниципальных закупок, практики проведения проверок, расчета нормативов накопления ТКО и перехода предпринимателей на их фактический учет, кадастровой оценки объектов недвижимости так и остались в 2020 году не разрешенными. Помимо этого из-за не урегулированности многих вопросов при оценке выполнения предпринимателями условий для сохранения льготной ставки 2 процента по кредитам на возобновление деятельности, переходе предпринимателей с ЕНВД на другие режимы налогообложения, продолжающих действовать ограничений по режиму работу предприятий в отдельных сферах возникли новые проблемы, затрагивающие интересы значительного числа предпринимателей, создающие риски роста их налоговой, финансовой, административной нагрузки и, как следствие, возможный рост банкротств.

Информация о новых и не разрешенных системных проблемах предпринимателей с предложениями о возможных способах их урегулирования приведена в таблице ниже. Работа над ними будет продолжена Уполномоченным в 2021 году.

№ п/п	Проблематика	Необходимые решения и предложения по дальнейшему решению проблемы
<b>Сфера регулирования: затруднения предпринимателей при реализации мер государственной поддержки в условиях угрозы распространения новой коронавирусной инфекции</b>		
1.	<p><b>Отсутствие мер государственной поддержки предпринимателям в сферах, где до сих пор действуют введенные в рамках режима повышенной готовности или требования, связанные с дополнительными затратами и издержками.</b></p> <p>В третьем квартале 2020 года большая часть ограничений, введенных в Свердловской области в рамках действия режима повышенной готовности в отношении разных видов предпринимательской деятельности и объектов, были сняты.</p>	<p><b>Рекомендовать Правительству Свердловской области:</b></p> <p>1. Ввести на период 2021 года при определении размера арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, государственная собственность на которые не разграничена, расположенные на территории Свердловской области, и предоставленные в аренду без торгов ввести понижающие коэффициенты для организаций и индивидуальных</p>

<p>Однако многие из указанных ограничений в отдельных сферах предпринимательской деятельности до сих пор продолжают действовать, а где-то введены новые:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– кинотеатры начали работать только с 09 сентября 2020 года и до настоящего времени только с 50-ти процентным наполнением зрительного зала;</li> <li>– фитнес-центры и спортивные центры полноценно работают с 15 сентября 2020 года, но при этом в отношении них так и не решен вопрос о порядке возврата потребителям средств за услуги, которые фитнес-центры не могли им оказать по не зависящим от них обстоятельствам;</li> <li>– театры, концертные площадки могут также работать только с 50-ти процентной наполняемостью залов и закрытыми «фан-зонами», танцевальными зонами;</li> <li>– работа организаций и индивидуальных предпринимателей, осуществляющих предоставление услуг по дневному уходу за детьми, с 21 сентября и до сих пор возможна только с наполняемостью групп не более 50 процентов;</li> <li>– в отношении предприятий общественного питания с 29 октября 2020 года действует ограничение на работу с 23.00 до 6.00 часов, введено требование по оснащению рабочих и (или) посадочных мест защитными экранами или зонированными перегородками;</li> <li>– деятельность детских развлекательных центров, детских игровых комнат также до сих пор ограничена.</li> </ul> <p>Предприниматели безусловно поддерживают приоритетность мер, направленных на обеспечение санитарно-эпидемиологического благополучия, отмечают, что реализованные на федеральном и региональном уровне меры поддержки позволили существенно смягчить ситуацию в секторе малого и среднего предпринимательства. Однако значительная часть мер перестала действовать уже в 3 квартале 2020 года и почти все – с 2021 года. При этом из-за сохраняющихся ограничений в обозначенных сферах они уже более</p>	<p>предпринимателей, фактически осуществляющих виды экономической деятельности, включенные в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 434 в перечень отраслей российской экономики, в наибольшей степени пострадавших в условиях ухудшения ситуации в результате распространения новой коронавирусной инфекции, заключившие договор аренды до дня введения на территории Свердловской области режима повышенной готовности, если в отношении этой деятельности сохраняются запреты и ограничения.</p> <p>2. Отменить (или установить в символическом размере – 1 рубль) на период действия режима повышенной готовности в Свердловской области плату за выдачу впервые разрешений на осуществление деятельности по перевозке пассажиров легковым такси. Сейчас эта плата составляет 3750 рублей, что больше, чем в других субъектах Российской Федерации (например, в Челябинской области она составляет 2400 рублей, в Курганской области – 1700 рублей, в Ульяновской и Белгородской областях, Ставропольском крае указанная плата вообще отменена). Это стимулирует «обеление» рассматриваемого сектора.</p> <p>3. Обратиться к Правительству Российской Федерации с предложениями:</p> <p>3.1. О продлении срока действия отсрочки уплаты арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества до конца 2021 года, предусмотренной Постановлением Правительства Российской Федерации от 03.04.2020 № 439 «Об установлении требований к условиям и срокам отсрочки уплаты арендной платы по договорам аренды недвижимого имущества» (в существующей редакции отсрочка действовала до 1 октября 2020 года).</p>
--	---

<p>девяти месяцев не имеют возможности вернуться к полноценной работе.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2020.</b></p>	<p>3.3. Об установлении срока для возврата денег за невостребованные услуги по заявлениям потребителей услуг фитнес-центров до конца 2021 года (по аналогии с гостиницами) или по аналогии с авиаперевозчиками разрешить фитнес-операторам выдавать ваучеры на оплату их услуг сроком действия до 3-х лет.</p> <p>3.4. О распространении на 2021 год отсрочки по платежам по договорам покупки недвижимого имущества, заключенным в порядке Федерального закона от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Одновременно необходимо решить вопрос с соразмерным на период отсрочки продлением общего выкупного срока по договорам, сняв для этих случаев ограничение в 7 лет.</p>
<p><b>Сфера регулирования: налоги, налоговая политика в отношении предпринимателей</b></p>	
<p>2. <b>Прогнозируемый рост налоговой и административной нагрузки на субъекты МСП из-за истечения срока действия специального режима налогообложения в виде ЕНВД и отсутствие региональных мер для смягчения налоговой нагрузки налогоплательщиков, вынужденных перейти с данного режима налогообложения на другие.</b></p> <p>Несмотря на активную позицию уполномоченных по защите прав предпринимателей и крупнейших бизнес-объединений, а также внесенные депутатами Государственной Думы в августе 2020 законопроекты с предложениями о продлении сроков действия ЕНВД данное решение принято так и не было.</p>	<p><b>Рекомендовать Правительству Свердловской области:</b></p> <p>Реализовать на региональном уровне предоставленную частью 1 статьи 346.20 НК РФ возможность по снижению налоговой ставки для УСН (доходы) с 6 до 1,5 процента на 2021 – 2022 год в отношении всех предпринимателей, вынужденных перейти с ЕНВД на указанный специальный режим налогообложения.</p>

	<p>При этом ЕНВД могли применять и предприниматели, реализующие алкогольную продукцию на основании «розничной» лицензии. Значительная часть таких предпринимателей, осуществляющих деятельность через продовольственные магазины в отдаленных территориях и в сфере общественного питания, вынуждены будут перейти на упрощенную систему налогообложения. При чем с точки зрения минимизации затрат на бухгалтерское обслуживание для них наиболее комфортной является УСН (доходы). Поэтому во многих регионах обсуждается вопрос о необходимости установления пониженных ставок по УСН (доходы) для предпринимателей, переходящих на данный налоговый режим с ЕНВД. В Свердловской области такого решения принято не было. По данным, представленным Свердловским областным союзом потребительских обществ, включающим более 200 предприятий потребкооперации, большая часть из которых сейчас применяет ЕНВД, налоговая нагрузка в связи с вынужденным УСН возрастет для них минимум в 5 раз.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2019, работа продолжалась в 2020-м.</b></p>	
3.	<p><b>Неравные конкурентные условия для индивидуальных предпринимателей, реализующих маркируемые виды товаров, из-за закрепления в НК РФ прямого ограничения по применению ПСН только в отношении розничной продажи трех видов маркируемых товаров: обувь, изделия из натурального меха и лекарственные средства.</b></p> <p>ПСН является одним из наиболее комфортных режимов налогообложения для индивидуальных предпринимателей. В связи с истечением сроков действия ЕНВД в ноябре 2020 года в федеральное законодательство были внесены изменения, которые расширили возможности применения ПСН в сфере розничной торговли, увеличив допустимую площадь торговых залов для целей применения</p>	<p><b>Рекомендовать Правительству Свердловской области:</b></p> <p>1. Инициировать изменения в статью 1-3 Закона Свердловской области от 15 июня 2009 года № 31-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налоговых ставок при применении упрощенной системы налогообложения для отдельных категорий налогоплательщиков», распространив возможность применения пониженной ставки 4 процента по УСН (доходы) для всех предпринимателей, реализующих в розницу маркируемые товары, для которых в силу положений подпункта 1 пункта 3 статьи 346.43 НК РФ нельзя применять ПСН, а не только для тех, кто впервые</p>

<p>данного специального режима до 150 кв. м. Однако указанная возможность фактически нивелирована для розничной торговли непродовольственными товарами закрепленным в подпункте 1 пункта 3 статьи 346.43 НК РФ прямым ограничением применять ПСН для розничной торговли обувью, изделиями из натурального меха и лекарственными средствами.</p> <p>Особенно остро данная проблема касается розничной торговли товарами легкой промышленности, принадлежащих к одной товарной группе (одежда и обувь) и универсальных магазинов в муниципальных образованиях с небольшой численностью, вынужденных переходить на упрощенную систему налогообложения, нести риски роста налоговой нагрузки и дополнительные существенные затраты на бухгалтерское обслуживание из-за сложного порядка администрирования указанного специального режима.</p> <p><i>Год, когда была выявлена проблема: 2020.</i></p>	<p>переходит с ЕНВД на УСН (доходы), как это закреплено сейчас.</p> <p>2. Направить обращение в Правительство Российской Федерации о необходимости внесения изменений в подпункт 1 пункта 3 статьи 346.43 НК РФ и предоставить возможность применять ПСН в отношении розничной торговли всеми видами маркируемых товаров, не исключая обувь, изделия из натурального меха и лекарственных средств.</p> <p>(По информации, озвученной Минпромторгом Российской Федерации на состоявшемся с бизнес-омбудсменами в ноябре вебинаре, ведомство поддерживает данное предложение и полагают, что оно отвечает задачам «бесшовного» перехода с ЕНВД на ПСН).</p>
<p>4. <b><i>С отменой ЕНВД значительная часть предпринимателей, осуществляющих розничную торговлю через так называемые «островки» (торговые места) в торговых центрах, офисных зданиях, учреждениях здравоохранения, культуры, образовательных организациях могут быть лишены возможности применять ПСН.</i></b></p> <p>Согласно подпункту 7 пункта 3 статьи 346.43 НК РФ для целей применения ПСН к категории «стационарная торговая сеть, не имеющая торговых залов» относятся следующие категории торговых объектов: «розничные рынки, ярмарки, киоски, палатки, торговые автоматы».</p> <p>На протяжении длительного периода Минфин России и ФНС России в своих письмах (например, от 14.08.2021 № 03-11-09/64, от 13.05.2014 № 03-11-09/22399) однозначно трактовали данное положение как закрытый перечень объектов стационарной торговли, не имеющих торговых залов, для которых можно применять ПСН.</p>	<p><b><i>Рекомендовать Правительству Свердловской области:</i></b></p> <p>Направить обращение в Правительство Российской Федерации о необходимости внесения изменений в подпункт 7 пункта 3 статьи 346.43 НК РФ в части исключения закрытого перечня объектов, относящихся к категории «стационарная торговая сеть, не имеющая торговых залов».</p>



	<p>При такой позиции огромное число предпринимателей, применяющих сейчас ЕНВД и осуществляющих розничную торговлю через торговые точки, не подпадающие под понятие магазина, павильона, окажется лишена возможности применить наиболее подходящую для них ПСН.</p> <p><i>Год, когда была выявлена проблема: 2020.</i></p>	
5.	<p><b>В Свердловской области существенно ограничены возможности по применению ПСН из-за не распространения данной системы налогообложения на полный перечень видов деятельности, на который была распространена возможность применения ЕНВД.</b></p> <p><b>Не является экономически обоснованной ситуация, при которой отсутствует более «тонкая» дифференциация потенциального возможного к получению дохода для целей применения ПСН по территориальному принципу. Она применяется только в отношении двух видов муниципальных образований: город Екатеринбург и все остальные муниципалитеты.</b></p> <p>Федеральным законом от 23 ноября 2020 года № 373-ФЗ «О внесении изменений в главы 26-2 и 26-5 части второй Налогового кодекса Российской Федерации и статью 2 Федерального закона «О применении контрольно-кассовой техники при осуществлении расчетов в Российской Федерации» регионам было предоставлено право с 2021 года законами субъектов Российской Федерации увеличивать перечень видов деятельности для целей применения ПСН, уточнять расчетные единицы для определения потенциально возможного к получению дохода.</p> <p>Предприниматели уже неоднократно обозначали необходимость дополнительной дифференциации по территориальному принципу потенциально возможного к получению дохода (далее –ПВД) для целей применения</p>	<p><b>Рекомендовать Правительству Свердловской области:</b></p> <p>1. Инициировать изменения в Закон Свердловской области от 21 ноября 2012 № 87-ОЗ «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области и установлении налоговой ставки при ее применении для отдельных категорий налогоплательщиков» и дополнить перечень видов деятельности, в отношении которых можно применять ПСН:</p> <p>– полным перечнем бытовых услуг населению, приведенных в распоряжении Правительства Российской Федерации № 2496-р, а также «распространение наружной рекламы с использованием рекламных конструкций», «размещение рекламы с использованием внешних и внутренних поверхностей транспортных средств», «оказание услуг по временному размещению и проживанию организациями и предпринимателями, использующими в каждом объекте предоставления данных услуг общую площадь помещений для временного размещения и проживания не более 500 квадратных метров»;</p> <p>2. Проработать до марта 2021 года с участием представителей предпринимательского сообщества, являющихся плательщиками ПСН или планирующими на него перейти, вопрос о возможной дополнительной</p>

	<p>ПСН. В Свердловской области он сейчас дифференцирован для муниципалитетов с численностью более 1 млн. и менее 1 млн. человек. При этом социально-экономическое развитие муниципальных образований с численностью населения менее 1 млн. человек существенно разнится.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2020</b></p>	<p>дифференциации ПВД по территориальному принципу.</p> <p>Например, одним из подходов к такой дифференциации могло бы стать определение следующих групп муниципальных образований: свыше 1 млн. человек (Екатеринбург); свыше 100 тыс. человек; 50 – 100 тыс. человек; 20 – 50 тыс. человек; до 20 тыс. человек.</p> <p><b>Законодательному Собранию Свердловской области рекомендовать поддержать указанные выше предложения.</b></p>
6.	<p><b>Необоснованно ограниченный круг потенциальных получателей важной меры стимулирования инвестиционной активности – инвестиционного налогового вычета (далее – ИНВ) по налогу на прибыль организаций на территории Свердловской области.</b></p> <p>Предложения по реализации данной меры на территории Свердловской области было высказано бизнесом, который заинтересован в применении ИНВ с целью наращивания объемов инвестирования.</p> <p>В декабре 2019 года в декабре был принят Закон Свердловской области от 12 декабря 2019 года № 124-ОЗ «О внесении изменений в Закон Свердловской области «О применении на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций» и Закон Свердловской области «О внесении изменения в статью 3 Закона Свердловской области «О применении на территории Свердловской области инвестиционного налогового вычета по налогу на прибыль организаций» (далее – Закон Свердловской области № 124-ОЗ), который ввел возможность применения ИНВ в отношении участников национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости» при следующих параметрах и условиях:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– размера ставки – 10 процентов;</li> </ul>	<p><b>Рекомендовать Правительству Свердловской области:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Провести мониторинг реализации Закона Свердловской области № 124-ОЗ относительно востребованности и фактического использования ИНВ при существующих параметрах его применения в Свердловской области участниками национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости» на предмет анализа причин низкой востребованности указанной меры государственной поддержки у бизнеса.</li> <li>2. После проведения мониторинга, указанного выше, вернуться к вопросу о необходимости корректировки условий применения ИНВ с целью обеспечения его реальной стимулирующей функции для инвесторов.</li> </ol>

	<p>– размер инвестиционного налогового вычета – 50 процентов суммы расходов текущего периода;</p> <p>– возможность переноса остатка неиспользованного налогового вычета на будущие периоды в пределах пяти лет;</p> <p>– срока действия нормы – 2020 – 2027 годы;</p> <p>– предоставление при условии выполнения показателей по уровню заработной платы: 80 процентов от средней региональной в первый год, 90 процентов – во второй, 100 процентов – в третий.</p> <p>По мнению Уполномоченного и крупнейших бизнес-объединений, подобный подход существенно сокращает круг потенциальных получателей ИНВ и не позволяет в полной мере реализовать потенциал данной меры государственной поддержки для стимулирования инвестиционной активности в регионе.</p> <p>Исходя из информации, представленной в рамках рабочих совещаний Министерством инвестиций и развития Свердловской области в 2020 году заинтересованность в указанной мере поддержки инвесторов высказали только три (!) предприятия, при том, что более 70 предприятий в нашем регионе являются участниками национального проекта «Производительность труда и поддержка занятости».</p> <p>По имеющейся информации, основная причина, по которой инвесторы не хотят воспользоваться данной мерой поддержки – это несущественное снижение налоговой нагрузки при достаточно обременительных и сложных в администрировании условиях применения ИНВ.</p> <p><b>Год выявления проблемы: 2018, работа по ней продолжалась в 2019 – 2020 годах</b></p>	
7.	<p><b>Отсутствие возможности у предпринимателей спланировать свои налоговые и иные издержки, связанные с новым регулированием, из-за отсутствия механизмов публичного обсуждения и обязательности прохождения процедур ОРВ проектов нормативных правовых актов, касающихся вопросов</b></p>	<p><b>Рекомендовать Правительству Свердловской области:</b></p> <p>1. Направить от Свердловской области предложения в Правительство Российской Федерации о необходимости внесения изменений в федеральное законодательства в части обязательности применения процедур</p>

<p><b>установления, введения в действие и прекращения действия налогов, специальных налоговых режимов, сборов, страховых взносов, тарифов и нормативов</b></p> <p>Необходимо выработать приемлемый механизм проведения по проектам нормативных правовых актов в указанных сферах общественной экспертизы или публичного обсуждения.</p> <p>Даже иногда обсуждаемые проекты нормативных правовых актов в сфере установления, введения в действие и прекращения действия налогов, специальных налоговых режимов, тарифов и нормативов не сопровождаются необходимыми данными и расчетами для оценки их реального влияния на условия ведения предпринимательской деятельности и инвестиционный климат.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2018, работа по ней продолжалась в 2019 – 2020 годах</b></p>	<p>ОРВ в отношении проектов нормативных правовых актов, касающихся вопросов установления, введения в действие и прекращения действия налогов, специальных налоговых режимов, сборов, страховых взносов, тарифов и нормативов;</p> <p>2. Выработать на региональном уровне возможный в рамках действующего законодательства механизм публичного обсуждения проектов нормативных правовых актов, устанавливающих тарифы и нормативы. Например, в 2020 году при подготовке органами исполнительной государственной власти Свердловской области проектов нормативных правовых, касающихся вопросов применения налоговых льгот, специальных налоговых режимов, указанные проекты направлялись для подготовки мнения (заключения) в бизнес-объединения, Уполномоченному с последующим обсуждением в рамках рабочих совещаний замечаний и предложений по ним, если таковые возникали.</p>
<p><b>Сфера регулирования: взаимоотношения с кредитно-финансовыми организациями при реализации банковских мер поддержки</b></p>	
<p>8. <b>Риски массового банкротства субъектов предпринимательской деятельности из-за невозможности по не зависящим от них причинам выполнить требования о сохранении занятого у них персонала, как одного из условий кредитования на возобновление деятельности под 2 процента годовых.</b></p> <p>Постановлением Правительства Российской Федерации № 696 предоставлена возможность получения кредитов на возобновление деятельности.</p> <p>Данная мера поддержки стала одной из наиболее востребованных в предпринимательском сообществе. Ключевым условием для списания долга по кредиту является сохранение не менее 90 процентов занятых сотрудников в сравнении с 1 июня 2020 года.</p>	<p><b>Рекомендовать Правительству Свердловской области:</b></p> <p>направить обращение в Министерство экономического развития Российской Федерации о внесении следующих изменений Постановление Правительства Российской Федерации № 696:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– в целях контроля соответствия заемщика установленным требованиям по количеству работников применять данные по застрахованным, отраженным не только в форме СЗВ-М, но и в форме СЗВ-ТД, чтобы учитывать актуальное движение персонала;</li> <li>– закрепить, что к расчету сохранения численности не принимаются ситуации,</li> </ul>

<p>1 декабря 2020 года завершился базовый период, по итогам которого, если заемщик не выполнил требование по сохранению занятости своих сотрудников, то наступает период погашения, для которого действует не льготная, а стандартная коммерческая ставка. Предприниматели, особенно в отраслях, деятельность которых существенно ограничена или до сих пор приостановлена, высказывают опасение, что не смогут выполнить данное условие по причинам:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– во-первых, при расчете показателя по сохранению занятости применяются формы отчетности СЗВ-М, которые носят ретроспективный характер и не отражают корректно фактическую численность занятых у предпринимателей в мае или на 1 июня сотрудников;</li> <li>– во-вторых, не учитываются ситуации, когда трудовой договор был расторгнут не по инициативе работодателя;</li> <li>– в-третьих, из-за продолжающихся действовать ограничений и не возобновления деятельности в полном объеме значительная часть предприятий объективно не имела финансовых возможностей или потребности в сохранении числа занятого у них персонала на уровне июня 2020 года.</li> </ul> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2020.</b></p>	<p>где увольнение происходило не по инициативе работодателя;</p> <p>– в случае, если кредит предоставлен в сумме меньшей, чем была рассчитана численность, то в целях контроля соответствия в расчет брать численность работников, исходя из полученной суммы кредита.</p> <p><b>Рекомендовать кредитно-финансовым организациям, выдавшим кредиты на возобновление деятельности:</b></p> <p>для ситуаций, где невыполнение условий по сохранению численности занятых сотрудников произошло по независящим от заемщиков обстоятельствам максимально адресно подходить к заемщикам, корректируя сроки возврата, не начислять сразу 15 процентов годовых.</p>
<p><b>Сфера регулирования: кадастры, государственная кадастровая оценка</b></p>	
<p>9. <b>Неравные конкурентные условия на аналогичных рынках для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей – собственников объектов (помещений в объектах) недвижимости, включенных в Перечень объектов, в отношении которых налог на имущество рассчитывается исходя из кадастровой стоимости (далее – Перечень) из-за разных налоговых ставок по налогу на имущество организаций и налогу на имущество физических лиц.</b></p> <p>В декабре 2019 года в областное законодательство были внесены изменения, которыми были установлены специальные пониженные дифференцированные налоговые ставки по налогу на имущество</p>	<p><b>Рекомендовать органам местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области:</b></p> <p>С учетом принятого Закона Свердловской области от 25 декабря 2019 года № 146-ОЗ «О внесении изменений в статьи 2 и 3 Закона Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» и статью 1 Закона Свердловской области «О внесении изменения в статью 2 Закона Свердловской области</p>

<p>организаций в отношении объектов недвижимости, включенных в Перечень.</p> <p>В силу положений статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации и пункта 1 статьи 406 НК РФ налоговые ставки в отношении индивидуальных предпринимателей устанавливаются как в отношении физических лиц – нормативными правовыми актами представительных органов муниципальных образований. В 2020 году на территории 16 муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, были объекты недвижимости, включенные в Перечень.</p> <p>Учитывая это, на заседаниях рабочей группы по вопросам применения кадастровой стоимости, определенной в том числе в результате ее оспаривания, для налогообложения под председательством Первого Заместителя Губернатора Свердловской области А.В. Орлова неоднократно поднимался вопрос о необходимости внесения изменений в муниципальные нормативные акты, аналогично подходам, закрепленным в областном законодательстве по применению пониженных налоговых ставок в отношении организаций.</p> <p>Уполномоченным по этому вопросу были направлены мотивированные предложения всем главам муниципальных образований, на территории которых есть объекты, включенные в Перечень, о необходимости внесения поименованных изменений в муниципальные нормативные правовые акты. Из 16 таких муниципальных образований решение о применении пониженной ставки по налогу на имущество физических лиц в отношении объектов недвижимости, включенных в Перечень, было принято только в 4-х: Екатеринбурге, Каменске-Уральском, Нижнем Тагиле и Лесном.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2019, работа по ней продолжалась в 2020 году.</b></p>	<p>«Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» обеспечить внесение изменений в соответствующие муниципальные правовые акты с целью обеспечения возможности применения пониженных дифференцированных ставок индивидуальными предпринимателями (в том числе без наемных работников), являющихся собственниками объектов, попавших в Перечень (помещений в них), для исключения неравных конкурентных условий ведения бизнеса.</p>
---	--

**Сфера регулирования жилищно-коммунального хозяйства и тарифов**

10.	<p><b>Необоснованные риски и рост издержек предпринимателей, являющихся собственниками ТКО, в связи с переходом с 01 января 2019 года на новый порядок обращения.</b></p> <p>В результате взаимодействия с Минэнерго и ЖКХ Свердловской области некоторые затруднения удается разрешить, но у предпринимателей сохраняются проблемы из-за:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– высоких показателей нормативов накопления ТКО, существенно превышающих фактическое накопление;</li> <li>– применяемых высоких тарифов для расчета платы за услугу по обращению с ТКО в сочетании с необъяснимо высокими нормативами накопления;</li> <li>– существенных организационных затруднений при попытках перехода на расчет объемов накопления ТКО, исходя из фактических, а не нормативных показателей;</li> <li>– действующих для применения нормативов накопления ТКО, объектов и расчетных единиц, не учитывающих специфику хозяйственной деятельности предпринимателей, технологию образования отходов при ее реализации.</li> </ul> <p>По предложению Уполномоченного и предпринимательского сообщества в 2020 году при Региональной энергетической комиссии Свердловской области (далее – РЭК Свердловской области) была создана рабочая группа по вопросам определения и установления нормативов накопления ТКО на территории Свердловской области. В рамках деятельности группы от предпринимательского сообщества поступило более 100 предложений по дополнению и уточнению категорий объектов и расчетных единиц для установления нормативов накопления ТКО. Многие из указанных предложений совпадали с предложениями органов</p>	<p><b>Рекомендовать Правительству Свердловской области:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Продолжить работу по расширению практики оплаты образуемых ТКО по фактическим объемам, в том числе оказания максимального содействия предпринимателям на уровне уполномоченных органов исполнительной государственной власти Свердловской области и органов местного самоуправления при решении вопросов по организации контейнеров и / или оборудованию контейнерных площадок;</li> <li>2. С целью установления разумных нормативов накопления ТКО и более точного учета отходов в 2021 году организовать работу по проведению новых замеров данных о массе и объеме отходов с привлечением заинтересованных лиц из числа предпринимателей;</li> <li>3. С целью исключения излишней детализации категорий объектов и одновременно при применении нормативов накопления ТКО для расчета объема их накопления максимально приблизить данные показатели к фактическим, установить расчетную единицу «1 сотрудник» для всех предприятий торговли, исключая только «рынки (продовольственные, промтоварные, универсальные) и «торговля с машин, лоток».</li> </ol>
-----	---	--

	<p>местного самоуправления и представителями региональных операторов по обращению ТКО. Однако РЭК Свердловской области были учтены только три предложения.</p> <p><i>Год, когда была выявлена проблема: 2018, работа по ней продолжалась в 2019 – 2020 годах.</i></p>	
<b>Сфера регулирования: розничная торговля</b>		
11.	<p><b>Недостаточный антимонопольный контроль в сфере торговли в отношении «сетевых» ритейлеров в связи с несовершенством методики определения их фактической доли присутствия в муниципальных образованиях.</b></p> <p>Помимо этого, местные производители, особенно из числа МСП, испытывают затруднения при реализации произведенной ими продукции через федеральные торговые сети из-за слишком жестких требований последних к своим поставщикам, отсутствия законодательно закрепленной обязанности торговых сетей реализовывать продукцию местных производителей в определенном объеме.</p> <p>В 2018 году Управлением Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области был инициирован вопрос о закреплении на законодательном уровне доли присутствия на «полках» торговой сети продукции местных производителей в размере не менее 25 процентов от общего объема реализации продукции торговой сетью, но вопрос решен не был.</p> <p>Проблема существует с 2014 года и, в первую очередь, касается муниципальных образований с малой численностью населения.</p> <p><i>Год, когда была выявлена проблема: 2015, работа по ней продолжалась и 2020 году.</i></p>	<p><b>Рекомендовать Правительству Свердловской области:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Направить обращение в Правительство Российской Федерации, в Федеральную антимонопольную службу о необходимости обязательного предоставления сведений в реестр хозяйствующих субъектов, осуществляющих торговую деятельность на территории субъектов Российской Федерации, что позволит более корректно учитывать реальную долю присутствия торговых сетей и повысит эффективность антимонопольного контроля;</li> <li>2. Обратиться в Правительство Российской Федерации о необходимости законодательного закрепления обязанности торговых сетей реализовывать продукцию местных производителей в определенном объеме (например, не менее 25 процентов от общего объема реализации продукции торговой сетью).</li> </ol>
12.	<p><b>Несовершенный механизм оформления прав собственников НТО на их непосредственное размещение в местах, определенных схемой размещения, что создает препятствия законной предпринимательской деятельности,</b></p>	<p><b>Рекомендовать Минагроторгу СО подготовить изменения Закон Свердловской области от 21 марта 2012 года № 24-ОЗ «О торговой деятельности на территории Свердловской области», направленные</b></p>



<p><b>дестабилизирует работу НТО, порождает коррупционные риски.</b></p> <p>Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» не содержит механизма непосредственно оформления прав собственников НТО на их размещение в местах, определенных схемой размещения, не регулирует порядка определения требований к внешнему виду НТО, а также вопросы реализации мобильной торговли (например, через так называемые «фудтраки»).</p> <p>Внесенный в декабре 2018 года и направленный на решение указанных проблем законопроект № 601732-7 «О внесении изменений в Федеральный закон «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» и статью 28 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (в части совершенствования правового регулирования организации нестационарной и развозной торговли)» так до сих пор и не принят.</p> <p>Помимо этого, предприниматели несут существенные риски из-за отсутствия единых подходов в муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области, к порядку внесения изменений в схему размещения НТО, условиям договоров на размещение НТО и требований к внешнему виду.</p> <p>В Свердловской области проблема размещения НТО особенно остро касается города Екатеринбурга.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2015, работа по ней продолжалась и 2020 году.</b></p>	<p><b>на урегулирование следующих вопросов:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– установление единого порядка определения требований к внешнему виду НТО;</li> <li>– организации розничной торговли в формате мобильной торговли.</li> </ul> <p><b>Главам муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, рекомендовать:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Включить в перечень муниципальных услуг следующее: «Включение мест размещения нестационарных торговых объектов в схему размещения нестационарных торговых объектов», «Внесение изменений в схему размещения нестационарных торговых объектов»;</li> <li>2. Принять административные регламенты по оказанию приведенных в пункте 1 муниципальных услуг.</li> </ol>
<p><b>Сфера регулирования: контрольная-надзорная деятельность</b></p>	
<p>13. <b>Применение не соответствующих тяжести совершенного административного правонарушения.</b></p> <p>Еще в июле 2016 года в КоАП РФ была введена статья 4.1.1, которая</p>	<p><b>Рекомендовать контрольно-надзорным органам</b> обеспечить исполнение требований статьи 4.1.1 «Замена административного наказания в виде административного штрафа предупреждением» КоАП РФ в случае</p>

<p>предусматривает, что в отношении субъектов МСП за впервые совершенное негрубое административное правонарушение наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено законодательством об административных правонарушениях. Однако предприниматели до сих пор жалуются на неприменение контрольно-надзорными органами требований данной статьи при рассмотрении дел об административных правонарушениях по всех подлежащих случаях.</p> <p><i>Год, когда была выявлена проблема: 2016, работа по ней продолжалась и 2020 году.</i></p>	<p>назначения субъектам малого и среднего предпринимательства административного наказания за впервые совершенное административное правонарушение.</p>
<p>14. <b>Риски расширения предмета внеплановой проверки, проводимой на основании приказа руководителя контрольно-надзорного органа в связи с поручениями Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, требования прокурора из-за отсутствия в свободном доступе документов, выступающих основаниями для проведения указанной проверки (пункт 3 части 2 статьи 10 Федерального закона от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (далее – Федеральный закон № 294-ФЗ).</b></p> <p>Внеплановая проверка, проводимая по данным основаниям, может носить массовой характер и затрагивать значительное число хозяйствующих субъектов, занятых в определенной сфере деятельности. В силу части 5 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ она не требует согласования с органами прокуратуры. Законодательно установленных методик и критериев отбора поднадзорных субъектов, потенциально подпадающих под проведение проверки, нет. При этом в уведомлении о проведении проверки приводятся реквизиты</p>	<p><b>Рекомендовать контрольно-надзорным</b> органам размещать на своих официальных сайтах в сети «Интернет» информацию о документах, являющиеся в соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 10 Федерального закона № 294-ФЗ основанием для проведения внеплановых проверок (поручения Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации, приказ (распоряжение) руководителя органа государственного контроля (надзора), изданный в соответствии с указанными поручениями.</p>

	<p>документов, выступающих основанием для ее проведения, ознакомиться с содержанием которых путем обращения к общедоступным ресурсам оказывается, зачастую, невозможно.</p> <p>Федеральный закон от 31 июля 2020 года № 248-ФЗ «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации», который вступает в силу с 01.07.2021 указанную проблему не снимает, так как, фактически, закрепляет такой же порядок проведения указанных проверок.</p> <p><b>Год, когда была выявлена проблема: 2016, работа по ней продолжалась и в 2017 – 2020 годах.</b></p>	
15.	<p><b>Существует «неопределенность» относительно оснований выбора субъекта ответственности за выявленные нарушения у организаций: юридическое лицо (организацию) или физическое лицо (руководитель).</b></p> <p>Согласно положениям КоАП РФ практически по всем составам административных правонарушений в предпринимательской сфере в качестве возможных субъектов административной ответственности поименованы физические лица, должностные лица и юридические лица. В отношении индивидуальных предпринимателей в примечании к статье 2.4 КоАП РФ прямо определено, что они несут административную ответственность как должностные лица. В свою очередь, применительно к организациям административную ответственность могут нести как должностные лица (руководители и работники организаций, осуществляющие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции), так и юридические лица. Основания, порядок, в соответствии с которыми осуществляется выбор между этими двумя субъектами при назначении административного наказания, не разграничены. По сути, происходит двойное наказание за единое правонарушение. Фактически выбор</p>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области рекомендовать в порядке законодательной инициативы предложить внести следующие изменения в федеральное законодательство:</b></p> <p>для случаев выявления административных правонарушений по результатам проведения проверок деятельности организаций урегулировать и закрепить в КоАП РФ об административных правонарушениях основания и порядок выбора субъекта административной ответственности: юридическое лицо или должностное лицо.</p>

	<p>ответчающего лица отдан на усмотрение проверяющего. При этом размеры штрафа для юридических лиц кратно превышают размеры штрафов за аналогичные правонарушения для должностных лиц, что, по сути, является коррупциогенным фактором, создает риски применения ответственности, не соответствующей тяжести совершенного правонарушения.</p> <p><i>Год, когда была выявлена проблема: 2018, работа по ней продолжалась и в 2019-2020 годах.</i></p>	
16.	<p><i>Предприниматели, реализующие свою деятельность в соответствии с требованиями законодательства, оказываются не конкурентоспособны по отношению к хозяйствующим субъектам, работающими без необходимой регистрации и уведомления о начале ведения предпринимательской деятельности.</i></p> <p><i>Год, когда была выявлена проблема: 2015, работа по ней продолжалась и 2020 году</i></p>	<p><b>Правительство Российской Федерации просить</b> учесть при проработке мер поддержки малого бизнеса предложения федерального Уполномоченного по легализации теневого бизнеса.</p> <p><b>Законодательному Собранию Свердловской области как</b> <b>возможному субъекту законодательной инициативы предложить внести изменения в КоАП РФ:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– кратно повысить административные штрафы за осуществление предпринимательской деятельности без соответствующего уведомления и незаконное предпринимательство;</li> <li>– определить единый орган государственной власти, ответственный за выявление правонарушений, связанных с незаконной предпринимательской деятельностью, координацию работы по пресечению нелегального предпринимательства, оборота контрафактной продукции.</li> </ul> <p><b>Органам прокуратуры, правоохранительным органам, органам исполнительной власти, уполномоченным на решение вопросов в сфере пресечения незаконной предпринимательской деятельности, органам местного самоуправления</b> инициировать в рамках межведомственных рабочих групп, коллегий, совещательных органов рассмотрение вопроса</p>

		о совершенствовании межведомственного взаимодействия по выявлению и пресечению незаконной предпринимательской деятельности, в случаях, когда ее невозможно легализовать.
17.	<p><b>Не урегулированность вопросов государственного контроля на предмет соблюдения обязательных требований плательщиками НПД («самозанятыми»), не имеющих статуса индивидуального предпринимателя.</b></p> <p>Свердловская область с 2020 года участвует в эксперименте по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (введению статуса так называемых «самозанятых»). В апреле были внесены изменения в Федеральный закон от 27 ноября 2018 года № 422-ФЗ «О проведении эксперимента по установлению специального налогового режима «Налог на профессиональный доход» (далее – Федеральный закон № 422-ФЗ), которыми субъектам Российской Федерации было предоставлено право своими законами вводить указанный налоговый режим.</p> <p>«Самозанятыми» могут быть как индивидуальные предприниматели (далее – ИП) без наемных работников, так и физические лица без статуса ИП. При этом в отношении целого ряда видов деятельности, которыми могут заниматься «самозанятые» действуют специальные санитарно-эпидемиологические требования и правила, требования о безопасности и иные, касающиеся жизни и здоровья граждан, которые не распространяют свое действие на физических лиц (например, санитарно-эпидемиологические требования для сферы парикмахерских и косметологических услуг). Подобная ситуация создает не равные конкурентные условия для физических лиц, являющихся плательщиками НПД и не имеющих статуса ИП и предпринимателей, оказывающих аналогичные услуги, а также риски для потребителей с точки зрения обеспечения их безопасности при оказании данных услуг.</p>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области как возможному субъекту законодательной инициативы предложить внести изменения в Федеральный закон № 422-ФЗ</b></p> <p>в части ограничения возможности реализации деятельности в качестве «самозанятых» без статуса ИП для тех видов экономической деятельности, в отношении которых действуют специальные санитарно-эпидемиологические требования и правила, требования о безопасности и иные, касающиеся жизни и здоровья граждан.</p>

	<b>Год, когда была выявлена проблема:</b> <b>2020.</b>	
<b>Сфера регулирования государственных и муниципальных закупок</b>		
18.	<p><b>Существенные риски и издержки предпринимателей в связи с не урегулированностью проблем в сфере государственных и муниципальных закупок:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– отсутствие ограничений для необоснованного снижения стоимости контракта на торгах;</li> <li>– формирование заказчиком слишком крупных, объединенных лотов;</li> <li>– фактическое отсутствие доступа к государственному и муниципальному заказу для инновационного малого бизнеса из-за приоритетности ценового критерия по отношению к качеству, отсутствия дифференцированных требований к участникам закупок и к подаваемым документам в зависимости от типа, уровня сложности и стоимости поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг;</li> <li>– отсутствие особого порядка регулирования закупок продуктов питания для детских и медицинских учреждений (с приоритетным учетом качества над ценой продуктов питания для сохранения здоровья граждан);</li> <li>– неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиками условий контрактов по оплате выполненных работ (поставленных товаров, оказанных услуг) в отношении добросовестных исполнителей (поставщиков);</li> <li>– затягивание заказчиками сроков по подписанию актов выполненных работ;</li> <li>– некачественные технические задания, приводящие к невозможности исполнить или откорректировать контракт;</li> <li>– отсутствие легального механизма, необходимого для обоснованного протекционизма при закупках.</li> </ul> <p><b>Год, когда была выявлена проблема:</b> <b>в 2014 – 2018 годы, работа по ней продолжалась и 2020 году.</b></p>	<p><b>Законодательному Собранию Свердловской области рекомендовать в порядке законодательной инициативы предложить внести изменения в:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Федеральный закон от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных служб» в части: <ul style="list-style-type: none"> <li>– установления предельно допустимого уровня снижения начальной минимальной цены контракта;</li> <li>– установления дифференцированных требований к участникам закупок и к подаваемым документам в зависимости от типа, уровня сложности и стоимости поставляемых товаров, выполняемых работ, оказываемых услуг;</li> <li>– закрепления обязанности и порядка предоставления финансовых гарантий со стороны заказчика по оплате государственного или муниципального контракта;</li> <li>– установления разумного срока, в который заказчик обязан подписать акт выполненных работ (оказанных услуг);</li> <li>– закрепления механизма, обеспечивающего возможность поддержки местных производителей при проведении государственных и муниципальных закупок;</li> </ul> </li> <li>2. В Бюджетный кодекс Российской Федерации в части установления запрета на использование органами публичной власти денежных средств, запланированных для финансирования обязательств по государственным и муниципальным контрактам,</li> </ol>

		<p>на обеспечение других публичных обязательств;</p> <p>3. В часть 3 статьи 4.1 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», дополнив, что помимо указанных уже сведений в единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства включаются также сведения об учредителе(ях) юридического лица.</p>
--	--	---

Итак, 2020 год стал особенным для предпринимательства, сформировав новые вызовы, бизнес был вынужден работать в принципиально иных условиях, находя порой и новые возможности.

Угроза распространения новой коронавирусной инфекции существенно повлияла на структуру поступающих обращений и жалоб к Уполномоченному, приоритетность обозначаемых бизнесом затруднений и проблем, ожиданий бизнеса от взаимодействия с органами публичной власти. Текущая ситуация еще раз обозначила важность диалога в выработке консолидированной позиции, в поиске компромиссных решений, обеспечивающих баланс интересов предпринимателей и государства. В 2020 году в Свердловской области эта практика развивалась как никогда эффективно.

Результатом стало изменение формата работы двух ключевых совещательных органов, участвующих в выработке региональной государственной политики в сфере инвестиционной деятельности и в сфере развития МСП: Совета по улучшению инвестиционного климата в Свердловской области при Губернаторе Свердловской области (до 25 августа 2020 года – Инвестиционный Совет при Губернаторе Свердловской области) и Совета по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области (далее – Совет по развитию МСП). Теперь в практике работы двух этих совещательных органов:

- внедрены подходы проектного управления;
- рассматриваются отраслевые проблемы с обязательным участием представителей соответствующих бизнес-объединений и предприятий.

Решения Совета по развитию МСП приобрели обязательный характер для исполнительных органов государственной власти.

Эффективно реализовывалась практика подготовки консолидированной позиции Уполномоченного и бизнес-объединений, экспертов. Благодаря этому в прошлом году удалось отстоять наиболее комфортные условия по применению налоговых льгот для участников РИП, расширить возможности по применению ПСН и обозначить необходимость принятия других решений, который непременно будут содействовать развитию субъектов МСП и повышению инвестиционной привлекательности нашего региона.

Благодаря диалогу бизнеса и власти, активной позиции бизнес-сообщества, института бизнес-омбудсмена на федеральном удалось достичь решения целого ряда проблем, которые оставались не решенным на протяжении длительного периода. Одним

из ключевых таких решений для малого бизнеса стало двукратное снижение тарифов по страховым взносам. Принятие данного решения – не только очень важный шаг в поддержке малого и среднего предпринимательства. Это дало существенный положительный бюджетный и социально-экономический эффект, простимулировав бизнес к легализации и сохранению занятости.

2021 год тоже не будет простым для бизнеса. Целый ряд ограничений еще продолжает действовать, действие большей части мер поддержки завершилось, платежеспособный спрос населения пока не восстановился, а некоторые ожидаемые бизнесом решения, которые помогли бы ему адаптироваться к непростым условиям, постепенно восстанавливая свой потенциал, к сожалению, так и не были приняты.

Поддержка малого бизнеса, рост числа занятых в сфере МСП, увеличение вклада этого важного сектора в развитие экономики страны и в решение социальных вопросов по-прежнему относится к числу приоритетных национальных задач. В Указе Президента Российской Федерации от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года» в числе показателей национальных целей развития закреплено *«увеличение численности занятых в сфере малого и среднего предпринимательства, включая индивидуальных предпринимателей и самозанятых, до 25 млн. человек»*. Обозначенная цель находит свое отражение и в Общенациональном плане действий, обеспечивающих восстановление занятости и доходов населения, рост экономики и долгосрочные структурные изменения в экономике. В качестве приоритетов государственной политики на ближайшие два года заявлено *«восстановление и развитие индивидуального, малого и среднего предпринимательства»* и в качестве целевых индикаторов на 2021 год определено:

- восстановление численности занятых в малом бизнесе и индивидуальных предпринимателей на уровне I квартала 2020 года;
- обеспечение темпов роста оборота малого и среднего предпринимательства выше темпов роста экономики в целом.

Учитывая поставленные задачи на федеральном уровне и изменение ключевых факторов ведения предпринимательской деятельности, потребуются принятие новых решений по стимулированию предпринимательства и на региональном уровне, корректировка мероприятий в этом направлении, закрепленных в региональных стратегических документах: Стратегии развития малого и среднего предпринимательства в Свердловской области на период до 2035 года, Инвестиционной стратегии Свердловской области до 2035 года и Стратегии развития внутреннего и въездного туризма в Свердловской области на период до 2035 года.

Уверена, что 2021 год станет годом продолжения конструктивного диалога бизнеса и власти, годом сбалансированных решений, направленных на дальнейшее обеспечение реализации в Свердловской области конституционного права на свободу предпринимательской деятельности и достижение приоритетных национальных целей.

Е.Н. Артюх

*28 января 2021 г.*



### Инфраструктура правозащитного института



**ПРЕДЛОЖЕНИЯ**  
**по повышению эффективности деятельности**  
**института уполномоченных**

Уполномоченным на Всероссийской конференции уполномоченных по защите прав предпринимателей 15–16 декабря 2020 года (г. Москва) в целях совершенствования нормативной регламентации правового положения и процессуального статуса бизнес-омбудсменов и для повышения эффективности их правозащитной деятельности были предложены следующие изменения в законодательство Российской Федерации, поддержанные в целом федеральными и региональными уполномоченными.

*Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».*

1. В части 3 статьи 1 слова «Одно и то же лицо не может быть назначено Уполномоченным более чем на два срока подряд.» исключить.

2. Часть 3 статьи 10 (о региональных уполномоченных) дополнить пунктом 6 следующего содержания:

«6) с его письменного согласия участвовать в качестве защитника по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности;»;

пункт 6 считать соответственно пунктом 7.

3. Часть 5 статьи 10 (о региональных уполномоченных) дополнить абзацами следующего содержания:

«Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления обязаны рассматривать заключения Уполномоченного в субъекте Российской Федерации на проекты нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности, и направлять информацию о результатах их рассмотрения уполномоченному в субъекте Российской Федерации в срок, не превышающий тридцати дней с момента получения заключения.

Органы государственной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления и их должностные лица, получившие заключение уполномоченного в субъекте Российской Федерации с указанием мер по восстановлению прав и соблюдению законных интересов субъектов предпринимательской деятельности либо обращение о привлечении лиц, виновных в нарушении прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, к дисциплинарной или административной ответственности, обязаны их рассмотреть и направить уполномоченному в субъекте Российской Федерации информацию о принятых мерах в течение месяца со дня получения заключения или обращения.».

4. Часть 6 статьи 10 (о региональных уполномоченных) изложить в следующей редакции:

«6. По окончании календарного года уполномоченный в субъекте Российской Федерации направляет Уполномоченному информацию о результатах своей деятельности с оценкой условий осуществления предпринимательской деятельности в субъекте Российской Федерации и предложениями о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности (ежегодный доклад).

Ежегодный доклад одновременно направляется высшему должностному лицу субъекта Российской Федерации, высшему исполнительному органу государственной власти субъекта Российской Федерации, в законодательный (представительный) орган субъекта Российской Федерации и в конституционный (уставный) суд субъекта Российской Федерации (при наличии).

Законодательные (представительные) и исполнительные органы государственной власти субъектов Российской Федерации информируют уполномоченного в субъекте Российской Федерации о результатах рассмотрения предложений о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности и о принятых в пределах своей компетенции решениях в отношении указанных предложений.».

*Кодекс административного судопроизводства Российской Федерации.*

Часть 1 статьи 40 «Обращение в суд в целях защиты прав, свобод и законных интересов других лиц или неопределенного круга лиц» после слов «уполномоченный по правам ребенка в субъекте Российской Федерации» дополнить словами «, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации».

*Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации.*

В статье 53.1 «Участие в деле Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации»:

1. Часть 2 после слов «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» дополнить словами «, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации»;

2. Часть 3 изложить в следующей редакции:

«3. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации вправе обжаловать вступившие в законную силу судебные акты по правилам, установленным для лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса.».

*Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях.*

Статью 25.5.1 «Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей» изложить в следующей редакции:

«Статья 25.5.1. Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации

Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении в области предпринимательской деятельности, могут быть допущены к участию в деле в качестве защитника при наличии письменного согласия Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте в Российской Федерации и поступившей в его адрес жалобы лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении.».

*Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации.*

1. Часть 2 статьи 49 «Защитник» дополнить абзацем следующего содержания:

«Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации по ходатайству лица, в отношении которого ведется производство по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 159-159.3, 159.5, 159.6, 160 и 165 Уголовного кодекса Российской Федерации, если эти преступления совершены в сфере предпринимательской деятельности, а также статьями 171–172, 173.1–174.1, 176–178, 180, 181, 183, 185, 185.2–185.4, 190–199.4 Уголовного кодекса Российской Федерации, при наличии письменного согласия Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченного по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации и поступившей в его адрес жалобы заинтересованного лица по определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченный по защите прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации.».

2. Часть 3 статьи 56 «Свидетель» дополнить пунктом 9 следующего содержания:

«9) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации без их согласия – об обстоятельствах, ставших им известными в связи с исполнением ими своих должностных обязанностей либо с обращением к ним за правовой помощью или с ее оказанием, в том числе в ходе рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности».

*(для справки: «свидетельский иммунитет» Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и уполномоченных по правам человека в субъекте Российской Федерации уже предусмотрен (изменения внесены федеральным законом от 24.04.2020 № 130-ФЗ) и действует с 05.05.2020).*

*Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации.*

В пункте «ж» части первой статьи 24 «Посещение учреждений и органов, исполняющих наказания» цифры «199.2» заменить цифрами «199.4».

*(для справки: статьи 199.3 и 199.4 УК РФ – уклонение страхователя от уплаты страховых взносов на обязательное социальное страхование от несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний в государственный внебюджетный фонд, также относящиеся к преступлениям в сфере предпринимательской деятельности, вступили в силу еще 10.08.2017).*

*Налоговый кодекс Российской Федерации.*

1. Пункт 1 статьи 333.36 «Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, суды общей юрисдикции, к мировым судьям» дополнить подпунктом 22 следующего содержания:

«22) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно пунктами 4 и 5 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона в Российской Федерации.».

2. Пункт 1 статьи 336.37 «Льготы при обращении в Верховный Суд Российской Федерации, арбитражные суды» дополнить подпунктом 4 следующего содержания:

«4) Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, уполномоченные по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации – при совершении действий, предусмотренных соответственно пунктами 4–6 части 5 статьи 4 и пунктом 2 части 3 статьи 10 Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации.».

ДЛЯ ЗАМЕТОК

**Уполномоченный ведет прием субъектов предпринимательской деятельности**  
по адресам: город Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101, каб. 213  
каждую среду по предварительной записи по телефону 8(343) 223-62-74;  
ул. Восточная, д. 7д, центр «Мой бизнес»  
по вторникам согласно графику  
по предварительной записи по ссылке <https://66msp.ru/up>

**Общественная приемная Уполномоченного  
при Президенте Российской Федерации  
по защите прав предпринимателей Бориса Юрьевича Титова**  
город Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101, каб. 213  
совместный прием Уполномоченного с руководителями органов публичной власти  
осуществляется согласно графику <http://uzpp.midural.ru/article/show/id/181>  
по предварительной записи по телефону 8(343) 223-62-74

**Общественные приемные Уполномоченного по защите  
прав предпринимателей в Свердловской области:**

**город Верхняя Пышма,**  
ул. Мамина Сибиряка, д.2, помещение Верхнепышминского  
фонда предпринимательства  
прием осуществляется по предварительной записи по телефону +79126024252

**город Каменск-Уральский,**  
ул. Карла Маркса, д. 2а, филиал Уральской торгово-промышленной палаты  
в городе Каменске-Уральском  
прием осуществляется в первую и третью среды  
с 15.00 до 18.00 часов по предварительной записи  
по телефонам: +79126616514, 8(3439) 37-09-66

**город Краснотурьинск,**  
ул. Молодёжная, д. 3  
прием осуществляется по предварительной записи по телефону +79557388667

**город Невьянск,**  
ул. Энгельса, д. 29, помещение Невьянского бизнес-инкубатора  
прием осуществляется по предварительной записи по телефону +79122600401

**город Нижний Тагил,**  
ул. Мира, д. 2а, центр «Мой бизнес»  
прием осуществляется каждый четверг  
по предварительной записи по телефону 8(3435) 42-18-09  
или по ссылке <https://66msp.ru/up>

**город Новоуральск,**  
ул. Льва Толстого, д. 2а, каб. 109, Новоуральский бизнес-инкубатор  
прием осуществляется во время выездов Уполномоченного  
по предварительной записи по телефону 8(343) 223-62-74

**город Реж,**  
ул. Энгельса, д. 6А, Режевской фонд поддержки малого  
предпринимательства, 1 этаж, каб. № 4 (конференц-зал)  
прием осуществляется еженедельно по понедельникам с 14.00 до 16.00 часов  
по предварительной записи по тел. +79022699505

**Уполномоченный  
по защите прав предпринимателей  
в Свердловской области  
Елена Николаевна Артюх**

620004 г. Екатеринбург, ул. Малышева, д. 101  
тел. 8(343) 223-08-09, сайт: <http://uzpp.midural.ru/>,  
e-mail: [Sverdlovsk@ombudsmanbiz.ru](mailto:Sverdlovsk@ombudsmanbiz.ru)