

КОПИЯ

Дело № За-393/2017

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

04 октября 2017 года

Свердловский областной суд в составе:
председательствующего судьи Гылкз Д.И.,
при секретаре Заболотских А.А.,
с участием прокурора Губиной А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный комбинат «Екатеринбургтранссервис» о признании недействующими пунктов 38, 39 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год, определенного постановлением Правительства Свердловской области от 29 декабря 2016 года № 927-ПП «Об определении Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год»,

установил:

29 декабря 2016 года Правительством Свердловской области принято постановление № 927-ПП «Об определении Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год» (далее – Постановление).

Указанным Постановлением определен Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год (далее – Перечень), который прилагается к Постановлению.

Постановление опубликовано (размещено) 30 декабря 2016 года на официальном интернет портале правовой информации Свердловской области.

21 июля 2017 года постановлением Правительства Свердловской области № 509-ПП в Перечень внесены изменения, создавшие в результате действующую редакцию нормативного правового акта.

Постановление опубликовано 21 июля 2017 года за № 13880 на официальном интернет портале правовой информации Свердловской области.

Пунктами 38 и 39 Перечня в число объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год включены объекты недвижимого имущества с кадастровыми номерами 66:41:0111004:15 и 66:41:0111004:28, принадлежащие на праве собственности обществу с ограниченной ответственностью «Автомобильный комбинат «Екатеринбургтранссервис».

Общество с ограниченной ответственностью «Автомобильный комбинат «Екатеринбургтранссервис» (далее – ООО «Автомобильный комбинат «Екатеринбургтранссервис», административный истец) обратилось в Свердловский областной суд с административным исковым заявлением, в котором просит признать недействующими пункты 38 и 39 Перечня, указав, что здания, включенные в Перечень, не обладают признаками объектов налогообложения, определенными статьёй 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации. Включение зданий в Перечень противоречит законоположениям и нарушает права и законные интересы административного истца в сфере экономической деятельности, так как незаконно возлагает на него обязанность по уплате налога на имущество в большем размере.

Представитель административного истца Байзитова Р.А. в судебном заседании требования поддержала в полном объеме, настаивала на их удовлетворении.

Представитель административного ответчика Правительства Свердловской области Кашина М.Е., представитель заинтересованного лица Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области Остапова М.И. указали, что Постановление принято в рамках компетенции субъекта Российской Федерации, оспариваемые нормативные положения не противоречат федеральным законам и другим нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, не нарушают каких-либо прав и законных интересов административного истца. Основанием для включения в Перечень принадлежащих административному истцу объектов недвижимого имущества послужил подпункт 1 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, поскольку здания расположены на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения. Просили в удовлетворении требований отказать.

Заслушав лиц, участвующих в судебном заседании, а также заключение прокурора Губиной А.А., полагавшей административное исковое заявление подлежащим удовлетворению, исследовав и оценив собранные по делу доказательства, суд приходит к следующему.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании положений главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Согласно пункту «и» части 1 статьи 72 Конституции Российской Федерации, установление общих принципов налогообложения и сборов в Российской Федерации находится в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации. Законы и иные нормативные правовые акты субъектов не могут противоречить федеральным законам. В случае противоречия между федеральным законом и иным актом, изданным в Российской Федерации, действует федеральный закон (части 2 и 5 статьи 76 Конституции Российской Федерации).

В силу положений подпункта 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06 октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения относится решение вопросов установления, изменения и отмены региональных налогов и сборов.

Правительство Свердловской области, являясь высшим постоянно действующим исполнительным органом государственной власти Свердловской области; свои полномочия Правительство Свердловской области реализует, в том числе посредством издания нормативных правовых актов в форме постановлений (статьи 9, 49, 52 Устава Свердловской области).

В соответствии с подпунктом 7-3 статьи 13 Областного закона от 04 ноября 1995 года № 31-ОЗ «О Правительстве Свердловской области» Правительство Свердловской области определяет перечень указанных в федеральном законе объектов недвижимого имущества, в отношении которых в соответствии с законом Свердловской области налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость.

В целях реализации приведенных полномочий постановлением Правительства Свердловской области от 10 декабря 2014 года № 1139-ПП исполнительным органом государственной власти Свердловской области, который осуществляет (помимо иных функций) также формирование перечня объектов указанного недвижимого имущества для его утверждения Правительством Свердловской области, было определено Министерство по управлению государственным имуществом Свердловской области.

ПРАВИТЕЛЬСТВО
Свердловской области
19.10.2017г.
Вх. №48704

Приказом Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области от 17 декабря 2014 года № 5237 создана комиссия по формированию перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость (далее – Комиссия); утверждены положение и состав Комиссии.

Задачей созданной Комиссии является формирование перечня объектов недвижимого имущества (пункт 3 Положения); решения Комиссии оформляются протоколами заседаний Комиссии по форме согласно приложению к настоящему Положению (пункт 19 Положения). Комиссия вправе принимать решения путем проведения заочного голосования (пункт 21 Положения).

По результатам заочного голосования Комиссией определены объекты, подлежащие включению в Перечень, на заседании Правительства Свердловской области по результатам голосования было принято Постановление № 927-ПП, которым на 2017 год определен Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость; принятое постановление опубликовано 30 декабря 2016 года на «Официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области» (www.pravo.gov66.ru) № 10986 и 03 января 2017 года на «Официальном интернет-портале правовой информации» № 6600201701030053.

Таким образом, суд приходит к выводу, что спорные объекты недвижимости были включены в Перечень уполномоченным органом – Правительством Свердловской области с соблюдением установленного порядка в пределах его компетенции, установленной федеральным и региональным законодательством, и в той форме, в которой этот орган государственной власти Свердловской области вправе принимать нормативные правовые акты, с соблюдением процедуры официального опубликования.

Указанные обстоятельства административным истцом не оспариваются.

Налог на имущество организаций относится к региональным налогам, устанавливается Налоговым кодексом Российской Федерации и законами субъектов Российской Федерации, вводится в действие в соответствии с Налоговым кодексом Российской Федерации законами субъектов Российской Федерации и с момента введения в действие обязательен к уплате на территории соответствующего субъекта Российской Федерации (статья 14 и пункт 1 статьи 372 Налогового кодекса Российской Федерации).

Законом Свердловской области от 27 ноября 2003 года № 35-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» установлен налог на имущество организаций. Законом определяются особенности определения налоговой базы в отношении отдельных объектов недвижимого имущества, а также предусматриваются налоговые льготы по этому налогу и основания для их использования.

На территории Свердловской области налоговая база по данному налогу определяется с учетом особенностей, установленных федеральным законом, как кадастровая стоимость имущества, утвержденная в установленном порядке, в отношении административно-деловых центров, торговых центров (комплексов), общая площадь которых составляет свыше 5 000 квадратных метров, и помещений в них (статья 1-1 названного Закона).

Особенности определения налоговой базы установлены федеральным законодателем в статье 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

По смыслу пунктов 2 и 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, перечень объектов недвижимости определяется в целях применения закона субъекта Российской Федерации о налоге на имущество организаций, и представляет собой перечисление объектов недвижимости с указанием их кадастровых номеров и адресов. Такой перечень формируется исключительно в соответствии с критериями, установленными в законе о налоге на имущество субъекта Российской Федерации, и носит информационный характер, так как представляет собой особую форму доведения соответствующих сведений до налогоплательщиков.

Подпунктами 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что налоговая база определяется исходя из кадастровой стоимости имущества в отношении: административно-деловых центров, торговых центров (комплексов), помещений в них, а также нежилых помещений, назначение, разрешенное использование или наименование которых в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре

недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) объектов недвижимости предусматривает размещение офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания либо которые фактически используются для размещения офисов, торговых объектов, объектов общественного питания и бытового обслуживания.

В силу подпункта 1 пункта 3 и подпункта 1 пункта 4 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, административно-деловым центром или торговым центром (комплексом) признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения или торговых объектов, объектов общественного питания и (или) бытового обслуживания.

В ходе судебного разбирательства установлено, что ООО «Автомобильный комбинат «Екатеринбургтранссервис» является собственником объекта капитального строительства - нежилого здания (склад № 1), общей площадью 7840 кв. м, с кадастровым номером 66:41:0111004:15 и объекта капитального строительства - нежилого здания (склад № 2), общей площадью 6644,2 кв. м, с кадастровым номером 66:41:0111004:28, находящихся по адресу: Свердловская область, г. Екатеринбург, ул. Аппаратная, д. 7 (л.д. 11-16, 17-18, 19, 20).

Здания расположены на земельном участке с кадастровым номером 66:41:0111003:6, площадью 44000 кв. м, который принадлежит административному истцу на праве собственности (л.д. 22) и в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, имеет разрешенное использование: для размещения иных объектов общественно-делового назначения, обеспечивающих жизнь граждан (л.д. 122).

Из материалов дела и объяснений представителей сторон установлено, что единственным основанием для включения принадлежащих административному истцу объектов в Перечень послужило то, что нежилые здания, расположены на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения (подпункт 1 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации).

При формировании Комиссией Перечня обследование вышеуказанных объектов недвижимого имущества с целью определения их фактического использования не производилось.

Вместе с тем, законодатель в подпункте 1 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, приводя условия, при наличии которых здание признается административно-деловым центром, четко указал, что вид разрешенного использования земельного участка должен предусматривать возможность размещения офисных зданий различного назначения.

В силу закрепленных в статье 3 Налогового кодекса Российской Федерации основных начал законодательства о налогах и сборах акты законодательства о налогах и сборах должны быть сформулированы таким образом, чтобы каждый точно знал, какие налоги, когда и в каком порядке он должен платить, а все неустранимые сомнения, противоречия и неясности актов законодательства о налогах и сборах толкуются в пользу налогоплательщика (пункты 6 и 7).

В рассматриваемом случае вид разрешенного использования земельного участка, на котором расположены спорные здания, не предусматривает размещение офисных зданий, что не позволяет их отнести к административно-деловому центру по вышеуказанному основанию.

При этом нельзя согласиться с доводами представителей административного ответчика и заинтересованного лица о том, что вид разрешенного использования земельного участка, на котором расположены спорные здания, сам по себе позволяет размещать на нем офисные здания, поскольку установленный вид разрешенного использования, исходя из его буквального содержания, такого не допускает. Понятие «для размещения иных объектов общественно-делового назначения, обеспечивающих жизнь граждан» и «для размещения офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения» не являются полностью идентичными, в связи с чем для решения вопроса об отнесении объектов налогообложения, размещенных на таком земельном участке, к административно-деловому центру требуется установление вида их фактического использования.

Судом установлено, что фактически спорные здания для размещения офисов не используются. Из исследованного в судебном заседании технического паспорта здания – Склада № 1, составленного по состоянию на 29 апреля 2004 года, видно, что в состав данного здания входят складские помещения площадью 7342 кв. м, помещения административно-бытового назначения (кабинеты, туалеты, коридоры, тамбуры, лестничные клетки, сушилка, раздевалка,

душевая, санузел и т.п.): основные – 206, 6 кв. м, вспомогательные – 297 кв. м. Часть складских помещений административным истцом переданы во временное владение и пользование иным лицам по договорам аренды (л.д. 72-83, 84-94). Отсутствие в спорных зданиях офисных помещений также подтверждается представленными административным истцом фотографиями (л.д. 130-141) и в целом лицами, участвующими в дела, не опровергается.

При этом суд учитывает, что вид разрешенного использования земельного участка, исходя из формальной определенности налоговых норм, при отнесении объекта налогообложения к административно-деловому центру, должен точно соответствовать виду, предусмотренному для этих целей Налоговым кодексом Российской Федерации. Такой подход не позволит порождать сомнений у налогоплательщика и даст ему возможность точно знать, какие налоги и в каком порядке он должен платить. Иное означало бы, по сути, изменение, определенного Налоговым кодексом Российской Федерации, содержания понятий и терминов, а также обязанностей участников отношений, регулируемых законодательством о налогах и сборах, установленных названным Кодексом, что недопустимо исходя из принципов, закрепленных в статьях 3, 6 Налогового кодекса Российской Федерации.

Несостоятельными находит суд и доводы вышеуказанных представителей о законности и обоснованности оспариваемого нормативного правового акта ввиду того, что по результатам государственной кадастровой оценки кадастровая стоимость земельного участка, на котором расположены принадлежащие административному истцу здания, рассчитана в составе 7 группы видов разрешенного использования, установленных Методическими указаниями по государственной кадастровой оценке земель населенных пунктов, утвержденных приказом Министерства экономического развития и торговли Российской Федерации от 15 февраля 2007 года № 39 (далее – Методические указания), как для земельных участков, предназначенных для размещения офисных зданий делового и коммерческого назначения, а также по причине того, что территориальная зона, в которой находится земельный участок, предусматривает расположение таких зданий.

Как уже было указано выше для признания объекта административно-деловым центром в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации необходимо наличие строго определенного законом условия, а именно: вид разрешенного использования земельного участка должен предусматривать возможность размещения офисных зданий различного назначения. Законодатель не связывает возможность отнесения объекта к административно-деловым центрам в связи с тем, что по результатам государственной кадастровой оценки кадастровая стоимость земельного участка, на котором расположен объект, рассчитана в составе той или иной группы видов разрешенного использования, установленных Методическими указаниями.

Согласно Правилам землепользования и застройки городского округа – муниципального образования «город Екатеринбург» (далее – Правила), утвержденным приказом Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области от 29 июня 2017 года № 704-п (на момент принятия оспариваемого нормативного правового акта действовали Правила, утвержденные Решением Екатеринбургской городской Думы от 13 ноября 2007 года № 68/48) земельный участок с кадастровым номером 66:41:0111003:6 относится к территориальной зоне производственно-коммунальных объектов V класса (ПК-4), которая выделена для обеспечения правовых условий формирования производственно-коммунальных предприятий и складских баз V класса, имеющих санитарно-защитную зону 50 м и менее, с низким уровнем шума и загрязнения и широким спектром коммерческих услуг, сопровождающих производственную деятельность (л.д. 202-204).

Правила землепользования и застройки - документ градостроительного зонирования, который утверждается нормативными правовыми актами органов местного самоуправления, в котором устанавливаются территориальные зоны, градостроительные регламенты, порядок применения такого документа и порядок внесения в него изменений (пункт 8 статьи 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Названные Правила разрабатываются в целях создания условий для устойчивого развития территорий муниципальных образований, сохранения окружающей среды и объектов культурного наследия, для планировки территорий муниципальных образований, для привлечения инвестиций, в том числе путем предоставления возможности выбора наиболее эффективных видов разрешенного использования земельных участков и объектов капитального строительства, а также обеспечения прав и законных интересов физических и юридических лиц, в том числе

правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства (часть 1 статьи 30 этого же кодекса).

Следовательно, сам по себе факт нахождения земельного участка с кадастровым номером 66:41:0111003:6, с видом разрешенного использования: для размещения иных объектов общественно-делового значения, обеспечивающих жизнь граждан, в зоне, предусматривающей в качестве вспомогательного и условного вида разрешенного использования земельного участка: деловое управление, не является правовым основанием для отнесения принадлежащих административному истцу зданий к административно-деловому центру.

Исходя из приведенных обстоятельств, суд считает, что вышеуказанные здания не отвечают признакам административно-делового центра по смыслу подпункта 1 пункта 3 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации.

Поскольку оспариваемые положения содержат противоречия названному выше федеральному законодательству, имеющему большую юридическую силу, они признаются судом недействующими.

Определяя момент, с которого оспариваемый нормативный правовой акт должен быть признан недействующим в его оспариваемой части, суд принимает во внимание, что административный истец является плательщиком налога на имущество организаций в 2017 году и оспариваемый нормативный акт имеет ограниченный срок действия (на 2017 год), признание отдельных его положений с момента вступления в силу решения суда не достигнет цели восстановления нарушенных прав и законных интересов административного истца, предусмотренных статьей 3 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Следовательно, оспариваемую административным истцом часть нормативного правового акта следует признать недействующей с момента ее принятия.

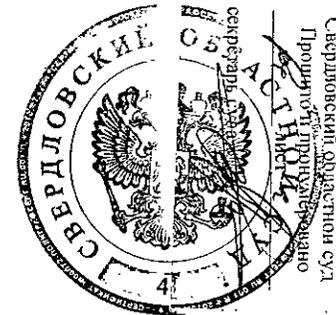
В силу положений пункта 4 части 5 статьи 180 и пунктов 2 и 3 части 4 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должны содержаться указания на распределение судебных расходов и на опубликование решения суда или сообщения о его принятии.

Областной закон от 10 марта 1999 года № 4-ОЗ «О правовых актах в Свердловской области» в статье 93 устанавливает порядок опубликования и вступления в силу правовых актов Правительства Свердловской области. Официальным опубликованием постановления Правительства Свердловской области нормативного характера считается первая публикация его полного текста в «Областной газете» или первое размещение (опубликование) его полного текста на «Официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области» (www.pravo.gov66.ru) либо на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru).

Из предписаний, содержащихся в пунктах 2 и 3 пункта 7 статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации, следует, что Перечень размещается на официальном сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», а также направляется в электронной форме в налоговый орган по субъекту Российской Федерации. Поэтому сообщение о принятом решении суда, после его вступления в законную силу, должно быть направлено в Управление Федеральной налоговой службы по Свердловской области. Такое же сообщение должно быть размещено на официальном интернет портале правовой информации Свердловской области.

Из положений части 3 статьи 178 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации следует, что при принятии решения суд решает вопросы о распределении судебных расходов.

Положения Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, в том числе глава 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, не устанавливают особенностей в отношении взыскания и распределения судебных расходов по делам об оспаривании нормативных правовых актов, поэтому следует исходить из того, что вопрос в отношении взыскания и распределения судебных расходов по делам об оспаривании нормативных правовых актов разрешается судом на основании правил, предусмотренных главой 10 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.



В силу части 1 статьи 103 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением административного дела.

Как предусмотрено частью 1 статьи 111 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных статьей 107 и частью 3 статьи 109 настоящего Кодекса.

Материалы рассмотренного административного дела не содержат никаких сведений о понесенных административным истцом судебных расходах, за исключением уплаченных 4500 рублей государственной пошлины (п.д. 23). Поэтому, принимая решение, суд также взыскивает с административного ответчика Правительства Свердловской области в пользу административного истца расходы по уплате государственной пошлины.

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный комбинат «Екатеринбургтранссервис» о признании недействующими пунктов 38, 39 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год, определенного постановлением Правительства Свердловской области от 29 декабря 2016 года № 927-ПП «Об определении Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год», удовлетворить.

Признать недействующими с момента принятия пункты 38, 39 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год, определенного постановлением Правительства Свердловской области от 29 декабря 2016 года № 927-ПП «Об определении Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год».

Взыскать с Правительства Свердловской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Автомобильный комбинат «Екатеринбургтранссервис» судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере 4500 рублей.

Сообщение о принятии данного решения суда подлежит в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу размещению на официальном интернет портале правовой информации Свердловской области, а также направлению в Управление Федеральной налоговой службы по Свердловской области.

Решение суда может быть обжаловано в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Мотивированное решение изготовлено 09 октября 2017 года.

Судья (подпись).

Копия верна.

Судья

Помощник судьи



Д.И. Гылкэ

В.В. Клевцов