

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург

11 июля 2022 года
Номер производства За-770/2022

Свердловский областной суд в составе
судьи Полевщиковой С.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Лаа Ч.А. с
использованием средств аудиозаписи,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы административного
производства № За-770/2022 по административному исковому заявлению заместителя
прокурора Свердловской области Юровских А.В. об оспаривании нормативного
правового акта,

установил:

постановлением Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года
№ 306-ПП (далее - Постановление № 306-ПП) утверждена Региональная программа
капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской
области на 2015 - 2044 годы (далее - Региональная программа капитального ремонта).
Приложением к Региональной программе капитального ремонта является Перечень
многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области,
подлежащих капитальному ремонту в 2015 - 2044 годах (далее - Перечень, нормативный
правовой акт). Первоначальный текст нормативного правового акта опубликован
29 апреля 2014 года на официальном интернет-портале правовой информации
Свердловской области <http://www.pravo.gov66.ru>. Впоследствии в нормативный правовой
акт неоднократно вносились изменения Постановлениями Правительства Свердловской
области от 19 августа 2015 года № 756-ПП, от 22 декабря 2016 года № 905-ПП, от
5 июля 2017 года № 493-ПП, от 21 декабря 2017 года № 1007-ПП, от 10 августа 2018 года
№ 508-ПП, от 8 ноября 2018 года № 772-ПП, от 27 сентября 2019 года № 632-ПП от
16 января 2020 года № 1-ПП, от 26 марта 2020 года № 174-ПП, от 27 августа 2020 года
№ 578-ПП, от 29 апреля 2021 года №259-ПП, от 11 ноября 2021 года № 757-ПП, от
07 апреля 2022 года № 237-ПП.

На момент рассмотрения дела Постановление № 306-ПП действует в редакции
Постановления Правительства Свердловской области от 07 апреля 2022 года № 237-ПП.
Указанное постановление опубликовано 08 апреля 2022 года на официальном интернет-
портале правовой информации Свердловской области <http://www.pravo.gov66.ru>.

Заместитель прокурора Свердловской области Юровских А.В., действуя в
интересах неопределенного круга лиц, обратился в Свердловский областной суд с
административным иском, в котором просит признать недействующей строку №13701
Перечня многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской
области и подлежащих капитальному ремонту в 2015-2044 годы, являющегося
Приложением к Региональной программе капитального ремонта имущества в
многоквартирных домах Свердловской области на 2015-2044 годы, утвержденной
Постановлением № 306-ПП (в действующей редакции постановления Правительства
Свердловской области от 07 апреля 2022 года № 237-ПП) в части переноса планового
периода проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме,
расположенном по адресу: Свердловская область, г. Нижний Тагил, улица Советская
д. 33, на 2024-2026 годы. Как указано Прокурором, Правительство Свердловской
области без соответствующего решения общего собрания собственников помещений в
многоквартирном доме, расположенном по адресу: Свердловская область, г. Нижний
Тагил, улица Советская д. 33, перенесло установленный срок капитального ремонта дома

на 2024-2026 годы, что противоречит части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации.

В судебном заседании Прокурор Курилович И.А. поддержал заявленные требования, просил суд возложить на Правительство Свердловской области обязанность принять нормативный правовой акт, заменяющий Перечень многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области и подлежащих капитальному ремонту в 2015-2044 годы, являющийся Приложением к Региональной программе капитального ремонта имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015-2044 годы, утвержденной Постановлением № 306-ПП в части признанной судом недействующей с указанием срок в течение которого должен быть проведен капитальный ремонт спорного дома.

Представитель административного ответчика Правительства Свердловской области Тертышный А.Е. в судебном заседании возражал против удовлетворения административного иска, указав, что нормативный правовой акт принят уполномоченным органом, в надлежащей форме, официально опубликован, не противоречит нормам, имеющим большую юридическую силу. Формирование Региональной программы капитального ремонта осуществлялось на основании сведений органов местного самоуправления, расположенных на территории Свердловской области о техническом состоянии общего имущества многоквартирных домов на территории Свердловской области, предоставленных Управлением Государственной жилищной инспекции Свердловской области. Представитель заинтересованного лица Регионального Фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области Шелопугина А.А. в судебном заседании поддержала доводы письменного отзыва, просила в удовлетворении административного иска отказать. Представитель заинтересованного лица Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области Романова Т.И. в судебном заседании возражала против удовлетворения требований административного иска, поддержала доводы, изложенные в письменных возражениях.

Присутствующие представители административного ответчика и заинтересованных лиц возразили против требования Прокурора о возложении на Правительство Свердловской области обязанности принять новый нормативный акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный судом недействующим в части.

Представители заинтересованных лиц Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области, администрации города Нижний Тагил в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены судом надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

На основании части 2 статьи 150, части 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд определил рассмотреть административное дело в отсутствие не явившихся лиц.

Заслушав пояснения представителей сторон, исследовав материалы административного дела, суд полагает административный иск прокурора подлежащим удовлетворению, при этом исходит из следующего.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании положений главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Согласно пункту 3 статьи 35 Федерального закона от 17.01.1992 № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» прокурор в соответствии с процессуальным законодательством Российской Федерации вправе обратиться в суд с заявлением или вступить в дело в любой стадии процесса, если этого требует защита прав граждан и охраняемых законом интересов общества или государства. Под неопределенным кругом лиц следует понимать такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс в качестве административных истцов, указать в

решении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела. Поскольку оспариваемое в части Постановление № 306-ПП затрагивает права неопределенного круга лиц, Прокурор вправе обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц об оспаривании нормативного правового акта.

Согласно статей 72 и 76 Конституции Российской Федерации, подпункта 61 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации», к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации по предметам совместного ведения, осуществляемым данными органами самостоятельно за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением субвенций из федерального бюджета), относится осуществление регионального государственного жилищного надзора, регулирования отношений в сфере обеспечения проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, осуществления лицензирования предпринимательской деятельности по управлению многоквартирными домами, осуществления регионального государственного лицензионного контроля за осуществлением предпринимательской деятельностью по управлению многоквартирными домами.

Жилищный кодекс Российской Федерации регулирует отношения, в том числе по поводу формирования и использования фонда капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме (пункт 11.1 части 1 статьи 4), относит к полномочиям органов государственной власти субъекта Российской Федерации в области жилищных отношений наряду с другими определение порядка установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, принятие нормативных правовых актов, направленных на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации (пункт 8.3 статьи 13, часть 1 статьи 167).

При разрешении заявленных требований по существу применительно к положениям пункта 2 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу. При этом обязанность доказывания названных обстоятельств возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Вступившими в законную силу судебными актами (апелляционное определение Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации от 18.09.2019 года № 45-АПА19-22, решение Свердловского областного суда от 20.07.2021 по делу 3а-293/2021, вступившее в законную силу на основании апелляционного определения Судебной коллегии по административным делам Второго апелляционного суда общей юрисдикции от 10.11.2021 по делу № 66а-1310/2021), решением Свердловского областного суда от 07.02.2022 № 3а-362/2022) установлено, что Постановление № 306-ПП (в редакции от 11.11.2021 № 757-ПП.) принято в пределах предоставленных Правительству Свердловской области полномочий, с соблюдением

порядка принятия данного нормативного правового акта, введения его в действие, порядка опубликования.

Согласно части 2 статьи 64 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им административному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

На момент рассмотрения административного дела Постановление № 306-ПП действует в редакции Постановления Правительства Свердловской области от 07.04.2022 № 237-ПП, которое было принято на заседании Правительства Свердловской области, что подтверждается выпиской из протокола заседания Правительства Свердловской области, Постановление № 237-ПП опубликовано 08.04.2022 года на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области <http://www.pravo.gov66.ru>.

Таким образом, оспариваемый в части нормативный правовой акт, действующий на момент рассмотрения дела в редакции Постановления Правительства Свердловской области от 07.04.2022 № 237-ПП, принят уполномоченным органом в пределах компетенции, с соблюдением требований законодательства к форме нормативного правового акта, порядку принятия и введения его в действие.

Проверяя оспариваемую норму нормативного правового акта на предмет соответствия нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, суд приходит к следующему.

В соответствии с частью 1 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации региональная программа капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах утверждается в целях планирования и организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, планирования предоставления государственной поддержки, муниципальной поддержки на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации, местных бюджетов, контроля своевременности проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах собственниками помещений в таких домах, региональным оператором.

Региональной программой капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах определяются предельные сроки проведения собственниками помещений в таких домах и (или) региональным оператором капитального ремонта многоквартирных домов. Очередность проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах определяется в региональной программе капитального ремонта исходя из критериев, которые установлены законом субъекта Российской Федерации и могут быть дифференцированы по муниципальным образованиям (части 1 и 3 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации).

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона Свердловской области от 19.12.2013 № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области» очередность проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах определяется уполномоченным органом в региональной программе капитального ремонта исходя из следующих критериев: год постройки многоквартирного дома; физический износ общего имущества в многоквартирном доме; год проведения последнего капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме; наличие коллективных (общедомовых) приборов учета потребления ресурсов, необходимых для предоставления коммунальных услуг (тепловой энергии, горячей воды и холодной воды, электрической энергии, газа), которые подлежат установке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации

Федерации; полнота поступления взносов на капитальный ремонт от собственников помещений в многоквартирном доме.

По общему правилу, установленному частью 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации, внесение в региональную программу капитального ремонта при ее актуализации изменений, предусматривающих перенос установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период, сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется при наличии соответствующего решения общего собрания собственников помещений.

Исключения из данного правила определены в приведенной норме, их перечень носит исчерпывающий характер, не подлежащий расширительному толкованию.

Вместе с тем, как установлено судом и не оспаривалось лицами, участвующими в деле, решение о переносе периода проведения капитального ремонта в отношении многоквартирного дома по вышеуказанному адресу на более поздний срок общим собранием собственников дома не принималось.

Предусмотренных частью 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации обстоятельств, которые могли послужить основанием для принятия решения о переносе установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период в отсутствие решения общего собрания собственников помещений многоквартирного дома, судом по делу не установлено.

Само по себе принятие собственниками спорного дома решения о формировании способа формирования фонда капитального ремонта на специальном счете не исключает необходимости соблюдения императивных положений части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации и не наделяет уполномоченный орган правом при внесении изменений в региональную программу переносить установленный срок капитального ремонта Дома на более поздний срок без соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Довод заинтересованных лиц о недостаточности в фонде необходимых средств для реализации мероприятий Региональной программы в полном объеме, подлежит отклонению, поскольку данное обстоятельство не предусмотрено законом в качестве основания для внесения указанных в части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации изменений в Региональную программу без решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

Таким образом, изменение срока очередности проведения капитального ремонта спорного дома, произведено произвольно, без учета правовых, фактических и объективных оснований для переноса на более поздний срок планового периода проведения капитального ремонта.

На основании изложенного суд приходит к выводу, что оспариваемая строка Перечня многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области и подлежащих капитальному ремонту в 2015-2044 годы, являющегося Приложением к Региональной программе капитального ремонта имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015-2044 годы, утвержденной Постановлением № 306-ПП противоречит части 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации и нарушает права неопределенного круга лиц на проведение ранее запланированных Региональной программой ремонтных работ в запланированные сроки, в связи с чем в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оспариваемый нормативный акт подлежит признанию не действующим.

Разрешая вопрос о дате, с которой оспариваемое положение нормативного правового акта следует признать не действующим, суд исходит из того, что оспариваемая правовая норма применялась, порождая правовые последствия. Указанное обстоятельство в силу разъяснений, содержащихся в абзаце 3 пункта 38 постановления Пленума Верховного

Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» является основанием для признания нормативного правового акта в его оспариваемой части не действующим, только со дня вступления настоящего решения суда в законную силу.

При этом суд не усматривает оснований для удовлетворения требования прокурора о возложении обязанности на Правительство Свердловской области принять новый нормативный правовой акт, заменяющий Перечень многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области и подлежащих капитальному ремонту в 2015-2044 годы, являющий Приложением к Региональной программе капитального ремонта имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015-2044 годы, утвержденной Постановлением № 306-ПП в части признанной судом недействующей с указанием срока в течение которого должен быть проведен капитальный ремонт спорного дома.

Согласно пункту 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25.12.2018 № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» в случае если в связи с признанием судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, суд вправе возложить на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части (часть 4 статьи 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

При этом при рассмотрении дел в порядке абстрактного нормоконтроля полномочия судов ограничены проверкой нормативных правовых актов на соответствие законодательству, имеющему большую юридическую силу, и данная правовая норма подлежит применению лишь в случаях, когда в нормативном правовом акте, имеющем большую юридическую силу, предусмотрена обязанность по принятию заменяющего акта.

В данном случае, заявляя о необходимости принятия заменяющего акта, Прокурор предлагает закрепить в нем определенный период времени в которой должен быть проведен капитальный ремонт спорного дома, то есть фактически просит суд осуществить нормативное правовое регулирование по предложенному прокурором варианту.

Вмешательство судебной власти в такую (нормотворческую) деятельность органов государственной власти возможно только в форме осуществления нормоконтроля, то есть в порядке, предусмотренном главой 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации. Вопросы принятия нормативных правовых актов, внесения в них изменений, дополнений относятся к исключительной компетенции соответствующих органов власти в рамках их полномочий, в связи с чем суд не вправе возлагать на них обязанность по нормативному регулированию того или иного вида общественных отношений.

Удовлетворение данного требования повлечет ограничение права Правительства Свердловской области на самостоятельную нормотворческую деятельность в пределах предоставленных законодательством полномочий, что не предусмотрено процессуальным законодательством и нарушит установленный статьей 10 Конституции Российской Федерации принцип разделения властей.

Помимо этого, в результате принятия судебного акта не возникает недостаточной правовой урегулированности спорных правоотношений, поскольку обязанность

компетентного органа по исполнению решения суда и по внесению соответствующих изменений в части установления срока проведения капитального ремонта, возникает в силу закона.

Руководствуясь статьями 175 - 180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административный иск заместителя прокурора Свердловской области удовлетворить.

Признать не действующей с момента вступления решения суда в законную силу строку №13701 Перечня многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области и подлежащих капитальному ремонту в 2015-2044 годы, являющегося Приложением к Региональной программе капитального ремонта имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015-2044 годы, утвержденной постановлением Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП (в действующей редакции постановления Правительства Свердловской области от 07 апреля 2022 года N 237-ПП) в части указания планового периода проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: Свердловская область, г. Нижний Тагил, улица Советская д. 33, на 2024-2026 годы.

Сообщение о принятии данного решения суда подлежит в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу размещению на официальном интернет портале правовой информации Свердловской области www.pravo.gov66.ru.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме во Второй апелляционный суд общей юрисдикции через Свердловский областной суд.

Мотивированное решение изготовлено 18 июля 2022 года.

Судья

(подпись)

С.Н. Полевщикова

Копия верна:

Решение вступило в законную силу:

«13» декабря 2022 года

Судья

/С.Н. Полевщикова

Зам. нач. отдела

/М.А. Балуева

«11» января 2023 года

