

Мотивированное решение изготовлено 15 февраля 2021 года  
66ОС0000-01-2020-000407-33  
3а-17/2021 (ранее 3а-403/2020)

РЕШЕНИЕ  
Именем Российской Федерации

1 февраля 2021 года

город Екатеринбург

Свердловский областной суд в составе:  
председательствующего судьи Жейновой С.И.,  
при ведении протокола помощником судьи Козыревой Ю.А.,  
с участием прокурора Васильевой М.А.,  
административных истцов Знак Т.М., Калининой К.С., их представителя  
Батанина Н.П.,  
представителя административного истца Знак Т.М. – Качанова Р.Е.,  
представителя административного ответчика Министерства строительства и  
развития инфраструктуры Свердловской области Петросян К.О.,  
представителя заинтересованного лица администрации города  
Екатеринбурга Братанчука Д.В.,  
представителя заинтересованного лица общества с ограниченной  
ответственностью «Эфес» Вавиловой О.В.,  
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению Знак Татьяны Михайловны, Калининой  
Ксении Сергеевны о признании не действующим в части приказа Министерства  
строительства и развития инфраструктуры Свердловской области от 08 июня 2016  
года № 410-П «Об утверждении проекта планировки и проекта межевания  
территории в границах улицы Павлодарской – русла реки Исеть – продолжения  
переулка Гончарного – улицы Щербакова» (в редакции приказа от 27 марта 2017  
года № 307-П),

установил:

приказом Министерства строительства и развития инфраструктуры  
Свердловской области от 08 июня 2016 года № 410-П утверждены проект  
планировки и проект межевания территории в границах улицы Павлодарской –  
русла реки Исеть – продолжения переулка Гончарного – улицы Щербакова (далее  
– Приказ № 410-П, проект планировки и проект межевания территории,  
оспариваемый нормативный правовой акт).

Приказ № 410-П опубликован на официальном интернет-портале правовой  
информации Свердловской области [www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru), 15 июня 2016 года, №  
8658 (т.1 л.д. 99).

В настоящее время Приказ № 410-П действует в редакции приказа  
Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области  
от 27 марта 2017 года № 307-П (далее – Приказ № 307-П).

Приказ № 307-П опубликован на официальном интернет-портале правовой  
информации Свердловской области [www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru), 28 марта 2017 года, №  
11925 (т. 1 л.д. 113).

Знак Т.М., Знак М.М., Калинина К.С. обратились в суд с административным  
исковым заявлением, с учетом уточнения заявленных требований (т. 1 л.д. 168)

просят признать не действующим со дня принятия Приказ № 410-П (в редакции  
Приказа № 307-П) в той мере, в которой в указанном нормативном правовом акте  
не указано, отнесен ли земельный участок с кадастровым номером  
66:41:0502067:18 к территориям общего пользования или имуществу общего  
пользования, в том числе в отношении которого предполагается резервирование и  
(или) изъятие для муниципальных нужд, согласованное с органами местного  
самоуправления.

В обоснование заявленных требований административные истцы указали,  
что являются долевыми собственниками земельного участка с кадастровым  
номером 66:41:0502067:18 и жилого дома с кадастровым номером  
66:41:0502067:70, расположенных по адресу: г. Екатеринбург, ул. Коркинская, 9.

По мнению административных истцов, оспариваемый нормативный  
правовой акт не соответствует требованиям пункта 1 статьи 1, пункту 12.4 статьи  
45 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ),  
поскольку в результате его принятия утверждена красная линия, которая проходит  
по земельному участку с кадастровым номером 66:41:0502067:18, красная линия  
установлена без учета существующих прав на жилой дом и земельный участок,  
при этом проект Приказа № 410-П до его утверждения не был согласован с  
органом местного самоуправления, уполномоченным на принятие решений об  
изъятии земельных участков для муниципальных нужд.

Определениями суда от 14 октября 2020 года, от 1 декабря 2020 года к  
участию в деле в качестве заинтересованных лиц привлечены администрация  
города Екатеринбурга, общество с ограниченной ответственностью «Эфес» (далее  
– ООО «Эфес»), Белоусова А.А., общество с ограниченной ответственностью  
«Специализированный застройщик «Управляющая компания «Эфес» (далее –  
ООО «СЗ «Эфес»).

Определением суда от 1 февраля 2021 года производство по делу по  
административному исковому заявлению Знак М.М. прекращено в связи с отказом  
от административного иска (т. 2 л.д. 33).

В судебном заседании административные истцы Знак Т.М., Калинина К.С.,  
их представитель Батанин Н.П., представитель административного истца Знак  
Т.М. – Качанов Р.Е. требования уточненного административного искового  
заявления поддержали, просили удовлетворить.

Представитель административного ответчика Министерства строительства и  
развития инфраструктуры Свердловской области (далее - Министерство) Петросян  
К.О. в судебном заседании просила прекратить производство по делу в части  
оспаривания проекта межевания, в остальной части в удовлетворении требований  
административных истцов отказать по доводам, изложенным в письменных  
возражениях и дополнениях (т. 1 л.д.77-83, 246-250). Указала, что оспариваемый  
нормативный правовой акт принят Министерством в пределах предоставленных  
полномочий, введен в действие и опубликован в установленном порядке, нормам,  
имеющим большую юридическую силу, не противоречит, прав административных  
истцов не нарушает. Постановлением администрации города Екатеринбурга от 1  
августа 2019 года № 1855 был утвержден новый проект межевания территории в  
границах улицы Павлодарской – русла реки Исеть – продолжения переулка  
Гончарного – улицы Щербакова. Проект планировки при этом остался  
неизменным. Полагала ошибочным утверждение административных истцов о том,  
что проект планировки и проект межевания территории до его утверждения не  
был согласован с органом местного самоуправления, ссылаясь на то, что

первоначально работа по подготовке документации по планировке территории на основании обращения ООО «Эфес» была начата именно органом местного самоуправления (администрацией города Екатеринбурга), а в дальнейшем, в связи с перераспределением отдельных градостроительных полномочий, была передана Министерству.

Представители заинтересованных лиц администрации города Екатеринбурга Братанчук Д.В., ООО «Эфес» Вавилова О.В. в судебном заседании возражали против удовлетворения заявленных требований, поддержав доводы письменных возражений на административный иск (т. 1 л.д. 223-229, т. 2 л.д. 6-7). Указали, что права административных истцов обжалуемым нормативным правовым актом не нарушены, поскольку защищены компенсационными мероприятиями в связи с изъятием их земельного участка и объекта недвижимости, позволяющими обеспечить соблюдение баланса частных и публичных интересов. Полагали, что мотивом предъявления настоящего административного иска является несогласие административных истцов с выкупной ценой изымаемого недвижимого имущества, рыночная стоимость которого определялась судом на основании судебной оценочной экспертизы.

Заинтересованное лицо Белоусова А.А., представитель заинтересованного лица ООО «СЗ «УК «Эфес» в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного разбирательства извещены надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Представитель ООО «СЗ «УК «Эфес» представил в материалы дела письменный отзыв на административный иск, в котором просил в удовлетворении требований отказать (т. 2 л.д. 26-27).

Поскольку в материалах дела имеются доказательства заблаговременного извещения заинтересованных лиц Белоусовой А.А., ООО «СЗ «УК «Эфес» о времени и месте рассмотрения дела, руководствуясь частью 2 статьи 150, частью 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд определил рассмотреть административное дело в их отсутствие.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, проверив в пределах доводов административного иска оспариваемый нормативный правовой акт на соответствие нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, исследовав материалы дела, заслушав заключение прокурора Васильевой М.А., полагавшей необходимым в удовлетворении требований административного иска отказать, суд приходит к следующим выводам.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется на основании положений главы 21 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации.

Разрешая ходатайство представителя Министерства о прекращении производства по делу в части оспаривания проекта планировки со ссылкой на часть 2 статьи 194 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с указанием на то, что оспариваемый нормативный правовой акт отменен или пересмотрен и перестал затрагивать права интересы административных истцов, суд исходит из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 208 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с административным иском заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых

оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Согласно части 2 статьи 194, пункту 1 части 2 статьи 214 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд прекращает производство по делу об оспаривании нормативного правового акта в случае, если оспариваемый нормативный правовой акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы административного истца.

Как указано в разъяснениях, приведенных в пункте 25 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами», производство по делу подлежит прекращению, если оспариваемый акт утратил силу, отменен или изменен и перестал затрагивать права, свободы и законные интересы указанного лица, не применялся к административному истцу, заявителю, отсутствуют нарушение или угроза нарушения прав, свобод и законных интересов административного истца, заявителя.

В судебных заседаниях административные истцы Знак Т.М. и Калинина К.С. указывали, что принадлежащий им на праве долевой собственности земельный участок с кадастровым номером 66:41:0502067:18, а также объект недвижимого имущества с кадастровым номером 66:41:0502067:70, расположенные по адресу: г. Екатеринбург, ул. Коркинская, 9 изъятые для муниципальных нужд на основании постановления администрации города Екатеринбурга от 17 ноября 2018 года № 3063. Из содержания вышеназванного постановления следует, что оно принято на основании оспариваемого Приказа № 410-П.

Изложенное выше позволяет суду сделать вывод о том, что оспариваемый нормативный правовой акт применялся к административным истцам, в связи с чем, ходатайство Министерства о прекращении производства по делу удовлетворению не подлежит, а административное дело подлежит рассмотрению по существу.

При разрешении заявленных требований по существу применительно к положениям пункта 2 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд должен выяснить: 1) нарушены ли права, свободы и законные интересы административных истцов; 2) соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих: а) полномочия Министерства на принятие оспариваемого нормативного правового акта; б) форму и вид, в которых Министерство вправе принимать нормативные правовые акты; в) процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; г) правила введения нормативного правового акта в действие, в том числе порядок опубликования и вступления в силу; 3) соответствие оспариваемого нормативного правового акта нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При этом обязанность доказывания обстоятельств, изложенных в пунктах 2 и 3, возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Частями 1 и 4 статьи 3 ГрК РФ предусмотрено, что законодательство о градостроительной деятельности состоит из данного кодекса, других федеральных законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также

законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации. По вопросам градостроительной деятельности принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить настоящему Кодексу.

Согласно частям 1, 4 статьи 7, пункту 26 части 1 статьи 16 Федерального закона от 6 октября 2003 года № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 131-ФЗ), утверждение подготовленной на основе документов территориального планирования городских округов документации по планировке территории относится к вопросам местного значения городского округа, по которым принимаются муниципальные правовые акты, которые не должны противоречить Конституции Российской Федерации, федеральным конституционным законам, указанному федеральному закону, другим федеральным законам и иным нормативным правовым актам Российской Федерации, а также конституциям (уставам), законам, иным нормативным правовым актам субъектов Российской Федерации.

Органы местного самоуправления городского округа уполномочены утверждать документацию по планировке территории в случаях, предусмотренных ГрК РФ (пункт 4 части 3 статьи 8), а именно: согласно части 5 статьи 45 названного Кодекса они принимают решение о подготовке документации по планировке территории, обеспечивают подготовку документации по планировке территории, за исключением случаев, указанных в части 1.1 настоящей статьи, и утверждают документацию по планировке территории в границах поселения, городского округа, за исключением случаев, указанных в частях 2 - 4.2, 5.2 настоящей статьи, с учетом особенностей, указанных в части 5.1 настоящей статьи.

В силу статьи 8.2 ГрК РФ полномочия органов местного самоуправления и органов государственной власти субъекта Российской Федерации в области градостроительной деятельности, установленные настоящим Кодексом, могут быть перераспределены между органами местного самоуправления и органами государственной власти субъекта Российской Федерации в области градостроительной деятельности в порядке, предусмотренном частью 1.2 статьи 17 Федерального закона № 131-ФЗ.

В соответствии с Законом Свердловской области от 12 октября 2004 года № 95-ОЗ «Об установлении границ муниципального образования город Екатеринбург и наделении его статусом городского округа» муниципальное образование город Екатеринбург наделено статусом городского округа.

Законом Свердловской области от 12 октября 2015 года № 111-ОЗ «О перераспределении отдельных полномочий в сфере градостроительной деятельности между органами местного самоуправления муниципального образования «город Екатеринбург» и органами государственной власти Свердловской области» часть полномочий, в том числе полномочия по утверждению документации по планировке территории муниципального образования «город Екатеринбург» в случаях, предусмотренных федеральным законом, включая обеспечение подготовки документации по планировке территории муниципального образования «город Екатеринбург», и совершение иных действий, предусмотренных федеральным законом, в пределах осуществления такого полномочия переданы Правительству Свердловской области.

В соответствии со статьей 2 указанного Закона и пунктом 1 постановления Правительства Свердловской области от 11 ноября 2015 года № 1043-ПП «Об определении Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области исполнительным органом государственной власти Свердловской области, осуществляющим отдельные полномочия в сфере градостроительной деятельности, и внесении изменений в Постановление Правительства Свердловской области от 05 сентября 2012 года № 963-ПП «Об утверждении Положения, структуры, предельного лимита штатной численности и фонда по должностным окладам в месяц Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области» отдельные полномочия органов местного самоуправления муниципального образования «город Екатеринбург» в сфере градостроительной деятельности сроком на 6 лет отнесены к полномочиям Министерства, в том числе полномочия по утверждению документации по планировке территории муниципального образования «город Екатеринбург» в случаях, предусмотренных федеральным законом, включая обеспечение подготовки документации по планировке территории муниципального образования «город Екатеринбург», и совершение иных действий, предусмотренных федеральным законом, в пределах осуществления такого полномочия.

Документация по планировке территории муниципального образования «город Екатеринбург» утверждается приказом Министерства, который подписывается Министром строительства и развития инфраструктуры Свердловской области (статья 17 Областного Закона от 24 декабря 1996 года № 58-03 «Об исполнительных органах государственной власти Свердловской области», подпункт 11 пункта 12, подпункт 7 пункта 23 Положения о Министерстве строительства и развития инфраструктуры Свердловской области, утвержденного постановлением Правительства Свердловской области от 05 сентября 2012 года № 963-ПП).

Приказ № 410-П подписан Министром строительства и развития инфраструктуры Свердловской области, официально опубликован на Официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области [www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru), 15 июня 2016 года (т. 1 л.д. 99), то есть в соответствии с частью 1 статьи 96 Областного закона от 10 марта 1999 года № 4-ОЗ «О правовых актах в Свердловской области».

Таким образом, Приказ № 410-П принят уполномоченным органом в пределах его компетенции в установленной форме и официально опубликован.

Порядок подготовки и утверждения документации по планировке территории определены статьями 45 и 46 ГрК РФ.

Согласно пункту 4 статьи 9 Федерального закона от 3 июля 2016 года № 373-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации, отдельные законодательные акты Российской Федерации в части совершенствования регулирования подготовки, согласования и утверждения документации по планировке территории и обеспечения комплексного и устойчивого развития территорий и признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 373-ФЗ) в случае, если решение о подготовке проекта планировки территории, проекта межевания территории принято до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, подготовка и утверждение документации по планировке территории осуществляются в соответствии с положениями ГрК РФ (в

редакции, действовавшей до дня вступления в силу настоящего Федерального закона).

Как следует из материалов дела на основании заявления ООО «УК «Эфес» в соответствии с частью 1 статьи 46 ГрК РФ администрацией города Екатеринбурга издано постановление от 19 сентября 2013 года № 3271 «О подготовке проекта планировки и проекта межевания территории в границах улицы Павлодарской – русла реки Исеть – продолжения переулка Гончарного – улицы Щербакова» на основании пункта 1 которого ООО «УК «Эфес» разрешена подготовка указанной документации по планировке территории (т. 1 л.д. 237).

Поскольку в данном случае решение о подготовке проекта планировки и проекта межевания территории принято 19 сентября 2013 года, соответственно оспариваемый нормативный правовой акт подлежит проверке на соответствие требованиям ГрК РФ в редакции по состоянию на 31 декабря 2016 года.

В соответствии с частью 5 статьи 46 ГрК РФ (здесь и далее в редакции по состоянию на 31 декабря 2016 года) проекты планировки территории и проекты межевания территории, подготовленные в составе документации по планировке территории на основании решения органа местного самоуправления поселения или органа местного самоуправления городского округа, до их утверждения подлежат обязательному рассмотрению на публичных слушаниях.

Последующим правовым регулированием, Федеральным законом от 29 декабря 2017 года № 455-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» ГрК РФ был дополнен статьей 5.1, в которой указано, что в целях соблюдения права человека на благоприятные условия жизнедеятельности, прав и законных интересов правообладателей земельных участков и объектов капитального строительства проводятся общественные обсуждения или публичные слушания не только по проектам планировки территории, проектам межевания территории, но и проектам, предусматривающим внесение изменений в один из названных утвержденных документов.

Постановлением Главы Екатеринбурга – Председателя Екатеринбургской городской Думы от 14 января 2016 года № 2 были назначены публичные слушания по проекту планировки и проекту межевания территории в границах улицы Павлодарской – русла реки Исеть – продолжения переулка Гончарного – улицы Щербакова на 24 февраля 2016 года.

Согласно заключению по результатам публичных слушаний от 22 января 2016 года Департамент архитектуры, градостроительства и регулирования земельных отношений администрации города Екатеринбурга рекомендовал отправить документацию по планировке территории на доработку.

В дальнейшем, после 1 января 2016 года на основании Закона Свердловской области от 12 октября 2015 года № 111-ОЗ «О перераспределении отдельных полномочий в сфере градостроительной деятельности между органами местного самоуправления муниципального образования «город Екатеринбург» в связи с перераспределением отдельных градостроительных полномочий администрацией города Екатеринбурга все материалы, находящиеся в работе по подготовке и утверждению документации по планировке территории переданы в Министерство. Завершение работы по подготовке и утверждению документации по планировке территории, переданной из администрации города Екатеринбурга, осуществляло Министерство фактически вместо органа местного самоуправления.

Приказом Министерства от 15 апреля 2016 года № 216-П назначены публичные слушания по проекту планировки и проекту межевания территории (размещен на Официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области [www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru) 22 апреля 2016 года (т. 1 л.д. 85, 86). Информационное сообщение о проведении публичных слушаний по проекту планировки и проекту межевания территории размещено на официальном сайте Министерства.

По итогам публичных слушаний был подготовлен протокол от 17 мая 2016 года (т. 1 л.д. 87-89), заключение о результатах публичных слушаний, которые опубликованы на официальном сайте Министерства (т. л.д. 135).

Согласно статье 42 ГрК РФ подготовка проектов планировки территории осуществляется для выделения элементов планировочной структуры, установления параметров планируемого развития элементов планировочной структуры, зон планируемого размещения объектов капитального строительства, в том числе объектов местного значения (часть 1).

Проект планировки территории состоит из основной части, которая подлежит утверждению, и материалов по ее обоснованию (часть 2).

Основная часть проекта планировки территории включает в себя: 1) чертеж или чертежи планировки территории, на которых отображаются: а) красные линии; б) линии, обозначающие дороги, улицы, проезды, линии связи, объекты инженерной и транспортной инфраструктур, проходы к водным объектам общего пользования и их береговым полосам; в) границы зон планируемого размещения объектов социально-культурного и коммунально-бытового назначения, иных объектов капитального строительства; г) границы зон планируемого размещения объектов федерального значения, объектов регионального значения, объектов местного значения; 2) положения о размещении объектов капитального строительства федерального, регионального или местного значения, а также о характеристиках планируемого развития территории, в том числе плотности и параметрах застройки территории и характеристиках развития систем социального, транспортного обслуживания и инженерно-технического обеспечения, необходимых для развития территории (часть 3).

Материалы по обоснованию проекта планировки территории включают в себя материалы в графической форме и пояснительную записку (часть 4).

В соответствии со статьей 43 этого же Кодекса подготовка проектов межевания территорий осуществляется применительно к застроенным и подлежащим застройке территориям, расположенным в границах элементов планировочной структуры (часть 1). Проект межевания территории разрабатывается в целях определения местоположения границ образуемых и изменяемых земельных участков (часть 2). Подготовка проектов межевания территорий осуществляется в составе проектов планировки территорий или в виде отдельного документа (часть 3).

Проект межевания территории включает в себя чертежи межевания территории, на которых отображаются: 1) красные линии, утвержденные в составе проекта планировки территории; 2) линии отступа от красных линий в целях определения места допустимого размещения зданий, строений, сооружений; 3) границы образуемых и изменяемых земельных участков на кадастровом плане территории, условные номера образуемых земельных участков; 6) границы территорий объектов культурного наследия; 7) границы зон с особыми условиями

использования территорий; 8) границы зон действия публичных сервитутов (часть 5).

В проекте межевания территории также должны быть указаны: 1) площадь образуемых и изменяемых земельных участков и их частей; 2) образуемые земельные участки, которые после образования будут относиться к территориям общего пользования или имуществу общего пользования; 3) вид разрешенного использования образуемых земельных участков в соответствии с проектом планировки территории в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом (часть 5.2).

Приказом № 410-П проект планировки территории утвержден в составе: 1) схема функционального зонирования и план красных линий территории (приложение № 1); 2) схема организации транспорта и улично-дорожной сети на территории (приложение № 2); 3) схема размещения инженерных сетей и сооружений на территории (приложение № 3); 4) положение о характеристиках планируемого развития территории (приложение № 4); 5) положение о характеристиках развития систем социального, транспортного обслуживания и инженерно-технического обеспечения, необходимых для развития территории (приложение № 5).

В состав проекта межевания территории вошли: 1) схема межевания территории (на период строительства) (приложение № 6); 2) экспликация образуемых и изменяемых земельных участков (на период строительства) (приложение № 7); 3) перечень частей земельных участков, в отношении которых установлен публичный сервитут (приложение № 8); 4) схема межевания территории (на расчетный срок) (приложение № 9); 5) экспликация образуемых и изменяемых земельных участков (на расчетный срок) (приложение № 10); 6) перечень частей земельных участков, в отношении которых установлен публичный сервитут (на расчетный срок) (приложение № 11).

Из материалов административного дела усматривается, что проект межевания и планировки территории, утвержденный оспариваемым нормативным правовым актом, по своему содержанию соответствует положениям статей 42 и 43 ГрК РФ.

Как было указано выше, в настоящее время Приказ № 410-П действует в редакции приказа Министерства от 27 марта 2017 года № 307-П (опубликован на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области [www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru), 28 марта 2017 года, № 11925 (т. 1 л.д. 113)).

Приказом Министерства от 27 марта 2017 года № 307-П в Приказ № 410-П внесены изменения, в результате которых приложения № 6, 7, 9, 10 и 11, относящиеся к проекту межевания территории, изложены в новой редакции. Приказ № 410-П дополнен приложениями № 7-1 «Характеристика проектируемых объектов капитального строительства с соответствии с проектом планировки территории» (на период строительства); № 10-1 «Характеристика проектируемых объектов капитального строительства в соответствии с проектом планировки территории» (на расчетный срок).

В соответствии с частью 12 статьи 43 ГрК РФ (в редакции, действующей на момент вынесения судом решения) в случае подготовки проекта межевания территории, расположенной в границах элемента или элементов планировочной структуры, утвержденных проектом планировки территории, в виде отдельного документа публичные слушания не проводятся, за исключением случая подготовки проекта межевания территории для установления, изменения, отмены

красных линий в связи с образованием и (или) изменением земельного участка, расположенного в границах территории, в отношении которой не предусматривается осуществление деятельности по комплексному и устойчивому развитию территории, при условии, что такие установление, изменение красных линий влекут за собой изменение границ территории общего пользования.

Как усматривается из материалов дела, изменения, внесенные в проект межевания территории приказом Министерства № 307-П, подготовлены в отношении территории, расположенной в границах элемента планировочной структуры, утвержденного проектом планировки территории (который изменен не был). Изменения не были связаны с установлением, изменением, отменой красных линий, не повлекли за собой изменение границ территории общего пользования, касались уточнения технико-экономических показателей застраиваемой территории.

При таком положении, их утверждение без проведения публичных слушаний (проведение которых в силу положений статьи 5.1 ГрК РФ стало обязательным по проектам, предусматривающим внесение изменений в проект межевания территории только после 29 декабря 2017 года), не свидетельствует о нарушении процедуры принятия оспариваемого нормативного акта.

С учетом изложенного, суд приходит к выводу об отсутствии существенных нарушений порядка принятия и утверждения Министерством проекта планировки и проекта межевания территории, повлиявших на его законность и влекущих отмену по данному основанию.

Поэтому по обстоятельствам, которые перечислены в пункте 2 части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, оспариваемый нормативный правовой акт, не подлежит признанию не действующим.

Проверяя доводы административных истцов о противоречии оспариваемого нормативного правового акта положениям пункта 12.4 статьи 45 ГрК РФ, которыми предусмотрено соблюдение процедуры согласования проектов планировки и проектов межевания территории с органом местного самоуправления, уполномоченным на принятие решений об изъятии земельных участков для муниципальных нужд, суд исходит из следующего.

Как уже было отмечено судом выше, решение о подготовке проекта планировки и проекта межевания территории в границах улицы Павлодарской – русла реки Исеть – продолжения переулка Гончарного – улицы Щербакова было принято именно администрацией города Екатеринбурга на основании постановления от 19 сентября 2013 года № 3271 (т. 1 л.д. 237).

Из представленных в материалы дела документов также следует, что разработчик проекта ООО УК «Эфес» письмом от 10 декабря 2015 года № 127 направил в администрацию города Екатеринбурга на согласование вариант проекта планировки (т. 1 л.д. 234).

В ответ на данное обращение администрация города Екатеринбурга письмом от 30 декабря 2015 года № 21.12-15/001/7903 согласовала данный проект и сообщила о вынесении его на публичные слушания (т. 1 л.д. 235).

По результатам публичных слушаний на основании заключения от 24 февраля 2016 года проект был отправлен на доработку с учетом сделанных рекомендаций (т. 1 л.д. 210-211).

После доработки градостроительной документации письмом от 26 апреля 2016 года № 83 разработчик проекта ООО УК «Эфес» повторно направил проект

планировки и межевания территории в администрацию города Екатеринбурга на согласование по результатам рекомендаций публичных слушаний (т. 1 л.д. 236).

Ответа на данное обращение, какие-либо возражения от органа местного самоуправления относительно данного проекта не поступили, соответственно в силу правил части 12.5 статьи 45 ГрК РФ такой проект считается согласованным.

Оценив в совокупности представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к выводу о соблюдении Министерством требований части 12.4 статьи 45 ГрК РФ.

Проектом планировки и проектом межевания территории установлена планировочная структура района, в результате которой часть земельного участка с кадастровым номером 66:41:0502067:18, принадлежащего административным истцам на праве общей долевой собственности, попадает на земельные участки (образуемые участки № 5, № 7) с видом разрешенного использования Ж-5 – многоэтажная жилая застройка, часть попадает на образуемый участок № 6 с видом разрешенного использования – обслуживание автотранспорта, а третья часть в пределы территории общего пользования, границы которой обозначены красными линиями.

Доводы административных истцов о недопустимости установления оспариваемым проектом планировки и межевания красных линий без учета существующих прав на жилом доме и земельный участок, не являются основанием для признания нормативного правового акта не действующим, учитывая, что по смыслу части 1 статьи 9 ГрК РФ территориальное планирование осуществляется в целях комплексного развития территории, исходя из совокупности различных факторов и карты, входящие в состав документации по планировке, отображают не только фактическое, но и перспективное использование территории.

При этом положения градостроительного законодательства не ставят возможность непосредственной разработки документации по планировке территории, в том числе применительно к установлению красных линий, в зависимости от наличия или отсутствия прав на земельные участки в границах территории, на которые разрабатываются проекты планировки и межевания и не содержат требований учитывать фактическое использование земельных участков при разработке и утверждении таких проектов.

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, регламентация градостроительной деятельности направлена в первую очередь на обеспечение комфортной среды обитания, комплексного учета потребностей населения и территорий в развитии и необходима для согласования государственных, общественных и частных интересов в данной области в целях обеспечения благоприятных условий проживания (определения от 6 ноября 2003 года № 387-О, от 15 июля 2010 года № 931-О-О и от 25 февраля 2016 года № 242-О).

Оценивая доводы административных истцов о нарушении их прав оспариваемыми положениями нормативного правового акта, суд исходит из следующего.

Административные истцы являются долевыми собственниками земельного участка с кадастровым номером 66:41:0502067:18 (Знак Т.М. доля в праве - 32/75, Калинина К.С. доля в праве – 1/12) и жилого дома с кадастровым номером 66:41:0502067:70, расположенных по адресу: г. Екатеринбург, ул. Коркинская, 9, что подтверждается выпиской из Единого государственного реестра недвижимости (т. 1 л.д. 59-72).

Земельный участок с кадастровым номером 66:41:0502067:70 вошел в границы элемента планировочной структуры, в отношении которого оспариваемым Приказом № 410-П (в редакции приказа № 307-П) утвержден проект планировки и проект межевания территории.

Защита права собственности административных истцов гарантируется предусмотренной законодательством (Земельным кодексом Российской Федерации и Гражданским кодексом Российской Федерации) процедурой изъятия земли исключительно в судебном порядке и с возмещением стоимости имущества, а также ограниченным сроком реализации органом местного самоуправления проекта планировки территории в части определения границ зон планируемых объектов, для размещения которых допускается изъятие земельных участков для муниципальных нужд (часть 12.6 статьи 45 ГрК РФ), и реализации решения об изъятии земельных участков для муниципальных нужд (часть 3 статьи 56.3 Земельного кодекса Российской Федерации).

17 ноября 2018 года администрацией города Екатеринбурга издано постановление № 3063 «Об изъятии для муниципальных нужд земельного участка с кадастровым номером 66:41:0502067:18 и объекта недвижимого имущества, расположенного по адресу: ул. Коркинская, д. 9» (т. 1 л.д. 148-153, 238-242), которое являлось предметом самостоятельной судебной проверки.

Вступившим в законную силу решением Чкаловского районного суда города Екатеринбурга от 24 сентября 2019 года (дело 2а-1537/2020) Знак Т.М., Знак М.М., Калининой К.С. отказано в удовлетворении требований о признании недействительным постановления администрации города Екатеринбурга от 17 ноября 2018 года № 3063 (т. 1 л.д. 148-153, 238-242).

Кроме того, из представленных в материалы дела документов также следует, что на основании вступившего в законную силу решения Чкаловского районного суда города Екатеринбурга от 31 августа 2020 года (дело 2-78/2020) удовлетворены требования администрации города Екатеринбурга об изъятии принадлежащего административным истцам недвижимого имущества для муниципальных нужд путем выкупа, возложении обязанности принять оплату, о прекращении права собственности, признании права муниципальной собственности, признании утратившими право пользования и выселении из жилого помещения, расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Коркинская, д. 9.

Судебным актом по делу 2-78/2020, в том числе, установлена выкупная цена изымаемого для муниципальных нужд недвижимого имущества на основании проведенной судебной экспертизы по определению его стоимости (т. 1 л.д. 155-158).

Установив фактические обстоятельства применительно к настоящему административному делу, суд приходит к выводу о том, что права административных истцов оспариваемым нормативным правовым актом не нарушаются, поскольку правовые механизмы градостроительного развития территорий городского округа на момент рассмотрения судом заявленных требований органом местного самоуправления уже реализованы в соответствии с положениями действующего законодательства, которыми предусмотрен правовой механизм изъятия земельных участков для муниципальных нужд с выплатой компенсации, что свидетельствует в данном случае о соблюдении баланса частных и публичных интересов.

По своей сути, обращаясь в суд с настоящим административным иском, Знак Т.М. и Калинина К.С. выражают несогласие с условиями изъятия для муниципальных нужд принадлежащего им праве долевой собственности недвижимого имущества, а также несогласие с вступившими в законную силу судебными актами (решения Чкаловского районного суда города Екатеринбурга по делу № 2а-1537/2020, по делу № 2-78/2020).

Учитывая вышеизложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемый проект планировки и проект межевания территории принят в пределах полномочий Министерства и федеральному законодательству не противоречит.

С учетом приведенных правовых норм и установленных обстоятельств дела, суд не находит оснований для признания нормативного правового акта не действующим в оспариваемой части, следовательно, и для удовлетворения административного иска.

Руководствуясь статьями 175-180, 213, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление Знак Татьяны Михайловны, Калининой Ксении Сергеевны о признании не действующим в части приказа Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области от 08 июня 2016 года № 410-П «Об утверждении проекта планировки и проекта межевания территории в границах улицы Павлодарской – русла реки Исеть – продолжения переулка Гончарного – улицы Щербакова» (в редакции приказа от 27 марта 2017 года № 307-П) - оставить без удовлетворения.

Сообщение о принятии решения суда подлежит опубликованию в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу в официальном печатном издании Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области.

Решение суда может быть обжаловано во Второй апелляционный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня принятия в окончательной форме, путем подачи апелляционной жалобы через Свердловский областной суд.

Председательствующий

(подпись)

Жейнова С.И.

Копия в: \_\_\_\_\_

Решение вступило в законную силу: \_\_\_\_\_

Судья \_\_\_\_\_

Секретарь \_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

