



# Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Свердловской области



| 2021 |



## Всегда нацелена на конструктивный диалог

На 57-м заседании Законодательного Собрания Свердловской области 16 июня 2021 года, представляя кандидатуру Татьяны Мерзляковой на новый срок на должность Уполномоченного по правам человека в Свердловской области, Губернатор Евгений Куйвашев сказал: «Мы ценим её ответственность и компетентность, чуткость к проблемам людей. Татьяна Георгиевна всегда нацелена на конструктивный диалог. Она умеет выстраивать эффективные взаимоотношения с властью, бизнесом, институтами гражданского общества, силовыми структурами, жителями региона. Совместными усилиями мы решили очень много важных для Свердловской области, для уральцев проблем».

Кандидатура Татьяны Мерзляковой была согласована Уполномоченным по правам человека в Российской Федерации Татьяной Москальковой.

По результатам тайного голосования депутаты назначили Татьяну Мерзлякову на эту должность. Голосовали единогласно.

«Желаем успехов Вам, уважаемая Татьяна Георгиевна, в Вашей такой важной для жителей нашего региона работе!» – сказала Председатель Законодательного Собрания Свердловской области Людмила Бабушкина.

В своём выступлении перед парламентариями Уполномоченный по правам человека отметила важность сохранения мира и согласия в области, сказала, что продолжит трудиться над урегулированием различных острых вопросов, волнующих свердловчан. Среди главных задач Уполномоченного – помогать выстраивать конструктивный диалог человека и государственных структур, прямую связь с людьми.





**Ежегодный доклад  
Уполномоченного  
по правам человека  
в Свердловской области**

≡ 2021 ≡

Екатеринбург  
2022

УДК 323.2+34.07(470.54)

ББК 67.4(235.55)

М52

**Мерзлякова, Т. Г.**

**М 52** Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Свердловской области: 2021 / Т. Г. Мерзлякова. – Екатеринбург : ИЗДАТЕЛЬСТВО АМБ, 2022. – 200 с. : ил. ; [8] л. : цв. ил.

Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Свердловской области подготовлен на основе анализа поступивших Уполномоченному по правам человека в 2021 году индивидуальных и коллективных обращений, а также бесед с гражданами в ходе личных приёмов, материалов, собранных по итогам посещения мест принудительного содержания, воинских частей, детских домов, психиатрических больниц и других учреждений, материалов научно-практических конференций и семинаров, сообщений правозащитных организаций.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Закона Свердловской области от 18 октября 2010 года № 72-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Свердловской области» ежегодный доклад о своей деятельности Уполномоченный по правам человека представляет в Законодательное Собрание Свердловской области, Губернатору Свердловской области, в Правительство Свердловской области и Уставный Суд Свердловской области.

УДК 323.2+34.07(470.54)

ББК 67.4(235.55)

**Татьяна Георгиевна Мерзлякова**

**Ежегодный доклад Уполномоченного  
по правам человека в Свердловской области: 2021**

**ООО «ИЗДАТЕЛЬСТВО АМБ»**

620142, г. Екатеринбург, ул. Фрунзе, 35а, офис 513  
+7 (912) 242-20-73, +7 (963) 449-75-40, e-mail: amb@amb.ur.ru  
www.amb-ural.ru

Генеральный директор *Владимир Лобок*  
Главный редактор *Елена Киселева*  
Дизайнер-верстальщик *Светлана Полежаева*

Подписано в печать 18.01.2022. Формат 60×84/8. Усл. печ. л. 23,25. Тираж 400 экз.  
Заказ № 18/01/2022/1. Отпечатано в типографии ИЗДАТЕЛЬСТВА АМБ

© Уполномоченный по правам человека  
в Свердловской области, 2022  
© Оформление: ИЗДАТЕЛЬСТВО АМБ, 2022



# СОДЕРЖАНИЕ

## ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО

«Убежище» для человека.....	5
Итоги года: динамика и структура обращений .....	8

## ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА

В ожидании закона о гражданском обществе .....	10
Личные права защищаем лично .....	12
Мошенники опережают правоохранителей .....	17

## ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА

Мошенничество в финансовой сфере: реальная история.....	23
Взаимодействие с кредитными организациями. Кому верить?.....	25
Банкротство граждан: верить ли финансовому управляющему? .....	28
Ликвидация банка «Нейва» .....	29
Защита прав собственников земельных участков .....	30
Земельные проблемы многодетных семей .....	31

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА

Голосуем – значит доверяем.....	34
Наблюдатели на стороне избирателей.....	37
Выборы – не карточные игры... ..	42
Итоги мониторинга на выборах .....	43
«Чёрные» технологии проиграли выборы.....	45
Не время вешать ярлыки .....	46
По поручению Президента... ..	47
Журналист в наручниках.....	49
«Ничего не увидим, ничего не услышим, если построят высотку возле телевышки» .....	51
Юристы о журналистах .....	53
В фокусе – права человека.....	56

## ТРУДОВЫЕ ПРАВА

Труд в период пандемии .....	57
Добровольное увольнение с понуждением.....	59
Проблемы реализации права на труд.....	60
Человек и оптимизация труда.....	61

## ПРАВО НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ

Средняя температура по области .....	63
--------------------------------------	----

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА

Цифровизация и льготы.....	70
Самозанятость и пенсия .....	70
Правовые рудименты .....	71
Решить миром .....	72
Назад в будущее.....	73
Твоё завтра начинается сегодня.....	75
Не социальный подход, а формальный .....	77
Стихия не спрашивает регистрацию.....	78

## ПРАВА ЛЮДЕЙ С ИНВАЛИДНОСТЬЮ

15-летие Конвенции ООН встретили достойно.....	83
--	----

## КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА

Красоту уносят годы.....	87
--------------------------	----

<b>ПРАВО НА ЖИЛИЩЕ</b>	
Жильё дороже денег .....	92
Новоселья, которых долго ждали.....	94
ЖКХ: касается каждого.....	96
Ускорение по программе расселения.....	114
<b>ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ПРАВА</b>	
Мы – за честный диалог.....	121
Решаем вместе с людьми.....	122
Чистая вода – для всех .....	126
Свалки и опасные отходы .....	130
Наша опора – экологические общественные объединения.....	132
<b>ПРАВА ВОЕННОСЛУЖАЩИХ</b>	
Спасти защитников.....	134
<b>ПРАВА ИНОСТРАНЦЕВ И ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА</b>	
Защита прав иностранных граждан. Проблемы частные и общие.....	138
<b>ПРАВА ЗАДЕРЖАННЫХ, ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ</b>	
Без определённого правового статуса? .....	148
Ковид не должен попасть в места принудительного содержания.....	149
<b>ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ</b>	
Знание права облегчает доступ к его реализации.....	151
Доступен ли справедливый суд?.....	152
Соблюдение прав граждан при исполнении судебного решения .....	154
Медиация в системе судопроизводства .....	160
Межведомственное взаимодействие в интересах детей.....	162
<b>ПРАВА ОСУЖДЁННЫХ</b>	
Не доводить до пыток дело .....	163
Пытки уходят в историю...? .....	165
Проблемы пробации.....	166
Право на медпомощь есть у каждого?.....	169
Острая врачебная недостаточность.....	172
Тайна за семью печатями.....	174
Обещанного два года инвалиды в СИЗО ждут .....	175
Нарушение сроков направления обращений .....	176
Исправительный центр для женщин .....	177
Время работать .....	177
Традиционный матч по хоккею на кубок Уполномоченного по правам человека .....	178
<b>ПРАВО НА ПАМЯТЬ</b>	
Чтобы не повторить такое никогда.....	180
Желание знать свои корни .....	183
<b>МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО</b>	
Меняем стереотипы .....	184
Совет по правам человека имеет свою точку зрения – правозащитную .....	190
<b>ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ</b>	
Уральская школа прав человека.....	194
Учим ветеранов, помогаем людям «серебряного возраста» .....	198
<b>ЗАКЛЮЧЕНИЕ</b>	
Будем верить, что ошибок прежних мы уже не повторим.....	200



### «Убежище» для человека

**Н**аш народ любая беда сплавивала. 2021 год был непростым – волна за волной вирусов накрывала нас. И многие, очень многие, как и год назад, объединились и шли на помощь слабым, одиноким, потерявшим близких.

Наш уральский бизнес вызывает уважение: Фонд святой Екатерины успевал везде, где трудно, где требовалась помощь. Объединились даже лица без определенного места жительства, чтобы получить помощь самим и тем, кто оказался на дне жизни по разным причинам.

Наши врачи, медицинские сёстры не за деньги и награды, а только из чувства долга жили сутками в «красной зоне», спасали людей.

Уполномоченный знает их имена и больницы, которые жили по принципу: обязательно помочь тем, кто в опасности. Низкий поклон им за это.

Но в это же время нашлись те, кто воспользовался периодом борьбы с инфекцией и решил заработать на человеческом доверии, доброте. Никогда ещё так не процветало мошенничество, как в 2021 году. Мы не успевали изучить одни схемы, как тут же появлялись другие. Мы не успевали помочь пострадавшим от одних видов мошенничества, а изворотливые дельцы уже появлялись в пространстве, где их не

ждали. Не ждали полицейские, законодатели, защитники прав потребителей. Именно здесь, в этой сфере обмана, обкрадывания и лжи, обнажились проблемы, связанные с тем, что мы не научились жить по закону и разучились жить по морали, нравственным принципам, духовной ответственности, чем всегда отличался житель России.

В 2021 году мы отмечали 800-летие Великого князя Александра Невского. Спасибо нашим музейным работникам, светским и православным художникам, кинодокументалистам, писателям, общественности. Был ярко раскрыт образ Великого патриота земли русской, перед которым стоял выбор жить в золоте, но с чужой моралью, а точнее – без неё, или следовать заветам предков, опираться на родные корни, рискуя при этом своей жизнью. Выбор был сделан в пользу традиций, веры, культуры, заповедей предков. Именно поэтому пугает то безразличие, которое в 2021 году было проявлено к моральным ценностям.

Очень часто принимались решения, последствия которых не учитывались. А законодатели не успевали за стремительно меняющейся ситуацией. И потому, как бы горько ни было, вольготно почувствова-

ли себя мошенники. Справедливости ради надо признать, что эта проблема была всегда, и нам удавалось с ней справляться, когда объединялись всем миром.

В 2019 году на встрече с Президентом Российской Федерации Владимиром Владимировичем Путиным Уполномоченный по правам человека в Свердловской области донесла боль простых людей, пострадавших от кредитно-потребительских кооперативов, обокравших на десятки миллиардов поверивших им людей. По поручению Президента были приняты меры. И сегодня ни одного нового названия кооператива не появилось в жалобах населения. Создавать кредитно-потребительские кооперативы стало невыгодно, если обманывать народ.

Именно с реакции на выступление Уполномоченного по правам человека в Свердловской области начал свою приветственную речь Президент на ежегодной встрече 9 декабря 2021 года с членами Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека: «...Совет сейчас активно занимается насущными, актуальными проблемами, которые волнуют наше общество. Одна из них – защита граждан от мошенни-



Участие в заседании Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека приняла Уполномоченный по правам человека в Свердловской области и выступила по проблемам защиты личных прав граждан.



ков в финансовой сфере, которые оставили без жилья, буквально на улице, десятки тысяч людей. Совет настойчиво поднимал этот вопрос, и в результате были внесены поправки в закон о деятельности кредитно-потребительских кооперативов, что позволило запретить выдачу кредитов под залог единственного жилья и поставило заклон мошенническим схемам микрокредитных организаций».

**В** декабре 2021 года пришлось говорить о новых проблемах: технологии мошенничества опережают и законодательство, и полицию. Президент услышал, и уверена, что борьба с этим безнравственным явлением начнётся.

«Права человека: основные вехи и тенденции развития» – так называется учебное пособие, которое вышло в ноябре 2021 года в Екатеринбурге. Его автор – Светлана Игоревна Глушкова, наш уральский учёный, продолжатель традиции уральской правовой школы и во многом новатор академических подходов к преподаванию прав человека. Это новаторство заключается в опоре на правозащитные практики Урала, в осмыслении современных тенденций в нашем обществе. Книга для учёных и практиков – она уже разошлась по стране. Мы можем только гордиться, что книга написана и вышла в свет у нас. Но мы должны проанализировать теоретическую составляющую правозащитной деятельности. Позволю себе две цитаты из пособия:

*«Эпоха глобализации приносит новые вызовы, опасности для прав человека, институтов гражданского общества, для существующих дискурсов»;*

*«...совершенно прав известный российский правовед, один из создателей Конституции РФ и Гражданского кодекса РФ, автор гуманистической теории права, один из первых и ведущих разработчиков науки прав человека Сергей Сергеевич Алексеев,*

*считавший права человека главным «убежищем» для человека».*

Учебное пособие востребовано и в стране, и за рубежом, а всё потому, что в нём много примеров практической правозащиты, в том числе и из специального доклада Уполномоченного по правам человека в Свердловской области о реализации прав граждан при приёме на работу «Добро пожаловать, или Вход воспрещён», и из доклада Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека «Уроки пандемии с точки зрения соблюдения прав и свобод человека и гражданина».

Конечно, большую роль в осмыслении правовой практики сыграли личные встречи в школах прав человека, которые проводились в Законодательном Собрании Свердловской области. Спасибо за это Людмиле Валентиновне Бабушкиной, Владимиру Фёдоровичу Никитину, Вячеславу Викторовичу Погудину и другим депутатам, сотрудникам аппарата.

Уральская школа прав человека тем и сильна, что опирается на практику. Ту практику, которая ни дня не отрывается от жизни человека. Об этом доклад за 2021 год.



*Уполномоченный тесно взаимодействует с депутатским корпусом Законодательного Собрания области в решении вопросов защиты прав человека.*

## ИТОГИ ГОДА: ДИНАМИКА И СТРУКТУРА ОБРАЩЕНИЙ

**В** 2021 году к Уполномоченному по правам человека в Свердловской области, сотрудникам его аппарата, адвокатам и профессиональным юристам, ведущим бесплатный приём населения на основании договоров о сотрудничестве с Уполномоченным, обратились **21 296** человек (21 967). *В скобках указаны соответствующие данные за 2020 год.*

Были проконсультированы лично Уполномоченным **3 215** (1 948) человек. Перегрузка некоторых систем здравоохранения в связи с распространением коронавирусной инфекции, возросшая потребность в учреждениях охраны здоровья, медицинских работниках, в том числе задействованных в работе мобильных пунктов вакцинации, административном персонале, обеспечивающем передачу данных о вакцинации, привели к росту числа телефонных обращений к Уполномоченному. Поскольку вопросы требовали незамедлительной реакции, они разрешались в оперативном порядке: Уполномоченным даны **2 735** (1 025) телефонных консультаций, что почти в 2,5 раза превышает показатель предыдущего года.

Уполномоченным по правам человека лично были приняты **480** человек: **311** человек – на рабочем месте; **121** – в ходе личных приёмов населения в Екатеринбурге, в том числе обратившихся в дни работы Центра общественного наблюдения за выборами и во время межведомственного приёма пенсионеров, испытывающих трудности в получении QR-кодов, проведённого на площадке Комплексного центра социального обслуживания населения Октябрьского района города Екатеринбурга. **48** человек были приняты Упол-

номоченным во время выездных приёмов в Невьянском, Серовском, Верхотурском, Верх-Нейвинском, Малышевском, Рефтинском, Североуральском городских округах. Введение ограничительных мер по проведению встреч с населением привело к снижению числа граждан, с которыми Уполномоченный по правам человека традиционно встречалась во время выездов в муниципальные образования.

На встречах, совещаниях, в том числе по видеоконференцсвязи, Уполномоченный по правам человека взаимодействовала с аудиторией общей численностью **5 295** (3 521) человек.

**1 268** человек (1 011) были приняты сотрудниками аппарата Уполномоченного.

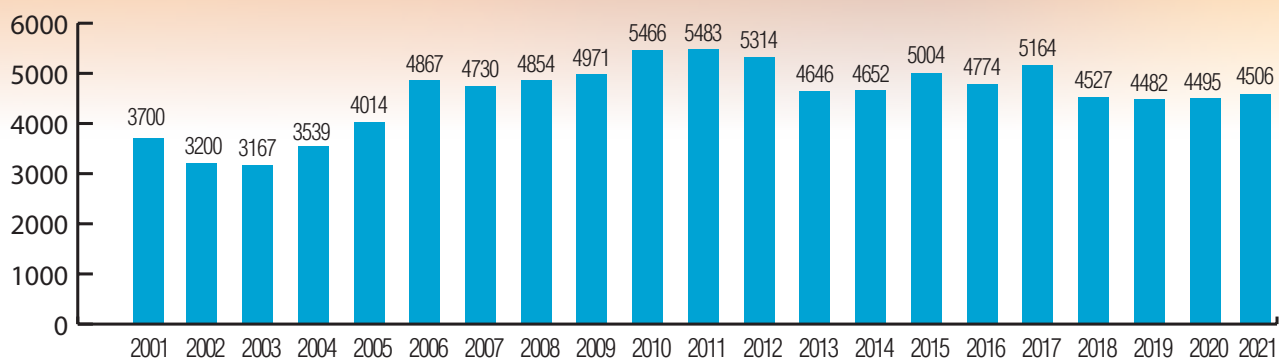
**195** человек (222) проконсультированы адвокатами и профессиональными юристами. Такие консультации были востребованы у слабослышащих людей, в работе с которыми привлекались сурдопереводчики, а также у лиц, нуждающихся в оперативной консультации адвоката по экономическим делам С. С. Извекова, взаимодействие с которым Уполномоченным ни на один месяц не было приостановлено.

Число устных правовых консультаций, которые дали сотрудники аппарата по телефону, составило **6 817** (9 518).

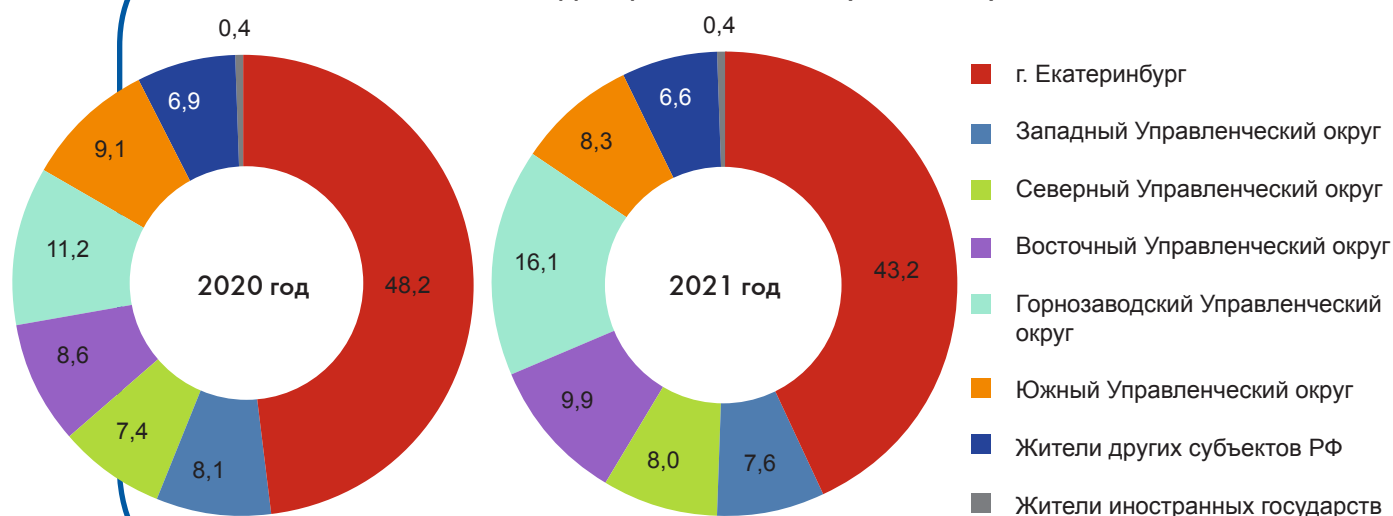
Общее количество письменных обращений, поступивших на рассмотрение Уполномоченного по правам человека в отчётном году, составило **4 506** (4 495), из них 33 % решены положительно.

Четверть всех обратившихся людей, нуждающихся в правовой защите, относятся к социально незащищённым слоям населения: пенсионеры, ветераны и инвалиды, –

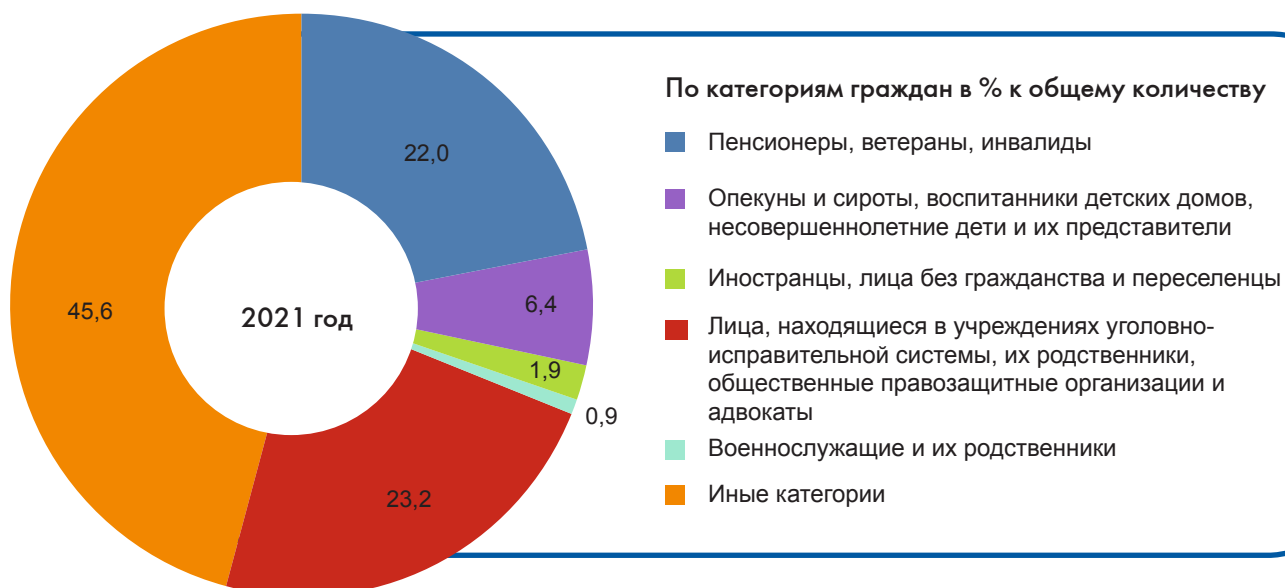
## Количество обращений граждан

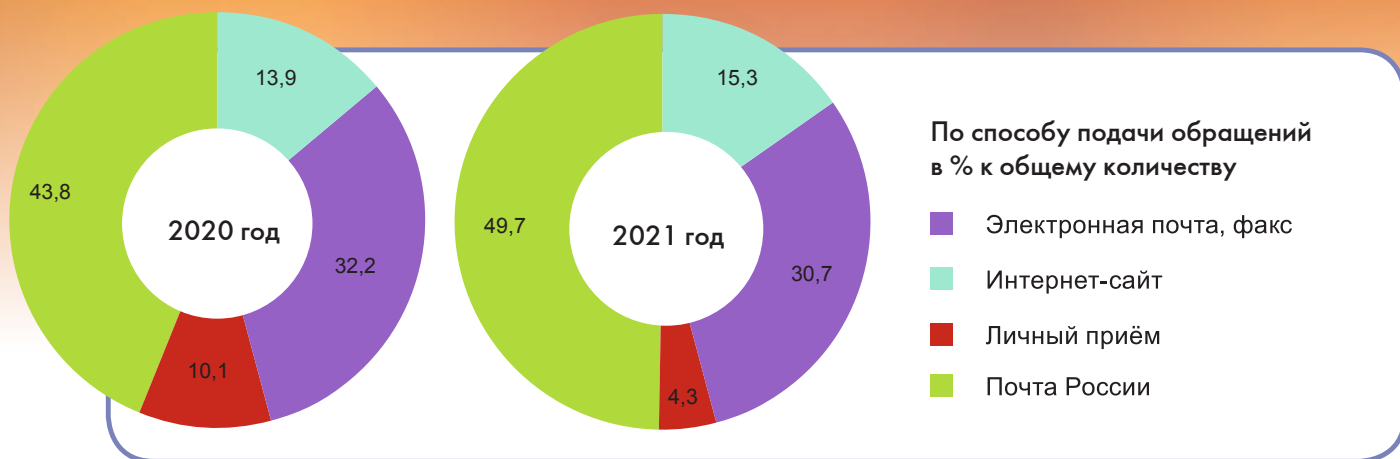


## По территориям в % к общему количеству



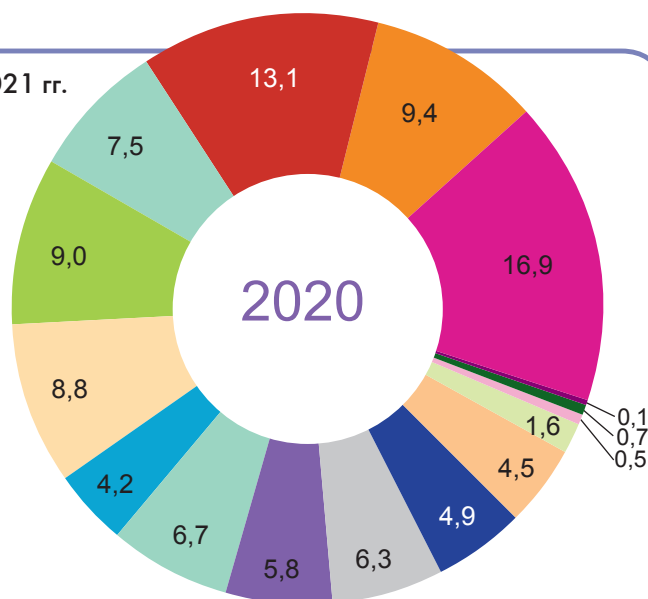
## По категориям граждан в % к общему количеству



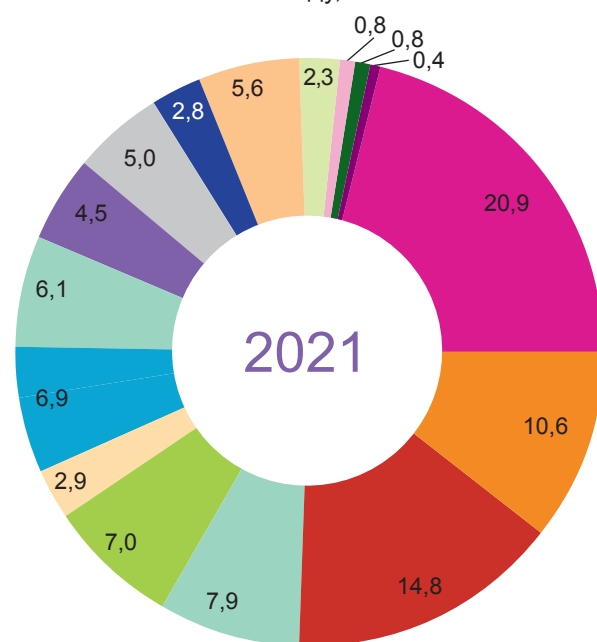


### Структура тематики письменных обращений в 2020–2021 гг.

- Другие вопросы
- Политические права и свободы
- Защита прав военнослужащих
- Право на благоприятную окружающую среду и пользование природными ресурсами
- Право на образование
- Право на охрану здоровья и медицинскую помощь
- Трудовые права
- Экономические права, вопросы землепользования и проблемы кредитования
- Право на защиту семьи, материнства и детства
- Вопросы жилищно-коммунального обслуживания
- Право на справедливое судебное разбирательство и исполнение судебных решений
- Права иностранных граждан, вынужденных переселенцев, вопросы приёма в гражданство РФ и паспортизации
- Социальное обеспечение и социальная защита населения
- Вопросы деятельности правоохранительных органов
- Защита прав в учреждениях уголовно-исполнительной системы
- Право на жилище



Доли поступивших обращений по тематике в 2020 году, в %



Доли поступивших обращений по тематике в 2021 году, в % \*

\* Вопросов, связанных с COVID-19 (вакцинация, QR-коды, дистанционная работа и обучение, лечение), зарегистрировано порядка 420, что составляет 10 %



*Ежегодный доклад Уполномоченного подготовлен на основе анализа поступивших в его адрес индивидуальных и коллективных обращений, бесед с гражданами в ходе личных приёмов, сообщений правозащитных организаций.*

количество обращений, поступивших от них в 2021 году, составило 22 %.

В 2021 году наблюдался рост на 2,3 % обращений от лиц, находящихся в учреждениях уголовно-исполнительной системы, а также их родственников (23,2 % по сравнению с 20,9 % в 2020 году), что связано с увеличением числа жалоб на качество оказания медицинской помощи и лекарственного обеспечения в местах заключения.

Снизилось на 1 % количество жалоб от иностранцев, лиц без гражданства и переселенцев.

Наибольшее число жалоб касается нарушений социальных прав граждан – 46,2 % всех поступивших обращений. Пятая часть обращений социальной тематики относится к нарушениям жилищного законодательства. 2,8 % обращений связано с нарушением трудовых прав.

О нарушении права на защиту семьи, материнства и детства поступило на 1,3 % обращений меньше, чем в 2020 году. В связи с нарушением права на социальное обеспечение, получением мер социальной поддержки, социальных гарантий и социального страхования – 7 % обращений.

5 % обратившихся к Уполномоченному заявили о нарушении экономических прав (большая часть таких обращений связана с вопросами землепользования, финансовой

безопасности, налогообложения и кредитования). Вопросы исполнения судебных решений, защиты права на справедливое судебное разбирательство остались на уровне прошлого года.

По сравнению с 2020 годом наблюдалось увеличение числа обращений по вопросам деятельности правоохранительных органов. Их количество составило в 2021 году 7,9 %. На 0,3 % возросло количество обращений по вопросам защиты политических прав и свобод, и на такой же процент увеличилось количество жалоб на защиту права на благоприятную окружающую среду и пользование природными ресурсами.

Возросло на 0,7 % количество вопросов, касающихся нарушения права на образование. Наблюдался рост количества обращений о нарушении права на охрану здоровья и медицинскую помощь: их поступило 5,6 %. Вопросы от населения, связанные с COVID-19 (вакцинация, получение QR-кодов, дистанционная работа, обучение и лечение), составили 10 % всех обращений.

Количество жалоб от жителей Екатеринбурга снизилось на 5%. По управленческим округам Свердловской области лидером является Горнозаводский управленческий округ: количество обращений из этого округа выросло на 4,9 %.

## ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА

### В ожидании закона о гражданском обществе

Конференция «Участие общественных институтов в нормотворческой деятельности, связанной с внесением изменений в Конституцию Российской Федерации: итоги и перспективы» состоялась 5 июля 2021 года в Москве. В её работе приняла участие Уполномоченный по правам человека в Свердловской области в качестве члена Рабочей группы, созданной на основании распоряжения Президента РФ от 15 января 2020 г. № 5-РП «О рабочей группе по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации».

Рабочая группа по просьбе Президента продолжает свою деятельность по мониторингу обновления федерального законодательства, и Уполномоченный по правам человека в Свердловской области продолжает курировать вопросы законотворчества, связанные с развитием институтов гражданского общества. Поэтому не случайно выступление Уполномоченного с темой «В ожидании закона о гражданском обществе» было посвящено проблемам дальнейшей институционализации и развития гражданского общества в нашей стране.

Уполномоченный отметила, что события 2020 года продемонстрировали потенциал российского гражданского общества, рост доверия государства и граждан к общественным институтам. Принятые по рекомендациям гражданского общества на

федеральном уровне меры поддержки НКО в условиях пандемии не только не допустили прекращения деятельности некоммерческих организаций, но и наметили вектор их развития на годы вперед.

Важную роль в обозначении места гражданского общества и его государственной поддержке, по мнению Уполномоченного по правам человека, сыграла поправка к Конституции Российской Федерации, согласно которой теперь в пункте «е.1» статьи 114 записано, что Правительство РФ осуществляет меры по поддержке институтов гражданского общества, в том числе некоммерческих организаций, обеспечивает их участие в выработке и проведении государственной политики.

Такую поправку в своё время Уполномоченный предложила Рабочей группе по подготовке поправок для рассмотрения, но тогда не нашла поддержки. Пришлось снова высказаться по этому вопросу на встрече, которую Президент провёл с членами Рабочей группы, и поправка была поддержана Президентом. Позже правовая норма о поддержке гражданского общества нашла отражение в статье 20 Федерального закона «О Правительстве Российской Федерации».

Что касается разработки закона о гражданском обществе, то о необходимости такого правового акта, который поможет наладить взаимодействие институтов гражданского общества с государством и правоохранительными органами, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области высказывалась ещё в 2020 году. В этом полноценном законе должны быть прописаны механизмы и инструменты взаимодействия государства и институтов гражданского обще-

ства, меры поддержки и многое другое. Закон должен внести ясность в разрешение противоречий, которые часто возникают между представителями гражданского общества и правоохранительными ведомствами. Конечно, в разработке закона обязательно должны участвовать институты гражданского общества.

Уполномоченный по правам человека выразила уверенность, что проект федерального закона, над которым сейчас работают юристы, будет исходить из того, что в России должно быть сильное гражданское общество, независимый неправительственный некоммерческий сектор, который не нуждается в финансовой поддержке из зарубежных источников. В нём будет поощряться активность НКО, осуществляющих общественно полезную деятельность.

Уполномоченный рассказала о практике регионов, о том, что уже сделано и что можно урегулировать на уровне субъектов Российской Федерации. Остановилась подробно на регулировании вопросов проведения публичных слушаний по проектам общественно значимых законов, что явно направлено на развитие политической активности граждан как элемента гражданского общества.

Завершая выступление, Уполномоченный отметила, что определение понятия «гражданское общество» – очень непростой вопрос. И тут есть над чем задуматься: образуют ли гражданское общество только зарегистрированные в установленном порядке структуры, обеспечивающие конституционные права и законные интересы личности? Насколько гражданское общество независимо от государства? Может ли быть подконтрольно ему и тем более управляемо? Строится ли гражданское общество всегда только «снизу», самими людьми, зачастую преодолевая сопротивление государства (если оно недемократично)? Может ли государство участвовать в построении гражданского общества «сверху»?

Дискуссии по этим вопросам ещё впереди. Рабочей группе предстоит сложная работа: разрабатываемый закон о гражданском обществе должен не только быть основан на положениях Конституции, но и творчески их развивать.

**В**сероссийская научно-практическая конференция «Прокуратура Российской Федерации: от веко-



*Уполномоченный по правам человека в Свердловской области продолжает работу в составе Рабочей группы по подготовке предложений о внесении поправок в Конституцию Российской Федерации, которая теперь занимается мониторингом обновления федерального законодательства.*

вых традиций к современным условиям деятельности», приуроченная к 300-летию надзорного ведомства, которое будет отмечаться 12 января 2022 года, состоялась 19 октября 2021 года в Тюмени. В формате видеоконференцсвязи обсудили современные тенденции развития правоприменительной практики и нормативно-правового регулирования прокурорской деятельности.

В рамках пленарного заседания прозвучали доклады, два из которых были посвящены взаимодействию прокуратуры с гражданским обществом – руководителя Научного образовательного центра по правам человека МГЮА имени О. Е. Кутафина Игоря Дудко («Взаимодействие прокуратуры с институтами гражданского общества: современные проблемы») и Уполномоченного по правам человека в Свердловской области («Взаимовыгодное сотрудничество уполномоченных по правам человека в УрФО с органами прокуратуры»).

Обсудили сложившуюся практику взаимодействия государственных правозащитников, необходимость учёта возросшей роли прокуратуры в свете внесённых изменений в Конституцию России, тенденции развития гражданского общества, возможности по оценке работы как органов исполнительной власти, так и правоприменителей, в связи с возложенной на прокуратуру обязанностью представлять интересы России в Европейском суде по правам человека.

Дискуссия показала, что сегодня защита прав граждан должна осуществляться региональными уполномоченными по правам человека в сотрудничестве с органами прокуратуры, а взаимодействие надзорного органа с институтами гражданского общества при решении социально важных и значимых проблем должно стать взаимовыгодным.

## Личные права защищаем лично

Вызывает тревогу ситуация в сфере защиты личных прав граждан. Об отсутствии помощи и поддержки населения со стороны правоохранительных органов в первую очередь свидетельствуют публикации в средствах массовой информации. Только в течение ноября интернет-издания разместили несколько очень показательных историй.

На сайте портала E1.RU жительница Екатеринбурга рассказала о поисках украденного вместе с гаражом автомобиля. *«Я поняла, что работать должна я и моя мама-пенсионерка, – сетует Марина, – ...полиция выслушала и поехала по своим делам, я вроде им: «Эй, надо искать по камерам, можно же отследить: время, дата известны. Найдём». А нам полицейские отвечают: «Как найдёте, звоните в дежурную часть, мы приедем».* Читатели Марину в беде не бросили. С их помощью она сначала нашла машину, а потом и установила пункт приёма металлолома, куда был сдан гараж.

В комментариях пресс-службы УМВД по г. Екатеринбургу история выглядит несколько по-другому. Заявление о хищении металлического гаража вместе с хранившимся в нём автомобилем поступило в отдел полиции № 13. В ходе проведённых розыскных мероприятий полицейские нашли похищенное на одном из пунктов приёма вторсырья, – сообщили E1.RU в УМВД России по Екатеринбургу. – По факту происшествия возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного частью 2 ст. 158 УК РФ «Кража». Сотрудники уголовного розыска устанавливают лиц, причастных к преступлению.

Если бы не рассказ самой Марины и не другие истории, приведённые читателями



в комментариях к данной и аналогичной публикациям, действиями правоохранителей можно было бы гордиться.

**Т**олько после нескольких публикаций в СМИ смог добиться возбуждения уголовного дела Кирилл, самостоятельно запеленговавший свой украденный смартфон. Он потратил на это два месяца (<https://www.e1.ru/text/criminal/2021/10/19/70201202/>).

А Евгения с помощью специального приложения, которое ищет машину по номерам, наблюдает, как ездит по городу её угнанный автомобиль. Заявление в полицию принято, местонахождение машины устанавливается.

Целое расследование, разоблачающее деятельность фирмы лжеэлектриков, вводящих в заблуждение жителей области и навязывающих им покупку ненужного электрооборудования по завышенной цене, провело информационное агентство URA.RU. (<https://ura.news/articles/10362834220>). В серии публикаций приводилась полная информация о наработанных схемах обмана. ГУ МВД России по Свердловской области официально уведомило журналистов о начале доследственной проверки. А уверенная в своей безнаказанности фирма продолжает функционировать. Реальные действия, направленные на пресечение мошенников, предприняты лишь администрацией ресурса HeadHunter, где после изучения публикации приняли решение о блокировании на платформе HeadHunter компании ООО «Премьер», через которую вербовались сотрудники (<https://ura.news/news/1052519999>).

Многочисленные публикации в популярных СМИ вызвали большой резонанс: в откликах и комментариях жители области приводили конкретные факты отказа в предоставлении реальной помощи, что свидетельствует о крайне тревожной тенденции – утрате доверия к силовому блоку.



Фото В. Горелых

*Ежегодный доклад об основных проблемах состояния прав человека в регионе Уполномоченный по правам человека представила начальнику ГУ МВД России по Свердловской области генерал-лейтенанту полиции Александру Мешкову.*

И для этого есть объективные основания. В ходе проверок, проводимых по жалобам Уполномоченным, практически всегда выявляются факты формального отношения к заявлениям граждан. Без помощи участкового уполномоченного полиции люди становятся беззащитными перед своими обидчиками.

Жительница г. Нижнего Тагила, инвалид по зрению 1-й группы М. пожаловалась на невыносимые условия проживания (обращение № 21-13/274). Заявительница рассказала, что соседи по коммунальной квартире злоупотребляют спиртными напитками, пользуясь её беспомощностью, всячески унижают морально и физически, ограничивают доступ на общую кухню. Тяжелая домашняя обстановка привела М. к нервному срыву, она была доставлена в реанимацию, прошла лечение в психиатрической больнице.

Проверки, проведенные по просьбе Уполномоченного прокуратурой Дзержинского района и МУ МВД России «Нижнетагильское», нарушений прав М. не выявили. Оказалось, что ранее слепая женщина официально в полицию не обращалась, в квар-

тире следов распития спиртных напитков участковый не обнаружил.

Совсем другие впечатления остались у общественников, посещавших М. совместно с участковым. Представитель общества слепых отметил, что сосед М. находился в нетрезвом состоянии, в квартире действительно ощущался стойкий запах перегара.

Общественная организация слепых взяла М. под свою опеку. Заявительнице даны разъяснения о действиях, которые необходимо предпринять в случае противоправных действий соседей, она была поставлена на социальное обслуживание на дому. Збота, проявленная к М. социальными службами, правозащитниками, посещение её участковым уполномоченным способствовали и нормализации домашней обстановки.

Только после вмешательства Уполномоченного было возбуждено административное дело по заявлению жителя г. Первоуральска А. (обращение № 21-13/1444). Заявитель рассказал, что его дом был захвачен соседом. В то время как А. находился на работе, а жена с детьми в гостях, в жилом помещении сменили замки, поселили посторонних лиц. Семья А., в которой воспитываются трое малолетних детей, осталась без крова и личных вещей. Сотрудники полиции, вызванные А., никаких мер принимать не стали, в дом их даже не пустили.

По результатам проверки, проведённой ГУ МВД России по Свердловской области по обращению Уполномоченного, было установлено, что сотрудниками ОМВД по г. Первоуральску 08.07.2021 г. было вынесено определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении в связи с отсутствием признака состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 19.1 (Самоуправство) КоАП РФ.

По заявлению А. проводится дополнительная проверка. Факт незаконного про-

никновения в его дом зарегистрирован 26.10.2021 г. в Книге учёта заявлений о преступлениях, об административных правонарушениях и происшествиях, заявление направлено в Следственный отдел по г. Первоуральску СУ СК России по Свердловской области.

Жительница Екатеринбурга Б. неоднократно подавала жалобы в ОП № 12 УМВД России по г. Екатеринбургу на шум в ночное время. Рядом с домом, в котором живёт Б., велось строительство многоэтажки. Работы не прекращались в течение суток. Жалобы не помогали, ситуация не менялась. Принимались ли сотрудниками полиции какие-либо реальные меры, установлен ли сам факт нарушений, неизвестно. Письмо о недопустимости работы в ночное время было направлено застройщику Департаментом государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области.

В августе директор ООО «Екатеринбург ГорСтрой-Гарант» А. Ю. Комаров проинформировал Уполномоченного о том, что была проведена проверка по жалобе на нарушения со стороны должностных лиц организации, отвечающими за процесс строительства, и подрядных организаций. Факт



*В изоляторе временного содержания Межмуниципального отдела МВД России «Серовский» Уполномоченному по правам человека жалоб на условия содержания не поступило.*

ведения шумных работ ночью в февралепере подтвердился. Проблема возникла в связи с нерегулярной поставкой материалов и технологией бетонирования конструкций. Впоследствии, по признанию А. Ю. Комарова, строительная организация учла возможные проблемы с поставкой и стала производить работы по бетонированию в более ранний период рабочего времени.

Весной в ходе личного приёма, проходившего в г. Серове, Уполномоченному поступило сразу несколько жалоб жильцов многоквартирных домов на бездействие полиции по факту противоправного поведения соседей (№ 21-13/586, 21-13/591).

Во всех случаях заявители жаловались на безразличие и непринятие каких-либо действенных мер со стороны полиции, несмотря на то, что вследствие рассматриваемых противоправных действий имела место реальная угроза здоровью людей.

По просьбе Уполномоченного по правам человека Серовской городской прокуратурой были изучены 17 материалов по сообщениям об административных правонарушениях, поступившим в МО МВД России «Серовский» в 2019–2020 годах и истёкшем периоде 2021 года по фактам нарушения тишины гражданином Б. от его соседей. По всем сообщениям должностными лицами МО МВД России «Серовский» вынесены определения об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях.

Изучением вышеуказанных материалов установлено, что лишь 7 определений об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении Б. законны и обоснованы. Вместе с тем установлено, что по 5 сообщениям о совершении Б. административных правонарушений проверки проведены не в полном объёме. Таким образом, 4 определения об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях в связи с отсутствием состава административного правонарушения

вынесены преждевременно, 1 определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении вынесено в связи с истечением сроков давности привлечения к административной ответственности, к чему привело бездействие должностных лиц МО МВД России «Серовский».

Кроме того, установлено, что по 5 сообщениям о совершении Б. административных правонарушений информация не подтвердилась, что доказано имеющимися в материалах объяснениями других соседей Б. Вопреки требованиям законодательства об административных правонарушениях определения об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях вынесены не в связи с отсутствием события административного правонарушения, а в связи с отсутствием состава административного правонарушения.

С учётом изложенного Серовским городским прокурором в адрес начальника МО МВД России «Серовский» внесено представление об устранении допущенных нарушений закона. Поскольку сроки давности привлечения Б. к административной ответственности по вышеуказанным 10 материалам истекли, принесение прокурорских протестов на определения об отказе в возбуждении дел об административных правонарушениях было просто нецелесообразно. В итоге, ввиду нерасторопности органов полиции, правонарушитель остался безнаказанным.

**П**ри работе над отдельными обращениями граждан порой создаётся впечатление, что полицейские действуют не для охраны интересов граждан, а наоборот, вопреки, равно как и принимают соответствующие решения.

По меньшей мере удивление вызвала жалоба адвоката Н. в интересах Ш. (№ 21-13/858) на действия сотрудников транспортной полиции, Ш. был задержан сотруд-

никами линейного отдела МВД России на станции Станционный-Полевской, после чего доставлен в линейный отдел МВД России на станции Екатеринбург-Пассажирский, откуда выпущен только после вмешательства защитника. Причины и основания для задержания ни Ш., ни его представителю никто не пояснил, никаких документов при задержании сотрудники полиции не составляли.

На этом приключения Ш. не закончились. На следующий день в том же месте он был вновь задержан людьми, представившимися сотрудниками линейного отдела МВД России на станции Екатеринбург-Пассажирский, и доставлен в отдел транспортной полиции, где удерживался более суток без составления протокола задержания.

По обращению Уполномоченного Свердловской транспортной прокуратурой была проведена проверка, в ходе которой выявлены нарушения уголовно-процессуального законодательства. Начальнику линейного отдела МВД России на ст. Екатеринбург-Пассажирский внесено представление об их устранении. Кроме того, копия обращения направлена в соответствующее подразделение СК России для проведения проверки в порядке ст.ст. 144–145 УПК РФ.

Доводы обращения Ч. (№ 21-13/859) о возможном нарушении его прав инспектором ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Красноуральску также нашли своё подтверждение. Прокуратурой города Красноуральска выявлены нарушения требований законодательства об административных правонарушениях при перемещении автомобиля на специализированную стоянку под личным управлением инспектора ДПС ОГИБДД ОМВД России по г. Красноуральску без перемещения транспортного средства при помощи другого транспортного средства, по факту составления протокола об изъятии вещей и документов в отсутствие понятых и видеозаписи, несмотря на

обязательность привлечения понятых либо применения видеозаписи при составлении данного протокола.

В этой связи в адрес начальника ОМВД России по г. Красноуральску 17.05.2021 внесено представление об устранении нарушений законодательства, которое рассмотрено и удовлетворено, а виновное должностное лицо привлечено к дисциплинарной ответственности.

На бездействие должностных лиц ОМВД по г. Первоуральску пожаловалась А. (обращение № 21-13/1118). В точно неустановленный следствием период времени неизвестный, находясь на территории г. Первоуральска, путём обмана, из корыстных побуждений, завладел денежными средствами А. на сумму более 1 000 000 рублей. По данному факту возбуждено уголовное дело по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ. По данному уголовному делу следователями СО ОМВД России по г. Первоуральску неоднократно выносились незаконные постановления о приостановлении производства предварительного следствия, которые отменялись прокурором и руководителем следственного органа.

Так, в очередной раз по результатам изучения уголовного дела и постановления о приостановлении производства предварительного следствия прокуратурой города Первоуральска процессуальное решение о приостановлении производства предварительного следствия отменено, материалы уголовного дела направлены начальнику СО ОМВД России по г. Первоуральску для производства дополнительного расследования. Также прокуратурой города в адрес руководителя следственного органа внесено требование об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства в связи с нарушением разумного срока уголовного судопроизводства, предусмотренного ст. 6.1 УПК РФ.

## Мошенники опережают правоохранителей

Отсутствие реакции на сообщения о правонарушениях и преступлениях ведёт к тому, что у людей растёт чувство обиды, они теряют надежду на восстановление справедливости и не доверяют представителям власти. При этом мошенники, практически не таясь, продолжают свою деятельность.

В начале 2021 года было прекращено производство по уголовному делу основателей крупнейшей на Урале финансовой пирамиды «Актив-Инвест», руководители которой обвинялись в хищении более 1,3 млрд рублей у 25 тысяч человек. Свердловский областной суд прекращение признал законным и вынес частное определение в адрес органов МВД и прокуратуры, которые затянули разбирательство на 10 лет. Мошенники не понесли никакой ответственности, и 25 тысяч пострадавших человек никогда не смогут понять, почему государство не сумело их защитить.

Именно государство, а не только правоохранительные органы винят сегодня люди в своих бедах. Ведь организаторы и мошенники, которые их обманывали, действовали открыто, не таясь.

*«Не виноваты граждане в том, что контролирующие и правоохранительные органы своевременно не пресекли тех действий, которые привели к масштабному хищению денежных сбережений граждан. Тех граждан, доходы которых совсем не высоки и которые хотели хоть как-то улучшить своё финансовое положение», – пишут пайщики.*

Важно принять все возможные меры, в том числе и на законодательном уровне, чтобы такие истории не повторялись. Се-

годня в производстве следователей Свердловской области находятся дела по кредитным потребительским кооперативам «Первый», «Первый Уральский», «Первый северный», «Содействие», «Департамент финансов», «Золотой век», «Фабрика продуктов», «Деловые инвестиции», «Финансовые активы», «Семейная копилка», «Капитал С», «Городской».

К сожалению, создаётся впечатление, что правоохранительные органы сегодня не занимаются выявлением и пресечением деятельности различных организаций, которые оказывают псевдоуслуги, вводят людей в заблуждение относительно своих возможностей и намерений. Людям буквально навязываются услуги самого разного характера. По домам ходят лжеэлектрики, лжеустановщики окон, лжегазовики, людей обзывают, называют по имени и приглашают на обследование для выявления всех болезней сразу – без анализов, с помощью компьютерных технологий, на лечение зубов, на бесплатную услугу для защиты прав на получение повышенной пенсии и возврата разных взносов, гарантируют списание всех долгов. Посещение таких салонов и организаций заканчивается большими финансовыми тратами, заключением договоров на ненужные услуги или оформлением кредитов на кабальных условиях. **А при подаче жалоб на такие организации люди получают разъяснения, что услуги были оказаны в соответствии с договором, и рекомендацию решать спор в судебном порядке.**

Но попытки вернуть уплаченные за ненужные и некачественно оказанные услуги средства тоже заканчиваются неудачей.

Житель Екатеринбурга С. заплатил фирме «Дигестъ» за подготовку претензии и вручение её ответчику 55 000 рублей (обращение № 21-13/1445). Претензия не была вручена ответчику, как было указано в договоре, а направлена почтой, причём по



*Рабочая встреча Уполномоченного по правам человека с пайщиками печально известных кредитных потребительских кооперативов «Первый», «Первый Северный», «Первый Уральский», пострадавшими от действий мошенников.*

неверному адресу, и в результате к ответчику не попала. Однако мировой судья судебного участка № 4 Кировского судебного района города Екатеринбурга, временно исполняющий обязанности мирового судьи судебного участка № 5 Кировского судебного района, отказал в удовлетворении иска, посчитав, что по договору об оказании юридических услуг оплачивается сама деятельность, а не результат.

Жительница г. Екатеринбурга К. хотела получить помощь в комитете по защите прав потребителей (обращение № 21-13-2077). Она приобрела неисправный телефон, который продавец отказался принимать обратно. Контакты комитета нашла в сети Интернет, записалась на приём, придя на который узнала, что ранее разговаривала с сотрудниками Регионального центра правовой поддержки «Свой защитник». Сотрудники центра заверили К., что сотрудничают с Комитетом по защите прав потребителей, специалисты которого в период пандемии приём не ведут.

Поскольку К. заверили, что первая консультация будет бесплатной, она отдала свой паспорт, данные которого требовались для оформления записи на приём, и оста-

вила заявление, в котором просила помощи в возврате денег за неисправный телефон в размере 2 300 рублей. Оставила заявление, договор подписала, не вчитываясь в текст, поскольку сотрудники Центра очень её торопили и обещали, что услуга будет бесплатной.

Вернувшись домой, К. обнаружила, что на её имя оформлен кредит и договор страхования жизни и здоровья в «ОТП Банке». Несмотря на то, что она незамедлительно направила в «ОТП Банк» и в Центр правовой поддержки «Свой защитник» заявления о расторжении договора, отказаться от невыгодной и кабальной сделки так и не смогла. Не помогло обращение в Прокуратуру Свердловской области. Не откликнулись на просьбу Уполномоченного в интересах К. и иных ставших жертвами мошенников граждан и представители полиции.

На письмо, адресованное начальнику ГУ МВД России по Свердловской области А. А. Мешкову, поступил ответ за подписью начальника УМВД России по г. Екатеринбургу И. Е. Озерова: сотрудниками полиции № 5 УМВД проведена проверка, по результатам которой вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. За-

явительница призналась, что боится теперь пользоваться услугами даже копицентра. *«Спасибо! Сходила за помощью к юристам, чтобы вернуть телефон за 2300 рублей. Теперь везде должна, да лучше бы я его выбросила. Это какой же позор накладывают эти горе-юристы на всю нашу юстицию? Видимо, они специально выбирают себе в жертвы пенсионеров...».*

Не выясняют правоохранители и источник происхождения баз персональных данных жителей области, имеющих в распоряжении мошенников, что позволяет им вызывать у абонента доверие.

В ноябре пострадала жительница г. Карпинска, в прошлом государственный служащий и финансово грамотная (*обращение № 21-13/2211*). Под воздействием телефонных мошенников она перевела 106 тысяч рублей на «Киви-кошелек» неизвестного. Мошенники пытались заставить её взять кредит якобы для «следственных действий». Уполномоченному по правам человека удалось её остановить после того, как она решила уточнить, почему следствие ведётся за её счет.

Уроженец России Б., много лет проживший в Израиле и попавший в сложную жизненную ситуацию во время краткосрочной поездки в Екатеринбург, также обратился за помощью в юридическую организацию, специалисты которой обещали полностью решить все проблемы (*обращение № 21-13/2234*). Стоимость услуг составила 32 000 рублей. Заявитель находился в стрессовой ситуации и невнимательно прочитал договор. Дома он понял, что юристы, которым он только что доверился, в лучшем случае составят обращения в его интересах. В своём письме Уполномоченному Б. отметил, что даже предположить не мог, что станет жертвой обмана, поскольку в Израиле юристы несут ответственность за свои действия и такой юридический произвол просто невозможен.

Заявителю Б. была оказана помощь в решении проблемы, с которой он обратился к лжеюристам. Уезжая, он просил Уполномоченного, не ради себя, принять меры для прекращения деятельности фирм, оказывающих ненужные заявителям услуги. По его мнению, **стоимость таких услуг крайне высока для российских граждан, а консультирующие «специалисты» вводят посетителей в заблуждение и дискредитируют не только настоящих специалистов, а государство в целом.**

Уполномоченный на протяжении нескольких лет пытается привлечь внимание правоохранительных органов к деятельности юридических фирм, использующих мошеннические формы работы с клиентами. Однако их количество только растёт, а деятельность, судя по обращениям граждан, становится более агрессивной.

Мониторинг деятельности этих фирм показывает, что многие из них являются частью федеральных сетей, поскольку множество фирм с похожим подходом и даже одинаковыми бланками договоров на оказание услуг предлагают аналогичные услуги на московских интернет-сайтах, а также в других регионах. Время от времени фирмы меняют названия, делая в названиях акцент на таких заслуживающих доверия у своей аудитории словах, как «социальный», «правовой», «помощь», «поддержка»: Центр социально-правовой помощи, Центр правовой поддержки, а также используют названия, схожие с названием известных электронных правовых систем, как в случае с ООО «Гарант».

Все эти фирмы отличает единая система получения доступа к клиенту: размещение объявлений о бесплатной консультации в бесплатных газетах, в сети Интернет, связь с клиентом по телефону и приглашение его в офис, где клиента убеждают (нередко с применением методов агрессивных продаж и манипуляций, грубого давления) в необходимости обращения с помощью

юристов фирмы в 4–5 государственных органов, в некоторых случаях подготовка (типового) искового заявления, которое впоследствии даже не принимается судом к производству из-за недостатков, так как неверно определена подсудность, не подготовлены приложения и т.д. В последнее время стал популярным обзвон людей с информацией о возможности получения бесплатной юридической помощи такими центрами с приглашением на очную консультацию.

Стоимость стандартного набора из 3–4 обращений в государственные органы, например, в прокуратуру, к Уполномоченному по правам человека, в Министерство здравоохранения или в администрацию города, составляет от 20 до 100 тысяч рублей, а готовятся они без учёта их компетенции.

Абсолютно все обращения делают по единому шаблону, ситуация заявителя описывается в двух абзацах крайне некорректно, без необходимых юридически значимых обстоятельств, а остальные 4–5 страниц обращения составляет неумеренное цитирование нормативных актов, чаще всего даже не относимых к теме обращения или компетенции органа, в который обращение направляется.

*Следователь пытался  
наказать ни в чём не ви-  
новного человека. Уполномо-  
ченным была оказана  
правовая помощь.*

Требования в обращении также совершенно одинаковые, включая неверную орфографию и пунктуацию.

Клиенты таких фирм – чаще всего люди из отдалённых районов области либо малоимущие юридически неграмотные пенсионеры, инвалиды, многодетные родители,

то есть наиболее уязвимые люди, не ориентирующиеся на рынке юридических услуг, не умеющие анализировать предложенные варианты и очень легко поддающиеся на агрессивную политику продаж таких услуг.

Обычно используется манипуляции: «эта услуга стоит 69 тысяч рублей, но если привезёте деньги в течение часа, то 29 300 рублей», «если вы не привезёте деньги, пропадут мои деньги, я внёс за Вас в кассу свои средства», «Ваше обращение, если Вы составите его сами, никто читать не будет».

Юристы фирм не указывают свои фамилии: все визитки, принесённые клиентами, содержат только их имя и отчество.

Очевидно, используются психологические манипуляции, поскольку ни один клиент не может внятно объяснить, почему он поддался на эту агрессию и даже не подумал, надо ли нести юристам такие суммы за решение своей проблемы.

Так, при решении вопроса о защите прав потребителей, когда продавец отказал в ремонте телефона стоимостью 13 тысяч рублей, клиент почему-то отдал юридической конторе сумму, чуть ли не вдвое превышающую стоимость телефона. Несколько заявителей, имеющих задолженность по коммунальным платежам около 10–15 тысяч рублей, заплатили таким фирмам более 20 000 рублей и, конечно, не получили решения вопроса своей задолженности, а только несколько неграмотных обращений, в том числе в адрес Уполномоченного по правам человека в Свердловской области.

Относительно введения в заблуждение клиента важно отметить, что договоры составляются таким образом, что поставить вопрос о невыполненных услугах сложно либо невозможно, ведь и предмет договора описан как ни к чему не обязывающий: подбор нормативно-правовой базы, подготовка обращения к Уполномоченному (5-страничный документ, 4 страницы из которого – цитирование закона), выезд





*Уполномоченный по правам человека совместно с руководством Свердловского областного суда провела научно-практическую конференцию «Защита обманутых пайщиков кредитных потребительских кооперативов: повышение эффективности разбирательств по уголовным делам в отношении финансовых пирамид».*

в управляющую компанию/ТСЖ для досудебного урегулирования спора. Иногда заявителя уверяют в том, что по его делу будет написан иск или будут представляться интересы клиента в суде, однако это звучит устно и совершенно не соответствует перечню услуг, перечисленных в договоре. При этом заявители иногда читают текст договора, только уже обратившись к Уполномоченному по правам человека, при обсуждении проблемы со специалистом аппарата Уполномоченного.

Также проблему оспаривания условий договора или проблему постановки вопроса о его расторжении в суде составляет то, что акты заявителями подписываются тут же, с составлением договора и передачей денег, что затрудняет или делает невозможным постановку вопроса в суде о ненадлежащем выполнении или невыполнении услуги.

Результаты аналитической работы Уполномоченным направлялись в адрес прокуратуры Свердловской области, проводилось совещание уполномоченных по правам человека субъектов УрФО с Управлением Генеральной прокуратуры Российской Федерации по Уральскому федеральному

округу, однако позиция правоохранительных структур остаётся прежней: такие ситуации не могут быть квалифицированы как мошеннические схемы, оснований для возбуждения уголовных дел нет.

Реальную помощь пострадавшим сегодня оказывает лишь Роспотребнадзор по Свердловской области, поскольку речь идёт о правах потребителей. В редких случаях, когда не подписаны акты оказания услуг и если можно доказать невыполнение условий договора, удаётся решить вопрос в пользу клиента в суде.

**Обращения в адрес Уполномоченного свидетельствуют о глубоком разочаровании людей, которые не получили помощи и защиты от действий мошенников и преступников.** Более того, потерпевших и пострадавших сотрудники правоохранительных органов часто упрекают в том, что они сами виноваты в своей беде: выходят из дома по ночам, не оформляют страховку, верят информации, опубликованной в СМИ, невнимательно читают договор, откликаются на звонки и приглашения, не обращаются за консультацией к юристам, хотя юридические кон-

сультации тоже бывают фальшивыми. Наблюдая, как уходят от ответственности мошенники, которые и действовали открыто, люди перестают доверять всем государственным органам и пытаются свои проблемы решать самостоятельно – при помощи социальных сетей и СМИ. К сожалению, в результате многие инициативы и нововведения, которые могут облегчить и обезопасить людей, не только не поддерживаются обществом, но и встречают противодействие. Как убедить жителя области в том, что установка камер, систем распознавания лиц и слежения поможет оперативно найти преступника, если сотрудники правоохранительных органов сами ими редко пользуются?

Правозащитниками было сделано немало для того, чтобы сотрудники полиции не отказывали в приёме заявлений. Сегодня жалоб таких нет. И принимают, и регистрируют. Можно отправить обращение по обычной почте или электронной, через специальную форму на сайте. Можно записаться на приём. Но людям нужна реальная помощь. Сегодня уже ни для кого не является секретом, что мошенники, обзванивающие россиян, пользуются различными базами данных, которых не должно быть в открытом доступе. Навязывание ненуж-

ных услуг, запугивание и обман имеют массовый характер, а борьба с этим явлением практически не ведётся. Или о такой борьбе людям ничего неизвестно.

При этом в почте Уполномоченного и на страницах средств массовой информации приводятся случаи длительного уголовного преследования простого человека вообще при отсутствии потерпевших. Большой общественный резонанс в области вызвал случай привлечения к уголовной ответственности многодетной женщины-предпринимательницы. При проверке ОБЭП на рабочих компьютерах были обнаружены пиратские программы. Несмотря на то что лицензия на использование продукта предпринимательницей была приобретена, а фирма 1С официально заявила, что претензий к ней не имеет, женщине предъявили обвинение и передали дело в суд. Расследование длилось год (<https://www.el.ru/text/criminal/2021/12/07/70301114>).

Более двух лет длилось уголовное преследование жительницы г. Карпинска М. (обращение 20-13/1960). Старший следователь ОП № 32 МВД РФ «Краснотурьинский» заподозрила М., руководившую отделом льгот и субсидий городского округа Карпинск, в незаконной выплате сыну-студенту. Министерство социальной политики Свердловской области сразу признало выплату положенной и законной. Однако следователь пытался наказать ни в чём не виновного человека. Уполномоченным была оказана М. правовая помощь. Дело неоднократно передавалось в суд и в результате было прекращено в связи с непричастностью к совершению преступления.

Сегодня в обществе явно наметился запрос на справедливость, создаётся впечатление об избирательности и несоразмерности действий, предпринимаемых представителями силовых структур.



*Уполномоченный вместе с заместителем начальника Уральского ГУ Банка России Светланой Фурдуй и заместителем начальника ГСУ ГУ МВД по Свердловской области Максимом Чаплыгиным принял участие в пресс-конференции по разрешению ситуации с обманутыми вкладчиками кредитных потребительских кооперативов, состоявшейся в Уральском региональном информационном центре ТАСС.*

## Мошенничество в финансовой сфере: реальная история

**М**ожно, наверное, бесконечно много рассуждать о необходимости финансовой грамотности граждан. Полагаем, что теоретически наши граждане вполне осведомлены о том, что существуют мошенники и много людей стали их жертвами, что нужно быть внимательными при любых взаимодействиях, когда речь идёт о финансах. Однако, как показывает практика, количество пострадавших не уменьшается, меняется лишь их дислокация – из реальной сферы мошенники перебрались в виртуальную. Почему так происходит? Почему грамотные вроде бы люди так подвержены преступному влиянию, почему они становятся пострадавшими?

Вот реальный случай (обращение № 21-13/2211). Пенсионерке Б, в прошлом государственному служащему, позвонили «с московского номера» – и не просто абы откуда, а из самого «Центрального следственного управления». Женщине сообщили о том, что некто, обратившийся в банк с её доверенностью, вызвал серьёзные опасения у банковских служащих. настолько серьёзные, что они не просто отказали ему в обслуживании, но и обратились в правоохранительные органы. А правоохранительные органы не только немедленно возбудили уголовное дело, но и ввиду его серьёзности передали на рассмотрение в «Центральное следственное управление». Далее заявительнице, «как и положе-

но», были сообщены данные следователя, и предупредили о том, что с ней немедленно свяжутся специалисты Центрального банка Российской Федерации.

Именно так всё и произошло: через непродолжительное время с женщиной связался сотрудник «Центробанка», поделовому обрисовал ситуацию, ещё раз акцентировал внимание на том, насколько она серьёзна, и сообщил, что единственный способ обезопасить денежные средства, находящиеся на её счетах, – это снять все деньги со счёта и перевести их на указанный сотрудником Центробанка номер «Киви-кошелька». И только так, никак иначе. Но поскольку был поздний вечер, все операции решено было перенести на завтрашнее утро.

---

*Количество пострадавших не уменьшается, меняется лишь их дислокация – из реальной сферы мошенники перебрались в виртуальную.*

---

Бедная женщина от страха позвонила в Сбербанк и заблокировала все свои банковские карты. И это, пожалуй, было единственное верное в данной ситуации решение. Но сотрудник «Центробанка» так не считал. И поэтому рано утром последовал его звонок с новыми указаниями: разблокировать карты и следовать его инструкциям. В этот момент заявитель начала сомневаться и сообщила об этом собеседнику. Для того чтобы развеять её сомнения, с ней



*Обманутые вкладчики кредитных потребительских кооперативов после личного приёма населения, который Уполномоченный провела в общественной приёмной в Серове, продолжили разговор на улице.*

связался «начальник службы безопасности Центробанка».

Оказывается, всё намного серьёзнее: специалисты банка, где у нее открыты счета, скомпрометировали себя, и верить им нельзя. Поэтому нужно срочно разблокировать счета, снять деньги через банкомат и отправить их на счёт ответственного лица. На вопрос, почему нельзя снять деньги и оставить наличные дома, было строго сказано, что эти деньги меченые и держать их дома нельзя. К сожалению, женщина так и поступила, сняла все деньги и переслала их через «Киви-кошелек».

Но и на этом история не закончилась. С ней связался следователь, сообщил, что следствие в полном разгаре и они вот-вот поймут преступников. Для этого нужно, чтобы потерпевшая оформила на своё имя кредит и направила деньги на указанный следователем счёт. И чтобы следовала только его инструкциям и ни в коем случае не разглашала эту информацию никому – это тайна следствия! А для убедительности в её адрес был направлен «Регламент Банка России», где чёрным по белому написано: «Вы (ФИО) стали жертвой мошеннических действий. Заявку на кредит, которая отображается в системе банков, необходимо отклю-

нить путём подачи другой заявки. Финансы на эту операцию предоставляются (между прочим!) из резервного фонда МВД РФ». Ну и строго: «За отказ от выполнения регламента – арест всех денежных средств и денежные взыскания. За распространение этой информации – уголовная ответственность».

В рассматриваемой ситуации это был перебор – потерпевшая задалась вопросом о том, а почему, собственно, следственные действия проводятся за её счет? И за разъяснениями этого вопроса она обратилась к Уполномоченному по правам человека в Свердловской области. И обратилась она, по-прежнему сомневаясь в том, права ли она: «Спросить, кроме Вас, ни у кого не могу, так как предупреждена о неразглашении. Считаю, что поимку мошенников нужно проводить, не ухудшая положения потерпевшего».

Нам, хоть и с трудом, всё-таки удалось убедить её в том, что она стала жертвой мошеннической схемы. Хорошо, что мошенникам не удалось её запугать настолько, что она побоялась бы обратиться к кому-либо за помощью. Да, убытки есть, но они несопоставимы с тем, какие проблемы могла бы она получить, продолжая дальнейшее взаимодействие с «Центробанком» и «следствием».

В интересах потерпевшей Уполномоченный по правам человека обратилась в правоохранительные органы. Хочется верить, что мошенников найдут и накажут, поскольку данные переводов у пострадавшей сохранились. К сожалению, не помогла в данной ситуации страховка счёта от мошенников: страховая компания отказала в выплате, ссылаясь на то, что все операции клиент провела самостоятельно.

Вероятно, наблюдая эту ситуацию со стороны, гораздо проще относиться ко всем событиям критично. Ну ведь ясно же, что перед потерпевшей была разыграна пьеса

в нескольких лицах, и все её акты не имеют никакого отношения к реальной жизни.

Как это понять, что банк отказал клиенту с доверенностью в обслуживании, отпустил его с миром, а потом обратился в полицию? Так правда, бывает? Бывает ли так, что такого уровня дело расследуют на уровне Главного управления? И уголовное дело возбуждают в тот же день, без каких бы то ни было предварительных проверок? А специалисты Банка России и вправду взаимодействуют со всеми клиентами банков, заботливо звонят им по телефону по любым вопросам? И как можно снять в банкомате «меченые» деньги? И зачем брать кредит на своё имя, чтобы помочь следствию?

Эти и многие другие вопросы мы можем задать, рассуждая «со стороны». Уверены, что и потерпевшие, находясь вне ситуации, способны рассуждать здраво – да, почти все впоследствии действительно понимают, как и каким способом их обманули. Но, находясь внутри этого спектакля, многие утрачивают критичность.

Причин этому много, мошенники их прекрасно знают и умеючи манипулируют людьми: человек может находиться в состоянии ослабленного контроля (болезнь, стресс – да всё что угодно), звонок может поступить, когда человек не готов к нему (позднее время суток, например). Кроме того, почти у каждого есть такие точки, найдя которые, человеком можно манипулировать.

О том, как избежать обмана, пишут и говорят очень много. Конечно, важна информация о том, что такие факты есть. Можно рекомендовать отказываться от разговоров о денежных вопросах по телефону. Насторожиться, если вам предлагают сделать что-то, в результате чего вы должны отдать свои деньги. Доверять своему жизненному опыту. Не бояться обращаться за помощью в официальные структуры и к тому, кому вы доверяете.

## Взаимодействие с кредитными организациями. Кому верить?

**К** Уполномоченному по правам человека регулярно поступают обращения граждан, взаимодействующих с кредитными организациями. Люди обращаются к нам, потому что считают, что их обманули. Мы уже писали о распространённых случаях навязывания инвестиционных договоров страхования сотрудниками банка. По каждому такому случаю Уполномоченный обращается в банк с просьбой обратить внимание на ситуацию в целом и разобратся с конкретным случаем.

Очень жаль, но обращения с жалобами по-прежнему продолжают поступать. Так, за помощью к Уполномоченному обратился В., 80-летний житель города Верхней Салды (№ 21-13/2243). Пожилой человек приехал в банк, чтобы закрыть счёт по вкладу и перевести деньги в другой банк. Из разговора он понял, что в данное время деньги ему не вернут и для закрытия вклада нужно приехать через месяц. Специалист банка даже выдал клиенту бумажку, на которой написал дату, когда ему нужно приехать, а также пометку о том, чтобы не забыл сберкнижку.

Заявитель помнит, что якобы сотрудница банка сказала ему, что за этот месяц он сможет заработать деньги, если не снимет их сейчас, а для этого нужно подписать некоторые документы. Подписав бумаги, клиент ушёл из банка дожидаться даты закрытия счёта.

Через несколько дней родственники забеспокоились, почему он не смог перевести деньги из одного банка в другой, и попросили показать документы, из которых стало



*Вместе с представителями Свердловского областного суда, Прокуратуры Свердловской области, ГСУ ГУ МВД России по Свердловской области, видных ученых Уральского государственного юридического университета и адвокатуры Уполномоченный по правам человека обсудила вопросы защиты прав обманутых вкладчиков кредитных потребительских кооперативов.*

ясно, что мужчина подписал договор страхования жизни сроком на 6 лет. В этот же день пожилой человек слёг в больницу с инсультом. К Уполномоченному по правам человека он обратился спустя несколько месяцев после того, как реабилитировался и смог говорить.

И обратился он к нам уже после того, как попытался разобраться с этим вопросом самостоятельно. Кроме прочего, после полученных разъяснений он понял ещё и то, что не сможет отказаться от исполнения договора досрочно – в этом случае он потеряет 4/5 вложенных средств, иначе говоря, вернут ему только 80 из 400 тысяч вложенных рублей.

Родственники предоставили Уполномоченному по правам человека для изучения все документы: они, разумеется, оказались в полном порядке – договор собственноручно подписан клиентом банка. Наверняка и поручение на перевод денег со счёта в банке на счёт страховой компании тоже было надлежащим образом оформлено.

Что же произошло? Почему клиент вышел из банка с документами, противоречащими той информации, которую он услышал? На эти вопросы мы всегда получаем одинаковые ответы: сотрудник банка так сказал, я

ему поверил, не стал перечитывать документы, которые он предоставил для подписания.

Мы склонны верить таким объяснениям, поскольку это не одно и не два обращения. Анализ обращений позволяет говорить о том, что люди действительно как минимум заблуждались относительно содержания договоров. Есть ещё вариант – людей намеренно вводили в заблуждение, предлагая один продукт (договор страхования) под видом другого (кредит). В рассматриваемом случае клиент имел намерение расстаться с банком, и об этом он сообщил сотрудникам. Логика здравого смысла подсказывает, что 80-летний мужчина вряд ли согласился бы на заключение договора страхования жизни, по которому он 6 лет не сможет воспользоваться своими деньгами.

Людей вводят в заблуждение, завуалированно продав ненужный им финансовый продукт. В настоящее время законодательство позволяет отказаться от таких договоров в 14-дневный так называемый «период охлаждения». К сожалению, в конкретном примере клиент не смог воспользоваться этим правом. Уполномоченный по правам человека в очередной раз обратилась в банк с просьбой провести проверку конкретного факта и проинструктировать со-

трудников о необходимости доведения до клиентов полной информации в понятной людям форме.

В похожей ситуации оказалась З., жительница Екатеринбурга (*обращение № 21-13/2415*). 3 апреля 2020 года вступил в силу Федеральный закон № 106-ФЗ о кредитных каникулах. Он дал возможность физическим лицам получить отсрочку по кредитным обязательствам, если в последнее время их доходы снизились как минимум на 30 %. Этим правом воспользовалась ипотечная заёмщица.

Через год она была неприятно удивлена, когда оказалось, что предоставленные каникулы существенно увеличили размер переплаты по кредиту. Удивление вызвало и то, что при досрочном погашении достаточно большая сумма ушла на уплату процентов. И это при том, что, как утверждает заявительница, в банке её проинформировали о том, что при досрочном погашении все деньги будут направлены на погашение основного долга. Более того, при обращении в банк сотрудники сообщили, что, вероятно, произошла ошибка: нужно написать заявление, и эту ошибку исправят.

Анализ документов по ипотечному кредиту с внесёнными изменениями показал, что всё, что пытается оспорить заёмщица, соответствует положениям договора и дополнительного соглашения. Размер переплаты по кредиту действительно увеличился, но не за счёт увеличения процентной ставки, как была уверена заявительница, а за счёт того, что после предоставления ипотечных каникул изменились сумма долга и структура ежемесячного платежа. Так, сумма долга увеличилась на размер отложенных процентов: ошибочно думать, что во время каникул проценты по кредиту перестают начисляться. Да, ежемесячный платёж в 6-месячные каникулы может быть равен нулю, но договор во время каникул продолжает действовать, следова-

тельно, проценты по нему продолжают начисляться.

Произошли изменения и в структуре платежей: к столбцам «основной долг», «срочные проценты» добавился столбец «отложенные проценты». В рассматриваемой ситуации размер этих процентов составил порядка 2 000 рублей ежемесячно. Это означает, что на эту сумму будет ежемесячно уменьшен размер погашаемого основного долга, что влечёт за собой увеличение срока договора. В нашем случае срок договора увеличился на 6 месяцев при размере ежемесячного платежа 50 тысяч рублей. При самом грубом подсчёте кредитные каникулы обошлись заёмщику в триста тысяч рублей.

Очерёдность порядка погашения долга, с которой не согласилась заёмщица, также была расписана в дополнительном соглашении к договору. К сожалению, и эту информацию она изначально получила, не прочитав документы, а со слов банковских работников, которые уверили её, что при досрочном погашении кредита вся сумма будет зачислена в погашение основного долга за исключением периода каникул. Эта информация противоречила документам, в частности, дополнительному соглашению, где чётко прописана очерёдность гашения долга, и проценты (в данном случае – отложенные проценты) в очередности гашения стояли выше основного долга.

Описанных выше ошибок можно было избежать, если внимательно прочитать предлагаемые к подписанию документы. Надо сказать, что ссылка на слова банковских сотрудников неубедительна в ситуации, когда гражданин будет защищать свои права в контролирующих органах или суде. Так и произошло с нашей заявительницей – она обращалась в свой банк, в Банк России, в прокуратуру и получила ответы, основанные на изучении документов. На самом деле, другого ответа не даст и суд, где так же будут исследоваться документы.

# Банкротство граждан: верить ли финансовому управляющему?

**К** Уполномоченному по правам человека довольно часто обращаются с просьбой помочь в проведении процедуры банкротства гражданина. Как правило, это граждане, запутавшиеся в долгах, микрокредитах и подобного рода обязательствах.

Банкротство граждан действительно может стать спасением в трудных финансовых ситуациях. Но и здесь необходимо со всей серьёзностью отнестись к этой процедуре. Очень важно понимать, какие основания для её применения в отношении конкретного гражданина, в какую сумму обойдётся банкротство, а также понимать, каковы последствия реализации этой процедуры.

Как оказалось, ответами на эти вопросы и оплатой процедуры участие гражданина не должно ограничиваться. В некоторых случаях нужно ещё и очень внимательно следить за тем, что делает финансовый управляющий.

Так, Уполномоченному по правам человека поступило довольно необычное письмо жительницы Екатеринбурга Д. (№ 21-13/1018). Банкротство для неё закончилось тем, что она осталась без квартиры – после завершения процедуры реализации имущества финансовый управляющий пообещала оказать помощь в приобретении жилья и помогла заявительнице с переездом в жилое помещение в Новоуральске, право собственности на которое, как предполагала заявитель, перешло к ней.

Под предлогом содействия в приобретении жилья для заявительницы за счёт оставшейся части выручки после реализации имущества финансовый управляющий действительно приобрела данное жилое помещение. Однако право собственности оказалось не за заявителем как владельцем денег, вложенных в куплю-продажу квартиры, а за сыном финансового управляющего. Об указанных обстоятельствах Д. узнала при попытке зарегистрироваться по месту жительства.

При этом финансовый управляющий не просто не возвратила деньги заявителю, а заставила её подписать задним числом заявление, в котором она якобы просит приобрести за свой счёт квартиру и оформить право собственности на сына (!) финансового управляющего.

Ситуация абсурдна. Для решения вопроса заявительница обращалась в прокуратуру Свердловской области, в следственное управление Следственного комитета РФ по Свердловской области, в Администрацию Президента РФ, к Уполномоченному по правам человека в Свердловской области.

Уполномоченным по правам человека подготовлена и передана заявительнице жалоба в Арбитражный суд Свердловской области на финансового управляющего с требованием взыскать незаконно присвоенные деньги, и мы продолжим работу по этому вопросу.

Но даже сейчас понятно, что в отношении банкротящегося гражданина были совершены незаконные действия, и совершены они лицом, назначенным судом для соблюдения его прав – ведь в обязанности финансового управляющего входит контроль за эффективностью выхода человека из финансового кризиса. А купить квартиру за чужие деньги и оформить её на своё имя – это совсем не то, что предполагает закон, назначая банкротящемуся гражданину финансового управляющего.



## Ликвидация банка «Нейва»

В апреле 2021 года Банк России отозвал лицензию банка «Нейва», что стало неожиданным для вкладчиков, финансовых аналитиков и руководства Свердловской области.

В адрес Уполномоченного по правам человека обратились и физические лица, и предприниматели. Одной из самых больших проблем для предпринимателей стала проблема выплаты заработной платы работникам. Бизнес, который переживал и не такое, был готов даже взять кредит для расчётов по зарплате, при этом клиентам банка хотелось гарантий в том, что свои деньги они всё же получат. Немаловажен был и срок получения денег со счетов. На момент отзыва лицензии в банке находились деньги на заработную плату нескольким сотням сотрудников. Кроме этого, в числе клиентов «Нейвы» были муниципальные унитарные предприятия, деятельность которых связана с ресурсоснабжением.

На правительственном совещании по вопросу выплат клиентам и вкладчикам банка «Нейва» Уполномоченный по правам человека отметила большое количество поступивших в её адрес обращений, важность принятия мер, чтобы люди получили свою заработную плату своевременно и в полном объёме.

В апреле перед клиентами банка, да и перед руководством области, стоял один вопрос: как будет реализована процедура – будет ли это принудительная ликвидация, или всё-таки речь пойдёт о банкротстве. В июне Арбитражный суд Свердловской области решил, что активов банка достаточно для того, чтобы не подвергать его процедуре банкротства, и принял решение о принудительной ликвидации банка.

Кредиторов банка волновал и другой вопрос – как поведёт себя Агентство по страхованию вкладов (АСВ), которое будет ликвидировать банк?

Основания для беспокойства имелись. Через полгода Агентство рассчиталось с вкладчиками банка – физическими лицами по застрахованным государством вкладам – тем, что не превышают 1 400 тысяч рублей.

За пределами этой суммы остались требования вкладчиков на 850 миллионов рублей. Законодательством предусмотрено, что эти требования физических лиц включаются в первую очередь реестра требований. Наравне с физическими лицами в эту очередь поставило себя Агентство с возмещением расходов по расчётам по застрахованным вкладам. При таком подходе расчёты по реестру производились бы так: из каждого рубля 85 копеек уходило бы на выплату АСВ и только 15 копеек – для расчётов с вкладчиками – физическими лицами. И никто не ответил вкладчикам на вопрос о том, хватит ли в банке активов для полного расчёта. С просьбой помочь в этой несправедливой ситуации к Уполномоченному по правам человека обратились вкладчики банка, которые решили защищать свои интересы в суде.

По просьбе Уполномоченного на судебное заседание вышел адвокат Свердловской областной экономической коллегии адвокатов С. С. Извеков, который доказал, что эта ситуация не только несправедлива, но и незаконна. 30 ноября Арбитражный суд Свердловской области вынес определение, которым установил порядок погашения требований кредиторов первой очереди банка «Нейва»: сначала расчёты будут произведены с физическими лицами и только потом – с Государственной корпорацией «Агентство по страхованию вкладов».

Эксперты считают это решение суда революционным, способным изменить банкротную практику.

## Защита прав собственников земельных участков

Заявители просили Уполномоченного по правам человека оказать содействие в разрешении проблем использования земельных участков, возникших из-за несоответствия сведений Единого государственного реестра недвижимости (ЕГРН) и государственного лесного реестра.

Так, Ж. (обращение № 21-13/980) жаловался, что на территории Палкинского торфяника в Верх-Исетском районе г. Екатеринбурга земельные участки, находящиеся в частной собственности граждан, пересекаются землями Екатеринбургского лесничества. На некорректность определения границ лесничества, зона которого заходит в зону «Ж-1», предназначенную для индивидуального жилищного строительства, жаловались и другие граждане, которые не могли добиться от Екатеринбургского лесничества и Рослесхоза сведений о планах и ориентировочных сроках проведения кадастровых работ по межеванию. В конечном итоге собственники земельных участков не могут реализовать свои права, построить жилые дома.

О серьёзных проблемах, возникших в деревне Ледянка городского округа Ревда, сообщили Уполномоченному собственники земельных участков (обращения № 20-13/2140, 20-13/2215, 20-13/2153 и др.). С 2012 года администрация городского округа выдала гражданам 350 земельных участков, но Департамент лесного хозяйства по Уральскому федеральному округу посчитал, что участки расположены на землях лесного фонда. Департамент предъявил к Думе ГО Ревда иск об отмене генерального плана городского округа, иск удовлетворён



*С депутатами Комитета по социальной политике Законодательного Собрания Свердловской области Уполномоченный по правам человека рассмотрела варианты решения проблемы использования земельных участков для индивидуального жилищного строительства свердловчан.*

Ревдинским городским судом, и судебное постановление Свердловским областным судом оставлено без изменения. После этого Департамент предъявил иски к 40 собственникам земельных участков об истребовании земельных участков из чужого незаконного владения.

Администрация городского округа Ревда обратилась в апреле 2021 года в Департамент лесного хозяйства по УрФО с просьбой о применении так называемой лесной амнистии ко всем 350 собственникам участков в Ледянке. На рассмотрение были направлены необходимые документы, но вопрос долгое время не решался.

Уполномоченная по правам человека инициировала рассмотрение возникшей проблемы 5 июля 2021 года рабочей группой по подготовке заседания Координационного совещания по обеспечению правопорядка в Свердловской области. После обсуждения сложившейся ситуации на Координационном совещании органам местного самоуправления муниципальных образований было рекомендовано совмест-

но с Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области определить конкретные территории, ранее включённые в границы населённых пунктов, но учтённые в сведениях государственного лесного реестра как земли лесного фонда. Также рекомендовано провести анализ границ земель населённых пунктов, учтённых в сведениях государственного лесного реестра как земли лесного фонда, на предмет их фактического использования и наличия сформированных в соответствии с земельным законодательством Российской Федерации земельных участков.

*Рекомендовано провести анализ границ земель населённых пунктов, учтённых в сведениях государственного лесного реестра как земли лесного фонда, на предмет их фактического использования.*

На совещании принято решение определить земельные участки, на которые распространяются требования Федерального закона от 29 июля 2017 года № 280-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в целях устранения противоречий в сведениях государственных реестров и установления принадлежности земельного участка к определённой категории земель», и внести в отношении таких территорий соответствующие изменения в государственный лесной реестр.

Уполномоченный надеется, что в результате принятых решений граждане смогут, наконец, реализовать свои права и построить жилые дома.

## Земельные проблемы многодетных семей

Анализ обращений, поступавших от многодетных семей, показывает, что в большинстве случаев заявители просят помочь разобраться в движении своей очереди на получение земельного участка, выяснить, положена ли им социальная выплата взамен земельного участка. Многодетные родители жалуются, что отсутствует централизованный источник информации о принятых в муниципалитетах нормативных правовых актах, предусматривающих возможность получения социальной выплаты взамен земельного участка. В отсутствие информации люди считают, что социальная выплата либо положена всем, независимо от места постановки на учёт, либо социальная выплата вводится принудительно, и выделение земельных участков в Свердловской области теперь будет прекращено. В этом плане, по мнению Уполномоченного, необходимо вести разъяснительную работу.

К сожалению, в 2021 году сохранялась практика предоставления в муниципалитетах земельных участков без инженерных коммуникаций и дороги. Пять лет назад, в 2016 году, мы решали совместно с нашим Минстроем проблему 600 многодетных семей в посёлке Бобровский Сысертского района. Проблему подключения к источникам электроэнергии тогда удалось решить, и по результатам наших встреч рабочая группа рекомендовала Правительству Свердловской области выделять многодетным семьям только такие участки, которые обеспечены соответствующей инфраструктурой. В муниципальных образованиях практика идёт по другому пути: к выделяемым земельным

участкам нет дорог, и об инженерной инфраструктуре тоже нет речи.

Обращающиеся к Уполномоченному за содействием в защите своих прав многодетные семьи поясняют, что не отказываются от выделяемых земельных участков потому, что боятся быть отодвинутыми в самый конец очереди. В результате они становятся обладателями земельных участков в заболоченных местах, вдали от дорог, без воды и электричества. А потом не знают, что делать с такими участками – ни продать, ни дома построить.

В ежегодных докладах прошлых лет Уполномоченный по правам человека обращала внимание на сложившуюся у нас практику, когда без подписания документа о том, что заявитель ознакомлен с постановлением администрации о выделении ему земельного участка и согласен принять данный участок, ему не сообщают координаты этого участка и не показывают выделенный участок в натуре. После того, как человек соглашается принять «кота в мешке», спорить бывает уже поздно.

Типичная история произошла с многодетной матерью Р. (*обращение № 21-13/2023*). Земельный участок для ИЖС заявительница получила в собственность бесплатно в 2015 году на основании постановления Администрации города Нижнего Тагила. Участок, выделенный из категории земель населённых пунктов, не был обеспечен инфраструктурой. Зарегистрировав право собственности на земельный участок, Р. получила социальную выплату по подпрограмме «Стимулирование развития жилищного строительства» Государственной программы «Реализация основных направлений государственной политики в строительном комплексе Свердловской области до 2024 года». После этого она заключила со строительной организацией договор подряда. Большая часть полученной социальной выплаты ушла на строительство фундамента дома.

Судя по фотографиям, приложенным к обращению Р., в чистом поле стоит этот фундамент. С момента получения земельного участка прошло шесть лет. Отсутствие дороги, водоотведения, электроснабжения не позволяют семье построить дом. И, судя по ответам, полученным от Администрации города Нижнего Тагила, Администрации Горнозаводского управленческого округа Свердловской области, в обозримой перспективе ни дороги, ни водоснабжения в микрорайоне «Ольховка-3» не ожидается.

Заявительница Р. уже поняла, что в таких условиях дом не построить, и хотела бы вернуть муниципалитету земельный участок с этим самым фундаментом. А что делать с подрядной организацией, как отчитываться за полученную социальную выплату на строительство дома, сможет ли когда-нибудь улучшить свои жилищные условия она и четверо детей? Эти вопросы остаются без ответа. Но ведь в «Ольховке-3» все семьи, получившие в собственность земельные участки для ИЖС, оказались в такой ситуации. И пока лишь одна Р. бьёт тревогу.

Уполномоченный по правам человека обратилась к Главе города Нижнего Тагила В. Ю. Пинаеву с просьбой рассмотреть ситуацию, в которой оказалась многодетная семья Р., и сообщить о принятом решении.

К сожалению, в подобном положении в Свердловской области оказалось немало многодетных семей, согласившихся на бесплатное получение земельного участка, не обеспеченного инфраструктурой и вследствие этого не пригодного для постройки дома. Так и остаются на территории муниципальных образований незастроенные земельные участки, а многодетные семьи, поверившие государству, что оно их всячески поддерживает, не могут построить собственное жильё.

**В** 2021 году Законодательное Собрание Свердловской области приняло закон «О внесении изменений в статью 2 За-

кона Свердловской области «Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Свердловской области». Это очень важный правовой акт, позволяющий многодетным семьям, вставшим на учёт до 1 августа 2018 года, получить земельный участок независимо от нуждаемости в улучшении жилищных условий.

После того, как в июле 2018 года в целях предоставления адресной помощи многодетным семьям, нуждающимся в улучшении жилищных условий, в областное законодательство были внесены изменения, согласно которым земельный участок предоставляется гражданам, состоящим на учёте в качестве нуждающихся в жилых помещениях, в адрес Уполномоченного в 2019–2020 годах поступали жалобы, связанные с применением этой законодательной новеллы. Те, кого коснулось данное нововведение, писали об ущемлении своих прав. В 2021 году депутаты областного парламента поддержали законодательную инициативу Правительства Свердловской области, и теперь более 170 многодетных семей получили возможность бесплатно приобрести земельный участок для индивидуального жилищного строительства.

Уполномоченный по правам человека проводит мониторинг земельных проблем, которые возникают не только у многодетных семей. Имеются вопросы и по другим категориям граждан, обладающих льготами в части предоставления в собственность бесплатно земельных участков.

Заслуживает внимание одно из обращений жительницы Екатеринбурга О. (№ 21-13/2037). Заявительница поставила вопрос о возможности получения социальной выплаты взамен земельного участка семьям, имеющим ребёнка-инвалида. Она считает, что на региональном уровне решение должно быть таким же, как и по отношению к многодетным семьям, у которых есть выбор – земельный участок или деньги.

### *Более 170 многодетных семей получили возможность бесплатно приобрести земельный участок.*

Действительно, многодетные родители могут получить единовременную социальную выплату взамен земельного участка. В ряде субъектов Российской Федерации имеет место аналогичная практика и по отношению к семьям, в которых воспитывается ребёнок-инвалид. Например, Ханты-Мансийский автономный округ – Югра предусмотрел в своём законодательстве возможность для семей, имеющих детей-инвалидов, состоящих в очереди на предоставление земельного участка, получить взамен единовременную социальную выплату на приобретение жилья. Такая мера поддержки введена с 1 января 2020 года. В Республике Башкортостан социальная выплата взамен земельного участка семье, воспитывающей несовершеннолетнего ребёнка-инвалида, предоставляется с сентября 2020 года. Выплату можно потратить на приобретение жилья, строительство частного дома, погашение суммы долга или уплату процентов по кредитному или ипотечному договору, даже на покупку земельного участка для ИЖС. На руки деньги не даются – Министерство земельных и имущественных отношений республики перечисляет средства на целевое использование.

**Законодательство Свердловской области такой меры поддержки семей, имеющих ребёнка-инвалида, пока не предусматривает. Однако, в силу социальной значимости, данная проблема, по мнению Уполномоченного по правам человека, заслуживает внимания и может быть вынесена на обсуждение депутатов Законодательного Собрания Свердловской области.**

## ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА

### Голосуем – значит доверяем

**П**одготовка к наблюдению за выборами в Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации, Законодательное Собрание Свердловской области и представительные органы местного самоуправления муниципальных образований, назначенными на 17–19 сентября 2021 года, должна была стать, по мнению Уполномоченного по правам человека в Свердловской области, важнейшим этапом наблюдательного процесса. Поэтому к организации наблюдения за обеспечением избирательных прав граждан начали готовиться заранее.

**18 августа** Уполномоченный провела встречу с руководителями областных отделений всероссийских общественных организаций и региональных НКО, представляющих интересы лиц с инвалидностью, – Ассоциацией «Особые люди», территориальными органами Всероссийского общества слепых, Всероссийского общества глухих, Всероссийского общества инвалидов, свердловского регионального общественного движения инвалидов «Доступная среда Всем».

Для участия в обсуждении гарантий избирательных прав людей с ограниченными возможностями здоровья были приглашены председатель Избирательной комиссии Свердловской области В. И. Русинов и член Общественной палаты Российской Федерации, заместитель председателя Общественной палаты Свердловской области В. И. Винницкий.

В ходе этой встречи президент Ассоциации «Особые люди», объединяющей родителей детей с инвалидностью, Т. В. Флеганова попросила Уполномоченного оказать содействие в реализации избирательных прав родителей детей-инвалидов. Проблема, о которой она рассказала, возникла у родителей, которые и сами испытывают ограничения в передвижении, поскольку часто им не с кем оставить своих детей, чтобы прийти до избирательного участка. Обсуждая это положение, нашли поддержку Избирательной комиссии Свердловской области, готовой обеспечить выездное голосование таким гражданам. Вместе с тем проблема требовала решения на федеральном уровне, и Уполномоченным было направлено письмо в адрес Уполномоченного по правам человека в РФ Т. Н. Москальковой с просьбой поставить этот вопрос перед Избирательной комиссией РФ в целях обеспечения региональными избиркомами гарантий избирательных прав данной категории граждан.

**25 августа** Уполномоченный провела встречу с общественными организациями, работающими с людьми, оказавшимися в трудной жизненной ситуации, проживающими на территории Свердловской области, но не имеющими регистрации по месту пребывания. Встреча прошла в модельном избирательном участке, специально оформленном в помещении Уральского государственного колледжа имени И. И. Ползунова. В обсуждении вопросов голосования гражданами, не имеющими регистрации, участвовали представители Министерства социальной политики Свердловской области, областной Избирательной комиссии, службы помощи людям в трудной жизненной ситуации Екатеринбургской епархии



*Участникам образовательной программы по обучению наблюдателей к выборам, которую проводила в Екатеринбурге ассоциация «Независимый общественный мониторинг», консультант аппарата Уполномоченного по правам человека Виктор Вахрушев рассказал о работе созданного в области по инициативе Уполномоченного по правам человека Центра общественного наблюдения за выборами.*

«Православная Служба Милосердия», представители социально ориентированных НКО «Бюро помощи гражданам», «Право на защиту и помощь», областного благотворительного общественного Фонда защиты прав и реабилитации заключённых, регионально-общественного фонда помощи различным категориям населения «Новая Жизнь».

**27 августа** сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека участвовали в семинаре-тренинге в режиме видеоконференцсвязи, организованном Уполномоченным по правам человека в РФ в целях методической и практической подготовки к участию в мониторинге соблюдения избирательных прав граждан в дни голосования. Российский омбудсмен ознакомила участников с новеллами нормативно-правовой базы избирательной системы Российской Федерации, рассказала о поступающих в её адрес предложениях по урегулированию на уровне федерального законодательства вопросов гарантий избирательных прав отдельных категорий граждан.

Уполномоченный по правам человека в РФ высказала благодарность свердловско-

му Уполномоченному за ранее направленное письмо с предложением проработать на федеральном уровне вопрос организации выездного голосования для родителей детей с инвалидностью. Этот вопрос для практического его решения уже был передан Председателю Центральной избирательной комиссии России Э. А. Памфиловой.

Руководитель Российского центра обучения избирательным технологиям при ЦИК России Н. П. Артыкаева подробно рассказала о порядке работы участковых избирательных комиссий (УИК) в дни голосования и о требованиях к обеспечению избирательного процесса. Сотрудники аппаратов региональных уполномоченных были ознакомлены с практиками выявления возможных нарушений на избирательных участках и реагирования на них. В частности, речь шла об оценке соблюдения требований к помещению УИК, организации доступа в помещение лиц с ограниченными возможностями здоровья, обеспечении и видеофиксации процесса голосования.

**31 августа** Уполномоченный провела рабочую встречу с представителями Меж-

национального информационного центра и НКО, представляющими интересы национальных диаспор. Встреча проходила на площадке Центра общественного наблюдения за выборами (ЦОН) в областном Дворце молодежи при участии члена Избирательной комиссии Свердловской области А. С. Кайгородовой и директора департамента международных связей Министерства международных и внешнеэкономических связей Свердловской области Л. О. Шарф.

В обсуждении вопросов, связанных с реализацией избирательных прав российскими гражданами, относящими себя к национальным диаспорам, приняли участие члены НП «Межнациональный информационный центр», Сообщества узбекистанцев в Екатеринбурге, Общества дружбы «Урал-Узбекистан», МОО «Талышская национально-культурная автономия», СРОО «Кыргызстан-Урал», местного отделения РО «Общероссийский кыргызстанский конгресс», СРОО «Грузинское общество «Сакартвело», АНО социальной и трудовой поддержки трудовых мигрантов «Адаптация», оргкомитета международной конференции «Женское лицо миграции», проектов «Урал-Казахстан» и «Интернациональный союз диаспор».

Обращаясь к представителям диаспор и НКО, Уполномоченный отметила, что по результатам избирательных кампаний прошлых лет нередко доводилось слышать упреки, связанные с недостатком информации о проводимых выборах в органы власти, а также затруднениях, испытываемых российскими гражданами, приехавшими из стран ближнего зарубежья. Сообщила об открытых в каждом городе области избирательных участках, где смогут проголосовать российские граждане, не имеющие регистрации по месту своего пребывания.

Отвечая на вопросы представителей диаспор, Уполномоченный обратила особое внимание на необходимость строгого



*Представителей Межнационального информационного центра и некоммерческих организаций, представляющих интересы национальных диаспор, Уполномоченный пригласила принять участие в работе Центра общественного наблюдения за выборами.*

соблюдения в ходе голосования правил поведения на избирательных участках, недопустимости нарушений общественного порядка, следования ограничениям санитарно-эпидемиологического характера.

**8 сентября** на площадке ЦОН Уполномоченный приняла участие в рабочей встрече с представителями ГУ МВД России по Свердловской области, ГУФСИН по Свердловской области, членами ОНК, на которой обсуждалась организация наблюдения за выборами в целях реализации избирательных прав граждан, находящихся в местах ограничения свободы.

В этот же день Уполномоченный по правам человека и сотрудники аппарата в формате видеоконференцсвязи приняли участие в семинаре-тренинге, который провела Уполномоченный по правам человека в России Т. Н. Москалькова совместно с МВД России, обсудили вопросы мониторинга соблюдения избирательных прав граждан в ходе проходящей в стране избирательной кампании.

Уполномоченный по правам человека осуществила до проведения выборов 5 выездов на избирательные участки для ознакомления с условиями голосования, про-



верки доступности избирательных участков для маломобильных граждан, а также обеспечения участников голосования индивидуальными средствами защиты в условиях санитарных ограничений.

Были созданы мониторинговые группы по отслеживанию сообщений в СМИ и социальных сетях о возможных нарушениях на выборах, открыта горячая линия Уполномоченного по правам человека для сообщений граждан о возможных нарушениях в дни голосования.

**16 сентября** в Екатеринбурге состоялось открытие Центра общественного наблюдения на выборах. Уполномоченный по правам человека выступила перед журналистами, волонтерами и наблюдателями, отметив важность данного события и готовность гражданского общества к наблюдению за ходом голосования.

В Свердловской области накоплен большой опыт организации общественного наблюдения на избирательных участках при проведении выборов всех уровней. Созданный Уполномоченным по правам человека в Свердловской области во время избирательной кампании 2016 года по выборам депутатов Государственной Думы Центр общественного наблюдения зарекомендовал себя как важная структура оперативного реагирования на все сообщения от наблюдателей и избирателей о нарушениях в ходе избирательного процесса.

Работу нынешнего Центра общественного наблюдения вместе со свердловским Уполномоченным возглавил председатель Общественной палаты Свердловской области А. Ю. Левин.

На торжественном открытии ЦОН Председатель Избирательной комиссии Свердловской области В. И. Русинов подчеркнул, что избирком был заинтересован в подготовке юридически грамотных, принципиальных, беспристрастных наблюдателей.

## Наблюдатели на стороне избирателей

**17 сентября.** В наблюдении за ходом голосования в Свердловской области принимали участие иностранные делегаты. В статусе международных наблюдателей прибыли депутат Национальной Республики Гамбии Ламин Дж. Саннех и Генеральный консул Кыргызской Республики в Екатеринбурге Руслан Бийбосунов, в качестве международных общественных экспертов – Омбудсмен Кыргызской Республики Токон Мамытов, Алессандро Сваб (Италия), Джоанг Феликс Муки Молапо (Лесото), Тьерри Дим (Швейцария).

Иностранцев гостей, приехавших для наблюдения за выборами, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области в первый же день голосования ознакомил с работой Центра общественного наблюдения. Осмотрев занимаемое центром помещение, техническое оснащение наблюдателей, они высказали своё восхищение организацией работы в целом и в особенности возможностью виртуального посещения любого избирательного участка области.

Высокую оценку иностранцев получила работа колл-центра, куда поступали звонки избирателей, а также активность волонтеров и членов Молодёжной избирательной комиссии Свердловской области. По мнению зарубежных гостей, немногие страны могли бы организовать подобное для обеспечения прозрачности выборов. Что касается привлечения молодёжи к избирательному процессу, то было отмечено, что российский опыт не только заслуживает поддержки, но и должен быть использован в других странах.

В этот же день Уполномоченный выехала на избирательные участки № 1411 и 1412 (г. Екатеринбург, ул. Мира, 46) в связи с сообщениями о возможных нарушениях избирательного законодательства. На месте, при участии общественных наблюдателей, выяснилось, что сообщения о размещении агитационных материалов в нарушение установленных норм не подтвердились.

Вместе с международными наблюдателями и экспертами Уполномоченный посетила несколько избирательных участков. В их числе избирательный участок № 1331 (г. Екатеринбург, ул. Лермонтова, 11).

Сотрудник аппарата Уполномоченного С. Н. Санников посетил екатеринбургский следственный изолятор № 1, где прошло голосование следственно-арестованных. В следственных изоляторах и помещениях, функционирующих в режиме следственных изоляторов при колониях, в дни голосования содержалось более 2 тысяч человек. Ещё 120 человек находились под домашним арестом, и они тоже обладали избирательными правами.

Во время выборов в учреждениях ГУФСИН работали 4 избирательных участка, а там, где не было возможности образовать избирательный участок, голосование проходило на общих избирательных участках с выездом комиссии в учреждения.

В ЦОН Уполномоченный по правам человека ответила на вопросы журналистов, которых интересовали впечатления о проходящем голосовании. На горячую линию, организованную Уполномоченным, поступали сообщения, и проводилась проверка информации с выездом на место с привлечением наблюдателей из неправительственных организаций. Одно из сообщений о подозрениях в подкупе избирателей в этот день проверялось полицией. Голосование проходило свободно, нарушений общественного порядка не отмечено.

На площадке пресс-центра Центра общественного наблюдения Уполномоченный вместе с директором «Российской газеты – Урал» Сергеем Салыгиным, председателем свердловского отделения Всероссийского общества слепых (ВОС) Мавзилёй Юдиной провели первый из запланированных в дни выборов видеомостов, целью которых было обсуждение хода голосования в муниципалитетах, выяснение ситуации с реализацией гражданами избирательных прав. На связи с Центром общественного наблюдения были почётный гражданин Алапаевского района, депутат городской Думы Людмила Матвеева и главный редактор газеты «Алапаевская искра» Светлана Вострикова. Они сообщили, что обстановка на избирательных участках города и района спокойная, люди идут голосовать, сообщений о нарушениях на избирательных участках не поступало.

Состоялся пресс-подход: гостями Уполномоченного по правам человека стали Анна Овчинникова, заведующая инфекционным отделением № 6 («красная зона») городской больницы № 40, и наши паралимпийцы – Денис Шестаков, Евгений Волосников, Андрей Лавринович, только что вернувшиеся с паралимпийских игр в Токио, где завоевали серебряные медали по дисциплине «волейбол сидя». Журналисты задали вопросы приглашённым участникам, поблагодарили их за интересные ответы.

В конце дня Уполномоченный и омбудсмен Кыргызской Республики Т. Б. Мамытов приняли участие в работе круглого стола, организованного по видеосвязи Уполномоченным по правам человека в РФ, где были обсуждены лучшие отечественные и зарубежные практики омбудсменов по обеспечению избирательных прав граждан.

**18 сентября.** Мониторинг обеспечения избирательных прав во второй день голосования начался с выезда Уполномоченного с наблюдателями ЦОН на избирательные участки № 964, 1344, 1345 в Екатеринбурге.



*На площадке пресс-центра Центра общественного наблюдения за выборами Уполномоченный провела видеомосты, обсудила с главами муниципалитетов, депутатами, журналистами и общественниками ход голосования, реализацию гражданами избирательных прав.*

Нарушений общественного порядка и прав избирателей не отмечалось, жалоб от избирателей и членов участковых избирательных комиссий не поступало.

В совместном выезде с Уполномоченным на избирательный участок № 149 (г. Екатеринбург, ул. Софьи Перовской, 11) участвовали член Общественной палаты Свердловской области, заместитель председателя Федерации профсоюзов Свердловской области Алексей Киселёв, омбудсмен Кыргызской Республики, а также международный наблюдатель – Генеральный консул Кыргызской Республики в Екатеринбурге Руслан Мелсович Бийбосунов, общественные наблюдатели.

В связи с сообщением о возможном нарушении избирательных прав Уполномоченным была направлена мобильная группа для проверки на избирательный участок № 1291 (г. Екатеринбург, ул. Серафимы Дерябиной, 27А). Как сообщил избиратель К., в списке для получения избирательных бюллетеней он обнаружил фамилию гражданина, якобы зарегистрированного в его квартире. У заявителя возникло предпо-

ложение, что речь идёт о подставном избирателе, который проголосует «нужным образом», и только этот голос будет учтён избирательной комиссией.

Мобильная группа с участием заместителя председателя Общественной палаты Свердловской области Елены Зверевой, наблюдателей ЦОН в присутствии наблюдателей от политических партий «Единая Россия» и «Яблоко» опросила председателя участковой избирательной комиссии и членов комиссии. Выяснилось, что списки составляет не избирательная комиссия, а администрация Верх-Исетского района г. Екатеринбурга, и обратившемуся в ЦОН избирателю разъяснили порядок уточнения информации о лице, попавшем в список и зарегистрированном по данному адресу.

В преддверии выборов Уполномоченный по правам человека попросила общественные организации инвалидов сообщать обо всём, на что необходимо обратить внимание для обеспечения избирательных прав граждан.

На горячую линию для граждан с инвалидностью поступила информация от переводчика русского жестового языка. Жительница Нижнего Тагила А., имеющая инвалидность по слуху, пришла на избирательный участок с переводчиком. Это было первое участие А. в голосовании. Предварительно переводчик разъяснила ей все особенности голосования. Тем не менее, после получения четырёх бюллетеней она растерялась и попросила переводчика пояснить моменты голосования за политические партии. И тут один из наблюдателей отреагировал излишне эмоционально: избирателю и переводчику было сделано замечание в грубой форме, после чего избиратель отказалась делать выбор и покинула избирательный участок. Бюллетени все-таки были опущены, вот только непонятно, какие отметки там могли стоять, если избиратель с ними так и не смог разобраться.

История эта показательна. Уполномоченный давно и много работает с организациями инвалидов, с гражданами, имеющими инвалидность по слуху. Этим людям нелегко взаимодействовать с окружающим миром – любая новая ситуация может стать для них поводом для серьёзного беспокойства. Единственный, кто может снизить это беспокойство, – переводчик, связывающий их с миром. По-другому они просто не могут. Наверное, стоило внимательнее отнестись к ситуации и попытаться понять, какую функцию выполнял здесь переводчик. Вряд ли имела место незаконная агитация, скорее – помощь человеку с инвалидностью. **Избирательное законодательство не должно ограничивать права таких людей на получение информации и их возможности в комфортном для себя формате взаимодействия с окружающими.**

В этот день Уполномоченный по правам человека совместно с наблюдателями ЦОН выехала на избирательный участок № 1407 (г. Екатеринбург, ул. Первомайская, 73), оборудованный для голосования граждан, не имеющих регистрации по месту пребывания.

Всего в Екатеринбурге для лиц без определенного места жительства было создано 8 избирательных участков, в муниципалитетах Свердловской области – 65. После беседы с председателем избиркома и теми, кто пришёл голосовать, мобильная группа убедилась, что появление такого участка крайне востребовано: за полтора дня только на одном избирательном участке № 1407 смогли реализовать свои избирательные права 44 человека – без определённого места жительства или попавших в трудную жизненную ситуацию.

Во второй день голосования на горячую линию Центра общественного наблюдения поступило 57 звонков, еще более десяти на «горячий телефон», действующий в аппарате Уполномоченного по правам человека. Сообщений о серьёзных нарушениях

избирательного законодательства не было. Основные вопросы: как подать заявку для голосования на дому, как действовать, если избиратель пришёл голосовать по месту регистрации, но в списках избирательного участка своей фамилии не обнаружил, как проголосовать по временной регистрации и т.д. Подсказывали и как найти свой избирательный участок, если информацию об этом человек не обнаружил на стенде объявления у подъезда своего дома.

Подтвердился факт, имевший место в Каменске-Уральском, где двух граждан без регистрации по месту пребывания, оказавшихся в трудной жизненной ситуации, не пустили на избирательный участок, так как одежда на них была грязной. Волонтёры правозащитного крыла Центра общественного наблюдения быстро организовали для этих избирателей возможность помыться, сменить одежду. Так что желающим проголосовать такую возможность предоставили при поддержке общественников.

Наблюдатели также занимались мониторингом сообщений о возможных нарушениях в социальных сетях, публикациях информационных агентств.

Уже в конце дня, в 20 часов, Уполномоченный по правам человека вместе с наблюдателем ЦОН выехала в г. Берёзовский на избирательный участок № 1148 для наблюдения за процедурой пересыпания бюллетеней в сейф-пакеты и дальнейшего их помещения в металлический сейф.

Дело в том, что днём ранее на горячую линию Уполномоченного поступила жалоба на то, что по завершении голосования на этом избирательном участке бюллетеней оказалось значительно больше, чем могло быть помещено в металлический сейф, предназначенный для обеспечения сохранности бюллетеней в ночное время. Сейф-пакеты просто не вошли в металлический сейф. Члены избирательной комиссии и наблюдатели, присутствовавшие при поме-

щении бюллетеней в прозрачный ящик для голосования вместо металлического сейфа, приняли необходимые меры для сохранности бюллетеней. Ящик был опечатан надлежащим образом, исключая нарушение его целостности.

Участники выезда и требовательные наблюдатели от «Справедливой России», «Единой России», «Яблока» и «Зеленой альтернативы» убедились, что сохранность бюллетеней в установленном порядке обеспечена.

**19 сентября.** У одного из наблюдателей на избирательном участке № 1323 (г. Екатеринбург, ул. Готвальда, 15а) возникли сомнения в обеспечении безопасности комплекса обработки избирательных бюллетеней (КОИБ) в ночное время и возможном постороннем вмешательстве в подсчёт голосов. Мобильная группа ЦОН при участии сотрудника аппарата Уполномоченного по правам человека выезжала для проверки сообщения. Председатель УИК Пузакова М. Ю. ознакомила наблюдателей от политических партий «Яблоко» и «Справедливая Россия», наблюдателей ЦОН с системой видеонаблюдения на избирательном участке. Мобильная группа удостоверилась, что за КОИБ ведётся круглосуточное видеонаблюдение, все видеозаписи на избирательном участке сохраняются, техническая возможность вмешательства, в том числе дистанционного, в работу флэш-накопителей и КОИБ отсутствует.

**У**полномоченный по правам человека вместе с представителями международной делегации и общественными наблюдателями ЦОН выехали в Сысертский городской округ, чтобы ознакомиться с условиями голосования, созданными для избирателей. В пос. Первомайский на участке № 866 (ул. Садовая, 34б) у иностранных гостей состоялась беседа с членами участковой избирательной комиссии и её председателем.

Также иностранные делегаты посетили избирательный участок № 843 (Сысерт, ул. Ленина, 32), побеседовали с председателем УИК Наталией Варовиной и Главой Сысертского городского округа Дмитрием Нисковских, наблюдателями от политических партий.

### *Наблюдатели высказали пожелания по опечатыванию всех избирательных участков к следующим выборам.*

Участники мониторинга выборов отметили хорошо организованную работу участковой избирательной комиссии.

До завершения голосования оставались считанные минуты, когда мобильной группе ЦОН пришлось выехать для проверки сообщения, поступившего от наблюдателя, о том, что избирательный участок № 1252 (г. Екатеринбург, ул. Крауля, 82а) утром 19 сентября оказался неопечатанным, в связи с чем возникли сомнения в сохранности бюллетеней и возможном постороннем вмешательстве.

Мобильная группа наблюдателей опросила председателя избирательного участка Наталию Клевакину, а также наблюдателей от политических партий «Яблоко», «Справедливая Россия» и «Единая Россия». В ходе проверки установлено, что избирательный участок на ночь не опечатывается в связи с технической невозможностью и обеспечением безопасности образовательного учреждения. Вместе с тем на участке ведётся круглосуточное видеонаблюдение. Наблюдатели отметили, что замечаний по опечатыванию избирательных бюллетеней в сейф-шкафах нет, высказали пожелания по опечатыванию абсолютно всех избирательных участков к следующим выборам.

## Выборы – не карточные игры...

**Н**аибольшее количество поступивших в дни выборов обращений не было связано с нарушением избирательных прав. В основном поступали жалобы пенсионеров на то, что им либо не хватило обещанных подарочных карточек, либо полученные карточки не сработали при попытке оплатить покупки в магазине.

По мнению Уполномоченного по правам человека, организацию вручения подарочных карт нельзя назвать хорошо продуманной. Их нехватка огорчила и пенсионеров, и членов избирательных комиссий, которым пришлось объяснять ситуацию. **А ведь перед пенсионерами за то, что им не хватило подарочных карточек, так никто из организаторов акции и не извинился.**

Ошибок в проведении акции было немало. Прежде всего, выпущено недостаточное количество карт. Согласно официальным данным – 700 тысяч. Между тем только пенсионеров по возрасту в области насчитывается 900 тысяч человек. А вместе с иными категориями пенсионеров (инвалидами, военными пенсионерами) их у нас, по состоянию на 1 января 2021 года, было 1 331 928 человек. Распределены подарочные карты были непропорционально, поэтому на некоторых избирательных участках карты закончились уже к концу первого дня голосования.

Надо сказать, что подключение к проведению акции членов участковых избирательных комиссий является существенным просчётом организаторов. Выполнение задач, не связанных с процессом голосования, – это, мягко говоря, не функционал избиркомов. Конечно, эту работу они выполнили добросовестно, хотя выдача карт отвлекала сотрудников от исполнения их



*На избирательном участке в посёлке Первомайский Сысертского городского округа Уполномоченный по правам человека ознакомилась с условиями голосования, созданными для избирателей.*

прямых обязанностей. Недовольство от того, что кому-то не достались карты, превращалось в недовольство членами избирательных комиссий, властью, что в свою очередь приводило к возникновению конфликтных ситуаций на избирательных участках. У людей старшего возраста вызывало недоумение, почему члены избирательных комиссий предлагали написать заявление для получения карты, информировали о завершении акции. Возникало подозрение, что их обманули, поступили несправедливо – на соседних участках подарочные карты ещё выдавали, а на их участке акция уже закончилась.

Отсутствие строгой отчётности о выдаче карт (выдача документально не фиксировалась, получатели за них не расписывались) привело к неразберихе: сколько карт дошло до целевой аудитории, какая часть пенсионеров осталась неохваченной – неизвестно. Также неясно, куда обращаться пенсионерам со своими претензиями, ведь у оператора проекта (Свердловского областного благотворительного фонда) нет ни сайта, ни номеров телефонов в открытом доступе.



## Проект «Прямая линия. Продолжение»

**П**редседатель Совета при Президенте России по развитию гражданского общества и правам человека Валерий Фадеев пообщался со свердловчанами о проблемах, с которыми они обратились на «Прямую линию с Владимиром Путиным», на площадке мультимедийного парка «Россия – моя история» в Екатеринбурге.

Охрана окружающей среды, здравоохранение, льготы для пенсионеров, имеющих статус «дети войны», помощь многодетным семьям, финансирование деятельности Об-

щественной наблюдательной комиссии, региональных некоммерческих организаций – это лишь некоторые темы, которые успели обсудить на встрече, участие в которой приняла Уполномоченный по правам человека.

Также в рамках рабочего визита состоялась встреча Председателя Совета при Президенте России по развитию гражданского общества и правам человека и регионального Уполномоченного по правам человека со студентами и магистрантами Уральского федерального университета.





## «Это замечательный опыт создания Центра общественного наблюдения за выборами»

**А**ктуальность Центра общественного наблюдения отметила Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Москалькова. Инициативу свердловского Уполномоченного о его создании несколько лет назад поддержали Элла Памфилова, которая тогда была федеральным Уполномоченным по правам человека, Губернатор области Евгений Куйвашев, общественность. Сейчас опыт свердловчан в организации наблюдения за выборами широко используется во многих регионах страны.

– Благодарю регионального Уполномоченного за то, что, как всегда, идёт вперёд и в методическом, и в организационном, и в профессиональном плане, за вами подтягиваются все уполномоченные. Вам есть чем поделиться, действительно, это замечательный опыт создания Центра общественного наблюдения, очень важно, что вы смогли выстроить так отношения с органами власти, что они принимают участие в этом диалоге, – сказала во время телемоста Татьяна Москалькова.







В зоне особого внимания Уполномоченного была и доступность помещений избирательных участков для голосования лиц с ограниченными возможностями здоровья. Свердловская область стала одним из первых субъектов России, где с помощью сурдопереводчика для слабослышащих избирателей изготовили цикл разъясняющих роликов. Такая практика информирования этой категории избирателей будет продолжена и в дальнейшем.





## За заслуги перед Свердловской областью

Губернатор Свердловской области 2 июля 2021 года подписал Указ о награждении Уполномоченного по правам человека знаком отличия «За заслуги перед Свердловской областью» II степени с формулировкой: «За большой вклад в социально-экономическое развитие». С представлением о награждении Уполномоченного, которая ведёт активную работу по решению проблемы обманутых дольщиков, выступило Министерство строительства и развития инфраструктуры Свердловской области.

Уполномоченный приняла участие в масштабных митингах, где были собраны инициативные группы всех проблемных объектов области, и выступила главным переговорщиком. Наладила взаимодействие с областным Минстроем и Прокуратурой Свердловской области, представителями инициативных групп.

Опыт работы Уполномоченного с проблемой обманутых дольщиков подтолкнул к внесению изменений в законодательство Российской Федерации и нашей области.



## Итоги мониторинга на выборах

Устных обращений в дни голосования 17–19 сентября на «горячий телефон» Уполномоченного и Центра общественного наблюдения за выборами поступило 448. Людей волновали следующие вопросы: выдвижение и регистрация кандидатов; организация и осуществление голосования; регистрация, составление списка избирателей; формирование избирательных округов; реализация активного избирательного права; организация деятельности избирательных комиссий. Наибольшее число обращений касалось организации и осуществления голосования, а также составления списка избирателей.

В преддверии выборов в целях мониторинга соблюдения избирательных прав граждан Уполномоченным по правам человека было проведено 19 выездов в медицинские учреждения, а в дни голосования – 5 выездов в следственные изоляторы. Сотрудник аппарата Уполномоченного по правам человека совместно с Союзом комитетов солдатских матерей совершил 5 выездов в воинские части.

В связи с поступавшими сообщениями в дни голосования было проведено 45 выездных проверок, направлено 2 обращения Уполномоченного в правоохранительные органы.

Для доступа к видеонаблюдению на выборах Уполномоченным использовалось 6 предоставленных аккаунтов.

Уполномоченный по правам человека отметила слаженную работу наблюдателей от политических партий и кандидатов в депутаты с участковыми избирательными комиссиями. Вместе с тем имели место 2 случая агрессивного поведения наблюдателей от кандидата политической партии «Справедливая Россия – За Правду» по отношению к членам участковой избирательной комиссии в связи с подозрением во вбросе бюллетеней. Информация была проверена в ходе выездной проверки, подозрения не подтвердились.

На избирательном участке в г. Нижнем Тагиле был зафиксирован факт нарушения целостности сейф-пакета, в связи с чем результаты голосования на данном участке признаны недействительными. Аналогичный случай имел место на избирательном участке в Железнодорожном районе г. Екатеринбурга, где результаты также признаны недействительными.



*Международные наблюдатели и международные общественные эксперты посетили избирательные участки в Сысертском городском округе, побеседовали с членами участковых избирательных комиссий, наблюдателями от политических партий и избирателями, отметили хорошо организованную работу.*



*В качестве международного наблюдателя Уполномоченный по правам человека в Свердловской области следила за ходом президентских выборов в Республике Узбекистан, отметила активное участие в выборах молодёжи, избиратели постарше приходили на выборы в праздничных национальных нарядах. Международные наблюдатели признали выборы открытыми и демократичными.*

Что касается соблюдения на избирательных участках санитарно-эпидемиологических мер для обеспечения безопасности граждан при осуществлении голосования, то все избирательные участки в Свердловской области были обеспечены средствами индивидуальной защиты для избирателей и членов избирательных комиссий.

Результаты мониторинга соблюдения избирательных прав граждан позволяют утверждать, что практика трёхдневного голосования в условиях санитарных ограничений себя оправдала. **При осуществлении мониторинга соблюдения избирательных прав граждан наблюдатели не сталкивались с какими-либо проблемами, поскольку в Свердловской области власть и гражданское общество привыкли к наблюдателям во время избирательных кампаний прошлых лет.**

**В** октябре Уполномоченный по правам человека в Свердловской области приняла участие в качестве международного наблюдателя на выборах Президента Республики Узбекистан. Это не первое участие Уполномоченного в на-

блюдениях на выборах за рубежом. Всегда это воспринимается не только с большой ответственностью перед теми, кто доверил такое участие, но и как возможность изучения опыта коллег.

На этот раз были заметны результаты изменения законодательства – выборы Президента республики проходили без неприятного давления со стороны административного ресурса. Так, запрет на фото в кабинках для голосования сразу убил «на корню» мечту многих политтехнологов – показать, как проголосовали работники бюджетной сферы. Но самое главное, что это исключает подкуп избирателей, который пока не преодолён в нашей стране. Известно, что у нас некоторые кандидаты платили за одно фото от 500 до 1 000 рублей предъявившему его избирателю. К тому же исключаются любые стоворы, когда в день голосования устраиваются в социальных сетях флэшмобы в пользу кандидатов на основе фото из кабинок.

Кроме того, по Узбекистану заметно, что голосует много молодых людей. И для нас очень важно у себя поддерживать и стимулировать голосование молодёжи.

## «Чёрные»

## технологии

## проиграли выборы

**В** период предвыборной борьбы в адрес Уполномоченного по правам человека поступили обращения от жителей Дегтярска, Ревды, Первоуральска, Новоуральска, Полевского, которые сообщали о том, что на улицах городов были расклеены листовки, содержащие ненормативную лексику, агитирующие за бывшего первого заместителя командующего Уральским федеральным округом войск национальной гвардии генерал-лейтенанта запаса Исакова Тараса Мамаджановича, кандидата в депутаты Законодательного Собрания Свердловской области от политической партии «КПРФ». Эти листовки вызвали большой резонанс и в социальных сетях.

В свердловском отделении КПРФ Уполномоченного по правам человека заверили, что не имеют отношения к этой агитации. Выходных данных на листовках нет. Возможно, авторы этой оскорбительной провокации – конкуренты Тараса Исакова на выборах.

Уполномоченный по правам человека обратилась к прокурорам городов, где были размещены анти-ЛГБТ листовки, с просьбой оказать содействие в установлении лиц, причастных к оскорбительной провокации, заказу и размещению печатной продукции, а в случае установления нарушений действующего законодательства – принять соответствующие меры прокурорского реагирования.

Как сообщила 1 сентября Прокуратура ЗАТО г. Новоуральска (№ 21-12/611), «для проведения проверки о возможных нарушениях избирательного законодательства, связанных с проведением агитации на тер-

ритории Новоуральского городского округа, обращение было направлено в МУ МВД России по Новоуральскому городскому округу и МО «п. Уральский». Ход и результаты проверочных мероприятий находятся на контроле прокуратуры.

О результатах проверки и принятых мерах реагирования Вам будет сообщено дополнительно МУ МВД России по Новоуральскому городскому округу и МО «п. Уральский».

Ответ из Новоуральска пока не поступил.

О результатах рассмотрения обращения 3 сентября пообещал сообщить Уполномоченному и начальник МО МВД России «Ревдинский».

А из Прокуратуры города Первоуральска 21 сентября пришло письмо, в котором сказано, что «обращение о размещении на территории города листовок, содержащих не соответствующие действительности сведения, направлено с контролем в ОМВД России по г. Первоуральску для проведения мероприятий, направленных на установление лиц, причастных к заказу и размещению данной печатной продукции.

В результате проведённых мероприятий доводы обращения не нашли своего подтверждения».

Глава свердловского отделения КПРФ Александр Ивачёв назвал эту агитацию креативной. Если её сделали политические конкуренты, они получили обратный результат – рейтинг кандидата в депутаты, по всей видимости, только вырос. Бывшего первого заместителя командующего Уральским федеральным округом войск национальной гвардии генерал-лейтенанта запаса Тараса Исакова избрали в Законодательное Собрание региона. Уполномоченный по правам человека считает, что участие новичка в свердловской политике в работе регионального Заксобрания будет полезным для нашего региона.



*Коллектив татарской песни из посёлка Первомайского Сысертского городского округа во время голосования выступал в зале, который находится по соседству с участковой избирательной комиссией.*

Остаётся без наказания дело о появлении надгробной плиты в Богдановиче. В этом городе прошла одна из самых «чёрных» избирательных кампаний. Никто за грязь не ответил. Похоже, и не пытались искать виновных в грязных технологиях. Жаль жителей этого рабочего города, которые терпели чёрные технологии несколько месяцев. Насколько же непросто было не замечать направленную против кандидата от «Единой России» откровенную грязь. Но Людмила Валентиновна Бабушкина победила. Грязь не пристаёт.

Такие действия, какие происходили во время предвыборной борьбы в Богдановиче, необходимо пресекать, жестоко наказывать. А правоохранные структуры сделали вид, что их это не касается. Выборы в Законодательное Собрание Свердловской области прошли без нарушений. Но агитация год от года чище не становится. И она должна быть в зоне внимания избирательной и правоохранительной систем.

## Не время вешать ярлыки

В течение года Уполномоченному по правам человека помогал журналист Иван Абатуров. Он внимательно отслеживал практику применения в отношении журналистов новых положений статьи 13.15 КоАП РФ, вступивших в законную силу в 2021 году.

Когда появились в данной статье новые части 2.1–2.4 (о злоупотреблениях в сфере СМИ, карающие журналистов и СМИ за упоминание в публикациях «иностранцев» без указания, что это иностранные агенты), многие средства массовой информации этого не учли. Среди пострадавших оказалась даже «Областная газета».

По сути, по мнению Ивана Абатурова, это была такая облава на интернет-сайты. Протоколы были переданы в суды, которые наказали штрафами Дмитрия Шлыкова, главного редактора портала 66.RU, даже два раза, Евгения Катыхина, руководителя портала JustMedia, Ивана Некрасова, главного редактора URA.RU, тоже дважды, Ольгу Чернокоз, главного редактора журнала «Регионы России», Марию Плюснину, редактора Znak.com, аж 7 раз, Полину Субботину – Its My city, «Областную газету», заместителя главного редактора «Областной газеты» Владимира Васильева.

Всего было вынесено 16 решений о назначении штрафов. Прекращены судом первой инстанции (Кировским районным судом города Екатеринбурга) два дела против Вячеслава Постникова, главного редактора «Вечерних новостей».

В областном суде отменено решение о наказании «Областной газеты» и заместителя главного редактора этой газеты.

По мнению большинства журналистов, подобная незаконная (как установлено Об-

ластным судом в отношении «Областной газеты») охота Управления Роскомнадзора по Уральскому федеральному округу сильно задела свободу слова в Екатеринбурге.

Уполномоченный согласна с Иваном Абатуровым, что количество иноагентов сейчас такое, что журналистам сложно отслеживать это явление.

И это случилось в год, когда Президент Российской Федерации Владимир Владимирович Путин дал поручение по обеспечению прав журналистов. Несмотря на то что председатель Совета по правам человека и развитию гражданского общества Валерий Фадеев побывал в нескольких федеральных округах, где были рассмотрены дополнительные меры по обеспечению прав журналистов, особых результатов это не принесло. Такое впечатление, что силовой блок действовал и далее в силу своих представлений о свободе слова.

Уполномоченного тревожит в этих процессах отсутствие подлинно демократических вариантов снятия конфликтов. Сложилась негативная тенденция: у нас работают только уголовный и административный кодексы. Применяются репрессивные меры к журналистам, которые, в свою очередь, становятся поводом для протеста со стороны общества. **Должны быть механизмы урегулирования в рамках корпоративного сообщества, либо должен быть посредник в конфликте СМИ – полиция.**

Но этого не происходит. Зато в случае нападения на журналиста, в котором явно прослеживается связь нападения с активной профессиональной деятельностью, дело не возбуждается, проверка проводится формально. Уполномоченный считает, что нападение на журналистов, угрозы в адрес журналистов должны находиться на особом контроле у следственных органов.

Уполномоченный делала всё возможное, чтобы журналисты в Свердловской области знали о тех границах, которые нельзя переступать.

## По поручению Президента

В рамках поручения Президента Российской Федерации Владимира Путина Советник Президента, глава Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ) Валерий Фадеев вместе с коллегами провёл в 2021 году во всех федеральных округах страны серию совещаний о дополнительных мерах по обеспечению прав журналистов, предусмотренных законодательством о СМИ, по итогам которых подготовил доклад главе государства.

Такое совещание под председательством Полномочного представителя Президента России в Уральском федеральном округе Владимира Якушева прошло 9 апреля в Екатеринбурге, на нём обсудили и вопросы работы журналистов на несанкционированных акциях. В совещании приняли участие Заместитель Генерального прокурора РФ Сергей Зайцев, уполномоченные по правам человека в субъектах Уральского федерального округа, члены Совета по правам человека, журналист Марина Ахмедова, председатели региональных отделений Союза журналистов России, главы общественных палат и руководители ведущих СМИ региона.

*«Наша задача – выработать приемлемые технологические решения, чтобы права журналистов не ущемлялись, а правоохранителям было бы легче работать. Чтобы было меньше инцидентов и претензий»,* – сказал глава Совета Валерий Фадеев, открывая совещание.

Он подробно остановился на работе журналистов при освещении массовых мероприятий. Чтобы полиция могла идентифицировать прессу, предложил иметь при себе удостоверение и бейдж прессы, а также зелёный жилет.

Но эти опознавательные знаки легко подделать: журналистское удостоверение, например, открыто продаётся в интернете. В подтверждение своих слов Валерий Фадеев продемонстрировал удостоверение информационного агентства «Главные новости», зарегистрированного как СМИ, купленное в интернете в качестве эксперимента за три тысячи рублей.

Федеральный закон «О средствах массовой информации» закрепляет право журналиста присутствовать на митингах и демонстрациях без регистрации. Требования к журналистам, освещающим митинги, были ужесточены в декабре 2020 года. Им запретили использовать «средства публичного выражения коллективного или индивидуального мнения» и скрывать «признак представителя СМИ». В январе 2021 года, после несанкционированных акций, Союз журналистов России предложил Роскомнадзору единую форму бейджа и жилетов для журналистов. В апреле их параметры утвердил Роскомнадзор.

Выступая на совещании, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, председатель комиссии по личным правам Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека подробно рассказала об актуальных вопросах в медиасреде, о существующих у СМИ региона проблемах – таких, как затягивание расследования резонансных нападений на журналистов, административные и экономические барьеры, препятствующие работе журналистов. Отметила, что на комиссиях Совета по правам человека и в Союзе журналистов уже выработан ряд предложений о недопустимости задержания журналистов, находящихся на мероприятиях по заданию редакции.

От журналистского сообщества в ходе совещания поступило предложение правоохранительным органам: провести для журналистов инструктаж о том, «как не попасть

под горячую руку» в ходе массового мероприятия.

Валерий Фадеев поддержал идею создания памятки для силовиков по взаимодействию с журналистами. Говоря о необходимости диалога, взаимного уважения между журналистами и сотрудниками правоохранительных органов, привёл в пример высказывание известного военного корреспондента «Комсомольской правды» Александра Коца, опытного профессионала, работавшего в самых разных ситуациях, который написал Валерию Фадееву в «Фейсбуке» после зимних несанкционированных акций в Москве, где досталось и ему, но он не стал раздувать из этого истерию, а отнёсся с пониманием: «Просто я не считаю необходимым возмущенно кричать об этом и бежать в поликлинику снимать побои. Потому что, когда ты лезешь в самую гущу, когда находишься между строем ОМОНа и цепью протестующих в момент жестких столкновений, будь готов, что тебе прилетит. Это должен быть осознанный выбор, понимание, что это издержки профессии, а не атака на свободу СМИ».

Также, в рамках рабочего визита в Свердловскую область, Глава Совета по правам человека Валерий Фадеев вместе с Уполномоченным по правам человека в Свердловской области ответили на вопросы журналистов и представителей общественных организаций во время встречи в мультимедийном историческом парке «Россия – моя история» в формате «Прямая линия».

На встрече особое внимание было уделено вопросам о нападениях на представителей СМИ, возможном создании реестра журналистов и приказе Роскомнадзора, утверждающем вид и описание знаков представителя прессы. Обсудили и будущее печатных СМИ. По мнению Валерия Фадеева, электронные СМИ не смогут занять место газет и журналов, они будут жить.



## Журналист в наручниках

Около пятидесяти журналистов Свердловской области подписали обращение в адрес Уполномоченного по правам человека в Свердловской области, начальника ГУ МВД по Свердловской области Александра Мешкова, начальника Управления Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации по Свердловской области Константина Шуршина, прокурора города Екатеринбурга Светланы Кузнецовой с просьбой обратить внимание на ситуацию задержания внештатного фотографа-корреспондента средства массовой информации Сетевое издание «Современный портал Екатеринбурга – «66.ru» Алексея Школы на несанкционированном массовом мероприятии в Екатеринбурге 23 января 2021 года.

В частности, журналисты просили провести служебную проверку правомерности действий сотрудников ОМОН, необоснованно применивших силу к журналисту Алексею Школе, который их не провоцировал, участия в протестном марше не принимал, задержанию не сопротивлялся, а также провести проверку действий сотрудников полиции, забравших у фотокорреспондента телефон и лишивших его связи с редакцией и родными.

Как отмечено в обращении, «сотрудники ОМОН ударили фотокорреспондента 66.RU Алексея Школу дубинкой, заковали в наручники и доставили в отдел полиции № 9, где продержали несколько часов, отняв у него телефон. В отношении Алексея составили протокол об административном правонарушении. Его обвинили в том, что он принимал участие в несанкционированном массовом мероприятии, хотя он лишь исполнял свои профессиональные обязанности.

Полицейские знали, что Алексей – журналист. Копию редакционного задания, подписанного главным редактором 66.RU, они приложили к протоколу. Этот документ присутствует и в материалах судебного процесса.

Верх-Исетский районный суд Екатеринбурга 5 февраля рассмотрел административное дело против фотографа 66.RU Алексея Школы. Его обвинили по ч. 5 ст. 20.2 КоАП РФ («Нарушение участником публичного мероприятия установленного порядка проведения собрания, митинга, демонстрации, шествия или пикетирования») и приговорили к 30 часам обязательных работ.

Редакция 66.RU и подписавшиеся под обращением журналисты Свердловской области посчитали это решение неоправданным и восприняли действия сотрудников Росгвардии, полицейских и судьи как нарушение свободы слова и прав журналистов.

По словам фотографа, он ходил, искал удачный кадр. Когда кто-то из протестующих бросил дымовую шашку прямо под ноги сотрудника ОМОН, начались задержания людей из толпы. Он спрятался за деревом. Омоновцу, который к нему подошёл, сказал, что он журналист и у него есть документы.

«Нас не красит ситуация, когда забирают фотокорреспондента в ходе массовой акции, – заявила в беседе с корреспондентом газеты «Коммерсантъ» Уполномоченный по правам человека в Свердловской области. – Мне бы очень не хотелось, чтобы это повторялось. Я не комментирую решение судов, но отмечу, что тоже рассчитывала на иное решение».

Уполномоченный по правам человека общалась с фотографом 66.RU во время митинга, видела, что он производил фотосъёмку, и выразила готовность помочь Алексею Школе обжаловать решение суда, считая, что журналист при исполнении редакционного задания не является участником массового мероприятия. Это следует из

ч. 6–7 ст. 6 Федерального закона «О собраниях, митингах, демонстрациях, шествиях и пикетированиях», которые говорят о «присутствии» журналиста, но не об участии.

Если журналист находится на месте событий не потому, что выражает здесь свою гражданскую позицию, а выполняет редакционное задание (находится при исполнении своих профессиональных обязанностей), он не должен быть привлечён к ответственности за нахождение на несанкционированном массовом мероприятии.

В этих обстоятельствах задержание журналиста и дальнейшее привлечение к административной ответственности может рассматриваться как нарушение его прав, а также прав СМИ на получение и распространение информации.

Суд счёл доказательством виновности фотографа то, что на его одежде не было знака представителя СМИ.

Защита на заседании суда возразила, что на тот момент не был принят какой-либо нормативный акт, устанавливающий вид и описание отличительного знака представителя средства массовой информации. Его должен был утвердить Роскомнадзор по согласованию с МВД и Росгвардией.

А значит, это требование для журналистов несущественное и не может препятствовать реализации журналистом своих законных прав, предусмотренных Законом РФ «О средствах массовой информации».

Уполномоченный по правам человека и председатель Свердловского творческого Союза журналистов Александр Левин направили письма в силовые ведомства региона с просьбой разобраться с ситуацией задержания фотокорреспондента 66.RU Алексея Школы на несанкционированной акции. Подчеркнули, что по закону «О средствах массовой информации» государство гарантирует журналисту защиту его чести, достоинства, здоровья, жизни и имущества как лицу, выполняющему общественный долг. Это должно стать определяющим принципом для правоприменителей и судей.

Свердловский областной суд, рассмотрев апелляционные жалобы представителей фотокорреспондента 66.RU Алексея Школы на постановление Верх-Исетского районного суда Екатеринбурга от 5 февраля 2021 года, оставил решение суда без изменения, жалобу – без удовлетворения.



*Во время несанкционированных акций, которые в январе прошли в Екатеринбурге, за шествием, действиями правоохранителей наблюдала Уполномоченный по правам человека. К сожалению, организаторы акции не пытались согласовать её с властями, мешали движению транспорта и пешеходов. Сотрудники правоохранительных органов, по мнению Уполномоченного, действовали в этой ситуации достаточно корректно.*



*Сотрудники полиции и Росгвардии дали участникам акции возможность беспрепятственно нестройной колонной пройти по центру города, информировали их, что могут задержать за то, что они участвуют в незаконном массовом мероприятии.*

Несколько екатеринбургских журналистов в знак солидарности вышли чистить улицу у Кировского районного суда вместе с их коллегой, фотографом портала 66.RU Алексеем Школой, который был отправлен на общественные работы. Но вскоре коллеги фотографа акцию прекратили, так как судебный пристав вызвал полицию.

После обращения Свердловского творческого Союза журналистов к руководству органов внутренних дел, надзорных органов, судейскому сообществу с настоятельной просьбой особенно тщательно и компетентно подходить к каждому случаю пресечения прав и обязанностей представителей медийного сообщества, на предложение организовать обсуждение данной проблемы, образовательные проекты первыми откликнулись судьи. В расписание «Школы председателей» городских и районных судов Свердловской области была включена тема правовой безопасности журналистов. Во Дворце правосудия старшина гильдии судебных репортёров Свердловского творческого Союза журналистов Сергей Плотников провёл занятие с председателями судов.

## «Ничего не увидим, ничего не услышим, если построят высотку возле телевышки»

**К**онституционное право на получение информации – в числе основных приоритетов Уполномоченного по правам человека в Свердловской области.

Планы строительной корпорации «Маяк» построить две 25-этажные жилые высотки на месте конструктивистского здания Уральского областного промышленно-экономического и кооперативного техникума (ПРОМЭКТ) на улице Декабристов, дом 20, в Екатеринбурге могли привести к тому, что почти два миллиона свердловчан не увидят телевидение, не услышат радио, так как сигнал с находящейся рядом с местом застройки телебашни Российской телевизионной и радиовещательной сети будет заглушен. В связи с этим в адрес Уполномоченного по правам человека поступили обращения от жителей области, которые били тревогу о возможном ограничении права на доступ к информации.

Эта телебашня обеспечивает трансляцию 23 общедоступных телерадиоканалов в цифровом формате и 26 региональных радиостанций, а также передаёт экстренные сигналы и оповещения об угрозе чрезвычайных ситуаций. В настоящее время она является основным и единственным объектом связи, обеспечивающим бесплатное и общедоступное эфирное телевизионное и радиовещание с охватом большей аудитории.

По сведениям, полученным из Управления Роспотребнадзора по Свердловской

*Телебашня является основным и единственным объектом связи, обеспечивающим бесплатное и общедоступное эфирное телевизионное и радиовещание аудитории.*

области и ФГУП «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», при проектировании зданий не были учтены требования передающего радиотехнического объекта. Это зона с особым использованием территории, где действуют ограничения – можно строить здания не выше 60 метров, а в проектной документации «Маяка» заявлено строительство зданий высотой около 75 метров.

Уполномоченный по правам человека 1 февраля 2021 года обратилась к Министру строительства и развития инфраструктуры Свердловской области Михаилу Волкову с просьбой поручить провести проверку приведённых доводов, обратить особое внимание на соблюдение застройщиком санитарно-защитной зоны телебашни.

Как сообщил на запрос Министр строительства и развития инфраструктуры Свердловской области Михаил Волков (№ 21-12/65), «Министерство осуществляет полномочия по выдаче разрешений на строительство и на ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства, расположенных на территории муниципального образования «город Екатеринбург», с 1 января 2016 года.

За это время разрешения на строительство объектов капитального строительства на земельном участке по адресу г. Екатеринбург, ул. Декабристов, 20, 20а, Министерством не выдавалось».

Относительно рисков прекращения эфирного телерадиовещания в связи с планируемой застройкой этого участка Михаил Волков проинформировал о следующем: «Из письма ФГУП «РТРС» в адрес Министерства следует, что зона ограничения застройки для передающих радиотехнических объектов, расположенных по адресу г. Екатеринбург, ул. Луначарского, д. 212 (далее – ПРТО), в направлении Участка установлена на уровне от 60 метров.

Ни в Администрацию города Екатеринбурга, ни в Министерство сведения, документы, материалы о границах зоны с особыми условиями использования территорий от ПРТО, её характеристиках, в том числе сведения об ограничениях использования земельных участков и (или) объектов капитального строительства в границах такой зоны, нормативные правовые акты об установлении, изменении, прекращении существования зоны с особыми условиями использования территорий от ФГУП «РТРС» не поступали».

**С**итуация с планируемым строительством на месте снесённого конструктивистского здания была на контроле Уполномоченного по правам человека.

Корпорация «Маяк» 18 мая согласовала с Министерством строительства и развития инфраструктуры Свердловской области новый проект жилого комплекса, который был изменён и существенно отличается от презентованных ранее высоток. Он сделан с учётом требований Управления Роспотребнадзора по Свердловской области и филиала ФГУП «РТРС» «Свердловский областной радиотелевизионный передающий центр». В итоге это будет 16-этажный жилой комплекс с разноэтажными секциями, встроенными нежилыми помещениями и подземной автостоянкой.

Для трансляции теле- и радиосигнала с телевышки Свердловского радиотелецентра, по оценке специалистов, это не преграда.

## Юристы о журналистах

**Ж**урналисты практически всех районных и городских газет области, а также представители правозащитных организаций, преподаватели и студенты журфаков уральских вузов приняли участие в семинаре-практикуме Общественной коллегии по жалобам на прессу, организованном 13–14 мая Уполномоченным по правам человека, сопредседателем Уральской региональной коллегии по жалобам на прессу во взаимодействии с Департаментом информационной политики Свердловской области.

Этот семинар стал третьим, заключительным в проекте «Культура профессионально-этического саморегулирования в медийной сфере как инструмент противодействия fake-news и защиты информационных прав граждан», который Общественная коллегия по жалобам на прессу провела в режиме онлайн-конференции на средства Фонда президентских грантов.

Организаторы подготовили участникам семинара-практикума пакет раздаточных материалов, которые необходимы не только для работы в конкретных семинарских блоках, но и в повседневной деятельности.

Модераторами тематических семинарских блоков на этот раз выступили Михаил Федотов, доктор юридических наук, профессор, председатель Палаты медиасообщества, сопредседатель Общественной коллегии по жалобам на прессу, Юрий Казаков, сопредседатель Общественной коллегии по жалобам на прессу, и Наталья Якимовская, медиаюрист, которые рассказали о том, что происходит с российским законодательством о средствах массовой информации.

Подобные семинары-практикумы стали традиционными в нашей области, Уполномоченный по правам человека планирует продолжить их проведение при поддержке Общественной коллегии по жалобам на прессу.

В рамках ежегодного форума «Юридическая неделя на Урале» Уполномоченным по правам человека 20 октября провела круглый стол на тему «Обеспечение соблюдения прав журналистов, предусмотренных



*Спикером заседания «Работа СМИ в условиях предвыборного цикла» Уральского медиафорума, который в одиннадцатый раз прошёл в Екатеринбурге, была Уполномоченный по правам человека. Участие в его работе приняли более двухсот представителей средств массовой информации области.*

законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации».

Тематика круглого стола была обусловлена поручением Президента России В. В. Путина полномочным представителям Президента в федеральных округах о принятии мер по обеспечению в субъектах Российской Федерации прав журналистов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о СМИ. Это поручение глава государства дал по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека, состоявшегося 10 декабря 2020 года.

В работе круглого стола, прошедшего на площадке Уральского государственного юридического университета (УрГЮУ), приняли участие учёные и практикующие юристы, журналисты, представители редакций СМИ. С интересными докладами выступали Наталия Колобаева, доцент кафедры конституционного права УрГЮУ, руководитель магистерского направления «Юрист в сфере телекоммуникаций и медиатехнологий» («Ограничения свободы массовых коммуникаций в целях обеспечения публичных интересов»), Артур Мочалов, доцент кафедры конституционного права УрГЮУ («Информация о частной жизни и персональные данные в СМИ: тенденции судебной практики»), Михаил Хохолков, член консультативных советов при Управлении Роскомнадзора по УрФО и при Управлении ФАС по Свердловской области («Правовые риски при использовании контента иноагентов»), Ирина Тощева, руководитель пресс-службы Свердловского областного суда («Взаимодействие Свердловского областного суда со средствами массовой информации»).

Актуальные проблемы, обозначенные докладчиками, вызвали дискуссию, в которой участвовали наши журналисты – сотрудник Уральского филиала «Российской газеты» Елена Овчинникова, сотрудник федерального издательства «Октагон-медиа»

Игорь Лесовских, сотрудник ИА «Регнум» Дмитрий Красноухов, старшина Гильдии судебных репортёров Сергей Плотников, представители редакции «Областной газеты» Игорь Гозик и Вячеслав Кокорин.

Выступавшие вносили свои предложения по проработке и закреплению в законодательстве механизма защиты прав журналистов, организации взаимодействия журналистского сообщества с правоприменительными органами. Особое внимание участники дискуссии уделили роли саморегулируемых организаций как институтов гражданского общества, их участию в решении вопросов журналистской этики и формировании экспертных советов, взаимодействующих с государственными органами.

**В**ыступая на заседании Всероссийского координационного совета уполномоченных по правам человека, посвящённого практике реализации Федерального закона от 18 марта 2020 г. № 48-ФЗ «Об уполномоченных по правам человека в субъектах Российской Федерации», который состоялся 24–25 ноября в Москве, свердловский Уполномоченный отметила, что в деятельности защитников прав человека и средств массовой информации много общего. СМИ оперативно передают информацию, транслируют позицию представителей власти, бьют тревогу по поводу сложных ситуаций. Только внимательно относясь к сообщениям разных средств массовой информации, можно почувствовать настроение общества. Читая комментарии, обсуждение той или иной новости, можно понять, как событие воспринимают и оценивает люди, чего ждут, чем недовольны.

Крайне важна и обратная связь. Региональным уполномоченным необходимо рассказывать о своей работе, о проблемах и о достигнутых результатах, разъяснять людям их права, давать рекомендации, вы-

сказывать в СМИ свою позицию в сложных ситуациях.

Нельзя оставаться в стороне, если средства массовой информации искажают факты, вырывают высказывания из контекста, неверно трактуют информацию. Сложные ситуации и конфликты можно разбирать в коллегии по жалобам на прессу, Большом жюри и других коллегиальных органах, в состав которых может войти и региональный Уполномоченный по правам человека.

**П**о приглашению Международного научно-образовательного центра «Кафедра ЮНЕСКО по авторскому праву, смежным, культурным и информационным правам», Факультета права и Факультета коммуникаций, медиа и дизайна НИУ ВШЭ Уполномоченный по правам человека в Свердловской области приняла участие в работе XXX Международной конференции «Три десятилетия российского медийного законодательства: итоги и перспективы», которая прошла в Москве 21–22 декабря.

В ней приняли участие авторы Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» – член-корреспондент РАН, д.ю.н., профессор Юрий Батурич, д.ю.н., профессор НИУ ВШЭ Михаил Федотов, к.ю.н. Владимир Энтин, а также российские и зарубежные правоведа, практики массовых коммуникаций, государственные и общественные деятели. Участники конференции обсудили тенденции и перспективы трансформации российского законодательства о СМИ.

Модераторами пленарной сессии «Законодательство о СМИ в контексте расширения экосистемы массовых коммуникаций» выступили соавторы Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» Юрий Батурич и Михаил Федотов.

Участники конференции обсудили тенденции и перспективы трансформации российского законодательства о СМИ, ак-

туальные проблемы правоприменительной практики в сфере массовых коммуникаций, коллизии вопросы защиты прав человека и гражданина, законных интересов общества и государства в сфере массовых коммуникаций, проблемы, с которыми сталкиваются российские СМИ, журналисты и блогеры в части охраны своих прав и законных интересов за рубежом, а также перспективы международного сотрудничества в сфере массовых коммуникаций и т.д.

Уполномоченный по правам человека в Свердловской области высказала одну из причин для перемен в законе о СМИ. Его нужно трансформировать в закон о массовых коммуникациях, время требует перемен. Любимый в журналистском сообществе закон помог удержать баланс в обществе, а сегодня время заставляет идти дальше, чтобы защитить журналистов и общество.

Поддержала Уполномоченный по правам человека в Свердловской области предложение выступившей на конференции Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Татьяны Москальковой о необходимости внесения изменения в закон «О средствах массовой информации» для усиления защиты прав журналистов. Этот вопрос актуален и для нашего региона: Уполномоченному по правам человека поступают обращения о притеснениях журналистов, воспрепятствовании законной профессиональной деятельности журналиста, в том числе о задержании на несанкционированном мероприятии фотокорреспондента портала 66.RU Алексея Школы.

Реагируя на стремительное развитие интернета, необходимо совершенствовать закон о СМИ, некоторые положения которого не в полной мере отвечают сегодняшней жизни в части терминологии, но делать это нужно очень внимательно, сохранив его основные положения.

## В фокусе – права человека

**В**о Всемирный день свободы печати, 3 мая, провозглашенный Генеральной Ассамблеей ООН, стартовал Всероссийский конкурс средств массовой информации на лучшее освещение проблем защиты прав человека и правозащитной деятельности «В фокусе – права человека».

Он проводится под эгидой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации и Общероссийской общественной организации «Союз журналистов России», направлен на привлечение средств массовой информации к более широкому и объективному освещению проблем защиты прав человека и правозащитной деятельности; содействию соблюдению и уважению прав и свобод человека и гражданина органами государственной власти и местного самоуправления, должностными лицами, государственными и муниципальными служащими; популяризацию лучших практик правозащитной деятельности и др.

Журналисты различных средств массовой информации нашей области, уделяя большое внимание освещению деятельности по соблюдению и защите конституционных, социальных и иных прав граждан, в том числе социально уязвимых групп населения, приняли активное участие в конкурсе «В фокусе – права человека».

В декабре, ко Дню прав человека, были подведены итоги Всероссийского конкурса средств массовой информации на лучшее освещение проблем защиты прав человека и правозащитной деятельности «В фокусе – права человека». Победителем конкурса в номинации «Лучшие правозащитные практики» стала свердловчанка Юлия Вишнякова, журналист газеты «Зареченская Ярмарка».

Конкурсная комиссия отметила грамотную правовую оценку ситуации, объективность освещения и предложения по решению вопроса.

Конкурсная комиссия отметила грамотную правовую оценку ситуации, объективность освещения и предложения по решению вопроса.



*В Доме журналистов провели публич-ток «Красная зона», где Уполномоченный по правам человека ответила на вопросы о нюансах масштабной прививочной кампании от COVID-19 в нашем регионе.*

*Выступая в пресс-центре Центра общественного наблюдения, Уполномоченный также подчёркивала важность соблюдения санитарно-эпидемиологических требований.*





## Награда за помощь «особенным людям»

**П**редседатель Свердловского регионального отделения Всероссийского общества глухих Людмила Черемера вручила Уполномоченному по правам человека на грудный знак Всероссийского общества глухих «За особые заслуги».

С этой общественной организацией Уполномоченный много лет активно взаимодействует, отстаивая права глухих и слабослышащих граждан, проводит выездные приёмы населения.

Во время встречи с сурдопереводчицами, активом общественной организации,

председатель местного отделения Всероссийского общества глухих Каменска-Уральского, переводчик-дактиолог Коломбина Капустина по поручению руководства производственного объединения «Октябрь» вручила благодарственное письмо. «За длительное сотрудничество и участие в жизни инвалидов по слуху, – сказано в его тексте. – Пусть добро, что Вы приносите особенным людям, неоценимо. Пусть на Вашем жизненном пути будут только светлые дни, согретые множеством благодарных сердец».





## «98 процентов прозрачности» – так оценил выборы на Урале международный наблюдатель

**З**а ходом подготовки и проведения голосования, за тем, как обеспечиваются избирательные права свердловчан, их права на безопасность и охрану здоровья, Уполномоченный по правам человека наблюдала и как член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека.

В Свердловской области накоплен большой опыт организации общественного наблюдения на избирательных участках при проведении выборов всех уровней. Впервые

созданный Уполномоченным по правам человека во время избирательной кампании 2016 года Центр общественного наблюдения зарекомендовал себя как важный центр оперативного реагирования на все сообщения от наблюдателей и избирателей о возможных нарушениях в ходе избирательного процесса.

Особенно международного наблюдателя за выборами, депутата Национальной Ассамблеи Республики Гамбии Ламина Дж. Саннех впечатлила слаженная работа





волонтеров Центра общественного наблюдения, юристов, которые решали вопросы, консультировали звонивших на горячую линию, мобильных бригад, которые вместе с представителями СМИ выезжали для проверки информации о возможных нарушениях.

На пресс-конференции в пресс-центре ТАСС Урал он признал прошедшие в Свердловской области выборы легитимными, дал им такую оценку: «98 процентов прозрачности».





## Птицефабрику «Рефтинская» модернизируют

**Н**а градообразующем предприятии посёлка Рефтинский – птицефабрике – о работе предприятия, планах модернизации Уполномоченному по правам человека рассказали генеральный директор птицефабрики Александр Засыпкин, заместитель генерального директора Анна Маринина и председатель профкома Марат Камалов.

Птицефабрика является лидером по производству бройлерного мяса в нашем регионе – 65 тысяч тонн в год, ассортимент продукции насчитывает около 400 наименований. Ежедневно «Рефтинская» кормит около одного миллиона человек.

Здесь работают около 2 300 человек. С условиями организации трудового процесса Уполномоченный ознакомилась в цехах инкубации и переработки, обратила внимание руководства предприятия на необходимость снижения тяжести труда работников на участке обвалки до установленного санитарным законодательством уровня, предложила организовать в цехе, где поддерживается температура 15 градусов, место для работниц, где бы они во время перерывов могли посидеть и попить чай. Это тоже будет способствовать повышению производительности.



## Труд в период пандемии

Защита трудовых прав граждан в 2021 году, как и в предыдущем году, прошла под влиянием коронавирусной пандемии. Но, в отличие от прошлого года, когда подавляющее большинство обращений граждан было обусловлено необоснованным отстранением граждан от работы, неверным пониманием правовой природы нерабочих дней, в 2021 году поступали обращения, связанные с судебным обжалованием увольнений в связи с карантинными мероприятиями (№ 21-13/21). В конце года особенно остро встала проблема наличия QR-кода у работников (обращения № 21-13/2401, 2411).

Уполномоченный отметила, что коронавирусная пандемия не сказалась на традиционных нарушениях трудовых прав граждан, по которым заявители обращаются из года в год. К таковым следует отнести труд без официального оформления, нарушения прав граждан при производстве скрываемого сокращения (обращение № 21-13/412), невыплата заработной платы (обращения № 21-13/449, 21-13/2053), понуждение к увольнению (обращения № 21-13/524, 21-13/576), доказывание несчастных случаев на производстве (обращения № 21-13/1015, 21-13/1072, 21-13/2194), отказы в заключении трудовых договоров с гражданами, в том числе имеющими инвалидность (обращения № 21-13/1811, 21-13/1985, 21-13/2175), изменение режима работы (обращение № 21-13/159).

Многие проблемы, возникающие из-за введения ограничительных мер по COVID-19, обусловлены отсутствием прак-

тики разрешения данных споров, опыта правового регулирования. Мы становимся свидетелями формирования новой объективной реальности и правоприменительного опыта.

Именно этим можно объяснить ситуацию, в которую попал гражданин В., который был контактным с больным COVID-19 (обращение № 21-13/21). Не зная, как себя правильно вести, и не желая подвергнуть опасности коллег по работе, В. не вышел на работу до медицинского обследования на предмет наличия коронавирусной инфекции. Работодатель же уволил его по причине прогула. Работник обжаловал увольнение в судебном порядке, но суд первой инстанции признал увольнение обоснованным.

После обращения к Уполномоченному по правам человека было оказано содействие в подготовке к обжалованию решения суда в апелляционном порядке, сформулированы правовые доводы в пользу работника. При рассмотрении дела в суде второй инстанции В. был восстановлен в ранее занимаемой должности.

Можно по-разному оценивать доводы сторон данного спора. Формально в действиях работодателя была своя логика и правовые основания. Вместе с тем и работник не вышел на работу по объективной причине – не желая подвергать опасности заражения новой инфекцией окружающих. Радует, что суд не стал подходить формально к рассмотрению данного дела.

В сложившихся карантинных условиях следует отходить от стереотипов поведения прежнего периода, мы живём в новой реальности, в том числе и при регулировании трудовых отношений.

Осень 2021 года прошла под знаком QR-кодов. Ни один человек не остался

в стороне от этого вопроса. Однако вопросы вакцинации от коронавирусной инфекции как условия работодателей для продолжения трудовой деятельности, стали возникать с начала года. Больше всего обращений по этому поводу поступало от работников образовательных организаций – первое обращение по данному вопросу поступило уже в январе (*обращение № 21-13/169*).

Принципиальная позиция Уполномоченного по правам человека заключается в недопустимости обязывать работодателем своих работников вакцинироваться до принятия соответствующего приказа главного санитарного врача Свердловской области в соответствии с пп. 6 п. 1 ст. 51, а также ст. 52 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения».

Сложилось мнение, что мало кто обращал внимание на разграничение прививок профилактических и прививок по эпидемическим показателям. **Прививка от коронавирусной инфекции относится именно к прививке по эпидемическим показателям, и она должна стать обязательной лишь при условии принятия приказа главного санитарного врача субъекта РФ и лишь в отношении категории граждан, предусмотренной данным приказом.**



*С Главой Новолялинского городского округа Сергеем Бондаренко Уполномоченный эффективно взаимодействует много лет, в том числе отстаивая трудовые права земляков в период пандемии.*

Этот вопрос крайне сложен и многогранен. Несомненно, работодатели предъявляли требования о вакцинации не по своей прихоти. Во многом они исходили из заботы о своих трудовых коллективах, о безопасности в сфере образовательной деятельности, об интересах обучающихся.

Новые реалии требуют своего осмысления и анализа, в том числе об обоснованности и оправданности многих ограничительных мер.

Эпидемии приходят и уходят, но старейший принцип медицинской этики «не навреди» остаётся. Нам всем следует быть крайне осторожными и деликатными с вопросом об обязательности вакцинирования. Если и требовать её, то лишь тогда, когда для этого будут безусловные правовые основания и это исключит потенциальную опасность для здоровья граждан.

Наличие медицинского противопоказания освобождает от обязательного вакцинирования – на то он и есть медотвод. Главное – не навредить человеку, а помочь ему.

После массовых обращений по вакцинации как условию продолжения трудовой деятельности следующим большим блоком в почте Уполномоченного стали обращения от граждан, которые имеют медицинские противопоказания (медотводы) к прививке от COVID-19, а работодатели ставили условием продолжения трудовой деятельности наличие QR-кода.

В данном вопросе также необходимо отметить недопустимость предъявления работодателями гражданам излишних, не основанных на должных правовых основаниях требований об обязательности вакцинирования и получения QR-кода как условий для продолжения трудовой деятельности.

Напомним, что требования об обязательной вакцинации не распространяются на граждан, имеющих противопоказания к профилактической прививке против новой коронавирусной инфекции COVID-19

в соответствии с п.п. 3.4, 3.5, 3.21, 3.22, 3.26, 3.35 временных Методических рекомендаций «Порядок проведения вакцинации взрослого населения против COVID-19» согласно пункту 3.1 Постановления Управления Роспотребнадзора по Свердловской области от 14.10.2021 № 05-24/2 «О проведении профилактических прививок против новой коронавирусной инфекции (COVID-19) отдельным категориям (группам) граждан в Свердловской области в 2021 г. по эпидемиологическим показаниям».

Кроме того, согласно пункту 11 Письма Роструда от 13.07.2021 № 1811-ТЗ, положения об обязательной вакцинации не распространяются на граждан, у которых есть противопоказания к вакцинации, установленные методическими рекомендациями к порядку проведения вакцинации препаратами «Гам-КОВИД-Вак», «ЭпиВакКорона» и «КовиВак», которые подтверждены медицинским заключением.

Работодатель вправе требовать от работников, имеющих противопоказания к вакцинации от COVID-19, предоставления подтверждающих медицинских документов, и если работник отказывается представить такие документы, то лишь в этом случае подлежит отстранению от работы без сохранения заработной платы.

Уполномоченный по правам человека считает необходимым заинтересованным органам власти совместно со средствами массовой информации шире проводить разъяснительную работу в этом направлении. Разъяснять прежде всего работодателям недопустимость тотального требования предъявления их работниками QR-кодов.

Не стоит попустительствовать при реализации карантинных мероприятий, но и доводить их до крайностей, с нарушением норм действующего законодательства, также недопустимо. Всё это приведёт лишь к эскалации в обществе, усилению протестных настроений.

## Добровольное увольнение с понуждением

В 2021 году Уполномоченному поступали ставшие «традиционными» обращения граждан о неофициальной занятости, работе без оформления. К сожалению, из года в год этим чаще всего грешат на Урале клининговые компании. Данная проблема является одной из наиболее распространённых, которая при этом, как «снежный ком», влечёт всё новые нарушения прав граждан при оплате пособий по временной нетрудоспособности, возмещении вреда здоровью (*обращение № 21-13/2194*), расчёте будущей пенсии.

При этом недобросовестные работодатели не всегда готовы идти на официальные процедуры по сокращению работников с начислением всех необходимых выплат, зачастую вынуждая их к увольнению, формально – по собственному желанию (*обращение № 21-13/412*).

Сложность работы по таким обращениям состоит в доказывании в судебном по-



*На базе некоммерческой организации «Благое дело» в Верх-Нейвинском созданы ремесленные мастерские, в которых трудятся люди с инвалидностью. Этот проект трудоустройства инвалидов поддерживает Уполномоченный по правам человека.*

рядке факта понуждения граждан к увольнению. Свидетелей этого, как правило, нет, заявление же об увольнении написано формально, по собственному желанию.

Уже не один год в поле зрения Уполномоченного находится ситуация с муниципальной сетью аптек в Белоярском городском округе (*обращение № 21-13/449*). Невзирая на период пандемии, когда, казалось бы, продажа медицинских препаратов актуальна, сеть муниципальных аптек находится в стабильно тяжёлом экономическом положении. На протяжении длительного времени является убыточной. Имеет задолженности перед поставщиками (более 1 млн руб.) и по заработной плате (около 1 млн руб.).

По-прежнему достаточно много обращений о нарушении прав граждан при расследовании несчастных случаев на производстве. Ярким примером можно назвать обращение А., работавшего в охране ведомственного охранного предприятия на территории Екатеринбурга и получившего производственную травму во время исполнения трудовых обязанностей (*№ 21-13/2090*).

Вызывает сожаление, что успешное расследование данного несчастного случая Государственной инспекцией труда в Свердловской области было отменено решением суда по административному иску работодателя по формальному основанию – ненадлежащему уведомлению органов прокуратуры о проведении внеплановой проверки.

Сложно согласиться с данным решением. Помимо исключительно юридических доводов, приводимых для оспаривания судебного решения, нельзя забывать о положении статьи 2 Конституции РФ о том, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью.

Недопустимо отказывать в защите прав человека исключительно по формальным основаниям, без учёта сути допущенного нарушения. Нельзя правовым параграфом и инструкцией отгораживаться от человека.

## Проблемы реализации права на труд

**П**раво на труд закреплено непосредственно в нашей Конституции, но практически реализовать данное право не всегда возможно. Особенно много затруднений возникает у граждан с ограничениями по здоровью, в том числе с инвалидностью.

Формально у таких граждан нет ограничений для трудовой деятельности по широкому перечню профессий и должностей, но фактически трудоустроиться зачастую невозможно. Наглядным примером является обращение К. (*№ 21-13/1811*) в интересах своего 23-летнего сына, имеющего инвалидность с диагнозом ДЦП. По окончании с красным дипломом столичного технического вуза, получив профессию в области программирования, работу найти не может: процесс трудоустройства у него заканчивается на стадии собеседования или прохождения медицинского осмотра.

Данная проблема носит системный характер и требует решения при поддержке всех компетентных органов. С этой целью в октябре 2021 года Уполномоченным была инициирована рабочая встреча с представителями руководства Государственной инспекции труда в Свердловской области, Отделения Пенсионного фонда РФ по Свердловской области, Департамента по труду и занятости Свердловской области, Министерства здравоохранения Свердловской области, Министерства социальной политики Свердловской области, Управления федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области, Главного бюро медико-социальной экспер-





*Меры, которые позволяют улучшить ситуацию с трудоустройством инвалидов по зрению, глухих граждан, Уполномоченный обсуждает с руководителями региональных отделений Всероссийского общества глухих и Всероссийского общества слепых.*



тизы по Свердловской области и некоммерческих организаций Свердловской области, представляющих интересы граждан с инвалидностью (диагноз ДЦП). Совместными усилиями вырабатывается единый алгоритм трудоустройства граждан с инвалидностью.

Защита трудовых прав многодетных матерей всегда находится в фокусе внимания Уполномоченного. Наглядный пример – увольнение одинокой матери троих детей К., имеющей онкологическое заболевание, на одном из крупнейших машиностроительных предприятий Урала в г. Нижнем Тагиле (обращение № 21-13/642). Решением суда заявительницу восстановили, но затем вновь уволили. Лишь после вмешательства прокуратуры и приезда Уполномоченного на предприятие К. была восстановлена на прежнем месте работы.

## Человек и оптимизация труда

Нельзя обойти вниманием ещё один аспект в защите трудовых прав граждан – это научно обоснованный механизм оптимизации трудовых процессов и затрат рабочего времени. Наши предприятия развиваются, внедряют передовые технологии, в том числе в оптимизации трудовых процессов, но данная оптимизация зачастую входит в конфликт с интересами работников предприятий.

Пример такого конфликта – случай на Рефтинской птицефабрике, руководство которой внедрило концепцию управления «бережливое производство». Как результат, у женщин, работавших на разделке птицы, с целью оптимизации работы забрали стулья, на которых они работали, сидя за столом. Мотивация такова: «Стоя больше делают и заработают».

Не всех работников птицефабрики это устроило, в контролирующие органы пошли обращения с требованиями о возврате стульев, а также с иными требованиями (№ 21-13/159).

Согласно ответам трудовой инспекции нарушений по формальным основаниям выявлено не было. С целью разрешения конфликта и защиты прав работниц птицефабрики Уполномоченный по правам человека выехала на Рефтинскую птицефабрику.

Работа в цехе по разделке птицы разительно отличается от работы в офисе по всем параметрам. Не каждая женщина сможет работать в подобных условиях: целый день стоя и при пониженной температуре (хотя по формальным основаниям всё отвечало требованиям охраны труда).

На месте Уполномоченным было достигнуто с руководством птицефабрики

соглашение о дополнительном обустройстве места для кратковременного отдыха в период рабочего дня со средствами обогрева. Отрадно, что в октябре заявительнице К., в виде эксперимента, вернули стул, чему во многом способствовала позиция Роспотребнадзора.

История с К. пока не закончилась, но хочется верить в лучшее, что администрация и работница найдут оптимальный вариант организации производства.

Непосредственно влияет на реализацию трудовых прав граждан корпоративный конфликт в одном из сельхозпредприятий в Красноуфимском районе. Из-за конфликта между прежним и нынешним руководством, который рассматривается в Арбитражном суде, страдает более сотни работников данного предприятия (*обращение № 21-13/2227*). Прежний директор не передал документы своему преемнику, мотивируя это пожаром, который, впрочем, не нашёл своего подтверждения в ходе судебного разбирательства.

**Работа предприятия практически парализована, работники не могут оформить социальные выплаты, пособия по беременности и родам, про выплату заработной платы речь уже и не идёт.**

Первое заседание комиссии по трудовым спорам на предприятии пройдёт в Красноуфимске при участии Уполномоченного по правам человека, на контроле которого находится эта ситуация.

Банкротство – не оптимизация, но оно тоже чётко регламентировано. Жаль, что зачастую в регламентах нет заботы о человеке. Подобная ситуация произошла в начале зимнего отопительного сезона 2021 года, когда на МУП «Водоканал Камышлов» сменился очередной арбитражный управляющий. «Сбербанк» – кредитор предприятия – по инструкции согласовывает арбитражного управляющего 10 дней, вроде небольшой срок.



*На птицефабрике «Рефтинская» Уполномоченный по правам человека встретилась с руководством и профсоюзом предприятия, обсудила вопросы организации трудового процесса в цехе разделки.*

**Но это – 10 дней паралича работы жизнеобеспечивающего предприятия г. Камышлова в зимний отопительный период. Это задержка заработной платы на предприятии, где и так работники доведены до предела и отчаяния и уже готовы выйти на улицы с протестами.** Правоохранительные органы Камышлова, обратившиеся к Уполномоченному за содействием, были уже к ним готовы.

Уполномоченным были оперативно организованы переговоры с руководителем Уральского банка ПАО «Сбербанк» Дмитрием Евгеньевичем Суховерковым, результатом которых стало согласование арбитражного управляющего в этот же день. И в этот же день было приятно получить сообщение из Камышлова о выплате долгожданной заработной платы работникам «Водоканала».

Трудовые права для уральцев очень важны. Об этом должны помнить руководители надзорных инстанций, исполнительных органов власти, работодатели – у каждого решения есть не только инструкции, но и последствия принятия таких решений.

# ПРАВО НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ

## Средняя температура по области

**В**ызовы и задачи, которые возникли перед системой здравоохранения в прошлом году в связи с пандемией коронавирусной инфекции, в 2021 году стали еще сложнее и приобрели системный характер.

Нагрузка на систему здравоохранения по-прежнему не ослабевает, поэтому наибольшее количество жалоб в сфере охраны здоровья – это обращения о проблемах доступа к амбулаторной помощи по поводу лечения острых респираторно-вирусных инфекций. В жалобах, поступающих к Уполномоченному по электронной почте и по телефону, пациенты указывали на невозможность дозвониться до поликлиники по месту жительства и вызвать врача на протяжении нескольких дней (*обращения В. 21-13/2124, М. 21-13/79, множество устных обращений*), на значительный временной разрыв между зафиксированным в амбулаторной службе вызовом и фактическим приходом врача к пациенту (3–4 дня) (*обращения Ф. № 21-13/1899, К. 21-13/2144*), на несвоевременное обеспечение противовирусными препаратами для лечения COVID-19 (*обращения Б. № 21-13/192, К. № 21-13/2144, Р. № 21-13/1389, К. № 21-13/1510 и другие*).

В устных обращениях родственники пациентов, госпитализированных в стационар, нередко жаловались на невозможность дозвониться до отделения, получить ин-

формацию о состоянии здоровья больного (*обращение К. № 21-13/2052 и другие*).

К сожалению, отмечалась в разные периоды объективная перегруженность лабораторий, поскольку поступало значительное количество жалоб на то, что результаты теста готовы лишь на 4–5 день, затем требуется время, чтобы эта информация поступила в поликлинику, врач вышел на вызов, назначил лечение и принёс пациенту препараты. В ряде случаев пациенты также жаловались на несвоевременное проведение повторного теста на ковид для того, чтобы зафиксировать факт выздоровления: пациенты отмечают, что сдавали тесты в платных лабораториях за свой счёт.

Мы благодарны за отзывчивость и быструю помощь руководителей лечебных учреждений во всех районах области и Министерства здравоохранения Свердловской области по всем этим проблемам, однако необходимо, чтобы система амбулаторной помощи работала своевременно без нашего вмешательства, ведь самое важное, что не должно быть упущено при лечении опасной инфекции, – это время.

Повторно Уполномоченный обращается к Министерству здравоохранения с предложением **провести тщательный мониторинг и поиск зависимости между тяжестью состояния пациентов при их госпитализации и проблемами несвоевременного оказания амбулаторной помощи на этапе диагностики и начала лечения**. Необходимо выяснение того, насколько оперативно было проведено тестирование, верно и своевременно назначено лечение и переданы пациентам лекарственные препараты на амбулаторном этапе, поскольку исходя



*Уполномоченный вместе с общественностью приняла участие в обсуждении ежегодного доклада главного врача Рефтинской городской больницы Анжелики Шлыковой, которая сумела грамотно расставить акценты в организации оказания медицинской помощи.*

из массива поступивших к Уполномоченному жалоб приходится предполагать, что случаи тяжёлых форм заболевания и загруженность стационарных коек – во многом следствие несвоевременной помощи на амбулаторном этапе.

**К**ак и в прошлом году, негативными последствиями перепрофилирования ряда медицинских учреждений под стационары для оказания помощи пациентам с коронавирусной инфекцией стали проблемы доступа к плановой медицинской помощи. Пострадала доступность как стационарной, так и амбулаторной помощи у узких специалистов. Особые проблемы своевременного доступа к медицинской помощи, исходя из анализа обращений, испытывали пациенты, нуждающиеся в неврологической помощи (№ 21-13/2143, 21-13/1284, 21-13/1711, 21-13/2372 и другие), в ортопедической помощи, а также пациенты с кардиологическими и эндокринологическими заболеваниями (№ 21-13/739, 21-13/167). Поступали и жалобы на недоступность амбулаторной онкологической помощи (№ 21-13/1116) и нарушение сроков проведения курсов химиотерапии (№ 21-13/2076).

**Д**оступность процедур гемодиализа – предмет постоянного внимания Уполномоченного. В мае 2021 года поступило обращение Межрегиональной общественной организации «Нефролига» в защиту интересов пациентов гемодиализа, проживающих в Екатеринбурге, по организации проезда к месту проведения процедуры гемодиализа и обратно. Ранее в нашей области решился вопрос организации транспортного обслуживания пациентов гемодиализа из иных муниципалитетов.

В конце 2019 года уже поступало обращение от группы пациентов гемодиализа о том, что проживающие в Екатеринбурге пациенты вынуждены пользоваться общественным транспортом при поездках на процедуры гемодиализа, что создаёт сложности, если остановки общественного транспорта находятся в отдалении от места их проживания. Кроме того, нерегулярность работы общественного транспорта и состояние пациента в силу специфики заболевания и проводимой процедуры приводят к тому, что пациентам физически тяжело добираться общественным транспортом, не говоря уже об эпидемических рисках. Регулярные поездки на такси требуют серьёзных материальных затрат, и не каждый пациент может себе это позволить. Кроме того, не стоит забывать, что в Екатеринбурге всё ещё существует проблема доступности общественного транспорта и такси для инвалидов-колясочников и других маломобильных пациентов.

Получается, что в отношении пациентов гемодиализа из Екатеринбурга отсутствует организация перевозки «от места жительства пациентов и обратно», поскольку от места проживания до остановки общественного транспорта также приходится добираться. В 2020 году на запрос Уполномоченного в Министерство здравоохранения Свердловской области был получен ответ о том, что «финансирование транс-

портировки автомобильным транспортом пациентов с хронической почечной недостаточностью для получения процедуры гемодиализа осуществляется из средств, предусмотренных мероприятиями Подпрограммы 1 «Профилактика заболеваний, формирование здорового образа жизни. Развитие первичной медико-санитарной помощи» государственной программы Свердловской области «Развитие здравоохранения Свердловской области до 2024 года», утверждённой Постановлением Правительства Свердловской области от 21.10.2013 № 1267-ПП. Данные мероприятия способствуют повышению доступности медицинской помощи для жителей сельской местности и отдалённых районов. Финансирование транспортировки пациентов внутри муниципального образования город Екатеринбург государственной программой не предусмотрено».

Вместе с тем, положения «Территориальной программы государственных гарантий бесплатного оказания гражданам медицинской помощи в Свердловской области на 2021 год и плановый период 2022 и 2023 годов» в главе «Медицинская помощь, предоставляемая гражданам, проживающим в Свердловской области, за счёт бюджетных ассигнований» предусматривают: за счёт бюджетных ассигнований соответствующих бюджетов может осуществляться финансовое обеспечение транспортировки пациентов, страдающих хронической почечной недостаточностью, от места фактического проживания до места получения медицинской помощи методом заместительной почечной терапии и обратно. Транспортировке для проведения заместительной почечной терапии подлежат следующие категории пациентов: [...] пациенты, получающие заместительную почечную терапию в медицинских организациях, расположенных в пределах населённых пунктов их факти-



В созданном по инициативе Уполномоченного пресс-центре Центра общественного наблюдения за выборами на вопросы журналистов ответила заведующая инфекционным отделением № 6 екатеринбургской городской клинической больницы № 40 Анна Овчинникова, рассказала о работе медучреждения, принимающего большинство сложных случаев заболевания COVID-19 в нашей области.

**ческого проживания, при условии наличия транспортного обслуживания населения по маршрутам регулярных перевозок, но в силу состояния здоровья не способные самостоятельно передвигаться.**

Таким образом, есть нормативные основания для организации пациентам гемодиализа транспортного обеспечения доставки к месту процедуры проведения гемодиализа от места проживания и обратно и для пациентов в Екатеринбурге. Уполномоченным предлагается органам управления здравоохранением решить этот вопрос в ближайшее время.

**П**роблема обеспечения пациентов льготными лекарственными препаратами возникала несколько раз на протяжении этого года. Задержки сроков обеспечения пациентов препаратами по льготным рецептам составляли от одного до трёх месяцев (обращения Е. № 21-13/1164, О. 21-13/167, П. 21-13/625 и другие). При рассмотрении запросов Уполномоченного Министерством здравоохранения Свердлов-

ской области указывались разные причины: временное отсутствие поставок в Россию некоторых ранее закупаемых за рубежом препаратов, сроки проведения тендера на закупки лекарств, смена импортных препаратов на препараты российских производителей.

С последней указанной причиной была связана системная проблема обеспечения инсулиносодержащими препаратами пациентов с диабетом. Некоторые пациенты не получали льготных препаратов в начале года по причине непроведения аукциона по закупкам препаратов и вынуждены были приобретать жизненно необходимые лекарства самостоятельно и за свой счёт. Жалобы заявителей (В. 21-13/1973, С. 21-13/266, Д. 21-13/2124 и другие) связаны с тем, что замена инсулинов импортного производства на инсулины российского производства произошла как без предупреждения пациентов, так и без мониторинга со стороны лечащих врачей действия нового препарата на пациентов: заявители отмечали ухудшение состояния и невозможность попасть к эндокринологу на приём для амбулаторного контроля смены лекарства.

Вопросы лекарственного обеспечения не исчерпываются проблемами с льготными препаратами. В течение 2021 года к Уполномоченному поступали устные и письменные обращения жителей различных территорий нашей области с указанием на неудовлетворительное обеспечение аптечных организаций. Речь в обращениях № 21-13/862, № 21-13/145, № 21-13/449 от заявителей из посёлков Режевского городского округа и Серовского городского округа идёт о снабжении муниципальных аптек в сельских территориях: заявители указывают, что ассортимент лекарственных препаратов крайне беден, в аптеках отсутствуют необходимые лекарства. Для того чтобы купить лекарства, людям приходится ехать в районный центр, что автоматически значительно увеличивает расходы на лечение.

С одной стороны, отрицательные результаты финансовой деятельности муниципальных аптек могут быть связаны с тем, что они не в силах конкурировать с крупными фармацевтическими частными сетями и их ценовой политикой (зависимость цены от объёма закупаемых препаратов, в случае просрочки – переход на предоплатную



Уполномоченный поддержала инициативу директора социально ориентированной ассоциации «Бюро помощи гражданам» Юрия Потапенко о вакцинации от коронавируса людей без документов.



Министерство здравоохранения области по просьбе Уполномоченного провело выездную вакцинацию социально незащищенных граждан в Каменске-Уральском, в Ревде, Екатеринбурге.

систему расчётов). Снижение финансовых показателей не позволяет муниципальным аптекам иметь свободные средства для того, чтобы закупать необходимый ассортимент препаратов, в связи с чем муниципальные аптеки нередко прекращают своё существование.

С другой стороны, в нашей области есть территории, в которых отсутствуют коммерческие аптечные пункты, и перспектив их открытия не имеется, поскольку в этом нет экономической обоснованности для собственников. При этом финансовые возможности муниципальных аптек не обеспечивают потребность населения в медикаментах. Таким образом, мы сталкиваемся и с проблемой территориальной недоступности лекарственных препаратов. При обсуждении с Министерством здравоохранения Свердловской области вопроса о том, какие решения могут быть предложены населению сельских территорий для обеспечения доступа к фармацевтической продукции, выяснено, что существует возможность получения лицензии на осуществление фармацевтической деятельности государственным автономным учреждением «Фармация» при условии передачи площадей муниципальных аптек, а также возможность доставки лекарственных препаратов в фельдшерско-акушерские пункты ряда отдалённых районов.

**И** всё же одной из самых острых тем в сфере охраны здоровья стала тема вакцинации от COVID-19, причём в начале года к Уполномоченному поступало множество обращений и жалоб тех людей, которые хотели как можно быстрее поставить прививку себе и своим родственникам, поэтому жалобы касались длительного периода записи на вакцинацию, сбоев в процессе организации вакцинации, когда пациенты записались на вакцинацию в поликлинику, но закончилась вакцина, а сроки её получения лечебным учреждением не

всегда можно было предсказать (*обращения Г. № 21-13/705, Б. № 21-13/549, множество устных обращений*).

Исходя из анализа ситуаций, которые приходилось решать Уполномоченному в первом полугодии, организационные меры, принимаемые в системе здравоохранения для упорядочения потоков пациентов, нуждающихся в вакцинопрофилактике от COVID-19, связаны, с одной стороны, со значительным количеством желающих вакцинироваться, а с другой стороны, с недостаточностью предсказуемыми и стабильными поставками вакцины в марте-апреле 2021 года, а также с недостаточным количеством медицинских сотрудников, проводящих вакцинацию, и прививочных пунктов.

**В** о второй половине 2021 года вопрос вакцинации перестал быть темой исключительно медицинской: к сожалению, введение в регионе обязательной вакцинации для некоторых категорий граждан, исходя из видов их трудовой деятельности, стало для нашего общества настоящим испытанием и поводом для формирования и последующего обострения социальных конфликтов.

Участвуя в заседаниях оперативного штаба по предупреждению возникновения и распространения на территории Свердловской области новой коронавирусной инфекции, Уполномоченный неоднократно выражала позицию против введения обязательной вакцинации для отдельных категорий граждан, поскольку, по мнению Уполномоченного, возможности добровольной вакцинации в то время не были исчерпаны. На момент введения обязательной вакцинации для некоторых категорий граждан ситуация усугублялась недостаточно продуманной организацией вакцинации в некоторых лечебных учреждениях и торговых центрах, сопровождалась ажиотажем и случаями нехватки вакцины. Это неминуемо



*В фельдшерско-акушерском пункте в деревне Нижние Таволги Невьянского городского округа Уполномоченный обсудила с врачом Андреем Качалкиным вопросы оказания медицинской помощи.*

вызвало негативное отношение к мерам, принимаемым властями для профилактики инфекции.

За последние три месяца 2021 года Уполномоченным было получено около 300 обращений (включая коллективные жалобы), в которых граждане заявляли о нарушении их права на добровольность медицинского вмешательства и оспаривали меры, введенные региональными властями для профилактики коронавирусной инфекции. Заявители указывали на то, что считают своим неотъемлемым правом право на добровольность медицинского вмешательства, и ссылались на то, что введение QR-кодов не связано с заботой о здоровье населения, поскольку, как указывают заявители, «использование кодов не исключает контактов между заболевшими, а направлено лишь на принуждение к вакцинации», «...эта мера вносит раскол в общество и убивает бизнес» (обращение № 21-13/2488), «...эти меры не имеют ничего общего с заботой о здоровье граждан, они создают сегрегацию людей...» (обращение № 21-13/2440), «мы не против вакцинации, мы против законопроекта о QR-кодах, которые нарушают права человека» (обращение № 21-13/2438).

Важно учитывать, что ограничительные меры являются вынужденными и времен-

ными. Как отмечал Конституционный Суд РФ в своём постановлении от 25 декабря 2020 года, введение тех или иных ограничений прав граждан, обусловленных распространением опасных – как для жизни и здоровья граждан, так и по своим социально-экономическим последствиям – эпидемических заболеваний, требует обеспечения конституционно приемлемого баланса между защитой жизни и здоровья граждан и правами и свободами конкретного гражданина в целях поддержания приемлемых условий жизнедеятельности общества, в том числе вызванных уникальным (экстраординарным) характером ситуации распространения нового опасного заболевания.

При этом Уполномоченного не может не беспокоить ситуация, при которой многие граждане действительно ограничены в доступе к определённым благам и услугам и рассматривают такую ситуацию как дискриминацию.

Общество действительно получило сегодня негативный социальный опыт – фактическое разделение людей на привитых и непривитых – и, как следствие, – разные границы возможного в доступе к услугам для тех и других.

Проблема защиты прав людей в условиях фактически складывающихся сегрега-



ции и дискриминации по признаку выбора в сфере здоровья звучит сегодня во всём мире и требует внимания властей.

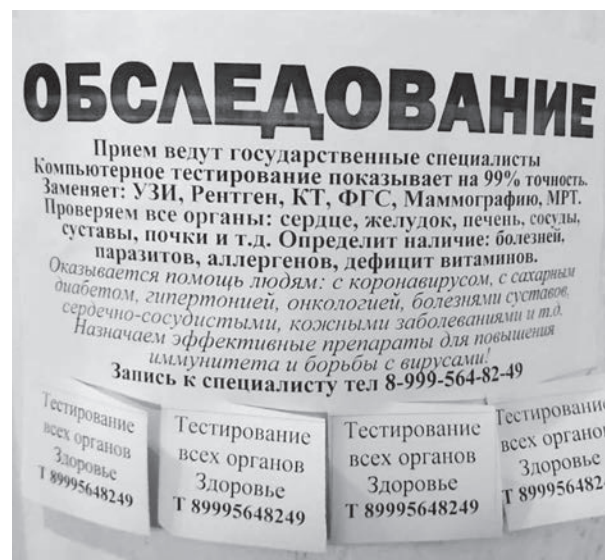
**В** условиях, когда государственное здравоохранение работает на пределе своих сил, а частная платная медицина доступна лишь немногим, неизбежно возникают люди и организации, использующие проблему доступности медицины в своих корыстных целях. У Уполномоченного по правам человека вызывает тревогу появление в последние несколько лет в Свердловской области и по всей стране «псевдомедицинских» организаций, которые, применяя манипулятивные методы работы с пенсионерами и инвалидами, введение в заблуждение и дезинформацию, принуждают их к заключению договоров на лечение, что сопровождается получением от банков кредитных средств на крупные суммы (от 100 до 250 тысяч рублей и выше).

Организации распространяют информацию о якобы бесплатной диагностике, инсценируют проведение такой диагностики в своём офисе медицинского центра (например, «аппаратное обследование вен»), в ходе которого делают выводы о наличии серьёзных заболеваний и пугают людей наличием (несуществующих) тяжелых диагнозов, якобы требующих срочного лечения, на которое и предлагается взять кредит.

К Уполномоченному поступали коллективные обращения граждан о таких договорах, заключённых с центром «Глобалмед». К сожалению, увидев гражданско-правовые договоры пациентов с клиникой, органы полиции массово отказывали заявителям в возбуждении уголовных дел, однако изучение методики «работы» таких медцентров с пациентами явно свидетельствует о введении граждан в заблуждение и о получении от них оплаты за услуги, не являющиеся медицинскими, как раз ввиду агрессивного внушения им недостоверной информации.

В 2021 году масса других псевдомедицинских фирм занималась обзвоном граждан и предложением своих услуг, раздачей на улице и в транспорте листовок и сертификатов на якобы частичную оплату услуг с последующим применением ранее озвученной схемы, выманиванием крупных сумм денег под предлогом оказания услуг, которые по факту не являются медицинскими (инсценировка физиолечения и массаж, например), а также заключением кредитных договоров с банками.

Особой темой обзвонов стало предложение пройти обследования для повышения иммунной защиты и работы с пациентами, которые перенесли COVID-19. На остановках транспорта, зданиях города массово были расклеены объявления такого содержания:



Уполномоченный настоятельно рекомендует гражданам не контактировать с подобными организациями и не обращаться к ним за медицинской помощью, а правоохранительным структурам – встать на защиту людей от мошенников и обратить своё внимание на подобные организации в проактивном режиме, до появления многочисленных жертв их неправомерной деятельности.

## СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА

### Цифровизация

#### И ЛЬГОТЫ

**М**ногие меры социальной поддержки предоставляются посредством цифровых технологий, и это мировой тренд. Вместе с тем внедрение цифровизации происходит не без проблем, и об этом пишут граждане Уполномоченному по правам человека. Например, в обращении, поступившем от М., жены инвалида 1 группы, прикованного к постели, сообщается о сложностях, возникших в связи с получением в банке единой социальной карты (№ 21-13/1100).

По требованию банка гражданину необходимо явиться лично, и тот факт, что гражданин имеет 1 группу инвалидности, «лежачий», не причина для исключения, равно как и наличие нотариальной доверенности у его супруги.

При обращении Уполномоченным непосредственно в банк также последовал отказ со ссылкой на внутренние инструкции. В данной ситуации пришлось совместными усилиями с Минсоцполитики Свердловской области искать пути решения. Компромисс был найден: гражданину выдана социальная карта без явки в банк.

Благодаря данной ситуации былработан алгоритм выдачи единых социальных карт дистанционно, без присутствия малоомобильных граждан.

Цифровизация, безусловно, положительный процесс, но необходимо постоянное совершенствование процедуры администрирования, поскольку цель здесь одна – удобство для гражданина, а совсем не получение прибыли кредитной организацией.

### Самозанятость

#### И ПЕНСИЯ

**Р**аботодатели, которых сложно назвать добросовестными, зачастую обязывают своих работников получить статус индивидуального предпринимателя. При этом, как не сложно догадаться, трудовые отношения не оформляют с ними в должном виде.

Не будем вести речь о нарушении трудовых прав, оно очевидно. Здесь страшно другое – своих фактических работников работодатель убеждает в чисто формальном характере получения статуса индивидуального предпринимателя, не предупреждая о необходимости сдачи налоговой отчетности и, естественно, обязанности по уплате налогов. Работники, как правило, граждане юридически неграмотные, поэтому верят своему работодателю на слово. Проходят годы, и, как показывает опыт Уполномоченного, гражданину, у которого к этому времени, как правило, уже прекращены трудовые отношения с тем самым работодателем, приходит извещение о налоговых недоимках (*обращение П. № 21-13/1934*).

Жизнь не стоит на месте – сегодня работодатели чаще обязывают работников оформлять статус самозанятого. Мотивация та же: бумаг меньше. Но последствия для граждан, работающих у таких работодателей, будут столь же плачевны.

Уполномоченный с содроганием думает о грядущем вале обращений о пенсионных правах нынешних самозанятых граждан, которые, в их понимании, честно работали, платили налоги, а на их пенсии это никак не отразилось.

Бесспорно, незнание закона не освобождает от ответственности, и долг по налогам необходимо платить. В данной ситуации **необходимо разъяснять гражданам правовые и финансовые последствия данных действий**, наглядно показывая риски данного поведения для их личного кошелька и грядущей пенсии.

Используя механизм социальной рекламы, необходимо вести широкую разъяснительную работу по добровольному пенсионному страхованию.

Впрочем, реалистично смотря на жизнь, сложно представить среднестатистического гражданина, способного заплатить по данной программе около 30 тысяч рублей за «покупку» одного пенсионного балла (индивидуального пенсионного коэффициента), а в идеале отдавшего почти 300 тысяч рублей в год в пенсионный фонд в расчёте на получение когда-нибудь потом хорошей страховой пенсии.

## Правовые рудименты

**Р**удимент – это поистрепавшееся в процессе эволюции генетическое наследство. К подобному рудименту следует отнести и действующий институт прописки (постоянная регистрация по месту жительства).

Прописка – как много в этом звуке для сердца русского слилось. Впрочем, здесь не про Москву и не про Пушкина, а исключительно про получение льгот, пособий и иных мер социальной поддержки.

Пособия по безработице, детские выплаты производятся по-прежнему исключительно по месту прописки (регистрации). С одной стороны, в этом есть обоснован-

ность – при её отсутствии (регистрации) место жительства возможно установить в судебном порядке. С другой стороны – опыт правозащитной деятельности Уполномоченного показывает, что, как правило, меры социальной помощи от государства жизненно необходимы людям, у которых вообще нет регистрации: ни временной, ни постоянной, как имело место у многодетной семьи беженцев с Донбасса в г. Первоуральске (*обращение Б. № 21-13/243*).

Каким образом им получить жизненно необходимые пособия от государства, в том числе детские?

Особенно много вопросов к сложившейся практике постановки на учёт граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий.

Для постановки на учёт требуется регистрация, пусть хотя бы временная. Но в том то и дело, что у человека нет жилья и негде встать на учёт. Как у жителя города Камышлова К. (*обращение № 21-13/1568*), оказавшегося в тяжёлой жизненной ситуации, от которого отвернулись родственники. Он не имеет регистрации и по этой причине не может быть поставлен на учёт как нуждающийся в улучшении жилищных условий.

Обращение Уполномоченного в администрацию Камышловского городского округа не увенчалось успехом – в ответ поступали сухие, юридически правильные и категоричные отказы. Нет прописки – нет очереди на жильё. Вновь за правовым параграфом и инструкцией не увидели человека.

Совместными усилиями Уполномоченного, прокуратуры и городской администрации гражданина К. поместили для проживания в Комплексный центр социального обслуживания населения Камышловского района, где он получил не только кров и стол, но и регистрацию на шесть месяцев. Сейчас идёт работа по постановке его на учёт для получения жилья.

**Это, по сути, не самое большое достижение в правозащитной деятельности, но для жизни конкретного человека огромное достижение.**

Эффективность работы органов государственной власти заключается, прежде всего, в защите интересов отдельного человека, решении его личных жизненных проблем. Действуя в рамках правового поля, недопустимо отгораживаться от граждан по формальным основаниям соблюдения буквы инструкции, выстраивая при этом непреодолимую стену между обществом и государством.

## Решить миром

**Н**акануне начала четвёртой учебной четверти консультант аппарата Уполномоченного по правам человека Александр Загайнов и директор АНО «Уральский центр медиации» Ольга Махнёва по согласованию с органами управления образованием Орджоникидзевского района города Екатеринбурга и по просьбе руководства образовательной организации приняли участие в работе педагогического совета МБОУ СОШ № 98 в посёлке Садовый. Эта школа является сельской, хотя территориально относится к Орджоникидзевскому району города Екатеринбурга.

Опыт работы в качестве профессионального посредника – медиатора, в том числе преимущественно в конфликтных и спорных ситуациях с участием несовершеннолетних, позволили Ольге Махнёвой построить разговор таким образом, что большинство присутствующих педагогов активно включились в обсуждение.

Речь шла о взаимоотношениях и взаимодействии участников образовательного процесса: детей, педагогов, родителей. С тех пор, как появилось понятие «образовательные



*В Карпинском городском Дворце культуры Уполномоченный встретилась с хором ветеранов, которым руководит Николай Сергеенко. Не только побеседовали о том, как живут пенсионеры, но и спели любимые песни.*

услуги», неизменно доминирует формула «клиент всегда прав». А всегда ли это так, и кто в данном случае «клиент» – ребёнок или родитель? Что мешает выстраивать отношения так, чтобы педагог слышал и понимал ребёнка, учитывал его интересы, а дети видели и понимали интерес педагога не только в технической передаче знаний, но и в воспитании активно мыслящей личности? Эти и многие другие вопросы были обсуждены в процессе профессионального общения. Особый акцент был сделан на уважении личности ребёнка, его мнения и интересов.

Завершающим «аккордом» и своеобразной оценкой результатов прошедшего общения прозвучало высказывание одного из педагогов школы: «Вы заставили нас задуматься...»

Опыт работы Уполномоченного с Уральским центром медиации показывает, что нужно очень серьёзно его изучать всем специалистам социальной сферы. Это позволит сохранить сотни семей, избежать роста числа детей-сирот, большого количества агрессивных или обидевшихся ребят в школах, которые готовы мстить по-подростковому жёстко.

Внедрение примирительных процедур в нашей области развивается. Важно, чтобы оно росло не только в отчётах, но и на деле.

## Назад в будущее

**Д**ля нескольких молодых людей, оставшихся без попечения родителей в возрасте до 18 лет и сопровождаемых Уполномоченным по правам человека, 2021 год стал годом поступления в профессиональные учебные заведения. Для них это не просто значимое событие, а ещё и огромная победа в работе над собой.

В 2020 году Уполномоченный подробно описывала в своём ежегодном докладе ситуацию с воспитанниками Среднеуральского женского монастыря, когда у молодых людей, взятых под опеку и попечительство ещё несовершеннолетними, отсутствовали документы, удостоверяющие личность. В таком положении оказался и достигший совершеннолетия С.

В 2021 году Уполномоченный продолжила работу с органами власти в целях обеспечения гарантий прав этих молодых людей и С. в частности. Он готовился к поступлению в образовательное учреждение, осваивал азы самостоятельной жизни, социализировался и поступил в учебное заведение г. Екатеринбурга. Проживал в общежитии, а в конце 2021 года, как ребёнок, оставшийся без попечения родителей в возрасте до 18 лет, получил квартиру по программе для данной категории граждан. Уполномоченный по правам человека на торжественной церемонии вручения ключей от квартиры отметила, что теперь у С. есть всё, чтобы идти дальше и воплощать свои мечты в жизнь, пожелала успеха в достижении целей.

В отчётном году ещё один молодой человек, В., сопровождаемый Уполномоченным по правам человека с 2006 года, когда тот был воспитанником Карпинского дома-интерната для умственно отсталых детей, сделал в жизни важный шаг и решил продолжить образование. О непростой судьбе В. много написано в докладах Уполномоченного.

Именно с этого ребёнка началась работа Уполномоченного по защите прав детей, имеющих физические недостатки и сохранённый интеллект, которые содержались в учреждениях для детей с умственной отсталостью. С ними никто не занимался, не развивал, не обучал... К счастью, родная мать, не зная после родов, что ребёнок выжил, забрала его домой.

Теперь В. с удовольствием учится, развивается по возрасту. Закончил школу в 2018 году, сложно пережил сдачу экзаменов ОГЭ дома под видеокамерами, ведь ответы ему пришлось набирать на клавиатуре не пальцами, а носом и подбородком. Во время обучения в школе, благодаря федеральным и областным программам, в квартире, где живёт В., было установлено оборудование для дистанционного образования.

**Уполномоченный по правам человека благодарит Министерство образования и молодёжной политики Свердловской области за нестандартный, человекоориентированный подход к образованию людей с особенностями развития.**

Сначала В. выбрал Камышловское училище-интернат для инвалидов системы социальной политики, которое, казалось бы, и должно лучше всех быть ориентировано на людей со сложными особенностями в развитии. Переговоры с руководителем учреждения о таком студенте шли несколько лет, однако на момент поступления у этого учебного заведения не оказалось ни технических, ни иных ресурсов для осуществления образовательной деятельности. И только благодаря индивидуальному подходу сотрудников областного Министерства образования и молодёжной политики, а также директора Нижнетагильского торгово-экономического колледжа, для которого В. стал первым студентом с полным дистанционным получением образования, он обучается в колледже, «сидит»

на лекциях, выполняет задания и отправляет их через интернет, нашёл себе много друзей.

**У**полномоченным продолжена работа по исправлению ситуации и обеспечению защиты прав детей, проживавших в Среднеуральском женском монастыре на момент возникновения сложной конфликтной ситуации, о которой много написано в СМИ в 2020 году.

Личные дела всех воспитанников были проверены Уполномоченным в 2020 году. По данным территориального управления социальной политики у воспитанника А., 2012 года рождения, статус которого не устанавливался 6 лет, а алименты на содержание не взыскивались 8 лет, в феврале 2021 года вступило в законную силу решение суда о лишении родительских прав и взыскании алиментов с матери ребёнка, исполнительный лист предъявлен в Верхнепышминский районный отдел судебных приставов.

Опекаемая В., 2003 года рождения, находящаяся под опекой с 2014 года, имеет жилое помещение, которое согласно заключению, данному в декабре 2006 года, непригодно для постоянного проживания. После проведения работы по данному факту выяснилось, что жилое помещение снесено. 21 мая 2021 года между администрацией муниципального образования г. Нягань и опекаемой В. заключён договор мены на новое жилое помещение общей площадью 53.1 кв. м.

Опекаемая К., 2005 года рождения, была передана под опеку в связи с тем, что мать отбывает наказание в местах лишения свободы, а отец уклоняется от воспитания ребёнка и его местонахождение неизвестно. По достижении 14 лет опекаемая не была включена в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, подлежащих обеспечению жилыми помещени-

ями. Не взысканы алименты на содержание ребёнка с родителей.

По иску Управления Верхнепышминским городским судом вынесено решение об установлении факта отсутствия родительского попечения ребёнка со стороны отца. Решение ступило в силу 12.01.2021, приказом Управления социальной политики № 23 от 29.10.2020 № 969 опекаемая включена в список детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, которые подлежат обеспечению жилыми помещениями. Мировым судьёй судебного участка № 3 Верхнепышминского судебного района 30.11.2020 вынесен служебный приказ о взыскании алиментов с матери ребёнка. Исполнительный лист предъявлен в Кировский РОСП г. Екатеринбурга.

Положение опекаемой М., 2013 года рождения, также было взято под контроль Уполномоченного. На момент проверки, которая проводилась ещё в 2020 году, выяснилось, что не были приняты меры к розыску отца ребёнка и не взысканы алименты. По иску Управления Верхнепышминским городским судом 24.11.2020 вынесено решение об установлении факта отсутствия родительского попечения М. со стороны отца, вступившее в законную силу 12.01.2021. Мировым судьёй судебного участка № 3 Верхнепышминского судебного района 30.11.2020 вынесен служебный приказ о взыскании алиментов с матери ребёнка. Исполнительный лист предъявлен в Кировский РОСП г. Екатеринбурга.

**Важно, чтобы органы опеки и попечительства и в будущем по всем детям, находящимся в замещающих семьях и в учреждениях, подходили к обеспечению их прав комплексно, помогая опекунам в отстаивании ими прав детей на алименты с родителей, в реализации права на образование, в том числе дополнительное, права на отдых, на жилище, на медицинскую помощь и другие конституционные права.**

## Твоё завтра начинается сегодня

**Б**олее 500 семей получили юридическую и психологическую адресную помощь, проведено свыше 200 программ восстановления детско-родительских отношений в рамках реализации проекта «Твоё завтра начинается сегодня. Формирование навыков безопасной социальной коммуникации у подростков», реализованного совместно с Фондом Президентских грантов.

Характерной особенностью этого проекта является то, что в альтернативу административно-карательным методам реагирования на противоправные действия подростка используются восстановительные практики. Они с достаточной эффективностью позволяют сформировать у подростка социально ответственное поведение, улучшают взаимоотношения в его семье, в будущем позволят подростку преодолевать сложные жизненные ситуации с опорой на собственные ресурсы и ресурсы своей семьи.

По отзывам организаций системы профилактики больше 80 % подростков, которые прошли программы восстановления детско-родительских отношений, отмечают улучшение психологического климата в своей семье.

Знания, полученные подростками и их родителями в области права, помогли иначе посмотреть на будущее подростка, правильно выбирать приоритеты в жизни, оценивать риски сиюминутных спонтанных поступков и их отдалённые последствия. Индивидуальные «дорожные карты», разработанные для семей на юридических консультациях, помогли им найти дополнительные ресурсы преодоления трудной жизненной ситуации, в которой они оказались в данный момент.

Тем не менее, в процессе комплексной работы, проведённой в рамках внедрения

медиации и восстановительного подхода, были выявлены следующие проблемы: на сегодняшний день в области не существует комплексной системы ранней профилактики семейного неблагополучия, и вследствие этого в проект «Твоё завтра начинается сегодня. Формирование навыков безопасной социальной коммуникации у подростков» попадали семьи, которые уже находятся в критическом состоянии. Имеет место целый комплекс проблем, которые не смогли решить штатные специалисты проекта и специалисты организаций социального обслуживания, на учёте в которых стоят эти семьи. Прежде всего, **речь идёт о подростках, стоящих на учёте у психиатра, подростках с зависимостями. Чтобы помочь этим семьям, необходима комплексная системная работа организаций здравоохранения, желательно узких специалистов, которых, к сожалению, в отдалённых территориях нет, а у семьи нет средств, чтобы ехать на приём в областной центр.**

Вторая большая проблема, возникшая при реализации проекта, – это подростки,



*Инициативная группа «Форум. Семья – XXI век», созданная участниками Всемирного русского народного собора и просто активными горожанами, провела в Екатеринбурге серию общественных обсуждений «Родительское собрание». В обсуждении актуальных тем вместе с педагогами, психологами, учителями, юристами, журналистами и блогерами приняли участие сотрудники аппарата Уполномоченного.*



*Вместе с заместителем председателя Совета при Президенте России по развитию гражданского общества и правам человека Ириной Киркора, которая была с рабочим визитом в Екатеринбурге, Уполномоченный встретила с семьями, которые принимали участие в проекте Авторского центра «Мир Семьи», в рамках которого оказывается комплексная психологическая поддержка семьям, имеющим ребенка с тяжёлым заболеванием. Постаралась исполнить желания малышей и поздравила с Новым годом их родителей, вручила сертификаты компании ZENDEN.*

имеющие критические задолженности в образовательном учреждении.

Отсутствие выстроенных связей взаимодействия в рамках реализации проекта с системой здравоохранения и системой образования не позволило оказать помощь семье в полном объёме.

Все участники восстановительных программ отметили, что одной встречи с медиатором недостаточно, необходимо системное сопровождение семьи, чтобы данный подход стал устойчивой моделью взаимодействия между подростком и его родителями.

Примером такого системного сопровождения может служить Кейс «Саша». В 2014 году в аппарат Уполномоченного по правам человека обратилась О. с просьбой защитить её сына Александра от травли, которой он подвергается в школе и по ме-

сту жительства. Подросток имел особенности развития, относился к так называемым «детям индиго», у которых очень высокий не по годам интеллект, но порой, как в случае с Сашей, почти полное отсутствие социализации.

К помощи данной семье был привлечён медиатор Ольга Махнёва, которая в течение почти двух лет осуществляла комплексное сопровождение семьи. Необходимо было решить целый ряд проблем, которые семья, состоящая из мамы и двух сыновей, самостоятельно решить не могла. Это и проблемы непонимания в школе особенностей развития ученика, взаимодействия с соседями, травля мальчика на улице, где его просто под улюлюканье толпы забрасывали камнями, а также помощь в трудоустройстве мамы.

Благодаря помощи Уполномоченного по правам человека удалось решить вопрос о поступлении Саши в Специализированный учебно-научный центр Уральского федерального университета, где атмосфера для одарённых детей более подходящая, чем в обычной школе. За последующие годы также было много проблем, в том числе связанных с госпитализацией Саши в больницу, переездом семьи на съёмное жильё в Екатеринбурге. Когда в семье возникала сложная жизненная ситуация, с которой сама семья справиться не могла, обращения были уже непосредственно к медиатору. Сегодня семья живёт в Москве, Саша учится на втором курсе Московского государственного университета, нашёл свое призвание в компьютерных технологиях, имеет очень хорошие перспективы в будущей жизни.

Этот случай ещё раз подтверждает, что работы по единичному обращению, разрешение спорной ситуации сейчас и здесь недостаточно – необходимо длительное сопровождение семьи, оказавшейся в социально опасном положении, целой командой специалистов, которые обладают теми ресурсами, которых нет у семьи.



## Не социальный подход, а формальный

В марте 2021 года к Уполномоченному по правам человека обратилась проживающая в Сысертском районе М., бывший опекун, под опекой которой не так давно находилась внучка (№ 21-13/550). На содержание ребёнка средства не выплачивались.

Сысертским районным судом было рассмотрено гражданское дело по иску Сысертского межрайонного прокурора в интересах опекаемой, 2001 года рождения, о признании права на получение денежных средств на содержание ребёнка, находящегося под опекой или попечительством.

Решение Сысертского районного суда от 12.11.2019 оставлено в силе судебной коллегией по гражданским делам Свердловского областного суда.

Действия прокуратуры Свердловской области и решение судей объяснимы и поддерживаются Уполномоченным, по-

скольку в области хорошо знают учебное заведение, в котором училась опекаемая, – Специализированный научный центр Уральского федерального университета (СУНЦ), – уникальное учебное заведение, нетиповое структурное подразделение вуза, осуществляющее углублённое дифференцированное обучение по программам основного общего и среднего общего образования, по сути, общеобразовательная школа. Всего в России 5 таких СУНЦ: в Москве, Санкт-Петербурге, Новосибирске, Екатеринбурге и Ростове-на-Дону. По данным Екатеринбургского СУНЦ, с 2012 года в нём обучалось 13 детей-сирот.

В Законе Свердловской области от 19.11.2008 № 107-ОЗ (ред. от 10.06.2020) «О денежных средствах на содержание ребёнка, находящегося под опекой или попечительством» предусмотрено, что право на эту выплату имеют только сироты, обучающиеся в общеобразовательной организации, а СУНЦ формально, юридически – подразделение вуза. Суть вышеназванной выплаты – поддержка государством сироты, обучающегося по программам общеобразовательной школы. Об этом не могли не знать сотрудни-



*В выездном заседании комитета по социальной политике Законодательного Собрания Свердловской области, которое состоялось в Екатеринбурге в ассоциации «Особые люди», приняла участие Уполномоченный по правам человека.*

ки социального ведомства. Организационно-правовых форм учебных заведений много, однако сотрудникам ведомства, стоящего на социальной защите людей, важно понимать предназначение выплат, а не только их юридическую сторону.

Сотрудники Министерства социальной политики Свердловской области подали кассационную жалобу в Седьмой кассационный суд общей юрисдикции. Судьи этого ведомства, которое находится в г. Челябинске, не зная наш СУНЦ, приняли решение об отмене решений свердловских судов.

По этому обращению Уполномоченный по правам человека встретила с Министром социальной политики Свердловской области. Было подготовлено письмо о необходимости выплачивать денежные средства на содержание ребёнка, находящегося под опекой или попечительством, указанные в Законе Свердловской области «О денежных средствах на содержание ребёнка, находящегося под опекой или попечительством», во всех учебных заведениях, реализующих образовательные программы основного общего и (или) среднего общего образования.

Надо отметить, что для решения этой проблемы Министерство социальной политики подготовило законопроект, предусматривающий выплату денежных средств на содержание указанной категории детей до завершения ими обучения по общеобразовательной программе. Законодательное Собрание Свердловской области 7 декабря 2021 года приняло Закон «О внесении изменений в статьи 3 и 5 Закона Свердловской области «О денежных средствах на содержание ребёнка, находящегося под опекой или попечительством».

Жаль только, что семье не компенсировать пережитых трудностей, с которыми им пришлось столкнуться, осуществляя содержание опекаемой за счёт пенсии бабушки-опекуна.

## Стихия не спрашивает регистрацию

В августе 2021 года к Уполномоченному по правам человека поступали обращения с просьбой оказать содействие в выплате единовременной материальной и финансовой помощи в связи с утратой имущества первой необходимости в результате наводнения (*№ 21-13/1638 и другие*). Из-за аномальных гроз и ливней, разрушения дамбы произошло наводнение в Нижнесалдинском муниципальном районе и Верхнесалдинском городском округе. Как отмечали жители пострадавших территорий, такого плотного, напористого потока с неба не было как минимум 70 лет. Вода в обычно тихих уральских речках поднялась и снесла пешеходные мосты, смыла дамбы. Режим ЧС был введён в трёх городских округах.

Всего в Верхней и Нижней Салде было затоплено свыше 50 домов, некоторые из них – по самую крышу. Подтоплено больше 70 дворов, эвакуировано около 120 человек. В селе Николо-Павловском смыло дорогу, пришлось эвакуировать 24 человека, в том числе детей.

Помощь была оказана незамедлительно, в то же время из поступивших Уполномоченному обращений следовало, что местные чиновники «разворачивали» тех, кто не был зарегистрирован, но фактически проживал в пострадавшем жилье, и это несмотря на то, что было принято решение выделить пострадавшим от наводнения гражданам на первоочередные нужды по 10 тысяч рублей. Также им полагались выплаты в зависимости от степени утраты имущества: при частичной утрате – по 50 тысяч рублей на человека, по 100 тысяч – тем, чьё имущество в связи с паводком пострадало без

возможности восстановления. По предварительным данным, в первые месяцы после стихии на материальную поддержку претендовали 450 человек: 250 жителей Верхнесалдинского ГО, 165 Горноуральского и 35 Нижнесалдинского.

Так, обратившийся к Уполномоченному Д. в своём обращении написал: *«Татьяна Георгиевна, крик души! Родители проживают в городе Нижняя Салда. Мама пенсионерка, папа работающий пенсионер. Несмотря на возраст, родители держат скот, ведут хозяйство, обрабатывают огород, отремонтировали дом. Наводнением уничтожен урожай, испорчена мебель, оборудование, в доме сырость и плесень... выплат не обещают, а комиссия по оценке ущерба прошла мимо, так как родители не прописаны в доме, но фактически в нём проживают, и он находится в их собственности».*

Уполномоченным по правам человека информация о существующей проблеме была оперативно доведена до компетентных органов. По поручению Губернатора Свердловской области Е. В. Куйвашева в целях оказания помощи населению, пострадавшему в результате чрезвычайной ситуации на территории городского округа Нижняя Салда, были дополнительно выделены денежные средства на оказание единовременной помощи гражданам, пострадавшим в результате чрезвычайной ситуации, правообладателям садовых и огородных земельных участков – в размере 10 000 рублей на один садовый и огородный земельный участок. По информации администрации городского округа Нижняя Салда, 10.08.2021 родителям заявителя была перечислена единовременная помощь в размере 10 000 рублей.

Аналогичные обращения поступали в адрес Уполномоченного по правам человека и в июле 2020 года в связи с чрезвычайной ситуацией в городе Нижние Серги вследствие повышения уровня воды в реках

Заставка, Серебрянка, Средняя, Серга. Тогда были подтоплены 63 частных жилых дома, в которых проживали 189 человек, в том числе 20 детей, пострадали 4 административных здания, разрушен один пешеходно-автомобильный и частично повреждены 2 моста – пешеходный и автомобильный, нарушено водообеспечение, электро- и газоснабжение.

Для устранения нарушений прав человека прокуратурой Нижнесергинского района 25.07.2020 в адрес главы Нижнесергинского городского поселения было внесено представление. На совещании при Губернаторе Свердловской области по вопросу ликвидации последствий неблагоприятных погодных явлений на территории Нижнесергинского городского поселения, состоявшемся 31.07.2020, органу местного самоуправления было поручено подготовить площадку под размещение гаражей, построек и сооружений, оказавшихся в зоне подтопления, и организовать работы по их переносу, что своевременно выполнено не было.

В августе 2020 года в адрес Уполномоченного по правам человека начали поступать коллективные обращения жителей Нижнесергинского городского поселения (№ 20-13/1802 и другие), в которых люди жаловались на одностороннее расторжение договоров аренды и требования местной администрации в недельный срок освободить земельные участки, занятые металлическими гаражами. Всего более 50 гаражей, земельные участки под которыми в своё время оформлялись в соответствии с действующим на момент заключения договоров земельным законодательством. Среди собственников гаражей были пенсионеры, многодетные семьи и малообеспеченные люди, которые не могли за свой счёт и самостоятельно убрать гаражи. Администрация никому не предоставила взамен земельные участки. У людей не было альтернативы, так как некуда перемещать гаражи. В админи-

страции отвечали, что земли в городе нет, решения о предоставлении участков приниматься не будут, собственники гаражей самостоятельно должны их убрать.

В ходе проведённой проверки было установлено, что доводы жителей заслуживают внимания. Участок для переноса гаражей не был сформирован, протокольное поручение по вопросу ликвидации последствий неблагоприятных погодных явлений на территории Нижнесергинского городского поселения не выполнено, взаимодействие с населением не налажено. Уполномоченным были направлены предложения в адрес органов местного самоуправления для разрешения возникшей ситуации, для защиты прав граждан предприняты меры, направленные на ускорение рассмотрения вопроса оказания финансовой помощи.

Следует отметить, что в 2016 и 2017 годах Уполномоченный по правам человека уже обращала внимание на большинство аналогичных проблем, возникавших при ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций, обусловленных негативными паводковыми явлениями на территории муниципального образования город Ирбит, Ирбитского муниципального образования, Слободо-Туринского муниципального района, городских округов Верхотурский, Гуринский, Туринский, но пока не всё удаётся сделать.

В апреле-июне 2016 года к Уполномоченному поступали обращения с просьбой о содействии в выплате единовременной материальной и финансовой помощи в связи с утратой имущества первой необходимости (*обращения №17-13/585, 17-13/588, 17-13/589, 17-13/590, 17-13/591 и другие*). Права граждан были нарушены необоснованными отказами органов местного самоуправления во включении в списки получателей помощи. Тогда во многих случаях основанием отказа было отсутствие регистрации гражданина по месту жительства,

отсутствие действующего паспорта, выезд пострадавшего с территории муниципального образования или снятие с регистрационного учёта после стихийного бедствия, утрата документов. Должностные лица своевременно не разъясняли пострадавшим, что при отсутствии необходимых документов, подтверждающих право на получение единовременной помощи в связи с утратой имущества первой необходимости, граждане включаются в соответствующие списки на основании судебных решений.

Уполномоченный постоянно призвала руководителей органов местного самоуправления помнить, что от стихии пострадали обычные люди, жители Свердловской области. Среди них были ветераны Великой Отечественной войны, труженики тыла, пенсионеры, инвалиды, малообеспеченные люди.

Нанесённый стихией ущерб гражданам во всех случаях был зафиксирован актами комиссионного обследования утраченного имущества первой необходимости граждан, пострадавших в результате чрезвычайной ситуации, актами обследования жилых помещений, повреждённых в результате возникновения чрезвычайной ситуации, а также определения степени утраты имущества первой необходимости.

В августе 2017 года Губернатором Свердловской области Е. В. Куйвашевым было принято решение об оказании финансовой помощи пострадавшим, и спустя полтора года права гражданам на возмещение ущерба, причинённого здоровью и имуществу, были восстановлены. В сентябре-октябре того же года финансовая помощь в размере 40 тысяч рублей была оказана каждому пострадавшему. По итогам проведённой работы 2 292 человека, пострадавшие от стихийных бедствий, получили материальную помощь в размере 10 тысяч рублей.

При ликвидации последствий стихийных бедствий на территории Свердловской области во всех случаях принимал активное участие Губернатор Е. В. Куйвашев, который вникал в проблемы жителей и старался помочь каждому человеку.

Анализируя практику оказания единовременной финансовой помощи и финансовой помощи за полностью или частично утраченное имущество вследствие чрезвычайных ситуаций, Уполномоченный по правам человека считает, что правовое регулирование этих вопросов нуждается в совершенствовании. Необходимо разработать алгоритм действий, направленных на оказание финансовой помощи гражданам, возмещение ущерба, причинённого их здоровью и имуществу вследствие чрезвычайных ситуаций, в рамках реализации их прав, предусмотренных пунктами 1 и 2 ст. 18 Федерального закона «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера».

Кроме этого, формы предоставления мер социальной поддержки граждан, утративших свои жилые помещения вследствие чрезвычайных ситуаций, должны быть едины, право на их получение не следует ограничивать временными рамками, все процедуры должны быть упрощены и понятны гражданам.

На практике возникает много ситуаций, когда граждане постоянно проживают в жилом помещении и являются его собственниками, но не зарегистрированы в нём, меняют регистрацию, утратили документы и так далее. Во многих случаях граждане постоянно проживают в жилых помещениях, пользуются и владеют ими, но у них не оформлено право собственности, а ущерб жилому помещению может быть весьма значительным. В основном такие ситуации встречаются в сельских населённых пунктах. Пожилым людям никогда самосто-

ятельно не оформить необходимые документы.

**В связи с этим Уполномоченный считает необходимым распространение опыта выездных приёмов населения в районах объявленной чрезвычайной ситуации, оказание бесплатной юридической помощи всех видов на месте, в населённых пунктах, входящих в зону чрезвычайной ситуации.**

В зону чрезвычайной ситуации попадают правообладатели дачных, садовых и огородных участков. В большинстве случаев это пенсионеры. Когда урожай уничтожается стихией, они тоже претерпевают имущественный ущерб, правда в категорию пострадавших граждан они не попадают, поэтому не могут рассчитывать на помощь.

Таким образом, на сегодняшний день одним из основных условий оказания помощи является наличие регистрации, несмотря на то, что пункт 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 31.10.1995 № 8 «О некоторых вопросах применения судами Конституции Российской Федерации при осуществлении правосудия» устанавливает, что отсутствие регистрации, заменившей институт прописки, само по себе не может служить основанием для ограничения прав человека.

В частности, Конституционный Суд РФ в Постановлении от 02.02.1998 № 4-П указал, что сам по себе факт регистрации или отсутствие таковой не порождает для гражданина каких-либо прав и обязанностей и, согласно части второй статьи 3 Закона РФ «О праве граждан Российской Федерации на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации», не может служить основанием ограничения или условием реализации прав граждан, предусмотренных Конституцией Российской Федерации.

В связи с изложенным, Уполномоченный считает, что оказание необходимой финансовой помощи только тем гражданам, которые зарегистрированы в пострадавших жилых помещениях, противоречит требованиям статьи 18 Федерального закона от 21.12.1994 № 68-ФЗ «О защите населения и территорий от чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера», предусматривающей право граждан на возмещение ущерба, причинённого их имуществу вследствие чрезвычайных ситуаций, без установления условия о регистрации в пострадавших жилых помещениях.

С одной стороны, указанный механизм предоставления финансовой помощи гражданам, пострадавшим от чрезвычайных ситуаций, направлен на предотвращение злоупотребления правом со стороны граждан, с другой, при таком подходе не учитываются интересы постоянно проживающих, но не зарегистрированных в пострадавших жилых помещениях граждан – собственников жилых помещений и членов их семей, других категорий правообладателей жилых помещений – дачных, огородных земельных участков.

По итогам совещания по ликвидации последствий подтоплений и природных пожаров Президент Российской Федерации В. В. Путин утвердил перечень поручений (утв. Президентом РФ 16.08.2021 № Пр-1465), в которых предписывает необходимость упрощения процедуры предоставления гражданам, признанным пострадавшими в результате чрезвычайных ситуаций природного характера, единовременной денежной выплаты, а также денежных выплат в связи с утратой имущества первой необходимости на основании подтверждения факта проживания в жилых помещениях, находящихся в зоне чрезвычайной ситуации, что в полной мере соответствует интересам населения.

**Уполномоченный по правам человека уверена, что в ближайшее время наше законодательство будет изменено в интересах населения и многие вопросы, изложенные выше, найдут своё логическое решение, а гражданам будет оказываться помощь без лишних формальностей.**

Необходимо решить и вопрос оперативного разрешения обращений граждан, поступающих в период чрезвычайных ситуаций. Федеральным законом от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» установлен общий срок рассмотрения, который составляет 30 дней. Данный срок рассмотрения обращений распространяется и на обращения пострадавших в результате чрезвычайной ситуации граждан, что в условиях чрезвычайной ситуации затрудняет реализацию прав граждан.

В связи с этим целесообразно рассмотреть вопрос о внесении в Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан в Российской Федерации» изменений, предусматривающих рассмотрение обращений граждан, содержащих вопросы защиты прав граждан в период чрезвычайных ситуаций, в безотлагательном порядке либо в сокращенные сроки.

При ликвидации последствий чрезвычайных ситуаций 2016–2021 годов Министерством общественной безопасности Свердловской области, органами местного самоуправления была проведена огромная работа. К сожалению, не всегда вопросы, связанные с выделением финансовых средств, зависят от одного уполномоченного органа, не всегда выделяются оперативно, не всегда данная информация корректно доводится до населения, вызывая определённое непонимание, в связи с чем нивелируется та положительная работа, которая проводилась. Везде присутствует человеческий фактор. Но, несмотря на это, большинство вопросов всё же были решены в пользу граждан.



## Вместе с паралимпийцами и сурдлимпийцами

Губернатор Свердловской области Евгений Куйвашев и Уполномоченный по правам человека встретились с паралимпийцами и сурдлимпийцами в рамках мероприятий, посвящённых 15-летию подписания Конвенции ООН о правах инвалидов, ответили на вопросы спортсменов с инвалидностью. Обсудили и перспективы создания безбарьерной среды на спортивных объектах.

Также состоялась встреча Уполномоченного по правам человека, которую в ноябре 2021 года избрали президентом Специального Олимпийского комитета Свердловской

области, с исполнительным директором Специальной Олимпиады Ольгой Бойко и игроками команды.

Уполномоченный много лет словом и делом помогала Специальному Олимпийскому комитету в организации соревнований, фестивалей, инклюзивного лагеря «Оленьи ручьи». Сейчас предстоит решить вопрос строительства новых спортивных сооружений для коррекционных школ в Свердловской области, усиления поддержки Специального Олимпийского движения в регионе.





## Награды Уполномоченного по правам человека победителям конкурсов

При поддержке Уполномоченного по правам человека в Свердловской области и Министерства образования и молодежной политики Свердловской области Свердловская Ассоциация профсоюзных организаций студентов и Лаборатория «Сила решений» провели второй региональный конкурс молодежных работ по социальной рекламе.

Всего на конкурс заявились 168 участников – не только учащиеся и студенты высших и средних специальных учебных заведений, но и молодые преподаватели.

Уполномоченный по правам человека отметил общественную значимость конкурса

социальной рекламы и актуальные темы в работах участников, вручила победителям дипломы и призы в номинации «Права человека».

А консультант аппарата Уполномоченного по правам человека Роман Кузнецов принял участие в работе жюри второго этапа конкурса и подведении итогов IV Областного конкурса творческих работ «Международное движение Красного Креста и Красного Полумесяца и Российский Красный Крест: гуманитарное сотрудничество во имя спасения человека» в 2020–2021 годах.

Фото Андрея Векливецова и Олега Медведева





## 15-летие Конвенции ООН встретили достойно

**В** декабре 2021 года мы отметили 15-летие Конвенции ООН о правах инвалидов. Значимость этого международного документа трудно переоценить, ведь его действие направлено на то, чтобы изменить восприятие инвалидности и показать нам, что инвалидность – это не ограничения конкретного человека, а недостаточные на данный момент усилия государства по созданию специальных условий для включения человека с инвалидностью в жизнь общества.

В России Конвенция о правах инвалидов действует с мая 2012 года, и для прогресса в сфере обеспечения прав инвалидов крайне важно, чтобы государственные и муниципальные органы выполняли рекомендации Комитета ООН по правам инвалидов, которые принимаются по результатам рассмотрения периодических докладов государств-участников.

Выводы и рекомендации, сделанные комитетом ООН по правам инвалидов в 2018 году по результатам первого представленного Россией в Комитет доклада о выполнении положений Конвенции, Уполномоченный по правам человека предложила обсудить вместе с неправительственными организациями, работающими для защиты интересов людей с инвалидностью, с государственными и муниципальными структурами.

Круглый стол «Конвенция по правам инвалидов и гражданское общество: достигну-

тый прогресс и перспективы» состоялся 29 сентября при поддержке Посольства Швейцарии в России. В обсуждении приняли участие приглашённый эксперт, член Комитета ООН по правам инвалидов, профессор конституционного и административного права юридического факультета Базельского университета Маркус Шефер, председатель Комитета по социальной политике Законодательного Собрания Свердловской области Вячеслав Погудин, представители общественных организаций – Свердловского отделения Всероссийского общества глухих, Свердловской областной общероссийской общественной организации общества слепых, Свердловского регионального движения инвалидов «Доступная среда всем», АНО «Открытый город», представители Департамента общественных связей Администрации Екатеринбурга, депутат Екатеринбургской городской Думы Анастасия Немец, куратор инклюзивных программ Ельцин-центра Елена Возмищева, капитан паралимпийской команды России по волейболу Александр Савичев.

В качестве одной из самых актуальных проблем, требующих принятия срочных системных мер, была обозначена доступность среды проживания для маломобильных граждан. Несмотря на то что вопрос правового регулирования в этой сфере в России решён с 2016 года и вопросы обеспечения доступной среды для людей с инвалидностью в местах проживания должны решаться в соответствии с Постановлением Правительства РФ от 09.07.2016 № 649 «О мерах по приспособлению жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме с учётом потребностей инвалидов», в практике Уполномоченного по правам человека была выявлена проблема недоста-

точности доступной, чёткой и прозрачной информации о порядке обращения инвалида в муниципальную комиссию, которая должна обследовать общее имущество многоквартирного дома и жильё инвалида на предмет его соответствия требованиям доступности. Нет простой и ясной информации в открытом доступе о порядке работы комиссий, а главное – о результатах проведённых обследований жилых помещений.

В связи с этим в сотрудничестве со Школой государственного управления и предпринимательства Уральского федерального университета было проведено исследование о праве инвалидов в Свердловской области на доступную среду в месте проживания – о проблемах реализации Постановления Правительства № 649. На основе полученных в ходе исследования данных подготовлен специальный доклад Уполномоченного, в котором сформулированы предложения по исправлению ситуации в адрес муниципальных органов и Министерства социальной политики Свердловской области, поскольку именно эти структуры задействованы в процессе реализации Постановления для приспособления многоквартирных жилых домов для нужд людей с инвалидностью.

**П**роцедура установления инвалидности и прохождения очередного освидетельствования – традиционная тема обращений к Уполномоченному. В условиях пандемии огромной помощью для людей с инвалидностью стало действие Временного порядка признания лица инвалидом и Временного порядка установления степени утраты профессиональной трудоспособности в результате несчастных случаев на производстве и профессиональных заболеваний. Такое регулирование позволяет продлить срок, на который установлена инвалидность, без очной явки в бюро МСЭ. В настоящее время действие Вре-



*В офисе общественной организации «Пеликан» Уполномоченный по правам человека вместе с сурдопереводчиком проводит приёмы глухих и слабослышащих граждан.*

менного порядка продлено до 1 марта 2022 года. Гражданам, у которых срок переосвидетельствования установлен до этого срока включительно, установление группы инвалидности (категории «ребенок-инвалид») и/или процентов утраты профессиональной трудоспособности осуществляется путём продления на шесть месяцев и устанавливается с даты, до которой они были установлены при предыдущем освидетельствовании.

Несмотря на то что квалификация инвалидности находится в исключительном ведении органов медико-социальной экспертизы, в ряде случаев участие Уполномоченного помогает установить, что права заявителя нарушены, и восстановить их. В отчётном году поступило несколько обращений заявителей в связи с несвоевременным направлением пациентов на медико-социальную экспертизу лечебными учреждениями по месту жительства (*обращение В. № 21-13/1178, П. № 21-13/733, С. № 21-13/1763, П. № 21-13/1779 и другие*). Кроме того, в ряде обращений, например, Б. № 21-13/1761, содержались жалобы на отсутствие межведомственного взаимодействия при передаче документов из лечебного учреждения в бюро МСЭ, когда родители пациентов передавали

в поликлинику все необходимые документы для направления ребёнка на МСЭ, но в бюро некоторые документы по каким-то причинам не поступали, и их снова требовали с родителей детей-инвалидов. Все эти вопросы были решены после обращения Уполномоченного к главным врачам лечебных учреждений, однако на это требовалось время. В результате установление инвалидности происходило позже, а значит, позже были назначены реабилитационные меры и меры социальной поддержки.

Заявительница И. пожаловалась Уполномоченному по правам человека на то, что с ней произошёл несчастный случай на производстве, однако в справке об инвалидности в качестве причины инвалидности указано общее заболевание, а не трудовое увечье (№ 21-13/1427). При этом у заявительницы имеется документ, подтверждающий несчастный случай на рабочем месте, – акт Н-1. Заявительница обращалась с письменным заявлением о разъяснениях в филиал Главного бюро МСЭ, однако не получила на него ответа.

По запросу Уполномоченного была инициирована проверка, по результатам которой проведена медико-социальная экспертиза в порядке контроля решения бюро МСЭ. В результате решение бюро изменено, заявительнице установлена третья группа инвалидности с причиной инвалидности «трудовое увечье».

**П**ри обеспечении людей с инвалидностью техническими средствами реабилитации особую проблему представляют нерегулярные поставки гигиенических средств – впитывающих пелёнок, подгузников, мочеприемников. В обращениях к Уполномоченному заявители указывали на недопоставки гигиенических средств в 2020 году, а также неритмичные поставки в течение 2021 года. Заявители часто высказывают опасение, что в этом году они вновь не

получат значительную часть положенных им средств реабилитации (обращения Б. № 21-13/2022, Д. № 21-13/2162, К. № 21-13/328, другие письменные и устные обращения).

Представители фонда социального страхования при объяснении причин нарушенных сроков поставки ссылаются на особенности проведения тендеров и закупок, разъясняют заявителям возможность приобретения средств реабилитации за свой счёт с последующей компенсацией им затраченных средств. Однако поскольку в соответствии с действующим законодательством компенсация происходит не в размере фактически затраченных инвалидом сумм, а по более низким ценам, по которым средства реабилитации приобретает фонд, такая форма социальной поддержки не является полноценной альтернативой регулярным и своевременным поставкам средств реабилитации. Собственные затраты на реабилитацию с последующей лишь частичной компенсацией не просто невыгодны инвалидам, но и в некоторых случаях просто невозможны из-за их материального положения. Стоит ли говорить при этом, что любая проблема с обеспечением средствами реабилитации оборачивается для людей с инвалидностью физиологическим дискомфортом, ухудшением качества ежедневной жизни?

**Н**адо отдать должное нашим некоммерческим организациям, работающим с различными категориями людей с инвалидностью, – они научились работать с органами власти и помогать инвалидам самостоятельно, прибегая к содействию Уполномоченного лишь в самых сложных случаях.

Уполномоченный по правам человека продолжает начатую три года назад работу по проведению юридических приёмов для глухих и слабослышащих граждан, членов Свердловского регионального отделения

Всероссийского общества глухих. Правовая работа ведётся совместно с общественной организацией «Пеликан» на площадке общественной приёмной по правам человека. У членов Общества глухих есть возможность еженедельно обратиться к юристу за консультацией или решением правовых вопросов. Эта возможность была обеспечена и благодаря участию в приёмах переводчиков русского жестового языка Общества глухих.

За 2021 год проведено 25 приёмов, даны разъяснения по 180 правовым ситуациям, выиграно два суда. Формат выездных приёмов с привлечением переводчиков русского жестового языка, пожалуй, единственный вариант обеспечить глухих и слабослышащих граждан правовой поддержкой, и Уполномоченный будет продолжать работу в этом формате.

Важность такой работы оценена и самим сообществом: 2 декабря 2021 года свердловский Уполномоченный по правам человека награждена знаком отличия «За особые заслуги перед Всероссийским обществом глухих».

**П**оддержка Уполномоченным деятельности по созданию и развитию системы сопровождаемого проживания – одно из важнейших направлений работы по обеспечению и защите прав инвалидов с ментальными нарушениями.

Уполномоченный и сотрудники аппарата приняли участие в серии мероприятий, посвященных созданию в Свердловской области системы сопровождаемого проживания.

Проблемы постинтернатного сопровождения и современных моделей жизнеустройства людей с инвалидностью 2 апреля обсудили на заседании рабочей группы Общественного совета Министерства социальной политики Свердловской области. В августе, сентябре, октябре и ноябре Уполномоченный приняла участие в обсуждениях и стратегических сессиях по вопро-

сам объединения усилий некоммерческого сектора, государственных органов и вузов в реализации моделей образовательной и социальной инклюзии. Главным ориентиром в создании такой модели и реальном воплощении её в жизнь для людей с ментальными нарушениями в Свердловской области является автономная некоммерческая организация «Благое дело».

Уполномоченный на протяжении многих лет занимается защитой прав людей с инвалидностью, поэтому отмечает актуальность и востребованность различных форм поддержки людей с инвалидностью – от регулярного сопровождаемого проживания в отдельных квартирах, заменяющего нахождение в стационарных учреждениях (интернатах), до методической помощи выпускникам детских домов и интернатов в бытовом устройстве, повышении финансовой грамотности, получении образования и трудоустройстве (постинтернатное сопровождение).

Особого внимания, как считает Уполномоченный, требуют дети, которые сейчас проживают в детских домах для умственно отсталых детей, которые имеют закреплённое жильё или перспективу его получения как сироты по достижении ими 18 лет. Уже сейчас в учреждении надо проводить работу по их подготовке к самостоятельному проживанию и после совершеннолетия дать им возможность получить навыки самостоятельной жизни в рамках системы сопровождаемого проживания, чтобы избежать попадания их из детского учреждения во взрослые.

**При этом главной проблемой на сегодня как в стране, так и в области является отсутствие выстроенной системы сопровождения нуждающихся в этом людей, поскольку система государственной социальной помощи всё ещё ориентирована на оказание помощи в рамках учреждений социальной политики (интернаты).**

## Красоту уносят годы

**С**охранение исторического и культурного наследия, бережное отношение к памятникам истории и культуры, реализация прав граждан в сфере пользования объектами нашего культурного наследия – эти вопросы находятся в поле зрения Уполномоченного по правам человека не первый год.

Для того чтобы объективно оценить ситуацию по соблюдению прав граждан, складывающуюся в указанной сфере, Уполномоченным был проведён мониторинг ситуации и анализ поступающих обращений граждан о нарушении их прав.

2021 год принёс нам сразу несколько негативных событий – мы потеряли безвозвратно ряд объектов культурного наследия и других объектов, которые также представляют культурную ценность.

Старинный дом в Екатеринбурге на ул. Мельникова, 14, снесли прямо в День города. По словам экспертов, это один из последних ценных исторических объектов ВИЗа начала XX века. Его построили в 1923 году на территории рабочего поселка Верх-Исетского завода. У него была очень интересная архитектура, в фасаде сочетаются несколько стилей — теперь никто так не сделает. У кирпичного здания богатая и печальная история. В 1924 году дом стал принадлежать Павлу Яркину, а в 1935-м перешёл его жене и сыновьям. При Советском Союзе здесь организовали коммунальное жильё. Дом – кусочек истории посёлка, от которого ничего не осталось.

Вот как он выглядел.



В Екатеринбурге ночью начали сносить старинный дом XIX века на ул. Малышева, 38Б, – флигель усадьбы Поповичевых. Усадьба была построена в позапрошлом веке в классицистическом стиле, принадлежала купеческому семейству. Дом находился в охранной зоне объекта культурного наследия «Дом контор». Само проведение работ в охранной зоне влечёт целый ряд ограничений, и если бы даже признали, что домик не обладает ценностью, проект сноса должен был содержать проект обеспечения сохранности объекта культурного наследия «Дом контор». Этого не сделали и экспертизы соответствующей тоже не провели.

На месте разрушенного дома планируется проезд к 30-этажному гостиничному комплексу «Радиус-2», строительство которого пока не разрешено архитектурно-градостроительным советом Екатеринбурга.

История, мягко говоря, возмутительная: в центре Екатеринбурга под покровом ночи уничтожают историческую застройку, чтобы воткнуть туда 30-этажное здание и на этом заработать. Памятник помешал строительству многоэтажки, поэтому был превращён в руины.

Вызывает удивление позиция Управления государственной охраны объектов

культурного наследия Свердловской области: «Управление не станет вмешиваться в историю с ночным сносом флигеля усадьбы Поповичевых на Малышева, 38Б».

Усадьба ротмистра Ф. А. Переяславцева – здание в историческом центре Екатеринбурга, памятник архитектуры – расположен по адресу: ул. Карла Либкнехта, 3. Трёхэтажное кирпичное здание на рубеже стилей эклектики и модерна. В 1889 году владельцем этой усадьбы был Михаил Павлович Деханов, который построил здесь в 1881 году каменный двухэтажный дом. В 1890-е годы усадьба перешла во владение к ротмистру Фёдору Андреевичу Переяславцеву. Во второй половине 80-х годов в здании размещался Институт машиноведения Уральского отделения АН СССР.

Является объектом культурного наследия регионального (областного) значения «Усадьба ротмистра Ф. А. Переяславцева: дом; ограда кирпичная, 1894–1895 годы, архитектор Козлов С.С.; 1900-е годы». Так, казалось бы, был защищён этот дом.

Объект культурного наследия частично уничтожен и разрушен. Днём приехал экскаватор и снёс половину дома. Сделано это было с нарушениями, так как на территории запрещено проведение земляных, строительных и иных работ, создающих угрозу повреждения, разрушения или уничтожения объекта или его элементов. У усадьбы не утверждены зоны охраны, как и у ближайших памятников, а значит, до их утверждения участок находится в радиусе действия защитных зон, где строительство запрещено.

Настала очередь здания аэровокзала Уктусского аэропорта, построенного в 1937 году. Строительство аэровокзала так описывалось в выпуске газеты «Уральский рабочий»: «Двухэтажное, с цокольным этажом и вышкой для световых сигналов. В основу архитектурного оформления положены чёткие простые линии. Над центральными входами, обращёнными к го-

роду и лётному полю, будут скульптурные крылья – лётный знак. Центральную часть здания займут вестибюль и ресторан со столовой для лётного состава. В первом этаже разместятся управление связи, радио и метеорологическая служба, контора аэропорта, кабинет врача, приёмная и пр. Во втором этаже – гостиница для пассажиров, кабинет начальника порта, комнаты отдыха пилотов, ванны, душевые. Вблизи ресторана будет гостиная и комната пассажиров с видом на лётное поле. Комнаты для ночёвки пассажиров и пилотов – двухместные».

Здание служило несколько десятков лет, последним здесь размещалось Уральское управление воздушного транспорта. О сносе аэровокзала на Белинского, 246, заговорили ещё пару лет назад. В 2017 году неподалёку от него инвесторы снесли несколько жилых домов и расчистили площадку под строительство торгово-транспортного пересадочного узла, который в народе прозвали «золотым автовокзалом» из-за эскизного проекта, где было много золотого цвета.

Общая площадь комплекса составит 308 тыс. кв. м. Реализация проекта оценивается в 400 млн долларов. Инвестором выступает «Общество Малышева 73». Объект предполагается построить к 2023 году.

Когда зашла речь о сносе аэровокзала, историки и общественность забеспокоились. По словам директора музея истории Екатеринбурга Сергея Каменского, это один из старейших региональных аэропортов страны и важный объект для города. Ранее он высказывался, что в здании аэровокзала можно было открыть музей гражданской авиации. Общественники предложили концепцию, согласно которой можно сохранить здание аэропорта и создать там современное общественное пространство. Архитекторы предложили эскизный проект отреставрированного здания.

Несмотря на протесты горожан, историков, архитекторов и множество попыток до-

казать, что здание аэровокзала Уктус – это объект культурного наследия, аэровокзал снесли. Бизнес беспощаден, девелоперам нужно место для застройки, поэтому всё чаще здания, представляющие историческую ценность, превращаются в руины. И от этого очень грустно.

Для того чтобы быть по-настоящему привлекательным и современным, городу нужна история. Конструктивизм, купеческие усадьбы XIX века, объекты советского модернизма – это наш исторический капитал, который наделяет территорию смыслом. Если наряду с современным строительством и благоустройством мы сможем сохранить и приспособить для сегодняшних нужд исторические объекты, включить их в городскую жизнь, сделать их полезными для жителей и туристов, город только выиграет.

Однако с сохранением памятников архитектуры и просто старинных зданий всё обстоит не очень хорошо. Их сносят, разбирают по кирпичикам, поджигают. Иногда, как это было с домом горного землемера Ярутина, скандалы выходят на федеральный уровень. Некоторые тихонько уничтожают под покровом ночи. Впрочем, и те и другие памятники в итоге никто не спешит восстанавливать. К сожалению, архитектурное и культурное наследие Екатеринбурга продолжают активно стирать с лица города.

**Н**е менее остро стоит вопрос обеспечения сохранности объектов культурного наследия, являющихся многоквартирными домами, находящимися в аварийном состоянии. В большинстве случаев практически единственной возможностью для жителей таких домов улучшить условия проживания является включение аварийного дома, являющегося объектом культурного наследия, в программу «Переселение граждан из ветхого и аварийного жилья». Но после расселения жильцов из

ветхих жилых домов – объектов культурного наследия возникает угроза их физической утраты.

Уполномоченным по правам человека был подготовлен специальный доклад о проблемах проведения капитального ремонта в многоквартирных домах, индивидуальных жилых домах, отнесённых к объектам культурного наследия, а также сопутствующих ограничениях, нарушениях прав граждан, который был представлен Губернатору Свердловской области, депутатам Законодательного Собрания Свердловской области, направлен в все уполномоченные органы.

Приведённые в специальном докладе статистические данные и выводы об отсутствии системной работы, направленной на проведение капитального ремонта многоквартирных домов, индивидуальных жилых домов, относящихся к объектам культурного наследия, а также системной работы по сохранению объектов культурного наследия не остались без внимания, но и сегодня данные вопросы остаются и являются не менее острыми.

С одной стороны, есть собственник объекта культурного наследия и его права, с другой – общественное мнение и необходимость сохранения объекта культурного наследия для будущих поколений, наше культурное достояние. В данном случае очень сложно найти баланс интересов, но это необходимо сделать.

В настоящее время законодательством не предусмотрен порядок учёта мнения собственника объекта, который потенциально может обладать признаками объекта культурного наследия. По заявлению физических и юридических лиц о включении в реестр объекта, обладающего признаками объекта культурного наследия, он включается в перечень выявленных объектов культурного наследия, а затем и в реестр объектов культурного наследия.

При этом законодательством предусмотрено лишь уведомление собственника о вновь выявленном объекте культурного наследия и возложение на него обязанностей по выполнению требований статьи 47.3 Федерального закона «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации», а это ни много ни мало пара страниц предписаний. Вот лишь некоторые из них:

1) осуществлять расходы на содержание объекта культурного наследия и поддержание его в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии;

2) не проводить работы, изменяющие предмет охраны объекта культурного наследия либо ухудшающие условия, необходимые для сохранности объекта культурного наследия;

3) не проводить работы, изменяющие облик, объёмно-планировочные и конструктивные решения и структуры, интерьер выявленного объекта культурного наследия, объекта культурного наследия, включённого в реестр, в случае, если предмет охраны объекта культурного наследия не определён;

4) обеспечивать сохранность и неизменность облика выявленного объекта культурного наследия...

А вот подходы к финансовой поддержке собственников объектов культурного наследия, в зависимости от категорий, разные. Собственники индивидуальных жилых домов обязаны самостоятельно осуществлять расходы на содержание объекта и поддержание его в надлежащем техническом, санитарном и противопожарном состоянии. Необходимо учитывать, что не у всех собственников имеются на это средства и возможности. В специальном докладе Уполномоченного по правам человека «Что имеем – не храним» были подробно изложены проблемы, с которыми столкнулись собственники чудо-дома в селе Кунара (дом кузнеца Сергея Ивановича Кириллова), а также

ситуация, связанная с разрушением, необходимостью восстановления объектов культурного наследия в историческом поселении «город Верхотурье» (особняк купца Путимцева, охраняемый государством памятник истории и культуры, и другие). Собственник здания, предприниматель из Новой Ляли Г. Шихова, проект по ремонту здания не могла согласовать несколько лет. В результате ей пришлось заказывать проект противоаварийных работ. И все работы за свой счёт. Только после разрушения памятника и общественного резонанса, вызванного событием, работы удалось согласовать в Управлении по охране памятников истории и культуры. Сейчас ведётся восстановление объекта.

Если мы действительно хотим сохранить наше историческое наследие для последующих поколений, то необходимо уже сегодня принимать меры, направленные на разработку финансовых механизмов поддержки собственников объектов культурного наследия, а также меры, направленные на упрощение механизмов согласования проектной документации на ремонт объектов культурного наследия.

**Н**азрела необходимость совершенствования законодательства, регламентирующего работу с объектами культурного наследия. Чтобы приспособить здание-памятник под современные нужды и использовать на благо жителей, необходимо реализовать обязательные требования безопасности – санитарной, пожарной и другие, однако в большинстве случаев на практике это сделать невозможно. Если исключить некоторые ограничения из нормативной базы, то проекты по приспособлению исторических зданий станут прозрачными и понятными, потенциальные инвесторы будут активнее вкладывать средства в ремонт исторических зданий и других объектов культурного



наследия. Исторические поселения, такие крупные города, как Екатеринбург, смогут уйти от проблемы постепенного разрушения памятников, реализовать системный подход к реставрации исторических зданий, находить для них новые функции, чтобы они стали полезны горожанам.

С учётом сложившейся ситуации эта мера необходима, в противном случае большинство объектов культурного наследия может быть безвозвратно утрачено. Не стоит забывать и то, что объекты культурного наследия в связи с новым функциональным назначением отчасти изменились – это достояние всего народа, и возлагать ответственность за их содержание и капитальный ремонт только на тех, кто в силу различных обстоятельств стал правообладателем, собственником жилого помещения в таком многоквартирном доме, собственником индивидуального жилого дома – объекта культурного наследия, неправильно и несправедливо.

Необходимо оказывать реальную практическую помощь в проведении историко-культурной экспертизы, составлении проектной документации и т.д. Граждане (собственники объектов культурного наследия) не должны оставаться один на один с данными вопросами. И, безусловно, не должно быть такого, что вот вам объект культурного наследия, перечень обязательств и вдобавок государственный контроль и административная ответственность за их неисполнение...

**С другой стороны, мы сегодня должны сохранить наше историческое наследие, наши уникальные объекты культурного наследия, нашу историю для будущих поколений. Необходимо остановить по-настоящему варварскую практику, сложившуюся в городе Екатеринбурге, по сносу объектов культурного наследия.**

Тревожно, что мнение городской общественности, уважаемых, известных людей

сегодня не слышат. Если не изменится формат работы по сохранению старинных зданий, то город лишится своего культурного наследия. Сегодня Екатеринбург теряет свою историческую среду быстрее, чем обретает здания, которым присвоен охранный статус.

Необходимо утвердить понятный и прозрачный порядок установления историко-культурной ценности объектов с введением балльной системы оценки историко-культурной ценности. По сути, это таблица с понятными критериями, по которым оценивается объект. Сейчас сами материалы по выявлению историко-культурной ценности не публикуются, общественности недоступны сведения о том, кто из экспертов занимался выявлением историко-культурной ценности и какие именно факты принял во внимание. Мы узнаём только результаты: выявлена ценность или нет. Анонимный эксперт не чувствует ответственности за свои решения перед городом и горожанами. Сейчас обязательную по закону государственную историко-культурную экспертизу в России проводят физические лица – аттестованные эксперты. В стране их насчитывается около 600, и их заключения базируются на личном экспертном опыте и мнении, а не на единых системных требованиях. В результате разные эксперты могут давать различные заключения по одному и тому же объекту, а у собственников, инвесторов отсутствует возможность прогнозировать и планировать работу над проектом.

Важна открытость этой работы, публикация всех материалов по выявлению историко-культурной ценности с именами экспертов, проводивших исследование.

Необходимо сохранить ту уникальную ценность всего нашего многонационального народа, которую несут объекты культурного наследия (памятники истории и культуры), являясь неотъемлемой частью всемирного культурного наследия народов Российской Федерации.

## ПРАВО НА ЖИЛИЩЕ

### Жильё

### Дороже денег

**В** своей практике Уполномоченный столкнулась с неравным положением участников правоотношений, возникающих при переселении граждан из аварийного жилья.

В соответствии с законодательством при переселении из аварийного жилого помещения, занимаемого по договору социального найма, человек взамен аварийного гарантированно получает благоустроенное жилое помещение. Переселение из аварийного жилья, находящегося в собственности человека, происходит по правилам, предусмотренным ст. 32 Жилищного кодекса РФ, – путём изъятия жилого помещения для муниципальных нужд.

Конечным результатом изъятия жилого помещения является получение человеком компенсации за изымаемое имущество.

**Нередки случаи, когда компенсация за изымаемое жилое помещение представляет собой сумму, на которую невозможно приобрести другое жилое помещение, и получается, что человек не может реализовать своё право на жильё. Несправедливо, что при переселении из аварийного жилья место того, чтобы получить жилое помещение, человек оказывается выброшенным на улицу.**

В 2021 году Уполномоченный получала из разных территорий области обращения граждан о недовольстве компенсацией за изымаемое жильё. Семье П. в г. Екатеринбурге установили цену компенсации за

изымаемое жильё 56 000 рублей за квадратный метр за небольшую комнату площадью 15 кв. м (№ 21-13/2067). Семья получит около 840 000 рублей. За эти деньги в Екатеринбурге не приобрести благоустроенную комнату даже меньшей площади. Средняя рыночная стоимость квадратного метра составляет 86 279 рублей согласно Постановлению Главы Екатеринбурга. О какой справедливой и равноценной компенсации может идти речь, когда стоимость изымаемого жилья на 40 % ниже рыночной?

У пенсионерки, инвалида I группы, труженицы тыла П, проживающей в г. Туринске, изымаемую квартиру оценили в 758 000 рублей (обращение № 21-13/1851). *«Сумма недостаточна для приобретения достойного жилья... Другое жильё, пригодное для достойного проживания семье из трёх человек, мы на эти деньги приобрести не сможем»*, – сообщила П. в письме Уполномоченному. И при этом во всех разъяснениях – и судебных, и аутентичных – говорится о том, что жилищные условия не должны быть ухудшены при переселении из аварийного жилья.

Многодетная мать К. из г. Екатеринбурга, с детьми-инвалидами, обратилась к Уполномоченному с похожим вопросом. Ей дают 1 100 000 рублей за комнату площадью 21 кв. м (№ 21-13/1372). *«К сожалению, на эти деньги мы найти ничего не сможем. Специалист из опеки говорит брать ипотеку, всё равно вас выселят»*. Очевидно, что семья не сможет приобрести благоустроенное равнозначное жильё, а ипотеку семья не потянет, учитывая большие расходы на лечение детей.

Другой многодетной семье К., проживающей в г. Екатеринбурге, за комнату пло-

щадью 20 кв. м. Комитет по приватизации предлагает 1 000 000 рублей (*обращение № 21-13/1222*). «За деньги мы не сможем приобрести ничего достойного не то что в нашем районе, а даже за пределами Екатеринбурга», – сообщает семья. Заявители проанализировали рыночную стоимость равнозначного жилья со схожими характеристиками в районе проживания и отметили, что при оценке жилья не был учтён такой важный параметр, как социальная инфраструктура.

Ещё более бесчеловечное отношение описано заявителями Ш. из г. Екатеринбурга (*обращение № 21-13/2428*). Аварийное жильё семья занимает по договору социального найма, в квартире зарегистрировано 10 человек, среди которых есть инвалиды. «При расселении нашего дома нам не предоставили другое жильё, районная администрация с нашей семьёй никакой работы не проводила», – сообщает заявитель. В связи с этим Ш. вынуждены скитаться по съёмным комнатам, родственники не вселяют к себе в связи с конфликтной ситуацией в семье.

Застройщик склоняет жильцов к тому, чтоб семья приватизировала аварийное жильё и члены семьи получили компенсацию, но тогда у заявителя на руках будет ничтожная сумма, с которой невозможно даже на длительное время снять жильё. Уполномоченный уже обратилась в интересах семьи к Главе Екатеринбурга с просьбой предоставить жилое помещение жильцам аварийного дома.

Эти обращения свидетельствуют о превалянии интересов муниципальных образований, застройщиков, которым делегировано расселение, над интересами человека. Уполномоченному остаётся только объяснять людям, что оценку изымаемого жилья можно оспорить в судебном порядке. Так сложилось, что в аварийных домах проживают люди, которые не могут взять кредиты, лишены возможности изыскать дополнительные деньги на съём жилья или

покупку, и, выплачивая им несправедливую компенсацию, муниципальные образования выталкивают их на улицу.

### *Несправедливо, что при переселении из аварийного жилья вместо получения жилого помещения человек становится выброшенным на улицу.*

По мнению Уполномоченного, **при расселении собственников аварийного жилья должен соблюдаться принцип справедливости и равнозначности.**

Расселение собственников аварийного жилья – это не просто ряд обыкновенных коммерческих сделок купли-продажи недвижимости, это прежде всего государственная функция, в основе которой обязательство государства перед человеком, в том числе по выплате ему справедливой компенсации за изымаемое жильё.

Равнозначность не должна выражаться в том, чтобы заплатить цену, которую дала экспертная организация, заключившая контракт с муниципальным образованием. Равнозначность компенсации состоит в том, что человек на полученные за изъятое жильё деньги сможет приобрести в том же населённом пункте благоустроенное жильё, площадь которого равнозначна ранее занимаемому.

Каким образом этого добиться? Возможно, стоит **привязать стоимость изымаемого жилья к средней рыночной стоимости квадратного метра в муниципальном образовании.** Вместе с тем необходимо предусмотреть возможные варианты злоупотребления со стороны граждан, введя ограничения на совершение сделок с аварийным жильём.

## Новоселья, которых долго ждали

Вспоминая всю проделанную работу, от участия в массовых протестных акциях до голосования за внесённые изменения в региональное законодательство, от выездов с инициативными группами на проблемные объекты до вручения ключей новосёлам, следует отметить, что решить проблему обманутых дольщиков можно только сплочённо, действуя в едином ключе со всеми заинтересованными сторонами.

Уполномоченный видит боль дольщиков от того, что не наказан человек, который их обманул и украл деньги. В связи с опасением, что проблемы граждан могут быть не услышаны, и в связи с серьёзностью приведённых доводов, Уполномоченным было принято решение обратиться к заместителю Генерального прокурора в Уральском федеральном округе с просьбой взять на контроль выполнение застройщиками обещаний достроить дома. Вместе с тем Уполномоченный обратила внимание начальника УМВД России по Свердловской области на необходимость привлечения к ответственности конечных бенефициаров, на которых ссылаются в обращениях граждане. В настоящее время 18 недобросовестных застройщиков привлечены к уголовной ответственности и отбывают наказание, в отношении ещё двух ведутся следственные действия.

В качестве посредника Уполномоченный смогла наладить конструктивный диалог между обманутыми гражданами и властью, организовала переговорную площадку, на которой проведено более 25 переговоров с участием инициативных групп от каждого проблемного объекта, представителями

правоохранительных органов и органов государственной власти, представителями застройщиков, инвесторов, конкурсных управляющих. Через переговорную площадку прошли все инициативные группы обманутых дольщиков. Такой формат конструктивного взаимодействия показал стопроцентный результат.

Опыт работы Уполномоченного с проблемой обманутых дольщиков подтолкнул к внесению изменений в законодательство Российской Федерации и наше областное законодательство. В выступлениях на Координационных советах Уполномоченных по правам человека в субъектах Уральского федерального округа по проблемам обманутых дольщиков, на рабочих встречах с участием Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации был обобщён опыт по защите прав обманутых дольщиков, и это стало поводом для внесения изменений в Федеральный закон от 30.12.2004 № 214-ФЗ «Об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и иных объектов недвижимости и о внесении изменений в некоторые законодательные акты Российской Федерации». Уполномоченный выходила к субъектам законодательной инициативы Свердловской области с предложениями о внесении изменений в региональное законодательство, в рамках работы координационной комиссии дала согласие на внесение изменений в Закон Свердловской области от 07.07.2004 № 18-ОЗ «Об особенностях регулирования земельных отношений на территории Свердловской области», а также Закон Свердловской области от 24.06.2011 № 50-ОЗ «О поддержке граждан, пострадавших от деятельности юридических лиц по привлечению денежных средств граждан, связанному с возникновением у граждан права собственности на жилые помещения в многоквартирных домах».

Обладая полной информацией о проблемных объектах, наладив взаимодействие



*Губернатор Свердловской области Евгений Куйвашев договорился с «РСГ-Академическое» о сотрудничестве в решении проблем обманутых дольщиков, был реализован масштабный инвестиционный проект, 223 уральца, ждавшие жильё более 10 лет, получили ключи от квартир. Виктор Маслаков, член совета директоров компании-застройщика и заместитель председателя Законодательного Собрания Свердловской области, представил Губернатору проект комплексного освоения территории.*

с обманутыми дольщиками, Уполномоченный поддержала инициативу Губернатора Свердловской области Е. В. Куйвашева о создании координационной комиссии по взаимодействию исполнительных органов государственной власти Свердловской области, органов местного самоуправления муниципальных образований и иных органов (организаций) по решению вопросов, связанных с защитой прав граждан, чьи денежные средства привлекались для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, и вошла в её состав.

**Координационной комиссией, созданной по Указу Губернатора Свердловской области от 03.08.2017 № 423-УГ, был принят ряд судьбоносных решений, направленных на восстановление прав обманутых дольщиков.**

За время работы координационной комиссии с августа 2017 и до начала 2020 года меры поддержки были оказаны по 29 объектам с восстановлением прав 4 293 граждан. В 2021 году на территории Свердловской области меры поддержки были оказаны 745 гражданам по 11 объектам.

**Б**ольшую обеспокоенность у Уполномоченного вызывает недостроенный объект, расположенный в Екатеринбурге на улице Бажова, 166, – комплекс апарт-амента, строительство которого началось в 2016 году. В 2017 году стройка должна была завершиться, однако застройщик ООО «Энергоремстройкомплект», как часто бывает, остался без денег. Препятствием для оказания мер поддержки является нежилой статус строящегося объекта. Однако сложившаяся практика (объекты в г. Екатеринбурге на ул. Прониной, 27, и на ул. Летчиков, 7), показывает, что зачастую граждане покупают апартаменты для постоянного проживания и считают построенные объекты своим жильём.

В ситуациях, когда апартаменты используются для проживания, возникает много сложностей. Например, в адрес Уполномоченного обратилась ветеран Великой Отечественной войны Ч., проживающая в апартаментах, с жалобой на невозможность зарегистрироваться по месту пребывания (№ 21-13/1305).

Как пояснила заявительница, здание было возведено со статусом «гостиница», при вручении ключей застройщик пообещал, что люди смогут зарегистрироваться по месту жительства. Однако ни по месту жительства, ни по месту пребывания люди зарегистрироваться не могут, в связи с чем у Ч., как ветерана Великой Отечественной войны, возникают большие трудности в оформлении льгот, для получения которых требуется прописка.

В соответствии с Правилами регистрации и снятия граждан Российской Федерации с регистрационного учёта по месту пребывания и по месту жительства в пределах нашей страны, регистрация гражданина по месту пребывания в апартаментах производится по прибытии такого гражданина администрацией соответствующего учреждения на основании документов, удостоверяющих личность.

Со слов Ч., после ввода в эксплуатацию объекта управление им осуществляло ТСН, которое взяло на себя обязанности вести регистрационный учёт по месту пребывания. Однако затем управление домом перешло к управляющей компании, которая отказывается вести регистрационный учёт по месту пребывания. Кто в данной ситуации должен взять на себя обязательства, связанные с постановкой граждан на регистрационный учёт? Уполномоченный направил запрос прокурору Железнодорожного района г. Екатеринбурга с просьбой дать оценку правомерности отказа управляющей компании в организации регистрации граждан по месту пребывания.

**Учитывая, что зачастую люди используют апартаменты в качестве своего постоянного жилья, а также все особенности статуса апартаментов и трудности для граждан при проживании в них, будет справедливо, если меры государственной поддержки будут оказываться также обманутым дольщикам апартаментов.**



*С депутатами Законодательного Собрания Свердловской области Уполномоченный работает не только в рамках участия в заседаниях комитетов и рабочих групп, это повседневное взаимодействие. В условиях пандемии коронавируса зачастую сотрудничали по телефону, тем более были приятны личные встречи.*

## ЖКХ: касается каждого

**П**о сравнению с 2020 годом жилищно-коммунальная проблематика в обращениях граждан к Уполномоченному осталась прежней. Регулярно обращались за содействием в решении проблемы подключения жилых домов к газопроводу.

В послании Федеральному Собранию 21 апреля 2021 года Президент РФ Владимир Путин заявил, что считает недопустимым, чтобы россияне платили за подключение домовладений к газу, и поручил Правительству и регионам разработать соответствующий план газификации субъектов. По справедливому утверждению Президента РФ, за подводку газа непосредственно до границы земельного участка в населённом пункте люди платить не должны.

Своевременная мера, которая, как представляется, будет способствовать решению вопросов газификации частных жилых домов, таких, как дом жительницы города Режа, пожаловавшейся Уполномоченному на отказ газораспределительной организации АО «ГАЗЭКС» в решении вопроса присоединения её частного жилого дома к сети газораспределения. *«Татьяна Георгиевна, моя проблема заключается в том, что при газификации улицы Зелёной часть домов осталась в стороне от газопровода. Я обратилась в АО «ГАЗЭКС» с просьбой довести газопровод до моего дома, мне прислали смету, проект и договор, по которому за 60 метров газопровода насчитали сумму свыше 300 тысяч рублей. Такую сумму заплатить я не имею возможности, договор заключать отказалась. Мне непонятно, как при составлении плана газификации часть жилых домов могли не учесть. Наша ли это вина? Помогите нам....» (№ 21-13/943).*

Для получения исчерпывающей информации о мерах, которые принимаются с целью реализации инициативы Президента РФ об освобождении граждан от оплаты подведения газа до границы земельного участка, Уполномоченный обратилась в Министерство энергетики и ЖКХ Свердловской области, которое проинформировало о плане мероприятий по внедрению социально ориентированной и экономически эффективной системы газификации и газоснабжения субъектов РФ, который утверждён распоряжением Правительства РФ от 30 апреля 2021 года № 1152-р. В плане содержатся мероприятия по совершенствованию нормативных правовых актов, регулирующих вопросы газоснабжения и газификации субъектов РФ, а также организационные мероприятия, направленные на исполнение перечня поручений Президента РФ от 31 мая 2020 года. Реализация плана предусматривает создание организационной системы управления, позволяющей внедрить социально ориентированную систему газификации и газоснабжения субъектов РФ и обеспечить поэтапное завершение газификации к 2024–2030 годам с учётом технической возможности и целевых региональных топливно-энергетических балансов.

В ходе работы с обращением Уполномоченному стало известно, что в МКУ «Управление городским хозяйством» г. Режа составлен список граждан, планирующих догазифицировать свои домовладения, который направлен в АО «ГАЗЭКС». Заявительница в ходе телефонного разговора подтвердила факт предоставления документов в МКУ «Управление городским хозяйством» для включения в программу «догазификации».

Таким образом, механизм решения проблемы найден, будем надеяться, что в самое ближайшее время проблема заявительницы и жителей других домов, оказавшихся в аналогичной ситуации, будет решена.

**Уполномоченный продолжит отслеживать вопрос газификации частного дома жительницы г. Режа, а также в целом ситуацию по реализации мероприятий на территории Свердловской области, направленных на исполнение перечня поручений Президента РФ по газификации частных домовладений, в частности по освобождению граждан от оплаты подведения газа до границы земельного участка.**

**В** 2021 году граждане жаловались Уполномоченному на ненадлежащее обслуживание МКД следующими управляющими компаниями, товариществами жилья и потребительскими кооперативами, осуществляющими свою деятельность на территории Свердловской области: ООО «Порядок» (г. Артёмовский), ООО «УК «Наш дом» (г. Артёмовский), МБУ ТГО «Единое агентство заказчика» (г. Тавда), ООО «Тепло-НТ» (г. Нижний Тагил), ООО «УК «Красный камень» (г. Нижний Тагил), ООО «УК Тагил строй» (г. Нижний Тагил), ТСЖ «Гидролизный» (г. Ивдель), потребительский кооператив «Зори-44» (г. Берёзовский), ТСЖ «Обуховский» (с. Обуховское, Камышловский район), ООО «Обслуживающая районная компания» (г. Камышлов), ООО «УК «Тура-инжиниринг» (г. Туринск), МУП ГО Красноуфимск «ЖКУ» (г. Красноуфимск); в том числе Екатеринбурга: УК «Квартал», УЖК «Радомир-инвест», ООО «Пик-комфорт», ТСЖ «Квартал», ООО «УК «Чкаловская», ООО «УК ЖКХ Октябрьского района», специализированный потребительский кооператив «ОЖЭК №1», ООО «УК «РЭМП-Эльмаш», ООО «Нижнеисетская управляющая компания», ООО «УК «Роцинская», ООО УК «Столица», ТСЖ Белинского, 182.

**С сожалением Уполномоченный отмечает, что по сравнению с 2020 годом количество обращений граждан, оказавшихся должниками за жилищно-коммунальные услуги, оставалось высоким.**

По итогам 2020 года, прошедшего в условиях ограничений, связанных с распространением новой коронавирусной инфекции, и отмены с 01.01.2021 моратория на взимание штрафов за просрочку оплаты ЖКУ, наблюдалось резкое снижение собираемости платежей с граждан, что, в свою очередь, привело к росту задолженности перед поставщиками коммунальных услуг и топливно-энергетических ресурсов. Данные обстоятельства послужили основанием для обращения Уполномоченного к Министру энергетики и ЖКХ Свердловской области Н. Б. Смирнову с просьбой подготовить и направить рекомендации в адрес глав муниципальных образований по организации работы с обслуживающими дома компаниями и исполнителями коммунальных услуг по заключению соглашений о порядке погашения задолженности за ЖКУ на приемлемых для граждан условиях, в том числе с целью получения ими субсидий на её погашение.

По итогам встречи главам муниципальных образований направлены письма о задолженности по оплате ЖКУ и создании условий для получения субсидий на их оплату, в которых сформулирована просьба взять под личный контроль вопрос обеспечения уровня собираемости платежей с граждан, проживающих на территории муниципального образования, за жилищно-коммунальные услуги на уровне не ниже уровня 2020 года, недопущения роста задолженности в сфере ЖКХ. Для стабилизации ситуации с платежами населения главам рекомендовано организовать работу с управляющими организациями и исполнителями коммунальных услуг по заключению соглашений на рассрочку оплаты задолженности за ЖКУ в целях получения гражданами субсидий на их оплату. Кроме того, Министерством и Уполномоченным предложено рассмотреть возможность учёта рекомендаций Национального центра общественного кон-

троля в сфере жилищно-коммунального хозяйства «ЖКХ Контроль» по предоставлению субсидий на оплату жилищно-коммунальных услуг для малоимущих граждан и семей с доходом ниже прожиточного минимума при наличии задолженности по их оплате.

**Принятые меры повлияли на результативность рассмотрения руководителями обслуживающих организаций обращений Уполномоченного в интересах граждан, оказавшихся должниками за ЖКУ.**

Так, по результатам работы с обращением Д., жителя дома, расположенного на ул. Куйбышева в Екатеринбурге, Уполномоченному удалось положительно решить вопрос составления Соглашения о порядке погашения задолженности Д. с ООО «УК ЖКХ Октябрьского района». Ранее Д. самостоятельно обращался в управляющую компанию с просьбой о составлении такого Соглашения, но получил отказ (№ 21-13/1562).

Несмотря на то что согласно п. 75 «Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов», утверждённых Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (Правила № 354), порядок и условия предоставления отсрочки или рассрочки оплаты коммунальных услуг (в том числе погашения задолженности по оплате коммунальных услуг) согласовываются потребителем и исполнителем, принятые Уполномоченным и Министерством меры позволили решить вопрос погашения задолженности на приемлемых для заявителя условиях.

В ситуациях, когда вопрос задолженности на момент обращения к Уполномоченному был решён в судебном порядке и в ходе исполнительного производства списывались средства с банковских карт граждан, особенно в ситуации, когда речь шла о людях пенсионного возраста или



о тех, кто стал должником по независящим от себя причинам (потеря работы, уход из жизни или болезнь близкого человека), гражданам было рекомендовано предпринять следующий порядок действий с целью снижения размера ежемесячных удержаний. Прежде всего подготовить справку о размере заработной платы (пенсионных выплат), а также копии свидетельств о рождении детей (в ситуации, когда на иждивении заявителя находились несовершеннолетние дети). Письменно обратиться в территориальный отдел судебных приставов (на исполнении у которого находится исполнительный лист) с просьбой уменьшить процент взыскания по исполнительному документу.

При этом гражданам разъяснялось, что наличие задолженности не лишает права получать субсидию на оплату жилого помещения и коммунальных услуг. Для этого необходимо обратиться в управляющую организацию и заключить Соглашение о порядке погашения задолженности. С учётом наличия такого соглашения не вправе отказать в выплате субсидии (ч. 5 ст. 159 Жилищного кодекса РФ). При этом ст. 203 Гражданско-процессуального кодекса РФ предусмотрено право обратиться в суд, рассмотревший гражданское дело о взыскании задолженности, с заявлением о предоставлении рассрочки исполнения судебного акта.

Также гражданам сообщалось, что выплата компенсаций производится только добросовестным плательщикам, поскольку компенсации предоставляются при отсутствии задолженности по оплате за жилищно-коммунальные услуги или при заключении и (или) выполнении соглашений по её погашению. При несвоевременной оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, а также взноса на капитальный ремонт, выплата компенсации приостанавливается.

**В** 2021 году увеличилось количество обращений от жителей области к Уполномоченному, которые по тем или иным причинам не могли получить гарантированные социальные выплаты.

С просьбой оказать содействие в проведении разбирательств по вопросу задержки выплат компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, а также субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг с декабря 2020 года к Уполномоченному обратился инвалид детства Г., проживающий в г. Михайловске (№ 21-13/83).

С целью оказания содействия Г. в разрешении поставленной проблемы, Уполномоченный обратилась к главе Михайловского муниципального образования, а также в МКУ Нижнесергинского муниципального района «Учреждение по предоставлению компенсаций и субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг».

**После принятых Уполномоченным мер заявителю произведены выплаты в полном объёме.**

Уполномоченным МКУ Нижнесергинского муниципального района «Учреждение по предоставлению компенсаций и субсидий на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» указано на недопустимость нарушения сроков предоставления выплат льготной категории граждан, так как главная задача субсидий и компенсаций – социальная защита наиболее уязвимых в социальном плане слоёв населения.

Аналогичное обращение в адрес Уполномоченного поступило и от С. – жителя пос. Валериановска (№ 21-13/749).

В соответствии с п. 45 Постановления Правительства РФ от 14.12.2005 № 761 «О предоставлении субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг» уполномоченные органы ежемесячно до установленного в соответствии с частью 1 статьи 155 Жилищного кодекса Россий-

ской Федерации срока внесения платы за жилое помещение и коммунальные услуги перечисляют средства на имеющиеся или открываемые в выбранных получателями субсидий банках банковские счета или вклады до востребования.

Согласно ч. 1 ст. 155 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги вносится ежемесячно до десятого числа месяца, следующего за истёкшим, если иной срок не установлен договором управления многоквартирным домом либо решением общего собрания членов товарищества собственников жилья, жилищного кооператива или иного специализированного потребительского кооператива, созданного в целях удовлетворения потребностей граждан в жилье в соответствии с федеральным законом о таком кооперативе.

В ходе совместной проверки Уполномоченного с прокуратурой г. Качканара установлено, что субсидия на оплату жилого помещения, коммунальных услуг и компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг за февраль 2021 года перечислены МУ «Управление городского хозяйства» заявителю С. несвоевременно, нарушен установленный законом срок.

После вмешательства Уполномоченного и прокуратуры г. Качканара нарушение было устранено. В целях дальнейшего недопущения МУ «Управление городского хозяйства» нарушений сроков выплаты субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг, компенсации расходов на оплату жилого помещения и коммунальных услуг прокурором г. Качканара начальнику МУ «Управление городского хозяйства» объявлено предостережение о недопустимости нарушения требований жилищного законодательства.

В ходе рассмотрения жалобы жителей дома № 182 на ул. Белинского в Екатеринбу-

рге Уполномоченным вместе с прокуратурой Чкаловского района г. Екатеринбурга установлен факт несвоевременного направления товариществом собственников жилья «Белинского, 182» квитанций по оплате коммунальных платежей в адрес конечных потребителей, в связи с чем в адрес товарищества внесено представление об устранении нарушений (*обращение № 21-13/1097*).

Несмотря на принятые меры реагирования, ТСЖ «Белинского, 182» продолжает с опозданием выставлять платежные документы жителям, в результате они не могут получить положенные выплаты, о чём проинформировали Уполномоченного в повторном обращении. С просьбой осуществить контроль над результатом рассмотрения актов прокурорского реагирования и фактическим устранением нарушений прав жителей Уполномоченный вновь обратилась в прокуратуру района. Проверка по обращению не завершена.

**Уполномоченный обращает внимание органов местного самоуправления, руководителей обслуживающих организаций на недопустимость нарушения сроков социальных выплат льготной категории граждан с целью беспрепятственного получения ими мер социальной поддержки по оплате жилищно-коммунальных услуг, предусмотренных действующим законодательством.**

**Г**раждане жаловались Уполномоченному не только на нарушение сроков компенсационных выплат, но и просили оказать содействие в их оформлении.

К Уполномоченному за содействием в решении вопроса оформления компенсации расходов на оплату жилых помещений и коммунальных услуг обратился Л., житель д. Богатенкова (*№ 20-13/2576*). В ходе работы с обращением Уполномоченным установлено, что заявитель в муниципаль-

ное казённое учреждение «Центр компенсаций и субсидий муниципального образования «Каменский городской округ» (МКУ «ЦКС КГО»), которым осуществляется начисление льготы, не обращался, следовательно, отказа в предоставлении льгот не получал. Л. было рекомендовано обратиться в МКУ «ЦКС КГО» с необходимыми документами, в числе которых предоставление выписки из лицевого счёта дачного некоммерческого товарищества (ДНТ), в котором должен быть указан объём энергопотребления. Однако, обратившись к председателю ДНТ с просьбой о предоставлении необходимых документов, подтверждающих факт открытия лицевого счёта либо выдачи выписок с лицевого счёта, мужчина получил отказ.

В ходе проверки прокуратурой Каменского района доводы обращения подтвердились. Вопрос фактического получения заявителем льгот был взят на контроль Уполномоченным и прокуратурой района.

По рекомендации Уполномоченного заявитель обратился к гарантирующему поставщику АО «ЭнергосбыТ Плюс» с целью исключения энергопринимающего устройства. После чего АО «ЭнергосбыТ Плюс» в адрес ДНТ было направлено письмо о внесении изменений в договор электроснабжения.

**Заявитель поблагодарил Уполномоченного и сообщил о решении проблемы. В результате принятых мер ему осуществлена выплата льготы с сентября 2020 года по март 2021 года в полном объёме.**

**Н**е только нарушение порядка предоставления социальных выплат, но и невыплата заработной платы сотрудникам муниципальных предприятий ЖКХ – повод для обращения к Уполномоченному.

С жалобой на директора МУП ЖКХ «Луговское» в части невыплаты заработ-

ной платы при увольнении с предприятия в адрес Уполномоченного обратилась С. (обращение № 21-13/1863).

*«Я уволилась с МУП ЖКХ «Луговское» 01.09.2021 и до сих пор не могу получить расчёт. Бухгалтерия начисления сделала ещё 2 сентября. Директор «кормит завтраками» каждый день. Я осталась без средств к существованию с двумя несовершеннолетними детьми. Подала заявление в Тугулымский центр занятости, не могу получить справки о доходах, так как за август начисления не утверждены директором. Прошу Вас срочно разобраться...»*

В ходе разбирательств, инициированных Уполномоченным, прокуратурой Тугулымского района установлено, что С. осуществляла трудовую деятельность в МУП ЖКХ «Луговское». Приказом директора уволена 01.09.2021, однако расчёт при увольнении и выплата заработной платы произведены только 15.09.2021 без учёта компенсации за несвоевременную выплату. Окончательный расчёт при прекращении трудового договора с С. в порядке ст. 140 Трудового кодекса РФ (ТК РФ) своевременно не осуществлён, проценты, предусмотренные ст. 236 ТК РФ, на момент проверки не были начислены С.

**По результатам проверки прокурором Тугулымского района возбуждено дело об административном правонарушении, в отношении директора МУП ЖКХ «Луговское» вынесено постановление по ч. 6 ст. 5.27 Кодекса РФ об административных правонарушениях (КоАП РФ) для дальнейшего направления материалов в Государственную инспекцию труда в Свердловской области в соответствии со ст. 23.12 КоАП РФ в установленный законом срок.**

**В адрес директора МУП ЖКХ «Луговское» внесено представление об устранении допущенных нарушений трудового законодательства.**

**П**роблема ненадлежащего предоставления жилищно-коммунальных услуг из года в год волнует жителей Свердловской области. В летний период возрастает количество жалоб к Уполномоченному на приостановление подачи водоснабжения в жилые помещения, в зимний – на отсутствие надлежащего отопления в квартире. Жалуются граждане и на приостановление подачи газа в жилые помещения, просят принять оперативные меры по восстановлению подачи электроэнергии.

На прекращение подачи горячего водоснабжения с мая 2021 года в коллективном обращении пожаловались Уполномоченному жители нескольких многоквартирных домов, расположенных в г. Карпинске на ул. Лесопильной (*обращение № 21-13/1373*). В ходе совместной проверки Уполномоченного и прокуратуры г. Карпинска установлено, что 31.05.2021 в связи с обнаружением утечки в районе ул. Чайковского-Лесопильная отключены от системы горячего водоснабжения (ГВС) несколько жилых домов. МУП «Ресурс» планировало устранить обнаруженную утечку локально, но после вскрытия канала тепловой сети было выявлено её аварийное состояние, потребовалась замена большого участка сети.

В целях информирования жильцов на подъездах домов МУП «Ресурс», Государственной информационной системой жилищно-коммунального хозяйства, были размещены объявления об отключении ГВС для проведения ремонтных работ. Срок окончания работ – 30.07.2021.

В соответствии с п. 5.1.5 Постановления Госстроя РФ от 27.09.2003 № 170 «Об утверждении Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда» ремонт тепловых сетей, тепловых пунктов и систем теплоснабжения следует производить одновременно в летнее время. Рекомендуемый срок ремонта, связанный с прекращением горячего водоснабжения, – 14 дней.

В каждом конкретном случае продолжительность ремонта устанавливается органами местного самоуправления.

Проверкой установлено, что срок проведения ремонтных работ на данном участке Администрацией ГО Карпинск не определён, постановление о сроках проведения ремонтных работ не издавалось. Срок проведения ремонтных работ определён МУП «Ресурс» исходя из имеющихся возможностей.

**Законодателем определён рекомендуемый срок ремонта, связанный с прекращением горячего водоснабжения, в 14 дней. Данный срок не является максимальным, но установлен в целях соблюдения прав граждан на предоставление коммунальных услуг.**

Определённый МУП «Ресурс» срок проведения ремонтных работ является длительным, так как планировалось на протяжении двух месяцев ограничить права граждан на получение ГВС – фактически определённый срок превышал рекомендуемый в четыре раза.

**По данным фактам прокуратурой города в адрес главы ГО Карпинск А. А. Клопова внесено представление. После вмешательства Уполномоченного и прокуратуры г. Карпинска подача горячей воды жителям указанных домов возобновлена.**

На бездействие МУП ЖКХ Ачитского ГО по восстановлению подачи водоснабжения в жилые дома пожаловалась Уполномоченному жительница посёлка Уфимский Т. (*обращение № 21-13/1351*). В жилых домах, расположенных на улицах Гагарина, Новой, Мира отсутствовало водоснабжение. После проведённых мероприятий по устранению засора в трубопроводе МУП ЖКХ Ачитского ГО отчиталось перед жителями о принятых мерах, однако вода в домах так и не появилась. «Вода в мой дом поступила, но напора нет, стиральная машина не справляется, не хватает воды. Об отсутствии на-

пора мы сообщили в МУП ЖКХ Ачитского ГО, но ответ был такой: вам что ещё нужно? Воду сделали, ждите напор», – сообщила Уполномоченному Т.

По результатам прокурорской проверки, инициированной Уполномоченным, доводы обращения Т. нашли своё подтверждение, в связи с чем прокуратурой района в адрес директора МУП ЖКХ Ачитского ГО внесено представление об устранении нарушения законодательства о предоставлении коммунальных услуг, по результатам рассмотрения которого МУП ЖКХ Ачитского ГО приняты меры по устранению нарушений, проведена замена запорной арматуры водопроводных сетей, повторная чистка магистральной водопроводной трубы, установлен дополнительный насос для повышения давления воды.

**После вмешательства Уполномоченного и прокуратуры Ачитского района проблема ненадлежащего оказания коммунальной услуги по холодному водоснабжению была решена.**

**Ж**ители дома № 16 на ул. Максима Горького в г. Ревде обратились к Уполномоченному с жалобой на ненадлежащее качество питьевой воды (*обращение № 21-13/1459*).

В ходе совместной проверки прокуратуры г. Ревды со специалистами Территориального отдела Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области в городе Первоуральске, Шалинском, Нижнесергинском районах и городе Ревде, инициированной Уполномоченным, были изъяты образцы проб холодной воды в различных точках водоразбора, а также непосредственно на коммуникациях УМП «Водоканал» ГО Ревда.

Исследования проводились на предмет соответствия питьевой воды централизованных систем хозяйственно-питьевого

водоснабжения требованиям нормативных документов: СанПин 1.2.3685-21 «Гигиенические нормативы и требования к обеспечению безопасности и (или) безвредности для человека факторов среды обитания».

По результатам исследований образцов составлены протоколы лабораторных испытаний и сделан вывод, что холодная вода не соответствует предъявляемым к ней санитарным требованиям (по бактериологическим и органолептическим показателям).

**На основании выявленных нарушений прокурором города Ревды в адрес директора УМП «Водоканал» ГО Ревда Д. А. Шурекова внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства.**

Кроме того, по результатам проведенного Территориальным отделом Роспотребнадзора административного расследования в отношении УМП «Водоканал» ГО Ревда возбуждены дела об административных правонарушениях по ч. 1 ст. 6.3 КоАП РФ (нарушение законодательства в области обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, выразившееся в нарушении действующих санитарных правил и гигиенических нормативов, невыполнении санитарно-гигиенических и противоэпидемических мероприятий) и по ст. 6.5 КоАП РФ (нарушение санитарно-эпидемиологических требований к питьевой воде, а также к питьевому и хозяйственно-бытовому водоснабжению).

Ситуация находится на контроле у Уполномоченного и прокуратуры г. Ревды.

Уполномоченный отреагировала и на жалобу жителей многоквартирных домов № 46, 48, 52, 54, 56, расположенных на улице Гоголя в г. Сухой Лог, которые сообщили о отсутствии электроснабжения в их жилых помещениях на протяжении двух суток.

Уполномоченным в ходе проверки установлено, что во время пожара в лесу огонь перекинулся на опоры линии электропере-

дач, в результате тысячи жителей остались без света.

Работа по восстановлению электроснабжения была начата незамедлительно двумя ресурсоснабжающими организациями: Восточные электросети ОАО «МРСК Урала» и АО «Облкоммунэнерго» Сухоложский РКЭС.

Спустя почти двое суток с момента аварии работы по восстановлению линии электропередач были завершены практически по всем направлениям, в жилые помещения возобновлена подача электроэнергии. Жители сообщили об этом в аппарат Уполномоченного, выразили благодарность за содействие.

**Уполномоченный напоминает гражданам, что разведение костра на любой территории требует тщательного соблюдения правил пожарной безопасности. Штрафы за костры в парках, лесах, на садовых участках, разведённые в нарушение таких правил, предусмотрены ст. 8.32, 20.4 КоАП РФ.**

В ходе прокурорской проверки, инициированной Уполномоченным, выявлены нарушения в действиях председателя потребительского кооператива «Зори-44» по ограничению электроснабжения в частном садовом доме К., где женщина проживает с тремя несовершеннолетними детьми (*обращение № 21-13/1196*). Прокуратурой г. Берёзовского установлено, что на заседании правления ПК «Зори-44» принято решение о направлении в адрес К. заказного письма с уведомлением о наличии задолженности, необходимости её погашения, планируемом ограничении поставки электроснабжения. Основанием для отключения послужила задолженность по оплате за электроэнергию в размере 4553,64 руб. Однако в уведомлении о планируемом ограничении электроэнергии не содержится сведений о размере задолженности за потреблённую электроэнергию при использовании объектов ин-

фраструктуры и другого имущества общего пользования потребительского кооператива.

**Таким образом, оснований для введения ограничения электроснабжения со стороны ПК «Зори-44» не установлено.**

Более того, в ходе проверки выявлен факт отсутствия у потребительского кооператива расчётного счёта для внесения членских взносов, что является нарушением требований п. 3 ст. 14 Федерального закона от 29.07.2017 № 217 «О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». **Прокуратурой города Берёзовского по результатам проверки в адрес председателя ПК «Зори-44» внесено представление об устранении выявленных нарушений.**

С начала отопительного сезона 2021–2022 годов в адрес Уполномоченного массово обращались жители многоквартирных и частных домов, в чьи жилые помещения в запланированные графиком сроки не поступило отопление.

Жители домов № 7А, 7Б, 9А, 11А, 13А, расположенных на ул. Походной в Екатеринбурге, пожаловались Уполномоченному на систематические прорывы трубы на магистрали, проходящей рядом с домами, бездействие органов местного самоуправления и ресурсоснабжающей организации по решению указанной проблемы (*№ 21-13/1879*).

По результатам работы с обращением установлено, что в данном районе теплоснабжение домов осуществляется от котельной, находящейся на обслуживании ПАО «Т Плюс». Тепловая сеть к жилому дому закреплена на праве хозяйственного ведения за МУП «Екатеринбургэнерго». **На момент приёма в муниципальную собственность объект находился в ветхом состоянии, фи-**

зический износ трубопроводов составлял 100 %. Специалистами теплосетевой службы неоднократно выявлялись повреждения сети. При этом сроки капитального ремонта сетей предприятием МУП «Екатеринбургэнерго» отнесены на 2023–2027 годы без учёта их ветхого состояния. Уполномоченный дважды обращалась к заместителю Главы Екатеринбурга В. А. Гейко с просьбой о переносе срока выделения финансирования и производства работ на более ранний. В настоящее время прокуратурой Чкаловского района, по результатам рассмотрения обращения Уполномоченного, в прокуратуру г. Екатеринбурга на согласование направлена информация о необходимости выделения финансирования и производства работ по замене трубопровода в кратчайшие сроки. Ход рассмотрения информации взят на контроль прокуратурой Чкаловского района г. Екатеринбурга и Уполномоченным.

**В** аналогичной ситуации оказались и жители дома № 78, расположенного на ул. Народной Воли в Екатеринбурге (обращение № 21-13/1991). Заявители проинформировали Уполномоченного о том, что отопление в жилых помещениях появилось только 18 и 19 сентября, 20 сентября отопление и ГВС отключили. Жители обратили внимание Уполномоченного на то, что такая ситуация происходит на протяжении уже почти 20 лет, однако никакие меры Администрацией Октябрьского района г. Екатеринбурга по предотвращению аварийных ситуаций в отопительный период не принимаются.

Обращались к Уполномоченному и жители МКД № 28, 32, 34, 34А, расположенных на ул. Вишнёвой в г. Екатеринбурге, с жалобой на бездействие ООО «Фонд Радомир» в части принятия необходимых мер по включению отопления в домах в соответствии с графиком подключения. Уполномоченным приняты меры по обра-

щению в ООО «Фонд Радомир», а также на телефон горячей линии Министерства энергетики и ЖКХ Свердловской области с целью установления причин отсутствия тепла: отопление в квартирах жителей отсутствовало по причине проведения ремонтных работ АО «ЕТК». При этом информация надлежащим образом до жителей доведена не была.

Обращались к Уполномоченному за содействием в решении проблемы отсутствия отопления и жители других муниципальных образований Свердловской области.

Так, житель Полевского С., проживающий по адресу микрорайон Зеленый бор-2, д. 7, пожаловался на отсутствие отопления в квартире (обращение № 21-13/1956). Заявки С. в ЖЭУ-3 в работу приняты не были. В ходе проверочных мероприятий установлено, что отсутствие отопления произошло в связи с аварийной ситуацией на трубопроводе.

**После вмешательства Уполномоченного и прокуратуры г. Полевского возобновлена подача отопления по указанному адресу. За период непредоставления услуги надлежащего качества ОАО «Полевская коммунальная компания» С. предоставлен перерасчёт стоимости коммунальных услуг.**

На отсутствие ГВС и отопления в связи с реконструкцией котельной в отопительный период пожаловались Уполномоченному жители МКД № 55, 57 на ул. Каляева, а также дома № 188 на ул. Ленина, расположенных в г. Серове (обращение № 21-13/1960). Отсутствие теплоснабжения и горячего водоснабжения в МКД свидетельствовало о ненадлежащей реализации администрацией Серовского ГО полномочий по организации тепло- и водоснабжения населения. **Прокурором главе Серовского ГО В. В. Сизикову внесено представление, в котором потребовано принять неотложные и необходимые меры по организации**

**в кратчайший срок теплоснабжения и ГВС в МКД, по результатам рассмотрения которого подача горячей воды и отопления в квартиры жителей возобновлена.**

Уполномоченный обращает внимание Министерства энергетики и ЖКХ Свердловской области на необходимость проведения всего комплекса мероприятий по выявлению и устранению аварийных участков трубопроводов и теплосетей в целом в межотопительный период. Глав муниципальных образований Свердловской области просит учитывать состояния изношенных сетей при установлении сроков капитального ремонта.

**Н**арушение законодательства при начислении платы за жилищно-коммунальные услуги устанавливалось Уполномоченным по результатам совместных с надзорными органами проверок по обращениям граждан.

По результатам рассмотрения обращения жителя п. Растущий Белоярского района Т. Уполномоченным и прокуратурой Свердловской области выявлены нарушения в деятельности АО «МРСК Урала» (обращение № 21-13/1560). Заявитель обратился к Уполномоченному с просьбой о содействии в проведении проверки, так как не согласился с фактом задолженности за коммунальную услугу «электроснабжение» в размере 11933,16 руб., предъявленной к оплате ресурсоснабжающей организацией.

В ходе проверки, инициированной Уполномоченным, установлено, что ОАО «МРСК Урала» при наличии обязанности ежемесячной проверки приборов учёта на соответствие потребляемым объёмам электроэнергии, предусмотренной п. 169 Постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электри-

ческой энергии», лишь в мае 2021 года выявлено несоответствие номеров приборов учёта и переданных показаний объёмов потребления электроэнергии собственниками земельных участков.

**В этой связи межрайонной прокуратурой директору филиала АО «МРСК Урала» внесено представление об устранении нарушений действующего законодательства.**

С жалобой на неправомерные действия АО «ЭнергосбыТ Плюс» по выставлению задолженности за коммунальную услугу «электроснабжение» к Уполномоченному обратился и житель п. Красноярка Серовского района, инвалид 1 группы А. (№ 21-13/1352).

Как стало известно Уполномоченному из обращения, а также материалов по проблеме, судебный приказ о взыскании с заявителя денежной суммы в пользу АО «ЭнергосбыТ Плюс» был отменён ещё в декабре 2020 года, постановлением мирового судьи производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 7.19 КоАП РФ, в отношении А. прекращено. Однако требования о погашении задолженности и предупреждения о наложении ареста на денежные средства А. продолжали поступать от АО «ЭнергосбыТ Плюс» регулярно.

**К сожалению, вопиющая ситуация нарушения прав А. АО «ЭнергосбыТ Плюс» не стала основанием для проведения проверки Серовской городской прокуратурой и правовой оценки действий сетевой организации.** Обращение А. Серовским городским прокурором было перенаправлено в Департамент государственного жилищного и строительного надзора, ограничившегося разъяснением законодательства об оплате жилищно-коммунальных услуг и процедуры разрешения спора о списании задолженности в судебном порядке.



По результатам совместной проверки Уполномоченного и прокуратуры Свердловской области доводы обращения А. нашли своё подтверждение в полном объёме: в связи с допущенными нарушениями жилищного законодательства при начислении платы за коммунальные услуги и в целях их устранения Серовским городским прокурором директору Северного отделения Свердловского филиала АО «ЭнергосбыТ Плюс» И. В. Ключину внесено представление.

**По информации Северного отделения Свердловского филиала АО «ЭнергосбыТ Плюс», перерасчёт платы А. произведён в августе 2021 года.**

Более того, в ходе проверочных мероприятий установлено, что по состоянию на июль 2021 г. жилое помещение А. не оснащено технически исправным и пригодным для расчётов индивидуальным прибором учёта электрической энергии. Оснащение произведено персоналом ПО «Серовские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» – «Свердловэнерго» только после проведённой проверки. С учётом того, что индивидуальный прибор учёта электрической энергии, которым оснащено жилое помещение А., признан вышедшим из строя ранее 01.04.2020 (06.12.2019), при этом энергопринимающие устройства присоединены к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Урала», обязанность по установке (замене вышедшего из строя) прибора учёта электрической энергии в нормативные сроки возложены на сетевую организацию ПО «Серовские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» – «Свердловэнерго». За неисполнение данной обязанности ч. 12 ст. 9.16 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность. Серовским городским прокурором директору ПО «Серовские электрические сети» филиала ОАО «МРСК Урала» – «Свердловэнерго» А. А. Епифанову

объявлено предостережение о недопустимости указанных нарушений законодательства об электроснабжении.

**П**оступали в адрес Уполномоченного и жалобы от граждан на нарушения начисления платы за потреблённую энергию в целях содержания общего имущества.

По результатам совместной проверки Уполномоченного и прокуратуры Тагилстроевского района г. Нижнего Тагила установлены нарушения в деятельности обслуживающей дом № 14 на ул. Пылаева управляющей компании ООО УК «Тагил Строй», которой длительное время не принимались меры по уточнению информации о площади общего имущества, в результате чего в мае 2021 года жителям выставлены платёжные документы с кратно увеличившимися суммами платы за коммунальный ресурс (электроэнергия), потребляемый в целях содержания общего имущества МКД (*обращение № 21-13/1583*).

**По результатам проверки в адрес директора ООО УК «Тагил Строй» С. А. Чапкова внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства.**

**Н**енадлежащее состояние жилых помещений в многоквартирном доме, общего имущества в МКД и придомовой территории служило основанием для обращения жителей к Уполномоченному.

После вмешательства Уполномоченного установлены нарушения в деятельности ООО «ПОРЯДОК» в части ненадлежащего обслуживания МКД, расположенного в переулке Прилепского в г. Артёмовском (*обращение № 21-13/2003*).

Жители пожаловались Уполномоченному на постоянную влагу в доме, аварийное состояние крыши, переполненность канализационных колодцев. Из-за отсутствия

в доме подвальных помещений вся вода уходила в подпол. В ходе проверки специалистами Территориального отдела контроля и надзора № 5 Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (Департамента) выявлены нарушения: при обследовании чердачного помещения обнаружены просветы в коньковом заполнении, многочисленные разрушения шиферного покрытия кровли на углу здания, расхождения, частично отсутствующие листы. Слуховые окна на чердачном помещении не закрыты и не оборудованы жалюзийными решетками. Люк выхода на чердак не закрывается на замок. На чердачном помещении присутствует бытовой мусор, захламлённость. При осмотре канализационного колодца дворовой сети МКД обнаружено наполнение колодца сточными водами.

**По результатам проверки составлен акт, в отношении ООО «ПОРЯДОК» оформлено предписание об устранении выявленных нарушений.**

Ненадлежащее состояние МКД № 41 на ул. Чехова в Тавде установлено по результатам проверки специалистами Департамента по обращению Уполномоченного в интересах жителей указанного дома (*обращение № 21-13/1360*).

В связи с выявленным неудовлетворительным состоянием указанного дома в соответствии с п. 42 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, садового дома жилым домом и жилого дома садовым домом, утверждённого постановлением Правительства РФ от 28.01.2006 № 47 (Постановление № 47), по результатам обследования дома Департаментом оформлено заключение органа государственного надзора (контроля), данное заключение направлено в адрес Администрации Тавдин-

ского ГО для рассмотрения в установленном порядке и принятия одного из решений, перечисленных в п. 47 Постановления, об оценке соответствия (несоответствия) указанного МКД установленным в настоящем Положении требованиям.

Аналогичные нарушения выявлены при рассмотрении обращения К., жителя дома № 3, расположенного по адресу: п. Восточный, ул. Лесная (*обращение № 21-13/1503*).

В ходе надзорных мероприятий по обращению Уполномоченного в интересах жителей организовано обследование дома, в ходе которого выявлены нарушения Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утверждённых постановлением Госстроя России от 27.09.2003 № 170 (ПиН): неисправности кровли (трещины в шифере, неплотное примыкание кровли к печным трубам, п. 4.6.1.1, 4.6.1.2 ПиН). Указанные нарушения подтверждены актом от 06.08.2021 № 29-23-53/75, оформленным специалистом Департамента.

По итогам проверки главе Сосьвинского городского округа внесено представление об устранении нарушений закона.

Неудовлетворительное техническое состояние общего имущества в МКД выявлено по результатам совместного рассмотрения обращения жителей дома № 3 на ул. Школьной в с. Обуховское Камышловского района Уполномоченным и специалистами Департамента (*обращение № 21-13/1181*).

В ходе проверки установлено, что боковые стенки балконов нескольких квартир в подъезде № 2, выполненные из кирпича, имеют трещины по кирпичной кладке шириной более 50 мм, разрушение кирпичной кладки (балконы отклонились от стены дома), балконная плита еще двух квартир имеет трещину между стеной дома шириной более 3 мм.

**По результатам проверки в отношении ТСЖ «Обуховский» составлен акт и выдано предписание об устранении выявлен-**

**ных нарушений: принять меры для безопасного проживания жителей, установить маячки, проводить наблюдение, в случае расхождения трещины принять меры для устранения и ликвидации трещин.**

**Н**арушения жилищного законодательства, законодательства о персональных данных, о противопожарной безопасности со стороны УК установлены в одном из элитных жилых комплексов в Екатеринбурге.

Обратившиеся к Уполномоченному жители дома № 47 на ул. Татищева сообщили о возможных нарушениях земельного, жилищного законодательства, законодательства о персональных данных, о противопожарной безопасности со стороны ООО УК «Столица».

С просьбой провести тщательную проверку, по результатам которой дать правовую оценку действиям ООО УК «Столица» в части установления оборудования (парковочных барьеров, двух шлагбаумов, поста охраны) на территории земельного участка на ул. Венгерских коммунаров, через который осуществляется единственный проезд к указанному МКД, а также в части сбора персональных данных жителей МКД, Уполномоченный обратилась в прокуратуру Верх-Исетского района г. Екатеринбурга.

В ходе организованной по обращению Уполномоченного проверки прокуратурой Верх-Исетского района г. Екатеринбурга с привлечением специалистов Управления федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области, отделения надзорной деятельности и профилактической работы (по Верх-Исетскому району) ОНД и ПР МО «город Екатеринбург» установлено, что между земельными участками, на которых размещены ЖК «Крылов» и ЖК «Крылов 2», расположен земельный уча-

сток, принадлежащий на праве собственности АО «Группа Синара».

Указанный земельный участок образован путём разделения земельного участка и зарегистрирован в установленном законом порядке в 2015 году.

На основании договора аренды АО «Группа Синара» указанный земельный участок передан ООО УК «Столица» на срок до октября 2021 года для организации и эксплуатации парковочных мест для жильцов и иных пользователей объектов, расположенных вблизи объекта аренды.

Поскольку со стороны ООО УК «Столица» могут быть допущены нарушения действующего законодательства о противопожарной безопасности, а также нарушены права и законные интересы собственников жилых помещений ЖК «Крылов 2» на беспрепятственный доступ к общему имуществу, парковку автомобилей в любое время суток на любом свободном месте на придомовой территории, прокуратурой района директору управляющей организации объявлено предостережение о недопустимости нарушения федерального законодательства.

**При этом во время обследования земельного участка в ходе проверки выявлены нарушения законодательства о противопожарной безопасности при его содержании со стороны ООО УК «Столица».**

**Кроме того, проверкой установлены нарушения федерального законодательства о персональных данных.**

Учитывая выявленные нарушения федерального законодательства о пожарной безопасности, персональных данных, прокуратура района в адрес директора ООО УК «Столица» внесла представление, которое рассмотрено и удовлетворено.

Вопрос о законности образования спорного земельного участка, а также порядка его использования является предметом судебных разбирательств.

Вместе с тем в ходе проведения проверки по обращению Уполномоченного прокуратурой Верх-Исетского района установлена необходимость оценки соответствия разделения земельных участков, на которых располагаются ЖК «Крылов», ЖК «Крылов 2», а также земельного участка, который был образован после разделения, в связи с чем надзорные мероприятия продолжены: указанная документация запрошена у застройщика, проводится её анализ совместно с органами контроля.

**Г**раждане обращались к Уполномоченному и с жалобой на ненадлежащее состояние придомовой территории.

После вмешательства Уполномоченного расчищена территория от старых тополей возле дома № 66, расположенного на ул. Калинина в Тавде (обращение № 21-13/1520).

Жительница дома Б. пожаловалась Уполномоченному на отсутствие мер со стороны органов местного самоуправления по уборке старых тополей, которые «...представляют опасность для людей, транспорта, строений, электролиний. 28 июня один тополь упал, раздавив частично два забора и повредив посадки. Осталось еще 10 тополей, которые с 2016 года считаются аварийными, так как стволы полые и гнилые. С 2016 года мне обещают их убрать. Я боюсь быть раздавленной в собственном доме. Постоянно пишу заявления, мне обещают убрать тополя, но сдвигов нет. Помогите, пожалуйста!».

С просьбой о принятии необходимых мер Уполномоченный незамедлительно обратилась к главе Тавдинского городского округа В. В. Миронову.

**После обращения все необходимые работы по уборке аварийных деревьев были проведены в кратчайшие сроки, о чём Уполномоченного проинформировали Глава городского округа и заявительница.**

**Ж**ители, которые не смогли самостоятельно урегулировать проблему бесхозяйного обращения с жилыми помещениями соседями, также обращались за помощью к Уполномоченному.

Продолжается работа с обращением жителей МКД, расположенного на улице Нагорной в городе Нижней Туре, пожаловавшихся на бесхозяйное обращение с жилым помещением собственником одной из квартир – Ш. (обращение № 21-13/571).

О непростой ситуации в доме проинформировала Уполномоченного директор «Редакции газеты «Время» И. А. Кошелева: *«Читатели нашей газеты рассказали о нарушении прав и интересов жителей дома собственником одной из квартир, который с 2017 года в доме не проживает, перекрыл батареи отопления в своей квартире, окна квартиры круглогодично открыты, сегодня в ней живет более 20 бездомных кошек... В квартире, расположенной этажом выше, живёт пожилая женщина, в её квартире стоит невыносимый запах, находиться в комнатах она не может, поэтому вынуждена была оборудовать место для сна в ванной комнате. Кроме того, в её квартире зимой очень холодно, несмотря на то, что батареи всегда горячие и работает по два обогревателя. Полы вздулись, деформировались, кухня просела...»*

Анализ многочисленных материалов переписки по проблеме позволил Уполномоченному сделать вывод о бездействии органов власти на территории по принятию исчерпывающих мер в отношении Ш. по приведению жилого помещения в состояние, соответствующее санитарно-эпидемиологическим требованиям. Обращения жителей дома в Территориальный отдел контроля и надзора № 3 Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (Департамент), территориальный отдел управления Роспотребнадзора по Свердловской обла-

сти (Роспотребнадзор), Администрацию Нижнетурунского городского округа, в Отдел полиции № 31 Межмуниципального отдела МВД России «Качканарский», Управление Россельхознадзора по Свердловской области, в ООО «УК Энергетик НТ» никаких результатов не дали.

**Посчитав сложившуюся ситуацию вопиющим примером нарушения прав человека при бездействии органов власти на территории, Уполномоченный обратилась к прокурору города Нижней Туры.**

В ходе проверки исполнения санитарно-эпидемиологического законодательства и жилищного законодательства оперативным сотрудником прокуратуры города осуществлён выезд по данному адресу с целью установления обстоятельств, изложенных в СМИ, проведена беседа с женщиной, установлено, что на протяжении длительного времени собственник ненадлежащим образом содержит жилое помещение, при этом сам он на момент проверки отсутствовал.

По результатам повторной проверки прокуратурой города совместно со специалистом Департамента при визуальном обследовании дома установлено, что окна в квартиру заколочены, но имеется щель, через которую видно, что в квартире находятся кошки. Также имеются бытовые отходы. О дате проведения проверки собственник уведомлён Департаментом, но на момент её проведения отсутствовал, доступ в жилое помещение не обеспечил.

В ходе ещё одной проверки, инициированной Уполномоченным, прокуратурой с привлечением специалистов Департамента и Роспотребнадзора вновь зафиксирован факт непредоставления доступа в жилое помещение Ш.

При запросе информации в Администрации Нижнетурунского городского округа установлено, что по поставленной проблеме собственники ещё в 2019 году обращались в Администрацию округа. Адми-

нистрацией Нижнетурунского ГО в адрес собственника направлялись предупреждения о восстановлении системы отопления и приведении жилого помещения в надлежащее состояние. В предупреждениях собственнику давались разъяснения о том, что в случае невыполнения работ Администрация вправе обратиться с иском о продаже с публичных торгов жилого помещения.

Собственником жилого помещения Ш. данные предупреждения не выполнены, жилое помещение в надлежащее состояние не приведено.

**По результатам прокурорской проверки установлено, что в нарушение требований жилищного и гражданского законодательства Администрацией Нижнетурунского ГО не выполнены мероприятия по обращению в суд в интересах жителей многоквартирного дома на улице Нагорной о приведении жилого помещения в надлежащее санитарно-техническое состояние, что влечёт за собой нарушение прав собственников дома на безопасное проживание и благоприятную среду обитания.**

По выявленным нарушениям прокурором города в адрес Администрации Нижнетурунского городского округа внесено представление об устранении нарушений закона, результаты рассмотрения которого поставлены на контроль прокурора города, а также Уполномоченного.

Аналогичная ситуация сложилась в доме № 61 на ул. Фурманова в г. Екатеринбурге: заявительница пожаловалась на нарушение санитарного законодательства соседом, который в квартире разводит крыс и мышей (*обращение № 21-13/162*).

Неоднократно специалистами ООО «Управляющая компания «Стандарт» направлялись предписания нарушителю о приведении квартиры в должное санитарное состояние, однако никакие меры им приняты не были.

Уполномоченным оказано содействие заявительнице по обращению в Роспотребнадзор, Администрацию г. Екатеринбурга, прокуратуру Ленинского района. В связи с тем, что доступ в жилое помещение с целью проверки исполнения требований о приведении в надлежащее санитарное состояние предоставлен не был, Администрацией Ленинского района г. Екатеринбурга начата работа по подготовке искового заявления в суд о предоставлении доступа в жилое помещение.

**В**олновали жителей и вопросы размещения организаций в многоквартирных домах.

Многочисленные нарушения выявлены Уполномоченным при размещении ГБУ СО «МФЦ» в МКД № 5 на ул. Баумана в Екатеринбурге (*обращение № 21-13/527*).

Департаментом по управлению муниципальным имуществом Администрации города Екатеринбурга (ДУМИ) с ГБУ СО «МФЦ» в декабре 2019 года заключён договор безвозмездного пользования муниципальным имуществом. Комиссией ДУМИ по результатам проверки установлен факт использования нежилого помещения (здания), находящегося в собственности муниципального образования «город Екатеринбург» ГБУ СО «МФЦ», доступ на объект возможен только через загороженную территорию двора жилого дома. На территории двора имеется три входа, которые закрыты. Посетителям и сотрудникам ГБУ СО «МФЦ» свободный доступ на объект отсутствует. Вход возможен только через домофонную калитку. С учётом сложившейся неблагоприятной обстановки в отделении ГБУ СО «МФЦ» на момент завершения проверочных мероприятий проводилась работа по подбору иного помещения для осуществления деятельности по оказанию государственных и муниципальных услуг в Орджоникидзевском районе г. Екатеринбурга.

С целью получения информации о перспективах переноса ГБУ СО «МФЦ» с улицы Баумана Уполномоченный дважды обращалась к директору ГБУ СО «МФЦ» А. С. Девятым, однако обращения остались без ответа.

По результатам обращения Уполномоченного в прокуратуру Свердловской области установлено, что в период с 2013 по 2020 год мероприятия по контролю за использованием и сохранностью муниципального имущества ДУМИ не проводились, меры к ГБУ СО «МФЦ» по перепланировке и реконструкции занимаемых нежилых помещений без оформления разрешительных документов не принимались.

В связи с выявленными нарушениями прокуратурой города Главе г. Екатеринбурга внесено представление об устранении нарушений.

Более того, по поручению прокуратуры города прокуратурой Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга проведено обследование придомовой территории указанного МКД, по результатам которого установлен факт размещения на фасаде с торцевой стороны дома 4 блоков кондиционеров и рекламной конструкции, со стороны двора – 5 блоков кондиционеров без согласия собственников МКД; выявлен факт изменения облика фасада здания путём демонтажа окна, приямок, части несущей фасадной стены и обустройства входной группы с торца здания. Соответствующих решений общих собраний собственников помещений по данному вопросу не принималось, документы о согласовании перепланировки объекта в управляющую компанию не поступали.

В связи с выявленными нарушениями прокуратурой города директору ГБУ СО «МФЦ» внесено представление об устранении выявленных нарушений.

В части бездействия при содержании общего имущества руководителю ООО «УК

ЖКХ Орджоникидзевского района г. Екатеринбурга» внесено представление.

**Результат принятых Уполномоченным мер – перенос подразделения ГБУ СО «МФЦ» по адресу: г. Екатеринбург, ул. Победы, д. 14а.**

Обратившиеся к Уполномоченному жители МКД, расположенных по адресам: г. Камышлов, ул. Гагарина, № 24, ул. Куйбышева, № 8, сообщили о несоблюдении законодательства при размещении котельной в непосредственной близости от указанных МКД (*обращение № 21-13/102*). Уполномоченный в интересах жителей обратилась в Камышловскую межрайонную прокуратуру, которой по обстоятельствам в отношении Администрации Камышловского городского округа и Территориального отдела Управления Роспотребнадзора проведена проверка. По её результатам в деятельности органа местного самоуправления и органа государственного контроля выявлены нарушения, связанные с их бездействием и принятием недостаточных мер к защите прав и законных интересов жителей многоквартирных домов, расположенных в г. Камышлове по указанным адресам. В этой связи в адрес Главы Камышловского ГО и руководителя Роспотребнадзора межрайонной прокуратурой внесены представления об устранении нарушений закона. В связи с выявленными нарушениями санитарно-эпидемиологического законодательства Роспотребнадзором в отношении Администрации Камышловского ГО возбуждено административное расследование. По результатам другого административного расследования в отношении владельца здания и котельной возбуждено административное дело по ч. 1 ст. 6.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, которое направлено в Камышловский районный суд для решения вопроса о приостановлении деятельности объекта. Результаты административного расследования

и рассмотрения административного дела судом находятся на контроле в Камышловской межрайонной прокуратуре.

**В**олновали граждан и вопросы проведения некачественного капитального ремонта общего имущества в МКД. Жители обращались к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в переносе срока проведения капремонта в доме по причине его ненадлежащего состояния. По поставленным вопросам жителям были даны исчерпывающие разъяснения.

Также граждане выражали несогласие с действиями Регионального Фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в МКД СО (далее – Фонда) по начислению взносов на капремонт с ноября 2014 года по август 2020 года с выставлением платёжного документа спустя 6 лет с момента запуска программы.

Так, о факте задолженности за услугу «взнос на капитальный ремонт» П. узнала лишь в процессе оформления субсидии на оплату жилого помещения и коммунальных услуг в июне 2020 года, так как получила отказ, о чём заявительница проинформировала Уполномоченного (*обращение № 21-13/136*). После обращения в ООО «ЕРЦ» за разъяснением ситуации П. стало известно, что до момента обращения по лицевому счёту не проводились начисления по услуге «взнос на капитальный ремонт», а только по коммунальным платежам. После чего П. были предприняты меры по открытию лицевого счёта. После принятых действий в платёжном документе за август 2020 года отразился перерасчёт суммы в размере 29241,60 руб., при этом с учётом начислений за август требовалось оплатить 29708,16 руб. Никаких разъяснений о порядке начислений в квитанции за август 2020 года дано не было.

В ходе проверки прокуратурой Ленинского района г. Екатеринбурга, иницииро-

ванной Уполномоченным, установлено, что Фондом осуществлён перерасчёт за период с 2014 года в соответствии с которым задолженность составила 29241 руб.60 коп, при этом срок исковой давности на подлежащие взысканию денежные средства по оплате коммунальных услуг составляет 3 года с момента, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении его права. **Прокуратурой района в адрес генерального директора Фонда внесено представление об устранении нарушений закона, которое надлежащим образом рассмотрено не было. В связи с чем по инициативе прокуратуры Ленинского района г. Екатеринбурга начаты судебные разбирательства.**

## Ускорение по программе расселения

**П**резидент России Владимир Путин призвал ускорить расселение аварийного жилья. Он отметил, что людей нужно вытащить из трущоб.

*«Надо вытащить людей из трущоб. В этой связи нужно запустить новую программу, в которую войдут дома, признанные аварийными на январь 2021 года. Живущие здесь граждане должны начать получать качественное, современное жильё уже со следующего года»,* – отметил российский лидер.

Президент постоянно возвращается к этой теме и торопит чиновников. На федеральном уровне принимаются меры, которые могут ускорить процесс переселения.

Поручение Главы государства исполняется – в стадии реализации находится первый этап программы, который коснётся 50

тысяч россиян. На сегодняшний день в неё включили почти 900 тысяч «квадратов» жилья, признанного аварийным по состоянию на начало 2021 года.

Свердловская область возглавляет список регионов-лидеров в вопросах переселения из аварийного жилья и досрочно получила 1,7 миллиарда рублей из Фонда содействия реформированию жилищно-коммунального хозяйства на расселение аварийных домов.

Переселение идёт такими темпами, что уже к 2024 году, по заключению председателя наблюдательного совета Фонда содействия реформированию ЖКХ Сергея Степашина, все жители региона должны быть полностью переселены из проблемных домов. По его оценке, в Свердловской области на высоком уровне выстроено взаимодействие региональных властей и застройщиков, которые качественно строят жильё, сохранились строительные компании, которые строят ещё со времён Советского Союза и предоставляют людям из аварийного жилья новые квартиры.

По оценке федеральных и региональных экспертов, в Свердловской области уже расселены жильцы из 20 тысяч домов, на очереди ещё 17 тысяч. До конца 2024 года предстоит расселить почти 20 тысяч человек, живущих в домах, опасных для жизни.

**По мнению Уполномоченного, увеличение темпов переселения в сложное для страны время позволит в ближайшей перспективе решить несколько задач: обеспечить благоустроенным жильём граждан, проживающих в аварийных домах, поддержать строительную отрасль и занятость.**

При этом следует отметить, что тематика обращений к Уполномоченному по аварийной проблематике из года в год остаётся прежней. Граждане жалуются на:

- бездействие органов местного самоуправления по своевременному признанию домов аварийными;



- нарушение процедуры проведения оценки состояния жилого помещения межведомственной комиссией;
- несоблюдение сроков переселения, в том числе неисполнение судебных решений, состоявшихся в пользу человека и обязывающих администрацию муниципального образования предоставить благоустроенное жилое помещение в установленный срок во внеочередном порядке;
- установление срока переселения, нарушающего права жителей на благоприятную среду проживания и безопасность жилища;
- нарушение сроков переселения по причине отсутствия контроля за исполнением условий договора развития застроенной территории со стороны администрации муниципального образования.

Среди новых – жалобы от жителей, дома которых, несмотря на ветхое состояние, не были включены в зону комплексного развития, так называемую программу реновации, старт которой был объявлен в Свердловской области в начале 2021 года и в которую кроме Екатеринбурга попали такие города, как Серов, Первоуральск и Нижний Тагил.

Обращения по аварийной проблематике в 2021 году поступили в адрес Уполномоченного из муниципального образования «город Екатеринбург», Камышловского муниципального района, городских округов Верхняя Пышма, Карпинск, Красноуфимск, Тавдинского городского округа, Каменского, Кушвинского, Нижнетурунинского, Режевского, Новолялинского городских округов. Лидером по количеству жалоб по аварийной проблематике стал городской округ Верхотурский.

**М**ногочисленные нарушения, в том числе требований Правил и норм технической эксплуатации жи-

лищного фонда, утверждённых Постановлением Госстроя России 27.09.2003 № 170, выявлены Уполномоченным и прокурором Новолялинского района в ходе рассмотрения обращения Б., инвалида детства, проживающей в ветхом муниципальном доме после пожара на ул. 8 Марта в п. Лобва (№ 21-13/100).

Бездействие и волокита со стороны органов местного самоуправления по принятию всех необходимых мер по обеспечению Б. жилым помещением повлекли значительное нарушение прав и законных интересов заявительницы на нормальные условия для постоянного проживания.

**По результатам проверки прокурором района главе Новолялинского ГО внесено представление об устранении выявленных нарушений, в Новолялинский районный суд предъявлено исковое заявление с требованием дать надлежащую оценку состоянию жилого дома.**

Нарушение жилищных прав граждан выявлено и по результатам рассмотрения жалобы жителей МКД № 16, расположенного в г. Красноуфимске на ул. Берёзовой, на бездействие Администрации городского округа Красноуфимск по признанию жилого помещения аварийным (обращение № 21-13/991).

Решением Красноуфимского районного суда ещё в августе 2019 года удовлетворено административное исковое заявление Красноуфимского межрайонного прокурора, действующего в интересах заявителей и их несовершеннолетних детей. Судом признано незаконным бездействие Администрации муниципального образования ГО Красноуфимск, выразившееся в непринятии решения по заявлению жителей о признании жилого помещения аварийным. Суд принял решение обязать орган местного самоуправления «Администрация ГО Красноуфимск» рассмотреть заявление Ш. в порядке, предусмотренном пп. 42, 44, 46, 47, 49 Постановления Правительства РФ от 28.01.2006



*Выездной приём населения Уполномоченный провела в Серове вместе с руководителем Уральского следственного управления на транспорте Следственного комитета Российской Федерации Петром Решетниковым и главой Серовского городского округа Василием Сизиковым.*

года № 47, в течение 30 дней со дня вступления решения суда в законную силу.

**К сожалению, судебное решение надлежащим образом, спустя почти два года после его принятия, исполнено не было.**

Кроме того, в мае 2021 года межведомственной комиссией (МВК), назначенной постановлением Главы ГО Красноуфимск, было повторно рассмотрено заявление Ш., по результатам чего вынесено заключение о признании помещения в указанном доме пригодным для постоянного проживания людей, так как выявлены основания для признания помещения подлежащим капитальному ремонту с целью приведения утраченных в процессе эксплуатации характеристик жилого помещения в соответствие с установленными требованиями.

**При этом в ходе совместной проверки Уполномоченного и Красноуфимского межрайонного прокурора выявлено, что заявление Ш. рассмотрено неправомочным составом межведомственной комиссии, отсутствует акт обследования помещения межведомственной комиссией.**

Межрайонным прокурором в адрес Главы ГО Красноуфимск внесено представление об устранении нарушений законодательства

с требованием о рассмотрении заявления Ш. полномочным составом комиссии.

Обращались к Уполномоченному и гражданам, которые, наоборот, не согласились с решением межведомственной комиссии о признании дома аварийным. *«Чиновники лишают мою семью квартиры – единственного жилья – в угоду прихоти и чьим-то интересам. По сути, я и мой муж, которому 68 лет, в ближайшее время можем оказаться на улице! Вся ситуация вокруг нашего 8-квартирного дома очень напоминает рейдерский захват...»* Так начала своё обращение к Уполномоченному жительница дома № 1Б, корпус 1, расположенного на ул. Тобольской в Екатеринбурге (№ 21-13/883).

В ходе работы с обращением Уполномоченным выявлено нарушение требований части 3 статьи 15 Жилищного кодекса РФ, пункта 7 Постановления № 47: при обследовании жилого дома в состав МВК не включены представители органов, уполномоченных на проведение регионального жилищного надзора (муниципального жилищного контроля), государственного контроля и надзора в сферах санитарно-эпидемиологической, пожарной, экологической и иной безопасности, защиты прав потребителей и благополучия человека. В состав комиссии не был включён и собственник жилого помещения с правом совещательного голоса.

Более того, в тексте заключения комиссии отсутствует какая-либо информация об оценке состояния несущих конструкций и степени биологического повреждения конструкций дома, результаты исследования всех показателей санитарно-эпидемиологической безопасности в части физических факторов (шум, вибрация, электромагнитное и ионизирующее излучение), таким образом, оно не даёт объективного ответа на вопрос о степени безопасности проживания в нём граждан, а следовательно, целесообразности признания его аварийным.

По результатам прокурорской проверки, инициированной Уполномоченным, выявлено следующее: при принятии решения МВК, в нарушение норм действующего федерального законодательства, комиссионное обследование дома не проводилось, не проведена оценка условий обеспечения эвакуации проживающих граждан в случае пожара, санитарно-эпидемиологических требований и гигиенических нормативов, содержания потенциально опасных для человека химических и биологических веществ, качества атмосферного воздуха, уровня радиационного фона и физических факторов источников шума, вибрации, наличия электромагнитных полей, параметров микроклимата помещения, а также месторасположения жилого помещения, **что свидетельствует о нарушении процедуры проведения оценки соответствия жилого помещения.**

В связи с выявленными нарушениями, в интересах супруга заявительницы прокуратурой города в Ленинский районный суд г. Екатеринбурга в порядке ст. 39 КАС РФ направлено административное исковое заявление о признании заключения межведомственной комиссии незаконным, в адрес Главы Екатеринбурга внесено представление об устранении нарушений закона.

**У**полномоченным принимались меры и по переносу срока переселения граждан на более ранний с целью предотвращения ситуации обрушения несущих конструкций аварийного дома, сохранения их жизни и здоровья.

Так, в ходе инициированных Уполномоченным проверок установлен факт невыполнения Администрацией Верхотурского ГО противоаварийных мероприятий в разрушающихся домах № 2 и 3 на ул. Малышева в Верхотурье, жители которых обратились с просьбой о решении вопроса переселения из домов 1917 года постройки без фунда-



*По итогам личного приёма населения, который Уполномоченный провела в Малышевском городском округе, обсудили поступившие обращения с Главой городского округа Марией Рубцовой, в том числе о строительстве многоквартирного жилого дома для переселения граждан из ветхого жилья и для детей-сирот, ходе вакцинации от коронавируса, благоустройстве территории.*

мента в более ранние сроки, чем те, которые предусмотрены в постановлении Администрации ГО Верхотурский: для дома № 2 – 2029 г., № 3 – 2027 г. (обращения № 21-13/597 и 21-13/1179).

По заключению прокурора Верхотурского района, проживание граждан в квартирах МКД представляет опасность по причине их аварийного состояния, в связи с чем решения Администрации ГО Верхотурский об установлении срока отселения граждан до 31.12.2027 и до 31.12.2029 нарушают права жителей на благоприятную среду проживания и безопасность жилища, являются незаконными в связи с неразумностью указанных сроков.

**По результатам проверки Главе Администрации ГО Верхотурский внесено представление.**

Только после обращения в суд наметилась положительная динамика в решении вопроса обеспечения благоустроенным помещением жителя аварийного дома № 58А, расположенного на ул. Костоусова в г. Реже (обращение № 20-13/1478).

Дом признан в установленном порядке аварийным ещё в декабре 2009 года, однако никаких мер по обеспечению Н. благо-

устроенным жилым помещением Администрацией Режевского городского округа принято не было.

С просьбой о проведении тщательной проверки по обращению заявителя в части бездействия Администрации Режевского ГО по предоставлению ему благоустроенного жилого помещения взамен аварийного, поддержанию в надлежащем состоянии несущих конструкций и кровли дома, а также в части необеспечения надлежащей услугой «водоснабжение», Уполномоченный обратилась в Режевскую городскую прокуратуру.

**По результатам прокурорской проверки установлено, что в нарушение требований Жилищного кодекса РФ, а также Постановления № 47 вопрос о расселении лиц, проживающих в жилом доме по адресу ул. Костоусова, д. 58а, г. Реж, Администрацией решён не был. Сроки расселения не определены, жилое помещение, отвечающее техническим, санитарным, строительным, иным нормам законодательства, лицам, проживающим в аварийном доме, не предоставлено.**

Кроме того, в ходе проверочных мероприятий установлено, что организация обеспечения услугами водоснабжения заявителя должным образом не реализована. Ближайшая к месту жительства заявителя водоразборная колонка находится в неисправном состоянии.

К сожалению, принятые меры не привели к результату.

По результатам рассмотрения повторного обращения Уполномоченного Режевским городским прокурором принято решение и направлен в суд иск об обязанности Администрации Режевского ГО предоставить заявителю благоустроенное равнозначное жилое помещение по договору социального найма взамен аварийного.

**Режевским городским судом требования прокурора удовлетворены в полном объёме.**

После вмешательства Уполномоченного исполнено решение Новолялинского районного суда Свердловской области от 20.11.2019: *«Обязать Администрацию Новолялинского городского округа предоставить П. вне очереди благоустроенное жилое помещение муниципального жилого фонда по договору социального найма, площадью не менее 38,6 кв. м, находящееся в черте города Новая Ляля и отвечающее установленным санитарным и техническим требованиям» (обращение № 21-13/129).*

В феврале 2021 года состоялся электронный аукцион, по результатам которого приобретено жилое помещение площадью 45,7 кв. м. (двухкомнатная благоустроенная квартира). **После оформления документов на право собственности Новолялинского ГО на указанное жилое помещение с П. и членами его семьи заключён договор социального найма.**

Однако приходится признать, что и этот способ помощи человеку не всегда мог привести к результату, так как судебное решение об изменении срока переселения граждан администрация муниципального образования не исполняла.

Жительница дома № 23, расположенного на ул. Энгельса в г. Тавде, признанного аварийным и подлежащим сносу в 2013 году, в обращении к Уполномоченному выразила несогласие со сроком отселения – до 1 ноября 2024 года.

По результатам судебных разбирательств, инициированных жителями, Постановление Администрации Тавдинского городского округа в части установления срока отселения граждан признано незаконным, суд апелляционной инстанции оставил решение без изменения.

В ходе прокурорской проверки, инициированной Уполномоченным, установлено, что Администрацией Тавдинского ГО в августе 2021 года в п. 3 Постановления внесены изменения: слова «не позднее 01.07.2024

года» заменены словами «не позднее 01.04.2024 года».

**Таким образом, Администрация Тавдинского городского округа проигнорировала решения судов. В судебных заседаниях Администрацией Тавдинского ГО не доказана разумность установленных сроков отселения граждан.**

Администрация Тавдинского ГО не установила в Постановлении разумный срок отселения, так как не появилось новых доказательств, которые могут свидетельствовать о том, что указанный МКД пригоден для проживания до апреля 2024 года, несмотря на значительные повреждения несущих конструкций дома и имеющуюся опасность внезапного обрушения, что может привести к человеческим увечьям и жертвам.

По результатам проверки в адрес Главы Тавдинского ГО В. В. Миронова Тавдинской городской прокуратурой внесён протест на Постановление Администрации Тавдинского ГО с требованием внести изменения, установив разумный срок отселения.

В связи с тем, что протест Тавдинской городской прокуратуры не удовлетворён, Тавдинским городским прокурором в интересах жителей подано административное исковое заявление в Тавдинский районный суд. Ситуация остаётся на контроле Уполномоченного.

После обращения к Уполномоченному жительницы дома № 14а, расположенного на ул. Петрова в ГО Верхняя Пышма, установлено нарушение сроков переселения по причине отсутствия контроля за исполнением условий договора развития застроенной территории со стороны администрации муниципального образования (*обращение № 21-13/1442*).

В ходе проверочных мероприятий, инициированных Уполномоченным, установлено, что срок расселения граждан, проживающих в указанном МКД, определён дополнительным соглашением от мая 2017 года к договору развития застроенной территории от

июня 2015 года, заключённым между Администрацией ГО Верхняя Пышма и ООО СЗ «Элит-ГРУПП» до 01.01.2020 года.

**По результатам проверки в связи с отсутствием контроля по исполнению условий договора развития застроенной территории со стороны Администрации ГО Верхняя Пышма в адрес Главы Администрации внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства.**

В ходе проверочных мероприятий также установлено, что в целях исполнения принятых на себя обязательств и в соответствии с действующим законодательством со стороны ООО СЗ «Элит-ГРУПП» В. предложено два варианта: осуществить возмещение за изымаемое жилое помещение (заключить соглашение в соответствии с ч. 6 ст. 32 Жилищного кодекса РФ); получить взамен изымаемого жилого помещения другое жилое помещение в соответствии с ч. 8 ст. 32 Жилищного кодекса РФ, либо на вторичном рынке самостоятельно подобрать равнозначное жилое помещение, которое будет приобретено ООО СЗ «Элит-ГРУПП» за счёт средств организации, либо в счёт изымаемого жилого помещения получить жилое помещение в МКД, расположенном по адресу: г. Верхняя Пышма, ул. Красных Партизан, – с доплатой в связи с разницей в стоимости жилых помещений и увеличения площади.

Четвёртый год в работе у Уполномоченного находится обращение жителей дома № 16 в пер. Суворовском в Екатеринбурге (*№ 21-13/180*).

В 2021 году принято решение о развитии застроенной территории в районе улицы Донбасская – переулка Черниговский – переулка Суворовский.

Региональный закон о комплексном развитии территорий (КРТ) на Среднем Урале был разработан после того, как механизм КРТ был утверждён на федеральном уровне. Документом предусмотрено расселение ста-

рого фонда, обновление городской застройки с привлечением частных инвестиций.

В соответствии с Постановлением Правительства Свердловской области от 29.04.2021 № 261-ПП «Об установлении критериев, которым должны соответствовать многоквартирные дома, не признанные аварийными и подлежащими сносу или реконструкции, расположенные в границах застроенной территории, в отношении которой осуществляется комплексное развитие территорий жилой застройки, и критериев, при соответствии которым жилых домов блокированной застройки, объектов индивидуального жилищного строительства, садовых домов, земельные участки, на которых расположены такие объекты, могут быть изъяты для государственных и муниципальных нужд в целях комплексного развития территории» определено, что комплексное развитие территории жилой застройки в Свердловской области осуществляется в отношении застроенной территории, в границах которой расположены МКД, не признанные аварийными и подлежащими сносу или реконструкции, соответствующие одновременно двум и более установленным критериям.

В ходе работы с обращением установлено, что дом № 16А в пер. Суворовском соответствует критерию, предусмотренному пунктом 3 части 1 Постановления № 261-ПП.

В настоящее время судьба многоквартирного дома зависит от самих жителей. Если две трети жильцов на собрании собственников поддержат проект КРТ, то муниципалитет проведёт торги на право заключения инвестиционного договора. При этом дом будет исключён из списка, если против участия в проекте проголосуют больше трети жильцов.

Из года в год в ежегодных и специальных докладах Уполномоченный обращается к проблеме расселения жителей домов блокированной застройки, реализация процедуры переселения которых не учтена программой.

Проблема находится и в фокусе внимания Губернатора Свердловской области Е. В. Куйвашева.

К сожалению, жилые дома блокированной застройки не отнесены законодательством к многоквартирным домам. Предоставление Фондом содействия реформированию ЖКХ финансовой поддержки на переселение граждан из домов блокированной застройки законодательством не предусмотрено, и, соответственно, требования Федерального закона о включении многоквартирных домов в региональные адресные программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда на дома блокированной застройки не распространяются. Расселение домов блокированной застройки может осуществляться за счёт средств местных бюджетов, в том числе полученных в виде финансовой поддержки из бюджета субъекта РФ.

В Свердловской области вне программы администрации муниципалитетов самостоятельно расселяют такие дома. Также в рамках региональных мер поддержки муниципалитетам направляются средства на расселение жителей домов блокированной застройки, признанных аварийными после 2017 года. И эта работа должна быть продолжена.

**С целью недопущения ситуаций несвоевременного признания домов аварийными, соблюдения жилищных прав граждан Уполномоченный рекомендует:**

- **Органам местного самоуправления признавать дома аварийными в короткие сроки, при этом устанавливать разумный срок для расселения таких домов.**
- **Министерству строительства и инфраструктуры Свердловской области расширять список территорий, где может быть реализован проект по комплексному развитию территорий, с целью оперативного решения проблемы расселения старого жилфонда в Свердловской области.**

## Мы – за честный диалог

Право на благоприятную окружающую среду – одно из конституционных прав человека. В обращениях граждан к Уполномоченному тема защиты благоприятной среды обитания, открытости экологической информации, ответственности бизнеса и власти за отрицательное воздействие на окружающую среду тоже стала постоянной. Именно экологические правонарушения могут не только спровоцировать взаимодействие людей с правоохранительными структурами с достаточно жёсткими последствиями, но и сплотить людей. В таких ситуациях, безусловно, важны юридические вопросы выхода из конфликта, но также важен механизм поиска баланса интересов участников правоотношений.

Тема компромиссов в разрешении экологических конфликтов неоднократно поднималась в ежегодных докладах Уполномоченного по правам человека, выступлениях на форумах Промэкология, Уралпромэко, других дискуссионных платформах. Используемые возможности переговорных площадок с участием представителей бизнеса, органов публичной власти, институтов гражданского общества, процедуры медиационного характера, применяемые Уполномоченным, – всё это приносило свои положительные результаты, снижало остроту противостояния.

В День эколога, который традиционно отмечается в России 5 июня, Уполномоченный по правам человека приняла участие в работе экологического форума «Река



*Советник Президента Российской Федерации, Председатель Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Валерий Фадеев посетил в Екатеринбурге международную промышленную выставку «Иннопром-2021», где выступил на панельной сессии «Гармонизация экологической и промышленной политики в интересах граждан».*

*Участие в обсуждении актуальной темы приняли члены Совета по правам человека, свердловский Уполномоченный и исполнительный директор отделения международной неправительственной организации «Гринпис России» Сергей Цыпленков.*

Исеть», открыв дискуссию по предупреждению общественных конфликтов.

Собравшиеся в Ельцин-центре эксперты, общественники, чиновники и представители бизнеса обсудили состояние и перспективы развития главной водной артерии города Екатеринбурга, а также экологические и иные проблемы, возникающие на берегах Исети.

Было уделено внимание проблемам промышленной разработки щебёночных карьеров в верховьях реки, где общественники-экологи борются за создание историко-природного парка «Истоки Исети», перспективам застройки берега городского пруда возле стадиона «Динамо», засыпке берегов в районе Уктуса, где ранее располагался частный сектор.

Особое внимание выступающие обращали на проблему промышленных разработок в верховьях Исети, беспокоящих местных жителей взрывами и движением большегрузного транспорта, угрозам снижения поверхностного стока в реку Исеть.

Выступая на форуме, Уполномоченный отметила, что остаются неразрешёнными вопросы установления диалога с населением. Информирование граждан ведётся не в полной мере, оно должно быть расширено. В конфликтных ситуациях, в которых приходилось участвовать в качестве посредника между властью и гражданским обществом, зачастую сложность разрешения противостояния сторон заключалась в том, что граждане тоже были разделены – одни выступали за строительство объекта, а другие были против. И выход может быть найден только в предоставлении людям полной и честной информации о планируемых разработках полезных ископаемых или строительстве объекта, который может повлиять на состояние окружающей среды. А для этого надо доработать институты общественных обсуждений и публичных слушаний, которые часто не отражают объективно мнение людей. Уполномоченный неоднократно обращала на это внимание органов власти.

На дискуссионной площадке Уполномоченный по правам человека ещё раз напомнила о своей позиции, которую неоднократно доводила до власти и бизнеса. Суть её в том, что тех, кто выражает своё мнение и несогласие с принимаемыми решениями, часто выставляют людьми, разрушающими экономику. Но конституционная свобода мысли и слова означает возможность беспрепятственно выражать свои мысли и убеждения, своё мнение. А вот неадекватное отношение должностных лиц к тем, кто не согласен с властью и критикует её, чаще всего усиливает дестабилизацию экономики и общества в целом.

## Решаем вместе

### С ЛЮДЬМИ

**В** мае 2021 года к Уполномоченному по правам человека обратились за содействием в защите права на благоприятную окружающую среду жители Мичуринского квартала в г. Екатеринбурге. Люди выступали против вырубке леса и строительства рекреационной зоны (глэмпинг-парка) в непосредственной близости от жилых домов (*обращение № 21-13/1138*).

Уполномоченный встретила с инициативной группой, которая собрала около 1 500 подписей граждан, проживающих в микрорайоне. Активисты сообщили, что при разгрузке железных контейнеров, которые по замыслу заказчика работ должны стать беседками для отдыха, были повреждены деревья, в лесу ведутся пожароопасные работы по распиливанию этих контейнеров, и в любой момент там может вспыхнуть пожар. Поскольку речь шла о безопасности жизни и здоровья людей, необходимо было выехать в Мичуринский квартал, чтобы на месте изучить обстановку.

Действительно, зона для весёлого отдыха с шашлыками и алкоголем должна была подойти к жилым домам. Бизнес строил планы, сулившие немалую прибыль, а что касается леса, то ничего страшного – он ведь не принадлежит тем, кто рядом живёт, отдыхает в нём, проводит детские праздники. Растительность можно и вырубить.

Во всей этой истории больше всего беспокоило не то, насколько правомерно действует организация, строящая глэмпинг-парк, сколько нравственная составляющая принимаемых решений – с людьми никто не советовался, никто не подумал о последствиях создания рекреационной зоны о том, как это отразится на спокойствии и безопасности местных жителей.



Вырубку леса вблизи жилых домов удалось предотвратить, но люди по-прежнему были встревожены продолжающимися работами по обустройству рекреационной зоны: железные контейнеры распиливали, от разлетавшихся искр в условиях установившейся 30-градусной жары в любой момент мог вспыхнуть лес.

Незамедлительно Уполномоченный обратилась к Начальнику ГУ МЧС России по Свердловской области В. В. Теряеву, который распорядился о проведении проверки. Были направлены запросы прокурору города Екатеринбурга С. В. Кузнецовой и Главе Екатеринбурга А. В. Орлову. В Администрации города Екатеринбурга проведены рабочие встречи для прояснения сложившейся ситуации и перспектив решения городскими властями вопроса в пользу жителей Мичуринского квартала.

Позиция Уполномоченного по данной ситуации была доведена до сведения городской власти: принимая решение, власть должна думать о последствиях создания рекреационной зоны, которая станет угрозой спокойствию и безопасности местных жителей.

К жителям Мичуринского выезжал Глава Администрации Верх-Исетского района Андрей Морозов: выслушал предложения людей о сохранении леса, изменении целевого назначения земельного участка, возможных вариантах решения проблемы.

По просьбе Уполномоченного по правам человека Глава Екатеринбурга Алексей Орлов взял под личный контроль проработку администрацией города возможных вариантов сохранения лесного массива в интересах жителей домов Мичуринского квартала.

Администрация Екатеринбурга встала на сторону жителей Мичуринского. Бизнесмен Роман Сурин, планировавший обустройство зоны отдыха в непосредственной близости от жилых домов, отказался от своих планов.

**Уполномоченный по правам человека выражает благодарность городской власти, лично Главе Екатеринбурга Алексею Орлову: в сложной, конфликтной ситуации вопрос был решён в пользу жителей домов Мичуринского квартала.**

Позиция Уполномоченного в разрешении подобных конфликтов остаётся неизменной: **в случаях проведения протестных акций важно выяснять не только правомерность действий организации, которая ведёт строительство, обустраивает для коммерческого использования тот или иной земельный участок, но и не менее важно учитывать нравственную составляющую коммерческого проекта и советоваться с людьми.**

26 мая 2021 года жители посёлка Калиновский провели флешмоб «Минута молчания» на месте, где планируется строительство транспортно-логистического центра «Уральский». Возложенные на камни цветы стали знаком прощания с землёй, которая вскоре станет промзоной.

Строительные работы в посёлке начались ещё в марте, с той поры конфликт между застройщиками и жителями не был урегулирован. Обида на власть объединила людей: «Власти не хотят нас услышать. Строительство началось без утверждения плана. С местными жителями они никак не хотят считаться».

К Уполномоченному по правам человека жители Калиновского обратились за содействием в защите своих прав почти через месяц после проведения публичной акции (№ 21-13/1375). По просьбе Уполномоченного 22 июня инициативная группа собрала жителей посёлка для откровенного разговора и возможности урегулирования возникшей конфликтной ситуации.

После разговора с людьми стала ясна не только суть возникшего конфликта, в котором люди хотели сохранить благоприятную окружающую среду, зелёные наса-

ждения, тишину и спокойствие в посёлке, но и то, что в преддверии выборов в Государственную Думу представители одного из кандидатов пытались политизировать ситуацию. Выступая перед собравшимися, Уполномоченный призвала не допускать в таком важном вопросе политических спекуляций. Предложила свою помощь в качестве посредника между властью, бизнесом и гражданским обществом в урегулировании ситуации. Была достигнута договорённость о том, что калиновцы будут держаться вместе, выберут координаторов, которые обобщат претензии, накопившиеся ещё со времен советского периода, когда район только начал застраиваться, а также поступившие предложения, необходимые для проведения Уполномоченным переговоров с Администрацией Екатеринбурга. Уполномоченный запросит в правоохранительных и надзорных органах необходимую документацию. Компания, реализующая проект ТЛЦ (ООО «Екатеринбургский транспортный терминал»), в конце июня 2021 года откроет горячую линию, куда любой житель посёлка сможет направить свой вопрос.

Специалисты из Администрации города, представители компании ответили на несколько десятков острых вопросов от людей, чьи дома находятся в непосредственной близости от логоцентра, – о мощности будущего объекта, его влиянии на экологическую обстановку, возможных отрицательных последствиях засыпки водоёма и вырубке зелёных насаждений.

Обеспокоенность жителей была понятна: по градостроительным документам Екатеринбурга в этом месте должен появиться благоустроенный жилой «итальянский квартал». Прошло несколько лет, но территория так и не была освоена, поскольку она не обеспечена инженерными сетями, улично-дорожной сетью, на части территории находятся торфяники.

По ситуации в Калиновском Уполномоченным по правам человека было направлено несколько запросов должностным лицам. В ответе на запрос Прокурор города Екатеринбурга С. В. Кузнецова сообщила, что реализация проекта по строительству ТЛЦ «Уральский» осуществляется в формате «Зелёная логистика», предусматривающем продвижение экологически чистого железнодорожного вида транспорта, а также современных логистических технологий, исключающих риски неблагоприятного влияния на жителей прилегающих территорий.

Прокуратура подтвердила, что общественное обсуждение проекта проводилось, и от участников обсуждений поступило 1 648 предложений, 1 475 участников поддержали строительство ТЛЦ. Вместе с тем отмечалось, что Главе Екатеринбурга было указано на необходимость соблюдения законодательства в сфере градостроительства, в частности, следования принципу первичности генерального плана городского округа, учёта интересов владельцев земельного участка, на котором предполагается построить ТЛЦ, и интересов жителей близлежащих домов в посёлке Калиновский.

Уральское межрегиональное управление Росприроднадзора сообщило Уполномоченному о результатах проверки соблюдения природоохранного законодательства на территории Калиновского поля, вдоль ул. Мурзинской. Управлением «не выявлены обстоятельства для привлечения собственника земельного участка к ответственности, так как все работы ведутся в соответствии с действующим законодательством».

Глава Екатеринбурга направил Уполномоченному подробную информацию о запрошенной нагрузке на участке дороги ул. Проезжая – ул. Губахинская. В связи с увеличением потока грузовых автомобилей возникло опасение, что этот участок не выдержит дополнительной нагрузки в 300



*Чтобы обсудить сложившуюся ситуацию в посёлке Садовый с инициативной группой, Уполномоченный провела выездное совещание с участием Министра транспорта и дорожного хозяйства В. В. Старкова.*

грузовых машин в день. Выяснилось, что Администрация города планирует расширить данную улицу, а в перспективе – провести реконструкцию и других улиц.

Все ответы должностных лиц были доведены Уполномоченным до сведения участников инициативной группы. Однако жители Калиновского со строительством ТЛЦ решительно не согласны, настаивают на его переносе за ЕКАД.

Уполномоченный по правам человека считает необходимым отметить следующее. В настоящее время в генплан Екатеринбурга вносятся корректировки. Поскольку процедура внесения изменений в генплан предполагает в обязательном порядке проведение общественного обсуждения, каждый житель Екатеринбурга вправе высказать своё мнение относительно функционального зонирования, и все предложения участников обсуждения должны быть рассмотрены.

К Уполномоченному по правам человека обратились за содействием в защите нарушенных экологических прав общественная некоммерческая организация по защите окружающей среды «Зелёный щит» и инициативная группа жителей посёлка Садовый из Екатеринбурга (обращение № 21-12/80).

По посёлку Садовый проходит дорога, построенная более десяти лет назад как временный подъезд к строящемуся Логопарку в Верхней Пышме. Дорога находится вблизи улицы Валимхаматова, относящей-

ся к г. Екатеринбург, и двух улиц – Лунная и Первоцветная в г. Верхней Пышме. Логопарк давно построен, но дорогу, строительство которой проходило без разрешительных документов, продолжают эксплуатировать, и круглые сутки по ней движется большегрузный транспорт. Жители посёлка страдают от шума и загрязнения воздуха.

Чтобы ознакомиться с ситуацией на месте, Уполномоченный вместе с представителями Администраций города Екатеринбурга и ГО Верхняя Пышма, Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области и Министерства транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области выехали в п. Садовый.

На выездном совещании в Садовом, которое прошло в тёплом автобусе, когда за окном двадцатиградусный мороз, без спешки и обстоятельно обсуждались замечания противников строительства дороги и планы областной власти по обустройству дорожной сети, предложения Уполномоченного по урегулированию возникшего конфликта. Автобус предоставило Министерство транспорта и дорожного хозяйства Свердловской области. **И это было очень правильное решение Министра В. В. Старкова, говорившее об уважительном отношении к людям, желании обстоятельно разобраться в возникшей проблеме и донести своё видение возможного её решения.**

Участники совещания вместе осмотрели территорию, по которой движется грузовой автотранспорт в направлении складского комплекса «Уральский» и полигона «Северный», ознакомились с представленными Министром картами и другими материалами. Особый интерес у собравшихся вызвало сообщение о принятом Министерством решении перенести автодорогу на 200 метров в сторону поля от жилых домов по Индустриальному проезду и улице Валимхаматова, а также установке шумопоглощающего ограждения и лесопосадках на улице Козловской, о перспективах обустройства на территории посёлка автодороги регионального значения.

По инициативе Уполномоченного по правам человека была создана рабочая группа из числа представителей ведомств и жителей посёлка Садовый для подготовки предложений, связанных с прохождением и обустройством дороги, учёта общественного мнения по значимому для людей вопросу.

По итогам совещания был проведён инициативный «Зелёным щитом» (координатор А. В. Аникин) опрос населения относительно вариантов строительства дороги, в ходе которого выяснилось, что 90 процентов опрошенных выступают за строительство дороги в обход посёлка. Была подсчитана нагрузка на автодорогу – более 2 тысяч условных единиц автомобилей в сутки. Поступили новые предложения от жителей п. Садовый.

Варианты и поступившие предложения Уполномоченный снова обсуждала с инициативной группой и координатором «Зелёного щита», проводила консультации в Министерстве, с Председателем Екатеринбургской городской Думы И. В. Володиным, Администрацией города Екатеринбурга. К сожалению, пока вопрос не решён в пользу жителей Садового. Вопрос остаётся на контроле Уполномоченного по правам человека.

## Чистая вода – для всех

В феврале 2021 года Счётная палата России назвала регионы страны с самой загрязнённой питьевой водой. Наибольшее среди субъектов РФ количество случаев высокого и экстремально высокого уровня загрязнения на протяжении последних десяти лет приходится на Свердловскую область. По данным Счётной палаты, экологическая реабилитация водных объектов (ЭРВО) в регионе не проводилась.

Во исполнение Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 года № 204 «О национальных и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» в Свердловской области реализуется региональная программа «Чистая вода». Следует отметить, что органы государственной власти Свердловской области уделяют большое внимание анализу состояния водной проблемы, которая стала предметом специального обсуждения на заседании Совета безопасности Свердловской области в ноябре 2021 года.

В отчётном году обращения к Уполномоченному о содействии в защите права на чистую питьевую воду не были многочисленными, что ещё не говорит о благополучном состоянии дел в данной сфере. Просто граждане чаще стали прибегать к судебному способу защиты своих прав. В большинстве случаев в суды с исками в защиту прав граждан выходили прокурор или Управление Роспотребнадзора по Свердловской области. Ответчиками преимущественно были органы местного самоуправления, осуществляющие деятельность по снабжению водой населения, муниципальные образования или муниципальные унитарные предприятия.



*На добывающем предприятии «Золото Северного Урала» в посёлке Воронцовка под Краснотурьинском Уполномоченный по правам человека ознакомилась с организацией работы очистных сооружений системы экологического контроля, лаборатории очистных сооружений.*

В адрес Уполномоченного по правам человека в 2021 году жалобы на качество питьевой воды поступали лишь от жителей города Ревды. В личных и коллективных обращениях (№ 21-13/1069, 21-13/1459, 21-13/1554) граждане сообщали о бездействии местной администрации, которая не принимает мер по обеспечению жителей города чистой питьевой водой. Уполномоченным по правам человека были проведены консультации по вопросу питьевого водоснабжения жителей Ревды. Выяснилось, что УМП «Водоканал» ГО Ревда в постоянном режиме контролирует состояние питьевой воды и лабораторные исследования, подтверждающие её надлежащее качество. Забор воды для исследований проводится на очистных сооружениях, но доставляется питьевая вода по изношенным трубам, и за состояние труб «Водоканал» не отвечает. Всё, что касается труб, проложенных в 1960-1970 годах, – предмет ведения местной Администрации и управляющей компании. Именно поэтому УМП «Водоканал» ГО Ревда, получая представление прокуратуры об устранении нарушений федерального законодательства, показывает надзорному ведомству результаты исследований качества воды, которые соответствуют установленным нормативам.

Территориальный отдел Роспотребнадзора направлял в Администрацию город-

ского округа Ревда свои предложения по улучшению санитарно-эпидемиологической обстановки и выполнению требований санитарного законодательства в организации водоснабжения. Теперь дело за администрацией муниципального образования.

В конце 2020 года в адрес Уполномоченного поступило коллективное обращение жителей посёлка Нейво-Шайтанский, входящего в МО г. Алапаевск (№ 20-13/407): люди жаловались на то, что в школу и детский сад поступает питьевая вода ненадлежащего качества – техническая вода из колонок, признанная по решению суда на основании иска Роспотребнадзора непригодной для употребления. Судебное решение об обеспечении населения питьевой водой надлежащего качества было вынесено 17 октября 2016 года.

По запросу Уполномоченного по правам человека Глава муниципального образования пояснил, какие меры принимаются для обеспечения жителей посёлка чистой водой (подвоз питьевой воды, определены точки и график её раздачи, заключены договоры с предпринимателями о поставках бутилированной воды). Была разработана «дорожная карта» реализации инвестиционной программы МУП «Алапаевский горводоканал». На реализацию комплекса работ необходимо время и большие финансовые затраты, поэтому Алапаевский городской

суд в январе 2020 года вынес определение о предоставлении отсрочки исполнения решения до конца 2020 года. К сожалению, и в 2021 году проблема обеспечения жителей посёлка Нейво-Шайтанский питьевой водой надлежащего качества не решена.

**В** связи с загрязнением северных рек Ивдель, Сосьва, Шегульта, Тамшер, Ольховка и других, о чём сообщали СМИ в октябре 2021 года, возникает вопрос об обеспечении жителей Ивдельского городского округа чистой питьевой водой. Обращения к Уполномоченному поступали из северных территорий в 2018–2019 годах. Тогда, в связи с проводимыми протестными акциями в отношении ОАО «Святогор», Уполномоченный подключалась к решению водных проблем, в том числе скорейшему вводу очистных сооружений в Ивдельском районе, привлекла экспертов из РОСНИИВХ, создала рабочую группу из местных активистов, представителей Администрации городского округа, общественной палаты, экологических НКО, и неоднократно выезжала в Ивдельский городской округ. Проблема была решена, очистные сооружения введены в эксплуатацию. Сегодня ситуация обострилась, и необходимо принимать решения на уровне областной власти.

Уполномоченный по правам человека сотрудничает с экологическими общественными объединениями, анализирующими итоги реализации регионального плана мероприятий «Чистая вода». Так, РЭОД СО «Зелёный Фронт» и Конфедерация общественных объединений дают высокую оценку работе, проводимой Министерством энергетики и ЖКХ Свердловской области в части введения в строй новых очистных сооружений. Вместе с тем отмечают, что если промышленные предприятия имеют очистные сооружения, то далеко не все коммунальные объекты обеспечены очист-

ными сооружениями, а там, где они есть, степень износа очень высокая (до 95 %).

**У**полномоченный по правам человека согласна с экспертами в том, что проблему обеспечения населения чистой питьевой водой нельзя рассматривать в отрыве от водоподготовки и состояния водных источников. И в этом плане необходимо обратить внимание на выведенные из эксплуатации объекты, на которых не осуществляются природоохранные мероприятия (затопленные шахты, отвалы промышленных отходов и пр.).

Экологические НКО обращают внимание на определённые сложности в обновлении системы водоподготовки и систем очистки сточных вод, имея в виду процедуры, предусмотренные законодательством Российской Федерации. По их мнению, очень сложно соблюсти требования поэтапной реализации: проект – строительство капитальных объектов. Для муниципальных заказчиков сложно зарезервировать денежные средства на проект, а потенциальные подрядчики, инвестируя в проект, рискуют проиграть во время проведения конкурсных процедур на строительные работы. Поэтому одно из их предложений состоит в том, чтобы рассмотреть возможность определения подрядчика от разработки проекта до сдачи готового объекта в целом, при этом допустить проведение данных работ с привлечением средств инвесторов.

В течение 2021 года экологи-общественники («Зелёный Фронт» и Конфедерация общественных объединений) работали по сообщениям, связанным с 12 объектами, не обеспечивающими очистку сточных вод от коммунальных объектов. Выявили нарушение режима забора жидких бытовых отходов, ошибки при проектировании и строительстве, а также перегрузку очистных сооружений. И как результат – переполне-

ние или прямой сброс жидких бытовых отходов без очистки.

Остро стоит вопрос об ответственности предприятий, сэкономивших на проектах и экологической экспертизе, и частных домовладений, сливающих жидкие отходы на грунт или в водный объект. В области работают общественные инспекторы. Выполняя свои функции, они лишь фиксируют факты правонарушений в рассматриваемой сфере. Проблема же состоит в том, чтобы те, кто инициировал нарушение, заинтересован в нём или получил выгоду, не ушли от ответственности.

Поскольку проблему обеспечения населения чистой питьевой водой нельзя рассматривать в отрыве от водоподготовки и общего состояния водных источников, **Уполномоченный по правам человека считает, что необходимо обратить внимание на выведенные из эксплуатации объекты, на которых не осуществляются природоохранные мероприятия (затопленные шахты, отвалы промышленных отходов и пр.). Объекты, выведенные из эксплуатации, требуют обслуживания.** Необходимо не только предусматривать планы рекультивации на стадии выделения земельных участков для разработки полезных ископаемых и других работ, но и финансовое обеспечение этих планов.

**Должна быть создана система полного учёта всех субъектов, осуществляющих сбросы в водные источники.** Необходимо также проработать комплекс мероприятий по выявлению несанкционированного сброса загрязнённой воды и загрязнения водных объектов субъектами малого предпринимательства и коммунальными объектами (частными и многоквартирными домами).

**Уполномоченный предлагает провести совещание по вопросам правоприменительной практики, сложившейся в Свердловской области, в части привлечения**

**к юридической ответственности, в том числе имущественной ответственности, за нарушение правовых требований к водоподготовке, транспортировке воды, сбросу сточных вод.**

**П**роблема питьевого водоснабжения населения относится к числу социально значимых, поскольку она непосредственно влияет на здоровье, определяет степень экологической и эпидемиологической безопасности. Поэтому Уполномоченный по правам человека постоянно осуществляет мониторинг ситуации в нашем регионе: резервирование источников питьевого водоснабжения на случай возникновения чрезвычайных ситуаций, эксплуатация в муниципалитетах источников питьевого водоснабжения, для которых до настоящего времени не установлены зоны санитарной охраны, использование водных объектов, которые могут представлять опасность для здоровья населения.

Уполномоченный по правам человека является членом Координационного совета по реализации мероприятий по обустройству источников нецентрализованного водоснабжения («Родники») при Министерстве природных ресурсов и экологии Свердловской области. Обустроенных родников каждый год становится больше, растёт число людей, которые включаются в программу и восстанавливают водные объекты.

В программе «Родники» принимают участие управленческие округа, муниципальные образования, Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области, Министерство образования и молодёжной политики Свердловской области. Несколько лет назад индивидуальные предприниматели включились в обустройство источников нецентрализованного водоснабжения, и они вкладывают немалые средства и силы в это важное дело.

## Свалки и опасные отходы

**Т**ема несанкционированных мусорных свалок и размещения на территории Свердловской области опасных отходов, которой Уполномоченный по правам человека занимается уже 9 лет, продолжает оставаться очень острой.

Уполномоченный проводила международную конференцию по вопросам урегулирования экологических конфликтов, где проблему свалок обсуждали международные эксперты, работала с природоохранной прокуратурой и Законодательным Собранием Свердловской области, вносила предложения по изменению федерального законодательства. Затем возникла новая тема – реформа обращения с коммунальными отходами, и уже в ежегодных докладах Уполномоченного двух последних лет эта тема поднимается.

Люди жалуются на органы власти в связи с их решением о размещении полигонов ТКО, и даже в тех случаях, когда, казалось бы, ситуация прояснилась. Например, из Красноуфимского района всё еще задают вопросы о концессии (хотя концессионного договора с «Экосервисом» уже нет). Вроде бы прояснялась ситуация по полигону в Берёзовском городском округе – по Экотехнопарку: директора Управляющей компании «Гор Свет» даже к уголовной ответственности привлекали, а люди всё равно обеспокоены. Поэтому для прояснения ситуации Уполномоченный пригласила представителей экологических объединений и Министерства энергетики и ЖКХ Свердловской области. В офисе Уполномоченного состоялся разговор, в ходе которого экологи-общественники задали вопросы о том, как обстоят дела с полигоном в Красноуфимске – действующим и планируемым, каковы

перспективы появления нового полигона по соседству с посёлком Красногвардейским, что происходит с выставлением счетов населению за вывоз мусора...

Уполномоченный по правам человека выражает благодарность Заместителю Министра экономики и ЖКХ Свердловской области Е. А. Свалову, человеку, имеющему не только огромный опыт и авторитет, но и, что очень важно, – доверие общественных экологических объединений, за сотрудничество с гражданскими активистами, за проводимую им разъяснительную работу.

**Н**адзорными мероприятиями, проводимыми органами прокуратуры для достижения целей национального проекта «Экология», выявляются десятки несанкционированных свалок с отходами. Особую обеспокоенность вызывают свалки вблизи аэродромов. Размещение отходов производства и потребления способствует привлечению птиц, которые негативно влияют на безопасность полётов и окружающую среду.



На выставке «Иннопром-2021» Заместитель Министра энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области Егор Свалов представил Советнику Президента Российской Федерации, Председателю Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Валерию Фадееву макет мусоросортировочного комплекса, который строят в нашей области.





*Рабочая встреча Уполномоченного с инициативной группой жителей Мичуринского квартала города Екатеринбурга, выступающих против вырубki леса и строительства рекреационной зоны в непосредственной близости от жилых домов.*

По факту размещения на территории Белоярского городского округа четырёх свалок вблизи аэропорта Кольцово прокуратурой внесены руководителям органов местного самоуправления представления с требованием скорейшей ликвидации этих свалок. Остаётся неразрешённой ситуация функционирования полигона по утилизации и захоронению отходов в районе Арамилевского тракта.

**Уполномоченный по правам человека благодарит прокуратуру Свердловской области за активную работу по защите экологических прав граждан, принципиальный подход к вопросам юридической ответственности должностных лиц и органов публичной власти, нарушающих природоохранное законодательство.**

В обращениях граждан и экологических общественных организаций, поднималась проблема захоронения и использования отходов производства, образуемых предприятиями горнодобывающей отрасли.

Наиболее крупные предприятия находятся под контролем Росприроднадзора, что делает их работу достаточно прозрачной и контролируемой. В тени остаётся работа предприятий малого и среднего биз-

неса (щебёночных карьеров), контроль деятельности которых связан с определёнными сложностями. В частности, такие организации попадают в поле зрения только местных органов власти, а отсутствие значительного количества основных средств производства позволяет осуществлять передачу активов от одной организации другой. Наконец, очень сложно найти, а ещё сложнее доказать вину конкретного собственника, поэтому такие организации часто уходят как от административной, так и уголовной ответственности. Они не учитывают отходы производства, продолжают размещать их в неподготовленных местах, причиняя вред окружающей среде и создавая угрозу безопасности жизни людей.

При рассмотрении рабочей группой по подготовке совместного заседания Координационного совещания по обеспечению правопорядка в Свердловской области и Совета общественной безопасности Свердловской области по принимаемым природоохранным мерам профилактики негативного воздействия на окружающую среду от деятельности предприятий горнодобывающей промышленности Уполномоченный внесла свои предложения.

В частности, рекомендовала надзорным органам в целях повышения эффективности проводимых ими мероприятий по выявлению нарушений при захоронении и утилизации отходов производства горнодобывающих предприятий, относящихся к сфере малого и среднего бизнеса, организовать взаимодействие с институтами гражданского общества – экологическими общественными организациями. Наши НКО экологической направленности располагают достаточной информацией на местах, могут оперативно отслеживать места несанкционированных свалок, а также случаи использования предприятиями малого бизнеса опасных отходов производства, образуемых предприятиями горнодобывающей отрасли.

## Наша опора – экологические общественные объединения

Проводимый Уполномоченным по правам человека мониторинг соблюдения экологических прав граждан, медиационные процедуры, применяемые в урегулировании экологических конфликтов, переговорные площадки, оценка взаимодействия власти и бизнеса с гражданским обществом в зонах экологической напряжённости – всё это трудно реализовать без наших общественных объединений экологической направленности.

Действующие в регионе экологи-общественники помогают увидеть общую картину состояния экологических прав, проводят собственные расследования правонарушений в сфере охраны окружающей среды, занимаются экологическим просвещением и экологическим воспитанием населения.

Рабочие встречи с экологическими НКО в аппарате Уполномоченного стали привычными, хотя в условиях санитарных ограничений мы чаще обсуждаем в режиме видеоконференцсвязи экологическую политику в регионе, проблемы реализации областных целевых программ, тревожные сообщения о нарушениях в сфере использования природных ресурсов и охраны окружающей среды.

Уполномоченный по правам человека выражает искреннюю благодарность за сотрудничество Региональному экологическому общественному движению Свердловской области «Зелёный Фронт» (председатель С. В. Лоскутов), НКО «Окружная гильдия экологов» (председатель Е. Н. Тюльканов), Межрегиональной общественной органи-

зации «Экология городов» (председатель В. Н. Рыбаков), Региональной общественной организации Свердловской области «ЭКО-ПРАВО» (председатель Правления А. Н. Волегов), Благотворительному фонду «Зелёный мир» (председатель И. И. Мерзлякова).

РЭОД СО «Зелёный Фронт» осуществляет свою деятельность на основании собственных программ «Чистая Россия. Свердловская область. 2021» и «Восстановление лесного хозяйства», организует общественный контроль размещения отходов производства субъектов малого и среднего бизнеса, не относящихся к юрисдикции Росприроднадзора. Проводит контрольные мероприятия в части размещения отходов производства на землях сельскохозяйственного назначения. В зоне особого внимания – состояние и инвентаризация скотомогильников, несанкционированные свалки на землях лесного фонда.

Конфедерация общественных объединений занимается мониторингом реформы в сфере обращения с отходами – от установки регоператорами контейнеров для ТКО до создания муниципалитетами мест накопления отходов, а также санитарного состояния площадок в Нижнем Тагиле, Невьянске, Североуральске. Общественники проводят проверки вновь созданных площадок там, где их не было, – в сельских населённых пунктах.

Конфедерация общественных объединений и «Зелёный Фронт» серьёзно занимаются экологическим просвещением, организуют конкурсы на лучшую контейнерную площадку, экологические праздники во дворах, онлайн-экоуроки для детей и волонтеров, акцию «Сохраним лес» с посадкой деревьев.

Нельзя не отметить и «Экоправо» в Нижнем Тагиле, которое активно осуществляет общественный контроль в сфере обращения с ТКО с самого начала «мусорной реформы».



*На посадке саженцев сосен «Сада памяти» на территории Берёзовского лесничества Уполномоченный работала вместе с Заместителем Министра природных ресурсов и экологии Свердловской области – директором департамента лесного хозяйства Андреем Курьяковым. В акции приняли участие представители главного управления МЧС по Свердловской области, регионального отделения Общероссийского народного фронта, регионального представительства общероссийского экологического общественного движения «Зелёная Россия», волонтеры.*

СРОЭД «Зелёный мир» (г. Каменск-Уральский) уже более десяти лет занимается вопросами защиты прав лиц, оказавшихся в зонах радиоактивного загрязнения. В 2021 году, в дату трагического юбилея Чернобыльской аварии, руководитель общественного экологического движения С. Г. Пакулов участвовал в мероприятиях экологов, обсуждавших проблемы радиационной безопасности. На совещании, прошедшем в режиме онлайн, представители 17 некоммерческих организаций обсуждали его доклад, посвящённый социальным последствиям техногенной катастрофы на Урале 1957 года – аварии на производственном объединении «Маяк».

С нашими общественниками на протяжении нескольких лет мы традиционно встречались на секции «Гражданское общество и экологические права человека» ежегодного Всероссийского конгресса «Промышленная экология регионов России». В 2021 году организатор и постоянная ведущая дискуссионных площадок «УРАЛПРОСПРОМЭКО», эксперт Комитета Совета Федерации по агропромышленной политике и природопользованию Ю. В. Корнеева про-

водила яркие, запоминающиеся межконгрессные мероприятия – онлайн-диалоги «За повышение качества жизни россиян», «Линейные объекты и объекты недропользования в аспекте лесного фонда», «Россия будет прирастать Арктикой через Урал». На одной из последних дискуссионных площадок «Экологическое страхование – инструмент управления «экологической погодой» состоялось обсуждение концепции проекта федерального закона, призванного урегулировать вопросы экологического страхования в России.

В условиях достаточно тяжёлой экологической ситуации в нашем регионе произошла активизация общественных объединений и движений, осуществляющих контроль состояния экологических прав человека, и не считаться с этим нельзя. Общественники-экологи эффективно взаимодействуют не только друг с другом, но и с органами публичной власти. Уполномоченный по правам человека и институты гражданского общества установили прочные связи, которые позволяют успешно объединять усилия в деле защиты экологических прав наших граждан.

# ПРАВА ВОЕННОСЛУЖАЩИХ

## Спасти

### защитников

«**Ч**еловек, его права и свободы являются высшей ценностью. И обязанность государства – обеспечить действенные механизмы для их беспрепятственной реализации», – сказал Президент Российской Федерации Владимир Путин на конференции руководителей прокуратур европейских государств «Роль прокуратуры в защите индивидуальных прав и публичного интереса в свете требований Европейской Конвенции по правам человека», которая состоялась в Санкт-Петербурге 6–9 июля 2021 года. Он подчеркнул, что защита прав граждан должна осуществляться в соответствии с принципами Европейской конвенции по правам человека.

Статья 2 Конвенции провозглашает, что право на жизнь является одним из наиболее значимых положений Конвенции. Совместно со статьёй 3 Конвенции она воплощает одну из базовых ценностей демократических обществ. Первое предложение статьи 2 Конвенции предписывает государствам-участникам не только воздерживаться от лишения жизни «умышленно» или в результате «применения силы», не соответствующего законным целям подпунктов «а» и «с» пункта 2 этой статьи, но и совершать необходимые действия, чтобы защищать право на жизнь тех, кто относится к сфере их юрисдикции. «Позитивное» обязательство государств – опекать лиц, находящихся в зависимости от властей. Это касается и заключённых, и военнослужащих, и пациентов ряда медучреждений.

Лица, проходящие обязательную военную службу, находятся под исключительным контролем властей государства. Обязательство защищать жизни также распространяется в соответствующих обстоятельствах на позитивное обязательство властей принимать превентивные оперативные меры для защиты человека, чья жизнь находится под угрозой от преступных действий другого лица или, в определённых конкретных обстоятельствах, против него самого.

*«Особую категорию случаев составляют ситуации, в которых речь идёт о суициде. Обязанность предотвратить гибель человека возникает у властей, если те знали (или должны были знать) о предрасположенности лица к суициду. Подобное знание формируется разного рода информацией: это может быть и история болезни, и сведения о предыдущих попытках самоубийства, и угрозы или словесные намерения человека наложить на себя руки. Если говорить о самоубийствах в армии, то Европейский Суд по правам человека выработал практику, согласно которой по Конвенции суицид из-за «дедовщины», насилия или унижений вменяется в вину всему государству», – сказал эксперт по работе с Европейским судом по правам человека Антон Рыжков.*

На территории Свердловской области в сентябре за два дня погибли два военнослужащих срочной службы в/ч 93401. Ранее из этой части жалоб и обращений в адрес Уполномоченного по правам человека не поступало. Информация о гибели военнослужащих, ставшая известной из СМИ, вызвала широкий общественный резонанс во многом потому, что сразу была весьма противоречива. Руководствуясь Приказом Генпрокуратуры России от 17.05.2018 № 296

«О взаимодействии органов прокуратуры со средствами массовой информации и общественностью», Уполномоченный по правам человека обратилась к А. В. Попову, Военному прокурору РВСН, с просьбой поручить обеспечить объективное и оперативное освещение в средствах массовой информации деятельности следствия и органов прокуратуры по факту гибели военнослужащих в/ч 93401, а также хода расследования обстоятельств и причин произошедшего. Расследование продолжается, но уголовные дела имеют гриф «секретно».

Если разумные меры по защите жизни лиц, находящихся в вооруженных силах, от предсказуемой опасности своевременно не принимаются командирами, которые могли бы повлиять на ситуацию, защитить находящегося в подчинении военнослужащего от необдуманного поступка – членовредительства, суицида, самовольного оставления части, то восстановить нарушенные права удаётся во взаимодействии с Союзом комитетов солдатских матерей Свердловской области. Эта организация своей работой на протяжении более 20 лет заслужила доверие военнослужащих и членов их семей, проживающих в Свердловской области, а также жителей других регионов.

Спросьбой помочь получить удостоверение члена семьи погибшего при исполнении обязанностей военной службы к солдатским матерям Свердловской области обратилась жительница Республики Башкортостан А. (№ 21-13/2009). По просьбе свердловского Уполномоченного Омбудсмен Республики Башкортостан М. И. Закомандин обратился в Военный комиссариат Республики, оказывая содействие А. в данном вопросе.

В конце 2020 года Председатель Союза Комитетов солдатских матерей Свердловской области М. М. Лебедева получила сообщение от контрактников Восточного военного



*Встреча с руководителями общественной организации «Союз комитетов солдатских матерей Свердловской области». Взаимодействуя, решаем непростые вопросы по защите прав призывников, военнослужащих, семей погибших и пропавших без вести военнослужащих.*

округа, которых солдатские матери несколько лет назад, когда те были ещё новобранцами, сопровождали в эшелоне на срочную службу на Дальний Восток. Военнослужащие сообщили о нарушениях в войсковых частях. Уполномоченный по правам человека в Свердловской области обратилась за содействием к Уполномоченному по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москальковой и заместителю Генерального прокурора Российской Федерации – Главному военному прокурору В. Г. Петрову.

После их вмешательства органами военной прокуратуры во взаимодействии с прокуратурой Приморского края и органами безопасности была проведена проверка, подтвердившая факты вымогательства денег у военнослужащих. Военной прокуратурой Уссурийского гарнизона командиру вышестоящей войсковой части внесено представление о нарушении законодательства, обусловленном бездействием в вопросах организации индивидуально-воспитательной работы, и своевременном выявлении фактов, негативно влияющих на морально-психологическое состояние военнослужащих. Военной прокуратурой Восточного военного округа о данных нарушениях был проинформирован замести-

тель командующего войсками округа по военно-политической работе.

Зная от сослуживцев, что солдатские матери Свердловской области посещают войсковые части на Дальнем Востоке, мамы военнослужащих из Республики Татарстан обратились к М. М. Лебедевой (*обращение № 21-13/2380*) с просьбой защитить от произвола своих сыновей, проходящих службу в в/ч 46102. В обращении сообщается о неуставных методах воздействия, вымогательстве, которое происходит при попустительстве командиров, военнослужащие жалуются на некачественное вещевое обеспечение и случаи воровства – вплоть до нижнего белья.

В мае 2021 года члены координационного совета Союзов солдатских матерей Свердловской области и матери военнослужащих, погибших в Восточном военном округе, на средства субсидии, выделенные РОО «Союз Комитетов солдатских матерей Свердловской области» Министерством социальной политики Свердловской области, посетили войсковые части № 16871, 24776, 25573, 30943, 75234, 44980.

В этой поездке солдатским матерям стало известно, что В., мать умершего при исполнении обязанностей военной службы А. пытается получить от командира в/ч 44980 справку, чтобы подтвердить свой статус родителя умершего военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы (*обращение № 21-12/653*).

В 2018 году В. обращалась в Управление социальной политики № 10 г. Асбеста с просьбой о выдаче удостоверения члена семьи погибшего (умершего) военнослужащего при исполнении обязанностей военной службы по призыву. В выдаче удостоверения женщине отказали, при этом не дали разъяснений о праве на меры социальной поддержки, которые ей полагаются по достижении 50-летнего возраста, и порядке их получения матери, потерявшей сына. С би-

дой в сердце мать жила три года, получив соответствующие разъяснения на личном приеме в Управлении соцполитики № 10 в октябре 2021 года. **После обращения Уполномоченного по правам человека сотрудники Управления пояснили, что ранее В. обращалась только за выдачей удостоверения, а за разъяснениями права на льготы она не обращалась.**

17 лет не может оформить страховую выплату за полученную в период прохождения срочной службы травму С. (*обращение № 21-13/819*).

До 2019 года С. действительно не обращался за назначением соответствующих выплат, но в 2019 году должностные лица в/ч 3469 указали С. надлежащую страховую компанию, обязанную выплатить ему страховую сумму. По обращению Уполномоченного 58-й военной прокуратурой была проведена проверка с целью устранения нарушений закона и решения вопроса о выплате С. страховой суммы. В адрес командира войсковой части № 3469 внесено представление об устранении нарушений закона, в котором прокурор потребовал организовать мероприятия по направлению документов С. в страховую компанию, а также рассмотреть вопрос об ответственности виновных должностных лиц.

П., ветеран боевых действий, в настоящее время находящийся в местах лишения свободы, был поставлен в 2007 году на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий в Администрации Слободо-Туринского муниципального района.

Распоряжением Администрации Слободо-Туринского муниципального района учётное дело П. было передано в Администрацию Слободо-Туринского сельского поселения, и на сегодняшний день на учёте малоимущих граждан, нуждающихся в улучшении жилищных условий, в Администрации Слободо-Туринского сельского поселения, данный гражданин не состоит.

*«На протяжении тринадцати лет мне никто не предоставляет никакой информации на мои письменные обращения в Администрацию села Туринская Слобода, также не было письменных ответов о принятии меня снова на учёт на очередь для предоставления жилья» (обращение № 21-13/545).*

Жилищный кодекс РФ не предусматривает таких оснований для снятия граждан с учёта нуждающихся в улучшении жилищных условий, как «непрохождение перерегистрации» или «неподача заявления при передаче личного дела» из муниципального района в администрацию сельского поселения. П. находится местах лишения свободы, но факта изменения его жилищных условий не было, поэтому Уполномоченный по правам человека обратилась в прокуратуру с просьбой принять меры прокурорского реагирования, направленные на восстановление П. в очереди нуждающихся в улучшении жилищных условий с даты его постановки на учёт.

По результатам прокурорской проверки Главе Слободо-Туринского сельского поселения внесено представление об устранении нарушений закона.

*«Прошу помочь в решении вопроса улучшения жилищных условий. В очереди уже стоим почти 37 лет. В 1984 году были поставлены в общую очередь, в 2004 году перевели в первоочередной список нуждающихся в улучшении жилищных условий ветеранов боевых действий. Я служил в ОМОНе, неоднократно был в горячих точках, с боя спас 13 человек, после чего был награждён «Орденом мужества». Кроме этого имею много наград за период службы в МВД. Теперь мне предлагают денежную сумму в размере 927 702 рубля на приобретение жилья. Какой дом или квартиру можно купить на эти деньги? Сами рассудите! Столько лет живём, мечтали пожить в нормальных условиях, надеюсь на помощь нашего государства и правительства» (обращение № 21-13/2368).*



*При поддержке Уполномоченного удалось выстроить рабочие отношения с командованием воинских частей, где служат уральцы, организовать слёт солдатских матерей Центрального военного круга.*

Что мы делаем?

Если максимальный объём мер установлен военнослужащим, принимавшим непосредственное участие в боевых действиях, исходя из степени и уровня важности выполненных ими задач в ходе ведения боевых действий на отдельно взятой территории, почему финансирование на обеспечение их жилыми помещениями по договорам социального найма осуществляется крайне медленно и недостаточно? Почему продолжается деление ветеранов на тех, кто встал на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий до 2005 года и после 2005 года? Почему балансом социальных гарантий для различных категорий ветеранов в зависимости от их заслуг перед обществом законодатель оправдывает нищенское существование вольнонаёмных (большинство из которых женщины), работавших в Афганистане и сегодня не имеющих надлежащих мер государственной поддержки.

Хоть сколько-то наделённые властью структуры не гуманны по отношению к человеку: тактика общения с собственным населением уполномоченных на то государственных органов ухудшается.

Человек стал лишним просителем, что недопустимо в социальном государстве.

# ПРАВА ИНОСТРАНЦЕВ И ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА

## Защита прав иностранных граждан. Проблемы частные и общие

**И**ностранные граждане, проживающие на территории Свердловской области, и их родственники часто обращаются к Уполномоченному с вопросами, которые не могут разрешить самостоятельно. Обозначенные в их письмах и устных рассказах ситуации порой законодательно не урегулированы, а строгое следование инструкциям и регламентам ставит человека в положение, из которого нет выхода.

Жительница Нижнесергинского района Н. рассказала, что её гражданский муж – гражданин Республики Казахстан – стал нелегалом поневоле, не может получить новый паспорт, а срок действия удостоверения личности истёк (*обращение № 21-13/1672*). Мужчина пытался выехать из России в Казахстан, однако не был пропущен через границу. Заявительница опасалась, что отец троих её детей может быть выдворен с территории Российской Федерации, поскольку не сумел выполнить предъявленные требования. Один раз за нарушение режима пребывания он уже привлекался к административной ответственности, и, с учётом семейного положения, наказание было назначено в виде штрафа.

Проведённая проверка показала, что, действительно, в Нижнесергинском рай-

онном отделении судебных приставов на исполнении находилось исполнительное производство по взысканию алиментов, которое было возбуждено по ходатайству Павлодарского городского суда Республики Казахстан. Вынося постановление об ограничении выезда должника с территории России в соответствии со ст. 67 Федерального закона «Об исполнительном производстве», пристав не учёл, что лишает возможности покинуть территорию иностранного гражданина, который не имеет права постоянно проживать без оформления разрешительных документов и обязан иметь действительный паспорт. Сделав должника нелегалом поневоле, пристав лишил его легального дохода, на который можно было бы наложить взыскание.

По информации руководителя Федеральной службы судебных приставов А. Х. Сухоруковой, запреты и ограничения, вынесенные в адрес должника в рамках исполнительного производства, отменены. Однако данная ситуация показала необходимость изменения практики работы приставов, назначение которых – взыскание долга, а не создание непреодолимых препятствий должникам.

Учитывая, что срок действия паспорта супруга Н. истёк, для возвращения в Казахстан ему теперь потребуется оформить свидетельство на возвращение в консульском учреждении, которое находится в Казани. Уполномоченный по правам человека обратилась к Генеральному консулу с просьбой рассмотреть возможность выдачи свидетельства на возвращение в день обращения при наличии всех необходимых документов. Генеральное консульство выразило



свое согласие, учитывая сложившиеся обстоятельства.

Не просто удалось решить проблему, с которой обратилась жительница г. Асбеста С. (№ 20-13/2692). Заявительница решила своему малолетнему сыну Тимуру съездить в гости к бабушке в Бухару, оформив нотариальную доверенность на выезд ребёнка. С отцом ребёнка она ранее состояла в браке, имеет ещё троих совместных детей. На момент рождения Тимура брак был уже расторгнут, а отцовство юридически не оформлено. Но общению родственников со стороны отца с ребёнком женщина не препятствовала. В связи с разразившейся пандемией и закрытием границ Тимур задержался в Бухаре на год.

Несмотря на то что договорённость с бабушкой о приезде была достигнута, билеты куплены, у С. возникли сомнения в том, что сына ей действительно привезут. Бывшая свекровь стала требовать от женщины отказать от материальных претензий к отцу ребёнка, у которого накопился большой долг по алиментам на старших детей.

Уполномоченный просила взять ситуацию на контроль свою коллегу – Уполномоченного по правам ребёнка Республики Узбекистан А. Т. Юнусову.

Узбекские правозащитники переговорили с родственниками мальчика, выяснили, что его биологический отец намеревается оставить сына на воспитании у своей матери и уже предпринимает действия по установлению отцовства.

Для возвращения ребёнка матери узбекскому Омбудсмену пришлось привлечь представителей Генеральной прокуратуры Республики Узбекистан и органов опеки. Местонахождение мальчика было установлено, из семьи биологического отца он был изъят. В сопровождении сотрудников транспортной прокуратуры и представитель органов опеки Тимур прибыл в Ташкент, откуда отправился в Россию. Представите-

ли узбекской стороны также приобрели ему новые билеты, поскольку ранее оплаченные матерью билеты пропали. Уполномоченный по правам ребёнка Республики Узбекистан лично проводила мальчика, её сотрудники помогли приехавшей бабушке оформить документы, необходимые для пересечения границы.

После вмешательства Уполномоченного житель Заречного А. смог зарегистрировать рождение ребёнка (*обращение № 12-13/1529*). Жене заявителя – гражданке Республике Казахстан – была оказана помощь в родильном отделении больницы Асбеста. Женщина полагала, что поскольку состоит в браке с гражданином России, то имеет право на медицинское обслуживание наравне с российскими гражданами, и при выписке не оплатила выставленный счёт, из-за чего ей не выдали справку о рождении ребёнка, без которой невозможно осуществить регистрацию его рождения. Уполномоченный просила главного врача больницы И. В. Брагина дать указание сотрудникам выдать заявительнице все документы, которые она должна была получить при выписке из медицинского учреждения, поскольку реализация прав вновь родившегося ребёнка не должна ставиться в зависимость от материальных претензий к его родителям.

Вопрос об оказании медицинской помощи неоднократно поднимался иностранными гражданами в течение 2021 года.

От Генерального консула Республики Таджикистан З. Сайидзода Уполномоченному стало известно о том, что в Центр временного содержания иностранных граждан УМВД России по г. Екатеринбург помещена с грудным ребёнком гражданка Таджикистана Т. (*обращение № 21-12/322*). Дипломат высказал обеспокоенность состоянием здоровья её малолетнего сына, который родился в сентябре 2020 года с тяжёлыми патологиями и нуждается в постоянном медицинском наблюдении.

Уполномоченный лично встретилась с Т. в Центре, сотрудники аппарата установили связь с её дальними родственниками, проживающими в г. Екатеринбурге. Т. плохо владеет русским языком, она приехала в Россию вместе с гражданским мужем, брак не был официально зарегистрирован. Проживала в Москве, где муж работал на стройке. В сентябре 2020 года у Т. родился сын с тяжёлыми патологиями. Женщине при помощи родственников приходилось буквально бороться за жизнь ребёнка. Диагноз уже установлен, лечение назначено, необходимые лекарства приобретаются родственниками, проживающими в России и в Таджикистане. Однако Т. длительное время находилась на территории России нелегально и за нарушение режима пребывания была привлечена к административной ответственности.

По просьбе Уполномоченного ребёнок был осмотрен в ЦВСИГ заведующей педиатрическим отделением ДГБ № 8 г. Екатеринбурга Т. В. Лаптевой. По заключению врачей, необходимые лекарства он получает, его состояние останется стабильным при условии получения медпрепаратов. Юрист правозащитной сети «Миграция и право» М. Б. Полянина оказала Т. правовую помощь в обжаловании решения о выдворении, однако оно осталось в силе. Женщина вернулась в Таджикистан.

Второе тревожное сообщение поступило из консульства Республики Узбекистан. Гражданин Узбекистана был доставлен в больницу после того, как потерял сознание на улице. Дипломатов беспокоило, что человека, нуждающегося в длительном лечении от заболевания, представляющего угрозу для окружающих, готовят к выписке (*обращение № 21-12/247*). В отношении К. принято решение о выдворении.

Сотрудники аппарата Уполномоченного встретились с К. в Центре временного содержания иностранных граждан. Он рассказал, что приехал в Россию по приглашению быв-

шего соотечественника, в г. Ялуторовске строил дом, пребывал нелегально. Все заработанные деньги отправил семье. В феврале 2021 года тяжело заболел. Приехал в Екатеринбург, чтобы вернуться домой при содействии консульства, но упал на улице и был доставлен в ГКБ № 7. Проверка показала, что неотложная медицинская помощь К. была оказана, однако он отказался покидать медицинское учреждение, поскольку не имеет в России ни родственников, ни денег для приобретения билета. Сотрудники больницы были вынуждены сообщить о К. в подразделение по вопросам миграции.

Согласно заключению Министерства здравоохранения Свердловской области, К. нуждается в длительном дорогостоящем лечении, которое ему не может быть предоставлено на территории России при отсутствии страховки. Состояние К. было стабилизировано, профильные специалисты выдали заключение о возможности переезда, мужчина отправлен домой. По просьбе Уполномоченного затраты на проведение исследования на выявление SARS-COV-2 методом ПЦР были компенсированы общественной организацией «Уральский дом».

В августе помощь потребовалась гражданину Узбекистана Ш., в отношении которого было принято решение о депортации (*обращение № 21-12/639*). По информации руководства ЦВСИГ, Ш. был доставлен из исправительной колонии № 3 со справкой о проведенной вакцинации первым компонентом вакцины Гам-КОВИД-Вак. Срок для второй вакцинации наступил через несколько дней после поступления Ш., но ни одно медицинское учреждение не откликнулось на просьбу руководства учреждения поставить ему прививку.

На момент обращения Ш. вакцинация иностранных граждан осуществлялась в Свердловской области лишь при наличии полиса обязательного медицинского страхования. По просьбе Уполномоченного вопрос



*С директором бюро Международной организации по миграции в Москве Абдусатторов Эсоевым и руководителями общественной организации «Уральский дом» Леонидом Гришиным и Рафаэлем Сераждиновым Уполномоченный обсудила реализацию проекта помощи иностранным гражданам, меры разрешения проблем, связанных с трудовой миграцией.*



о введении второго компонента вакцины был решен Министром здравоохранения Свердловской области А. А. Карловым.

Без результатов исследования на выявление SARS-COV-2 методом ПЦР иностранные граждане не могли вернуться домой. Лицам, подлежащим депортации, билеты приобретались ГУ МВД России по Свердловской области, но средства на оплату тестов им необходимо было найти самим. Если денег на исследование иностранный гражданин не имел, срок исполнения решения о депортации затягивался.

По просьбе Уполномоченного поддержка в проведении тестирования в рамках международного проекта Международной организации по миграции (МОМ), направленного на помощь мигрантам из Центральной Азии, оказывалась общественной организацией «Уральский дом». Всего было оплачено 41 исследование.

Общественная организация «Уральский дом» стала официальным партнёром Международной организации по миграции в 2020 году. Имеющие большой опыт работы с переселенцами и мигрантами уральские правозащитники получили возможность возвращать в страну исхода людей, попавших в сложную жизненную ситуацию вдали от дома. На протяжении 2021 года уехали домой 19 граждан Узбекистана, Кирги-

зии, Таджикистана и Марокко, нуждавшиеся в помощи. В числе пострадавших студент из Марокко, у которого во время пребывания в России было выявлено сложное и требующее длительного лечения заболевание. При финансовой поддержке МОМ ему был организован специальный транспорт.

В рамках проекта более 600 иностранных студентов Уральского государственного экономического университета, Уральского государственного педагогического университета и Уральского федерального университета получили гуманитарную помощь в виде продуктов и антисептиков.

В своих обращениях Уполномоченному некоторые иностранные граждане также жаловались на дискриминацию и высказывали недовольство в адрес сотрудников правоохранительных органов. Большинство обращений разрешилось в рабочем порядке (№ 21-13/1357, 21-13/1400, 21-13/1501, 21-13/1762, 21-13/1987).

Особо следует отметить жалобы на ограничение прав осуждённых иностранных граждан. Заявители нередко полагали, что суды предвзято рассматривают ходатайства об условно досрочном освобождении (УДО), отказывая всем лицам, не имеющим российского гражданства (обращения № 21-13/1756, 21-132062). Это утверждение действительности не соответствует.

По данным ГУФСИН России по Свердловской области, в 2019 году иностранными гражданами было подано 61 ходатайство об УДО, из которых удовлетворено 18, в 2020 году удовлетворено 13 из 44 поданных ходатайств.

Были проведены проверки и по конкретным обращениям. Согласно материалам, представленным администрациями исправительных учреждений, ходатайства заявителями подавались неоднократно. Ходатайства рассматривались разными судьями, которые внимательно изучили материалы уголовных дел и аргументировали отказ в удовлетворении ходатайства. Основная причина отказа – наличие большой задолженности по исполнительным листам и отсутствие гарантий исполнения приговора в части гражданского иска со стороны иностранного государства.

Заявителям были даны подробные разъяснения порядка рассмотрения ходатайств об УДО. Лицо, освобождённое условно-досрочно из мест лишения свободы в порядке статьи 79 УК РФ, считается неотбывшим наказание в виде лишения свободы. Если в течение оставшейся неотбытой части наказания осуждённый совершит нарушение общественного порядка, за которое на него было наложено административное взыскание, или злостно уклонится от исполнения обязанностей, возложенных на него судом при применении условно-досрочного освобождения, а равно от назначенных судом принудительных мер медицинского характера, суд по представлению осуществляющих надзор за осуждённым органов может вынести постановление об отмене условно-досрочного освобождения и исполнении оставшейся неотбытой части наказания. В связи с этим **контроль за поведением осуждённых, к которым было применено условно-досрочное освобождение, необходим.**

Иностранные граждане, в отношении которых вынесено распоряжение о неже-



*В Центре временного содержания иностранных граждан УМВД России по городу Екатеринбург Уполномоченный проверила сроки исполнения решений о выдворении и о депортации.*

лательности пребывания на территории Российской Федерации, после выхода из исправительного учреждения обязаны покинуть территорию страны. В связи с тем, что осуществление контроля за такими осуждёнными должно осуществляться на территории другого государства, Пленум Верховного Суда РФ рекомендовал судам наряду с другими сведениями, характеризующими осуждённого иностранного гражданина, оценивать данные, свидетельствующие о наличии либо отсутствии со стороны осуждённого или иностранного государства гарантий исполнения приговора в части гражданского иска, достигнутого соглашения о передаче осуждённого на условиях, предусмотренных международным договором Российской Федерации для осуществления контроля за поведением осуждённого и возможности возложения на него дополнительных обязанностей, подлежащих исполнению в период условно-досрочного освобождения на территории иностранного государства. При отсутствии соответствующего международного договора суду могут быть представлены иные гарантии осуществления контроля за по-

ведением такого лица на территории иностранного государства. Но те осуждённые, которые подавали жалобы на дискриминацию, таких гарантий не имели.

Помощь была оказана уроженке России С., нелегально проживающей в Великобритании (*обращение № 21-13/1289*). Заявительница рассказала, что сразу после распада СССР была вывезена за рубеж нелегально с территории Казахстана. Имела паспорт образца СССР, который утратила, как и другие документы. Она уже предпринимала попытки легализоваться и определить свою гражданскую принадлежность, обращались в консульские учреждения России и Казахстана. Но самостоятельно с задачей не справилась. По совету английского друга стала писать в неправительственные российские организации, откуда письмо попало к Уполномоченному по правам человека в Свердловской области.

Информация, представленная С., подтвердилась. На направленные запросы поступили копии актовой записи о её рождении и копия заявления формы № 1 на выдачу паспорта. Уполномоченный полагает, что имеются основания признать С. гражданкой России по рождению. Поскольку С. находится за рубежом, все подтверждающие документы переданы Уполномоченным в МИД РФ для организации проверки гражданской принадлежности С. и установления её личности. Как следует из ответа директора консульского департамента, материалы направлены в Посольство России в Великобритании. Сотрудники консульского отдела Посольства связались с С., разъяснили ей порядок определения наличия российского гражданства и пригласили на приём для подачи заявления.

Работа по отдельным обращениям позволяет выявлять общие, системные проблемы, которые касаются многих людей и которые необходимо решать не только в пределах одного региона. Нередко одни и те

же люди меняют место жительства, но продолжают писать Уполномоченному спустя много лет, поскольку их жизненная ситуация не меняется в лучшую сторону. К таким проблемам относится возвращение в страну исхода осуждённых, которые являются выходцами из стран СНГ.

В сентябре текущего года о помощи повторно попросил выходец из Азербайджана С. (*обращение № 21-13/2021*). Впервые С. написал Уполномоченному в 2015 году: заявитель рассказал, что был осуждён в 1997 году, приговорён Челябинским областным судом к смертной казни. В 1999 году помилован Указом Президента РФ, смертная казнь заменена двадцатью пятью годами лишения свободы.

До совершения преступления С. постоянно проживал в Азербайджане, имел семью, воспитывал двух дочерей. После осуждения заботу о девочках взяли на себя его братья и сёстры. Связи с родственниками в период нахождения в исправительном учреждении он поддерживал, хотел бы воссоединиться со своими детьми, вернуться в родительский дом.

В 2015 году при содействии Уполномоченного по правам человека Республики Азербайджан Э. Т. Сулеймановой было получено заключение Государственной миграционной службы Республики Азербайджан о наличии у С. гражданства Азербайджана. В 2019 году при подготовке осуждённого к освобождению в Генеральное консульство Республики Азербайджан администрацией исправительного учреждения был направлен новый запрос с просьбой ещё раз подтвердить гражданскую принадлежность С., и на этот запрос поступило заверение о готовности выдать Свидетельство на возвращение.

Однако в августе 2021 года С. написал Уполномоченному, что осуществить его депортацию на родину не удалось, поскольку позиция Государственной миграционной

службы Азербайджанской Республики изменилась – теперь его не признают гражданином Азербайджана. В выдаче свидетельства Генеральное консульство Республики Азербайджан отказало.

С. не знает, как попасть в родительский дом и встретиться с близкими и родными ему людьми. В его паспорте советского образца до сих пор стоит штамп о регистрации по месту жительства в селе Атиг, а он вынужден находиться в чужой стране, с которой его связывает только место совершения преступления.

В интересах С. Уполномоченным были направлены обращения в адрес Генерального консула Республики Азербайджан в г. Екатеринбурга И. Ф. Искендерова и Уполномоченного по правам человека Республики Азербайджан. По сообщению И. Ф. Искендерова, решение пересмотрено, С. смог вернуться на свою историческую родину.

Такие обращения поступают ежегодно, находят отражение в каждом докладе Уполномоченного. **Как правило, выходцы из стран СНГ, длительное время находившиеся в местах лишения свободы, остаются в России и нередко повторно совершают преступления.**

Выходец из Узбекистана А. пожаловался Уполномоченному на отсутствие паспорта и жилья (*обращение № 21-13/1124*). Уполномоченный уже пыталась помочь А. в 2015 году в связи с получением обращения администрации Центра помощи семьи и детям города Нижнего Тагила.

Родители А. – граждане Республики Узбекистан, которые скрывались на территории России. При помощи Уполномоченного по правам человека в Республике Узбекистан были установлены имена этих родственников и адрес проживания в Узбекистане, получено заключение о гражданской принадлежности А., достигнута договорённость с лидером узбекской диа-

споры о возвращении подростка на историческую родину, но к моменту решения этого вопроса подросток был привлечён к уголовной ответственности и отправлен в колонию.

За период нахождения А. в исправительном учреждении администрацией принимались меры для определения его правового статуса, направлялись материалы для принятия решения о нежелательности его пребывания на территории страны, однако решение до окончания срока наказания не поступило.

На свободе А. пробыл три дня и уже вновь осуждён за совершение особо тяжкого преступления. Срок назначенного наказания – 15 лет.

**Ежегодно из Центра временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства УМВД по г. Екатеринбургу (ЦВСИГ) освобождается 15–20 лиц, депортацию или реадмиссию которых в страну исхода не удаётся осуществить.** Как показала практика работы Уполномоченного, в связи с тем, что решения о нежелательности пребывания на территории РФ и о депортации остаются в силе, легализоваться на территории России такие иностранцы фактически не имеют шансов. Возможно, именно по этой причине они совершали новые преступления. **Имена некоторых осуждённых, которые не были депортированы в 2021 году, Уполномоченному известны.** Так, выходец из Казахстана В. писал в 2017 году Уполномоченному, что после отбытия наказания и освобождения из ЦВСИГ не может трудоустроиться (*обращение № 18-13/146*). Правозащитники пытались оказать ему помощь, однако молодой человек вновь попал в места лишения свободы. Писали ранее уроженец Азербайджана В. (*обращение № 17-13/685*), выходец из Казахстана Л. (*обращение № 06-13/2235*).

Девять из пятнадцати отпущенных из ЦВСИГ за период с 1 января по 11 ноября

2021 года осуждённых провели в учреждении от месяца до полугода. И, несмотря на предпринятые сотрудниками подразделения по вопросам миграции усилия, вернуть их в страну исхода не удалось.

С выходцем из Таджикистана О. Уполномоченный встретилась во время совместного посещения ЦВСИГ с консулом Республики Таджикистан Ю. Н. Нибиевым 16 апреля 2021 года (*обращение № 21-13/1035*). Молодой человек родился в Таджикистане, до совершения преступления жил в России нелегально на протяжении многих лет, учебные заведения не посещал. Назвал имена своих родителей. После проведения проверки Генконсульство Таджикистана не нашло оснований для выдачи Н. свидетельства на возвращение. Согласно данным консулом разъяснениям, О. родился на территории Республики Таджикистан и его родители являлись гражданами Таджикистана, однако для получения свидетельства на возвращение О. необходимо обратиться за восстановлением гражданства до достижения 23-летнего возраста.

Не смог вернуться в Узбекистан неоднократно привлекавшийся к уголовной ответственности осуждённый З. (*обращение № 21-13-1233*). Заявитель родился в Бухаре, приехал в Россию в 1999 году на заработки. Родственников в России не имеет, в Узбекистане проживает мать, её адрес З. назвал. Однако в связи с отсутствием сведений о последней регистрации З. по месту жительства в Узбекистане и невозможностью подтверждения его личности со стороны компетентных органов Республики Узбекистан в документировании ему было отказано. Не было выдано свидетельство и осуждённому Б., несмотря на то, что в его личном деле имелся национальный паспорт гражданина Республики Узбекистан, срок действия которого истёк (*обращение № 21-13/33*).

Выходцы из стран СНГ, оставшиеся на территории России, обращаются к Упол-



*С заместителем директора екатеринбургской школы № 149 Данилом Рябонеделей, в которой почти половину от общего количества обучающихся составляют кыргызские дети, Уполномоченный и Генеральный консул Кыргызской Республики в Екатеринбурге Руслан Бийбосунов, Омбудсмен Кыргызской Республики Токон Мамытов обсудили возможные проекты сотрудничества.*

номоченному с просьбами о помощи в получении документов и за разъяснениями о действиях, которые следует предпринять (*обращения № 21-13/406, 21-13/512*). Без паспорта они не могут трудоустроиться, получить медицинскую помощь, оформить брак, установить отцовство.

24 февраля 2021 года Государственной Думой был принят закон «О внесении изменений в Федеральный закон «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации в части урегулирования правового статуса лиц без гражданства», благодаря которому лица, проживающие на территории России много лет и не получившие российского гражданства, смогут оформить документы и реализовать свои права. Лицам без гражданства, находящимся на территории РФ после установления личности, будут выдаваться временные удостоверения сроком на 10 лет. Заявление о выдаче временного удостоверения личности лица без гражданства в Российской Федерации подаётся в территориальный

орган федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел после завершения процедуры установления личности лица без гражданства. Не имеющим документов заявителям были даны рекомендации обратиться с заявлением об установлении личности.

Одновременно с легализацией лиц с неопределённым правовым статусом необходимы меры, направленные на возвращение в страну исхода граждан тех стран, которые возникли на постсоветском пространстве. В практике Уполномоченного ежегодно отмечаются случаи отказа консульских учреждений в выдаче свидетельства на возвращение людям, которых с Россией связывает только место преступления. Длительные сроки наказания в российских колониях лишают иностранных граждан возможности получить подтверждающие документы и установить свою гражданскую принадлежность. **Уполномоченный полагает, что меры по подготовке таких лиц к освобождению необходимо принимать своевременно, ведь проверка обстоятельств, свидетельствующих о наличии или отсутствии гражданства страны исхода, может потребовать значительного времени. Этот вопрос необходимо согласовать на межгосударственном уровне, практика работы свидетельствует о том, что консульские учреждения принимают документы на оформление свидетельства на возвращение лишь после вынесения распоряжения о нежелательности пребывания того или иного лица на территории РФ, что происходит накануне освобождения.**

Проблему своевременного документирования выходцев из Таджикистана, находящихся в исправительных учреждениях на территории Свердловской области, Уполномоченный обсудила во время личной встречи с генеральным консулом Республики Таджикистан в г. Екатеринбурге З. Саидзода. Была достигнута договорённость

о проведении опроса лиц, не имеющих удостоверяющих личность документов, для определения их гражданской принадлежности до момента освобождения из мест отбывания уголовного наказания.

Сотрудники консульства и представители Уполномоченного разработали специальную анкету, которая была Уполномоченным направлена в исправительные учреждения области. Из 39 выходцев из Республики Таджикистан, не имеющих удостоверяющих личность документов, 32 согласились предоставить о себе необходимые сведения. Их анкеты переданы в Генеральное консульство республики Таджикистан.

В процессе работы с обращением жительницы Екатеринбурга А. выявилась ещё одна проблема, затронувшая многих иностранных граждан и их родственников (*обращение № 21-13/1561*). А. попросила Уполномоченного о содействии в возвращении сына – гражданина Республики Таджикистан, в отношении которого Министерством юстиции РФ в 2015 году было вынесено распоряжение о нежелательности пребывания на территории РФ. Назначенное судом наказание сын заявительницы давно отбыл, его судимость считается погашенной, однако въезд на территорию закрыт бессрочно.

Заявительница справедливо отметила, что её сын подвергся двойному наказанию: отбыв назначенный судом срок, он покинул территорию РФ, однако вернуться, чтобы проживать вместе с близкими людьми, не может. Наказанной оказалась и сама заявительница. Она переехала в Россию для лечения дочери-инвалида, приняла российское гражданство. Сын морально и материально поддерживал её.

Как показала проведённая проверка, начиная с 2015 года, без объяснения причин и оснований, в вынесенных распоряжениях о нежелательности пребывания на территории РФ Министерство юстиции



РФ перестало указывать срок, на который иностранному гражданину ограничивался въезд, в результате запрет стал бессрочным.

Верховный Суд РФ признал такую практику незаконной, удовлетворил жалобы иностранных граждан об отмене решений о нежелательности пребывания на территории РФ без указания срока. При этом Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда в своих определениях неоднократно отмечала, что положениями действовавшей на момент принятия решений «Инструкции о порядке представления и рассмотрения документов для подготовки распоряжений Министерства юстиции Российской Федерации о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранных граждан или лиц без гражданства, подлежащих освобождению из мест лишения свободы», утверждённой Приказом Минюста России от 20.08.2007 № 171, было установлено, что на основе предоставленных документов Минюст выносит распоряжение о нежелательности пребывания (проживания) в Российской Федерации иностранного гражданина с обязательным указанием в нём срока, в течение которого пребывание данного лица на территории Российской Федерации признаётся нежелательным. Данный срок равен сроку погашения судимости.

По мнению Верховного Суда РФ, распоряжения о нежелательности пребывания на территории страны в части бессрочности применённой ограничительной меры не отвечают требованию соблюдения необходимого баланса публичного и частных интересов (Кассационные определения Судебной коллегии по административным делам от 02.12.20 № 5-КАД20-15-К2, от 16.09.2020 № 5-КАД20-2-К2).

Распоряжения о нежелательности пребывания на территории РФ без указания

срока сложно обжаловать в судебном порядке, хотя такая помощь правозащитниками и адвокатами оказывается. По просьбе Уполномоченного А. и её сыну также будет оказана правовая помощь юристом правозащитной сети «Миграция и право» И. Ю. Некрасовой. Однако Уполномоченный полагает, что проблему необходимо решать для всех иностранных граждан, которым бессрочно запрещён въезд на территорию РФ. Ошибку, допущенную сотрудниками Министерства юстиции РФ, необходимо исправить.

В соответствии с нормами Федерального закона «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию», въезд в страну иностранному гражданину или лицу без гражданства не разрешается в случае, если иностранный гражданин или лицо без гражданства имеют неснятую или непогашенную судимость за совершение умышленного преступления на территории Российской Федерации или за её пределами, признаваемого таковым в соответствии с федеральным законом, в соответствии с действующим российским законодательством, каждому осуждённому устанавливается срок, на который въезд на территорию РФ ему запрещён. После погашения судимости ограничения должны быть отменены. Возможно, путём внесения изменений в базу данных лиц, въезд которым на территорию России запрещён.

Уполномоченный обратился за содействием к Уполномоченному по правам человека в РФ Т. Н. Москальковой, предложив объединить усилия региональных уполномоченных в решении вопроса о возвращении в страну исхода выходцев из стран СНГ, осуждённых за совершение преступления на территории РФ, и в урегулировании ситуации с закрытием въезда на территорию РФ иностранным гражданам без указания срока.

## ПРАВА ЗАДЕРЖАННЫХ, ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ

### Без определённого правового статуса?

Ещё одна проблема, которую удалось обнаружить Уполномоченному по правам человека при содействии членов Общественной наблюдательной комиссии Свердловской области (ОНК), состоит в неопределённости, отсутствии чёткого правового регулирования статуса лиц, «доставленных/доставляемых» в территориальные органы полиции в связи с какими-либо обстоятельствами (*обращение № 21-12/435*).

В случаях, имевших место на территории Свердловской области, это «предложения» должностных лиц полиции участникам тех или иных публичных мероприятий проследовать в соответствующее подразделение для «выяснения обстоятельств».

Так, в письме-заключении, составленном членами ОНК по итогам проверки отдела полиции № 9 УМВД России по г. Екатеринбург от 21.04.2021, обозначена проблема питания и отдыха граждан, доставленных не в места принудительного содержания, а в иные помещения подразделений полиции. Иными словами, налицо пробел в законодательстве относительно неопределённости правового статуса «доставленного» в отдел полиции гражданина для, например, составления протокола, опроса, установления личности и прочее, что в свою очередь позволяет сотрудникам полиции довольно продолжительное время удерживать таких «доставленных» без предоставления питания, отдыха, что не может не влиять на общее состояние человека.

При этом представители ГУ МВД России по Свердловской области в своём ответе на запрос Уполномоченного по правам человека по сути подтверждают наличие рассматриваемой законодательной «неурегулированности», поясняя, что, в соответствии с требованиями Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, уполномоченное лицо вправе в пределах своих полномочий применить такую меру обеспечения производства по делу об административном правонарушении, как «доставление» (ст. 27.2 КоАП РФ). Разбирательство с доставленными лицами может осуществляться вне пределов мест принудительного содержания, что допускается пунктом 4 части 3 статьи 28 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции». В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 27.2 КоАП РФ, сотрудники полиции имеют право доставлять, то есть принудительно препровождать физическое лицо в целях составления протокола об административном правонарушении при невозможности его составления на месте выявления административного правонарушения, если составление протокола является обязательным, в служебное помещение органа внутренних дел (полиции) или в помещение органа местного самоуправления сельского поселения.

**Длительность пребывания доставленного в месте разбирательства до составления протокола об административном правонарушении законодательством Российской Федерации не регламентирована.**

По сообщению ГУ МВД России по Свердловской области, в целях исключения нарушений при организации работы

с задержанными и доставленными в дежурные части органов внутренних дел лицами, в территориальные органы подготовлены и направлены соответствующие указания.

Следует отметить, что по рассматриваемым вопросам в специальном обзоре судебной практики (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 15.11.2017) Верховный Суд уже высказывался, напомнив правовые позиции Европейского суда по правам человека, которые сводятся к тому, что принудительное задержание лица более трёх часов без составления протокола противоречит требованиям закона. «Тот факт, что власти считали – заявитель не являлся задержанным по смыслу российского законодательства, не означал, что он не был лишён свободы в соответствии с положениями Конвенции», – цитирует Верховный Суд России решение ЕСПЧ.

Остаётся лишь надеяться, что встречающиеся порой неуместные действия полиции при длительном доставлении лиц в помещения МВД, не являющиеся местами принудительного содержания, не будут расценены как нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года.



*В специальном приёмнике для содержания лиц, подвезенных административному аресту, УМВД России по г. Екатеринбургу Уполномоченный ознакомилась с условиями содержания, качеством питания и оказания медицинской помощи.*

## Ковид не должен попасть в места принудительного содержания

В условиях пандемии новой коронавирусной инфекции Уполномоченный по правам человека совместно с представителями Общественной наблюдательной комиссии Свердловской области обнаружила проблему, связанную с отсутствием разработанного порядка тестирования на наличие инфекции спецконтингента, подлежащего переводу из мест принудительного содержания системы МВД России в места содержания следственно-арестованных системы ФСИН России (*обращение № 21-12/583*).

В связи со значительным ростом случаев инфицирования возникла объективная необходимость в урегулировании данного вопроса, поэтому Уполномоченным по правам человека в адрес руководства ГУ МВД России по Свердловской области было направлено письмо с просьбой о разработке соответствующего документа.

Главным управлением МВД России по Свердловской области осуществлён ряд организационных мероприятий в целях противодействия распространению новой коронавирусной инфекции в специальных учреждениях территориальных органов.

Были приняты меры по ограничению свиданий с лицами, содержащимися в спецучреждениях полиции, усилению в них дезинфекционного режима, в том числе проведению ежедневных дезинфекций и санитарной обработки специальных автомобилей для перевозки подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений лиц. Сотрудниками спецучреждений полиции при поступлении подозреваемых и обви-

няемых в спецучреждения осуществляется опрос о посещении ими стран, регионов с неблагополучной эпидемической ситуацией по новой коронавирусной инфекции, наличии контактов за последние две недели с лицами, заболевшими данной инфекцией либо респираторными заболеваниями, осмотр не менее 2 раз в сутки с проведением термометрии.

Руководством территориальных органов усилен медицинский контроль за состоянием поступающего контингента в специальные учреждения полиции, предусмотрены отдельные помещения для содержания на период инкубационного (скрытого) периода COVID-19, проработаны меры по изоляции спецконтингента в учреждениях системы здравоохранения при выявлении первичных признаков указанного заболевания или других симптомов респираторных заболеваний.

В адрес ГУ МВД России по Свердловской области из ГУФСИН России по Свердловской области поступило письмо, в котором определено, что следственно-арестованные лица, больные или с подозрением на заболевание новой коронавирусной инфекцией, гриппом, острой респираторной вирусной инфекцией и симптомами респираторных инфекций, не исключающими новую коронавирусную инфекцию, а также контактные с лицами, у которых подтверждено наличие новой коронавирусной инфекции, доставленные конвойными нарядами полиции территориальных органов из изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых в учреждения уголовно-исполнительной системы, будут приниматься только при наличии отрицательного результата лабораторного исследования.

До заместителей начальников полиции (по охране общественного порядка) территориальных органов доведена информация о необходимости проведения лабораторного исследования на наличие новой ко-

ронавирусной инфекции вышеуказанной категории лиц перед доставлением в учреждения уголовно-исполнительной системы.

Вместе с тем необходимо отметить, что ГУ МВД России по Свердловской области в инициативном порядке обратилось в Министерство здравоохранения Свердловской области с предложением рассмотреть вопрос о проведении сотрудниками учреждений здравоохранения Свердловской области тестирования спецконтингента, содержащегося в условиях ИВС, до конвоирования в учреждения уголовно-исполнительной системы на наличие COVID-19. Однако, с учётом того, что лабораторная служба Свердловской области работала с превышением расчётной мощности в 2–3 раза, а также дефицита реагентов и расходных материалов для проведения диагностических исследований, в проведении лабораторных исследований подозреваемых, обвиняемых и осуждённых, числящихся за территориальными органами, отказано.

В сложившейся ситуации лица, содержащиеся в ИВС территориальных органов, не включены в список лиц, в отношении которых лабораторные обследования на наличие новой коронавирусной инфекции проводятся в приоритетном порядке. Они подлежат обследованию на наличие COVID-19 только при наличии симптомов респираторного заболевания.

**По мнению Уполномоченного по правам человека, подобная схема отбора тестов на наличие новой коронавирусной инфекции в целях исключения направления инфицированного спецконтингента из мест принудительного содержания МВД в учреждения уголовно-исполнительной системы не может наверняка гарантировать предотвращение распространения случаев инфекции ввиду того, что у некоторых лиц болезнь протекает бессимптомно.**

## Знание права облегчает доступ к его реализации

**К**онституционное право на судебную защиту в Российской Федерации гарантировано государством. Каждый вправе обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов, и это действительно так. В настоящее время суду подведомственны практически любые споры, поэтому данное право востребовано и широко используется людьми, считающими, что их права и законные интересы нарушены.

С одной стороны, это свидетельствует о доверии к суду, с другой – большой спрос на судебное разрешение споров порождает и соответствующее количество обращений, жалоб, в том числе в адрес Уполномоченного.

Как правило, значительная часть жалоб данной направленности касается решений и приговоров суда. Не меньше жалоб поступает на предполагаемые нарушения прав граждан при исполнении судебных решений. Много поступает от граждан ходатайств о разъяснении права на судебную защиту. Периодически поступают жалобы на действия (бездействие) суда, нарушение права на доступ к правосудию.

В той или иной мере эти же вопросы интересовали заявителей и в 2021 году.

Консультационная работа всегда и особенно в последние годы весьма востребована гражданами. Вопросы, которые интересуют граждан, самые различные. Как правило, они связаны с порядком обра-

щения в суд, оспариванием судебных постановлений, внесением изменений и дополнений в отраслевое и процессуальное законодательство.

Периодически в ходатайствах встречаются достаточно своеобразные и интересные вопросы. Так, в адрес Уполномоченного обратилась М. с просьбой разъяснить права её сына, оказавшегося в трудной ситуации, и сообщить о мерах, которые ему следует предпринять (№ 21-13/1114). В отношении её сына Краснотурьинским городским судом Свердловской области установлен административный надзор с соответствующими ограничениями и обязанностями, что повлекло невозможность осуществлять трудовую деятельность по основному месту работы, в связи с чем он может её лишиться.

Заявителю дана подробная консультация.

Есть в поступивших обращениях вопросы, касающиеся прав ВИЧ-инфицированных осуждённых. Например, осуждённого С. интересовало, является ли наличие у него ВИЧ-инфекции основанием для смягчения наказания по приговору суда, какие дополнительные права он имеет при отбывании наказания в учреждении, исполняющем наказание, может ли наличие заболевания повлечь освобождение от наказания, в каком случае и в каком порядке это происходит (обращение № 21-13/1081). Заявителю даны подробные разъяснения по всем интересующим его вопросам.

Иногда вопросы заявителей являются следствием неверного толкования действующего законодательства. Н. (обращение № 21-13/1916) просит Уполномоченного по правам человека разъяснить возможность обращения в суд с административным ис-

ковым заявлением, указывая при этом на отсутствие учёной степени по юридической специальности, что, по его мнению, необходимо в соответствии с действующим законодательством.

Заявителю даны подробные разъяснения относительно ошибочного понимания норм закона, оказана помощь в подготовке процессуальных документов.

Следует заметить, что консультационная деятельность хоть и прямо не нацелена на конкретный результат, всё же является немаловажной сферой деятельности Уполномоченного.

## Доступен ли справедливый суд?

**П**раво на доступ к правосудию и справедливый суд – важная стадия реализации права на судебную защиту, на которой решается вопрос – последуют ожидаемые юридически значимые последствия или нет. В адрес Уполномоченного, как всегда, поступало достаточно много жалоб о предполагаемом нарушении права на доступ к правосудию и на справедливый, независимый суд. В первую очередь это жалобы на состоявшиеся судебные решения, которые заявители считают несправедливыми и незаконными. Заявители жалуются на отсутствие извещения о дате судебного разбирательства, несвоевременное вручение копии судебного решения, отказ в ознакомлении с материалами дела и отказ в предоставлении копий материалов из уголовного дела, оставление искового заявления без движения и возвращение искового заявления.

Уполномоченный по правам человека считает необходимым обозначить три ос-

новные проблемы системного характера, о которых сообщали заявители.

Первая из них особенно часто отмечается заявителями – проблема извещения сторон, в частности ответчика, о назначении судебного заседания и состоявшемся решении. В своих жалобах граждане нередко ссылаются на то, что узнали о вынесенном судебном постановлении уже на стадии его исполнения, когда судебным приставом-исполнителем были применены меры принудительного характера.

Так, в адрес Уполномоченного обратилась Б. (№ 21-13/1665) с жалобой на удержание денежных средств из её пенсии. О состоявшемся заочном решении Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга она узнала только тогда, когда стала получать половину пенсии. Справедливости ради следует заметить, что по заявлению Б., хоть и поданному через полгода, заочное решение всё-таки отменено.

С аналогичной жалобой обратился Т. (№ 21-13/2035-2), в отношении которого мировым судьёй судебного участка № 3 Чкаловского судебного района г. Екатеринбурга в феврале и августе 2019 года было вынесено два судебных приказа о взыскании задолженности по ЖКХ. О наличии судебных приказов он узнал только в июле 2020 года, копии судебных приказов получил через месяц. Не согласившись с ними, подал возражения относительно их исполнения, которые, согласно уведомлению, поступили мировому судье 26.08.2020, но о принятом решении по состоянию на ноябрь 2021 года Т. так и не был извещён.

О данном факте Уполномоченным поставлен в известность председатель Чкаловского районного суда г. Екатеринбурга. По информации и.о. заместителя председателя суда В. Г. Егорова, доводы заявителя в ходе проведённой проверки нашли своё подтверждение. Мировому судье указано на необходимость незамедлительно направить

соответствующие процессуальные документы заявителю, а также на усиление контроля за сотрудниками аппарата судебного участка в части соблюдения срока направления процессуальных документов.

Ещё одна проблема, обозначенная в обращениях граждан, связана с пересмотром дел по жалобам сторон судом апелляционной инстанции. В своё время, когда только создавался данный институт, на него возлагались большие надежды. Предполагалось, что апелляционная инстанция позволит сделать правосудие более независимым и справедливым. После этого в юридической прессе неоднократно высказывалось мнение о том, что, к сожалению, надежды не оправдались. В связи с этим, судя по всему, и созданы в настоящее время новые судебные инстанции – кассационные и апелляционные суды общей юрисдикции.

Заявители пишут, что жалобы судов апелляционной инстанции рассматриваются практически без судебного разбирательства, и весь процесс с вынесением решения длится не более 10–15 минут. Так, в адрес Уполномоченного обратился У. (№ 21-13/861-2) с жалобой на приговор Серовского районного суда Свердловской области. При этом заявитель не столько ссылался на искажения и неточности в приговоре, которые, по его мнению, были допущены судом первой инстанции, сколько на рассмотрение его жалобы судом апелляционной инстанции. Он пишет, что судом апелляционной инстанции при рассмотрении жалобы материалы дела, доказательства, собранные в нём, не исследовались, его доводы не проверялись, судебного процесса по сути не было.

В своих обращениях граждане иногда просят о направлении сотрудника аппарата Уполномоченного по правам человека в качестве слушателя на судебное заседание при рассмотрении дела. Действительно, такая практика имеется, и представители Уполномоченного нередко присутствуют на су-



*Вопросы защиты прав граждан при исполнении судебных постановлений Уполномоченный по правам человека обсудила во время рабочей встречи с руководителем Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Свердловской области Альбиной Сухоруковой.*

дебных заседаниях как в судах первой, так и второй инстанций. Одна из таких просьб поступила от А. (обращение № 21-13/1975) – апелляционная инстанция в Свердловском областном суде должна была рассмотреть жалобу её брата П. на постановление об отказе в удовлетворении ходатайства об условно-досрочном освобождении.

Действительно, согласно справке о результатах мониторинга, судебного процесса практически не было. Причины отказа в удовлетворении ходатайства не исследовались, доводы осуждённого П. не проверялись. Позиция прокурора и адвоката была ничем не обоснована и сводилась к дежурным фразам. Полное ощущение, что решение уже принято заранее, а судебное разбирательство – простая формальность.

В чём причина такого подхода, сказать сложно. Возможно, не всегда хватает времени на судебное рассмотрение жалобы. Однако в ряде случаев, когда по ходатайству заявителей осуществлялся мониторинг судебного процесса в суде апелляционной инстанции, процесс был достаточно скрупулёзный.

# Соблюдение прав граждан при исполнении судебного решения

**И**сполнение судебного решения – важная стадия реализации права на судебную защиту. К тому же очень непростая, поэтому и жалоб, связанных с данной стадией, традиционно немало.

Прежде всего хотелось бы отметить, что в самой службе судебных приставов – органе, на который возложена задача по реализации этой стадии, – не всё благополучно. И изменения, произошедшие за последнее время в законодательстве, регламентирующей деятельность службы, которые существенно улучшили положение её сотрудников и статус, не решили имеющихся проблем.

По-прежнему существует нехватка кадров. В частности, в Главном управлении Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области многие подразделения, как территориальные, так и в самом Главном управлении, недоукомплектованы. В некоторых случаях почти наполовину. Соответственно, нагрузка на имеющихся сотрудников, и так существенно превышающая установленный норматив, увеличивается. Есть и «текучесть кадров» – по одному исполнительному производству за короткий промежуток времени может поменяться несколько судебных приставов-исполнителей. Отсюда невысокая квалификация рядового состава, хотя требования к службе предъявляются высокие.

Критика в адрес приставов, конечно, по большей мере справедливая – не дозвониться, не достучаться, не попасть на приём, да и ошибки в исполнительном производстве тоже имеются. Еще в 2020 году на нашем

совместном совещании с руководством ГУ ФССП по Свердловской области была достигнута договорённость вывести сотрудничество в области защиты прав и законных интересов граждан на более высокий уровень – оперативно выявлять и устранять ошибки, доводить необходимую информацию до граждан, разрешать возникающие проблемы.

Активизация нашего сотрудничества стала возможной благодаря пониманию и стремлению к решению наших общих задач руководства Главного управления. И результаты не заставили себя ждать. За последние два года положительно разрешено больше обращений граждан, чем за все предыдущие годы нашего взаимодействия. В 2021 году совместная работа в этом направлении стала ещё эффективней, к ней подключились руководители территориальных подразделений. Также по инициативе Уполномоченного руководством Главного управления проведено пять совместных совещаний, на которых заслушаны судебные приставы-исполнители и руководители территориальных подразделений по жалобам граждан, поступившим в адрес Уполномоченного. **В большинстве случаев решения приняты в пользу заявителей. Достаточно много жалоб разрешено в пользу заявителей на уровне начальников территориальных подразделений.**

Следует отметить, что 2021 год был, если можно так выразиться, особенным. **Впервые за всё время работы с жалобами, касающимися деятельности службы судебных приставов, количество жалоб на действия судебных приставов-исполнителей существенно превысило количество жалоб на бездействие судебных приставов-исполнителей и неисполнение судебных решений.**

В ходе работы по жалобам выявлен ряд проблем, на которых стоит заострить внимание.





*С начальником отдела организации исполнительного производства Главного управления Федеральной службы судебных приставов России по Свердловской области Кристиной Кашиной сотрудники аппарата Уполномоченного Оксана Глухих и Инна Чарикова разбирались в ситуации исполнения судебного решения по жилью инвалида.*

Так, в адрес Уполномоченного обратился К. (№ 21-13/869) с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Кировградского ОСП. В связи с имеющейся задолженностью в отношении заявителя возбуждено несколько исполнительных производств, арестован принадлежащий ему автомобиль, на него обращено взыскание.

Заявитель пишет, что автомобиль для него является единственным средством добраться до работы и обратно, так как движение общественного транспорта в районе проживания отсутствует. Поскольку автомобиль арестован, он уже полтора месяца не может выйти на работу и вынужден взять отпуск без содержания. Соответственно, находится без средств к существованию. Более того, поскольку находится в отпуске без содержания, прекратились выплаты по исполнительным документам, что подтверждено судебным приставом-исполнителем.

Эта жалоба была рассмотрена на одном из совместных совещаний в Главном управлении. К сожалению, в данном случае решить проблему заявителя не получилось, поскольку действия судебного пристава-исполнителя законны, он обязан обратить взыскание на имущество, не обладающее исполнительским иммунитетом.

Проблема в следующем. В соответствии с пп. 1, 2 ч. 4 ст. 67.1 Федерального закона

«Об исполнительном производстве», в случае, если автомобиль является для должника основным законным источником средств к существованию или использование транспортного средства является для должника единственным средством для обеспечения жизнедеятельности с учётом ограниченной транспортной доступности места постоянного проживания, как в вышеуказанном примере, судебный пристав-исполнитель не вправе применить временное ограничение на пользование должником специальным правом, то есть вынести постановление о запрете использования должником транспортного средства.

И всё же на такое транспортное средство может быть обращено взыскание, поскольку ст. 446 ГПК РФ, содержащая исчерпывающий перечень имущества, на которое не может быть обращено взыскание, не наделяет транспортное средство, являющееся для должника единственным средством для обеспечения жизнедеятельности с учётом ограниченной транспортной доступности места постоянного проживания, исполнительским иммунитетом.

Иными словами, к должнику при вышеуказанных обстоятельствах нельзя применить меру принудительного исполнения в виде временного ограничения на пользование специальным правом, поскольку это повлечёт нарушение его прав, а вот полностью лишить его данного транспортного средства и, соответственно, права пользования специальным правом, поскольку оно актуально только при наличии транспортного средства, – вполне нормально и законно. Как-то это нелогично выглядит. И такое обращение в адрес Уполномоченного по правам человека – не единственное. Но данный вопрос, видимо, не к приставам, а к законодателю.

В 2021 году обострилась проблема двойников в исполнительном производстве и резко выросло количество жалоб этой направленности.

Так, к Уполномоченному обратилась жительница г. Москвы С. (№ 21-13/1479) с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Березовского РОСП. Заявительница сообщила, что в Свердловской области проживает её тезка, и у них совпадают фамилия, имя и отчество, дата рождения. И она действительно является должником по исполнительным производствам, но меры принудительного исполнения применяются к С., а не к должнику. Она неоднократно извещала об ошибке судебного пристава-исполнителя, даже фамилию сменила, но полностью аресты с её имущества так и не были сняты.

По данной жалобе на совместном совещании проведено специальное слушание, результатом которого стало снятие с имущества С. всех обременений. Её данные скорректированы, и с большой вероятностью ошибка уже не повторится. Но выявилась другая проблема. Все обременения сняты, меры принудительного исполнения отменены, информация о задолженности удалена со всех информационных источников. Тем не менее, заявительница сообщила, что в её Личном кабинете на сайте Госуслуг задолженность не удалена, поэтому за ней числится крупный долг.

Снова вернулись к данному вопросу, всё перепроверили. Действительно, обременения и задолженности удалены, автоматически должна быть аннулирована и задолженность в Личном кабинете, но этого не произошло. Была подключена служба технической поддержки. Тоже всё перепроверили на несколько раз, информация о наличии задолженности должна была удалиться из Личного кабинета, но она опять осталась. Уже связались с администратором сайта Госуслуг и направили ему всю техническую информацию, поскольку, видимо, произошёл сбой.

**Уполномоченный по правам человека выражает благодарность заместителю на-**

**чальника отдела по работе с обращениями граждан и организаций Главного управления ФССП России по Свердловской области Ю. Ю. Смирновой, которая лично курировала этот вопрос и организовывала все проверочные мероприятия, за понимание и чуткость к проблемам граждан.**

В любом случае на своей территории проще разобраться и помочь человеку в решении его проблемы. Другое дело, когда жалоба касается действий судебных приставов-исполнителей из других регионов, а таких жалоб большинство. Так, в 2021 году меры принудительного исполнения применялись к жителям Свердловской области по ошибке (опять однофамильцы-должники) органами принудительного исполнения Республики Алтай, Тюменской области, г. Москвы. Конечно, запросы по жалобам направлены руководителям соответствующих управлений ФССП России, а также уполномоченным по правам человека в этих регионах, но, к сожалению, проблема решается не всегда оперативно.

Следует добавить, что проблема полных тёзок в исполнительном производстве известна давно. Неоднократно она поднималась в ежегодных докладах Уполномоченного. Обсуждалась на различных уровнях. Принимались соответствующие меры для её решения, в том числе на федеральном уровне. В частности, принят Федеральный закон от 28.11.2018 № 451-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», обязывающий суды в исполнительных документах для идентификации личности указывать ИНН и другие идентифицирующие гражданина данные. Со временем, надеемся, проблема будет решена, но, к сожалению, пока не всё идёт так быстро и гладко, как хотелось бы.

Ещё одна системная проблема, о которой нередко пишут заявители в своих обращениях, это непосильная долговая нагрузка. Как правило, она касается социально не-

защищенных и малообеспеченных категорий населения – пенсионеров, инвалидов. Заявители пишут, что из их и без того небольшой пенсии половина удерживается судебными приставами-исполнителями, значительная часть оставшейся суммы идёт на оплату ЖКХ. На текущие расходы остаётся в лучшем случае 2–3 тысячи рублей на месяц. На одежде и пропитании приходится экономить, так как средств не хватает даже на самые необходимые лекарства. Конечно, данная проблема уже не стоит так остро, как когда-то. Во всяком случае, за последние два года её актуальность существенно снизилась. Теперь для разрешения жалобы на непосильную долговую нагрузку заявители реже обращаются к Уполномоченному, чаще – к судебному приставу-исполнителю.

Так, к Уполномоченному обратился К., пенсионер, инвалид 2 группы (№ 21-13/2028). Заявитель написал, что судебным приставом-исполнителем Орджоникидзевского РОСП г. Екатеринбурга в рамках возбуждённого исполнительного производства арестован открытый на имя К. пенсионный счёт. К. направил в Орджоникидзевский РОСП документы, подтверждающие, что счёт пенсионный, так как приближается выплата пенсии, но пока ответ ещё не получил. Пенсия для него является единственным источником дохода, поэтому он опасается, что будет удержана вся сумма.

По информации начальника Орджоникидзевского РОСП М. В. Гуслицер, документы от заявителя в отдел поступили, о чём ему дан ответ, и разъяснено, что удержано будет 50 % от суммы пенсии. Более того, заявителю разъяснено право написать заявление о снижении процента удержаний, на основании которого будет принято положительное решение.

О том, что для снижения процента удержаний, с учётом сложного материального положения, достаточно обратиться к судебному приставу-исполнителю, нередко

пишут и сами заявители. Так, З. (*обращение № 21-13/1644*) сообщила Уполномоченному, что проживает в аварийном двухквартирном доме, другого жилья не имеет. Соседи в нём давно не проживают. Вынуждена была брать кредиты на ремонт, надеясь выплатить их. Но в дальнейшем, в связи с заболеванием ног, работать больше не смогла, поэтому образовалась задолженность.

В настоящее время З. получает пенсию по старости в размере около 10 тысяч рублей, других доходов не имеет. Намерена выплачивать задолженность, но просит снизить процент удержаний. По её заявлению судебным приставом-исполнителем Алапаевского РОСП уже снижен процент удержаний с 50 % до 30 %, однако оставшаяся сумма всё равно значительно ниже величины прожиточного минимума, её не хватает на оплату жилья, необходимые лекарства и продукты.

По ходатайству Уполномоченного, с учётом трудной жизненной ситуации и тяжёлого материального положения заявителя, удержания ей снижены до 20 %.

Вмешательство Уполномоченного бывает необходимым в случае, если исполнительное производство о взыскании задолженности с заявителя, находящегося в тяжёлом материальном положении, находится на исполнении в территориальном подразделении службы судебных приставов другого региона. Например, в адрес Уполномоченного с жалобой на непосильную долговую нагрузку обратилась проживающая одиноко 70-летняя вдова Ш. (№ 20-13/2343). Единственным её доходом является пенсия по старости, половина которой удерживается в счёт погашения задолженности по исполнительным документам.

В ходе предварительной проверки установлено, что в отношении Ш. возбуждено несколько исполнительных производств территориальными подразделениями УФССП России по Пермскому краю. По данным исполнительным производствам

удерживается 50 % её пенсии, на руки Ш. получает чуть больше 7 500 рублей. Из этой суммы 4 500–5 000 рублей уходит на оплату коммунальных услуг. На еду экономит, но даже при ограничении расходов на питание средств не хватает на приобретение жизненно необходимых лекарств, которые должна принимать ежедневно.

Ш. пишет, что понимает свою обязанность выплачивать задолженность и настроена на это, но просила снизить процент удержаний хотя бы до 25 %, чтобы иметь возможность обеспечивать себя самым необходимым.

Сложность ситуации ещё и в том, что до обращения к Уполномоченному с аналогичным ходатайством заявительница обращалась по месту нахождения взыскателя в Мещанский районный суд г. Москвы, который отказал ей в удовлетворении ходатайства. А Московский городской суд по её апелляционной жалобе признал данное решение законным.

Тем не менее, после обращения Уполномоченного к руководителю УФССП России по Пермскому краю и Уполномоченному по права человека в Пермском крае проблема заявителя решена положительно, удержания ей снижены до 25 %.

**Уполномоченный по правам человека в Свердловской области выражает благодарность за равнодушное отношение к людям и помощь в защите прав и законных интересов наших сограждан Уполномоченному по правам человека в Пермском крае П. В. Микову и руководителю УФССП России по Пермскому краю С. А. Неведомскому.**

Следует добавить, что проблема непостоянной долговой нагрузки тоже давно известна и неоднократно обсуждалась на различных уровнях власти, в том числе и законодательной. В результате Президентом Российской Федерации подписан долгожданный закон об установлении исполни-

тельного иммунитета на доход гражданина в размере величины прожиточного минимума – Федеральный закон от 29.06.2021. № 234-ФЗ «О внесении изменений в статью 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве». Федеральный закон вступит в силу 1 февраля 2022 года.

Уполномоченный обращает внимание всех заинтересованных лиц на п. 3 ст. 2 указанного Федерального закона, в соответствии с которым сумма удержания не будет пересчитываться по всем исполнительным производствам автоматически. Для того чтобы оставшаяся после вычета из пенсии сумма была не ниже величины прожиточного минимума, необходимо обратиться с соответствующим заявлением в территориальное подразделение Федеральной службы судебных приставов, в котором находится на исполнении исполнительное производство. Как пишется заявление и что должно быть в нём отражено – подробно изложено в законе.

Необходимо учесть, что не все получают право на установленные данным законом ограничения удержаний. Исполнительский иммунитет на доход в сумме величины прожиточного минимума не будет применяться по исполнительным документам, содержащим требования о взыскании алиментов, о возмещении вреда, причинённого здоровью, о возмещении вреда в связи со смертью кормильца, о возмещении ущерба, причинённого преступлением.

Следует обратить внимание на ещё один актуальный вопрос, затрагиваемый гражданами в жалобах, – обращение взыскания на заработную плату и иные доходы.

Так, в адрес Уполномоченного обратился П. (№ 21-13/1864), который сообщил, что судебным приставом-исполнителем Красноуральского РОСП арестован открытый на его имя счёт, на который поступает заработная плата. С данного счёта удержаны денежные

средства в полном объёме, в связи с чем П. остался без средств к существованию. Происхождение денежных средств он подтвердил по электронной почте, но удержанные денежные средства не возвращены. Также на данный счёт должна поступить социальная выплата, на которую не может быть обращено взыскание. Опасается, что выплата также будет удержана в полном объёме.

Всем заинтересованным лицам, попавшим в подобную ситуацию, Уполномоченный считает необходимым разъяснить следующее.

Если в рамках исполнительного производства арестован счёт, находящиеся на момент обращения взыскания на счета денежные средства – накопления и иные суммы, не относящиеся к периодическим платежам, а также суммы, оставшиеся от предыдущих периодических платежей, могут быть удержаны в полном объёме в размере, не превышающем сумму долга.

Из вновь поступающих на счета денежных средств, являющихся периодически платежами – заработная плата, пенсия и т. п., может быть удержано не более 50 % от суммы поступления, исключение составляют задолженность по алиментам на несовершеннолетних детей, а также задолженность по платежам в счёт возмещения вреда, причинённого здоровью, возмещения вреда в связи со смертью кормильца и возмещения ущерба, причинённого преступлением. В этих случаях размер удержания из заработной платы и иных доходов должника-гражданина не может превышать 70 %.

Федеральным законом от 21.02.2019 № 12-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об исполнительном производстве» внесены изменения, согласно которым с 01.06.2020 организация, выплачивающая периодические платежи, в частности, заработную плату, обязана указывать в расчётных документах соответствующий код вида дохода.

Банк или иная кредитная организация, осуществляющие обслуживание счетов должника, обеспечивают соблюдение требований, предусмотренных статьями 99 и 101 Федерального закона «Об исполнительном производстве» о размере удержания из заработной платы и иных доходов должника и видах доходов, на которые не может быть обращено взыскание, на основании сведений, указанных организацией, выплачивающей должнику заработную плату и (или) иные доходы, в расчётных документах.

Другими словами, с 01.06.2020, с какого дохода и в каком размере должна быть удержана денежная сумма, определяет кредитная организация, в которой открыт счёт гражданина-должника, на основании кода вида дохода, указанного органом, выплачивающим доход.

Таким образом, в подобной ситуации в первую очередь необходимо сразу сообщить об этом судебному приставу-исполнителю, поскольку на депозитном счёте подразделения ФССП денежные средства могут находиться не более пяти суток со дня зачисления их банком – в течение этого времени они должны быть перечислены взыскателю. Если сообщить об этом поздно, то удержанные денежные средства будут перечислены взыскателю и вернуть их можно будет, скорее всего, только в судебном порядке.

Затем следует уточнить у своего работодателя или органа, выплачивающего доход, соблюдены ли им вышеуказанные требования и указывался ли им код вида дохода при перечислении денежных средств на счёт. Также необходимо уточнить в банке, обслуживающем счёт, если доход был кодирован, почему произведено удержание в полном объёме.

В данном случае удержание дохода в полном объёме может быть только следствием ошибки, допущенной органом, выплачива-

ющим доход, либо кредитной организацией (банком), обслуживающей счёт.

В завершение данной темы хотелось бы ещё отразить два обращения несистемного характера и **выразить благодарность за содействие в защите прав и законных интересов жителей Свердловской области, нестандартный и инициативный подход к решению волнующих их проблем Уполномоченному по правам человека в Нижегородской области О. А. Кислициной и сотруднику ее аппарата Е. В. Буренковой**, оказавшим неоценимую помощь в разрешении жалобы П. (*обращение № 21-13/1271*) на необоснованное удержание денежных средств с её пенсионного счёта в ПАО «Сбербанк России».

Как было установлено, денежные средства удержаны на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка № 4 Арзамасского судебного района Нижегородской области. Взыскателем является АО «Газпром межрегионгаз Нижний Новгород».

Заявитель утверждала, что никогда в каких-либо правоотношениях со взыскателем не состояла, постоянно зарегистрирована и проживает в Екатеринбурге, и сначала у неё было подозрение, что речь опять идёт о двойниках в исполнительном производстве. Документов и уведомлений от мирового судьи судебного участка № 4 Арзамасского судебного района Нижегородской области в её адрес не поступало.

Впоследствии выяснилось, что вопрос гораздо сложнее – данные заявителя неправомерно использованы посторонними лицами в договоре о подключении газа. По запросу Уполномоченного нижегородскими коллегами проведена большая работа, запрошены необходимые документы в государственных и акционерных организациях на территории Нижегородской области, которые направлены заявителю и существенно помогли в решении её вопроса.

В этом деле помогла **начальник Железнодорожного РОСП г. Екатеринбурга старший судебный пристав Н. В. Гевондян**, по собственной инициативе запросившая необходимую информацию в ОАО «Сбербанк России», в Железнодорожном районном суде г. Екатеринбурга и представившая исчерпывающие ответы на вопросы В. (*обращение № 21-13/1541*), а также оперативно, полно, с документальным подтверждением помогавшая разобраться с другим обращениями, поступившими в адрес Уполномоченного по правам человека.

**Уполномоченный выражает благодарность всем должностным лицам ГУ ФССП России по Свердловской области, с кем пришлось работать в 2021 году, за понимание, помощь и содействие в разрешении проблем жителей Свердловской области, защите их прав и законных интересов, и надеется на дальнейшее плодотворное сотрудничество.**

## Медиация в системе судопроизводства

Уполномоченный по правам человека очень внимательно следит за развитием внедрения медиации и восстановительных технологий в нашей области. Более десяти лет назад, когда эта тема только начиналась, наблюдалось большое противодействие со стороны ведомств. Сейчас, когда институт медиации закреплён в законодательстве, наоборот, многие начали отчитываться о проделанной работе и в большом объёме. Это тоже тревожит: нам нужны качество, результат, социальное согласие, а не только статистика. Безусловно, за истекшие годы многого удалось добиться.

В 2021 году значительно выросло количество процедур медиации, большая часть которых была по направлению судей. Согласно положениям статьи 150 ГПК РФ, судье надлежит содействовать примирению сторон, принимать меры по заключению сторонами мирового соглашения, в том числе по результатам проведения в порядке, установленном федеральным законом, процедуры медиации.

Росту числа обращений к медиаторам способствовало и то, что всё большее количество судов заключают договоры взаимодействия со службами примирения. Начало было положено при открытии первых комнат примирения в Арбитражном суде Свердловской области и в городских судах городов Каменск-Уральского и Берёзовского. Комнаты внесудебного урегулирования споров работают уже в федеральных судах Ленинского, Орджоникидзевского, Октябрьского, Железнодорожного районов города Екатеринбурга.

Наибольшую эффективность медиация как технологический процесс показывает в тех спорах, где на первом месте стоят не правовые претензии, связанные с прошлым, а будущие интересы конфликтующих сторон и, соответственно, возможность сохранения нормальных отношений в перспективе.

Перед открытием Комнаты внесудебного разрешения споров в Железнодорожном районном суде в ноябре 2021 года директор АНО ОСУГ «Уральский центр медиации», профессиональный медиатор с 12-летним стажем, общественный помощник Уполномоченного по правам человека Ольга Махнёва провела с судьями обучающий семинар, где представила обширную практику успешных медиаций, прошедших за последние пять лет в судах области.

Наибольшее количество споров, которые во внесудебном порядке разрешают медиаторы, относятся к семейным, возникающим после развода, – раздел имущества, опреде-



*За большую работу по защите прав граждан председатель Законодательного Собрания Свердловской области Людмила Бабушкина наградила директора «Уральского центра медиации», общественного помощника Уполномоченного по правам человека Ольгу Махнёву Почётной грамотой Законодательного Собрания Свердловской области.*

ление места жительства несовершеннолетних детей, порядок общения детей с отдельно проживающим родителем, бабушками и дедушками, алиментные обязательства. И в этих конфликтах задача медиатора существенно отличается от задачи, стоящей перед судьёй. Суд выносит решение, руководствуясь объективными данными, которые предоставляют участники процесса, а медиатор помогает выстроить новую систему взаимодействия между родителями в интересах несовершеннолетних детей.

Вот лишь один пример из практики работы Уральского центра медиации по внесудебному урегулированию семейных споров.

*В суд обратился отец ребёнка с иском об установлении порядка общения с сыном. После развода истец проживает в другом городе, не может постоянно общаться с сыном, не принимает активного участия в его воспитании, как это было раньше. Мама, имея свое видение собственного будущего и будущего своего сына, стала препятствовать общению отца с сыном в те дни, когда отец бывал в городе их проживания. Кроме этого, она ещё и не давала родителям бывшего*

мужа общаться с сыном из-за того, что они обвинили её в распаде семьи.

Отец ребёнка в ответ на эти ограничительные меры со стороны матери наложил запрет на выезд ребёнка на отдых за границу. Сын очень сильно на папу обиделся и уже сам не хотел с ним общаться. Только благодаря работе медиатора удалось выработать новые правила участия отца и его пожилых родителей в жизни ребёнка. Был добровольно снят запрет на выезд ребёнка за границу, выработана совместная стратегия родителей, чтобы вернуть отцу доверие сына. В настоящее время сын с удовольствием общается с ним, ездит к нему в гости, проводит выходные дни у бабушки с дедушкой.

Высокую эффективность показала медиация и по наследственным делам. В этой категории, как правило, очень много запутанных жизненных коллизий и взаимных обид. Работа медиатора с личной историей каждого наследника порой оказывается важнее самого судебного решения, так как судебным решением можно поделить имущество, а вот примирить людей удаётся не всегда.

## Межведомственное взаимодействие в интересах детей

В 2021 году благодаря работе медиаторов и при их активном участии была выстроена система межведомственного взаимодействия в интересах детей. Наиболее чёткую организацию работы этой системы можно отметить в Ленинском районе Екатеринбурга и в Берёзовском. Здесь «Уральский центр медиации» на постоянной

основе в рамках соглашений, заключённых с территориальной комиссией по делам несовершеннолетних и защите их прав, судом, центрами помощи семье и детям, помогает семьям, в том числе имеющим детей, совершивших правонарушения и преступления и оказавшихся в социально опасном положении, восстановить детско-родительские отношения.

Медиаторов из «Уральского центра медиации» в город Берёзовский впервые пригласила Уполномоченный по правам человека. Это произошло после трагической истории, когда там подростки до смерти запинали инвалида, просто так, ради забавы, снимая всё это зверство на телефон. Была серьёзная необходимость разобраться в корнях произошедшего, глубоко проработать эту ситуацию в образовательных учреждениях города, с администрацией, с представителями общественности. Ситуация действительно требовала такого вмешательства, поскольку в социальных сетях уже звучали призывы к самосуду и началась травля родственников фигурантов дела. Сейчас в этом городе медиаторы участвуют во многих процессах, где затронуты интересы несовершеннолетних.

В 2021 году два профессиональных медиатора, как представители общественных организаций, впервые официально, на основании Постановления Правительства Свердловской области, были включены в состав территориальных комиссий по делам несовершеннолетних и защите их прав в Октябрьском и Кировском районах города Екатеринбурга. Данное решение позволило использовать восстановительный подход в работе с семьёй, оказавшейся в социально опасном положении, начиная с самых первых этапов попадания этой семьи в поле зрения системы профилактики. Особенно важным это оказалось для замещающих семей, где есть дети, взятые под опеку.





## Спешите делать добро

**В** рамках празднования Международного дня прав человека, по поручению Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Татьяны Москальковой, региональный Уполномоченный организовала торжественную церемонию награждения медалью «Спешите делать добро».

В этом году в связи со сложившейся эпидемиологической ситуацией победителей награждали в городах, где они живут.

Региональный Уполномоченный представила к высшей общественной награде учи-

теля, правозащитника, члена Экспертного совета по вопросам защиты прав, свобод и законных интересов человека и гражданина при Уполномоченном по правам человека, исполнительного директора Свердловской региональной общественной организации «Социализации и реабилитации детей «Пеликан» Зою Глухих.

Медаль Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «Спешите делать добро» ей вручил Губернатор Свердловской области Евгений Куйвашев.





## Боролись за кубок Уполномоченного по правам человека

**М**атчи по хоккею на кубок Уполномоченного по правам человека в Свердловской области между командой Кировградской воспитательной колонии № 2 «Звезда» и хоккейной командой ГУФСИН России по Свердловской области «Стражник» давно стали традиционными.

Такие турниры помогают социализации осуждённых и поддерживают их в хорошей физической форме. Игры прошли на корте исправительного учреждения и на арене

Дворца ледовых видов спорта города Кировграда.

В 2021 году это был уже седьмой ежегодный хоккейный матч на кубок Уполномоченного по правам человека в Свердловской области.

Участниками состязания стали и российский актер, бывший капитан команды КВН «Уральские пельмени» Андрей Рожков, и консультант аппарата Уполномоченного по правам человека Сергей Санников.





Как и прежде, воспитанники показали хороший хоккей и стремление к победе.

Уполномоченный по правам человека вручила кубок команде победителей – ею стала «Звезда» – и памятные подарки, комплекты спортивной формы и большой торт.

Заместитель начальника колонии по кадрам и воспитательной работе Павел Кожевников отметил, что воспитанники с нетерпением ждут эти матчи, что-

бы поиграть в хоккей на профессиональной площадке с достойным соперником. А ещё это повод для неформальной встречи с организаторами турнира, совместного чаепития.

Заместитель Министра физической культуры и спорта Свердловской области Сергей Набоких поблагодарил Уполномоченного по правам человека за участие в непростой судьбе подростков и привлечение их к здоровому образу жизни.





## Инвестпроекты уральцев представили Советнику Президента России

**С**тенды крупных предприятий области в Екатеринбурге на международной промышленной выставке «Иннопром-2021» Советник Президента Российской Федерации, Председатель Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Валерий Фадеев посетил вместе с региональным Уполномоченным по правам человека.

Валерию Фадееву представили и макет мусоросортировочного комплекса, кото-

рый строят в нашей области, и местный низкопольный туристический ретро-трамвай.

На панельной сессии «Гармонизация экологической и промышленной политики в интересах граждан» Валерий Фадеев выступил с докладом. Участие в обсуждении этой темы приняли члены Совета по правам человека, свердловский Уполномоченный и исполнительный директор отделения международной неправительственной организации «Гринпис России» Сергей Цыпленков.



## Не доводить до пыток дело

**Т**ема защиты прав осуждённых в 2021 году особенно остро звучала по всей стране в двух направлениях. В связи с представлением Доклада Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москальковой Президенту Российской Федерации В. В. Путину дано поручение Правительству РФ, Представителям Президента РФ в федеральных округах, руководителям субъектов Федерации усилить работу по адаптации и ресоциализации освободившихся из мест лишения свободы.

Федеральный Уполномоченный поднял эту тему неслучайно: сегодня нет единой системы адаптации вернувшихся из мест лишения свободы, от этого страдают не только они, но и общество. Больше половины отбывших срок наказания не находят себе место на свободе и возвращаются в колонии. Но от их криминальной деятельности пострадали обычные люди. Региональные уполномоченные по правам человека побывали в Красноярском крае, посмотрели опыт сибиряков по огромной, системной, неформальной работе с освободившимися из мест лишения свободы. Здесь добились реального результата – резкого снижения рецидивной преступности. Очень важно, что краевое Министерство социальной защиты открывает новые учреждения адаптации.

У нас нет ни единого специализированного учреждения. И, судя по всему, не будет. В планах Министерства социальной политики его нет. И потому тревога Уполномоченного остаётся прежней: освободившиеся из

мест лишения свободы до конца не защищены от безработицы, бездомности. Не защищены и люди от их агрессии.

Вторая тема – вскрытие пыток в некоторых колониях страны. Об этом говорили члены Совета по развитию гражданского общества и правам человека на встрече с Президентом России. По мнению члена Совета Евы Меркачевой, у пыток есть три основания – пытаются людей с целью получения признательных показаний по уголовным делам против других, второе – пытаются, чтобы вымогать деньги, третье – с целью ломки, устрашения и наказания за жалобы.

Ева Меркачева предложила ввести статью в Уголовный кодекс РФ – пытки. Президент согласился, что нужно усилить и прокурорский надзор, и общественный контроль. В течение нескольких дней такой закон принят. Конечно, очень болезненная тема. Уполномоченный считает, что здесь роль общественности велика. В своё время удалось довести уголовное дело по пыткам в Серовском ИВС только после того, как ролик попал на местное телевидение. То, что произошло несколько лет назад в исправительной колонии № 54 в Новой Ляле, тоже стало достоянием СМИ по просьбе осуждённого Л., который на видеокамеру рассказал Уполномоченному по правам человека всю правду. Да, не ангелы отбывают наказание, но нельзя терять человеческое лицо в работе с ними сотрудникам администраций исправительных учреждений.

**В** Свердловской области две болевые точки в течение года были резонансными. Первая – это медицинская помощь осуждённым. Если удалось справиться с инфекцией ковида без тяжёлых потерь,



*Посещая исправительные колонии, Уполномоченный по правам человека всегда проверяет качество питания осуждённых, обеспечения медикаментами, трудоустройства.*

то в целом медицинская помощь остаётся проблемой острой. Вторая – перелимит следственных изоляторов. Причин несколько, в том числе изоляция при положительных тестах ПЦР. Контактных арестованных тоже изолируют, поэтому требуются дополнительные места.

Но решение этого вопроса, по мнению Уполномоченного, было неверным. Чтобы одолеть нехватку мест в соответствии со стандартами, решено было осуждённых по первой инстанции направлять в Красноярск до суда второй инстанции. Понимая, что этапирование – это дополнительное наказание, что этап до Красноярска в период пандемии зимой – это дополнительная опасность, Уполномоченный направила письмо Прокурору Свердловской области Б. А. Крылову. Он мог занять формальную точку зрения – перелимит требует разгрузки следственных изоляторов (СИЗО). Но прокурор отнёсся неформально: проведено межведомственное координационное совещание, выявлены резервы в нашей области. С февраля идёт бесконечный ремонт 10 камер в СИЗО-1. А это 77 мест. Нашли места в СИЗО-3 Нижнего Тагила – сразу 68. И конечно, суды стали принимать больше мер, не связанных с изоляцией. Сегодня нет перелимита и нет необходимости направлять наших земляков в Сибирь.

Тема защиты прав в пенитенциарной системе звучала бы острее, если бы не наши беспокойные члены Общественной наблюдательной комиссии (ОНК). Они ведут большую работу по превентивным мерам. Неравнодушные, оперативные, системные – их стиль работы. Уполномоченный надеется на дальнейшее сотрудничество с ними. Наши члены ОНК стараются не столько звонить во все колокола, сколько помочь наладить взаимопонимание в колониях.

Проекты, которые ведёт психолог О. Н. Селькова, заслуживают особого внимания. Став членом ОНК, она освоила эту тему и получает результаты. Такую помощь ждут во всех колониях, да и в области в целом.

Уполномоченный благодарна прокурору Свердловской области, который поддержал просьбу о проверке затянувшегося строительства СИЗО-7 в Камышлове, но беспокоит, что ГУФСИН России по Свердловской области по-прежнему не отказывается от намерения закрыть три исправительные колонии в области. Только поддержка Уполномоченного по правам человека в РФ Т. Н. Москальковой, личная встреча депутата Государственной Думы А. В. Шипулина с начальником ФСИН России приостановили закрытие этих колоний. Судя по заполненности СИЗО, эти колонии ещё могут понадобиться.

## Пытки уходят в историю...?

**В** 2021 году правозащитный проект Gulagu.net на своём YouTube-канале опубликовал новые видеоролики с кадрами пыток и издевательств над осуждёнными в различных исправительных учреждениях системы ФСИН (основатель проекта Владимир Осечкин передал нескольким СМИ для ознакомления).

Gulagu.net утверждает, что это исправительные колонии № 6 на Камчатке, № 4 в Белгородской области и исправительная колония в Забайкалье, туберкулезная больница ФСИН № 1 в Саратове.

Проверку по запечатлённым на видео действиям уже проводят ФСИН и прокуратура.

Ранее в Свердловской области тема издеательства в колониях поднималась не раз. По выявленным фактам следственным управлением СК России и прокуратурой проводились проверки, опрашивались представители правозащитных организаций, осуждённые, сотрудники колоний. Как результат – возбуждены уголовные дела в отношении руководителей исправительных учреждений в городах Невьянск и Новая Ляля.

По итогам расследования в 2017 году Невьянский городской суд приговорил бывшего начальника исправительной колонии № 46 и троих его подчинённых к лишению свободы в колонии строгого режима на сроки от 7,5 до 13,5 лет. Они избили заключённого, в результате чего тот скончался.

В 2019 году в Новой Ляле суд вынес приговор по делу о пытках в исправительной колонии № 54. Следствием и судом было установлено, что в октябре 2015 года бывший заместитель начальника исправительной колонии № 54 ГУФСИН России по Сверд-



*В исправительной колонии строгого режима № 19 в посёлке Белый Яр возле города Тавды консультанты аппарата Уполномоченного Сергей Санников и Александр Мамаев проверили условия содержания, качество приготовления пищи.*

ловской области дал одному из осуждённых заведомо незаконное указание на совершение в отношении другого заключённого противоправных действий с применением насилия, унижающих человеческое достоинство и личность, было совершено преступление сексуального характера.

Подсудимых признали виновными в целом ряде преступлений: истязания с применением пыток, действия сексуального характера с применением насилия к потерпевшему, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, вымогательство с применением насилия, превышение должностных полномочий, повлёкшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан и охраняемых.

Заместителю начальника колонии назначили 8 лет и 6 месяцев колонии общего режима, его сообщникам – от 3 лет 3 месяцев до 3 лет и 6 месяцев в колониях строгого и особого режимов.

В вопросах обеспечения прав лиц, находящихся в местах принудительного содержания, по-прежнему много нерешённых проблем, а уровень законности в учреждениях уголовно-исправительной системы всё ещё вызывает тревогу.

## Проблемы пробации

В конце октября 2021 года ежедневно почта Уполномоченного по правам человека пополнялась письмами с требованием срочно принять меры по введению института пробации (*обращения № 21-13/2139, 21-13/2140, 21-13/2141, 21-13/2151, 21-13/2152, 21-13/2153 и др.*).

Создание и развитие системы пробации (ресоциализации и социальной адаптации), предполагающей оказание помощи подозреваемым, обвиняемым, осуждённым и лицам, освободившимся от отбывания наказания, а также ведение социальной, воспитательной и психологической работы с ними, – составная часть Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года. На первом этапе реализации концепции (до 2024 года) предусмотрено закрепление института пробации на законодательном уровне.

Вопрос о принятии федерального закона, определяющего функции и задачи пробации, полномочия в данной сфере органов государственной власти и местного самоуправления, обсуждается уже не один год. Практически никто не оспаривает того, что помимо государства к участию в судьбе бывших заключённых нужно привлекать и НКО, и бизнес-сообщество. Это важно ещё и потому, что рационализация политики в области уголовного правосудия предполагает увеличение общей численности лиц, осуждённых к наказаниям, не связанным с изоляцией осуждённых от общества. Понятно, что вопрос трудоустройства лиц, отбывших наказание, будет весьма актуальным, поэтому необходимо ускорить принятие соответствующего закона на федеральном уровне, а также продумать концепцию

будущего закона Свердловской области о пробации.

В 2021 году Уполномоченный по правам человека в РФ Т. Н. Москалькова неоднократно проводила обсуждение проблемы пробации с экспертным сообществом. В мае эта тема была вынесена на заседание Координационного совета уполномоченных по правам человека, прошедшее в г. Красноярске, где обсуждались возможности регионов в урегулировании общественных отношений, связанных с социальной реабилитацией и адаптацией лиц, находящихся в исправительных учреждениях, и тех, кто уже освобожден из мест лишения свободы.

В Свердловской области в последние годы сложилась противоречивая динамика: увеличивается процент трудоустроенных граждан в местах лишения свободы, но при этом уменьшается процент трудоустроенных граждан после освобождения от отбытого наказания. Так, в 2020 году в местах лишения свободы было трудоустроено только 40,7 % осуждённых, а в 2021 году – уже 53,5 %. Рост составил 12,8 %, но, к сожалению, мы отстаём от общероссийского уровня на 3,5 %. Возможно, на это повлияло снижение деловой активности в условиях пандемии коронавирусной инфекции.

С января 2019 года из исправительных учреждений в Свердловской области было освобождено 2 390 человек. В службу занятости обратилось лишь 1 986 человек, а трудоустроено из них только 519, что составляет лишь одну четвертую часть.

То, что данные работники востребованы в отдельных нишах рынка труда, показал опрос руководителей территориальных подразделений службы занятости: их охотно привлекают на низкоквалифицированные работы в сфере строительства, в последние годы достаточно активно принимают на отдельные работы на крупных промышленных предприятиях: Северский



трубный завод в г. Полевском, Русский хром в г. Первоуральске, в Реже принимают на Режевской хлебокомбинат.

По инициативе Уполномоченного по правам человека в исправительных учреждениях ГУФСИН создана и действует Комиссия «Домой», которая ведёт работу по ресоциализации осуждённых в Свердловской области, их подготовке к освобождению. Особое внимание комиссия уделяет проблемам, связанным с трудоустройством и определением места будущего проживания, что крайне важно тем, кто находится в колониях для лиц, ранее судимых (общий и строгий режим). Такие вопросы, как «куда мне идти и где меня ждут», рассматриваются комиссией в индивидуальном порядке. Людям дают адреса всех отделов Департамента труда и занятости (центры занятости) в муниципальных образованиях, комплексных центров социального обслуживания, разъясняется порядок предоставления временного или служебного жилья, переобучения, получения пособия и постановки на учёт как безработного.

Ежегодно комиссия проводит около сотни встреч с осуждёнными, выезжает в исправительные учреждения. Организовано информирование учреждений ГУФСИН об услугах службы занятости населения, наличии вакантных и вновь создаваемых рабочих мест. Действительно, многое делается в этом направлении.

Но если всё так налажено и в Департамент по труду и занятости не поступает информация дискриминирующего характера в части отказов в приёме на работу лиц, отбывших наказание, то почему из обратившихся в службу занятости трудоустраивается только четверть граждан? Это серьёзная проблема, и её придётся решать.

**Уполномоченный считает, что прежде всего необходимо принять план мероприятий по ресоциализации и адаптации граждан, распределив функции между**

**участниками данного процесса, включая государственные структуры. Нужно разработать механизм взаимодействия и решения вопросов финансирования, получения обратной информации от работодателей.**

Уполномоченным по правам человека с 2017 года проводится мониторинг практики трудоустройства осуждённых с возможностью погашения ими имущественного ущерба, причинённого потерпевшим. Этой теме в 2018 году был посвящён специальный доклад Уполномоченного, в котором отмечалось, что ущерб погашается в единичных случаях. Но ситуация постепенно меняется. Так, по состоянию на 01.03.2021 практически все трудоспособные осуждённые, имеющие исполнительные документы (4 339), трудоустроены (по состоянию на 01.03.2020 таковых было лишь 62,4 %).

В 2020 году из общей суммы исковых требований возмещено 148 млн руб., что на 16 % больше, чем за 2019 год, а за 2 месяца 2021 года возмещено 23,2 млн руб. (рост размера удержаний на 32 %).

Практика показывает, что те граждане, которые работали в местах лишения свободы, охотно трудоустраиваются и после освобождения. Кто не работал в исправительных учреждениях, утратил трудовые навыки, мотивацию, тот по освобождении не спешит искать работу.

**Уполномоченный считает необходимым комплексное сопровождение трудоустройства органами исполнения наказания и службами занятости лиц, отбывших наказание.** Следует иметь в виду, что для граждан, условно досрочно освобождённых, трудоустройство является обязательным условием, зачастую это прямо прописано в судебных постановлениях.

Уже не один год Уполномоченным по правам человека продвигается идея создания отдельного банка вакансий рабочих мест для ранее судимых граждан. Когда

идут дискуссии о необходимости привлечения трудовых мигрантов в различные сферы экономики, то упускается из виду огромный пласт собственных трудовых резервов. Почему же мы не активизируем работу по социализации этих людей и привлечению их в трудовую сферу?

Не стоит забывать, что граждане, отбывавшие наказание, не имеют ни страхового стажа, ни необходимого индивидуального пенсионного коэффициента (баллов), а когда подойдёт пенсионный возраст и им откажут в назначении страховой пенсии, то до 70 лет им остаётся ждать только социальную пенсию.

26 октября 2021 года Комитет Совета Федерации по социальной политике провёл конференцию по теме «Социальные аспекты создания системы пробации». Уполномоченный по правам человека в РФ Т. Н. Москалькова выступила с докладом, посвящённым проблемам пробации в России и концепции разрабатываемого федерального закона о пробации.

Участники конференции отмечали, что ключевая роль в пробации должна принадлежать институту ресоциализации лиц, отбывающих или отбывших уголовное наказание.

**Одну из важнейших задач в реализации системы пробации, по мнению российского Уполномоченного по правам человека, должны решить предприниматели. Т. Н. Москалькова подчеркнула, что они вправе рассчитывать на получение от государства поддержки и льготирования в случае создания рабочих мест для бывших осуждённых.** Для таких предпринимателей органы власти должны установить квотирование рабочих мест по системе пробации.

Следует отметить, что Уполномоченный по правам человека в Свердловской области ещё в 2019 году выходила с аналогичным предложением – о закреплении в региональном законодательстве вопро-

сов трудозанятости бывших осуждённых, в том числе установлении квот и льгот для предпринимателей, привлекающих на работу таких граждан. К сожалению, предложение тогда не нашло поддержки. Позиция Уральского института регионального законодательства относительно разработки проекта Закона Свердловской области по квотированию для предприятий и организаций рабочих мест для лиц, осуждённых к исправительным работам, и лиц, освобождённых из мест лишения свободы, при условии понижения для налогоплательщиков налоговой ставки налога, подлежащего зачислению в бюджет Свердловской области, была отрицательной. Правовые основания для применения такой льготы, по мнению института регионального законодательства, отсутствуют.

Между тем имеется положительный опыт регионального регулирования квотирования рабочих мест для данной категории граждан. В законодательстве отдельных субъектах РФ предусмотрено конкретное количество вакансий на год для лиц, освобождённых из мест лишения свободы (Закон Республики Саха (Якутия) от 28.06.2012 «О квотировании рабочих мест для трудоустройства граждан, испытывающих трудности в поиске работы, в Республике Саха (Якутия)»). Или просто предусмотрено, что если численность работников более 50 на предприятии, то 1 % работающих должны быть по квоте, в том числе освобождённые из мест лишения свободы (Закон Камчатского края от 11.06.2009 «О квотировании в Камчатском крае рабочих мест для отдельных категорий граждан, испытывающих трудности в поиске работы»).

По данным Минсоцполитики Свердловской области, практика субсидирования работодателей, создающих рабочие места по квоте, неэффективна по причине недостатков администрирования предоставления данной льготы. Как только какое-либо

предприятие пожелает работать с квотами и получать государственные субсидии, то оно попадает в поле зрения контрольных и надзорных органов, которые следят за эффективностью расходования средств субсидий, экономической обоснованностью наличия конкретных рабочих мест.

Проще говоря, как только предприятие начинает работать с квотами и субсидиями, оно «получает от государства копейку, а внимания надзорных органов – на целый рубль». По этой причине немногие предприятия согласны работать с квотами. Очевидно, что необходимо законодательно упростить процедуру администрирования предоставления данной социально ориентированной услуги.

Помощь, оказываемая в этом процессе негосударственными организациями, в общем объёме составляет не более 5 %, однако количество предприятий может быть увеличено, если, например, рассмотреть возможность снижения ставки налога на прибыль, подлежащую зачислению в бюджет субъекта РФ. Пониженные ставки по налогу на прибыль уже применяются в Мурманской, Костромской, Псковской, Белгородской, Томской областях, Чеченской Республике, Еврейской автономной области, Республике Мордовия, Забайкальском крае.

**Уполномоченный по правам человека в Свердловской области предлагает проработать вопрос о снижении налоговой нагрузки на предприятия, размещающие заказы на предприятиях системы исполнения наказаний, предоставляющих рабочие места для лиц, отбывших наказание в виде лишения свободы.**

После состоявшегося обсуждения в комитете Совета Федерации проекта федерального закона о пробации появилась уверенность в том, что вопрос о налоговых льготах будет решён на федеральном уровне. Принятие закона запланировано на начало 2022 года.

## Право на медпомощь есть у каждого?

Обращения по вопросам медицинского обеспечения в учреждениях Уголовно-исполнительной системы (УИС) Свердловской области составляют значительную часть почты Уполномоченного по правам человека.

Статистика показывает, что на протяжении ряда лет тематика не меняется. По-прежнему доминируют вопросы доступности и качества медицинской помощи, лекарственного обеспечения, оказания содействия в прохождении обследования и лечения в учреждениях вневедомственного здравоохранения, в получении специализированной, в том числе высокотехнологичной, медицинской помощи, жалуются на формализм и равнодушие медицинского персонала.

Необходимо отметить, что большая часть доводов из поступивших обращений в результате проверочных мероприятий не находит подтверждения. Однако немало фактов, когда жалобы обоснованны.

В силу закона медицинское обслуживание, предоставляемое в исправительных учреждениях, должно быть надлежащего уровня, то есть сопоставимого с качеством медицинского обслуживания, предоставляемого государством всем своим гражданам.

При этом, как свидетельствует практика, право лиц, содержащихся в местах принудительного содержания, на здоровье является одним из наиболее часто нарушаемых.

Осуждённый П. пожаловался Уполномоченному на качество оказываемого ему лечения по имеющимся заболеваниям (№ 21-13/154). Самостоятельные обращения осуждённого в Медико-санитарную

часть-66 (ФКУЗ МСЧ-66) на протяжении последних 3-х лет ничем не увенчались.

Уполномоченный по правам человека инициировала проверочные мероприятия. На запрос в МСЧ-66, осуществляющую контроль за подведомственными ей медицинскими учреждениями, о проверке доводов осуждённого П. получила ответ, что нарушения прав осуждённого при оказании ему медицинской помощи не выявлено – лечение получает своевременно и в полном объёме.

Не удовлетворившись таким ответом, Уполномоченный обратилась в территориальный орган Росздравнадзора по Свердловской области, который провёл проверку и выявил нарушение прав осуждённого П. в части ненаправления на оперативное лечение в медицинские организации Свердловской области.

В связи с наличием признаков нарушения обязательных требований законодательства в сфере охраны здоровья граждан территориальным органом Росздравнадзора по Свердловской области в адрес ФКУЗ МСЧ-66 выдано предостережение о недопустимости нарушения обязательных требований действующего законодательства.

Одним из критериев качества медицинской помощи является своевременность оказания медицинских услуг, поэтому случаи несвоевременного оказания медицинской помощи вызывают острую и негативную реакцию у граждан.

Говоря о недостатках качества медицинской помощи, **нельзя не затронуть факты небрежного отношения медицинского персонала к своим обязанностям.**

На несвоевременную и некачественную медицинскую помощь в адрес Уполномоченного поступила жалоба Л. (№ 21-13/1300) в интересах брата, отбывавшего наказание в исправительном учреждении № 13 г. Нижнего Тагила.

Только после обращения Уполномоченного в органы прокуратуры удалось на-

править осуждённого в филиал «Областная больница № 2» ФКУЗ МСЧ-66, где ему проведено оперативное лечение. Однако, по мнению заявителя, и в данной больнице брату также не оказывалась качественная медицинская помощь.

Территориальный орган Росздравнадзора по Свердловской области, куда обратилась Уполномоченный в порядке проведения государственного контроля (надзора) качества и безопасности медицинской деятельности, сообщил, что по результатам анализа медицинской документации выявлены нарушения оказания медицинской помощи. ФКУЗ МСЧ-66 проведён внутренний контроль качества и безопасности медицинской деятельности, по результатам которого выявлены нарушения: поздняя госпитализация, неполный сбор анамнеза, отсутствие онконастороженности у медицинских работников, дефекты ведения амбулаторной карты. Медицинские работники привлечены к дисциплинарной ответственности.

Вместе с тем привлечь к административной ответственности ФКУЗ МСЧ-66 не представилось возможным в связи с истечением трёхмесячного срока. Заявителю рекомендовано обратиться в суд за восстановлением нарушенных прав.

Через непродолжительное время заявитель уведомил Уполномоченного, что брат умер.

Подобные обращения вызывают особую озабоченность Уполномоченного, поскольку бездействие медицинского персонала приводит к трагическим событиям.

Одним из принципов охраны здоровья в Российской Федерации является соблюдение прав граждан в сфере охраны здоровья и обеспечение реализации этих прав государственными гарантиями.

В числе таких гарантий – бесплатное обеспечение лиц, страдающих онкологическими заболеваниями (социально значимыми заболеваниями), за счёт соответствующей

щих бюджетных средств в соответствии со стандартами медицинской помощи лекарственными препаратами для медицинского применения. Если соответствующая организация не выполняет гарантии, это нарушает право граждан на охрану здоровья.

Качественная медицинская помощь невозможна без организации лекарственного обеспечения.

Однако анализ обращений показывает, что в этой области есть серьёзные недоработки, из-за которых граждане испытывают существенные затруднения в льготном лекарственном обеспечении.

В адрес Уполномоченного обратилась дочь в интересах отца С. (обращение №31-13/1549), являющегося инвалидом по онкологическому заболеванию и отбывающего наказание в исправительном учреждении № 10 г. Екатеринбург.

Заявительница сообщила, что с момента отбывания наказания её отец не обеспечивается льготными лекарственными препаратами, в связи с чем она с ноября 2020 года для поддержания его здоровья вынуждена приобретать рецептурные лекарства за счёт собственных средств и направлять их в колонию. До осуждения отец необходимые лекарственные препараты получал по рецептам врача бесплатно. По поводу обеспечения отца надлежащей медицинской помощью заявительница обращалась в ФКУЗ МСЧ-66, однако получила стандартный ответ – лечение получает, медицинская помощь осуществляется своевременно и в полном объёме.

Этот ответ не соответствовал действительности. В целях недопущения нарушения прав осуждённого С. Уполномоченный обратилась в территориальный орган Росздравнадзора для проведения проверки доводов, изложенных заявительницей. По результатам документарной проверки Уполномоченному сообщено, что осуждённый С. в августе 2021 года проконсультирован в «Свердловском областном онколо-

гическом диспансере», ему рекомендовано продолжить инъекции трипторелина или другие аналоги до 36 месяцев, а также обследования. Исходя из представленного листа назначений, 6-го числа ежемесячно осуждённому С. проводится лечение препаратом «Бусерелин», а через день – препаратом «Тамсулозин».

**Однако на самом деле лекарственный препарат «Бусерелин» осуждённый С. не получал.** Этот факт был установлен и документирован сотрудниками аппарата Уполномоченного совместно с прокурором Свердловской прокуратуры по надзору за соблюдением законов в исправительных учреждениях в ходе выезда в исправительную колонию № 10, медицинская часть не располагала реальной возможностью лечить больного С.

В целях восстановления нарушенных прав осуждённого С. Уполномоченным инициировано проведение прокурорской проверки, по результатам которой установлено нарушение требований законодательства. В адрес начальника ФКУЗ МСЧ-66 внесено представление об устранении выявленных нарушений.

**Следует признать, что внутренний контроль качества и безопасности медицинской помощи подозреваемым, обвиняемым и осужденным ФКУЗ МСЧ-66 практически не осуществляет.**

**Более того, деятельность медицинских учреждений ФКУЗ МСЧ-66 контролируется Федеральной службой по надзору в сфере здравоохранения, которая проводит проверки специалистами в документарной форме, что также ставит под сомнение объективность таких проверок.**

Оценка качества оказываемой медицинской помощи должна проводиться сотрудниками контрольных (надзорных) органов с посещением соответствующего учреждения и встречей с заявителем, с привлечением специалистов Росздравнадзора.

## Острая врачебная недостаточность

Один из принципов охраны здоровья – доступность и качество медицинской помощи, которые обеспечиваются в первую очередь наличием необходимого количества медицинских работников и современной диагностикой. Однако в местах лишения свободы по-прежнему ощущается острая нехватка квалифицированных медицинских кадров.

В непростое ковидное время по инициативе Уполномоченного и при содействии Министерства здравоохранения Свердловской области дважды в течение декабря врачами акушерами-гинекологами Клинико-диагностического центра «Охрана здоровья матери и ребёнка» совместно с врачом УЗИ Краснотурьинской больницы проведено обследование женщин, отбывающих наказание в женской исправительной колонии № 16 г. Краснотурьинска.

В ходе оказания специализированной помощи организовано обследование 65 женщин, имеющих хронические гинекологические заболевания, а также женщин старшего возраста. Благодаря межведомственному взаимодействию, поддержке Женского парламента во главе с Председателем Законодательного Собрания Свердловской области Л. В. Бабушкиной, женщины получили уникальную возможность пройти онкоскрининг, ультразвуковое исследование, осмотр молочных желёз и получить консультацию квалифицированных специалистов.

При обследовании у 2 женщин были выявлены злокачественные новообразования, которые препятствуют отбыванию наказания и являются основанием для досрочного освобождения, а в 3 случаях диагностированы фоновые предраковые заболевания, при которых осуждённые женщины должны

быть направлены для проведения незамедлительного лечения в медицинскую организацию уголовно-исполнительной системы.

Уполномоченный выражает благодарность врачам Клинико-диагностического центра «Охрана здоровья матери и ребёнка» Министерства здравоохранения Свердловской области и лично руководителю центра Е. Б. Николаевой за самоотверженный труд. Не считаясь со временем, наши врачи выполняли свой долг.

Институт освобождения осуждённого от отбывания наказания обусловлен принципом гуманизма, в соответствии с которым наказание и иные меры уголовно-правового характера, применяемые к лицу, совершившему преступление, не могут иметь своей целью причинение физических страданий или унижение человеческого достоинства (ч. 2 ст.7 УК РФ).

Людям, находящимся в местах лишения свободы, должны обеспечиваться надёжные гарантии права на жизнь и права на охрану здоровья. Принцип гуманности не допускает содержание тяжелобольных людей – по медицинским показаниям они подлежат освобождению.

Несмотря на то что в Правила медицинского освидетельствования осуждённых, ходатайствующих об освобождении (представляемых к освобождению) от отбывания наказания в связи с болезнью, внесены изменения, определены сроки проведения медицинского освидетельствования, практика деятельности Уполномоченного показывает, что реализация норм Постановления Правительства РФ от 06.02.2004 № 54 «О медицинском освидетельствовании осуждённых, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью» затруднена. Неоправданно долго затягивается проведение врачебной комиссии, призванной установить возможность больных людей находиться в местах лишения свободы.



*Осуждённые женской исправительную колонию № 16 поблагодарили Уполномоченного по правам человека и врачей клиничко-диагностического центра «Охрана здоровья матери и ребенка», Краснотурьинской больницы за возможность пройти обследование, подарили сшитые своими руками игрушки.*

В адрес Уполномоченного по правам человека поступили обращения правозащитников и адвокатов (№ 20-13/2684, 21-13/239; 20-13/2190, 21-13/363) в интересах осуждённых женщин, отбывающих наказание в исправительной колонии № 6. Заявители сообщали о нарушениях прав женщин в связи с длительным неисполнением администрацией исправительного учреждения решений судов, связанных с рассмотрением вопроса об освобождении от отбывания наказания в связи болезнью в соответствии с ч. 2 ст. 81 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Как следовало из обращений, судом рассмотрено ходатайство адвоката, действующего в интересах осуждённой А., и суд постановил назначить судебное заседание через месяц, возложив на администрацию исправительного учреждения обязанность представить заключение специальной медицинской комиссии. Однако необходимые для рассмотрения судом документы в отношении осуждённой А. к установленной судом дате не поступили, как и к другим назначенным судом датам, в связи с чем заседания суда неоднократно переносились.

По результатам проверки, проведённой специализированной прокуратурой, заседание врачебной комиссии проведено только лишь спустя 4 месяца, при этом рекомендовано осуждённую А. направить на дополнительное обследование.

Аналогичная ситуация связана и с осуждённой Ч. По результатам проверки, проведённой специализированной прокуратурой, установлено, что со стороны руководства ФКУЗ МСЧ-66 в течение длительного времени не предпринимались никакие действия для решения вопроса об освидетельствовании осуждённой Ч. и проведения в отношении неё специальной медицинской комиссии. Согласно Правилам медицинского освидетельствования, максимально возможный срок, в который должно быть вынесено медицинское заключение, составляет 2 месяца с момента поступления медицинского направления от начальника исправительного учреждения. В адрес ФКУЗ МСЧ-66 был вынесен акт о принятии меры прокурорского реагирования, так как требования суда по предоставлению медицинских документов администрацией исправительного учреждения не выполнялось более 9 месяцев.

В целях создания гарантий реализации конституционного права человека на жизнь для решения проблемы освобождения от наказания в виде лишения свободы в связи с тяжёлым заболеванием ежегодно Уполномоченный принимает участие в заседаниях президиума Свердловского областного суда, иногда инициирует рассмотрение данной проблемы перед судами.

В июне 2021 года по инициативе Уполномоченного состоялось заседание президиума Свердловского областного суда по вопросу исполнения Постановления № 54, по результатам которого выработаны рекомендации. Актуальность и необходимость подобного совещания была отмечена всеми участвовавшими сторонами.

## Тайна за семью печатями

**Н**еобходимо отметить, что ещё остаются неразрешёнными проблемы предоставления осуждённым запрашиваемых медицинских документов вопреки положениям Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации».

Согласно Федеральному закону, пациент имеет право получать информацию о своём здоровье, по запросу получать отражающие состояние здоровья пациента медицинские документы (их копии) и выписки из них.

Несмотря на внесённые изменения в Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, к Уполномоченному поступают жалобы осуждённых о трудностях доступа к информации о состоянии своего здоровья, непредоставлении медицинскими частями ФКУЗ МСЧ-66 копий медицинских документов.

**К сожалению, приходится констатировать, что до сих пор эти права остаются декларативными.**

Осуждённый В. сообщил Уполномоченному об отказе в выдаче ему копий медицинских документов (№ 21-13/1536). После обращения Уполномоченного в прокуратуру был подтверждён факт невыдачи копий медицинской документации, а в адрес ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России прокурором внесено представление об устранении нарушений.

**Уполномоченный отмечает, что, отказывая в предоставлении осуждённым копии медицинских документов, медицинские учреждения ФКУЗ МСЧ-66 тем самым нарушают права осуждённых.** И судебная практика подтверждает этот вывод (кассационное определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от

10.02.2021 № 88а-270/2021; апелляционное определение Свердловского областного суда от 11.09.2019 по делу № 33а-14601/2019 и др.)

Следует также отметить, что в ходе рассмотрения обращений от лиц, находящихся в местах принудительного содержания, а также обращений в их интересах Уполномоченному приходится полагаться исключительно на ограниченный перечень сведений, предоставляемых органами, ввиду отсутствия возможности самостоятельно получить какую-либо информацию из-за отнесения её к врачебной тайне.

Согласно Федеральному закону «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации», врачебную тайну составляют сам факт обращения гражданина за оказанием медицинской помощи, сведения о состоянии его здоровья и диагнозе, а также любые иные сведения, полученные при его медицинском обследовании и лечении.

Названный закон устанавливает перечень из 11 случаев, когда сведения, составляющие врачебную тайну, могут быть предоставлены без согласия пациента или его законного представителя. Рассмотрение Уполномоченным жалоб и иных обращений к числу таких случаев не относится. Информация, отнесённая законом к врачебной тайне, может быть предоставлена Уполномоченному только при наличии письменного согласия самого пациента или его законного представителя.

В связи с этим складывается ситуация, когда ФКУЗ МСЧ-66 и органы прокуратуры фактически отказывают в рассмотрении обращений Уполномоченного, а ответы не содержат запрашиваемой информации. В итоге лица, находящиеся в изоляции от общества, являющиеся одной из наименее защищённых категорий граждан, фактически ограничены в возможности воспользоваться дополнительным механизмом защиты своих прав и свобод.



## Обещанного два года инвалиды в СИЗО ждут

Как и в прошлые годы, особое внимание Уполномоченный уделяла находящимся в местах принудительного содержания людям с ограниченными возможностями здоровья. Эти люди не утрачивают ряда прав, гарантированных Конституцией Российской Федерации.

Согласно Федеральному закону от 24.11.1995 № 181-ФЗ «О социальной защите инвалидов в Российской Федерации», государство гарантирует инвалидам проведение реабилитационных мероприятий, получение технических средств и услуг, предусмотренных федеральным перечнем реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду за счёт средств федерального бюджета.

Важнейшей составляющей реабилитации является обеспечение инвалидов техническими средствами реабилитации (ТСР), с помощью которых возможна компенсация или устранение стойких ограничений жизнедеятельности инвалида. Эти средства обеспечивают им возможность включиться в активную жизнь, вести самостоятельный образ жизни.

Невозможность своевременного получения необходимых ТСР – одна из причин обращения осуждённых к Уполномоченному.

Н., содержащийся в СИЗО-1 ГУФСИН России, просил Уполномоченного об оказании содействия в получении слухового аппарата и вручении ему лично в руки через сотрудника медицинской части следственного изолятора (обращение № 20-13/2732). Н. выдал доверенность Уполномоченному на получение технического средства ре-



*Получив от осуждённых невянской исправительной колонии № 46 обращение о проблемах организации медицинской помощи, Уполномоченный проверила ситуацию на месте. Доводы осуждённых подтвердились.*

билитации, указав, что ему выдано направление от 16.08.2019 № 47123 на получение либо изготовление цифрового заушного слухового аппарата средней мощности. Родственников и близких лиц, которые могли бы ему оказать содействие в получении, не имеет. Из-за того, что плохо слышит, не может в полной мере реализовать своё право на доступ к правосудию.

Для разрешения вопроса заявителя Уполномоченный обратилась в Свердловское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации. Из предоставленной этим государственным учреждением информации следует, что обеспечение Н. цифровым заушным слуховым аппаратом средней мощности в соответствии с рекомендациями индивидуальной программы реабилитации и абилитации инвалида будет осуществлено при личном присутствии в сурдологическом кабинете в период действия соответствующего государственного контракта, так как обеспечение инвалидов слуховыми аппаратами является комплексным реабилитационным мероприятием и включает в себя 4 процеду-

ры: проведение осмотра получателя врачом сурдологом-оториноларингологом; подбор слухового аппарата согласно аудиометрическим данным получателя и медицинским рекомендациям; индивидуальную настройку слухового аппарата при помощи специализированного оборудования; инструктаж и консультационную помощь по правильному пользованию слуховым аппаратом. Настройка слуховых аппаратов является медицинской манипуляцией, которая осуществляется исключительно по месту нахождения лицензированных сурдологических кабинетов, и без индивидуальной настройки аппарат является только серийным медицинским изделием стандартного образца.

Своевременно обеспечить Н. слуховым аппаратом не представилось возможным ввиду отсутствия организационного механизма.

**Вопрос порядка взаимодействия между региональным ГУФСИН и отделением Фонда социального страхования с целью получения технических средств реабилитации лицами, содержащимися в следственных изоляторах, Уполномоченным поднимался еще в 2019 году, но, как показывает работа по данному обращению, такой порядок до сих пор не налажен.**

В июне 2021 года Уполномоченным проведена рабочая группа с заинтересованными ведомствами, удалось подготовить предложения по порядку взаимодействия ГУФСИН России по Свердловской области с региональным отделением Фонда социального страхования.

**Уполномоченный считает, что имеющиеся проблемы влияют на доступность инвалидам необходимых технических средств реабилитации, что ведёт к снижению их трудовой и общественной активности, социальной изоляции. Сложившаяся ситуация требует внимания, детального изучения и законодательного урегулирования имеющихся пробелов и недостатков.**

## Нарушение сроков направления обращений

**П**раво на обращение – одно из основных прав граждан, которое не может быть ничем ограничено, кроме как законом. Тем не менее, проблемы есть, и многие из них возникают в первую очередь по вине человеческого фактора.

В докладах прошлых лет Уполномоченный по правам человека не раз указывала на недобросовестную работу и несвоевременное направление обращений граждан, содержащихся в учреждениях ГУФСИН региона.

Так, шесть обращений из СИЗО-1 поступили Уполномоченному в срок, превышающий 30 суток, а в некоторых обращениях поднимались серьёзные вопросы, требующие незамедлительной проверки (№ 21-12/806).

По результатам проверки факт несвоевременной доставки корреспонденции подтвердился, виновные лица привлечены к строгой дисциплинарной ответственности, приняты меры по недопущению аналогичных нарушений.



*В исправительной колонии № 52 строгого режима в посёлке Восточный Камышловского района консультанты аппарата Уполномоченного Сергей Санников и Людмила Панова проверили условия содержания, побеседовали с осуждёнными.*

## Исправительный центр для женщин

При исправительной колонии № 6 ГУФСИН России по Свердловской области в г. Нижнем Тагиле открыли участок, функционирующий как исправительный центр для женщин, осуждённых к наказанию, не связанному с лишением свободы. Начальник регионального ГУФСИН генерал-майор внутренней службы А. И. Федоров ранее сообщал, что проводится планомерная работа по расширению сети исправительных центров для отбывания наказания осуждённых к принудительным работам, и сдержал слово.



Фото пресс-службы ГУФСИН России по Свердловской области

*Вот такие созданы условия размещения в исправительном центре для женщин.*

Усилиями сотрудников исправительной колонии № 6 и подрядных организаций были проведены работы по ремонту помещений, полной замене коммуникаций.

В новый коллектив сотрудников участка, функционирующего как исправительный центр, входят специалисты, имеющие стаж службы в уголовно-исполнительной системе, знающие основы пенитенциарной педагогики и психологии.

Принудительные работы подразумевают обязательное трудоустройство осуждённых на предприятиях.

## Время работать

Главными целями наказания является исправление осуждённых, предупреждение совершения новых преступлений, возвращение обществу социально полезной личности.

Статья 9 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации к одному из основных средств исправления осуждённых относит общественно полезный труд.

Согласно Трудовому кодексу, продолжительность рабочего времени человека не может превышать 40 часов в неделю. Также документ обязывает работодателя обеспечивать безопасные условия труда. Действия этих нормативных актов распространяются на всю территорию страны, а значит, и на учреждения Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН).

Официальные проверки в учреждениях стабильно показывают, что нарушений техники безопасности на производственных объектах в колониях нет, а рабочие места заключённых соответствуют норме. Статистики, показывающей, сколько заключённых в год получает травмы на работе в колонии и почему, не существует. А травмы – есть.

Осуждённый Т. сообщил Уполномоченному о нарушении своих трудовых прав при отбывании наказания в исправительной колонии № 53 (*обращение № 21-13/210*).

Как стало известно Уполномоченному, в период отбывания наказания с 02.04.2019 по 29.12.2020 в исправительной колонии № 53 заявитель во время работы 22.10.2020 получил производственную травму руки, о чём составлено заключение о медицинском освидетельствовании. При этом полученная заявителем травма в колонии не была зафиксирована как производственная, в связи с чем он не мог получить компенсацию.

По результатам проверки, проведённой по инициативе Уполномоченного по правам человека Нижнетагильской прокуратурой по надзору за соблюдением законов в исправительном учреждении в связи с допущенными нарушениями трудовых прав Т., а также уголовно-исполнительного законодательства, начальнику исправительного учреждения внесено представление.

Кроме того, для организации проверки наличия в действиях сотрудников колонии № 53 признаков составов преступлений, предусмотренных статьями 285 и 286 УК РФ, направлены материалы в Верхотурский межрайонный следственный отдел следственного управления Следственного комитета России по Свердловской области.

По закону администрация исправительного учреждения несёт ответственность за здоровье заключённых (п. 4 ст. 13 Закона РФ от 21.07.1993 № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы»). Это же касается обустройства рабочих мест.

Если заключённый получает травму на производстве, ФСИН не только обязана оказать ему необходимую медицинскую помощь, но и документально зафиксировать, что несчастный случай произошёл в ходе выполнения осуждённым своих обязанностей, а также выплатить компенсацию (ст. 184 ТК РФ).

Однако администрации исправительного учреждения невыгодно говорить, что такой случай произошёл именно на производстве, потому что это прямая ответственность сотрудников ФСИН. Если же по документам травма получена не на производстве, то выплачивать ничего не надо.

Закон обязывает работодателя расследовать несчастные случаи в кратчайшие сроки.

## Традиционный матч по хоккею на кубок Уполномоченного по правам человека

В Кировградской воспитательной колонии ГУФСИН России по Свердловской области 14 февраля прошёл ставший традиционным хоккейный матч за звание чемпиона турнира на Кубок областного Уполномоченного по правам человека между командой Кировградской воспитательной колонии «Звезда» и хоккейной командой ГУФСИН «Стражник».

Уполномоченный по правам человека в Свердловской области наблюдала за игрой, поддерживая команду воспитанников колонии, которая победила в матче со счётом 11:10. Ребята показали хороший хоккей и стремление к победе. После торжественного вручения кубка команде победителей и памятных подарков обе команды сфотографировались с участниками и болельщиками.



*Эта игра, как и все прошедшие ранее, оказалась зрелищной и захватывающей.*



*Игроку дружного коллектива хоккейной команды ГУФСИН России по Свердловской области «Стражник» священнику Алексею Елисееву Уполномоченный по правам человека вручила благодарственное письмо за помощь в социализации воспитанников колонии.*

Ещё один матч на кубок Уполномоченного по правам человека в Свердловской области между этими хоккейными командами состоялся 25 декабря на арене Дворца ледовых видов спорта города Кировграда. И вновь победила команда воспитательной колонии.

Участником состязания стал российский актер, сценарист и телеведущий, бывший капитан команды КВН «Уральские пельмени» Андрей Рожков. Он не в первый раз принимает участие в турнире, в 2019 году играл в команде подростков Кировградской воспитательной колонии вместе с советским и российским хоккеистом-вратарём, чемпионом НХЛ, обладателем Кубка Стэнли, олимпийским чемпионом Николаем Хабибулиным против сборной ГУФСИН – командой «Стражник». Постоянный участник матчей – консультант аппарата Уполномоченного по правам человека Сергей Санников.

**К**оманда футбольного клуба «Тотем» из Красноярска, в котором играют воспитанники детского дома, 30 ок-



*С начальником Кировградской воспитательной колонии ГУФСИН России по Свердловской области полковником внутренней службы Русланом Юсуповым Уполномоченный обсудила новые проекты создания в режимном учреждении условий для возвращения воспитанников к нормальной жизни.*

тября провела товарищеский матч с воспитанниками Кировградской воспитательной колонии № 2 на футбольном манеже «Урал» в Екатеринбурге.

Футбольный клуб «Тотем» – это проект, прогремевший на весь мир, – молодые футболисты стали чемпионами мира среди команд из детских домов. «Тотем» занимается важной задачей – ресоциализацией несовершеннолетних, отбывающих наказание в воспитательных колониях. Помогает в этом приобщение детей к спорту, и прежде всего к футболу.

На просьбу Уполномоченного по правам человека экипировать команду воспитанников колонии футбольной формой откликнулся президент футбольного клуба «Урал» Григорий Иванов.

Несмотря на разницу в классе игроков, футболисты Кировградской воспитательной колонии оказали мощное сопротивление игрокам футбольного клуба «Тотем». Воспитанникам колонии сильно помогала эмоциональная поддержка с трибун – родители, бабушки и дедушки осуждённых пришли посмотреть на игру и громко болели за своих.

## ПРАВО НА ПАМЯТЬ

### Чтобы не повторить такое никогда

Календарь памятных событий 2021 года начался с мероприятия, прошедшего 14 января в здании Железнодорожного вокзала Екатеринбурга. Здесь в торжественной обстановке состоялось открытие мемориальной доски в честь 130-летия со дня рождения поэта Осипа Мандельштама. На станции Свердловск-Пассажирский в июне 1934 года поэт вместе женой провёл день в ожидании этапа в Чердынь. Особенность проекта установки этой мемориальной доски в том, что он осуществлён полностью силами общественности.

Автор мемориальной доски — екатеринбургский скульптор и поэт Николай Предеин. Сбор средств на создание и установку мемориальной доски объявил российский режиссёр Рома Либеров, который и курировал данный проект. Пожертвования поступали со всей России и из-за границы. На эту особенность народного памятного объекта обратила внимание присутствующих в своём выступлении Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, член Межведомственной рабочей группы по координации деятельности, направленной на реализацию Концепции государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий.

В начале апреля областная Ассоциация жертв политических репрессий, отметившая в этом году своё 30-летие, понесла невосполнимую утрату. Ушёл из жизни Анатолий Павлович Казанцев, который с 1997 года и до последних дней возглавлял Ассоциацию жертв политических репрессий по город-

ским округам Верхняя Пышма и Среднеуральск. Он был сыном репрессированного.

Более четверти века А. П. Казанцев посвятил изучению истории репрессий на Урале. При его непосредственном участии более 300 семей смогли восстановить добрые имена своих предков. Им лично и при его участии написаны 11 книг, посвящённых теме репрессий. В качестве члена редколлекции принимал активное участие в создании десятитомной «Книги памяти жертв политических репрессий Свердловской областной». По его инициативе редактировались и пополнялись списки репрессированных на Мемориале памяти жертв политических репрессий на 12-м километре Московского тракта, а также открыты памятники жертвам политических репрессий в Верхней Пышме и других городах области.

2021 год был отмечен и другими тяжёлыми утратами. В результате тяжёлого течения коронавирусной инфекции 4 мая скончалась Анна Пастухова, которая на протяжении многих лет возглавляла Екатеринбургский «Мемориал» (внесён Минюстом в реестр организаций, выполняющих функции иностранных агентов).

Вся её жизнь была посвящена работе по увековечению памяти жертв политических репрессий и преодолению последствий этой тяжелейшей национальной трагедии. Свои силы и интеллектуальный потенциал она вкладывала в проекты, направленные на просвещение и формирование у людей уважительного и честного отношения к истории своей Родины.

26 сентября, на 76-м году жизни, от ковида скончался Виктор Пестов. Он был лидером первой на Урале диссидентской организации «Свободная Россия», созданной в 1969 году и разгромленной в 1970. Тогда

же он был осуждён за антисоветскую агитацию и пропаганду, стал одним из последних «антисоветчиков», получивших судимость по этим статьям.

Не прекращается работа по созданию Книги памяти раскулаченных Свердловской области. Силами архивистов региона в неё внесено уже более 40 тысяч имён. Данная работа ведётся в рамках государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий и с целью создания условий для свободного доступа пользователей к таким архивным документам. Проект поддержали Губернатор Свердловской области и Уполномоченный по правам человека в Свердловской области.

Основными источниками информации стали личные дела и документы со списками окружных, районных и сельских Советов рабочих, крестьянских и красноармейских депутатов. Работа с документами 30-50-х годов прошлого века имеет свои особенности – размытые чернила, выцветший текст печатной машинки, неразборчивый рукописный текст, документы на кальке. Всё это снижает темпы переноса информации с традиционного рукописного или печатного на электронный носитель. По предварительным расчётам архивистов, работа по наполнению ресурса «Раскулаченные.рф» займёт не менее девяти лет.

В создании Книги памяти сегодня принимают участие пять государственных архивов Свердловской области и 14 архивных учреждений муниципальных образований.

**Н**а территории Мемориального комплекса жертв политических репрессий 1930–1950-х годов на 12 километре Московского тракта 18 августа под руководством Уполномоченного по правам человека в Свердловской области прошло выездное заседание Комиссии Свердловской области по восстановлению прав реабилитированных жертв политических

репрессий. Наряду с членами Комиссии в заседании приняли участие сотрудник Государственного музея истории ГУЛАГа и Фонда памяти Алексей Турбин, представитель Администрации города Екатеринбурга, директор Музея истории Екатеринбурга, члены Межрегионального общественного совета по развитию Музейно-мемориального комплекса памяти жертв политических репрессий в городе Екатеринбурге.

Были обсуждены запланированные работы по благоустройству территории Мемориального комплекса жертв политических репрессий и музейного здания, подготовка к 25-летию со дня открытия Мемориального комплекса. Рассматривались вопросы организации научно-исследовательских работ на территории комплекса и вблизи него. Поддержано предложение о создании на уровне областного правительства «дорожной карты» исследования мест массовых захоронений жертв политических репрессий и реконструкции мемориального комплекса.

Одним из обсуждаемых вопросов стал текст информационной таблички на постаменте скульптуры «Маски скорби». Проконсультировавшись с руководителем литейной мастерской Иваном Дубровиным, бюро Межрегионального общественного совета по развитию Музейно-мемориального комплекса памяти жертв политических репрессий решило пойти на компромиссный вариант – оставить в тексте информационной таблички только название, имя скульптора, дату открытия монумента и слова Эрнста Неизвестного:

*«Я приехал делать монумент на границе Европы и Азии, в месте, которое имеет для меня большое значение. Это и некая символическая граница ужаса, и тот Урал, за который на край земли увозили отчаявшихся, несчастных и куда их в огромных количествах привозили... Смысл моего памятника будет шире, чем скорбь о жертвах сталинской тирании. Он должен будет напоми-*

*нать о глобальных трагедиях человечества в XX веке – как предостережение ныне живущим и тем, кто будет жить после нас...»*

**Т**радиционно в июне, в Троицкую субботу, и 30 октября, в День памяти жертв политических репрессий, на Мемориальном комплексе памяти жертв политических репрессий прошли траурные мероприятия, организованные Администрацией города Екатеринбурга совместно с Ассоциацией жертв политических репрессий. Как всегда, в них приняла участие Уполномоченный по правам человека.

Из-за введённых санитарных ограничений в траурных мероприятиях участвовало меньше людей, чем прежде.

В День памяти жертв политических репрессий Уполномоченный по правам человека присутствовала на «Концерте памяти», который организовало «Сообщество соседей» – жителей дома № 54/5 на проспекте Ленина в Екатеринбурге.

Это особенный, «музыкальный дом». Здесь жили многие представители Театра музыкальной комедии и Филармонии, в том числе легендарные Маренич, Емельянова, Курочкин, Евдокимова, Паверман, Фрилендер.

В 30-е годы прошлого века здесь жили балерина Музкомедии Татьяна Малиновская и ее муж-хормейстер Абрам Субботовский. Татьяна долгое время провела в Харбине, где выступала, а также ездила на гастроли в Японию. Это стало поводом для обвинения её в шпионаже на Японию.

Квартира 252 в этом доме стала их последним адресом. 29 октября 1937 года Татьяна была расстреляна, а 10 ноября расстреляли и её мужа. Признания в шпионаже они не подписали. Оба потом были реабилитированы, как и другие пострадавшие артисты.

Среди жертв политических репрессий 1937–1938 годов 50 имён свердловских артистов, режиссёров, музыкантов. Из них 16 были расстреляны.

Выступая перед собравшимися во дворе этого дома, Уполномоченный по правам человека рассказала о своей работе в межведомственной группе по координации деятельности, направленной на реализацию Концепции государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий, о самом страшном месте, где удалось побывать, – урановых рудниках в Магаданской области. Там закончили свой жизненный путь многие артисты. **Это была расправа над творческой интеллигенцией.**



*В акции «Концерт памяти», организованной «Сообществом соседей» – объединением жителей дома № 54/5 на проспекте Ленина в Екатеринбурге, приняла участие Уполномоченный по правам человека.*



## Желание знать

### свои корни

В середине августа в адрес Уполномоченного поступило обращение Макаренко Владимира Евгеньевича (личные данные раскрываются с согласия заявителя), проживающего в г. Москве (№ 21-13/1744), который просил оказать помощь в поиске любых данных о его деде по материнской линии, Глаубице Генрихе Карловиче. По предварительным сведениям, полученным из базы данных «Жертвы политического террора в СССР» и УВД Свердловской области, он был эвакуирован из Москвы в 1941 г. предположительно в г. Тавду Свердловской области, где и скончался от туберкулеза в 1955 году. Были известны дата рождения – 1891 г. – и место рождения – г. Рига, национальность – немец, профессия – бухгалтер, должность, занимаемая им до эвакуации из Москвы, – главный бухгалтер Главного управления цементной промышленности центральных районов Наркомпромстройматериалов СССР. Дата реабилитации – 7 мая 1999 г.

Заявителем и Уполномоченным по правам человека направлялись многочисленные запросы в архивы, административные органы, музеи, краеведам, занимающимся восстановлением памяти о спецпоселенцах. Последней точкой в продолжительной работе стало ознакомление Владимира Евгеньевича с личным делом Глаубица Генриха Карловича, которое переслали в Москву из Архива ГУ МВД по Свердловской области.

Как выяснилось из автобиографии Г. К. Глаубица, собственноручно им написанной 6 июля 1950 года, он с 1918 по 1941 год жил в г. Москве. Перед эвакуацией работал в должности главного бухгалтера Главскототкорма. В 1941 году был эвакуирован с Главком в г. Омск, потом в Семи-

палатинск, откуда вынужден был, как лицо немецкой национальности, выехать в район, где до октября 1942 года работал главбухом Заготскота, Загоддубель. В ноябре того же года был призван для работы в угольной промышленности, где до октября 1946 года работал старшим бухгалтером. По вызову Главскототкорма и по выполнении задания по подготовке счётных кадров был откомандирован в Москву – в Главк. В феврале 1947 года получил назначение на Гидролизный завод № 11 г. Тавды, где работал главным бухгалтером.

Позже он был вынужден принять статус «спецпоселенца» и далее, как «лицо социально опасное по национальному признаку», на основании Указа Президиума Совета Союза ССР от 26 ноября 1948 года «оставлен навечно в местах обязательного поселения выселенцев *без права возврата к прежнему месту жительства*».

Генрих Карлович пытался перевестись в г. Свердловск для работы по специальности на профильном предприятии, но его заявление осталось без удовлетворения. За отказ явиться ночью на поверку, неповиновение коменданту он был посажен в карцер под арест на 5 суток...

Умер Г. К. Глаубиц в возрасте 63 лет 19 августа 1955 года в засыпном деревянном бараке с земляным полом от туберкулеза лёгких. Место захоронения неизвестно. Спецпоселенцев запрещали хоронить на городских кладбищах.

В. Е. Макаренко выразил твёрдое намерение вместе со своими детьми приехать в Тавду и посетить те места, где прошли последние дни жизни его деда, посетить местный музей, пообщаться с его работниками и местными краеведами.

**Политика памяти, которая в последние годы формируется в нашей стране, справедливо охватывает и тему политических репрессий. Ради того, чтобы мы ЗНАЛИ, ПОМНИЛИ, ОСУДИЛИ и ПРОСТИЛИ.**

## МЕЖДУНАРОДНОЕ СОТРУДНИЧЕСТВО

### Меняем стереотипы

**В**заимный обмен опытом с коллегами – российскими региональными уполномоченными по правам человека, омбудсменами из ближнего и дальнего зарубежья, международными правозащитниками, экспертами, представителями международных организаций – важная часть деятельности Уполномоченного. Мы делимся друг с другом успешными практиками защиты прав человека, методиками работы в новых условиях, обсуждаем самые актуальные «болевые точки» и нерешённые пока проблемы, советуемся и советуем, договариваемся о сотрудничестве и поддерживаем друг друга в ежедневной работе для защиты и обеспечения прав граждан.

3 сентября Уполномоченный принял участие в заседании **Генеральной ассамблеи Европейского института омбудсмена** в городе Нови-Сад (Республика Сербия). Омбудсмены Европы, входящие в эту авторитетную международную общественную организацию, обсудили на заседании современные вызовы в условиях пандемии, проблемы защиты прав в условиях их ограничения из-за мер, вводимых государствами в связи с пандемией, и поделились опытом работы в новых условиях.

В рамках заседания Генеральной ассамблеи ЕОИ состоялись выборы членов Правления Европейского института омбудсмена. Свердловский Уполномоченный по правам человека, член этой организации с 2002 года, уже в восьмой раз избрана членом Правления Европейского института омбудсмена.



*В заседании Генеральной ассамблеи Европейского института омбудсмена в городе Нови-Сад в Республике Сербия приняла участие Уполномоченный по правам человека.*

**VI заседание Евразийского альянса Омбудсменов** – уникальной международной неправительственной организации, объединяющей государственных правозащитников Европы и Азии, – состоялось 28 октября в формате видеоконференцсвязи и было посвящено вопросам защиты прав молодёжи.

В заседании приняли участие омбудсмены Казахстана, Таджикистана, Киргизии, Сербии, Армении, а также глава Генеральной инспекции Исламской Республики Иран и комиссар национальной комиссии по правам человека Монголии.

Участники заседания обсудили вопросы системной работы по укреплению законодательной и организационно-правовой базы реализации и защиты прав молодёжи, имплементации международных стандартов по правам человека в национальное законодательство и выполнению международных обязательств, а также сотрудничество с международными организациями по вопросам поддержки молодёжи.

29 сентября состоялся круглый стол «60-летие Европейской социальной хартии и 25 лет членства Российской Федерации в Совете Европы». В заседании приняли участие председатель Совета при Президенте РФ по правам человека и развитию гражданского общества Валерий Фадеев, заместитель Министра труда и соцзащиты РФ Андрей Пудов, представители МИД России, преподаватели МГИМО, МГЮА им. Кутафина, НИУ ВШЭ, а также члены Европейского комитета по социальным правам, руководитель Директората по правам человека Совета Европы Кристофер Пуарель, президент Европейского комитета по социальным правам Карин Лукас, представители Европейской конфедерации профсоюзов.

Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, член Совета по правам человека, выступая на круглом столе, внесла предложение о подписании и ратификации Россией положения статьи 25 Европейской социальной хартии, в отношении которой среди ряда нескольких других статей Россией при подписании Хартии была сделана оговорка, и обязательства России по ним на себя не приняты. Статья 25 Хартии гарантирует всем работникам право на защиту их претензий в случае неплатежеспособности работодателя: государства обязуются обеспечивать, чтобы претензии работников, вытекающие из трудовых договоров или трудовых отношений, гарантировались соответствующим гарантийным институтом либо любой другой действенной формой защиты. В последние годы в России активно обсуждается тема необходимости создания общенациональной стратегии развития системы обязательного страхования рисков, однако в законодательстве пока никаких изменений не произошло.

12 октября в режиме онлайн состоялась Пятая Международная научно-практическая конференция «**Проблемы защиты**

**прав человека на евразийском пространстве: обмен лучшими практиками омбудсменов**», в которой приняли участие российские уполномоченные по правам человека в регионах, представители международных организаций, представители федеральных министерств, а также омбудсмены из Сербии, Туркменистана, Венгрии, Турции, Италии, Бахрейна, Катара, Индонезии, Албании, Хорватии, Монголии, Узбекистана.

Участники конференции обсуждали практику защиты прав человека в двух актуальных на сегодня сферах: вопросы обеспечения и защиты прав людей с инвалидностью, а также национальный и международный опыт защиты экологических прав человека.

Свердловский Уполномоченный поделилась практикой совместной работы с гражданским обществом – с организациями, объединяющими разные категории людей с инвалидностью, и отметила, что именно на их экспертный опыт следует опираться государственным и муниципальным органам при принятии решений, касающихся людей с инвалидностью. Неслучайно Комитет ООН по правам инвалидов в своих заключительных замечаниях по результатам рассмотрения российского доклада в 2018 году отметил важность консультаций с неправительственными организациями и недостаточность в России вовлечения неправительственных организаций в постоянный процесс принятия властными органами решений, касающихся жизни людей с инвалидностью.

18 февраля в Екатеринбурге состоялась XVIII международная научно-практическая конференция по уголовному праву «**Ковалёвские чтения**». Тема конференции, посвящённой памяти выдающегося учёно-юриста, классика советской и российской уголовно-правовой науки Митрофана Ивановича Ковалёва, – «Уголовное право: новая реальность».

Уполномоченный по правам человека в Свердловской области традиционно принимает участие в «Ковалёвских чтениях», поднимая актуальные проблемы защиты прав и свобод человека в уголовно-правовой сфере. На открытии Ковалёвских чтений выступила с докладом «Право в период пандемии», в котором были отражены вопросы уголовно-правовой и уголовно-процессуальной тематики, обострившиеся в период пандемии и введённых ограничений, проанализирована ситуация в учреждениях исполнения уголовного наказания, а также беспокоящая гражданское общество закрытость информации о деятельности силовых структур.

3 июня в Екатеринбурге состоялось открытие **XIV сессии Европейско-Азиатского правового конгресса (ЕАПК)**, в работе которой приняли участие российские и зарубежные учёные-правоведы, представители правоохранительных органов и органов исполнительной власти. На площадках Администрации города Екатеринбурга, Правительства Свердловской области, Уральского государственного юридического университета прошло обсуждение актуальных проблем юридической науки и практики.

Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, принимавшая участие во всех проводимых ранее сессиях конгресса, была приглашена организаторами в качестве эксперта в группу **«Конституционные ценности: проблемы теории и практики»**. Экспертная группа провела заседание на площадке Избирательной комиссии Свердловской области. Свердловский омбудсмен выступила с докладом «Конституционные ценности как ориентиры развития государства и гражданского общества».

5 октября Уполномоченный по правам человека в Свердловской области приняла участие в работе **VII Уральского форума конституционалистов**, выступив на заседании круглого стола «Защита прав лично-

сти институтами гражданского общества» с докладом «Закон о гражданском обществе: востребованность и надежды».

Важную роль в обозначении места гражданского общества и его государственной поддержке, по мнению Уполномоченного по правам человека, сыграла поправка к Конституции Российской Федерации, которая затем вошла в Федеральный закон «О Правительстве Российской Федерации». Уполномоченный подчеркнула, что разрабатываемый закон о гражданском обществе должен определить механизмы и инструменты взаимодействия государства и институтов гражданского общества, а также внести ясность в решение противоречий, которые часто возникают между представителями гражданского общества и правоохранительными ведомствами.

Уполномоченный по правам человека выразила уверенность, что проект федерального закона, над которым работают юристы, будет исходить из того, что в России должно быть сильное гражданское общество, независимый неправительственный некоммерческий сектор, и законодатель будет поощрять активность НКО, осуществляющих общественно полезную деятельность.

18 октября Уполномоченный по правам человека в Свердловской области выступила на **международной конференции «Права человека и устойчивое развитие»**, организованной в рамках XIII Всероссийского форума «Юридическая неделя на Урале».

В докладе «Востребованность правозащиты в современной России» Уполномоченный обосновала свою позицию относительно роли и значения правозащитных организаций, рассказала о практике и развитии правозащитной деятельности в регионе и России в целом, а также о деятельности президентского Совета по правам человека, членом которого она является.

20 октября Уполномоченный по правам человека провела в рамках форума «Юри-

дическая неделя на Урале» круглый стол по теме «**Обеспечение соблюдения прав журналистов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о средствах массовой информации**». В работе круглого стола, тематика которого обусловлена поручением Президента РФ по итогам заседания Совета по развитию гражданского общества и правам человека, состоявшегося в декабре 2020 года, участвовали учёные и практикующие юристы, журналисты, представители СМИ.

Следуя рекомендациям Председателя Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Валентины Матвиенко, озвученным на заседании Совета при Председателе Совета Федерации по взаимодействию с институтами гражданского общества 5 декабря 2016 года, о необходимости включения в ежегодные доклады уполномоченных по правам человека практики Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ) по делам в отношении России, свердловский Уполномоченный в своих ежегодных докладах представляет **обзоры практики Европейского суда по правам человека в отношении России и нормативных документов Совета Европы**. Информация о правовых позициях ЕСПЧ по актуальным правовым проблемам также регулярно публикуется на сайте Уполномоченного.

31 августа Европейский суд по правам человека вынес постановление по делу «Эстемирова против России». Известная журналистка и правозащитница Наталья Эстемирова, наша землячка, родом из Камышлова, расследовала дела о похищениях и внесудебных казнях людей на Кавказе и была похищена из своего дома в Грозном в июле 2009 года. В тот же день её тело с огнестрельными ранениями нашли на территории Ингушетии. Жалоба в ЕСПЧ была подана сестрой Натальи, которая, в частности,

просила Европейский суд признать Россию виновной в нарушении статьи 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (защита права на жизнь) и статьи 13 Конвенции (отсутствие эффективных средств защиты права, гарантированного Конвенцией).

Несмотря на усилия коллег Натальи, которые получили и представили правоохранительным органам сведения об обстоятельствах похищения, в России дело о привлечении виновных в смерти Эстемировой в течение 12 лет так и не дошло до суда.

Проведение эффективного расследования случаев смерти – одно из важнейших обязательств государства в соответствии со статьёй 2 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, без выполнения которого сама гарантия права на жизнь будет являться иллюзорной.

ЕСПЧ пришёл к выводу, что заявителю не удалось доказать причастность российских властей к убийству Натальи Эстемировой, однако ЕСПЧ полностью согласился с заявителем в том, что расследование убийства проводилось неэффективно и что Российская Федерация представила лишь часть материалов по расследованию в ЕСПЧ.

Таким образом, ЕСПЧ пришёл к выводу о нарушении Россией процессуального обязательства по статье 2 Конвенции – право на жизнь, отсутствие эффективного расследования со стороны государства.

ЕСПЧ присудил сестре Натальи компенсацию морального вреда в размере 20 тысяч евро, которая будет выплачена заявительнице из казны Российской Федерации.

В постановлении от 15 июня 2021 года по делу «А. Г. против России» ЕСПЧ установил факты ненадлежащих условий содержания заявительницы в психиатрической больнице при реализации мер принудительного лечения в психиатрическом стационаре, назначенных ей взамен отбывания наказания в виде лишения свободы в связи с тем, что заявительница страдала психическими заболе-

ваниями, из-за которых не могла понимать своих действий и управлять ими.

Заявительница указывала, что в палате не было отдельных помещений с туалетом и умывальником, и пациенты были вынуждены использовать туалеты, которые были отделены от основной части палаты лишь тканевой занавеской. Их убирали только один раз в день, в связи с чем в палате был неприятный запах. До осени 2011 года в отделении не было двора для прогулок, поэтому пациенты были лишены возможности выйти на свежий воздух. К заявительнице неоднократно применялись меры физического стеснения, когда её руки и ноги прикрепляли к кровати, в том числе с помощью пациентов-мужчин. Заявительница жаловалась на бесчеловечное и унижающее достоинство обращение в нарушение статьи 3 Конвенции.

Суд отмечает, что национальные суды при рассмотрении дела о взыскании компенсации за ненадлежащие условия в стационаре фактически признали нарушение прав заявительницы в соответствии со статьёй 3 Конвенции. Поэтому в ЕСПЧ российские власти не оспаривали того факта, что заявительница подверглась обращению, запрещённому статьёй 3 Конвенции. Более того, заявительнице российскими судами была присуждена компенсация за допущенные нарушения – 15 000 рублей, что составляло 400 евро.

Это постановление ЕСПЧ значимо потому, что Суд в нём меняет свою ранее устоявшуюся практику: ранее, если в национальных судах было признано нарушение и была присуждена компенсация, ЕСПЧ не анализировал её размер и приходил к выводу, что заявитель утратил статус жертвы, ведь восстановление прав состоялось в национальных судах. В этом же деле ЕСПЧ обратил внимание на размер присуждённой российскими судами компенсации, сравнил её с размером компенсации, которая присуждалась ЕСПЧ в связи с аналогичными нарушениями в делах *Yefimenko v. Russia*, № 152/04, § 171,

12 февраля 2013, *Butrin v. Russia*, № 16179/14, § 74, 22 марта 2016, *Kolesnikov v. Russia*, № 44694/13, § 88, 22 марта 2016), и пришёл к выводу, что размер компенсации был крайне низким, а значит, возмещение, предоставленное заявителю на национальном уровне, было недостаточным для лишения заявительницы статуса жертвы нарушения.

По этим основаниям ЕСПЧ пришёл к выводу, что имело место нарушение статьи 3 Конвенции.

Установив также нарушение части 4 статьи 5 Конвенции в связи с тем, что национальные суды не выполнили требования «безотлагательного рассмотрения» жалоб на постановления о применении принудительного лечения (сроки рассмотрения составили 62 и 46 дней), ЕСПЧ в этом деле присудил заявительнице компенсацию морального вреда в размере 25 600 евро.

В постановлении по делу «Поступкин и Тимофеев против России» от 19 января 2021 года ЕСПЧ проверил российский административный надзор на соответствие Конвенции о защите прав человека. Заявители в своей жалобе в ЕСПЧ указывали на то, что введённая в 2011 году в российское законодательство мера по установлению судом обязанности освободившихся из мест лишения свободы отмечаться в полиции и претерпевать иные ограничения является повторным наказанием за одно и то же преступление, а значит, противоречит статье 2 Протокола № 4 к Конвенции.

Заявители ссылались на то, что российские суды запретили им после освобождения из мест лишения свободы выходить из дома с 22.00 до 6.00 часов, одному из заявителей также запрещено посещать митинги, бары, ночные клубы. При этом один из заявителей должен был трижды в месяц отмечаться в полиции, второй – раз в месяц. Такие ограничения устанавливались заявителям на срок до погашения судимости: на 8 лет для одного заявителя и на 6 лет для другого.

ЕСПЧ, рассматривая природу этой меры, пришёл к выводу, что административный надзор направлен на предотвращение новых преступлений, а не является наказанием за ранее совершённые, поэтому нарушение положения статьи 2 Протокола № 4 к Конвенции установлено не было. Требования отмечаться в полиции и ограничения на выход из дома в ночное время ЕСПЧ назвал пропорциональными, установленными на определённые законом сроки, которые также могут быть обжалованы в суде.

При этом ЕСПЧ постановил, что в отношении одного из заявителей, Василия Тимофеева, было нарушено право на справедливое судебное разбирательство, гарантированное статьёй 6 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, поскольку ему не была оказана бесплатная юридическая помощь при решении вопроса об обоснованности назначения ему административного надзора. Отсутствие у него бесплатной юридической помощи ставило его в заведомо неравное положение в судебном разбирательстве по сравнению с представителем исправительной колонии, на стороне которой выступал прокурор. Заявителю присуждена компенсация морального вреда в размере 4 000 евро.

В постановлении по делу «Володина против России (№2)» от 14 сентября 2021 года ЕСПЧ пришёл к выводу об отсутствии эффективного расследования фактов киберпреследования и о непредоставлении жертве мер защиты со стороны государства.

Ранее, в 2019 году, ЕСПЧ уже рассматривал дело Володиной по проблеме домашнего насилия в связи с непроведением государством эффективного расследования фактов физического насилия и преследования со стороны бывшего сожителя заявительницы. Тогда в постановлении ЕСПЧ от 9 июля 2019 года впервые в отношении России было установлено невыполнение го-



*Уполномоченный неперемный участник международной научно-практической конференции по уголовному праву «Ковалёвские чтения».*

сударством своих обязательств по расследованию фактов домашнего насилия: в соответствии со статьёй 3 Конвенции о защите прав человека, у государства есть позитивные обязательства проводить эффективное расследование любых случаев жестокого обращения вне зависимости от того, совершены ли они представителями государства либо частными лицами.

В новом постановлении в 2021 году ЕСПЧ установил, что заявительница также являлась жертвой онлайн-преследования со стороны бывшего сожителя: её фотографии интимного характера неоднократно размещались им без её согласия в социальных сетях, её аккаунт в социальных сетях был взломан, и с него рассылались непристойные сообщения, также преследователь атаковал её по электронным контактам с нескольких подставных аккаунтов. При этом российские власти не провели достаточного расследования по этим ситуациям, нарушив свои обязательства, предусмотренные статьёй 8 Конвенции, – обеспечение уважения и защиты частной жизни. Власти государства не обеспечили заявительнице эффективной защиты от преследования в интернете и не предотвратили дальнейших актов онлайн-преследования.

ЕСПЧ пришёл к выводу, что Россия не создала целостную правовую базу, которая позволяла бы наказывать за любые формы домашнего насилия, включая те, которые совершаются в киберпространстве: в то время как в подавляющем большинстве государств-членов Совета Европы жертвы домашнего насилия могут обращаться за немедленными ограничительными или защитными судебными приказами, направленными на предотвращение домашнего насилия, Россия остаётся в числе немногих государств-членов, национальное законодательство которых не соответствует требованиям о надлежащей защите жертв домашнего насилия. Кроме того, ЕСПЧ также пришёл к выводу, что власти не использовали и имеющиеся в их распоряжении правовые инструменты, допустили бездействие и длительные темпы расследования, что привело к тому, что преступник не был привлечён к ответственности. В связи с установленными нарушениями статьи 8 Конвенции, заявительнице была присуждена компенсация морального вреда в размере 7 500 евро.

1 августа 2021 года вступил в силу Протокол № 15 к Конвенции о защите прав человека и основных свобод, который установил **четырёхмесячный срок на обращение с жалобами в Европейский суд по правам человека вместо ранее действовавшего шестимесячного.**

Правило о сокращении срока для обращения в ЕСПЧ до четырёх месяцев вступит в силу с 1 февраля 2022 года. При этом правило о сокращении срока до четырёх месяцев будет применяться к тем заявителям, которым окончательное решение по делу в национальном суде вынесено 1 февраля 2022 года или позднее этой даты. Для тех заявителей, у кого окончательное решение по делу вынесено до февраля 2022 года, применяется правило шестимесячного срока (с даты окончательного решения по делу).

## Совет по правам человека имеет свою точку зрения – правозащитную

Когда в 2019 году я была избрана в Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека (СПЧ), я понимала, что история этого правозащитного сообщества, состоящего из 48 человек (наиболее активных и авторитетных в своих сферах деятельности), и его миссия были заложены еще 26 сентября 1993 года – в очень непростой для России период.

Миссия Совета не изменилась. Совет по-прежнему является консультативным органом при главе государства, созданным в целях оказания содействия в реализации его конституционных полномочий в области обеспечения и защиты прав и свобод человека и гражданина, информирования о положении дел в этой области, содействия развитию институтов гражданского общества, подготовки предложений, входящих в компетенцию Совета.

В Совете 11 постоянно действующих комиссий и 6 временных рабочих групп. Я возглавляю постоянную комиссию по личным правам, куда входит 13 человек – наибольшее число из членов всего Совета. Кроме того, участвую в работе постоянной комиссии по социальным и культурным правам, а также в комиссии по правам человека в информационной сфере, поскольку они тесно связаны с личными правами граждан и с моей непосредственной деятельностью в должности Уполномоченного.

В декабре 2019 года мне, как Уполномоченному по правам человека в Свердловской области, на ежегодной встрече Пре-



зидента Российской Федерации с членами Совета довелось обратиться к В. В. Путину. В моём обращении речь шла о мошенничестве в сфере финансово-кредитных кооперативов. По итогам этой встречи Президентом было поручено председателю Правительства РФ М. В. Мишустину совместно с Центробанком РФ при участии МВД России подготовить и представить предложения по совершенствованию механизмов контроля и надзора за деятельностью кредитных потребительских кооперативов в срок до 1 июня 2020 года. Поручение выполнено: был принят Федеральный закон от 13.07.2020 № 196-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации», которым установлены дополнительные требования к деятельности кредитных потребительских кооперативов, микрофинансовых организаций и ломбардов, целью которых является минимизация возможности мошенничества в данной сфере.

В 2021 году моя деятельность, как председателя постоянной комиссии по личным правам Совета по правам человека, и членов нашей комиссии была посвящена обсуждению обращения в Министерство здравоохранения РФ и Федеральную службу исполнения наказаний РФ в связи с подготовкой предложений по устранению пробелов в законодательстве в части работы «стражных отделений», созданных на базе экспертных судебно-психиатрических отделений системы здравоохранения для обеспечения безопасности как сотрудников Минздрава, так и лиц, обвиняемых или подозреваемых в совершении преступлений.

В комиссии по личным правам мы продолжаем искать варианты решения сложившейся ситуации замены труда мигрантов, в связи с их оттоком в период пандемии, на труд осуждённых, которым суд назначил наказания в виде принудительных работ, что позволило бы, при адекватной заработной плате и социальных льготах, компенсировать

нехватку рабочих рук в тех отраслях хозяйства, в которых в основном привлекались к труду мигранты.

В 2020–2021 годах комиссия по-прежнему возвращалась к вопросу защиты прав человека от мошенничества, потому что поток обращений ко мне как Уполномоченному не иссякает с появлением новых видов мошенничества, и я считала, что этот вопрос необходим для обсуждения на комиссии.

С этой же темы начал своё общение с членами Президентского Совета по правам человека 9 декабря 2021 года наш Президент. По традиции встреча с Советом происходит накануне Дня прав человека, который уже более 70-ти лет отмечается во всём мире. Президент обозначил, что именно благодаря Совету, который настойчиво поднимал вопросы мошенничества в финансовой сфере, были внесены поправки в закон о деятельности кредитно-потребительских кооперативов, что позволило запретить выдачу кредитов под залог единственного жилья и поставило заслон мошенническим схемам микрокредитных организаций.

2020 и 2021 годы показали, что возникли новые виды мошенничества. Сейчас трудно назвать ту сферу жизни и деятельности, где количество мошенников не возросло: от аренды жилья, трудоустройства на работу, псевдопроверок «газовиков», «электриков» до выплат социальных льгот и пособий, медицинских консультаций, финансовых пирамид, подмен психологической помощи разного рода экстрасенсами. Особенно стало процветать кибермошенничество, снятие денег с банковских карт. Для примера в своём выступлении перед Президентом я привела сведения, опубликованные компанией Avast: 56 % жителей России сталкивались с мошенническими предложениями услуг по телефону. По данным департамента информационной безопасности Центрального Банка России за III квартал 2021 года мошенники украли со счетов банков-

ских клиентов путём несанкционированных денежных переводов 3,2 млрд руб., при этом банки вернули клиентам только около 250 млн руб., всего 7,7 %. Обманутые и обворованные люди остаются один на один со своей бедой... Виновные либо не установлены правоохранными органами, либо освобождаются от наказания за истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности. Люди, разочаровавшись в бездействии правоохранительных органов, идут в так называемые «юридические» центры, которые нередко берут деньги также за псевдопомощь.

В этом году я просила Президента Российской Федерации рассмотреть вопрос об усилении ответственности за мошеннические действия и увеличить сроки давности привлечения к уголовной ответственности за эти преступные деяния. Мошеннические технологии опережают и законодательство, и всевозможные меры противодействия со стороны полиции.

**В** июле 2021 года члены Совета и его председатель В. А. Фадеев, председатель комиссии по экологическим правам С. А. Цыпленков и первый зампред Комиссии Общественной палаты РФ по экологии и охране окружающей среды А. Е. Дударева приняли участие в промышленной международной выставке «Иннопром-2021», проходившей в нашем городе, на площадке которой председателем Совета по правам человека было отмечено, что обществу уже остро необходима международная консолидация усилий по выполнению обязательств Парижского соглашения, обеспечению возможности развития промышленности без нарушения конституционного права человека на благоприятную окружающую среду, становлению экологического машиностроения в России. В преддверии международной выставки, 2 июля 2021 года, Президентом Российской Федерации был



*В панельной дискуссии, посвящённой социальному благополучию женщин Свердловской области, которая состоялась в рамках международной выставки «Иннопром-2021» в Екатеринбурге, приняла участие Уполномоченный по правам человека.*

подписан Федеральный закон «Об ограничении выбросов парниковых газов», который формирует систему управления выбросами, определяет углеродный след как важный индикатор развития экономики.

Кроме того, мне довелось выступить модератором дискуссии на площадке Иннопрома о социальном благополучии женщин Свердловской области, в которой приняли участие не только женщины, возглавляющие органы власти, – Председатель Законодательного Собрания Свердловской области Л. В. Бабушкина, Министр культуры Свердловской области С. Н. Учайкина, но и руководитель центра комплексных проблем безопасности Российской академии образования, член-корреспондент РАО, д.п.н. О. Ю. Зотова, представители общественных организаций и женщины, преуспевшие в частном бизнесе. Сегодня действительно наблюдается возрастающая роль женщин во всех областях жизни общества. Развитие науки, информационных технологий, экономический рост, социальный прогресс, международные связи – всё это стало сферой активной деятельности

девушек и женщин. Формат международного события проводимой дискуссии придало участие в ней руководителя структуры «ООН-Женщины» Мерель Гузель.

В рамках комиссии по социальным и культурным правам мною был внесён ряд предложений по разработке градостроительного стандарта при строительстве объектов социальной инфраструктуры, которые пока оформляются в единый документ от СПЧ. Особое внимание обратила на жильё, расположенное в памятниках истории и культуры.

В сентябре члены СПЧ приняли участие в заседании круглого стола на тему «60-летие Европейской социальной хартии и 25-летие членства Российской Федерации в Совете Европы». Перед участниками конференции – представителями МИД России, преподавателями МГИМО, МГЮА им. Кутафина, НИУ ВШЭ, а также членами Европейского комитета по социальным правам, директором по правам человека Совета Европы, президентом Европейского комитета по социальным правам, представителями Европейской конфедерации профсоюзов – я выступила с докладом и одновременно предложением к власти подписать и ратифицировать статью 25 Европейской социальной хартии, которая говорит о праве работников на защиту их претензий в случае неплатёжеспособности работодателя. Ратифицирование данной статьи Хартии позволило бы двигаться в сторону улучшения социальной защиты работников и их семей.

В декабре 2021 года всеми членами постоянной комиссии по цифровым правам человека был поддержан доклад Временной рабочей группы Совета по подготовке Концепции по защите прав и свобод человека и гражданина в цифровом пространстве Российской Федерации, который будет направлен Президенту РФ и Правительству РФ для изучения.

В преддверии окончания календарного года, 20 декабря, я, как председатель комис-

сии по личным правам, вместе с заместителем председателя СПЧ И. В. Киркора провела рабочую встречу с Министром строительства и развития инфраструктуры Свердловской области М. М. Волковым и руководителем Фонда жилищного строительства Свердловской области О. А. Вохминцевой.

Члены Совета по правам человека отметили положительный пример Свердловской области в сфере строительства жилья для детей-сирот, для переселенцев из аварийного жилья. Приятным завершением рабочего визита заместителя председателя СПЧ в Свердловскую область стало вручение ключей от однокомнатных квартир детям-сиротам в посёлке Монетный Березовского городского округа. Мы встретились с семьями, принимавшими участие в проекте Авторского центра «Мир Семьи», в рамках которого оказывается комплексная психологическая поддержка семьям, имеющим ребёнка с тяжёлым заболеванием, учредителем которого является Ирина Киркора.

Мною совместно с членами СПЧ Г. А. Осокиной, Е. В. Винокуровой, И. В. Борововой систематически решались вопросы помощи конкретным людям, малолетним детям, многодетным семьям, проживающим в разных областях нашей страны, чьи обращения поступали через Совет. Люди просили оказать незамедлительную помощь детям, больным СМА, и онкологическим больным, провести необходимое лечение тяжело больным взрослым, перевести в иную больницу, переселить из аварийного жилья, наказать финансовых мошенников. Благодаря помощи Совета удалось получить редкое лекарство для онкогематологической больной жительницы нашей области.

Совет продолжит свою работу в 2022 году, и, как подчеркнул на встрече Президент, каждый из членов Совета вносит в эту благородную миссию защиты прав и свобод человека и гражданина свой весомый вклад.

## ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

### Уральская школа прав человека

**С**отрудничество Уполномоченного с высшими учебными заведениями – одна из наиболее эффективных форм реализации задач по правовому просвещению. Образование и воспитание специалистов во всех отраслях знаний требует сегодня понимания проблем взаимодействия индивида, общества и государства, знания конституционных прав и свобод.

Приоритетным направлением работы Уполномоченного является образование будущих муниципальных и государственных служащих в духе уважения прав и свобод человека, в связи с чем в 2021 году продолжилось многолетнее сотрудничество Уполномоченного с **Уральским институтом управления – филиалом Российской академии народного хозяйства и государственной службы**. Консультант аппарата Уполномоченного Наталья Черных является постоянно действующим членом аттестационной комиссии для обучающихся в аспирантуре, а также принимает участие в работе комиссии по государственной итоговой аттестации выпускников.

Среди представленных на защиту в 2021 году выпускных квалификационных работ по профилю «Организация работы органов государственного и муниципального управления» – исследования по актуальным темам: «Реализация контроля и надзора в сфере обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, защиты прав потребителей и потребительского рынка (на примере Свердловской области)»,

«Оценка эффективности государственных программ (на примере программы «Доступная среда»)», «Реализация государственной политики в сфере охраны здоровья граждан в субъекте Российской Федерации (на примере Свердловской области)», «Совершенствование государственной инвестиционной политики в субъекте Российской Федерации (на примере Свердловской области)», «Реализация деятельности главного управления МЧС России по Свердловской области в сфере обеспечения безопасности населения: проблемы и пути совершенствования», «Совершенствование механизмов и инструментов стратегического управления на региональном уровне (на материалах Министерства культуры Свердловской области)», «Совершенствование организации выставочно-ярмарочных мероприятий в целях повышения инвестиционной привлекательности Свердловской области (на материалах Министерства промышленности и науки Свердловской области)». Особенно важно, что все исследования связаны с актуальной тематикой государственного и муниципального управления в современных условиях пандемии.

Продуктивным было сотрудничество со **Школой государственного управления и предпринимательства Уральского федерального университета**. Завершён совместный исследовательский проект по проблеме, возникшей в практике Уполномоченного и требующей всестороннего изучения, – «Право инвалидов в Свердловской области на доступную среду в месте проживания». Студенты и магистранты провели социологическое исследование для выявления основных проблем, препятствующих надлежащей реализации Постановле-

ния Правительства РФ № 649 «О мерах по приспособлению жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме с учётом потребностей инвалидов», что позволяет Уполномоченному сформулировать предложения и рекомендации государственным и муниципальным органам для выполнения международных и национальных обязательств по обеспечению доступности среды в месте проживания лиц с инвалидностью.

Участие Уполномоченного в реализации **межуниверситетской магистерской программы «Международная защита прав человека»**, организованной Консорциумом российских вузов при поддержке Верховного комиссара ООН по правам человека и МИД России, включало ряд знаковых мероприятий.

8 апреля состоялась встреча Председателя Совета при Президенте РФ по развитию гражданского общества и правам человека Валерия Фадеева, членов Совета по правам человека, заместителя главного редактора журнала «Русский репортёр» Марины Ахмедовой и Уполномоченного по правам человека в Свердловской области со студентами Департамента «Факультет журналистики» Уральского федерального университета (УрФУ) и магистрантами, обучающимися по программе «Гуманитарная дипломатия и международные переговоры».

Обсудили такие актуальные темы, как соблюдение прав человека в России в эпоху цифровизации и во время пандемии коронавируса, когда многие люди были вынуждены не только перейти на работу удаленно, но и практически всю привычную жизнь перенести в онлайн, проблемы защиты прав заключённых.

Ведение учебных курсов по международной защите прав человека и основам управления, а также участие в работе комиссий по защите магистерских диссертаций и руководство практикой магистрантов обе-

спечивали консультанты аппарата Уполномоченного Наталья Черных, кандидат социологических наук, и Анна Деменова, кандидат юридических наук.

Особое внимание уделяется проектному обучению. В апреле магистранты 1 и 2 курса представили Уполномоченному проекты, выполненные ими по результатам изучения курса «Основы управления и психология делового общения». Каждый проект – это управленческое решение, разработанное магистрантами по самостоятельно выбранной ими проблеме под руководством консультантов аппарата Уполномоченного. Исследования носят практический характер и нередко содержат предложения, которые могут быть полезны как в деятельности Уполномоченного, так и в работе неправительственных организаций, государственных и муниципальных органов. В частности, магистранты представили управленческие решения по следующей тематике: «Проблема неустойчивого развития НКО на примере Автономной некоммерческой организации научно-практического социально-педагогического объединения «Благое дело», «Разработка транспортной системы г. Екатеринбурга в рамках подготовки к проведению Летней Универсиады в 2023 году», «Актуальные проблемы экологии водных ресурсов в Свердловской области», «Актуальные проблемы финансовой (личной) безопасности жителей Свердловской области».

Обязательным мероприятием в рамках магистерской программы является Международная летняя школа. В 2021 году **VIII Международная летняя школа «Права человека для будущих поколений»** проходила на базе Казанского (Приволжского) государственного университета. Работа Летней школы была посвящена правам молодёжи и её готовности решать проблемы изменения климата и миграции. Программа была построена в рамках трёх тематических

кластеров: «Права человека и изменение климата»; «Права человека и миграция»; «Права человека и участие молодежи».

В качестве эксперта в Летней школе принял участие консультант аппарата Уполномоченного по правам человека в Свердловской области Роман Кузнецов, который рассказал участникам о работе регионального Уполномоченного по защите прав мигрантов, опыте организации Уполномоченным взаимодействия с консульскими учреждениями и уполномоченными по правам человека сопредельных стран в организации защиты прав мигрантов при согласовании возвращения их домой в период пандемии, при установлении личности, определении гражданской принадлежности, восстановлении документов, оказании содействия в реализации трудовых прав мигрантов.

**К**оманда магистрантов Уральского федерального университета достойно выступила в отборочных раундах конкурса, представляющего собой модель Европейского суда по правам человека, и получила положительные отзывы жюри. Подготовка позиций заявителя и правительства на английском языке по гипотетическому делу и участие в смоделированных устных слушаниях в международном органе позволяет студентам приобрести практический опыт работы с ситуациями, требующими защиты прав человека. Для магистрантов программы «Гуманитарная дипломатия и международные переговоры» это особенно ценный и новый сложный опыт, ведь их специальность не связана с юриспруденцией. Модель Европейского суда по правам человека для студентов магистерской программы консорциума была организована в сотрудничестве с Ассоциацией защиты прав человека (Plaidier les Droits de l'Homme, Страсбург). К выступлению на конкурсе команду готовила консультант аппарата Упол-

номоченного по правам человека в Свердловской области Анна Деменева.

Важным опытом участия в правовой и политической жизни нашего региона стало для ребят участие в наблюдении за процессом выборов. Учащиеся и выпускники магистерской программы Уральского федерального университета по приглашению Уполномоченного приняли участие в работе Центра общественного наблюдения: проводили видеомониторинг избирательных участков, совместно с Уполномоченным выезжали на избирательные участки для проверки сообщений о нарушениях.

Всероссийский конкурс по конституционному правосудию «Хрустальная Фемида» поддерживается Уполномоченным ежегодно: консультант аппарата Уполномоченного традиционно принимает участие в работе жюри конкурса на всех его этапах. Устные раунды юбилейного Десятого конкурса «Хрустальная Фемида» состоялись на виртуальной площадке Zoom 27–28 января. Команды вузов России в письменном этапе конкурса готовили процессуальные документы для игрового судебного процесса в Конституционном Суде по проблеме ограничения конституционных прав граждан в условиях пандемии, а в устных раундах представляли свои позиции на стороне заявителя и государственного органа.

В ноябре-декабре началась работа жюри в письменном этапе нового конкурса: фабула учебного процесса посвящена другой актуальной конституционной проблеме – защите прав собственников в ходе реновации.

**С** 2005 года Уполномоченный по правам человека совместно с Ассоциацией преподавателей права Свердловской области «Правовое образование – XXI век» (председатель И. С. Огоновская, кандидат исторических наук, доцент УрФУ), юридическим факультетом Гумани-

тарного университета (декан А. П. Семитко, доктор юридических наук, профессор) и Центром правового просвещения и прав человека Гуманитарного университета (руководитель С. И. Глушкова, доктор политических наук) реализуют Областную программу правового просвещения. В её рамках ежегодно проводится областная олимпиада по правам человека, в которой принимают участие старшеклассники. Жюри, оценивающее работы участников, традиционно возглавляет Уполномоченный по правам человека.

17–18 апреля состоялась **XVIII Областная олимпиада по правам человека** среди учащихся 8–11-х классов школ. В оргкомитет олимпиады поступило 109 заявок от учащихся 8–11 классов школ городов Екатеринбург, Каменск-Уральский, Асбест, Нижний Тагил, Верхние Серги, Реж, Ревда, посёлка Висим. Успешно справились с заданиями 40 учащихся. Победителями и призёрами стали 18 участников Олимпиады. Финалисты получили почётные грамоты и памятные призы от Уполномоченного по правам человека в Свердловской области и Президентского центра Бориса Ельцина.

**Осенние конференции по правам человека** стали уже традиционными с 2015 года на юридическом факультете Гуманитарного университета. В 2021 году в конференции приняли участие более 90 человек, включая обучающихся и преподавателей российских университетов, практикующих юристов, представителей из разных стран мира (Россия, Франция, Австрия, Словакия). Оргкомитет конференции возглавила Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, традиционно открывающая пленарное заседание своим выступлением. Среди выступающих на пленарном заседании и обмену мнениями в дискуссиях были представители российских вузов из Калининграда, Екатеринбурга, Республики Марий Эл, других городов.

В период с 5 по 9 июля состоялась **XI Летняя (Алексеевская) школа для учителей истории и обществознания Свердловской области**. Организаторами ежегодной школы являются Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, Ассоциация преподавателей права «Правовое образование – XXI век» и Центр правового просвещения и прав человека.

В Летней школе приняли участие более 30 педагогов из Екатеринбурга, Асбеста, Новоуральска, Каменска-Уральского, Нижнего Тагила, Арамиля и других территорий.

Перед слушателями Летней школы выступили адвокаты «Свердловской областной гильдии адвокатов», преподаватели юридического факультета Гуманитарного университета, сотрудники Прокуратуры Свердловской области, общественный помощник Уполномоченного по правам человека, директор АНО «Уральский центр медиации» О. П. Махнёва. Выездные занятия Летней школы успешно состоялись в Уставном суде Свердловской области и Арбитражном суде Свердловской области.

При поддержке Уполномоченного по правам человека традиционно ежегодно проводится **Всероссийский правовой диктант**. Его организаторами являются Ассоциация юристов России и общественная организация «Деловая Россия», партнёрами выступают Министерство иностранных дел Российской Федерации, Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Федеральная антимонопольная служба, Федеральная служба государственной регистрации, кадастра и картографии, Московский государственный юридический университет имени О. Е. Кутафина. В 2021 году Всероссийский правовой диктант проводился с 3 по 12 декабря, стал доступен в новых форматах – видеовопросы от известных юристов, государственных и общественных деятелей.

## Учим ветеранов, помогаем людям «серебряного возраста»

Инициатива Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москальковой о ежегодном проведении в октябре-ноябре «Правового марафона для пенсионеров» традиционно поддерживается в Свердловской области. Совместно с региональным отделением Ассоциации юристов России и некоммерческими организациями сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в Свердловской области каждый год участвуют в этой важной акции.

В условиях санитарных ограничений в связи с распространением коронавирусной инфекции «Правовой марафон для пенсионеров» в 2021 году проводился как в режиме личного консультирования пенсионеров и лиц с инвалидностью, так и с использованием дистанционных технологий.

В Общественной приёмной Уполномоченного по правам человека, созданной в Гуманитарном университете, проводилось консультирование пенсионеров по правовым вопросам.

Бесплатную юридическую помощь предоставляла лицам пенсионного возраста, оказавшимся в трудной жизненной ситуации, Социально ориентированная общественная организации «Право на защиту и помощь» (председатель М. А. Оверченко). Общественники проводили юридические консультации гражданско-правового характера для посетителей благотворительной столовой в рамках соглашения, заключенного с Фондом «Люблю и Благодарю».

В приёмной по правам человека некоммерческой организации «Частное учреждение дополнительного образования «Пеликан» (директор З. А. Глухих) проходили индивидуальные приёмы по юридическим вопросам, организованные для глухих и слабослышащих граждан, многие из которых достигли пенсионного возраста. В приёмах традиционно участвовали сотрудник рабочего аппарата Уполномоченного по правам человека в Свердловской области и представитель областного отделения Всероссийского общества глухих.

Так, в ходе приёма, организованного 11 ноября, пенсионеры и лица с инвалидностью получили ответы на интересующие их вопросы о правовых последствиях несоблюдения санитарных ограничений, получении медотвода от вакцинации в связи с возможными последствиями для организма.

Сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека были проведены тематические консультации для пенсионеров и лиц с инвалидностью: «Банкротство граждан: вопросы правоприменения», «Инвестиционное страхование жизни», «Микрозаймы. Легко взять и так тяжело вернуть», «Кредитные потребительские кооперативы. Изменения в законодательстве», «Имущественный налоговый вычет. Основания и порядок получения».

В связи с актуальностью требования о необходимости предъявления QR-кода о вакцинации от коронавируса для посещения общественных мест увеличилось количество обращений граждан к Уполномоченному по правам человека, связанных с реализацией этого требования. Чаще всего проблемы возникали у пожилых людей, которые привыкли использовать смартфон только в качестве телефона, и не могли освоить крайне востребованную функцию скачивания QR-кода и его открытия.

Уполномоченным 26 ноября было организовано оказание практической помощи лю-





*В рамках акции «Правовой марафон для пенсионеров», инициированной федеральным Уполномоченным по правам человека, свердловский Уполномоченный традиционно лично и по видеосвязи консультировала пенсионеров, провела мероприятия, направленные на оказание им помощи, формирование их правовой культуры.*

дям пенсионного возраста, испытывающим затруднения как при получении QR-кода, так и его предъявлении. Инициативу Уполномоченного поддержал Уральский федеральный университет: студенты и сотрудники Института радиоэлектроники и информационных технологий-РТФ вели в этот день приём жителей области. Они не только отвечали на возникавшие у пенсионеров вопросы, но и научили их использовать все возможности электронной техники.

**Уполномоченный по правам человека благодарна ректору Уральского федерального университета В. А. Кокшарову и волонтерам университета за помощь в проведении востребованной социально значимой акции.**

Инициативу Уполномоченного по правам человека в Свердловской области поддержал директор ГБУ СО «МФЦ» А. С. Девярых: выездная бригада специалистов выехала на площадку приёма граждан для обеспечения возможности получения бумажных сертификатов с QR-кодом и (или) регистрации/подтверждения/восстановления учётной записи на портале ЕПГУ для получения кода.



*А социально ориентированная ассоциация «Бюро помощи гражданам», руководит которой Юрий Потапенко, не только проводила юридические консультации людям старшего поколения, но и раздавала нуждающимся одежду и обувь, кормила горячими обедами.*

Министр социальной политики Свердловской области А. В. Злоказов помог Уполномоченному организовать площадку с необходимым оборудованием, Министр здравоохранения Свердловской области А. А. Карлов обеспечил участие в приёме сотрудников здравоохранения, имеющих права на вход и внесение корректировок в Федеральный регистр вакцинированных от COVID-19 для полного обеспечения возможности людей получить QR-коды.

Благодаря слаженной межведомственной команде 94 человека, пришедшие на приём, получили необходимый код.

Если на федеральном уровне будет принято **решение о введении цифрового кода, такие приёмы для людей необходимо проводить регулярно на всей территории Свердловской области. Это важно не только посетителям, получающим реальную помощь и ответы на возникающие вопросы, но и представителям власти, которые смогут понять, какие сложности приходится преодолевать населению при реализации тех или иных управленческих решений.**

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ



*Участвуя во Всероссийской акции «Ёлка желаний», Уполномоченный по правам человека исполнила мечту восьмилетней Евы из поселка Исток, о пособии для незрячих.*



*Пенсионер Вадим Панкратов, которого в народе прозвали Дедом-пикетом, поблагодарил Уполномоченного по правам человека за помощь в получении QR-кода, организованную в Комплексном центре социального обслуживания населения акцию. Он, как многие люди старшего возраста, не освоил современные технологии, не зарегистрировался на портале Госуслуг. А здесь пенсионерам, поставившим прививки от коварного вируса, помогли войти в созданный собственный аккаунт, получить QR-код.*

*На протяжении многих лет Вадим Панкратов является одной из самых колоритных фигур на любом митинге в Екатеринбурге. На шествие в январе он вышел с плакатом «Спасибо, Путин, я привился, Вас благодарить сюда явился».*

## Будем верить, что ошибок прежних мы уже не повторим

**П**озади еще один тяжёлый год – потеря и болезней. Но год, когда мы, объединив усилия, постарались защитить себя и близких от коварной болезни.

Защитили дорогой ценой ограничения некоторых прав человека. Тем не менее, попытки установить новые приоритеты в политике прав человека вызывают у людей жёсткое сопротивление. Вот почему надо искать варианты сохранения жизни и здоровья в рамках действующей Конституции. Именно для этого создавался этот ежегодный Доклад, который готовился в атмосфере искренности и неравнодушия. Будем верить, что ошибок прежних мы уже не повторим.

Каждый человек должен обладать правом на защиту. Это позволяет наша Конституция. В то же время, защищая одного человека, анализируя проблемы, которые позволили нарушить права каждого человека, можно увидеть систему, остановить нарушения прав в целой группе людей. Именно это должно привести к сохранению гражданского мира и согласия.

*Уполномоченный по правам человека в Свердловской области Т. Г. Мерзлякова*



По поручению организаторов премии «Справедливая помощь – 2021» – международной благотворительной общественной организации «Справедливая помощь Доктора Лизы», Министерства труда и социальной защиты Российской Федерации и Центра социальных проектов «Счастливые люди» – Уполномоченный по правам человека в Свердловской области на прошедшем 24 декабря в Екатеринбурге приёме представителей общественности вручила премию фонда «Справедливая помощь Доктора Лизы» Евгению Куйвашеву в номинации «Сотрудничество НКО, государства и бизнеса».

Председатель Законодательного Собрания Свердловской области Людмила Бабушкина вручила Почётные грамоты Законодательного Собрания общественным помощникам Уполномоченного по правам человека, члену рабочей группы по вопросам образования и формирования безопасной образовательной среды Ольге Махнёвой и члену рабочей группы по вопросам финансовой безопасности граждан Станиславу Извекову.

Людмила Бабушкина тепло поблагодарила их за бескорыстную помощь, которую они оказывают жителям нашего региона.



Одним из кульминационных событий празднования Дня России в Алапаевске стало вручение школьникам их первого главного в жизни документа – паспорта гражданина Российской Федерации.

Юных алапаевцев, достигших 14-летнего возраста, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, член Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека поздравила с этим событием, вручила им паспорта и Конституцию Российской Федерации с личным автографом.



**Уполномоченный по правам человека  
в Свердловской области**

**Почтовый адрес:  
620031, г. Екатеринбург,  
Октябрьская площадь, 1  
Телефон: (343) 354-00-49  
Факс: (343) 354-01-80**

**E-mail: [t.merzlyakova@egov66.ru](mailto:t.merzlyakova@egov66.ru),  
[pravachel66@yandex.ru](mailto:pravachel66@yandex.ru)  
Сайт: <http://ombudsman.midural.ru/>**

