

Мотивированное решение изготовлено 30 ноября 2018 года

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

27 ноября 2018 года

г. Екатеринбург

Свердловский областной суд в составе:
председательствующего судьи Чирковой Т.Н.,
при секретаре Кузнецове М.Ю.,
с участием прокурора Смольникова Е.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело
№ 3а-386/2018 по административному исковому заявлению общества с
ограниченной ответственностью «Генезис» о признании нормативного
правового акта недействующим в части,

установил:

29 декабря 2016 года Правительством Свердловской области в целях
реализации статьи 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации (далее –
НК РФ) принято Постановление № 927-ПП, пунктом 1 которого определен
перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая
база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая
стоимость, на 2017 год (далее – Перечень) (т. 1 л.д. 60).

Первоначальный текст документа опубликован 30 декабря 2016 года на
официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области
www.pravo.gov66.ru (т. 1 л.д. 66).

Пунктом 253 в названный перечень включено здание, расположенное по
адресу: г. Екатеринбург, ул. Маяковского, д. 25а, кадастровый номер
66:41:0702047:33 (т. 1 л.д. 61).

Постановлениями Правительства Свердловской области от 21 июля 2017
года № 509-ПП, от 12 октября 2017 года № 728-ПП, от 30 ноября 2017 года
№ 885-ПП, от 29 декабря 2017 года № 1018-ПП, от 20 сентября 2018 года
№ 615-ПП в Перечень внесены изменения по иным объектам, пункт 253
Перечня действует в первоначальной редакции.

ООО «Генезис», являвшееся собственником помещения в
вышеуказанном здании, обратилось в суд с административным иском о
признании недействующим с 01 января 2017 года пункта 253 Перечня,
ссылаясь на то, что включение объекта в Перечень противоречит
положениям статьи 378.2 НК РФ. Кроме того, указывает на нарушение
установленного статьей 5 НК РФ порядка вступления в силу нормативного
правового акта, нарушение пункта 7 статьи 378.2 НК РФ включением в
Перечень здания, а не отдельных помещений, расположенных в нем.

Представитель административного истца Ларин П.А. в судебном
заседании доводы иска поддержал в полном объеме по предмету и
основаниям.

Представитель Правительства Свердловской области Кашина М.Е.,
представитель заинтересованного лица Министерства по управлению
государственным имуществом Свердловской области (далее – МУГИСО)
Денисова О.Н. возражали против удовлетворения административного иска,
поскольку нормативный правовой акт принят уполномоченным органом, в
надлежащей форме, официально опубликован, не противоречит нормам,
имеющим большую юридическую силу, поддержав доводы письменных
возражений на административный иск (т. 1 л.д. 53-59, 104-111).

Выслушав объяснения участвующих в деле лиц, проверив оспариваемый
в части нормативный правовой акт на соответствие нормативным правовым
актам, имеющим большую юридическую силу, заслушав заключение
прокурора Смольникова Е.В., полагавшего требования административного
истца неподлежащими удовлетворению, суд приходит к следующим
выводам.

Установление общих принципов налогообложения и сборов в
Российской Федерации находится в совместном ведении Российской
Федерации и субъектов Российской Федерации. По предметам совместного
ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются
федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные
нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации (статьи 72 и
76 Конституции Российской Федерации).

Каждое лицо должно уплачивать законно установленные налоги,
которые должны иметь экономическое основание и не могут быть
произвольными. Налог на имущество организаций относится к региональным
налогам (статьи 3 и 14 НК РФ).

Подпунктом 33 пункта 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06
октября 1999 года № 184-ФЗ «Об общих принципах организации
законодательных (представительных) и исполнительных органов
государственной власти субъектов Российской Федерации» к
полномочиям органов государственной власти субъекта Российской
Федерации по предметам совместного ведения относится решение
вопросов установления, изменения и отмены региональных налогов и
сборов.

В соответствии с подпунктом 7-3 статьи 13 Областного закона от 04
ноября 1995 года № 31-ОЗ «О Правительстве Свердловской области»
Правительство Свердловской области определяет перечень указанных в
федеральном законе объектов недвижимого имущества, в отношении
которых в соответствии с законом Свердловской области налоговая база
по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая
стоимость.

Вступившим в законную силу решением Свердловского областного суда
от 21 ноября 2017 года по административному делу № 3а-461/2017
подтверждено, что Постановление № 927-ПП принято уполномоченным
органом в пределах компетенции с соблюдением формы и процедуры
принятия, порядка его опубликования и введения в действие (т. 2 л.д. 2-3).

Довод о введении Перечня в действие в нарушение положений статьи 5 НК РФ проверен в порядке абстрактного нормоконтроля по административному делу № 3а-461/2017 и отклонен на основании пункта 7 статьи 378.2 НК РФ, так как данный акт к законодательству субъекта о налогах отнесен быть не может, он представляет собой особую форму доведения сведений до налогоплательщиков и не содержит каких-либо новых условий или изменений порядка налогообложения, установленного законом. Вопреки мнению представителя административного истца, соответствие порядка введения в действие Постановления № 927-ПП не может быть предметом повторной судебной проверки, поскольку статьей 217 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации установлен специальный порядок обжалования вступивших в законную силу судебных постановлений по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов.

Перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, определяется уполномоченным органом для целей применения данной нормы.

На основании пункта 8 статьи 378.2 НК РФ приказом ФНС от 28 ноября 2014 года № ММВ-7-11/604@ утвержден Состав сведений, подлежащих включению в Перечень объектов недвижимого имущества, указанных в подпунктах 1 и 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость, который предусматривает графу «кадастровый номер помещения» с целью заполнения Перечня.

По мнению административного истца, Перечень не соответствует установленной форме, поскольку в нем не поименованы отдельные помещения во включенных в него зданиях.

Законом Свердловской области от 27 ноября 2003 года № 35-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций» установлен налог на имущество организаций.

Налоговая база по данному налогу определяется с учетом особенностей, установленных федеральным законом, как кадастровая стоимость имущества, утвержденная в установленном порядке, в отношении административно-деловых центров, торговых центров (комплексов), общая площадь которых составляет свыше 5 000 квадратных метров, и помещений в них (статья 1-1 названного Закона).

Таким образом, региональная норма в качестве объекта налогообложения предусматривает только объекты, указанные в подпункте 1 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ.

В статье 378.2 НК РФ отсутствует оговорка о том, что в случае, когда здание состоит из помещений, принадлежащих разным собственникам, в Перечень подлежит включению как само здание, так и помещения в нем.

Следовательно, графа «кадастровый номер помещения» подлежит заполнению в случае включения в Перечень имущества, поименованного в

подпункте 2 пункта 1 статьи 378.2 НК РФ, то есть нежилых помещений, которые не включены в административно-деловой или торговый центр, но их назначение и фактическое использование предусматривает размещение офисов, торговых объектов.

Как установлено при рассмотрении дела, ООО «Генезис» в период с 18 мая 2011 года по 20 июня 2017 года являлось собственником помещения с кадастровым номером 66:41:0702047:785 в здании, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Маяковского, д. 25а (т. 1 л.д. 30-31, 91-96).

В связи с включением вышеуказанного здания в Перечень у ООО «Генезис» возникла обязанность по уплате налога на имущество организаций исходя из кадастровой стоимости (т. 1 л.д. 18-19).

Согласно пункту 2 статьи 375 НК РФ налоговая база в отношении отдельных объектов недвижимого имущества определяется как их кадастровая стоимость по состоянию на 1 января года налогового периода в соответствии со статьей 378.2 этого кодекса.

Объекты недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется исходя из их кадастровой стоимости, перечислены в пункте 1 статьи 378.2 НК РФ, в том числе указаны административно-деловые центры и торговые центры (комплексы) и помещения в них.

Согласно пункту 3 статьи 378.2 НК РФ в целях настоящей статьи административно-деловым центром признается отдельно стоящее нежилое здание (строение, сооружение), помещения в котором принадлежат одному или нескольким собственникам и которое отвечает хотя бы одному из следующих условий:

1) здание (строение, сооружение) расположено на земельном участке, один из видов разрешенного использования которого предусматривает размещение офисных зданий делового, административного и коммерческого назначения;

2) здание (строение, сооружение) предназначено для использования или фактически используется в целях делового, административного или коммерческого назначения. При этом:

здание (строение, сооружение) признается предназначенным для использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, если назначение, разрешенное использование или наименование помещений общей площадью не менее 20 процентов общей площади этого здания (строения, сооружения) в соответствии со сведениями, содержащимися в Едином государственном реестре недвижимости, или документами технического учета (инвентаризации) таких объектов недвижимости предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки);

фактическим использованием здания (строения, сооружения) в целях делового, административного или коммерческого назначения признается использование не менее 20 процентов его общей площади для размещения офисов и сопутствующей офисной инфраструктуры (включая

централизованные приемные помещения, комнаты для проведения встреч, офисное оборудование, парковки).

Здание по адресу: г. Екатеринбург, ул. Маяковского, д. 25а, кадастровый номер 66:41:0702047:33 расположено на земельном участке, отнесенном к категории земель населенных пунктов, разрешенное использование – под здания и сооружения завода (т. 1 л.д. 81-82).

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости об основных характеристиках и зарегистрированных правах на объект недвижимости и техническому паспорту вышеуказанное здание имеет назначение административное (конторское), использование: конторское, общественное питание (т. 1 л.д. 84-85, 186).

Следовательно, исходя из вида разрешенного использования земельного участка, которое не предполагает размещение на нем офисных зданий делового и коммерческого назначения, здание с кадастровым номером 66:41:0702047:33 не может быть безусловно признано определенным в целях применения пункта 1 статьи 378.2 НК РФ.

В силу предписания части 9 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации административный ответчик обязан доказать законность включения в Перечень объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость.

Административным ответчиком и заинтересованным лицом относимых и допустимых доказательств, с достоверностью подтверждающих соответствие здания критериям, установленным НК РФ и необходимым для включения в Перечень, не представлено.

Как следует из возражений на административное исковое заявление, МУГИСО при включении здания в Перечень исходило одновременно из технического паспорта на объект недвижимого имущества и его фактического использования.

По данным технического паспорта, общая площадь здания 8 917,4 м², из них 8 665 м² (97%) занимают помещения с назначением конторское: 5 258,6 м² (осн.), 2 923,6 м² (всп.), и торговое 262,9 м² (осн.), 219,9 м² (всп.).

Вместе с тем, исходя из экспликации к поэтажному плану вышеуказанного здания, содержащейся в техническом паспорте, в нем находятся следующие помещения с назначением конторское: «индивидуальный тепловой пункт», «насосная станция», «техническое помещение», «коридор», «помещение», «узел ввода», «венткамера», «тамбур», «кабинет», «лестничная клетка», «камера мусороудаления», «электрощитовая», «помещение охраны», «помещение МОП», «сан. узел», «вестибюль», «лифтовой холл», «умывальная», «кладовая уборочного инвентаря», «тамбур-шлюз», «туалет», «машинное помещение лифта», «помещения оборудования АТП» (т. 1 л.д. 212- 235). При этом термин «кабинет» равным по значению с термином «офис» не является.

Иных сведений, позволяющих определить принадлежность помещений, поименованных «кабинет», к офисам, в материалах технического паспорта не

содержится.

По данным технического паспорта здание также имеет помещения производственного (195,8 м²) и складского (56,2 м²) назначения. Совокупная площадь помещений, имеющих назначение «торговое», составляет 482,8 м² (5,4%) (т. 1 л.д. 211).

Таким образом, по данным технического паспорта на здание, его помещения не могут быть однозначно отнесены к «офисам», а общая площадь помещений, предусматривающих размещение торговых объектов, составляет менее 20%.

В отсутствие документов, подтверждающих достоверно возможность отнесения данного здания к административно-деловому центру, оно могло быть включено в Перечень на основании его фактического использования в целях делового, административного или коммерческого назначения, размещения торговых объектов.

Однако, обследование здания и помещений в нем на предмет их фактического использования не производилось, действительное использование помещений не устанавливалось.

В материалы дела представлен акт обследования фактического использования объекта недвижимости, составленный по состоянию на 25 августа 2015 года (т. 1 л.д. 121-135).

Как следует из акта, при проведении обследования объекта недвижимости возникли обстоятельства, препятствующие доступу инспектора на данный объект. Поэтому заключение о фактическом использовании объекта недвижимости для размещения офисов и сопутствующей инфраструктуры сделано на основании данных технического паспорта и информации с сайта <http://www.yekaterinburg.name> о расположении в данном здании 38 организаций.

Исследовав данный документ, суд приходит к выводу, что он достоверно не подтверждает фактическое использование более 20% площади здания в целях размещения офисов, поскольку действительное размещение поименованных на сайте юридических лиц и занимаемая ими площадь не устанавливались. Зафиксированные на фотографиях кафе-бар и столовая как предприятия общественного питания подлежат размещению в помещениях, которые согласно технического паспорта имеют производственное, техническое и складское назначение (т. 1 л.д. 212-216).

Суд отмечает, что на заседании комиссии по формированию перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как кадастровая стоимость, в случае возникновения препятствий в доступе инспектора на объект было рекомендовано проводить повторное обследование с привлечением сотрудников полиции (т. 1 л.д. 112-120). Данных о повторном исследовании здания суду представлено не было.

Таким образом, бесспорных, отвечающих требованиям относимости и допустимости доказательств тому, что 20 и более процентов помещений от общей площади здания с кадастровым номером 66:41:0702047:33 предусматривает размещение офисов и сопутствующей офисной

инфраструктуры, а также фактически используется в этих целях, административным ответчиком не представлено.

Учитывая предписание федерального законодателя о толковании всех неустранимых сомнений, противоречий и неясностей актов законодательства о налогах и сборах в пользу налогоплательщика (пункт 7 статьи 3 НК РФ), суд приходит к выводу, что включение здания с кадастровым номером 66:41:0702047:33 в Перечень противоречит положениям статьи 378.2 НК РФ и влечет нарушение прав административного истца как собственника помещений в данном здании, поэтому пункт 253 Перечня подлежит признанию недействующим.

С учетом положений пункта 2 статьи 375 НК РФ, пункта 1 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации пункт 253 Перечня подлежит признанию недействующим с момента вступления Постановления Правительства Свердловской области от 29 декабря 2016 года № 927-ПП в силу.

Руководствуясь статьями 175-180, 213 и 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление ООО «Генезис» удовлетворить.

Пункт 253 Перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2017 год, утвержденный постановлением Правительства Свердловской области от 29 декабря 2016 года № 927-ПП, признать недействующим со дня вступления указанного Постановления в силу.

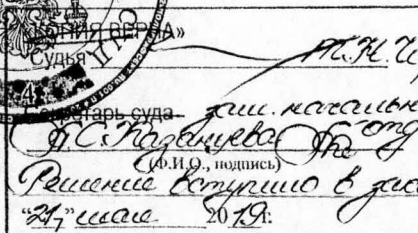
Настоящее решение в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу подлежит направлению в Управление Федеральной налоговой службы по Свердловской области, а сообщение о его принятии - опубликованию в официальном печатном издании Правительства Свердловской области.

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме в Судебную коллегию по административным делам Верховного Суда Российской Федерации через Свердловский областной суд.

Судья

(подпись)

Т.Н. Чиркова



Свердловский областной суд
Подлинный документ находится в материалах
дела №3-1-20/2019
Судья
Проммербрано и скановый вариант
Зам. начальника