



ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД

**о результатах деятельности
Уполномоченного по защите прав
предпринимателей в Свердловской области
в 2014 году
с оценкой условий осуществления
предпринимательской деятельности
в Свердловской области и предложениями
о совершенствовании правового положения
субъектов предпринимательской
деятельности**

**город Екатеринбург
2015 год**

СОДЕРЖАНИЕ

Раздел 1. Формирование института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области	3 – 43
1.1. Цели и задачи Уполномоченного	5 – 6
1.2. Нормативная база осуществления деятельности	7 – 9
1.3. Организационное и ресурсное обеспечение деятельности Уполномоченного: формирование Аппарата Уполномоченного (кадры, финансирование, размещение)	9 – 11
1.4. Формирование организационной инфраструктуры деятельности института Уполномоченного	11 – 19
1.4.1. Эксперты <i>pro bono publico</i>	11 – 17
1.4.2. Общественные помощники Уполномоченного в муниципальных образованиях	17 – 19
1.4.3. Экспертный, консультативный орган при Уполномоченном	19 – 20
1.5. Взаимодействие Уполномоченного с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными. Участие в межрегиональном и международном сотрудничестве	20 – 32
1.6. Обеспечение координации деятельности Уполномоченного с органами государственной власти и местного самоуправления	32 – 41
1.7. Обеспечение информационной открытости деятельности Уполномоченного	41 – 43
Раздел 2. Выполнение основных задач и реализация основных полномочий Уполномоченным	44 – 71
2.1. Рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности	44 – 47
2.2. Истории успехов	47 – 62

2.3. Реализация задач Уполномоченного по содействию развитию общественных правозащитных институтов, взаимодействие с предпринимательским сообществом	62 – 69
2.4. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных	69 – 74
Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности	74 – 132
3.1. Выявленные системные проблемы, предложенное совершенствование нормативных правовых актов всех уровней	75 – 102
3.2. Оценка условий ведения предпринимательской деятельности	102 – 119
3.3. Предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности	119 – 133
Приложения к Докладу	134 – 164

При подготовке настоящего Доклада мы придерживались структуры, рекомендованной Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей. По действующему законодательству Титов Б.Ю. – один из получателей докладов всех региональных уполномоченных, и для целей унификации сбора информации из всех субъектов Российской Федерации была предложена приведенная здесь структура

«Подавляющее, абсолютное большинство наших предпринимателей работает именно так, дорожат своей деловой и социальной репутацией, как настоящие патриоты – хотят приносить пользу России»

Из послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию от 4 декабря 2014 года

Раздел 1. Формирование института Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области

Конституция Российской Федерации в статье 34 закрепляет право каждого на свободное использование своих способностей и имущества для предпринимательской и иной, не запрещенной законом экономической деятельности. Не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Названное конституционное право с учетом текущего социального и экономического состояния страны и стратегических планов потребовало дополнительной защиты.

Уполномоченные по защите прав предпринимателей – новый государственный правозащитный институт, сформированный в Российской Федерации на федеральном и региональном уровнях по предложению предпринимательского сообщества, поддержанному Президентом страны.

Указом Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 «О долгосрочной государственной экономической политике» Правительству Российской Федерации в области улучшения условий ведения предпринимательской деятельности предписано до 1 декабря 2012 года создать институт уполномоченного по защите прав

предпринимателей, осуществляющего деятельность на федеральном и региональном уровнях (пп. «г» п.2 Указа).



Указом Президента Российской Федерации от 22 июня 2012 года № 879 Титов Борис Юрьевич назначен Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей.

Распоряжением Правительства Свердловской области от 21.09.2012 № 1843-РП «О разработке проекта закона Свердловской области об Уполномоченном по защите прав предпринимателей» был утвержден состав рабочей группы и план основных мероприятий. Признавая важность формирования института уполномоченного по защите прав предпринимателей, Свердловская область обеспечила единый, скоординированный подход к данной работе, как на федеральном, так и на региональном уровнях.

Предпринимательским сообществом Свердловской области было выдвинуто несколько кандидатур для рассмотрения в качестве Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области.

3 октября 2012 года Титов Б.Ю. согласовал Артюх Е.Н. Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области на общественных началах.

Федеральным законом от 07 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» (пунктом 3 статьи 9) было определено, что правовое положение, основные задачи и компетенция уполномоченного по защите

прав предпринимателей в субъекте Российской Федерации устанавливаются законом субъекта Российской Федерации.

9 июля 2013 года соответствующий законопроект (№ ПЗ-1174) был рассмотрен Законодательным Собранием Свердловской области в первом чтении (законодательная инициатива депутатов Законодательного Собрания Свердловской области: Абзалова А.Ф., Никитина В.Ф., Шептия В.А.).

18 декабря 2013 года законопроект (№ ПЗ-1174) был рассмотрен Законодательным Собранием Свердловской области во втором и третьем чтениях. Так был принят Закон Свердловской области № 132-ОЗ от 19 декабря 2013 года «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области» (далее – Областной закон).

Указом Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева от 11.03.2014 № 126-УГ «О назначении на должность Артюх Е.Н.» назначен Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Свердловской области. В соответствии с Указом, Елена Николаевна Артюх 12 марта 2014 года приступила к исполнению обязанностей Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области (далее – Уполномоченный).

1.1. Цели и задачи Уполномоченного

Областным законом государственная должность Уполномоченного учреждена в целях обеспечения гарантий государственной защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности и соблюдения указанных прав органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области, их должностными лицами.

Основными задачами Уполномоченного являются:

1) защита прав и законных интересов российских и иностранных субъектов предпринимательской деятельности;

2) осуществление контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области, их должностными лицами;

3) содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

4) содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

5) взаимодействие с предпринимательским сообществом;

6) участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;

7) правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты;

8) участие в региональном и международном сотрудничестве в сфере защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

Ключевые направления деятельности Уполномоченного по реализации установленных законом задач – это работа с индивидуальными жалобами субъектов предпринимательской деятельности, работа с системными препятствиями, корректировка правоприменительной практики, совершенствование нормативных правовых актов.

1.2. Нормативная база осуществления деятельности

Основными нормативными правовыми актами, регулирующими деятельность Уполномоченного, являются:

1. Федеральный закон от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации»,

2. Закон Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 132-ОЗ «Об Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области».

Кроме того, деятельность регулируется:

3. Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации (часть первая статьи 53¹),

4. Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации (пункт 6 части четвертой статьи 69),

5. Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации (часть четвертая статьи 12, часть четвертая статьи 15, часть первая статьи 24),

6. Законом Российской Федерации от 21 июля 1993 года № 5473-1 «Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы» (пункт 10 части четвертой статьи 38),

7. Федеральным законом от 15 июля 1995 года № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений» (часть пятая статьи 7, часть вторая статьи 21),

8. Федеральным законом от 21 июля 1997 года № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним» (абзац десятый пункта 2 статьи 8),

9. Федеральным законом от 8 августа 2001 года № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (пункт 2 статьи 7),

10. Федеральным законом от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (пункт 1 части 4 статьи 25¹),

11. Федеральным законом от 10 июня 2008 года № 76-ФЗ «Об общественном контроле за обеспечением прав человека в местах

принудительного содержания и о содействии лицам, находящимся в местах принудительного содержания» (часть 8 статьи 10, пункты 4 и 5 части 1 статьи 15),

12. Федеральным законом от 26 декабря 2008 года № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» (пункт 5 статьи 21),

13. Областным законом от 4 ноября 1995 года № 31-ОЗ «О Правительстве Свердловской области» (пункт 6 статьи 20),

14. Областным законом от 6 мая 1997 года № 29-ОЗ «Об Уставном Суде Свердловской области» (пункт 2 статьи 75, статья 81, статья 83, пункт 1 статьи 86-2),

15. Законом Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (статья 32),

16. Законом Свердловской области от 28 октября 2005 года № 99-ОЗ «О международных и внешнеэкономических связях Свердловской области и участии Свердловской области и органов государственной власти Свердловской области в международном информационном обмене» (пункт 2 статьи 10),

17. Законом Свердловской области от 21 декабря 2007 года № 167-ОЗ «О межрегиональных связях Свердловской области и межрегиональных связях государственных органов Свердловской области» (пункт 2 статьи 9, часть вторая пункта 2 статьи 10, часть вторая пункта 3 статьи 10),

18. Законом Свердловской области от 20 февраля 2009 года № 2-ОЗ «О противодействии коррупции в Свердловской области»,

19. Законом Свердловской области от 17 октября 2013 года № 84-ОЗ «О мониторинге законодательства Свердловской области и мониторинге практики его применения» (подпункт 8-1 части первой пункта 3 статьи 19, подпункт 5 статьи 20),

а также отдельные вопросы Уполномоченного регулируются:

1. Областным законом от 18 октября 1995 года № 26-ОЗ «О государственной службе Свердловской области»,

2. Областным законом от 14 апреля 1997 года № 19-ОЗ «О гербе и флаге Свердловской области»,

3. Областным законом от 19 апреля 1999 года № 5-ОЗ «О наградах, почетных званиях Свердловской области и наградах высших органов государственной власти Свердловской области» (подпункт 3 части первой пункта 2 статьи 7),

4. Законом Свердловской области от 15 июля 2005 года № 84-ОЗ «Об особенностях государственной гражданской службы Свердловской области»,

5. Законом Свердловской области от 12 июля 2011 года № 63-ОЗ «О перечне государственных должностей Свердловской области» (пункт 21 части первой статьи 2).

1.3. Организационное и ресурсное обеспечение деятельности Уполномоченного: формирование Аппарата Уполномоченного (кадры, финансирование, размещение)

Для обеспечения деятельности Уполномоченного и формирования Аппарата Уполномоченного были учреждены должности государственной гражданской службы Свердловской области, согласно статье 15 Областного закона.

Распоряжением Уполномоченного от 02.04.2014 № 2-рРУП «О назначении на должность Головиной И.В.» назначен руководитель Аппарата Уполномоченного.

Уполномоченному и Аппарату Уполномоченного было предоставлено временное служебное помещение 7 апреля 2014 года по адресу г. Екатеринбург, ул. Малышева, 101 офис 126. После этого началась подготовка к государственной регистрации и кадровое формирование Аппарата.

Приказом Уполномоченного от 08.04.2014 № 1-п РУП утверждено Положение об Аппарате Уполномоченного – государственном органе Свердловской области с правами юридического лица.

Аппарат Уполномоченного зарегистрирован в Инспекции Федеральной налоговой службы Российской Федерации по Кировскому

району города Екатеринбурга, о чем в единый государственный реестр юридических лиц внесена запись 21 апреля 2014 года за основным государственным регистрационным номером (ОГРН) 1146670005965 и выдано свидетельство о государственной регистрации юридического лица серия 66 № 007493610.

Адрес (место нахождения) юридического лица: 620095, Свердловская область, город Екатеринбург, улица Малышева, дом 101, офис 204 (планируемое постоянное помещение приемной).

Аппарат Уполномоченного зарегистрирован в качестве страхователя в Управлении Пенсионного фонда Российской Федерации в Кировском районе г. Екатеринбурга, с присвоением регистрационного номера 075-030-126571 и в филиале № 10 Свердловского регионального отделения Фонда социального страхования Российской Федерации, регистрационный номер 6610042497.

Приказами Уполномоченного от 22.04.2014 № 2-пРУП и № 3-пРУП, соответственно, утверждены структура и штатное расписание Аппарата Уполномоченного. Приказом руководителя Аппарата Уполномоченного от 23.04.2014 № 1 од АРУП установлено денежное содержание государственных гражданских служащих Аппарата Уполномоченного.

На 2014 год штатная численность утверждена в количестве 10 единиц:

- 1 штатная единица, замещающая государственную должность Свердловской области (Уполномоченный),
- 9 штатных единиц, относящихся к должностям государственной гражданской службы Свердловской области.

Фактическое финансирование деятельности Уполномоченного и Аппарата Уполномоченного начато Министерством финансов Свердловской области 18 июня 2014 года.

По итогам первого полного отработанного Аппаратом Уполномоченного квартала фактическая численность его на 1 июля составляла 5 человек. По состоянию на 1 октября были замещены ставки по 8 штатным единицам. 30 октября было завершено полное кадровое формирование штата Аппарата Уполномоченного: Головина Ирина Витальевна – руководитель, Соколов Сергей Леонидович – советник

Уполномоченного, Мамзерова Ольга Владимировна – помощник Уполномоченного, юридический отдел: Дубровин Вадим Александрович, Абушенко Галина Эдуардовна, Жеребцов Алексей Петрович; организационный отдел: Миронов Денис Валерьевич, Россихин Николай Николаевич; Гурьева Ольга Юрьевна – главный бухгалтер.

В период с 8 апреля по 15 ноября Уполномоченный и Аппарат Уполномоченного размещались в двух временных кабинетах по адресу: Екатеринбург, улица Малышева, д.101 офисы 126 и 209 (предоставлен в мае).

По завершении ремонта в постоянных помещениях в соответствии с договором безвозмездного пользования (ссуды) нежилых помещений, находящихся в государственной собственности Свердловской области № 2/371-14 от 23 сентября 2014 года, Уполномоченный с Аппаратом размещены в семи офисах по адресу г. Екатеринбург, ул. Малышева, 101 (приемная – офис 204). Общая площадь помещений, занимаемых Уполномоченным и Аппаратом Уполномоченного, 146,2 кв. м, включая комнату для переговоров.

1.4. Формирование организационной инфраструктуры деятельности института Уполномоченного

Деятельность института Уполномоченного по реализации законных задач и полномочий обеспечивается организационно и ресурсно. При этом, в соответствии с законодательством институт уполномоченных в своей деятельности также опирается на общественные, экспертные и правозащитные сообщества.

1.4.1. Эксперты *pro bono publico*

Для наиболее эффективной защиты прав и законных интересов предпринимателей Уполномоченный сформировал пул экспертов, работающих на условиях *pro bono publico* (*pro bono publico* (лат.) – ради общественного блага), то есть безвозмездно.

Среди законных задач Уполномоченного есть такие:

- содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности;
- правовое просвещение субъектов предпринимательской деятельности по вопросам их прав и законных интересов, форм и методов их защиты;
- содействие развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности.

В условиях ограниченности собственных штатных ресурсов, особенно в первые месяцы работы, привлечение Уполномоченным экспертов из различных отраслей права позволило осуществлять защиту нарушенных прав субъектов предпринимательской деятельности на высоком профессиональном уровне и в установленные законом сроки.

Взаимодействие с экспертами строится на основе соглашений, предметом которых является оказание безвозмездной экспертной правовой помощи (*pro bono publico*) по юридическому анализу обращений субъектов предпринимательской деятельности (или в сфере оценочной деятельности), поступающих к Уполномоченному. Кроме того, предусмотрено участие экспертной организации по предложению Уполномоченного в мероприятиях, направленных на юридическое просвещение субъектов предпринимательской деятельности в виде оказания бесплатной консультативной юридической помощи.

Приятно отметить, что типовое соглашение Уполномоченного с экспертами на условиях *pro bono publico* стало методическим пособием для многих субъектов Российской Федерации и даже было включено в качестве образца в сборник методических материалов по этой теме подготовленный в 2014 году Советом Европы.

В 2014 году заключено 10 соглашений Уполномоченного с экспертными организациями о безвозмездной экспертной правовой помощи (Перечень соглашений о безвозмездной экспертной правовой помощи – в приложении к Докладу таблица № 1).

В соответствии с названными соглашениями 28 экспертов-юристов, налоговых консультантов и аудиторов готовы по поручению

Уполномоченного формировать правовые позиции по жалобам субъектов предпринимательской деятельности или в ходе оценки регулирующего воздействия.

В течение года рассмотрению жалоб 6 субъектов предпринимательской деятельности, поступивших в адрес Уполномоченного, содействовали эксперты в рамках безвозмездной правовой помощи, подготовив свои письменные заключения о наличии или отсутствии нарушенного права, о мерах по восстановлению нарушенного права, если таковое было выявлено.

№ п/п	Номер обращения (жалобы)	Экспертная организация, результат правового исследования
1	2	3
1	Жалоба ИП Тимина О.В. № 77	Адвокатский кабинет Байгулова Сергея Владимировича Экспертом нарушений прав предпринимателя не выявлено, одновременно даны рекомендации для заявителя жалобы о дальнейших действиях
2	Жалоба ИП Дороша Ю.А. № 67	Закрытое акционерное общество «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право». Экспертом сделан вывод, что налогоплательщик утратил право на применение патентной системы налогообложения с 01.01.2013. Высказано мнение, что при обжаловании действий налогового органа налогоплательщику вряд ли удастся убедить вышестоящий налоговый орган, а затем суд в ошибке в указании кода КБК. По результатам работы с этой жалобой были сформулированы и направлены Федеральному Уполномоченному предложения об изменении статьи 346 ⁴⁵ Налогового Кодекса Российской Федерации

1	2	3
3	<p>Жалоба ИП Дерягина А.В. (впервые подана в период осуществления деятельности Уполномоченного на общественных началах)</p>	<p>Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «НБ Консалтинг».</p> <p>Общество с ограниченной ответственностью «Агентство Юридических Технологий «ПАРАДИГМА».</p> <p>Эксперты установили, что неоднократно разными расчетами по размеру арендной платы за землю нарушаются интересы заявителя как субъекта предпринимательской деятельности. Заявитель был проконсультирован, ему даны рекомендации по способу защиты своих интересов с учетом сложившейся судебной практики по пересмотру кадастровой оценки земли</p>
4	<p>Жалоба ИП Белопашенцева А.В. № 51</p>	<p>Общество с ограниченной ответственностью «Агентство Юридических Технологий «ПАРАДИГМА»</p> <p>Экспертом даны разъяснения для заявителя (действовавшего в интересах физического лица) о возможных способах защиты прав и вариантах реализации бизнес-проекта</p>
5	<p>Жалоба ИП Камаевой С.П. № 70</p>	<p>Общество с ограниченной ответственностью «Агентство Юридических Технологий «ПАРАДИГМА»</p> <p>Заключением установлено нарушение интересов заявителя, даны рекомендации по способу защиты заявителем самостоятельно, т.к. права заявителя нарушены не органами «Росреестра», как предполагал заявитель, а физическим лицом, собственником смежного земельного участка</p>

1	2	3
6	Жалоба ООО «Уралторгсервис» № 50	Свердловское Адвокатское Бюро «Пучков и Партнеры» Заключением эксперта выявлены нарушения Уголовно-процессуального кодекса, даны рекомендации для заявителя жалобы о дальнейших действиях. С учетом правовой позиции, сформированной экспертом, Уполномоченный добился отмены незаконного постановления об отказе в возбуждении уголовного дела

Кроме того, по поручению Уполномоченного экспертами подготовлены 4 письменных заключения.

Два заключения подготовило общество с ограниченной ответственностью «Агентство Юридических Технологий «ПАРАДИГМА»:

- в рамках предложений заявителя (ИП Б.Л. Каргер) по совершенствованию нормативных правовых актов, регулирующих предпринимательскую деятельность. Заключением эксперты признали доводы предпринимателя обоснованными и подготовили проект предложений о внесении изменений в пп. 28 п. 1 ст. 333 Налогового кодекса Российской Федерации об уточнении формулировок объекта взимания государственной пошлины при регистрации обременений на недвижимость,

- по вопросу внесения изменений в Федеральный закон от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции». Заключение подготовлено в связи с жалобой ООО «Союз» об аннулировании лицензии на розничную продажу алкогольной продукции при незначительном нарушении законодательства, устраненном добровольно. Проект предложения эксперта касается также вскрытых при работе с другими жалобами системных проблем в вопросах розничного оборота алкогольной продукции (более подробно – в разделе «Выявленные системные проблемы, предложенное совершенствование нормативных правовых актов всех уровней»).

Два заключения подготовило Закрытое акционерное общество «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право»:

- о полномочиях субъекта Российской Федерации в части установления особенностей уплаты налога на имущество организаций, исходя из кадастровой стоимости (ст. 378.2 Налогового кодекса Российской Федерации).

Использовано Уполномоченным при формировании правовой позиции в ходе работы над законопроектом «О внесении изменений в Закон Свердловской области от 27 ноября 2003 года № 35-ОЗ «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций»

(в связи с вступлением в силу Федерального закона от 2 апреля 2014 года № 52-ФЗ «О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»),

- по вопросу возможности и правомерности уплаты налоговых платежей, включая пени и штрафы, наличными денежными средствами представителем предпринимателя через другой банк без открытия в нем счета или посредством использования лицевого счета представителя предпринимателя или третьего лица.

Использовано Уполномоченным при разработке предложений Федеральному Уполномоченному для взаимодействия с Центральным Банком Российской Федерации в целях снятия остроты в ситуации отзыва лицензий у коммерческих банков.

Кроме того, указанной экспертной организацией в целях обеспечения экспертной правовой поддержки Аппарата Уполномоченного, начиная со 2 июня, готовились еженедельные бюллетени финансово-правовых новостей.

Экспертные организации Закрытое акционерное общество Юридическая фирма «ЛЕВЪ», Общество с ограниченной ответственностью «Агентство Юридических Технологий «ПАРАДИГМА» по поручению Уполномоченного в рамках просветительской деятельности провели устные консультации для предпринимателей в 7-ми муниципальных образованиях Свердловской области (город Екатеринбург,

городской округ Красноуральск, городской округ Первоуральск, Невьянский городской округ, Полевской городской округ, город Каменск-Уральский, городской округ Сухой Лог). Общее число субъектов предпринимательской деятельности, получивших консультации привлеченных экспертов на этих мероприятиях составило 199.

Осознавая преимущества применения переговорных и иных примирительных процедур, в том числе медиации, при взаимодействии органов публичной власти и субъектов предпринимательской деятельности, а также отсутствие прямого запрета в действующих нормативных правовых актах на разрешение споров указанными способами, в целях развития альтернативных (вне судебных) способов урегулирования споров в предпринимательской деятельности Уполномоченным также заключены соглашения о сотрудничестве и взаимодействии с двумя центрами медиации (Перечень соглашений с центрами медиации – в приложении к Докладу таблица № 2).

1.4.2. Общественные помощники Уполномоченного в муниципальных образованиях, открытие общественных приемных

Для повышения доступности и оперативности взаимодействия Уполномоченного с субъектами предпринимательской деятельности в муниципалитетах Свердловской области формируется команда общественных помощников. На 2014 года были определены муниципальные образования, где субъектов предпринимательской деятельности не менее 1000, в которых шел подбор и назначение общественных помощников.

Положение «Об общественных помощниках Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области» было утверждено соответствующим приказом в День российского предпринимательства 26 мая.

Основными направлениями деятельности общественных помощников определены:

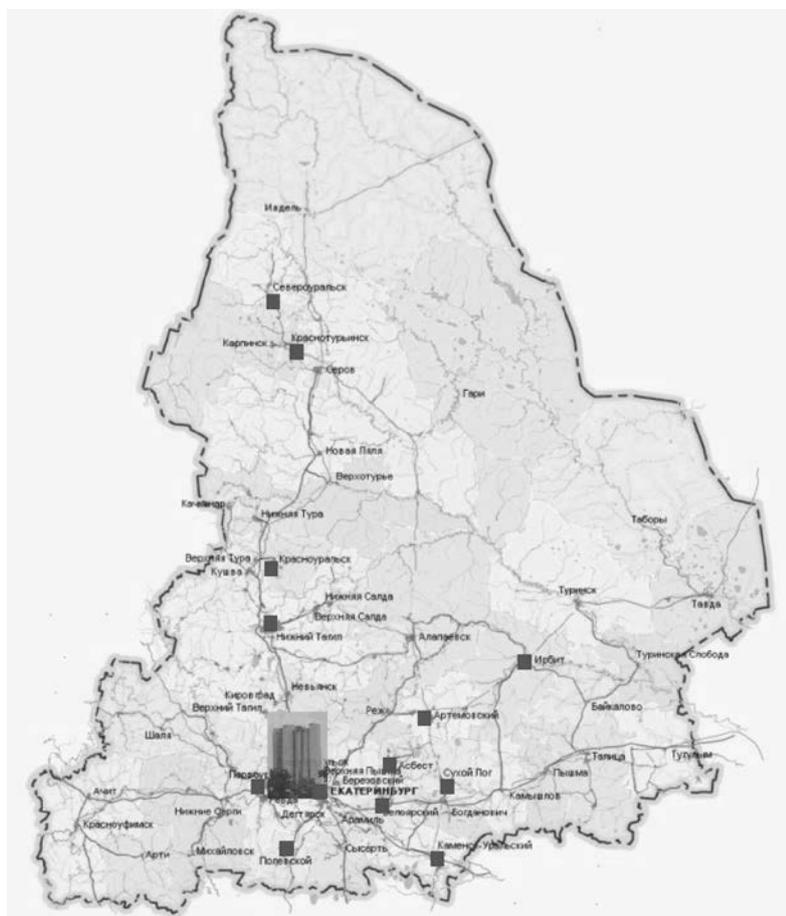
- содействие Уполномоченному в информировании и правовом просвещении предпринимателей, в повышении уровня

предпринимательской культуры и этики, социальной ответственности,

- участие в осуществлении общественного контроля за соблюдением прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности на территории городских округов и муниципальных районов Свердловской области.

В соответствии с положением выдвижение кандидатов для назначения общественным помощником осуществляется общественными объединениями из числа авторитетных предпринимателей.

В 2014 году назначены 16 общественных помощников в 13 муниципальных образованиях (Перечень муниципальных образований, в которых назначены общественные помощники – в приложении к Докладу таблица № 3).



После назначения общественных помощников в адрес глав администраций соответствующих муниципальных образований были направлены уведомительные письма с просьбой разместить на официальном сайте информацию об Уполномоченном и помощнике, времени приема предпринимателей, номера телефонов для записи на

прием (аналогичная информация размещена на официальном сайте Уполномоченного). Только одно муниципальное образование город Екатеринбург отказалось размещать на своем официальном сайте информацию об Уполномоченном и его общественном помощнике, сочтя это «вмешательством в деятельность органа местного самоуправления».

19 декабря проведен семинар-совещание с назначенными общественными помощниками. В ходе семинара были выработаны единые подходы к работе, проработан порядок взаимодействия и задачи, стоящие перед общественными помощниками, доведен план работы на 2015 год. Среди приоритетных задач - участие в оценке регулирующего воздействия проектов и экспертизе принятых нормативных актов органов местного самоуправления и Свердловской области, порядке работы с обращениями предпринимателей и правилах взаимодействия со средствами массовой информации. На совещании помощники познакомились друг с другом и с сотрудниками Аппарата Уполномоченного.

2 декабря в Каменске-Уральском была открыта первая общественная приемная Уполномоченного. В начале 2015 года планируется открытие приемных в Нижнем Тагиле и Екатеринбурге.

Прорабатывается вопрос открытия общественной приемной Федерального Уполномоченного в Екатеринбурге.

1.4.3. Экспертный, консультативный орган при Уполномоченном

В целях более полного учета общественных потребностей и повышения эффективности деятельности, для формирования экспертной позиции по вопросам деятельности института Уполномоченного готовится создание общественного экспертного совета. Разработано Положение «Об общественном экспертном совете при Уполномоченном по защите прав предпринимателей в Свердловской области». Для обеспечения квалифицированного состава совещательного органа предусмотрен гласный порядок его формирования.

В первом квартале 2015 года состав Совета будет сформирован из наиболее авторитетных и компетентных представителей органов государственной власти, органов местного самоуправления,

предпринимательского сообщества, общественных организаций, обладающих компетенцией в сфере предпринимательской деятельности и знаниями для обеспечения развития созданного правозащитного института.

1.5. Взаимодействие Уполномоченного с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и его аппаратом, региональными уполномоченными. Участие в межрегиональном и международном сотрудничестве

Первое взаимодействие Артюх Е.Н. с Титовым Б.Ю. осуществлялось при согласовании кандидатуры Уполномоченного для назначения.

В июле 2012 года Свердловским региональным отделением Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» и Региональным объединением работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей» на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области была выдвинута кандидатура Артюх Елены Николаевны – руководителя Регионального представительства Бюро по надзору за соблюдением прав предпринимателей Свердловского отделения «ОПОРА РОССИИ» как квалифицированного юриста и активного правозащитника, более 20 лет ведущей юридическую практику в предпринимательской сфере на территории Свердловской области.

Кандидатуру Артюх Е.Н. поддержал Губернатор Свердловской области Куйвашев Е.В. в августе 2012 года.

В октябре 2012 года, после собеседования с кандидатами на должность от Свердловской области, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Титов Б.Ю. согласовал Артюх Е.Н. в качестве кандидата на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области.

В феврале 2013 года кандидатура Артюх Е.Н. согласована на должность Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области *на общественных началах* до принятия областного закона (письмо Титова Б.Ю. № А60-28-150 от 14.02.2013 г.).

Кандидатура Е.Н. Артюх также получила поддержку в Уральской торгово-промышленной палате, в Свердловском областном отделении Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» и в Представительстве Агентства стратегических инициатив в Уральском федеральном округе, о чем 23.12.2013 года было направлено письмо Губернатору Свердловской области.

В настоящее время Уполномоченный активно взаимодействует с Уполномоченным при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей (далее – Уполномоченный при Президенте) и Уполномоченными по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации (далее – региональные уполномоченные).

Институт Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области сегодня, по мнению федерального аппарата, является одним из сильнейших в Российской Федерации. Нас отличает активная позиция в федеральных инициативах (в том числе по совершенствованию правового регулирования предпринимательской деятельности, его «гуманизации» и адекватности реальным социально-экономическим условиям ведения бизнеса), генерация идей по правозащитной практике и развитию примирительных процедур.

Уполномоченный систематически приглашается к методической работе на уровне федерального аппарата института уполномоченных.

На базе сформированного Аппарата Уполномоченного Свердловская область стала площадкой для проведения общедофедеральных, региональных и даже международных мероприятий. При активном участии Уполномоченного вырабатываются стратегические подходы в реализации специальных полномочий, в выработке критериев оценки эффективности деятельности региональных уполномоченных, предложения по совершенствованию нормативного правового регулирования как улучшающего правовое положение субъектов

предпринимательской деятельности так и повышающих эффективность деятельности института уполномоченных.

Во всех наиболее важных межрегиональных или международных мероприятиях уполномоченных обеспечено представительство Свердловской области.

14-17 апреля в Москве прошла III Всероссийская конференция региональных уполномоченных, посвященная Докладу Федерального Уполномоченного Президенту Российской Федерации о результатах деятельности института уполномоченных по защите прав предпринимателей в 2013 году.

Е.Н. Артюх выступила с докладом в сессии «Создание условий и необходимость совершенствования правового регулирования сектора малого и среднего предпринимательства», модератором которой стал общественный представитель Уполномоченного при Президенте по направлению защита малого и среднего бизнеса В.П. Ермаков.

По приглашению Уполномоченного при Президенте и по поручению Губернатора Свердловской области 17 июня в Москве Е.Н. Артюх выступала в Совете Федерации Федерального Собрания Российской Федерации на обсуждении за круглым столом по теме «Практика реализации Федерального закона «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и Федерального закона «О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».



Организаторы – Комитет Совета Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству совместно с Комитетом Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера. По результатам обсуждения были внесены уточнения в соответствующий законопроект (автор – депутат Государственной Думы В.Ф. Звагельский)



В период со 2 по 6 июля в Ярославле Уполномоченный и руководитель Аппарата Уполномоченного приняли активное участие в совещании региональных уполномоченных. В ходе совещания обсуждались вопросы разработки методики оценки условий осуществления предпринимательской деятельности в субъекте Российской Федерации, проблемы повышения правовой защищенности предпринимателей в ходе уголовного преследования.



4 сентября в г. Петропавловск-Камчатский в рамках Инвестиционного форума «Дальний Восток-2014» состоялось Окружное совещание Уполномоченных по защите прав предпринимателей в Дальневосточном Федеральном округе с участием Б.Ю. Титова и региональных уполномоченных. Е.Н. Артюх была приглашена Федеральным Уполномоченным для выступления с темой «Взаимодействие Уполномоченных по защите прав предпринимателей в рамках федерального округа (на примере Уральского федерального округа)».



Уполномоченный была также приглашена Федеральным Уполномоченным для выступления с докладом на тему «Защита прав предпринимателей. Диалог Правительства и бизнеса» в панельной дискуссии на международном инвестиционном форуме «Сочи-2014», состоявшемся 18-21 сентября при участии Уполномоченного при Президенте, а также руководителей федеральных исполнительных органов государственной власти – Председателя Правительства Д.А. Медведева, Министров Российской Федерации М.А. Абызова, А.Г. Силуанова, А.В. Улюкаева, руководителей Общероссийских общественных организаций, депутатов Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации, руководителей крупных компаний России.

В эти же дни в Сочи также был проведен Форум Sochi Legal, одним из мероприятий которого стал круглый стол «Compliance и уголовные риски» при участии Федерального Уполномоченного. С темой «Уголовные риски для бизнеса. Голос регионов: обсуждение проблем, волнующих бизнес на местах» выступала Е.Н. Артюх.



5-10 декабря в Москве прошла IV Всероссийская конференция уполномоченных по защите прав предпринимателей. В рамках указанной конференции Елена Артюх приняла участие во встрече Президента Российской Федерации В.В. Путина с Уполномоченными при Президенте Российской Федерации и их региональными институтами (Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, Уполномоченный при Президенте Российской Федерации по правам ребенка).



В ходе конференции Е.Н. Артюх выступила с докладами на круглом столе «Участие уполномоченных по защите прав предпринимателей в арбитражных судах, а также иные актуальные вопросы реализации полномочий» (модератор – руководитель экспертно-правовой службы аппарата Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей А.А. Рябов) и в сессии «Работа института Уполномоченного на муниципальном уровне» (модератор Уполномоченный по защите прав предпринимателей в Московской области В.А. Головнев).

Уполномоченный и Аппарат Уполномоченного активно участвовали в организации мероприятий *на территории Свердловской области*, на которые приглашались Уполномоченный при Президенте, региональные уполномоченные и сотрудники их аппаратов.

Так, 2 апреля в Екатеринбурге прошел Второй Форум институтов развития, в рамках которого по инициативе Е.Н. Артюх были проведены несколько встреч Уполномоченного при Президенте с руководителями Свердловской области, региональными уполномоченными. Также Б.Ю. Титов встретился с начинающими предпринимателями региона, ответил на их вопросы. Итогом круглого стола с лидерами предпринимательского сообщества, депутатами Законодательного Собрания Свердловской области стали предложения и уточнения в «Книгу жалоб и предложений российского бизнеса» (Доклад Б.Ю. Титова Президенту Российской Федерации по результатам деятельности за 2013 год).



Нужно отметить, что подготовка и сопровождение визита Титова Б.Ю. 2 апреля, его встреч с предпринимателями осуществлялись Уполномоченным в отсутствие Аппарата и офиса для работы.

По инициативе Уполномоченного были организованы и проведены несколько мероприятий в рамках VI Международного форума «Юридическая неделя на Урале», ежегодно проходящего в Екатеринбурге (соорганизаторы Форума Свердловское региональное отделение «Ассоциация юристов России», Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет», Некоммерческое Партнерство «Объединение участников рынка правовых услуг «Национальная правовая палата»). В рамках форума прошли мероприятия:

- 20 октября Е.Н. Артюх выступила модератором круглого стола «Привлечение Уполномоченными по защите прав предпринимателей юристов на условиях *pro bono publico*». Интерес к теме проявили уполномоченные 11 регионов России, многие установили партнерские отношения с экспертными организациями Свердловской области;

- 21 октября совместно с Арбитражным судом Свердловской области организован круглый стол «Медиация – альтернативный способ урегулирования споров в предпринимательской деятельности. Использование примирительных процедур в работе Уполномоченных по защите прав предпринимателей».

В режиме видеоконференции в этом круглом столе участвовало 8 субъектов Российской Федерации. В студии же арбитражного суда Свердловской области дискутировали уполномоченные из 11 субъектов Российской Федерации, представители аппарата Уполномоченного при Президенте, представители органов государственной власти Свердловской области, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти и органов местного самоуправления, Центры медиации, предпринимательские объединения, эксперты, практикующие юристы, судьи.

Участниками выработаны рекомендации публичным властям развивать альтернативные способы урегулирования споров в

предпринимательской деятельности. Рекомендации направлены в адрес Правительства Свердловской области и другим заинтересованным лицам.

В рамках совместного проекта Совета Европы и Европейского Союза «Защита предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик» ПРЕКОП РФ Уполномоченный принимал участие и в международных мероприятиях:

- 17 апреля – в семинаре «Практика государств - членов Совета Европы по защите заявителей о коррупции» (Москва),

- 4 июня – в Екатеринбурге (при организационном содействии Уполномоченного) проведен семинар «Опыт международной и российской практики и принципов работы pro bono» (участие в котором приняли региональные уполномоченные и их представители из 14 субъектов Российской Федерации). Е.Н. Артюх выступила с презентацией «Привлечение Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Свердловской области экспертов pro bono»,



- 13-14 ноября – в семинаре «Защита предпринимателей в Российской Федерации от коррупционных практик» (Страсбург).

Отчеты о проведении наиболее значимых мероприятиях при участии Уполномоченного предоставляются в виде пресс-релизов с фотографиями для размещения на официальном сайте Уполномоченного при Президенте <http://ombudsmanbiz.ru>, там же размещаются и отдельные «истории успеха». За 2014 год в различных разделах указанного сайта было размещено 62 пресс-релиза о деятельности Уполномоченного

и 3 «истории успеха». После создания официального сайта Уполномоченного вся информация о мероприятиях размещается там.

Взаимодействие Уполномоченного с Уполномоченным при Президенте происходит также в ходе служебной переписки и посредством предоставления отчетов, ответов на запросы Аппарата Уполномоченного при Президенте.

Уполномоченным обеспечено представление информации как по запросам, носящим разовый характер (например, о кандидатах для проведения интервью «Мнение экспертов о защите прав предпринимателей» или о допущенных нарушениях со стороны органов внутренних дел при проведении проверок в сфере лицензионно-разрешительной работы и другие), так и систематических, для проведения необходимых мониторингов:

- информация о реализации в Свердловской области Указа Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 года № 596 (в части создания института в регионе),

- о ситуации в Свердловской области, связанной с подготовкой проекта регионального закона об изменении регулирования налогообложения имущества организаций в связи с принятием Федерального закона от 02 апреля 2014 года № 52-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации»,

- о незаконных и необоснованных отказах банков на открытие счетов субъектам предпринимательской деятельности в случае отзыва лицензий у тех банков, где были открыты счета,

- о совершенствовании законодательства об уполномоченных,

- о предложениях по совершенствованию административного законодательства;

- о фактах одностороннего повышения ставок по кредитам субъектам предпринимательской деятельности,

- иных.

В соответствии с внутренним регламентом института уполномоченных ежемесячно в Аппарат Уполномоченного при Президенте передаются отчеты «Профиль региона», которые позволяют в

оперативном режиме предоставлять информацию по основным показателям деятельности института Уполномоченного в Свердловской области.

В рамках межрегионального взаимодействия, для обеспечения эффективной и скоординированной деятельности института уполномоченных при Совете по содействию развитию малого и среднего предпринимательства при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе при активном участии Уполномоченного создана постоянно действующая рабочая группа региональных уполномоченных УрФО. Рабочая группа также содействует реализации договоренностей, обозначенных в Соглашении, заключенном в Санкт-Петербурге 23 мая 2014 года между Уполномоченным при Президенте и полномочным представителем Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе.

Координируют работу Инвестиционный уполномоченный-заместитель полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе Моисеев А.П. и Артюх Е.Н.

Деятельность рабочей группы организована таким образом, чтобы содействовать распространению лучших практик защиты прав и законных интересов предпринимателей, содействовать совершенствованию нормативного правового регулирования предпринимательской деятельности в Российской Федерации. Каждое заседание проходит, как правило, в одном из городов УрФО.

Повестка выездных заседаний включает 3 блока вопросов:

- рассмотрение актуальной на данный момент в Уральском федеральном округе системной проблемы;
- рассмотрение вопроса, актуального на данный момент в субъекте, в котором проводится совещание рабочей группы;
- рассмотрение жалобы субъекта предпринимательской деятельности, поступившей к Уполномоченному по защите прав предпринимателей субъекта, в котором проводится совещание рабочей группы, возможно с участием заявителя, органа (должностного лица), чьи действия обжалуются.

В зависимости от обсуждаемых вопросов, к участию приглашаются эксперты, предприниматели, должностные лица, представители органов власти, иные заинтересованные лица, не являющиеся постоянными членами рабочей группы. Результатом заседаний является выработка конкретных рекомендаций по решению системных проблем с учетом лучших практик по изменению муниципальных и региональных нормативно-правовых актов, по рассмотрению отдельных жалоб субъектов предпринимательской деятельности.

Первое организационное заседание рабочей группы состоялось 17 июля в г. Тюмень. Артюх Е.Н. подготовила и презентовала положение о рабочей группе.

Второе заседание прошло в Челябинске 30 сентября. В первом блоке в целях обмена опытом и обсуждения актуальных аспектов на обсуждение был вынесен вопрос «О ходе подготовки изменений в региональные законы по налогу на имущество организаций на территории Уральского федерального округа», по которому Е.Н. Артюх делала сообщения на примере работы по указанной теме в Свердловской области. Также обсуждались механизмы защиты и поддержки предпринимателей в целях создания благоприятного бизнес-климата Челябинской области, опыт, проблемы, перспективы деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Челябинской области.

Третье заседание, состоявшееся 28 ноября первоначально запланированное к проведению в г. Курган, по объективным причинам было перенесено в г. Тюмень. В повестку заседания были включены вопросы об изменениях в законодательстве Российской Федерации по налогообложению субъектов предпринимательства, включая малый и средний бизнес; о реализации инвестиционной политики и механизмов поддержки инвесторов, о практике реализации на региональном уровне дорожных карт, направленных на оптимизацию предоставления государственных услуг. Е.Н. Артюх выступила с сообщением о работе по подготовке Инвестиционной стратегии 2030 в Свердловской области. По результатам заседания вынесены рекомендации, зафиксированные в Протоколе заседания.

Очередное заседание запланировано на февраль 2015 года в Кургане.

В ближайшей перспективе обсуждается одновременное проведение заседаний рабочей группы и просветительских семинаров для субъектов предпринимательской деятельности, мероприятий с участием общественных помощников уполномоченных по защите прав предпринимателей, а также открытых совещаний экспертных советов при региональных уполномоченных.

Уполномоченный осуществляет эту деятельность в рамках реализации одной из своих законных задач, а именно межрегиональное сотрудничество, с целью получения информации о лучших правозащитных практиках УрФО и с целью распространения положительного опыта Свердловской области.

1.6. Обеспечение координации деятельности Уполномоченного с органами государственной власти и местного самоуправления

Для обеспечения наиболее полной защиты законных прав субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченный в течение года работал в составе 9 координационных советов при органах власти различного уровня (Перечень координационных советов, в составе которых работает Уполномоченный – в приложении к Докладу таблица № 4).

С целью межведомственного взаимодействия в правоприменительной практике в отношении субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченный работал также и в составе:

- Межведомственной рабочей группы по вопросам защиты прав предпринимателей, созданной в управлении Генеральной прокуратуры Российской Федерации в Уральском федеральном округе,

- рабочей группы Уполномоченных по защите прав предпринимателей при Совете по содействию развитию малого и среднего предпринимательства при полномочном представителе Президента Российской Федерации по Уральскому федеральному округу (деятельность описана выше),

- рабочей группы по разработке проектов нормативных правовых актов по внесению изменений в налоговое законодательство Свердловской области, а также по проведению оценки эффективности налоговых льгот,

- 30 декабря Уполномоченный был включен в рабочую группу по оперативному мониторингу ситуации в Свердловской области.

В декабре Уполномоченный привлекался к работе Комиссии Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области по формированию перечня объектов недвижимого имущества, в отношении которых налоговая база определяется как их кадастровая стоимость на 2015 год.

В целях создания оптимальных условий для соблюдения прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, в том числе в ходе рассмотрения их жалоб, была организована работа по заключению соглашений о сотрудничестве с территориальными органами федеральных органов власти, за которыми закреплены контрольные, надзорные или разрешительные функции (Перечень органов власти, с которыми заключены Соглашения, – в приложении к Докладу таблица № 5).

И сразу началась реализация различных форм взаимодействия: совместное участие во встречах с предпринимателями и консультирование, рассмотрение конкретных обращений.

По приглашениям (не являясь членом в утвержденном составе) Уполномоченный принимал участие в заседаниях: Координационного Совета при Главном федеральном инспекторе по Свердловской области по развитию малого и среднего предпринимательства (заседания с выездами в города Свердловской области), Совета по экономической политике при полномочном представителе Президента Российской Федерации по Уральскому федеральному округу, Совета при Губернаторе Свердловской области по противодействию коррупции, Совета по инвестициям в Свердловской области.

Очень важным стало участие по приглашению Губернатора Свердловской области Евгения Владимировича Куйвашева 30 октября 2014 года в совещании с главами муниципальных образований в Свердловской области, членами Комиссии при Губернаторе Свердловской

области по мониторингу достижения на территории Свердловской области важнейших целевых показателей социально-экономического развития, установленных Указами Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года, и членами Советов при Губернаторе Свердловской области по реализации приоритетных национальных проектов «Здоровье», «Образование», «Доступное и комфортное жилье – гражданам России», «Развитие агропромышленного комплекса» по вопросам реализации Указов Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года и приоритетных национальных проектов на территории Свердловской области.

Выступление Артюх Е.Н. «О практике взаимодействия Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области с муниципальными образованиями» придало новый импульс организации сотрудничества с местными администрациями.

По результатам совещания протоколно были закреплены рекомендации:

«С целью улучшения условий осуществления предпринимательской деятельности и улучшения инвестиционного климата главам муниципальных образований в Свердловской области обеспечить взаимодействие с Уполномоченным:

- содействовать организации встреч Уполномоченного с предпринимателями, проведению личных приемов Уполномоченным предпринимателей, осуществляющих деятельность на территории муниципального образования в Свердловской области;

- информировать Уполномоченного о предстоящих заседаниях координационного совещательного органа по развитию малого и среднего предпринимательства при главе муниципального образования в Свердловской области, с целью участия Уполномоченного (его представителей) в заседании при наличии возможности;

- направлять Уполномоченному копии нормативных правовых актов органов местного самоуправления, общественная экспертиза которых проводится на заседаниях координационных совещательных органов по развитию малого и среднего предпринимательства при главе муниципального образования в Свердловской области, а также копии

принятых нормативных правовых актов органов местного самоуправления, регулирующих отдельные вопросы осуществления предпринимательской деятельности в муниципальном образовании;

- содействовать работе общественных помощников Уполномоченного в муниципальном образовании в Свердловской области;
- принимать меры для досудебного урегулирования конфликтных ситуаций с субъектами предпринимательской деятельности, осуществляющими деятельность на территории муниципального образования в Свердловской области, по обращению Уполномоченного».

Главы муниципальных образований, ознакомленные с правозащитными возможностями Уполномоченного как ресурса в формировании привлекательного инвестиционного климата муниципалитета, активизировали приглашение Уполномоченного для встреч с предпринимателями и для заключения Соглашений о взаимодействии.

Ранее инициатива принадлежала исключительно бизнес-омбудсмену. Так, уже в апреле был проведен анализ, в каких муниципальных образованиях области действует наибольшее количество предпринимателей. В целях создания организационных условий для защиты законных прав и интересов субъектов предпринимательской деятельности совместными усилиями Уполномоченного и местных властей, был составлен перечень муниципальных образований, главам которых было направлено предложение об организации встречи с предпринимателями территории и заключении соглашений о сотрудничестве.

По инициативе Уполномоченного в первый год деятельности института были заключены 21 Соглашение о взаимодействии с администрациями муниципальных образований (Перечень муниципальных образований, с которыми заключены Соглашения – в приложении к Докладу таблица № 6).

В ходе работы жизнь вносила свои коррективы. В качестве удачного примера хочется отметить работу в Восточном управленческом округе: там, встреча Уполномоченного с предпринимателями и представителями администраций муниципальных образований организовывалась по

инициативе Суетина Сергея Васильевича, генерального директора ОАО «Ирбитский молочный завод», председателя Восточного отделения Свердловского областного союза промышленников и предпринимателей. Участвующие предприниматели округа получили ответы на злободневные вопросы не только Е.Н. Артюх, но и приглашенных ею представителей ГУ МЧС по Свердловской области, Управления «Роспотребнадзора» по Свердловской области, получили необходимые консультации привлеченных экспертов-юристов.

По различным организационным причинам не удалось заключить соглашения с городскими округами: Сысертским, Краснотуринским, Серовским, Первоуральским, Верхней Пышмой; городом Нижний Тагил.

Должностные лица администрации Екатеринбурга на предложение о заключении соглашения о сотрудничестве ответили отказом.

В Свердловской области по инициативе Губернатора Свердловской области Е.В. Куйвашева в начале 2014 года запущен проект под названием «Школа Мэров» – это своеобразные курсы повышения квалификации для глав муниципалитетов Свердловской области, проходящие примерно один раз в месяц. Проект нацелен на повышение эффективности деятельности руководителей муниципальных образований, обмен положительным опытом реализации муниципальных программ, решение практических вопросов, связанных с реализацией вопросов местного значения, улучшение качества жизни населения.

21 ноября состоялась пятая сессия в рамках проекта, которую посетили 87 глав муниципальных образований, посвященная вопросам улучшения инвестиционного климата в регионе. Е.Н. Артюх выступила на этой сессии с презентацией «Бизнес-сообщество и муниципалитеты: анализ актуальных направлений взаимодействия и совершаемых ошибок». Уполномоченный рассказал о задачах и полномочиях, относящихся к сфере взаимодействия Уполномоченного и муниципальных властей, об основных направлениях сотрудничества, о работе с жалобами предпринимателей на органы местного самоуправления. Большая часть выступления касалась типичных проблем, о которых говорят предприниматели во всех муниципалитетах. По окончании обучающего мероприятия Е.Н. Артюх были внесены предложения о развитии

интерактивных форм (тренингов и практикумов) обучения мэров и сотрудников муниципальных администраций.

Уполномоченный взаимодействовал и с Правительством Свердловской области, участвуя в заседаниях президиума Правительства Свердловской области, состоявшихся:

- 24 апреля 2014 года по вопросу «О реализации в Свердловской области указов Президента Российской Федерации от 07 мая 2012 года»,

- 18 июня 2014 года по вопросу «О результатах национального рейтинга состояния инвестиционного климата в Свердловской области и задачах по повышению показателей рейтинга». После обсуждения итогов рейтинга (организатор АСИ), в котором Свердловская область выразила готовность участвовать в числе первых пилотных регионов и заняла 18 место из 21, Уполномоченным было принято решение о проведении анкетирования предпринимателей и муниципальных администраций с целью выявления общих интересов в повышении уровня инвестиционной привлекательности и противоречий, мешающих этому.

Начав проведение опроса «Инвестклимат муниципалитета: кто и как его оценит?» в ходе круглого стола на Главной промышленной выставке России «ИННОПРОМ» «Интеллектуальная промышленность» 9 июля 2014 года, продолжали его до конца года.

Были опрошены 114 человек: 92 – предприниматели, 22 – представители администраций муниципальных образований. Итоги обработки поступивших ответов свидетельствуют о следующих ключевых проблемах:

отсутствии диалога власти и бизнеса,

взаимном недоверии,

недостатке квалифицированных кадров, готовых к работе с инвестиционными проектами,

наличии ресурсных ограничений, в том числе действующего законодательства (его непостоянство) и меняющаяся политическая обстановка.

Обнадеживает совпадение ожиданий муниципальных властей и готовность бизнеса при реализации инвестиционных проектов: создавать новые рабочие места (снижая социальную напряженность, закрепляя

молодежь на территории), увеличивать налоговую базу и участвовать в развитии территории, особенно сотрудничая в реализации социальных и благотворительных проектов;

- 22 декабря 2014 года по вопросу «Об итогах выполнения в Свердловской области указов Президента Российской Федерации В.В. Путина от 07 мая 2012 года № 596-602, 606 и задачах на 2015 год».

Уполномоченный также участвовал в ряде заседаний Правительства Свердловской области, состоявшихся: 6 мая, 13 мая, 17 октября, 25 ноября, 30 декабря.

Взаимодействие с органами государственной власти и органами местного самоуправления осуществлялось и в ходе рассмотрения поступивших к Уполномоченному жалоб.

В соответствии с Областным законом Уполномоченный вправе запрашивать и получать от органов государственной власти, органов местного самоуправления (и их должностных лиц) необходимые сведения, документы и материалы, которые должны быть предоставлены ему в срок, не превышающий 15 дней со дня получения соответствующего обращения. Кроме этого, Уполномоченный по результатам рассмотрения жалоб субъектов предпринимательской деятельности подготавливает и направляет в органы власти и органы местного самоуправления свое заключение, содержащее предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов. Названное заключение должно быть рассмотрено соответствующим должностным лицом или органом в течение 30 дней.

Для более объективной работы по жалобам и обеспечения оперативного получения информации для реализации своих функций с целью защиты прав субъектов предпринимательской деятельности Уполномоченным с 12 марта текущего года (момента вступления в должность) было направлено 130 в различные органы власти и учреждения (в том числе 12 заключений):

- в федеральные органы власти – 52 (5 заключений),
- в органы прокуратуры – 30 (3 заключения),
- в судебные органы – 2,

- в органы государственной власти и в учреждения Свердловской области – 12,

- в органы местного самоуправления и в муниципальные учреждения – 34 (4 заключения).

Хочется отметить четкое исполнение Областного закона в части соблюдения сроков предоставления информации Уполномоченному со стороны судебных органов, территориальных органов федеральных органов исполнительной власти, Министерства общего и профессионального образования Свердловской области, Министерства агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, Счетной палаты Свердловской области, ряда органов местного самоуправления следующих муниципальных образований: город Екатеринбург, городские округа Красноуфимск и Первоуральск, Артёмовский городской округ (Информация о работе органов власти и органов местного самоуправления (их учреждений) с запросами Уполномоченного – в приложении к Докладу таблица № 7).

Вместе с тем, допускались и существенные нарушения сроков в предоставлении информации. Некоторые ответы на запросы Уполномоченного, вопреки Областному закону, подписывались не тем должностным лицом, которому были адресованы.

Например, не были получены ответы на следующие обращения Уполномоченного:

в адрес ГАУЗ СО «Красноуфимская стоматологическая поликлиника» по жалобе ООО «Новая стоматология»;

в Правительство Свердловской области по обращению Уполномоченного с просьбой дать оценку работы сотрудников Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области, допустившим волокиту в принятии решений по приватизации земельного участка, невзирая на судебное решение и наложение судебного штрафа за его неисполнение;

Главе Городского округа Верхняя Пышма на первое из двух заключений Уполномоченного по жалобе ООО «Таис»;

Кроме этого, по ряду обращений были существенно нарушены сроки предоставления информации:

органами прокуратуры – от 3 дней до 1 месяца (стоит отметить, что существует информационное письмо Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 31.07.2014 № 76/1-534-2013 «О рассмотрении обращений уполномоченных по защите прав предпринимателей в субъектах Российской Федерации» за подписью Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации А.Э. Буксмана, которым предложено при рассмотрении запросов Уполномоченных учитывать требования действующего законодательства по 15-дневному сроку предоставления информации);

органами внутренних дел – до 20 дней;

службой судебных приставов – до 18 дней.

Существенное нарушение сроков предоставления информации приводит к значительному удлинению срока формирования правовой позиции по обращениям предпринимателей, затрудняет содействие в защите нарушенных прав.

Уполномоченный взаимодействовал в 2014 году с Законодательным Собранием Свердловской области и с отдельными депутатами.

Благодарю Людмилу Валентиновну Бабушкину за приглашение к участию в заседаниях Законодательного Собрания Свердловской области.

Обеспечено рабочее взаимодействие с профильным Комитетом по промышленной, инновационной политике и предпринимательству. А.Ф. Абзалов на каждое заседание приглашает Уполномоченного или его представителя (обеспечено участие в заседаниях: 29 мая, 17 июня, 30 сентября, 11 и 27 ноября, 11 декабря). Кроме того, А.Ф. Абзалов вместе с Артюх Е.Н. участвовал в рассмотрении жалобы ИП Зайляева М.М. и во встрече по этому вопросу с главой Сысертского городского округа (11 ноября).

Уполномоченный приглашал депутатов Законодательного собрания на проводимые круглые столы и встречи с предпринимателями, в том числе, в муниципалитетах.

Депутаты Законодательного Собрания Свердловской области (Абзалов А.Ф., Ковпак Л.И., Артюх Е.П.) принимали участие в мероприятиях по приглашению Уполномоченного. Депутат Мельникова Л.П. участвовала в выездной встрече Уполномоченного с

предпринимателями в г. Лесной, кроме того, оказала помощь в подборе кандидатуры общественного помощника Уполномоченного в Красноуральске.

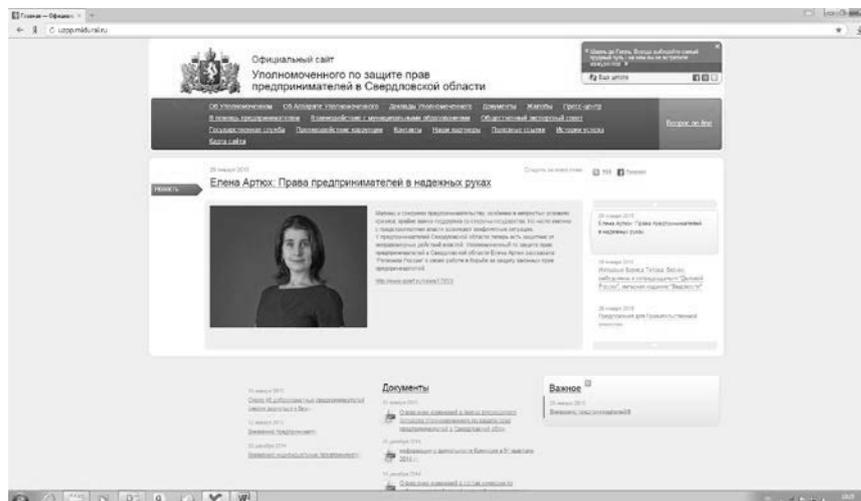
В ходе работы над законопроектом о налоге на имущество организаций, исходя из кадастровой стоимости Е.Н. Артюх взаимодействовала с депутатами Никифоровым А.В., Ковпаком Л.И., Чепиковым С.В.

Расширение взаимодействия с Законодательным Собранием и отдельными депутатами, без сомнения, послужит интересам защиты прав предпринимателей Свердловской области.

1.7. Обеспечение информационной открытости деятельности Уполномоченного

В целях обеспечения реализации права граждан и юридических лиц на доступ к информации о деятельности Уполномоченного и его Аппарата, исполнения требований Федерального закона от 9 февраля 2009 года № 8-ФЗ «Об обеспечении доступа к информации о деятельности государственных органов и органов местного самоуправления», иных документов, принятых с целью обеспечения гласности при деятельности нового органа власти были разработаны и утверждены необходимые локальные правовые акты.

Для информационного обеспечения деятельности Уполномоченного был разработан, наполнен информацией и 27 октября запущен официальный сайт Уполномоченного: <http://uzpp.midural.ru/>.



Структура сайта, информация и материалы, размещаемые на нем, соответствуют обязательным требованиям действующего законодательства, а также целям и задачам деятельности Уполномоченного.

При наполнении сайта мы исходим, в том числе, из необходимости обеспечивать потребителей информации оперативными новостными, полезными нормативными материалами, необходимыми сведениями для взаимодействия с Аппаратом в случае обращения с жалобой или за консультацией. Здесь же располагаются промежуточные материалы о результатах деятельности Уполномоченного, а также будет опубликован ежегодный доклад.

До появления официального сайта была создана открытая группа в сети Фейсбук <https://www.facebook.com/groups/277862715721648/>, в которой по состоянию на 31 декабря состояло 1528 участников.

Указанные интернет-ресурсы используются также и для доведения до сведения заинтересованных лиц материалов в помощь предпринимателям.

Совместно с отделением Пенсионного фонда Российской Федерации по Свердловской области разработана Памятка для плательщиков страховых взносов по использованию программного комплекса «Личный кабинет». Аппаратом Уполномоченного подготовлена Памятка субъектам предпринимательской деятельности об оспаривании кадастровой стоимости земельного участка. Указанная информация также доводилась до сведения участников встреч с Уполномоченным в муниципальных образованиях.

В разделе «Вниманию предпринимателей» на сайте располагаются и краткие статьи об изменениях в законодательстве и правовом регулировании отдельных вопросов. Так, в декабре были размещены 2 статьи об изменениях по страхованию банковских вкладов и об изменениях по оплате патента.

С момента назначения Артюх Е.Н. организовано ведение медиамониторинга, по результатам которого зафиксировано 458 публикаций, упоминающих Уполномоченного и его деятельность в средствах массовой информации и Интернете. Из них:

- статьи и комментарии по темам, актуальным на текущий момент – 153,
 - видеопрограммы – 20,
 - интервью печатным средствам массовой информации – 11,
 - аудиостатьи – 9,
 - пресс-релизы, в том числе анонсы относительно участия в различных мероприятиях – 89,
 - иных упоминаний – 150.

Журналистов в 2014 году наиболее интересовали вопросы:

- ☞ об участии и организации бизнес-омбудсменом мероприятий – 225 публикации,
- ☞ аналитические справки, связанные с развитием предпринимательства – 94 публикации,
- ☞ по вопросам законодательства (в том числе налогового) – 60 публикаций,
- ☞ по вопросам правового просвещения – 28 публикаций,
- ☞ назначению на должность Уполномоченного – 25 публикаций,
- ☞ связаны с освещением индивидуальных жалоб к Уполномоченному – 19 публикаций.

Наиболее активно с Уполномоченным работают: «Деловой квартал» (23 размещения материалов в течение года), портал «Е1» (19), «Вечерние ведомости» (18), «Областная газета» (13), «Джастмедиа» и «Новый регион» (по 10), «Эхо Москвы» (9), «Российская газета», «УралБизнесКонсалтинг», «УралПолитРу» (по 6), «ОТВ», «ЕТВ», «Малина», «Накануне.ру», «УралИнформБюро», «Уральский рабочий», «ФедералПресс» (по 4). Согласно медиамониторингу за 2014 год 153 средства массовой информации разместили публикации о деятельности Уполномоченного в своих изданиях.

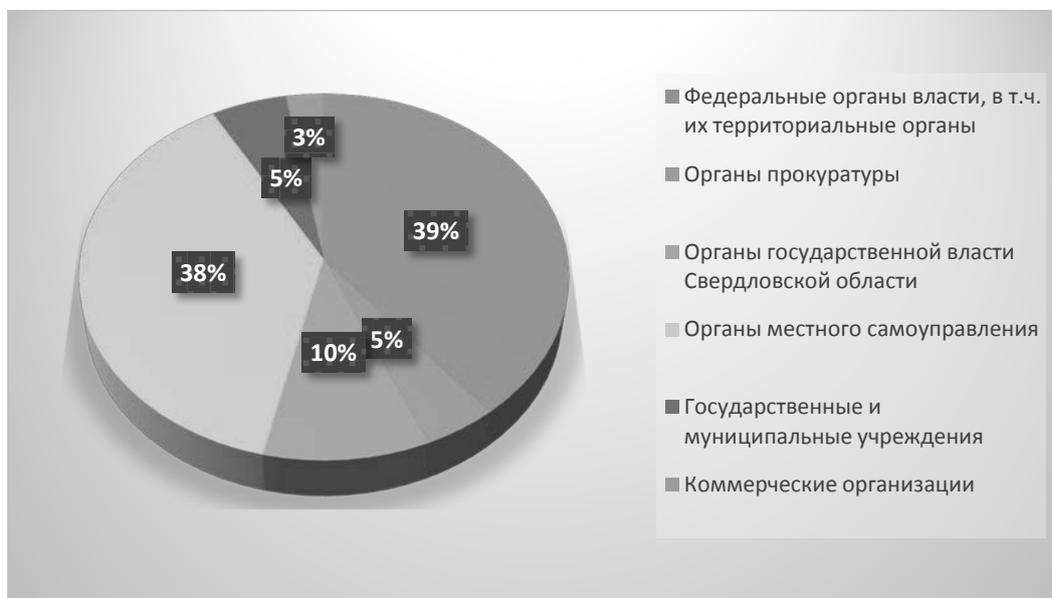
За прошедший год работы написано 62 пресс-релиза для сайта Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей и 3 «истории успеха».

Раздел 2. Выполнение основных задач и реализация основных полномочий Уполномоченного

Институт уполномоченных создан в Российской Федерации как экстренная мера для улучшений условий ведения бизнеса, решения приоритетных задач: защита прав и законных интересов российских и иностранных субъектов предпринимательской деятельности, осуществление контроля за соблюдением их прав и законных интересов, содействие восстановлению нарушенных прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности реализуются. В первую очередь, указанные задачи реализуются посредством рассмотрения Уполномоченным жалоб субъектов предпринимательской деятельности.

2.1. Рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности

За период с 12 марта (дата вступления в должность Е.Н. Артюх) по 31 декабря 2014 года велась работа по рассмотрению 116 письменных жалоб предпринимателей.



Предприниматели

- ✓ в 42 случаях жаловались на органы местного самоуправления,
- ✓ в 15 случаях – на следственные органы и органы полиции,
- ✓ в 11 случаях жаловались на государственные органы исполнительной власти Свердловской области,
- ✓ 6 жалоб поступило на налоговые органы,
- ✓ 6 – на государственные и муниципальные учреждения,
- ✓ 5 – на органы прокуратуры,
- ✓ 5 – на органы Роспотребнадзора,
- ✓ 4 – на судебные органы,
- ✓ 4 – на службу судебных приставов,
- ✓ 4 – на внебюджетные фонды,
- ✓ 3 – на Росреестр,
- ✓ 3 – на коммерческие организации,
- ✓ 2 – на территориальный антимонопольный орган.

Кроме того, имеются единичные обращения предпринимателей на тот или иной орган власти (или организацию), подробнее информация изложена в Перечне органов власти (и организаций), на действия (бездействие) которых поступили жалобы субъектов предпринимательской деятельности (в приложении к Докладу таблица № 8). Количество письменных жалоб предпринимателей не совпадает с данными, указанными в таблице, поскольку отдельные предприниматели жаловались одновременно на несколько органов власти (организации).

Безусловно, история каждой жалобы уникальна, и имеющейся информации, на наш взгляд, недостаточно для обобщения, в каком муниципалитете какие проблемы наиболее остры для предпринимателей. Но и это – повод к размышлениям (Информация по сфере нарушенных прав с учетом территории осуществления деятельности – в приложении к Докладу таблица № 9).

По-существу, все поступившие 116 жалоб составляют следующую картину.

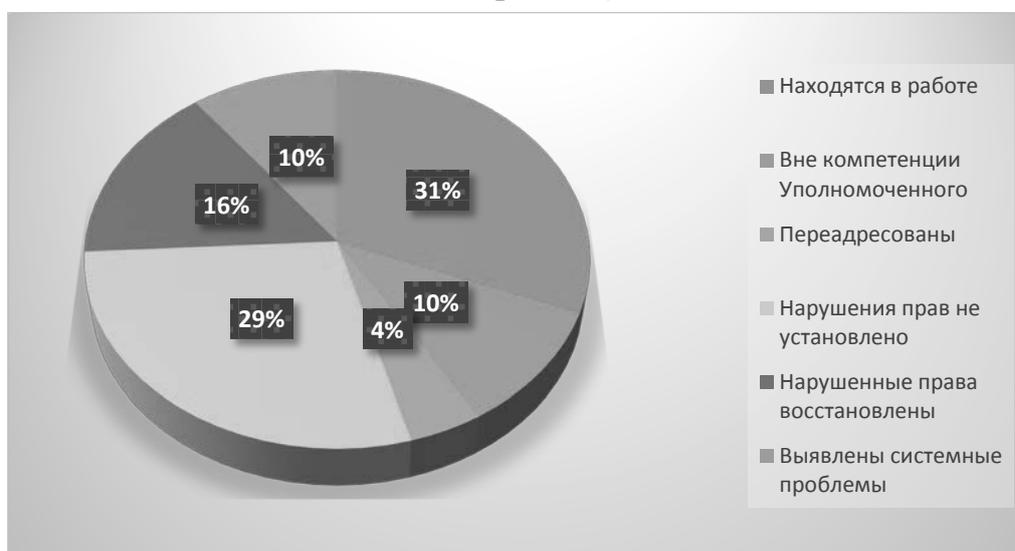
Количество вошедших жалоб *вне компетенции Уполномоченного* (уголовное судопроизводство или заявитель не является субъектом

предпринимательской деятельности) составило 12 единиц (10,3 процента от общего числа поступивших).

Число жалоб, в ходе работы с которыми *нарушения прав предпринимателей не установлено*, составило 33 единицы (28,4 процента).

Частично решенные Уполномоченным и *переадресованные* в другие компетентные органы жалобы составили 5 единиц (4,3 процента).

В рассмотрении *с продолжением работы в 2015 году* находятся 36 жалоб, характер которых, наличие или отсутствие нарушения прав заявителей в настоящее время определяется (что к общему числу поступивших жалоб составляет 31 процент).



Работа над 12 жалобами предпринимателей (которые составляют 10,3 процента от всех поступивших) выявила парадоксальную ситуацию: права указанных заявителей формально, с точки зрения действующих нормативных правовых актов не нарушены, но при этом выявлены «*системные проблемы*» правового регулирования или признаки злоупотребления властью. Тематика и число указанных обращений:

- об отказе в размещении нестационарных торговых объектов (2),
- об административных правонарушениях в части адекватности наказания тяжести и последствиям совершенного правонарушения (1),
- о деятельности образовательных организаций (автошколы) (1),
- о патентной системе налогообложения (1),
- об обороте алкогольной продукции (2),
- о процедуре перевода в нежилой фонд жилых помещений в многоквартирных домах (1),

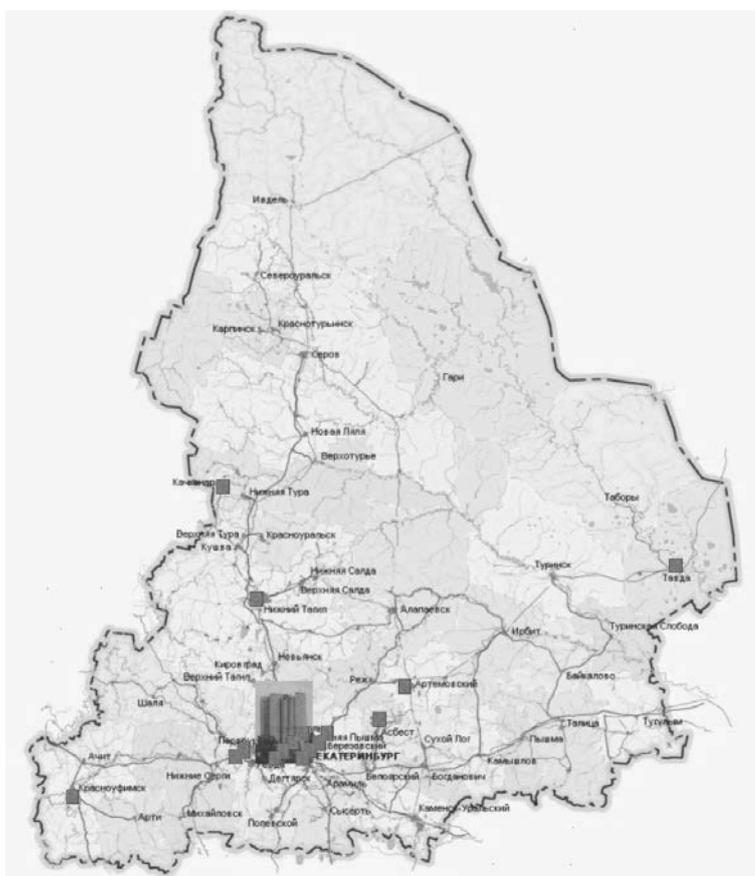
- есть признаки злоупотребления властью (4).

Данная информация служит источником для формирования перспективного плана работы института Уполномоченного по ликвидации системных препятствий ведения бизнеса.

В 18 случаях в ходе рассмотрения жалоб было определено нарушение прав субъектов предпринимательской деятельности (15,5 процента). То есть, практически, каждая шестая жалоба, поступившая к бизнес-омбудсмену является, по нашему мнению, обоснованной и содержит информацию о нарушенном праве предпринимателя.

В 18-ти ситуациях, изложенных в обоснованных жалобах, с помощью Уполномоченного права субъектов предпринимательской деятельности восстановлены. При этом: в 5 случаях нарушение прав пресечено, в 12 случаях нарушенные права заявителей восстановлены, в 1 случае оказано содействие в реализации прав. Мы считаем это нашими историями успеха.

2.2. Истории успеха



1) ИП Кирдяшкин О.И. (г. Качканар)

Заявитель жаловался на многочисленные проверки Территориального Роспотребнадзора, прокуратуры г. Качканара.

В результате направленных обращений Уполномоченного необоснованные проверки по немотивированным обращениям гражданина, прекратились. Не исключаем, что мы столкнулись с фактом недобросовестной конкуренции в сфере торговли и «выживанием» с рынка таким образом.

2) ИП Тимин О.В. (г. Берёзовский)

Заявитель жаловался на незаконные действия сотрудников Следственного отдела № 6 СУ УМВД России по г. Екатеринбург, изъявших в ходе осмотра места происшествия транспортное средство (автокран) предпринимателя. Автокран был признан вещественным доказательством по уголовному делу и передан на ответственное хранение иному лицу (не собственнику).

В результате работы Уполномоченного по жалобе собственность, стоимостью 1 700,0 тыс. рублей возвращена предпринимателю (уплачивающему в год около 122 тыс. рублей налогов). Упущенная предпринимательская выгода от вынужденного простоя техники, по мнению заявителя, оценивается примерно в 500,0 тыс. рублей.

3) ИП Запенков С.В. (г. Екатеринбург)

Заявитель жаловался на незаконные действия сотрудников Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУВД Свердловской области, изъявших в ходе осмотра места происшествия оборудование в количестве не менее 66 единиц оборудования, использовавшегося в предпринимательской деятельности (станки и швейные машины стоимостью 1 600,0 тыс. рублей). Из-за незаконных действий предприниматель вынужден был закрыть 3 рабочих точки по оказанию бытовых услуг из 8, убытки, по мнению заявителя, составили 1 500,0 тыс. рублей.

В процессе работы Уполномоченного по жалобе необоснованно изъятое оборудование в количестве 21 единица стоимостью 1 500,0 тыс. рублей оперативно возвращена заявителю (уплачивающему в год 338,0

тыс. рублей налогов). Открыты 2 из 3-х закрытых рабочих точки по оказанию бытовых услуг.

Работа по жалобе в остальной части продолжается.

4) ООО Торгово-производственная компания «Кристалл» (г. Асбест)

Заявитель обратился за содействием в продлении рассрочки с пяти до семи лет для выкупа муниципальной собственности в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства» и Законом Свердловской области от 04 февраля 2008 года № 10-ОЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Свердловской области».

Сразу замечу, что в описанном случае у муниципальной администрации была не обязанность, а право принять предложение предприятия об увеличении срока рассрочки.

Уполномоченным в администрацию и главе муниципального образования Асбестовского городского округа направлены обращения и проведены переговоры о содействии. В результате действий Уполномоченного заявителю предоставлена рассрочка на выплату 3 500,0 тыс. рублей еще на 2 года, то есть срок выкупа продлен до семи лет. В случае не решения этого вопроса предприятие вынуждено было бы получать кредит на продолжение выкупных платежей сейчас, в явно не лучшие времена с точки зрения размера ставок по кредитам.

От предприятия направлено благодарственное письмо Уполномоченному.

5) ООО «ЕТТМ», ООО «Исеть-Т», ЗАО «Пласт-Полимер», ООО «Глобал-Урал», ООО «Проект-П», Аверин С.А., Брагин А.В., ИП Петров А.К., ИП Титов В.И., ИП Краснопольский Е.В. (г. Екатеринбург)

Заявители жаловались на незаконные действия Министерства по управлению государственным имуществом Свердловской области по не предоставлению земельного участка в общую долевую собственность в

течение более полутора лет с момента обращения, несмотря на вынесенные судебные акты о незаконности бездействия МУГИСО!

Прокурором Свердловской области в качестве реакции на обращение Уполномоченного внесено в МУГИСО представление об устранении нарушений закона. В результате взаимодействия Уполномоченного и прокуратуры области МУГИСО издан приказ о предоставлении земельного участка всем заявителям в общую долевую собственность. Договор купли-продажи с МУГИСО подписан, права заявителей на приватизацию земельного участка восстановлены. Выкупная стоимость пополнила областной бюджет на сумму около 3 млн. рублей, хотя и спустя более полутора лет по сравнению с законным сроком для принятия подобных решений. По результатам рассмотрения заключений Уполномоченного и представления Прокурора сотрудник МУГИСО, допустивший волокиту, был подвергнут дисциплинарному взысканию.

От предприятий и физических лиц направлено благодарственное письмо Уполномоченному.

б) ООО «Таис» (г. Верхняя Пышма)

Заявитель жаловался на отказ Администрации городского округа Верхняя Пышма в праве приобретения в собственность нежилого помещения в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Уполномоченным направлены Главе Администрации и в Думу городского округа Верхняя Пышма заключения об усмотрении в их действиях и бездействии нарушения прав и законных интересов заявителя. Также в заключении предложены меры по восстановлению нарушенных прав и законных интересов предприятия. Прокурором г. Верхней Пышмы по обращению Уполномоченного внесено представление об устранении нарушений закона. Администрация города, рассмотрев заключение Уполномоченного, внесла в городскую Думу округа соответствующий проект решения. Дума приняла решение об исключении спорного объекта

из перечня муниципального имущества, предназначенного для поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства, что препятствовало выкупу помещения в соответствии с Федеральным законом № 159-ФЗ. В настоящее время идет процесс подготовки к заключению договора выкупа помещения. Выкупная стоимость пополнит местный бюджет, предприятие приобретет имущество и реализует свое законное право.

7) ООО «Новая стоматология» (г. Красноуфимск)

Заявитель жаловался на необоснованное удержание движимого имущества общества (стоматологического оборудования и иного) администрацией городского округа Красноуфимск и ГБУЗ «Красноуфимская стоматологическая поликлиника» после выселения общества из арендуемых обществом помещений. А также на действия судебного пристава-исполнителя, выразившиеся в изъятии у заявителя не только помещения, но и оборудования, не поименованного в исполнительном листе.

В результате проведенных Уполномоченным мероприятий незаконно удерживаемое имущество (медицинское оборудование, оргтехника, бытовая и вычислительная техника, предметы мебели, другое имущество) на общую сумму около 7 000,0 тыс. рублей возвращено заявителю.

Информация от директора ООО «Новая стоматология»: 4,5 месяца предприятие в Красноуфимске не осуществляло деятельность, пока 18.12.2014 не получило лицензию на новые помещения, с 19.12.2014 начало работать. Около 30 процентов персонала уволилось за это время, 1 человек встал на учет в службе занятости, получает пособие. За период простоя могло быть уплачено порядка 1000,0 тыс. рублей налогов и обязательных платежей, а также не оказывались стоматологические услуги населению и неотложная стоматологическая помощь.

8) ООО «ГазТехСервис» (г. Екатеринбург)

Заявитель жаловался на действия (бездействие) хозяйствующего субъекта ОАО «Екатеринбурггаз», отказывающего потребителям в опломбировании приборов учета газа, установленных ООО «ГазТехСервис», и предоставляющего информацию о якобы неправомерности выполнения ООО «ГазТехСервис» работ по установке населению приборов учета газа.

Направлено обращение Руководителю Свердловского УФАС России о проведении проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства субъектом естественной монополии. УФАС обращение Уполномоченного признано обоснованным, проведена проверка, возбуждено и рассматривается дело о нарушении законодательства о защите конкуренции.

Созданы условия для устранения недобросовестной конкуренции.

9) ООО «Ланотех» (г. Тавда)

Заявитель жаловался на Министерство здравоохранения Свердловской области и ГБУЗ СО «Тавдинская центральная районная больница» (больница), что при передаче здания и имущества больницы из муниципальной собственности в государственную собственность Свердловской области прежний договор аренды на помещения аптечного пункта был расторгнут, вместо его сохранения в порядке п. 1 ст. 617 Гражданского кодекса Российской Федерации, а новый договор аренды заключен на точно не определенные помещения и с меньшим размером, чем фактически занимает и оплачивает общество. В связи с этим больница потребовала привести фактически занимаемый размер помещений к договорному. Это, по мнению заявителя, приведет к нарушению санитарных правил, нарушению лицензионных требований и, возможно, к аннулированию лицензии на фармацевтическую деятельность. Как следствие, к закрытию единственной (по информации от муниципальной администрации) в городе аптеке. Была угроза выселения аптечного пункта из больницы.

После вмешательства Уполномоченного прекратились действия, направленные на выселение аптечного пункта из больницы. Сейчас продолжается процесс восстановления прав заявителя на надлежащее оформление договора аренды под размещение аптечного пункта. Министерством здравоохранения Свердловской области и ГБУЗ СО «Тавдинская центральная районная больница» осуществляются действия, необходимые для оформления договора аренды.

Сохранен бизнес, одновременно сохранена возможность для жителей Тавды приобретать лекарственные средства ограниченного оборота, областной бюджет пополняется арендными платежами.

Вообще нужно сказать, что в ходе индивидуального приема и устных консультаций Уполномоченным предпринимателей в 2014 году несколько раз обращения касались проблемы попыток незаконного прекращения договорных отношений с аптечными пунктами, буфетами, книжными киосками и т.п. в больницах в ходе передачи помещений из муниципальной в областную собственность. В настоящее время острота проблемы снята.

10) ООО «СК «Империал» (г. Ишим Тюменской области, деятельность осуществляло в г. Асбест)

Заявитель (подрядчик по муниципальному контракту) жаловался на Администрацию Асбестовского городского округа в связи с просрочкой оплаты стоимости выполненных и принятых администрацией работ по строительству газопровода низкого давления.

По результатам переговоров и письменного обращения Уполномоченного администрацией муниципального образования добровольно перечислена предприятию-подрядчику основная часть задолженности по муниципальному контракту – 1 031 тыс. рублей (более 60 процентов). Оставшаяся часть долга была взыскана предприятием в судебном порядке.

11) ООО «Технотрейд» (г. Екатеринбург)

Заявитель жаловался на невозможность открытия нового расчетного счета в банке. Прежний счет в связи с отзывом лицензии у «Банк24.ру» не мог использоваться. Причина затруднений в открытии счета – наличие на сайте ФНС России информации, что в отношении общества по расчетному счету в банке «Банк24.ру» есть решение о приостановлении операций. Фактически недоимки по налогам не имелось.

На основании разъяснений Уполномоченного по порядку открытия расчетного счета и взаимодействия с УФНС по Свердловской области налоговым органом, была снята отметка с сайта ФНС России о приостановлении операций по счету. Проблема заявителя была урегулирована, расчетный счет в другом банке открыт.

В данной истории удалось урегулировать ситуацию оперативно, в течение одного рабочего дня. Благодаря этому, предприниматель не понес убытков, связанных с несвоевременным исполнением денежных

обязательств перед бюджетами всех уровней, внебюджетными фондами, контрагентами и работниками.

12) ООО «ОПОКА» (г. Артёмовский)

Заявитель жаловался на невозможность из-за волокиты государственных органов (МУГИ СО) и органа местного самоуправления (Администрация Артёмовского городского округа) приступить к разработке и добыче полезных ископаемых на арендованном земельном участке в соответствии с лицензией, на протяжении около 4-х лет!

Орган местного самоуправления сначала незаконно не выдавал разрешение на рубку зеленых насаждений на земельном участке, предоставленном МУГИ СО для недропользования. Потом выдал разрешением с необоснованным расчетом платы за рубку – вместо законных 91 тыс. рублей предприятию было предложено заплатить в местный бюджет более 9 млн. рублей (!).

Уполномоченным подготовлено заключение о нарушении муниципальной администрацией прав и законных интересов заявителя; оказана помощь субъекту предпринимательской деятельности в формулировании требований в арбитражный суд, в формировании правовой позиции в арбитражном суде. Арбитражный суд решил дело в пользу предприятия.

Несмотря на решение Арбитражного суда Свердловской области относительно законного расчета, прокурор г. Артёмовский сделал собственный расчет и требовал с предприятия перечисления в местный бюджет 7,4 млн. рублей в качестве платы за рубку зеленых насаждений на участке для недропользования. Юридической службой Уполномоченного в интересах ООО «ОПОКА» обеспечено участие в судебном процессе по иску прокурора г. Артёмовский к заявителю о взыскании 7,4 млн. рублей. Прокурору в иске отказано.

В результате предприятие, приобретя в 2010 году лицензию на недропользование, сначала потратило около 2-х лет на оформление земельного участка, потом более 2-х лет на получение разрешение на рубку на этом участке и вот в декабре 2014 года смогло приступить к законному недропользованию, его освоению и созданию 8-ми новых рабочих мест.

Конечно, такая «скорость» и качество взаимодействия публичных властей с предприятием явно не способствует улучшению предпринимательского климата в Свердловской области!

13) ООО «АлСэМ» (г. Нижний Тагил)

Заявитель жаловался на издание незаконного приказа органа местного самоуправления, отменяющего разрешение на строительство и акт ввода уже построенного объекта (3-х этажный жилой дом). Невозможность ввода объекта в эксплуатацию препятствовало дальнейшим законным операциям с объектом.

Уполномоченным подготовлено заключение в Управление архитектуры и градостроительства Администрации города Нижний Тагил о необходимости восстановления нарушенных прав и законных интересов заявителя. Незаконный приказ начальника указанного управления об отмене разрешения на строительство и ввод в эксплуатацию объекта отменен.

Для собственников обеспечено право регистрации построенного объекта, беспрепятственного проведения работ после пожара; для жителей трехэтажного дома обеспечена возможность жить в безопасных условиях.

От предприятия направлено благодарственное письмо Уполномоченному.

14) ООО «Первоуральская транспортная компания» (г. Первоуральск)

Заявитель жаловался на волокиту при продлении срока действия разрешения на строительство автостанции.

Предпринимателю Уполномоченным оказано содействие в продлении разрешения на строительство строящегося объекта. Виновные в волоките должностные лица, по сообщению главы администрации муниципального образования г. Первоуральск, привлечены к дисциплинарной ответственности.

По информации от предприятия, летом 2015 года предполагается ввод в эксплуатацию комплекс автостанции, планируется создание до 30 рабочих мест.

От предприятия направлено благодарственное письмо Уполномоченному.

15) ИП Зекрин Э.Г. (г. Первоуральск)

Заявитель жаловался на действия и бездействия исполнительного органа государственной власти Свердловской области, затрудняющего предпринимательскую деятельность в сфере перевозок пассажирским автотранспортом.

На основе рекомендаций Уполномоченного предприниматель надлежащим образом сформулировал требования к Министерству транспорта и связи Свердловской области о внесении информации о маршруте в Реестр межмуниципальных пригородных маршрутов. Жалоба в части информации о нарушении антимонопольного законодательства участниками процесса перевозок на территории Свердловской области передана в УФАС по Свердловской области.

Созданы условия для добросовестной конкуренции.

16) ООО «Золотое пенсне» (г. Екатеринбург)

Заявитель жаловался на неправомерные действия ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга по привлечению к налоговой ответственности за якобы не постановку на налоговый учет обособленного подразделения и назначению непомерного штрафа в размере 531 873,44 рублей.

Уполномоченный вступил в судебный процесс в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя и направил мотивированный отзыв. В ходе судебного процесса Уполномоченным также заявлена просьба назначить минимально возможное наказание. В результате, суд признал решение ИФНС по Ленинскому району г. Екатеринбурга о привлечении заявителя к ответственности за налоговое правонарушение (491,873 тыс. рублей) недействительным, и снизил размер штрафа до 40 тыс. рублей (то есть в 13 раз!).

Предприниматель (уплачивающий в год более 500,0 тыс. рублей налогов, имеющий 70 работников) сообщил, что работает в реальном секторе (не только купля-продажа продукции, но и изготовление и подгонка оправ очков, шлифовка линз), имеет лицензию на право проверки зрения и ведут эту деятельность, в том числе для корпоративных клиентов. В результате выплаты первично установленного штрафа создались бы

серьезные проблемы в реализации программ развития, своевременности расчетов с контрагентами, а соответственно, и перебои в поставках.

17) ИП Платонов И.И. (г. Екатеринбург)

Заявитель жаловался на бездействие судебного пристава-исполнителя Октябрьского районного отдела судебных приставов.

В результате действий Уполномоченного возобновлено исполнительное производство на сумму 686,435 тыс. рублей, в котором предприниматель являлся взыскателем, инициирован розыск должника.

Таким образом, защита прав и законных интересов предпринимателей в части решения конкретных проблем осуществляется Уполномоченным через рассмотрение жалоб субъектов предпринимательской деятельности (информация выше), в ходе работы над которыми в прошедшем году реализовывались законные полномочия:

1) направлено **118 запросов** о получении сведений, документов и материалов в соответствии с ч.1 п.2. ст.9 Областного закона;

2) подготовлены и направлены **12 заключений** органам власти, их должностным лицам, в действиях, бездействии или решениях которых Уполномоченный усматривает нарушение прав и законных интересов предпринимателей, содержащих предложения о мерах по восстановлению нарушенных прав и законных интересов в соответствии с п.1 ст. 11 Областного закона:

- в *Управление федеральной службы судебных приставов по Свердловской области* по жалобе ООО «Телец» о неправомерном взимании исполнительского сбора в размере 10,0 тыс. рублей судебным приставом-исполнителем Лесного городского отдела (Управлением данное заключение рассмотрено, но нарушений со стороны судебного пристава-исполнителя не установлено, в восстановлении прав отказано, при этом налоговым органом -взыскателем отмечено, что списание средств со счета заявителя произведено уже при отсутствии задолженности, деньги заявителю не возвращены. Работа по жалобе продолжается: направлено обращение о защите прав ООО «Телец» в Прокуратуру Свердловской области);

- в *прокуратуру Свердловской области* о нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законодательства, допущенных при

расследовании уголовных дел в отношении субъектов предпринимательской деятельности О.М. Реутовой, А.Г. Немчанинова, и при проведении доследственной проверки по заявлению индивидуального предпринимателя А.Г. Аверина (прокуратурой Свердловской области заключения рассмотрены, по уголовным делам в отношении субъектов предпринимательской деятельности О.М. Реутовой, А.Г. Немчанинова нарушений прокуратурой не установлено, работа по жалобам продолжается; нарушения при проведении доследственной проверки по заявлению индивидуального предпринимателя А.Г. Аверина прокуратурой установлены, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела признано незаконными и необоснованным, отменено);

- в *ГУ МВД России по Свердловской области* о нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законодательства, допущенных при проведении доследственной проверки по заявлениям индивидуального предпринимателя А.Г. Аверина и директора ООО «Уралторгсервис-4», а также о нарушениях уголовного и уголовно-процессуального законодательства, допущенных при расследовании уголовных дел в отношении субъектов предпринимательской деятельности О.М. Реутовой (Заключения рассмотрены, по материалу доследственной проверки по заявлению индивидуального предпринимателя А.Г. Аверина заключение признано обоснованным, по материалу доследственной проверки по заявлению директора ООО «Уралторгсервис-4», а также по уголовному делу в отношении О.М. Реутовой доводы, изложенные в заключениях, отклонены, работа по жалобам продолжается);

- в *администрацию городского округа Верхняя Пышма* о неправомерном отказе в праве приобретения в собственность нежилого помещения в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ «Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого субъектами малого и среднего предпринимательства, и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (ООО «Таис»). Заключение отклонено;

- в *думу городского округа Верхняя Пышма* о неправомерном включении нежилого помещения в Перечень муниципального имущества (зданий, строений, сооружений, нежилых помещений (встроенных и встроенно-пристроенных)), предназначенного для оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в городском округе Верхняя Пышма (ООО «Таис»). Заключение рассмотрено и удовлетворено;

- в *администрацию городского округа Верхняя Пышма повторно* о неправомерном бездействии в процедуре реализации преимущественного права на приобретение в собственность нежилого помещения в соответствии с Федеральным законом от 22 июля 2008 года № 159-ФЗ после принятия Думой городского округа Верхняя Пышма решения об исключении нежилого помещения из Перечня муниципального имущества (зданий, строений, сооружений, нежилых помещений (встроенных и встроенно-пристроенных)), предназначенного для оказания имущественной поддержки субъектам малого и среднего предпринимательства в городском округе Верхняя Пышма (ООО «Таис»). Заключение рассмотрено и удовлетворено;

- в *ИФНС № 25* заключение о нарушении прав и законных интересов ООО «Гроза» бездействием по отмене приостановления операций по расчетному счету в банке, в нарушение требований Налогового кодекса Российской Федерации. Заключение рассмотрено и удовлетворено;

- в *Управление архитектуры и градостроительства Администрации г. Нижний Тагил* заключение в интересах ООО «АлСэм» по факту незаконной отмены начальником управления разрешений на строительство объекта (после его ввода в эксплуатацию), а также разрешения на ввод в эксплуатацию. В заключении предложено отменить незаконно изданный приказ. Заключение рассмотрено и удовлетворено;

3) Уполномоченный с письменного согласия субъекта предпринимательской деятельности принял участие в **1 проверке**, проводимой в отношении его Управлением Росздравнадзора по Свердловской области в рамках государственного контроля (надзора) в соответствии с ч. 5 п. 2 ст. 9 Областного закона. Уполномоченный, с согласия заявителя (ЕМУП «Аптека» № 418), принял участие в одной

внеплановой выездной проверке юридического лица, проведенной территориальным органом Росздравнадзора по Свердловской области. Нарушений прав СПД в ходе проверки не выявлено;

4) реализовано право в соответствии с ч. 2 п. 2 ст. 9 Областного закона **участия в делах, рассматриваемых судами**, в связи с обращениями субъектов предпринимательской деятельности. Одно дело рассмотрено Арбитражным судом Свердловской области и два дела рассмотрены судами общей юрисдикции Свердловской области:

- Уполномоченный вступил в процесс третьим лицом, не заявляющим самостоятельных требований относительно предмета спора, на стороне заявителя ООО «Золотое пенсне» в Арбитражном суде Свердловской области (дело № А60-49034/2014), направил в суд мотивированный отзыв о незаконности решения налогового органа, а также в заседании были указаны нормативные основания для назначения минимально возможного наказания (арбитражный суд снизил размер штрафа в 13,5 раз до минимально возможного по правонарушению – 40,0 тыс. рублей);

- в гражданском деле по защите прав и законных интересов ООО «ОПОКА» в Артёмовском городском суде по иску прокурора к обществу о взыскании 7 400,0 тыс. рублей восстановительной стоимости за вырубку древесно-кустарниковой растительности при разработке полезных ископаемых; иск прокурора оставлен без удовлетворения в полном объеме. Сумма восстановительной стоимости составила для общества 91,0 тыс. рублей. Отменены ранее наложенные судом ограничения о запрете вырубки растительности на участке;

- в административном деле по защите прав и законных интересов ООО «САНАС» в Орджоникидзевском районном суде г. Екатеринбурга при привлечении Общества к административной ответственности за нарушение ст.6.3. Кодекса об Административных правонарушениях Российской Федерации. В результате суд усмотрел вину не по всем указанным в протоколе об административном правонарушении действиям общества и с учетом этого принял решение о взыскании с общества штрафа в минимальном размере 15,0 тыс. рублей;

- Уполномоченный выступил защитником обвиняемой Андреевко Н.Н. (в соответствии с ч. II ст. 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации) при рассмотрении Орджоникидзевским районным судом города Екатеринбурга материалов уголовного дела по ст. 159.4 и ст.201 УК РФ (в 2014 году состоялось 15 судебных заседаний по данному делу). Работа по делу продолжается;

5) 5 жалоб были **переадресованы**:

- из них в Свердловское УФАС России о проведении проверки соблюдения требований антимонопольного законодательства: жалоба ООО «ГазТехСервис». Свердловское УФАС России возбудило и рассматривает дело № 06-04/21 по признакам нарушения специализированной организацией (ОАО «Екатеринбурггаз»), осуществляющей техническое обслуживание внутридомового газового оборудования в многоквартирных домах, ч. 1 ст. 14 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении на рынке работ (услуг) по установке, замене и (или) эксплуатации приборов учета газа недобросовестной конкуренции путем взимания с потребителей газа платы за проверки герметичности резьбовых соединений и правильности установки индивидуальных приборов учета, установленных ООО «ГазТехСервис»

и жалоба ИП Зекрина Э.Ш. в части, касающейся проверки деятельности контрагента на соответствие законодательству о конкуренции;

- в прокуратуру Свердловской области переадресована жалоба директора ООО «Юридическая фирма «Бизнес-консалтинг» на действия сотрудников ГУ МВД России по Свердловской области при проведении осмотра места происшествия в офисном помещении фирмы;

- в Следственный комитет Российской Федерации по Свердловской области жалоба ИП Шеховцевой Е.И. на действия депутата Законодательного Собрания Свердловской области;

- в Аппарат Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Ямало-Ненецком автономном округе переадресована жалоба А.А. Жукова.

В ходе работы по жалобам были проведены 63 личные встречи с заявителями.

Кроме того, за период с 12 марта 2014 года к Уполномоченному обратились 134 субъекта предпринимательской деятельности с просьбой оказать консультацию по защите своих прав и интересов. Все предприниматели были приняты в индивидуальном порядке, консультации оказаны в устном виде в дни личных приемов, которые проходили в 2014 году по средам с 14.00 до 17.00 часов, или были частью выездных мероприятий Уполномоченного.

2.3. Реализация задач Уполномоченного по содействию развитию общественных правозащитных институтов, взаимодействия с предпринимательским сообществом

В целях содействия развитию общественных институтов, ориентированных на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, взаимодействия с предпринимательским сообществом в первый год деятельности нового правозащитного института были заключены Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии Уполномоченного с крупнейшими общественными объединениями предпринимателей в Свердловской области:

- Свердловским областным отделением Общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ» (20 мая);
- Некоммерческим партнерством «Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области» (26 мая);
- Уральской торгово-промышленной палатой (29 мая);
- Региональным объединением работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей» (9 июля);
- Торгово-промышленной палатой города Каменска-Уральского (2 сентября).

В партнерстве с указанными объединениями в течение года были организованы и проведены важные для бизнесменов области мероприятия.

Например, конференция-семинар по теме «Реализация Федерального закона от 5 апреля 2013 года № 44-ФЗ о контрактной системе в сфере

закупок для государственных и муниципальных нужд. Вопросы осуществления закупочной деятельности в новых условиях» (20 марта).

В рамках Второго Форума институтов развития (2 апреля) организована встреча Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей Б.Ю. Титова с лидерами предпринимательского сообщества Свердловской области и региональными уполномоченными Уральского федерального округа.

В ходе XIV Всероссийской конференции представителей малых и средних предприятий «Взаимодействие малого, среднего и крупного бизнеса – реальный потенциал развития регионов России» (29 мая) проведена дискуссионная площадка института уполномоченных – открытая студия «Комфортное правовое регулирование взаимодействия крупного бизнеса с малым и средним, а также органами власти», итоги работы секции отражены в Резолюции конференции.

19 июня в городе Ирбит прошла встреча Уполномоченного с предпринимательским сообществом Восточного управленческого округа (76 участников, высокий интерес средств массовой информации, в ходе встречи даны ответы на 24 вопроса предпринимателей).

В рамках деловой программы Главной промышленной выставки России «ИННОПРОМ» «Интеллектуальная промышленность» 9 июля организовано проведение интерактивного круглого стола «Инвестклимат муниципалитета: кто и как его оценит?». Круглый стол, целью которого было выработать подходы к проведению рейтингов состояния инвестиционного климата в муниципальных образованиях, вызвал интерес не только предпринимательского сообщества, но и заместителя полномочного представителя Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе А.П. Моисеева, представителей Правительства Свердловской области, и Агентства стратегических инициатив.

Во взаимодействии с бизнес-объединениями проведены мероприятия Юридической недели на Урале и иные мероприятия, в частности, совместные пресс-конференции.

Уполномоченный, кроме того, включен в Совет Свердловского областного отделения Общероссийской общественной организации малого

и среднего предпринимательства «ОПОРА РОССИИ», в Совет Регионального объединения работодателей «Свердловский областной Союз промышленников и предпринимателей» и Совет Некоммерческого Партнерства «Объединение участников рынка правовых услуг «Национальная правовая палата», что дает дополнительные возможности координировать деятельность.

Свердловским региональным отделением Общероссийской общественной организации «Деловая Россия» инициировано создание в Свердловской области Центра общественных процедур «Бизнес против коррупции» (далее – ЦОП БПК) как коллегиальный общественный орган для рассмотрения обращений предпринимателей, связанных с коррупцией и рейдерством. Уполномоченный включен в состав Общественного совета ЦОП БПК и принял участие в четырех заседаниях (1 апреля, 23 апреля, 15 мая, 12 августа).

1 апреля в первом заседании ЦОП БПК наряду с членами Общественного совета ЦОП БПК приняли участие Глава секретариата ЦОП «БПК» (г. Москва) С.В. Таут, Координатор региональных уполномоченных Аппарата Уполномоченного при Президенте М.Э. Зубков (г. Москва) и Представитель Аппарата Уполномоченного при Президенте В.Р. Кабалоев (г. Москва). Основным вопросом повестки заседания стало рассмотрение обращения директора Общества с ограниченной ответственностью, против которого, по его мнению, незаконно было возбуждено уголовное дело по поводу исполнения контракта с Министерством обороны Российской Федерации на поставку лома черных и цветных металлов, образовавшегося при разделке военного имущества.

Учитывая решение поддержать заявителя, разработать и реализовать ряд правозащитных мер и после получения письменной жалобы от предприятия, Уполномоченным были направлены ряд писем к Уполномоченному при Президенте, Военному прокурору Центрального военного округа, Военному прокурору Екатеринбургского гарнизона, Руководителю Военного Следственного отдела СК России по Екатеринбургскому гарнизону.

23 апреля состоялось второе заседание ЦОП БПК при участии Уполномоченного для общественного обсуждения обращения

относительно нарушений норм уголовно-процессуального права при применении преюдиции, а также нарушения права собственности после признания и приобщения к уголовному делу вещественных доказательств (объектов недвижимости), передаче их на ответственное хранение третьему лицу. 15 мая заседание по указанному вопросу было продолжено после сбора дополнительной, необходимой для обсуждения, информации. По результатам коллегиального рассмотрения спорной ситуации, заявителю были даны рекомендации по защите нарушенного права. Уполномоченным получена жалоба от предприятия, которая находится на рассмотрении.

20 августа состоялось четвертое заседание ЦОП БПК, на котором обсуждались обращения представителей похоронных агентств, оказывающих услуги в сфере погребения и похоронного дела на территории Свердловской области. Заявители жаловали на нарушения норм о конкуренции, на злоупотребления со стороны сотрудников ОВД и медицинских работников. По результатам было вынесено коллегиальное решение об обращении в уполномоченные органы власти Свердловской области с информацией о состоянии дел в указанной сфере и создании постоянно действующей рабочей группы из числа представителей Главного управления Министерства внутренних дел Свердловской области, Министерства здравоохранения Свердловской области, ЦОП БПК, Сообщества похоронных служб Урала с целью периодического контроля качества оказания похоронных услуг в Свердловской области, осуществления «контрольных закупок» у индивидуальных предпринимателей и организаций, оказывающих эти услуги ненадлежащим образом и предания этим сведениям огласки в средствах массовой информации.

Общественные объединения предпринимателей (и не только те, с кем заключены соглашения о сотрудничестве) явились рекомендателями при назначении общественных помощников Уполномоченного в муниципальных образованиях области (Перечень общественных объединений, выдвинувших назначенных общественных помощников Уполномоченного – в приложении к Докладу таблица № 10).

- Асбестовский городской округ (15 сентября),
- Березовский городской округ (16 сентября и 15 декабря),
- городской округ Первоуральск (2 октября),
- Невьянский городской округ (7 октября),
- городской округ Сухой Лог (15 октября),
- Сысертский городской округ (31 октября),
- городской округ Красноуральск (6 ноября),
- Серовский городской округ (17 ноября),
- городской округ Краснотурьинск (18 ноября),
- Североуральский городской округ (18 ноября),
- Белоярский городской округ (16 декабря).

Общее количество предпринимателей – участников встреч с Уполномоченным составило 978 человек.

Наибольшее количество встреч проходило в форме открытых заседаний координационных (совещательных) органов по развитию малого и среднего предпринимательства при главах муниципальных образований.

Анализируя практику участия в проведенных заседаниях, можно констатировать низкий уровень эффективности работы советов и, часто, формальное взаимодействие местных администраций с предпринимательским сообществом.

Необходимо отметить, что указанные совещательные органы – единственная предписанная действующим законодательством «диалоговая площадка» местной власти и бизнеса.

Заседания, участие в которых принял Уполномоченный, практически не содержали обсуждения плановых актуальных вопросов взаимодействия бизнеса и власти, практически не проводились общественные экспертизы проектов муниципальных нормативных правовых актов (за исключением заседаний в г. Карпинск и в г. Полевской). Часто предпринимателям были не известны реализуемые в муниципальном образовании и Свердловской области инструменты государственной поддержки.

Так и итоги анкетирования, начавшегося в ходе круглого стола на «ИННОПРОМе», продолжавшегося до декабря месяца, свидетельствуют как об отсутствии диалога на муниципальном уровне, так и об отсутствии «открытости и прозрачности» в действиях органов местного

самоуправления при принятии решений, влияющих на осуществление предпринимательской деятельности в территории.

Нельзя не отметить, что отсутствие интереса к деятельности координационных (совещательных) органов по развитию малого и среднего предпринимательства при главах муниципальных образований обнаруживается как со стороны большинства глав, так и со стороны входящих в состав советов предпринимателей. Причин, по нашему мнению, несколько.

Во-первых, порядок формирования советов, часто не публичный, положения о советах не предполагают ротации членов, возможности инициировать обсуждение актуальных вопросов и т.п.

Во-вторых, главы не видят ценности в этой диалоговой площадке, а полагают ее дополнительной «протокольной обузой», вместо того, чтобы сформировать максимально работоспособный состав и совместно генерировать идеи по улучшению инвестиционного климата муниципалитета.

В-третьих, как утверждают сами предприниматели, все еще низкий уровень доверия к муниципальным властям и неверие, что «что-то можно изменить». Здесь нужна разъяснительная работа через бизнес-объединения о законных возможностях и пользе взаимодействия с муниципальными властями на поле советов.

По итогам анкетирования предпринимателей при проведении встреч с Уполномоченным сформирован перечень актуальных тем для правового просвещения предпринимателей в 2015 году.

Очень важное значение имеют те формы сотрудничества, которые осуществляются с предпринимательским сообществом в ходе совместной работы при участии в процедурах оценки регулирующего воздействия. В прошлом году это была работа:

- по законопроекту о внесении изменений в действующий Закон Свердловской области от 21 ноября 2012 года № 87-ОЗ «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области»;

- по законопроекту об изменении Закона Свердловской области «Об установлении на территории Свердловской области налога на имущество организаций»;

- по законопроекту о внесении изменений в Закон Свердловской области от 29 октября 2013 года № 103-ОЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и ограничения ее потребления на территории Свердловской области»,

- по проекту постановления Правительства Свердловской области об определении перечня имущества, в отношении которых налоговая база по налогу на имущество организаций определяется как кадастровая стоимость, на 2015 год,

а также при проведении экспертизы Закона Свердловской области от 04 февраля 2008 года № 10-ОЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Свердловской области».

Одной из форм взаимодействия Уполномоченного с бизнес-объединениями станет практика ежегодного общественного отчета о деятельности за прошедший год после окончания работы над ежегодным докладом.

Также считаем важной формой взаимодействия ежегодные круглые столы, организуемые Уполномоченным, для обсуждения с бизнес-сообществом предложений об улучшении условий осуществления предпринимательской деятельности в стране, которые направляются федеральному уполномоченному для включения в ежегодный доклад Президенту Российской Федерации.

2.4. Предложения по повышению эффективности деятельности института уполномоченных

Опыт деятельности Уполномоченного в течение года позволил выработать предложения по повышению эффективности деятельности института бизнес-омбудсменов.

Во-первых, подготовлены и направлены предложения по совершенствованию Федерального закона от 7 мая 2013 года № 78-ФЗ «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации».

Федерации» и к отдельным законодательным актам Российской Федерации, а также предложения к законопроекту депутата В.Ф. Звагельского

«О внесении изменений в Федеральный закон «Об уполномоченных по защите прав предпринимателей в Российской Федерации» и отдельные законодательные акты Российской Федерации».

Суть предложенного состоит в следующем.

Институт региональных уполномоченных на сегодняшний день, по нашему мнению, не имеет достаточного объема процессуальных прав для полной реализации законных задач закрепленных за институтом функций. В процессуальном законодательстве, в силу особого правозащитного статуса *уполномоченных, необходимо определить их как отдельную процессуальную фигуру*, имеющую право не только обжаловать ненормативные правовые акты в административном судопроизводстве, но и обращаться в суд с иском; обжаловать вступившие в законную силу судебные акты, даже если региональный уполномоченный не участвовал в процессе; вступать в дело на стороне истца или ответчика в качестве третьего лица; давать заключение по делу. Все это в случае получения уполномоченным соответствующего обращения субъектов предпринимательской деятельности.

Кроме того, по нашему мнению, требуется законодательное закрепление *профессионального иммунитета* уполномоченных в части запрета их допроса по обстоятельствам работы с жалобой обратившихся за защитой. Это предложение вызвано целым рядом фактов вызовов на допросы и для дачи показаний региональных уполномоченных в различные правоохранительные органы. Так, Артюх Е.Н. была вызвана для допроса в Управление Следственного комитета по Свердловской области и допрошена обстоятельствах работы по жалобе предприятия, которая как раз была на действия одного из следователей этого органа. Полагаем, что подобные действия являются вмешательством в законную деятельность уполномоченных, которые должны быть защищены профессиональным иммунитетом.

Во-вторых, считаем, что повышению эффективности деятельности регионального Уполномоченного содействовала бы *коррекция проведения оценки регулирующего воздействия* (далее – ОРВ) в Свердловской области.

Для исполнения основных задач Уполномоченного, в соответствии с Областным законом предусмотрены полномочия:

- «направлять в органы власти мотивированные предложения о принятии нормативных правовых актов, относящихся к сфере деятельности Уполномоченного по защите прав предпринимателей, о внесении изменений в такие нормативные правовые акты или признании их утратившими силу»;

- «направлять Губернатору Свердловской области мотивированные предложения об отмене или о приостановлении действия актов исполнительных органов государственной власти Свердловской области»;

- «подготавливать заключения на проекты принимаемых в Свердловской области нормативных правовых актов, затрагивающих права и законные интересы субъектов предпринимательской деятельности».

Таким образом, институту Уполномоченного для реализации всех законных форм участия в нормативном правовом регулировании осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области, необходимо углубить свое участие в процедурах ОРВ для «выявления положений, вводящих избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности или способствующих их введению, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности и бюджетов субъектов Российской Федерации».

Опыт прошедшего года показывает целесообразность (с точки зрения защиты прав предпринимателей, максимального учета мнений обеих сторон – власти и бизнеса при принятии нормативных правовых актов) участия Уполномоченного в данной работе. Но действующие сегодня нормативные правовые акты не предусматривают обязательного участия Уполномоченного даже при работе с проектами, «маркированными» разработчиками как «имеющие высокую степень регулирующего воздействия», нет какого бы то ни было специального

порядка учета его мнения (хотя бы в части необходимости обсуждения категорически отрицательных заключений).

Считаем, что Уполномоченному целесообразно иметь дополнительные полномочия при принятии решений о правовом регулировании предпринимательской деятельности в Свердловской области, а также необходимо закрепить обязательность учета его мнения в ОРВ и обязанность разработчика давать мотивированный объяснение случаям не принятия заключения бизнес-омбудсмена.

В-третьих, полагаем, что необходимы поправки в Областной закон в части возможности Уполномоченного *принимать в работу не только обращения субъектов предпринимательской деятельности, но и бизнес-объединений*, которые созданы для консолидации мнения и защиты интересов участников и, зачастую, выражают позицию целого ряда своих членов. Кроме того, полагаем целесообразным рассмотреть возможность наделения Уполномоченного *правом законодательной инициативы* в сфере его деятельности. В ряде субъектов Российской Федерации в региональных законах об уполномоченных такое право заложено. Например, в Иркутской и Брянской областях, Алтайском и Краснодарском краях, Республике Дагестан и других субъектах Российской Федерации.

В-четвертых, в отношении повышения эффективности института бизнес-омбудсмена в Свердловской области считаем необходимым решение вопроса об увеличении штатной численности.

Штатная численность Аппарата Уполномоченного, установленная на 2014 год по согласованию с Губернатором Свердловской области, предусматривала возможность последующего увеличения, с учетом фактических объемов работ.

Учитывая дефицитный характер областного бюджета на 2015 год штатная численность увеличена лишь на одну единицу старшего инспектора (секретарь приемной Уполномоченного), при объективной потребности в четырех дополнительных штатных единицах. Это было озвучено Уполномоченным при рассмотрении на заседании Комитета по промышленной, инновационной политике и предпринимательству Законодательного Собрания Свердловской области при рассмотрении проекта бюджета Свердловской области на 2015 год, необходимая

аргументация направлялась в Министерство финансов Свердловской области. Анализ загрузки сотрудников – юристов показывает, что одновременно специалист не может эффективно работать более чем с 16-17 жалобами (тогда как в месяц суммарно завершаются в рассмотрении 5-6 жалоб субъектов предпринимательской деятельности) и даже привлечение по заключенным Соглашениям экспертов-юристов на основе «pro bono publico» не решает вопроса нехватки юристов. Средняя нагрузка на 1 юриста в месяц в 2014 году составляла 15 жалоб (в январе 2015 года – уже 17). Средний срок рассмотрения жалобы – 2,5 месяца. При этом необходимо иметь в виду, что кроме работы с жалобами юристы работают с системными проблемами, ОРВ, участвуют в просветительской деятельности, а также обеспечивают правовое сопровождение Аппарата Уполномоченного.

В целях квалифицированного участия в процедурах оценки регулирующего воздействия необходимы дополнительные ставки в юридический отдел.

Государственной орган испытывает затруднения и в связи с отсутствием специалистов по PR и IT – технологиям. В современных условиях, когда делается ставка на гласность, доступность и открытость в работе государственных структур, налагаются жесткие требования и регламент по ведению сайта организации, защиты персональных данных отсутствие подобных специалистов в штате просто не допустимо. При этом фактически часть функциональных обязанностей этих отсутствующих в штате специалистов так или иначе распределены между имеющимися работниками, увеличив для них непрофильную нагрузку.

В-пятых, значительный потенциал повышения эффективности Уполномоченного в части рассмотрения жалоб предпринимателей и защиты нарушенных прав содержится в *совершенствовании взаимодействия с органами власти и их должностными лицами*. Соблюдение законных сроков предоставления ответов по направленным Уполномоченным запросам, содержание в ответах запрашиваемой информации и материалов, фактическое СО-трудничество в вопросах защиты прав и законных интересов предпринимателей (настрой на решение проблемной ситуации, проявленная «договороспособность») –

явились бы значительным вкладом наших партнеров: органов власти и их должностных лиц в решение проблемных вопросов субъектов предпринимательской деятельности.

Раздел 3. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области и предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

В своем Послании Федеральному Собранию 4 декабря 2014 Президент Российской Федерации В.В. Путин затронул важные аспекты отношения бизнеса и государства, которые должны строиться на философии общего дела, на партнерстве и равноправном диалоге.

Определена необходимость разработки новых подходов в работе надзорных, контрольных, правоохранительных органов, декларированы надзорные и налоговые каникулы для малого и среднего предпринимательства. Вообще заявлен курс на либерализацию регулирования бизнеса как ключевой фактор, могущий обеспечить выживание и развитие.

Предложения Президента Российской Федерации находят отклик в повседневной работе Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области.

Собственно законная задача «Участие в реализации государственной политики и определении приоритетов в сфере развития предпринимательской деятельности, защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности» воплощается Уполномоченным посредством, в том числе, анализа условий осуществления деятельности предпринимателей в Свердловской области и правоприменительной практики. Это – основа для выработки предложений по улучшению правового положения субъектов предпринимательской деятельности.

3.1. Выявленные системные проблемы, предложенное совершенствование нормативных правовых актов всех уровней

В 2014 году источниками информации для выявления системных проблем Уполномоченным являлись:

- жалобы субъектов предпринимательской деятельности,
- обращения субъектов предпринимательской деятельности, общественных объединений предпринимателей или граждан,
- информация, формируемая в ходе участия в процедурах оценки регулирующего воздействия,
- информация, полученная Уполномоченным в ходе встреч с предпринимателями и иные источники.

Полагаем, что *первой ключевой системной проблемой остается несовершенное законодательное и нормативное правовое регулирование осуществления предпринимательской деятельности, создаваемое публичными властями всех уровней без надлежащего социально-экономического обоснования и ОРВ, влекущее негативные последствия, как для бизнеса, так и для власти.*

Наиболее значимые выявленные Уполномоченным системные проблемы и предложения по их решению приведены ниже.

1. В сфере торговли (жалобы субъектов предпринимательской деятельности, информация в ходе встреч с предпринимателями в муниципальных образованиях)

Федеральным законом от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон № 381-ФЗ) размещение нестационарных объектов на земельных участках, в зданиях, строениях, сооружениях, находящихся в государственной или муниципальной собственности, осуществляется в соответствии со схемой размещения нестационарных объектов (далее – схема размещения), составленной с учетом необходимости обеспечения устойчивого развития территорий и достижения нормативов минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов.

Схема размещения разрабатывается и утверждается органом местного самоуправления, определенным в соответствии с уставом муниципального образования, в порядке, установленном уполномоченным органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации.

Постановление Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП «Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области» устанавливает Порядок разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях Свердловской области (далее – Порядок).

Порядок вслед за федеральными нормативными актами по этому вопросу определяет цели разработки схем размещения нестационарных торговых объектов (далее – НТО):

1) достижение установленных нормативов минимальной обеспеченности населения Свердловской области площадью торговых объектов;

2) обеспечение единства требований к размещению нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области;

3) соблюдение прав и законных интересов населения, включая обеспечение доступности продовольственных и непродовольственных товаров и безопасности, при размещении нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области;

4) соблюдение требования о размещении не менее чем шестидесяти процентов от общего количества нестационарных торговых объектов для использования субъектами малого или среднего предпринимательства, осуществляющими торговую деятельность;

5) формирование торговой инфраструктуры с учетом видов и типов торговых объектов, форм и способов торговли.

Порядок, говоря о праве субъектов предпринимательской деятельности вносить предложения по формированию схемы размещения нестационарных торговых объектов, не устанавливает обязанности

муниципалитетов при рассмотрении этих предложений учитывать такие факторы, например, как традиционно сложившиеся места размещения нестационарных торговых объектов (комплексы торговых павильонов, остановочные комплексы, ряд павильонов, киосков). Но данный фактор очень важен с точки зрения интересов населения, а также стабильности ведения торговли предпринимателями.

Также отсутствует обязательные в Свердловской области в целом правила об обязательном размещении объектов с целью поддержки местных товаропроизводителей, как это предусмотрено, например, в Нижнем Тагиле.

Нет общего понятия «доступности товаров и услуг для населения», в связи с чем, каждый муниципалитет по своему усмотрению формирует схему, невзирая на расстояния, удобство, и т.п. Этот показатель вообще не является обязательным в составе информации для утверждаемой схемы, поэтому во многих документах муниципальных образований не упоминается. При этом именно данный фактор является основополагающим для предпринимателей при размещении своих торговых объектов.

Порядок не обязывает муниципальные образования указывать в ответах предпринимателям причины отказа включения их объектов в схемы размещения, поэтому предприниматели зачастую не могут понять – почему одному отказано во включение в схему, а другим – нет, при условии совпадения ассортимента, вида объекта и прочих условий. Такой подход, по нашему мнению, содержит коррупциогенные факторы.

Закон № 381-ФЗ не содержит механизма непосредственно оформления прав собственников НТО на размещение в местах, определенных схемой размещения. Данный вопрос относится к полномочиям областных и местных органов управления. Однако, Порядок не содержит единого для всех муниципальных образований механизма реализации включения в схему. Непонятно, что первично – договор аренды земельного участка является основанием для включения в схему или все же включение в схему – как основание для заключения договора аренды?

Такая правовая неопределенность в нормативном правовом акте областного уровня приводит к тому, что при работе с жалобами предпринимателей об отказе во включении их объектов в схему на запрос администраций о причинах такого отказа даются ответы о том, что «договор аренды земельного участка истек». На вопрос – почему не пролонгирован договор аренды земельного участка – потому что объект не включен в схему размещения нестационарных объектов...Замкнутый круг!

При этом по истечении сроков аренды земли под объектами муниципальные образования не спешат предоставить предпринимателям другие земельные участки, нарушая принцип «меняется место – сохраняется бизнес», опять же в связи с тем, что это не является обязательным с точки зрения рассматриваемого Порядка.

Также не могут считаться обоснованными отказы во включении в схемы размещения объектов нестационарной торговли в связи с тем, что в муниципальном образовании достигнут норматив минимальной обеспеченности населения площадью торговых объектов (поскольку, при заходе на территорию крупной торговой сети минимальный норматив, естественно, выполняется), однако доступность для населения, как было указано выше, а также стабильность бизнеса для собственников уже существующих нестационарных торговых объектов не учитывается.

Создает серьезные проблемы для предпринимателей и установленная Порядком возможность сноса (демонтаж, ликвидация) нестационарных торговых объектов в связи с истечением срока размещения объекта. Без указания на то, что этот порядок может быть только судебный, муниципалитеты самостоятельно, в нарушение конституционных норм о неприкосновенности права собственности, сносят (вывозят) нестационарные торговые объекты (Екатеринбург, Первоуральск, Нижний Тагил), своими нормативными актами установив для себя такую возможность.

Все изложенное выше свидетельствует о необходимости серьезной доработки постановления Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП, с учетом, в том числе, положительной практики других субъектов, в частности, города Москвы, где достаточно подробно урегулированы многие обозначенные вопросы.

С экономической точки зрения малые форматы, как правило, по объективным причинам менее эффективны, чем крупный ритейл, однако необходимо учитывать, что именно малые форматы торговли могут обеспечить индивидуальный подход к покупателям, возможность работы в узкой товарной специализации (например, специализированные булочные и мини-пекарни, мясные лавки, печать и пресса, другие).

В то же время малые торговые форматы являются зачастую единственным каналом сбыта для мелких и средних отечественных производителей (в первую очередь сельскохозяйственных и продуктов питания), производителей уникальных и «штучных» товаров, в том числе изделий народных художественных промыслов и ремесленничества, а также периодических печатных средств массовой информации.

Кроме того, эти формы обеспечивают самозанятость граждан и являются самыми распространенными стартовыми площадками для начинающих предпринимателей, в последствии (при положительной предпринимательской истории и накоплении определенного капитала) часто становящимся представителями реального сектора экономики. Поэтому наша задача – сделать все возможное для укрепления уверенности в завтрашнем дне у представителей малого и среднего бизнеса, исключая зависящие от органов государственной власти и местного самоуправления негативные факторы для ведения предпринимательской деятельности.

Продолжение работы по указанной системной проблеме Уполномоченный планирует в 2015 году.

2. В сфере административной ответственности: наказания, не соответствующие тяжести совершенного административного правонарушения (жалобы субъектов предпринимательской деятельности, информация в ходе встреч с предпринимателями в муниципальных образованиях)

Необходимы изменения в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, предоставляющие органам и должностным лицам, назначающим административное наказание, право снижать ниже низшего предела наказание, предусмотренное для юридических лиц и индивидуальных предпринимателей соответствующей

административной санкцией, на основе требований Конституции Российской Федерации и правовых позиций Конституционного Суда Российской Федерации.

На практике наказание часто не соответствует тяжести совершенного правонарушения и фактическим обстоятельствам, при которых оно было совершено.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно высказывал позицию по вопросу применения санкций, в том числе штрафного характера: о необходимости учитывать имущественное и финансовое положение привлекаемого к ответственности лица, чтобы скорректировать последствия применения санкций и тем самым избежать непропорционального ограничения имущественных прав лиц, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать произвольное ограничение конституционного права собственности (в частности, Постановление от 25.02.2014 №4-П, Определение от 04.04.2013 № 485-О, Постановление от 30.07.2001 №13-П).

Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ):

Федеральным законом от 31 декабря 2014 года № 515-ФЗ «О внесении изменений в статью 4¹ Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (далее – Закон № 515-ФЗ) установлено, что административный штраф может быть назначен в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, при наличии исключительных обстоятельств, указанных в части 2² статьи 4¹ КоАП РФ (для граждан и должностных лиц) или в части 3² статьи 4¹ КоАП РФ (для юридических лиц), при условии соблюдения ограничений, установленных частями 2² и 2³ статьи 4¹ КоАП РФ (для граждан и должностных лиц) или частями 3² и 3³ статьи 4¹ КоАП РФ (для юридических лиц).

В соответствии с данными изменениями в статью 4¹ КоАП РФ органы и должностные лица, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления или решения по делам об административных правонарушениях, теперь получили право

при названных обстоятельствах и ограничениях назначать наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ.

Статья 4¹ КоАП РФ (в редакции Закона № 515-ФЗ) прямо не предусматривает, что все указанные положения распространяются на правонарушения, за которые законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Эти положения статьи 4¹ КоАП РФ могут быть применены к законам субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях только по аналогии закона: согласно пунктам 1 и 2 части 1 статьи 1³ КоАП РФ данным кодексом определяются общие положения и принципы законодательства об административных правонарушениях, перечень видов административных наказаний и правила их применения.

Таким образом, необходимо внести соответствующие изменения в КоАП РФ о распространении частей 2², 2³, 3², 3³ статьи 4¹ КоАП РФ на правонарушения, за которые законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за нарушение законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

При этом целесообразно не устанавливать ограничение минимального размера административного штрафа за конкретное правонарушение, предусмотренное законом субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях.

Налоговый кодекс Российской Федерации (далее – НК РФ):

Согласно статье 114 НК РФ налоговая санкция является мерой ответственности за совершение налогового правонарушения и устанавливается в виде денежных взысканий (штрафов).

Практически все налоговые санкции (штрафы) за налоговые правонарушения (главы 16 и 18 НК РФ) являются абсолютно определенными. Их уменьшение возможно только при наличии смягчающих обстоятельств, предусмотренных пунктом 1 статьи 112 НК

РФ. В силу пункта 3 статьи 114 НК РФ в случае установления по делу хотя бы одного смягчающего ответственность обстоятельства размер штрафа подлежит уменьшению не меньше, чем в два раза по сравнению с размером, установленным соответствующей статьей НК РФ.

Иных оснований для дифференциации налоговой санкции за налоговое правонарушение НК РФ не предусматривает. Помимо этого, в случае совершения налогового правонарушения лицом, ранее привлекаемым к ответственности за аналогичное правонарушение, размер штрафа безальтернативно увеличивается на 100 процентов (пункт 4 статьи 114 НК РФ).

Таким образом, необходимо внести соответствующие изменения в статью 114 НК РФ, аналогичные внесенным Законом № 515-ФЗ в статью 4¹ КоАП РФ, предусматривающие уменьшение размера штрафа при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного налогового правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением привлекаемого к налоговой ответственности физического лица или имущественным и финансовым положением привлекаемого к налоговой ответственности юридического лица.

Закон Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (далее – Закон № 52-ОЗ):

В Законе № 52-ОЗ в подавляющем большинстве статей, так или иначе касающихся деятельности субъектов предпринимательской деятельности – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, установлен только один вид наказания – административный штраф (статьи 4-1, 5-1, 5-2, 9, 9-1, 10, 10-2, 10-3, 11, 11-1, 15, 15-1, 16, 16-1, 17, 18, 19, 19-1, 24-1, 34, 35, 37), что не позволяет соблюсти вышеуказанные позиции Конституционного Суда Российской Федерации по конкретному делу и назначить соответствующее административному правонарушению наказание.

В связи с этим предлагается предусмотреть в указанных статьях и их пунктах административное наказание в виде предупреждения, а также снизить в них минимальные размеры штрафов как для должностных лиц (индивидуальных предпринимателей), так и юридических лиц.

Очевидно «драконовским» является штраф по Закону № 52-ОЗ.

Так, например, частью 1 статьи 17 Закона № 52-ОЗ установлено, что «Нарушение установленных муниципальными нормативными правовыми актами правил благоустройства территорий населенных пунктов, -

влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от трех тысяч до пяти тысяч рублей; на должностных лиц - от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двухсот тысяч до четырехсот тысяч рублей».

При этом конкретное содержание понятия «Правила благоустройства» в Законе № 52-ОЗ не расшифровываются, следовательно, сюда попадают любые нарушения правил благоустройства, включая размещение урн для мусора: «40. Очистка урн должна производиться по мере наполнения, но не реже одного раза в сутки. Урны устанавливаются на внекатегорийных улицах и улицах первой категории, рынках, вокзалах и в других массовых местах посещения на расстоянии не более 40 м одна от другой, на других улицах и территориях - на расстоянии до 100 м. На остановках общественного транспорта, у входов в метро, торговые объекты, промышленные, офисные и прочие здания устанавливается не менее двух урн» (гл. 2, Решение Екатеринбургской городской Думы от 26.06.2012 № 29/61 «Об утверждении Правил благоустройства территории муниципального образования «город Екатеринбург»).

Именно за отсутствие двух урн у входной группы 29.05.2014 г. было оштрафовано на 200 000 рублей Административной комиссией Кировского района г. Екатеринбурга Общество с ограниченной ответственностью «ЭНЕРГОСТАНДРАТ». И только Арбитражный суд Свердловской области, рассматривая заявление общества, снизил штраф до 20 000 рублей.

К сожалению, упомянутым выше Законом № 515-ФЗ суды в настоящее время лишены возможности при рассмотрении дел об обжаловании решений органов и должностных лиц, уполномоченных привлекать к административной ответственности, снижать размер примененных ими наказаний по своему усмотрению.

Сегодня при рассмотрении аналогичного дела суд может снизить размер штрафа только до 100 000 рублей, если не будет снижена общая

санкция в Законе № 52-ОЗ.

Дальнейшая работа по указанной проблеме – в планах Уполномоченного на 2015 год.

3. В сфере налогообложения в виде патента, иные вопросы налогообложения (жалобы субъектов предпринимательской деятельности, обращение общественного помощника Уполномоченного и ОРВ)

Норма ст. 346⁴⁵ Налогового кодекса Российской Федерации (далее – НК РФ), предусматривающая при пропуске, даже незначительном, срока уплаты налога безусловную утрату права на применение патентной системы налогообложения (далее - ПСН) и перевод на общий режим налогообложения, по сути, является крайне жесткой санкцией для предпринимателей, применяющих ПСН. Перевод на общий режим налогообложения фактически означает для них прекращение бизнеса, а то и банкротство, результатом которых будет снижение деловой активности и общее ухудшение предпринимательского климата.

Судебная практика применения ст. 346⁴⁵ НК РФ полностью игнорирует объективные обстоятельства, при которых произошла несвоевременная уплата налога. Поэтому имеется настоятельная необходимость внесения изменений в ст. 346⁴⁵ НК РФ, предусматривающих при пропуске срока уплаты налога вместо утраты права на применение ПСН и перевода на общий режим налогообложения других последствий (например, начисление пени за просрочку уплаты, штраф, что-то иное, не связанное с запретом применять ПСН).

Возможность совершенствования патентного законодательства видится Уполномоченному и на уровне Свердловской области.

Федеральным законом от 21 июля 2014 года № 244-ФЗ были внесены изменения в Налоговый кодекс Российской Федерации, которые с 2015 года предоставляют регионам значительные возможности формирования благоприятной среды для деятельности микро-предприятий и самозанятого населения, в том числе с учетом реальных социально-экономических условий в отдельных муниципальных образованиях.

На разработанный Министерством экономики Свердловской области законопроект о внесении изменений в действующий Закон Свердловской

области от 21 ноября 2012 года № 87-ОЗ «О введении в действие патентной системы налогообложения на территории Свердловской области» было направлено Заключение Уполномоченного о нижеследующем.

Действующие в настоящее время размеры потенциально возможного к получению индивидуальными предпринимателями годового дохода (далее – ПВПГД) на территории Свердловской области не стимулируют ни перехода зарегистрированных индивидуальных предпринимателей на патентную систему налогообложения, ни регистрацию «теневого сегмента» в официальные предприниматели (информация от предпринимателей из различных муниципалитетов Свердловской области, полученная во время публичных встреч и проведения индивидуальных приемов).

Причина в том, что действующее в Свердловской области патентное законодательство не учитывает реальные различия в уровне социально-экономического развития муниципальных образований (не дифференцируют размеры ПВПГД: действующая редакция закона предусматривает деление только на Екатеринбург и все иные муниципальные образования) и поэтому не обеспечивает повышения эффективности налогового регулирования.

Даже в разработанном в 2014 году Министерством экономики Свердловской области проекте изменений в действующий закон предусмотренной дифференциации на 6 групп было не достаточно.

Так, наиболее многочисленная 4-ая группа муниципальных образований по численности населения «до 50 000 человек, но не менее 20 000 человек», включала в себя слишком разные, часто несопоставимые по социально-экономическим характеристикам, площади территорий, а также плотности населения (покупательной способности населения и т.д.) – то есть, по условиям ведения предпринимательской деятельности 35 муниципальных образований: муниципальное образование город Алапаевск, муниципальное образование Алапаевское, Артинский городской округ, Белоярский городской округ, Богданович городской округ, Верхнесалдинский городской округ, Горноуральский городской округ, городской округ Заречный, Ивдельский городской округ город

Ирбит, Ирбитское муниципальное образование, Каменский городской округ, Камышловский городской округ, городской округ Карпинск, Качканарский городской округ, Кировградский городской округ, городской округ Красноуральск, городской округ Красноуфимск, муниципальное образование Красноуфимский округ, Кушвинский городской округ, Невьянский городской округ, Нижнетуринский городской округ, Новолялинский городской округ, Пышминский городской округ, Режевской городской округ, Североуральский городской округ, городской округ Среднеуральск, городской округ Сухой Лог, Тавдинский городской округ, Талицкий городской округ, Тугулымский городской округ, Туринский городской округ, Шалинский городской округ, Камышловский муниципальный район, Нижнесергинский муниципальный район.

Кроме того, установлены необоснованно завышенные размеры потенциально возможного к получению годового дохода для отдельных видов деятельности, например, «Услуги розничной торговли, осуществляемые через объекты стационарной торговой сети с площадью торгового зала не более 50 квадратных метров по каждому объекту организации торговли» и «Услуги общественного питания, оказываемые через объекты организации общественного питания с площадью зала обслуживания посетителей не более 50 квадратных метров по каждому объекту организации общественного питания». Были предложены и иные аспекты необходимости совершенствования областного законодательства.

В ушедшем году в связи с отзывом лицензий коммерческих банков также остро встал вопрос практической невозможности организации уплатить налоговые платежи, включая пени и штрафы, наличными денежными средствами.

А в связи с изменением гражданского законодательства без соответствующих поправок в Налоговый кодекс увеличилась госпошлина – если ранее регистрировали сделки, устанавливающие обременение в виде ипотеки, то сейчас регистрируются непосредственно обременения объектов ипотекой.

По обозначенным выше проблемам Уполномоченным:

- подготовлены и направлены Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей замечания к законопроекту № 605370-6 «О внесении изменений в Налоговый кодекс Российской Федерации и иные законодательные акты Российской Федерации», о введении муниципальных сборов;

- подготовлены и направлены Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей предложения по организации работы по подготовке соответствующих изменений в ст. 346⁴⁵ НК РФ, предусматривающих при пропуске срока уплаты налога вместо утраты права на применение патентной системы налогообложения (ПСН) и перевода на общий режим налогообложения других последствий (например, начисление пени за просрочку уплаты, штраф, что-то иное, не связанное с запретом применять ПСН);

- подготовлены и направлены Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей предложения Министру финансов Российской Федерации по подготовке изменений в нормативные правовые акты Российской Федерации о праве налогоплательщика-организации уплачивать налоги, пени и штрафы наличными денежными средствами и регламентирующие порядок и условия такой уплаты;

- подготовлены и направлены Уполномоченному при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей предложения в Банк России и в Минфин России о введении упрощенного порядка открытия субъектам предпринимательской деятельности расчетных счетов в другом банке в случае отзыва у банка, обслуживавшего их счета, лицензии;

- подготовлен проект изменений в пп. 28 п. 1 ст. 333³³ НК РФ (по вопросу уплаты госпошлины).

Вопросы несовершенного налогообложения возникают и на муниципальном уровне. Рассматривая обращения предпринимателей Серовского городского округа по вопросу установления значений корректирующего коэффициента базовой доходности, учитывающего совокупность особенностей ведения на территории Серовского городского

округа предпринимательской деятельности, облагаемой единым налогом на вмененный доход, установлено, что в городском округе в период с 2012 по 2015 годы проводится увеличение корректирующего коэффициента базовой доходности (К2). На 2015 год по некоторым видам деятельности он доведен до максимально возможного значения. При этом планируемый сбор налоговых поступлений по данному виду налога не выполняется, а фактически собранный имеет тенденцию к уменьшению. Исходя из информации, полученной от предпринимателей Серовского городского округа, ежегодно, начиная с 2013 года, общее количество малых предприятий и индивидуальных предпринимателей, работающих на территории округа, уменьшается. Возможно, что данное снижение, в том числе связано и с постоянным увеличением корректирующего коэффициента.

До принятия нормативного акта, увеличивающего значение корректирующего коэффициента базовой доходности, обсуждение проекта нормативного акта с предпринимательским сообществом не проводилось.

Работа с предложениями, поступавшими от предпринимательского сообщества в адрес представительных органов власти Серовского городского округа после принятия решения, также не ведется.

Из этого следует, что меры, направленные на сбор налогов: увеличение налоговой нагрузки без получения обратной связи от предпринимательского сообщества, особенно, когда сообщество пытается донести до власти свою позицию по данному вопросу, выбраны не верно, так как возникает экономический дисбаланс между возможностями предпринимательского сообщества и потребностями муниципальных бюджетов.

Рассмотренная ситуация наглядно демонстрирует, что налоговое регулирование на местном уровне без наличия четких ориентиров для определения налоговой нагрузки на бизнес экономически нецелесообразно.

На наш взгляд, к изменению ситуации может вести внесение в налоговое законодательство дополнения о том, что изменение корректирующего коэффициента базовой доходности возможно только при наличии результатов анализа инвестиционного климата и оценки

состояния предпринимателей, находящихся на соответствующей системе налогообложения.

4. В сфере регулирования розничного оборота алкоголя (жалобы субъектов предпринимательской деятельности, ОРВ)

Розничная торговля алкогольной продукцией регулируется Федеральным законом от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции» (далее – Закон № 171-ФЗ).

В соответствии со статьей 16 названного закона Правительство Российской Федерации Постановлением от 27.12.2012 № 1425 «Об определении органами государственной власти субъектов Российской Федерации мест массового скопления граждан и мест нахождения источников повышенной опасности, в которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции, а также определении органами местного самоуправления границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции» утвердило:

- Правила определения органами государственной власти субъектов Российской Федерации мест массового скопления граждан и мест нахождения источников повышенной опасности, в которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции;

- Правила определения органами местного самоуправления границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции.

Общеизвестно, что розничная продажа алкогольной продукции не допускается на территориях, прилегающих:

а) к детским, образовательным, медицинским организациям и объектам спорта;

б) к оптовым и розничным рынкам, вокзалам, аэропортам и иным местам массового скопления граждан и местам нахождения источников повышенной опасности, определенным органами государственной власти субъектов Российской Федерации;

в) к объектам военного назначения.

Однако, исходя из существующих формулировок указанных нормативных актов, невозможно однозначно установить исчерпывающий перечень мест и прилегающих к ним территорий, где запрещена розничная продажа алкогольной продукции. Понятия «медицинская организация» и «объект спорта» не расшифрованы вообще, исходя из чего на практике возникают многочисленные вопросы.

Так, например, под объектами спорта понимаются только объекты, включенные во Всероссийский реестр объектов спорта, либо какие-то иные объекты спорта? Применительно к Свердловской области, в такой Всероссийский реестр включен только Центральный стадион.

Ответ на данный вопрос вообще содержится только в судебной практике, которая относит к объектам спорта, руководствуясь нормами ст. 2 Федерального закона от 04 декабря 2007 года № 329-ФЗ «О физической культуре и спорте в Российской Федерации» любые объекты недвижимого имущества или комплексы недвижимого имущества, специально предназначенные для проведения физкультурных мероприятий и (или) спортивных мероприятий, в том числе спортивные сооружения. (Постановление ФАС Поволжского округа от 24.12.2013 по делу № А12-4722/2013 и Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 22.08.2013 по делу №А41-1903/13).

Однако при таком подходе остается неясным, относить ли к объектам спорта многочисленные фитнес-центры, залы, расположенные в универсальных торгово-офисных центрах?

Также непонятно, по какой причине градация детских организаций осуществлена по Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности, а классификация образовательных организаций – по факту наличия у них соответствующей лицензии?

Непонятно, что в рамках ст. 16 Закона № 171-ФЗ рассматривается под «иными местами массового скопления граждан» (какое количество человек необходимо для того, чтобы место было признано местом массового скопления граждан?) и местами нахождения источников повышенной опасности, а также объектами военного назначения. А также можно ли отнести к категории вокзалов автовокзалы и автостанции? Не

будет ли в указанном случае расширения законодательно установленного перечня объектов от которых рассчитывается расстояние, как, например, это сделано в Туринском городском округе (Постановление Главы Туринского городского округа от 01.07.2013 № 197 «Об определении границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории Туринского городского округа»)?

Действующим законодательством способ расчета расстояния от объектов, где запрещена розничная продажа алкогольной продукции, до границ его прилегающих территорий, определяется органом местного самоуправления.

Однако, отсутствие на уровне федерального закона или хотя бы закона субъекта предельных значений границ приводят к тому, что даже в рамках одного субъекта Российской Федерации, размеры границ неоднобразны. Таким образом, фактически неодинаково положение субъектов предпринимательской деятельности.

В результате нормотворческой деятельности органов местного самоуправления на этот счет размеры расстояний в разных муниципалитетах совершенно полярны и составляют от 10 м (Постановление Главы Полевского городского округа от 03.06.2013 № 1381 «Об определении границ прилегающих к некоторым организациям и объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории Полевского городского округа») до 3 500 м (Постановление Администрации Талицкого городского округа от 30.08.2013 № 273 «Об определении границ прилегающих к некоторым организациям и (или) объектам территорий, на которых не допускается розничная продажа алкогольной продукции на территории Талицкого городского округа»).

Разным является и порядок расчета указанных расстояний. Так, в одном случае расстояние определяется по пути кратчайшей пешеходной доступности (в Екатеринбурге), в другом – по окружности с центром в точке каждого входа для посетителей (в Каменске-Уральском), в третьем – по прямой линии без учета естественных и искусственных преград от ближайшей к выходу с обособленной территории границы здания

(сооружения) до входа для посетителей в стационарный торговый объект (в Нижнем Тагиле).

В рамках Закона № 171-ФЗ, устанавливающего императивные требования к месту размещения организации, осуществляющей розничную торговлю алкоголем, недопустим диспозитивный порядок определения таких требований, поскольку, это порождает на практике злоупотребления как со стороны самих субъектов предпринимательской деятельности, так и произвол органов местного самоуправления, и, как следствие – неравные условия для предпринимателей при ведении ими одного и того же вида бизнеса.

Кроме того, в настоящее время у организаций, осуществляющих розничную торговлю алкоголем, существует проблема, которая заключается в том, что при открытии вблизи них объекта спорта, детской, образовательной, медицинской организации они (предприниматели) должны будут прекратить розничную продажу алкоголя на этой территории, независимо от срока действия лицензии, поскольку места продажи перестали удовлетворять требованиям законодательства в части расстояний от таких особых объектов.

То же самое происходит, если по каким-либо причинам органы местного самоуправления вносят изменения в существующие нормативные акты, устанавливающие расстояния (способ расчета, предельные величины) до границ особых объектов.

Следующая проблема. Аннулирование лицензий на розничную продажу алкогольной продукции в соответствии с действующими нормами не зависит от степени тяжести совершенного административного правонарушения, Росалкогольрегулирование, в отличие от судов, не имеет права принимать во внимание смягчающие обстоятельства при рассмотрении материалов о нарушениях лицензиатов. На практике это выглядит следующим образом.

ООО «СОЮЗ» было привлечено к административной ответственности за нарушение порядка ценообразования.

Суть нарушения: у общества были обнаружены 7 бутылок водки емкостью 1 л., «Лебединая стая», с указанной ценой на ценниках 335

рублей, против установленной 170 руб. за 0,5 л, т.е. 340 рублей за 1 литр. Разница в ценах всего по торговой точке составила 35 рублей.

ООО «СОЮЗ» было подвергнуто штрафу на сумму 100 000 рублей, норма закона – статья 14.6. КоАП РФ «Нарушение порядка ценообразования» в отношении размера наказания не устанавливает альтернативы – только 100 тыс. рублей. Суд по своему усмотрению не применил наказание ниже низшего предела.

Впоследствии, на основании Закона № 171-ФЗ и Постановления Правительства Российской Федерации № 824 от 14.08.2012, которым утверждено «Положение об аннулировании лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции во внесудебном порядке» «Росалкогольрегулирование» аннулировало лицензию на право розничной торговли алкогольной продукцией от 09.11.2011 года.

Налицо карательный характер мер воздействия, примененный к юридическому лицу, без учета тяжести совершенного правонарушения и незначительности причиненного ущерба интересам государства и общества.

Кроме того, предусмотренный в настоящее время внесудебный порядок аннулирования лицензий, предусмотренный Законом № 171-ФЗ и названным Постановлением № 824, предусматривает двойное наказание за одно и то же правонарушение – штраф (КоАП) и аннулирование лицензии (не предусмотренное КоАП, но являющееся мерой административного воздействия).

Еще один вопрос, требующий решения. В п. 5 ст. 2 Закона № 171-ФЗ определяет, что органы государственной власти субъектов Российской Федерации вправе устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции, в том числе полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции.

Пленум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в п. 12 постановления от 11.07.2014 № 47 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении

потребления (распития) алкогольной продукции» разъяснил, что применительно к п. 2 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации соответствующие акты могут приниматься только законодательными (представительными) органами государственной власти субъектов Российской Федерации, поскольку ими вводятся ограничения гражданских прав в сфере экономического оборота.

Руководствуясь этим, а также общефедеральным трендом на сокращение потребления алкогольной продукцией населением страны, Министерством агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области был подготовлен проект Закона Свердловской области «О внесении изменений в Закон Свердловской области от 29 октября 2013 года № 103-ОЗ «О регулировании отдельных отношений в сфере розничной продажи алкогольной продукции и ограничения ее потребления на территории Свердловской области» (далее – Закон № 103-ОЗ).

Однако кроме этого (исключение из полномочий Правительства Свердловской области права устанавливать дополнительные ограничения времени, условий и мест розничной продажи алкогольной продукции на территории Свердловской области, в т.ч. полный запрет на розничную продажу алкогольной продукции) законопроектом предусматривались дополнительные, помимо предусмотренных Законом № 171-ФЗ, ограничения.

В результате изучения законопроекта в рамках процедуры оценки его регулирующего воздействия было установлено, что он является непроработанным не только в части правовых вопросов, но также организационных и финансово-экономических обоснований:

1) объективно не может достичь предложенными им методами цели антиалкогольного регулирования – ограничение потребления алкогольной продукции;

2) отсутствуют экономические расчеты о его воздействии на регулируемые отношения и субъектов алкогольного рынка (скольких и каких предпринимателей коснется, какое количество торговых объектов будет закрыто, на сколько уменьшится число работников, какие потери

понесут соответствующие бюджеты и фонды в результате снижения поступления налогов, обязательных платежей и т.д.);

3) запреты в основном касаются субъектов микро и малого бизнеса в сфере торговли, общественного питания и производства, хотя их доля на алкогольном рынке незначительная, практически всю его часть занимают крупные сети и производители, для которых законопроектом практически нет ограничений;

4) объем уже существующих законодательных ограничений оборота алкогольной продукции достаточно значительный, необходимо не вводить новые, а повысить контроль уполномоченных органов за соблюдением уже введенных.

Уполномоченным в рамках ОРВ было подготовлено мотивированное заключение на законопроект и направлено в Министерство агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, Министерство экономики Свердловской области и Председателю комитета по аграрной политике, природопользованию и охране окружающей среды Законодательного Собрания Свердловской области.

Участие Уполномоченного в ОРВ по Закону № 103-ОЗ явилось положительным, заслуживающим внимания примером взаимодействия органов власти различного уровня с бизнес-сообществом.

Работа стала возможна и началась в результате взаимодействия Е.Н. Артюх с предпринимателями из Ирбита и Екатеринбурга, Уральской торгово-промышленной палатой и Главой Администрации Полевского городского округа с работоспособным Координационным советом по развитию малого и среднего предпринимательства в Полевском городском округе.

На свой запрос Уполномоченный получил 37 отрицательных отзывов относительного законопроекта от производителей и продавцов пива, а также НП «Объединение Участников Пиво – без алкогольного Рынка» и собрал информацию, которая не была проанализирована в ходе подготовки разработчиком законопроекта.

На рабочем совещании, назначенном по предложению Уполномоченного, до разработчика была донесена обобщенная информация о том, что по мнению обратившихся предпринимателей,

законопроект будет иметь негативные экономические и социальные последствия, так как в результате его принятия только в 2015 году:

- областной бюджет рискует недополучить в доходной части более 390,0 млн. рублей от потери налогов, а в расходной части может получить дополнительную нагрузку в связи с сокращением около 6000 (шесть тысяч) человек - 33,0 млн. рублей – пособия по безработице.

Кроме того, было выявлено, что с принятием законопроекта в предлагаемой редакции федеральный бюджет может потерять около 3,8 млрд. рублей в виде акцизных платежей от продажи пива производителями.

В результате законопроект не был принят и установлен новый срок для предоставления предложений по внесению изменений и дополнений в текст законопроекта. Уполномоченный и представители заинтересованных предприятий включены в рабочую группу.

По указанной системной проблеме Уполномоченным:

подготовлены и направлены федеральному Уполномоченному изменения в Федеральный закон от 22 ноября 1995 года № 171-ФЗ «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции», а также Постановление Правительства Российской Федерации от 14.08.2012 № 824 «Об аннулировании лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции во внесудебном порядке» (вместе с «Положением об аннулировании лицензий на производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции во внесудебном порядке»).

5. Правовое регулирование вопроса установления санитарно-защитных зон (жалобы субъектов предпринимательской деятельности)

Полагаем, что сегодня отсутствует надлежащая корреляция законодательства (Градостроительный кодекс Российской Федерации, Земельный кодекс Российской Федерации, федеральные законы «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения», «Об охране атмосферного воздуха», «Об охране окружающей среды», «Об основах

охраны здоровья граждан Российской Федерации)), а также соответствующих СанПиНов, являющихся нормативными правовыми актами, по вопросам создания вокруг промышленных зон и объектов хозяйственной и иной деятельности, оказывающих негативное воздействие на окружающую среду, (далее – Объекты) санитарно-защитных зон.

В настоящее время нет четкой процедуры, регламентирующей действия органов исполнительной власти и органов местного самоуправления при согласовании размещения Объектов, для которых должны создаваться санитарно-защитные зоны, по обязательному внесению соответствующих изменений в схемы территориального планирования субъектов Российской Федерации или муниципальных образований, генеральные планы поселений и городских округов, правила землепользования и застройки, градостроительные регламенты, а также в государственный кадастр недвижимости.

Это приводит к ситуациям, когда Объекты, размещение которых было надлежащим образом согласовано органами исполнительной власти и органами местного самоуправления, включая их санитарно-защитные зоны, по факту, функционируют в территориальных зонах, в которых или не может быть установлен надлежащий размер санитарно-защитной зоны, или вид разрешенного использования не предусматривает деятельность Объекта (а это, как правило, предприятия реального сектора экономики).

В результате, субъектам предпринимательской деятельности, эксплуатирующим Объекты, приходится уплачивать значительные штрафы за несоблюдение санитарных правил. Кроме того, производственная деятельность Объектов становится вообще проблематичной вследствие угрозы административного приостановления их деятельности или полного прекращения деятельности Объекта.

Дальнейшая работа по указанной проблеме – в планах Уполномоченного на 2015 год.

6. В сфере регулирования аудиторской деятельности (обращение объединения предпринимателей и отдельных субъектов предпринимательской деятельности)

К Уполномоченным по защите прав в Свердловской, Тюменской, Челябинской областях, Пермском крае поступили обращения около 100

субъектов предпринимательской деятельности - членов СРО НП «Российская Коллегия аудиторов» с предложением по внесению изменений в действующий Федеральный закон от 30 декабря 2008 года № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности», действующий в редакции от 01.07.2010 Федерального закона № 136-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «Об аудиторской деятельности» (далее – Закон № 307-ФЗ), и повлекший значительные ограничения прав российских аудиторов на осуществление аудиторской деятельности.

По мнению заявителей, в результате вступления в силу отдельных положений вышеуказанного закона, около 94% российских аудиторов (25 тыс. из 26,6 тыс. аудиторов), однажды уже аттестованных бессрочно и имеющих многолетний опыт работы, оказались лишены права осуществлять аудиторскую деятельность, либо существенно ограниченными в праве осуществления профессиональной предпринимательской деятельности.

Совместно с аудиторскими организациями и аудиторами-индивидуальными предпринимателями *были разработаны предложения по внесению изменений в Закон № 307-ФЗ и составлен отзыв на законопроект* о внесении изменений в указанный Федеральный закон, рассматриваемом в Государственной Думе на текущий момент. Просьба об инициировании внесения сформулированных изменений, направленная на имя Уполномоченного при Президенте Российской Федерации по защите прав предпринимателей, была поддержана десятками аудиторских организаций и Уполномоченным по защите прав предпринимателей в Пермском крае.

7. О неприменении специальной нормы Уголовного кодекса Российской Федерации (обращения субъектов предпринимательской деятельности)

Федеральным законом от 29 ноября 2012 года № 207-ФЗ в Уголовный кодекс Российской Федерации (далее – УК РФ) введена новая статья 159⁴, предусматривающая наказание за мошенничество, сопряженное с преднамеренным неисполнением договорных обязательств в сфере предпринимательской деятельности, и являющаяся специальной нормой по отношению к статье 159 УК РФ. Наказание по статье 159⁴

предусмотрено более мягкое по сравнению со ст. 159, соответственно, меньше сроки давности привлечения к уголовной ответственности.

Законодатель имел целью прежде всего усиление защиты права собственности от преступных посягательств и стимулирование законной предпринимательской деятельности (чтобы отграничить уголовно наказуемые деяния от собственно предпринимательской деятельности, исключить возможность разрешения гражданско-правовых споров посредством уголовного преследования, создать механизм защиты добросовестных предпринимателей от необоснованного привлечения к уголовной ответственности и одновременно не допустить ухода виновных лиц от уголовной ответственности под прикрытием гражданско-правовой сделки) – конкретизировать регулирование уголовной ответственности за совершение субъектами предпринимательской деятельности противоправных мошеннических действий путем установления специального состава мошенничества.

На практике правоприменительные органы, прежде всего следственные органы и прокуратура, избегают этой новой нормы и по-прежнему квалифицируют действия по ст. 159 УК РФ (общей норме).

Уполномоченному попали три уголовных дела, по которым органами предварительного расследования фигурантам предъявлены обвинения по ст. 159 УК РФ, не смотря на то, что в обвинительных заключениях их деяния описаны, как совершенные в сфере предпринимательской деятельности, т.е. подлежат квалификации по статье 159⁴ УК РФ. Таким образом, имеет место «завышенная» квалификация органами предварительного следствия.

В настоящий момент данные дела направлены в суды первой инстанции для рассмотрения по существу. Уголовное дело в отношении Реутовой О.М. рассматривается Синарским районным судом г. Каменск-Уральского, в отношении Немчанинова А.Г. - Кушвинским городским судом, в отношении Семеновой И.Н. – Кировским районным судом г. Екатеринбурга. Приговоры по делам не вынесены.

11.12.2014 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление по делу о проверке конституционности положений статьи 159⁴ Уголовного Кодекса Российской Федерации. Данным постановлением

часть положений данной статьи признаны соответствующими Конституции Российской Федерации, а часть (в отношении особо крупного размера) – не соответствующими. Федеральному законодателю установлен шестимесячный срок для внесения изменений, обеспечивающих устранение выявленных неконституционных аспектов правового регулирования ответственности за мошенничество в сфере предпринимательской деятельности.

Таким образом, правоприменителям необходимо использовать в своей деятельности новую (специальную) норму в том случае, когда речь идет о преступлении в крупном и менее размере, не подменяя ее общей нормой.

Вместе с тем, в первой половине 2015 года (до 11.06.2015 г.), федеральному законодателю необходимо внести в УК РФ изменения, приведя в соответствие размер наказания за совершение преступления в особо крупном размере его общественной опасности, иначе статья 159⁴ УК РФ утратит свою силу. В связи с этим Уполномоченный планирует обратиться к субъектам законодательной инициативы на федеральном уровне с предложением о внесении соответствующих изменений.

Отдельные обращения предпринимателей, поступившие к Уполномоченному, при изучении вопроса оказываются актуальными в масштабе России: законопроекты по поставленным проблемам рассматриваются в Государственной Думе либо инициируются к рассмотрению парламентами субъектов Российской Федерации.

Такая ситуация выявлена по вопросу влияния изменений, внесенных в закон о рекламе для кабельных телеканалов, а также по вопросу правового регулирования деятельности малых средств размещения в гостиничной сфере (вопрос актуальный для Свердловской области, подразумевая стратегии по развитию въездного туризма и предстоящий Чемпионат мира по футболу).

Второй ключевой системной проблемой является, на наш взгляд, требующая корректировки правоприменительная практика в нижеприведенных сферах.

1. Отсутствие надлежащего контроля за долей присутствия торговых сетей в муниципалитетах. Необходимость оценки законности

отказов сетей принимать в розницу товары местных производителей (продуктового ассортимента).

2. Отсутствие надлежащего контроля и надзора за законностью деятельности перевозчиков пассажирским транспортом по внутри и межмуниципальным маршрутам.

3. Отсутствие надлежащего контроля за законностью формирования технического задания для нужд муниципальных и государственных закупок. По-прежнему имеются жалобы на «подгонку» техзадания под конкретного поставщика или подрядчика.

4. Несмотря на общее снижение плановых проверок и практически отсутствие жалоб в этой сфере, пристального внимания требует обоснованность проведения внеплановых проверок.

5. Не достаточно эффективная и не согласованная между собой различными ведомствами работа по пресечению «теневого» бизнеса в различных сферах (перевозки, оборот алкоголя, бытовые услуги, торговля, общественное питание, иное).

Считаем также, что необходимо изучить данную ситуацию, жалобы на которую возникают, практически, на каждой встрече Уполномоченного с предпринимателями. Субъекты предпринимательской деятельности, уплачивающие налоги и обязательные платежи, находятся в заведомо худших условиях (их товары и услуги дороже) по сравнению с гражданами, не считающими нужным даже зарегистрироваться для осуществления предпринимательской деятельности, не говоря об исполнении всех требований действующего законодательства. Указанная ситуация демотивирует честных предпринимателей и требует внимания властей.

6. Отсутствие информационной открытости, доверия, налаженного диалога при обсуждении актуальных проблем власти и бизнеса – эффективно работающих совещательных (координационных) органов по развитию малого и среднего предпринимательства при главах муниципальных образований.

Выявленные системные проблемы, безусловно, лягут в основу формирования плана работы бизнес-омбудсмена на предстоящий 2015 год.

3.2. Оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области

Реализация в течение 2014 года законных задач и полномочий позволила обобщить некоторый объем правоприменительной практики в сфере осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области, сформировать представление об условиях ведения бизнеса и настроениях предпринимателей.

Фактурой для оценки условий осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области являются сведения из жалоб и обращений субъектов предпринимательской деятельности, индивидуальный прием предпринимателей и публичные встречи, обращения предпринимательских объединений, собственные наблюдения Уполномоченного, рабочие контакты с органами исполнительной власти и совещательными органами при них, другие источники.

С одной стороны, в Свердловской области большое внимание уделяется вопросам развития малого и среднего предпринимательства: ежегодно увеличивается объем бюджетных средств, направляемых на реализацию различных видов государственной поддержки; создана широкая сеть организаций инфраструктуры поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства; область в числе пилотных регионов приняла участие в оценке предпринимателями инвестиционного климата, проведенного АНО «Агентство стратегических инициатив». И объективные социально-экономические показатели развития предпринимательства свидетельствуют в целом о, казалось бы, неплохом самочувствии бизнеса: сохраняется достаточно большое количество зарегистрированных субъектов малого и среднего предпринимательства (более 190 тысяч единиц), их совокупный оборот превышает 1,7 трлн. рублей, они являются работодателями для трети экономически активного населения области.

С другой стороны, несмотря на проводимый в целом курс на развитие предпринимательства, оптимизацию административных процедур, введение ряда региональных налоговых льгот, значительное количество реализуемых программ, говорить о высокой степени

удовлетворенности субъектов предпринимательской деятельности действиями государственной и муниципальной власти рано: еще многие проблемы законодательного, правоприменительного характера требуют решения.

Государственная экономическая политика, частью которой является система мер (инфраструктурных, инвестиционных, бюджетных, налоговых, внешне-экономических и иных) в отношении желательного развития малого и среднего бизнеса, к сожалению, системными часто не воспринимаются «потребителями» этих мер и не оцениваются как сколько-нибудь значимые.

Причины понятны: мерами поддержки пользуется малое количество предпринимателей, осуществляющих деятельность чаще всего в реальном секторе экономики, в то время, как налоговая нагрузка и неналоговые издержки увеличиваются практически для всех, нестабильность правового регулирования условий ведения бизнеса – также общая проблема.

Первый и самый массовый по количеству контактов уровень власти, с которым взаимодействует подавляющее количество субъектов предпринимательской деятельности – муниципальный. Именно от качества взаимодействия муниципальных властей и бизнеса во многом зависит его субъективная оценка условий осуществления предпринимательской деятельности в области.

Для изучения условий осуществления предпринимательской деятельности Уполномоченный выезжал в муниципальные образования Свердловской области. Была получена информация от сотрудников администраций органов местного самоуправления, собраны мнения предпринимательского сообщества, добавлены собственные наблюдения Уполномоченного.

«Муниципальные» выводы в целом можно описать следующим образом.

- ✓ На уровне местного самоуправления, по нашему мнению, *отсутствует действенная система сбора, обработки и анализа информации*, позволяющая составить реалистичную картину о состоянии малого и среднего предпринимательства.

Как следствие, у власти нет информационной базы для принятия и

реализации управленческих решений, обеспечивающих достижения целей регулирования в сфере развития МСП.

- ✓ Да и конкретные цели чаще всего не определены: *нет обоснованных муниципальных стратегий развития малого и среднего предпринимательства*, дающих осознание, как бизнес участвует в социально-экономическом развитии конкретного муниципального образования, в реализации каких бизнес-проектов заинтересована власть?

Большинство муниципальных программ содержат повторенные с регионального, а иногда, и с федерального уровня цели (при отсутствии сопоставимых ресурсов для их достижения), не содержат критериев оценки их достижения. Мероприятия носят характер оказания отдельных видов поддержки (как правило, информационной, консультационной и финансовой) отдельным видам субъектов малого и среднего предпринимательства за счет достаточно скудных бюджетных ресурсов на муниципальном уровне. Эти незначительные ресурсы «растворяются» в массе заявок от желающих ими воспользоваться. Другие нефинансовые (без бюджетных ресурсов) варианты взаимодействия бизнеса и власти по взаимовыгодному развитию территорий практически не предлагаются.

Кстати, не все выделенные, пусть даже скромные, бюджетные средства осваиваются. Так, например, в ходе встречи с предпринимателями и в Сысертском городском округе, заместитель главы администрации по экономике в своем сообщении рассказала, что в 2014 году не распределенными остались около 1 000,0 тыс. рублей средств из областного бюджета, выделенные на финансирование субсидирования затрат на технические присоединения к сетям. Инструмент оказался не то невостребованным, не то промежуток времени слишком короткий, в течение которого предприятие-претендент должно было выполнить все процедуры по тех.присоединению, профинансировать его, заявиться на субсидию и совершить другие действия. При этом деятельность Сысертского муниципального фонда поддержки более года назад была приостановлена «как неэффективная» и всю операционную работу по мерам поддержки выполняет муниципальная администрация. Возможно, в такой ситуации прекращение деятельности фонда не было верным

решением.

Вообще хочу заметить, что, несмотря, на усилия, которые прилагают Свердловский областной фонд поддержки предпринимательства и лично Копелян Е.А., все еще многие предприниматели не имеют представления о том, какие возможности государственной поддержки в Свердловской области имеются. Каждая пятая индивидуальная консультация на приеме у Уполномоченного – это разъяснение вопроса о мерах поддержки, операторами которых являются областной и муниципальные фонды, Министерство промышленности и науки Свердловской области, Министерство агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области, и куда конкретно предпринимателю обращаться за более подробной информацией. При этом большинство консультирующихся по этим вопросам предпринимателей из муниципалитетов, где есть соответствующие фонды, о работе которых они «ничего не знают».

В связи этим представляется необходимым создание *единого постоянно актуализируемого* информационного ресурса с максимальной доступностью, на котором была бы собрана информация обо ВСЕХ мерах поддержки, реализуемых в Свердловской области, независимо от уровня бюджетного финансирования и «оператора» этих инструментов.

Еще один аспект, характеризующий условия осуществления предпринимательской деятельности и степень гибкости реакции властей на запросы бизнеса в части мер поддержки. На наш взгляд, отсутствует *эффективная система выявления потребностей бизнеса в тех или иных имеющихся инструментах поддержки*, а также в формировании новых в зависимости от ситуации на рынках и в экономике в целом. Даже при наличии некоторых законодательных ограничений, можно найти варианты удовлетворения актуальных ожиданий бизнеса, особенно в признанных приоритетными отраслях.

- ✓ В силу ограниченности муниципальных ресурсов (кадровых, финансовых и организационных) в целом *отсутствует система работы*, позволяющая органам местного самоуправления выявлять проблемы бизнеса на территории либо влиять на их решение.

Кроме того, часто и задачи такой для себя власть не ставит, занимаясь решением, например, острых задач по наполнению местного бюджета или иных, бесспорно, важных, но *не всегда учитывающих интересы развития бизнеса*. И нормативные решения в этих случаях носят отнюдь не сбалансированный характер, без оценки РЕАЛЬНОГО регулирующего воздействия на РЕАЛЬНЫЙ БИЗНЕС: то вдруг в разы увеличивается арендная плата за землю (правда, потом она не собирается в планируемом объеме) или коэффициент К2 для расчета ЕНВД или устанавливаются такие ограничительные требования, что прекращается деятельность десятков хозяйствующих субъектов (например, в сфере легального розничного оборота алкоголя).

- ✓ Вместе с тем, практически во всех муниципалитетах предприниматели говорили (а кое-где к этой позиции присоединялись и главы) *об обеспокоенности отсутствием реальной борьбы с «теневым» бизнесом*.

А уж если называть вещи своими именами, то предприниматели выражали крайнее возмущение, по их мнению, откровенным бездействием властей по пресечению «теневого» бизнеса. Это и в сфере нелегального оборота алкоголя, и в сфере перевозок, и в сфере торговли и общественного питания, услуг. Недовольство вызывает открытая реклама незаконного предпринимательства в местных СМИ. Добросовестные, легальные субъект предпринимательской деятельности не выдерживают конкуренции с «теневыми» по объему издержек (налоговых и иных), по административному давлению со стороны контрольно-надзорных органов, которые «не проверяют незарегистрированных». По результатам обсуждения этой проблемы с главами муниципалитетов и в различных совещательных органах при исполнительной власти, прихожу к мнению, что есть проблема как недостатка полномочий у органов муниципального контроля, так и явное отсутствие межведомственного взаимодействия муниципальных властей, органов внутренних дел, контрольно-надзорных органов, в т.ч. прокуратуры). Нет системной борьбы с «теневым» предпринимательством, нет неотвратимости ответственности и нет уверенности у легального бизнеса, что он может быть защищен от такой недобросовестной конкуренции.

- ✓ К сожалению, и выравнивание минимальной обеспеченности местных бюджетов *не создает системы, поощряющей* те муниципальные образования, которые фактически заботятся о развитии бизнеса на своей территории.

Практически ни на одной из встреч, участие в которых принял Уполномоченный, глава не поблагодарил бизнес за такое-то количество созданных в таком-то квартале рабочих мест, «не пожурил» за уменьшение такого-то вида налогов. В некоторых случаях, справедливости ради нужно отметить, во время встреч Уполномоченного с предпринимателями главы вручали предпринимателям благодарственные письма (городские округа Артёмовский, Берёзовский). В редких случаях главы муниципальных образований демонстрировали знание участвующих во встречах представителей субъектов предпринимательской деятельности, действующих на возглавляемой территории и обращались к ним по имени и отчеству.

Атмосфера диалога с предпринимателями в подавляющем количестве случаев кардинально менялась, когда зал покидали руководители муниципального образования. Тогда предприниматели начинали рассказывать о том, «как мы тут живем на самом деле».

Сами главы иногда благодарили Уполномоченного за приезд и разговор с предпринимателями приблизительно такими словами: «хорошо, что вы приехали, собрали людей, они хоть пар выпустили»...

Указанные выше аспекты свидетельствуют об отсутствии постоянно действующей «диалоговой площадки» власти и бизнеса, низкой эффективности деятельности общественных (координационных) советов по развитию малого и среднего предпринимательства при органах местного самоуправления в большинстве муниципальных образований. А отсутствие системы общения влечет за собой низкую степень понимания взаимных интересов бизнеса и власти здесь и сейчас. От этого взаимное недоверие, именно взаимное! От этого низкая степень влияния на экономику реализуемых органами местного самоуправления мер и, преимущественно, случайная динамика показателей развития малого и среднего предпринимательства в конкретной территории.

На нежелание местной власти учитывать позицию бизнеса и решать его проблемы бизнес отвечает взаимностью: демонстрирует низкую активность в работе координационных советов, не знает, какие программы реализуются или в каких приоритетных (в том числе инвестиционных) проектах заинтересован муниципалитет, а значит, не вкладывает средств в их реализацию.

А для инвестиционно ориентированного поведения крайне важно самочувствие малого и среднего бизнеса во взаимодействии с органами публичной власти!

Действующих добросовестных субъектов предпринимательской деятельности необходимо рассматривать как своих, внутренних инвесторов. Пока, к сожалению, это происходит не часто. И сотрудники администраций муниципальных образований среди минусов от прихода инвесторов называют: отсутствие возможности местным предприятиям конкурировать с инвесторами, сетями; необходимость нести дополнительные расходы на городскую инфраструктуру, ухудшение экологической ситуации, недостаточность энергетических мощностей, привлечение иностранной рабочей силы. А на вопрос, что мешает поддержать инвестора, большинство представителей органов местного самоуправления честно отвечают – отсутствие квалифицированных муниципальных кадров (подробнее результаты анкетирования представлены в Приложении).

Дисбалансы в развитии малого и среднего предпринимательства в Свердловской области, на наш взгляд, очевидны: нет существенных сдвигов в отраслевой структуре малого бизнеса (из года в год не менее 65% малых и средних предприятий заняты в сфере торговли, услуг и посредничества), большинство предприятий сосредоточены в крупнейших городах области, не происходит существенного расширения круга предпринимателей, а, значит, не расширяется и налоговая база.

- ✓ *Анализ лучших практик регулирования* вопросов ведения предпринимательской деятельности и сами практики должны быть доступными для органов местного самоуправления и использоваться, в том числе, в целях предотвращения

дискриминационных условий ведения бизнеса по сравнению с другими муниципальными образованиями области.

Агентство стратегических инициатив в 2014 году провело отбор и обобщение лучших российских муниципальных практик по поддержанию инвестиционной привлекательности муниципалитетов. Сборник из 30 лучших муниципальных практик на сайте АСИ <http://www.asi.ru/reports/24940>.

Полагаем, что ряд муниципалитетов Свердловской области вполне готовы к внедрению на своей территории в 2015 году приемлемых лучших практик с целью повышения инвестиционной привлекательности, а значит и улучшения условий осуществления предпринимательской деятельности. Кроме того, было бы полезно проанализировать наши внутриобластные лучшие практики и рекомендовать их для внедрения. Хорошей площадкой для такого диалога, обучения и практикума для глав и сотрудников муниципальных администраций могла бы стать постоянно действующая программа «Школа мэров», координационные советы по развитию МСП при главах.

- ✓ Органы региональной власти и органы местного самоуправления *должны формировать такое правовое поле и правоприменительную практику, чтобы условия осуществления предпринимательской деятельности стимулировали стартапы, располагали к закреплению уже действующего бизнеса на территории и способствовали дальнейшему инвестированию. Особенно важно сейчас правильно воспользоваться возможностями для стимулирования бизнеса, когда федеральный законодатель передал региональному широкие полномочия в сфере налогового регулирования.*

Налогообложение является одним из значимых факторов, оказывающих влияние на бизнес. Применение механизмов налогового регулирования может как стимулировать, так и препятствовать развитию бизнеса в отдельных направлениях. В условиях сложной экономической ситуации остро встает вопрос о государственной политике, стимулирующей экономический рост, в том числе за счет

совершенствования налоговой системы, создающей возможности для расширения существующих и создания новых субъектов предпринимательской деятельности, привлечения инвестиций, увеличения занятости.

Вечная дилемма: увеличить объем налогов, налоговую ставку здесь и сейчас или кропотливо работать над условиями, которые будут стимулировать увеличение числа налогоплательщиков, налоговой базы?!

Опыт участия Уполномоченного в подготовке и ОРВ областного налогового законодательства о налоге на имущество организаций, исходя из кадастровой стоимости и о патентной системе налогообложения позволяет предположить следующее.

Законопроекты в столь чувствительной для бизнеса сфере, как налоговая, готовились без тщательного расчета и выверенности РЕАЛЬНОГО регулирующего воздействия предлагаемых мер на РЕАЛЬНЫХ налогоплательщиков. Главная задача - собрать налоги здесь и сейчас, а не стимулировать расширение налоговой базы.

Иначе как объяснить, что в результате принятия *закона о налоге на имущество* со ставкой даже в 1% с 2015 года для ряда плательщиков налог на имущество, исходя из кадастровой стоимости, увеличился в 2-4,5 раза (!) одномоментно. Причем в абсолютных цифрах это увеличение исчисляется иногда в десятках миллионов рублей. Никакая разумная экономика этого спрогнозировать, запланировать и заработать не в состоянии!

Подобные решения неизбежно толкают добросовестных предпринимателей на поиск разного рода оптимизационных схем. Могу предположить, что результатом такого поиска будут и провал собираемости этого налога, и фактическое переложение налогового бремени на арендаторов и нас, конечных потребителей-покупателей – жителей Свердловской области.

Вместе с тем необходимо отметить, что льготная, необлагаемая налогом на имущество организаций по кадастровой стоимости, площадь 5000 кв.м., установленная нашим областным законом, является одной из самых значительных по сравнению с другими региональными законами. Однако, в УрФО в 2015 году подобные законы введены в действие у нас,

на Ямале и в ХМАО. Курганские, Челябинские и Тюменские законодатели не ввели на своих территориях аналогичных законов в 2015 году.

Замечу, что подготовка уполномоченным органом МУГИСО ключевого документа для реализации рассматриваемого закона - перечня имущества для налогообложения шла в авральном режиме. Вызывает сомнения обоснованность как включения, так и не включения в перечень некоторых объектов. Например, целый ряд объектов не включен в перечень, т.к., по мнению членов комиссии, их кадастровая стоимость «занижена» даже по сравнению со среднегодовой. Собственники этих объектов в 2015 году могли бы платить налог на имущество в меньшем объеме. При этом «завышенная» кадастровая стоимость по ряду объектов членов комиссии не интересовала. Такие манипуляции, на мой взгляд, не допустимы. Скорее всего, это породит споры. Надеюсь, МУГИСО будет стремиться разрешать их оперативно во внесудебном порядке. Справедливости ради, необходимо заметить, что аврал был спровоцирован тем, что закон был принят лишь в конце ноября, уполномоченный орган определен во второй половине декабря и должен был сформировать перечень после реального обследования около 200 объектов всего за две недели.

При этом, к сожалению, при подготовке и принятии закона не было принято предложение Уполномоченного об отложении вступления в силу закона о налоге на имущество организаций (в части кадастровой стоимости как базы) на 2016 год, чтобы взвешенно и обоснованно подготовить перечень объектов налогообложения, чтобы налогоплательщики могли подготовиться экономически. Такой подход мог бы породить более уважительное отношение бизнеса к власти.

В ходе работы над областным *законом о патентной системе* разработчиками, к сожалению, не были приняты предложения бизнес-сообщества и Уполномоченного о необходимости более детальной дифференциации муниципалитетов по группам, исходя из их социального и экономического состояния, для более обоснованного установления величины годовой базовой доходности по видам деятельности согласно этим группам. Не приняты и обоснования о необходимости снижения величины годовой базовой доходности по некоторым видам деятельности.

Однако, надо признать, вопреки некоторым предложениям, базовая доходность на 2015 год и не была увеличена на коэффициент-дефлятор.

Сейчас муниципалитеты области поделены на «Екатеринбург» и «все остальные». Очевидно, что в группе «все остальные» совершенно неоднородные условия ведения предпринимательства, чтобы размер годовой базовой доходности уравнивать. Такой уравнительный подход в регулировании явно не справедлив и не укрепляет доверие к властям.

При этом причиной отказа в 2015 году от дифференциации в ходе обсуждения законопроекта было названо «мало времени для расчетов» с обещанием в 2015 году начать работу над изменениями в патентную систему налогообложения «пораньше» и установить адекватные параметры по муниципалитетам.

Нельзя не рассказать еще об одной истории принятия областного нормативного правового акта, касающегося предпринимательской сферы и явно влияющего на условия ведения бизнеса в области.

Речь идет о постановлении Правительства Свердловской области от 30.12.2014 № 1268-ПП «О внесении изменений в постановление Правительства Свердловской области от 30.12.2011 № 1855-ПП «Об утверждении Положения о порядке определения *размера арендной платы*, порядке, условиях и сроках внесения арендной платы и ставок арендной платы за земельные участки, находящиеся в государственной собственности Свердловской области, и земельные участки, право государственной собственности на которые не разграничено, расположенные на территории Свердловской области». Проект документа был представлен к ОРВ на сайте <http://ar.gov66.ru>. В ходе обсуждения на Совете по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области 15.12.2014 года со стороны бизнес-сообщества и Уполномоченного проекту была дана отрицательная оценка, т.к. во-первых, повышение ставок арендной платы должно было произойти в 14-ти муниципалитетах области, причем повышение от 10% до 10 раз; во-вторых, не были представлены расчеты по конкретным участкам в сравнении с существующими ставками; в-третьих, одновременно предполагалось повышение сумм арендных платежей за счет введения

коэффициента-дефлятора. И все это после послания Президента страны о недопустимости ухудшения условий ведения бизнеса.

30.12.2014 года без включения в повестку заседания Правительства Свердловской области, что называется «с голоса» было принято названное выше постановление о повышении ставок арендной платы за землю. Устно разработчику (МУГИСО) было предложено «доработать» явные перекосы в ставках, имея ввиду недопустимость кратного повышения ставок аренной платы.

После опубликования официального текста этого постановления мы обнаружили, что Краснотурьинск с 8-кратным увеличением отсутствует, зато появился Верхний Тагил (которого не было в тексте, предложенном для ОРВ) с увеличением ставок арендной платы в процентах от кадастровой стоимости земельного участка от 1,053 до 7 раз. В 8 муниципальных образованиях из 13 сохранено двукратное и более увеличение ставок арендной платы.

Полагаем, такие манипуляции с нормативными правовыми актами, существенно влияющими на издержки бизнеса, недопустимы. Сейчас мы прорабатываем возможность подготовки мотивированного обращения к Губернатору Свердловской области с предложением об отмене названного постановления (в соответствии с полномочием, предусмотренным пп. 4 п. 2 статьи 9 Областного закона).

- ✓ За органами государственной власти субъектов Российской Федерации закреплено полномочие – *анализ финансовых, экономических, социальных и иных показателей развития малого и среднего предпринимательства и эффективности применения мер по его развитию, прогноз развития малого и среднего предпринимательства в субъектах Российской Федерации (статья 10 Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации»).*

В Свердловской области при анализе развития предпринимательства, рассматривается лишь выполнение государственной программы – реализованных инструментов поддержки, влияющих на крайне малое количество субъектов предпринимательства.

В 2014 году различные меры поддержки предоставлены 3444 раза (источник: <http://uralonline.ru/content/reestr-subektov-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-poluchateley-podderzhki-za-schet>). Даже если предположить, что все получатели явились уникальными СМСП (а не один получил, например, 3 различных вида поддержки), то из более чем 190 тыс. зарегистрированных единиц, это составит 1,8 %, в то время, как практически не попадают в поле зрения при анализе развития предпринимательства 98,2 % от общего числа зарегистрированных субъектов малого и среднего предпринимательства.

Способы же влияния на развитие всех субъектов предпринимательской деятельности: налогообложение (не с точки зрения только фискальной функции, а как регуляторный инструмент) и совершенствование нормативно-правовых актов для улучшения условий ведения бизнеса в Свердловской области не анализируются.

Стратегия развития малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации до 2030 года предусматривает, что «...Должна существенно возрасти роль мнения предпринимательского сообщества в определении приоритетов политики государства в области развития малого и среднего предпринимательства и оценке существующего и предлагаемого к введению нового государственного регулирования предпринимательской деятельности (введение института оценки регулирующего воздействия, деятельность координационно-совещательных органов различного уровня)...».

Часть активных предпринимателей, не получая ответов на свои предложения в отношении рассматриваемых проектов нормативных правовых актов, уже не верят, что их мнение может быть услышано.

При проведении оценки регулирующего это проявляется спадом активности предпринимательского сообщества в обсуждении проектов актов: если в прошлом году по 58% актов, вынесенных на ОРВ, представлялись мнения предпринимательского сообщества, то в 2014 году - лишь 20% получили отклик (источник: выступление Министра экономики Свердловской области Д.Ю. Ноженко на заседании Координационного совета по оценке регулирующего воздействия 18 декабря 2014 года).

- ✓ На наш взгляд, *процедуры оценки регулирующего воздействия* несколько улучшаются, но до совершенства далеки.

Отдельные вопросы, влияющие на оценку условий осуществления предпринимательской деятельности можно решить, определив цели, принципы и приоритеты проводимой в Свердловской области государственной политики. Это могут быть формирование налоговой среды, благоприятной для развития малого и среднего предпринимательства, повышение доступности государственного и муниципального имущества для предоставления в аренду субъектам малого и среднего предпринимательства, определение приоритетных направлений в развитии МСП и т.д.

Необходимо также определить критерии достижения целей реализуемых форм господдержки, оценки эффективности деятельности органов власти по развитию малого и среднего предпринимательства. В отсутствие указанных критериев ответственность органов государственной власти Свердловской области, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятных условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства не измерима.

Итак, резюмируем условия осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области.

1) Бизнес в целом готов продолжать работать на Родине в Свердловской области.

2) Многие критически относятся к возможности существенного развития (инвестирования) в 2015 году в силу экономических и регуляторных причин. Большинство предприятий видят своей задачей хотя бы сохранить бизнес в целом.

3) Увеличивается число субъектов предпринимательской деятельности, которые считают, что число внешних угроз бизнесу растет, а власти не имеют четкого плана выхода из кризиса. Заявленный на федеральном уровне курс на либерализацию регулирования предпринимательской деятельности практически не воплощается в конкретные законы и действия на местах, а время идет.

4) Производственные, сельскохозяйственные и другие субъекты предпринимательской деятельности, начинающие предприниматели –

получатели средств господдержки положительно оценивают оказанную помощь как реальную заботу властей. *Таких существенное меньшинство по отношению к общему числу субъектов предпринимательской деятельности - не более 2%. (3 444 субъектов малого и среднего предпринимательства к общему числу зарегистрированных, которых более 190 тыс. единиц).*

5) Не получившие по разным причинам бюджетную финансовую и нефинансовую поддержку выражают недовольство, в том числе недостаточной доступностью информации о мерах поддержки, а также требуемым объемом и сложностью подготовки необходимых документов.

6) Бизнес из реального сектора экономики выражает недовольство постоянным ростом издержек, связанных с тарифами на энергоносители, на товары и услуги монополий, с тарифами на технические присоединения к сетям, стоимостью кредитных ресурсов. Здесь необходимо усиление контроля и надзора за обоснованностью расчетов тарифов, пресечение «накручивания» так называемых дополнительных услуг.

7) По-прежнему бизнесу мешает «низкая скорость», а порой и откровенная волокита в получении всякого рода властных решений в отношении инвестиционных ресурсов: земельных участков и муниципальных помещений; разрешений на строительство и разного рода технических подключений; экспертиз и допусков.

8) Предприятия из реального сектора экономики обеспокоены в целом снижением деловой активности, ростом взаимных неплатежей, «сжатием» рынков сбыта продукции.

9) В таких условиях бизнес ожидает от властей помощи в выходе на новые рынки, в том числе через закупки госкомпаний, любые способы продвижения наших производителей на внутреннем и внешнем рынках, расширение государственно-частного партнерства. Также необходимо не на словах, а на деле реализовывать имеющиеся возможности импортозамещения.

10) Значимая доля бизнеса, преимущественно, не рассчитывает на прямую финансовую бюджетную поддержку властей, но хотел бы, чтобы ему «не мешали», имея в виду мораторий на любые регуляторные

ухудшения, увеличивающие налоговые и неналоговые издержки. Существенно увеличивается число, готовых уйти «в тень», как способ выживания.

11) Значительная доля МСП (не менее 65 %) работает в сфере торговли, общественного питания и самых разнообразных услуг. Они создают существенное число рабочих мест, формируют налоговые поступления в бюджет, особенно это значимо для многих малых городов. Названные сферы не относятся к числу приоритетных и практически не получают мер прямой финансовой и нефинансовой поддержки, практически не включены в число получателей налоговых преференций. Полагаю, что эти предприниматели вправе рассчитывать на поддержку, хотя бы возможностью заявительного характера для входа на рынки с нестационарными торговыми объектами.

12) Явно не способствует удовлетворенности бизнес-климатом отсутствие эффективной борьбы с «теневым» предпринимательством. Его присутствие существенно снижает конкурентоспособность легального бизнеса по цене.

13) Добросовестный бизнес обеспокоен тем, как будет развиваться правоприменительная практика в сфере проверочной деятельности (в частности, со стороны «Роспотребнадзора») в связи с изменением с 23.01.2015 года законодательства о проверках и о безопасности пищевых продуктов. Новые правила расширили число случаев, когда внеплановые проверки в торговле и общественном питании можно производить внезапно, т.е. без предупреждения за 24 часа. В этой части необходимо усиление прокурорского надзора за обоснованностью проведения проверок и примененных мер реагирования по результатам. Это необходимо для исключения злоупотреблений и использования проверок как средства недобросовестной конкуренции.

14) Со второй половины 2014 года существенно затруднилось получение кредитов в банках. Речь идет как о пополнении оборотных средств, так и об инвестиционных кредитах. К сожалению, такое положение не спасают и государственные гарантии различного уровня в качестве обеспечения. Это не улучшает предпринимательского и инвестиционного климата. Необходим поиск небанковских инструментов,

например, развивать факторинг, который может решить вопрос с пополнением оборотных средств предприятий.

15) Источник напряженности в малом торговом бизнесе и у местных производителей продуктовой линейки – отсутствие надлежащего контроля за долей присутствия торговых сетей в муниципальных образованиях. Также отсутствие контроля за законностью отказов со стороны сетей в приобретении для розничной торговли товаров местных производителей (хлеб, овощи, молочная продукция, безалкогольные напитки и др.). Необходим поиск возможностей регулирования указанных вопросов.

16) К сожалению, не способствует улучшению условий осуществления предпринимательской деятельности отсутствие культуры внесудебного урегулирования конфликтных ситуаций. А также то, что, зачастую, уполномоченные органы и должностные лица предпочитают не принимать решений, а направлять заявителей за обжалованием отказов или бездействий в суд. В судах значителен объем дел, в которых, по сути, нет спора, и суд вынужден за орган власти принимать решение, исправляя бездействие или незаконный отказ. Судебные процедуры – это всегда значительное количество затраченных времени и денег.

17) Отсутствие института личной ответственности должностных лиц за признанные судом незаконные действия или бездействия – еще один фактор инвестиционной НЕпривлекательности. Судебные издержки несет казна (иногда в значительных объемах), а лицо, допустившее незаконное действие (бездействие) не претерпевает никаких материальных, карьерных или организационных неудобств.

18) Одно из часто называемых препятствий для предпринимательства – смена муниципальной политики по отношению к «не своим» в связи с переменой главы муниципалитета и управленческой команды, а также создание преференций «своим» (как правило, тем, кто поддерживал на выборах).

19) Нет механизма, гарантирующего привлечение предпринимательского сообщества и учет его мнения при принятии нормативных правовых актов в экономической сфере. В официальных отчетах звучит: «Советы по малому и среднего предпринимательству

созданы и действуют в 82 муниципальных образованиях, расположенных на территории Свердловской области», к сожалению, на практике не работают.

Осознание указанных препятствий для развития бизнеса – потенциал для изменения ситуации в лучшую сторону.

При этом еще раз повторим – бизнес в целом готов продолжать работать на Родине в Свердловской области при действенной заинтересованности властей в этом.

3.3. Предложения о совершенствовании правового положения субъектов предпринимательской деятельности

Сегодня нам предоставлена уникальная возможность настоящим первым Докладом Уполномоченного формировать правила работы с этим документом.

В целях повышения уровня эффективности деятельности созданного правозащитного института, совершенствования правового положения субъектов предпринимательской деятельности ежегодный доклад за 2015 год начнем с анализа выполнения предложений, содержащихся в настоящем разделе Доклада.

А сейчас о предложениях и планах.

- 1) В целях создания оптимальных условий для защиты прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности, обратившихся к Уполномоченному с жалобами, считаем важным ***совершенствовать взаимодействие с публичными органами власти и их должностными лицами.***

1.1.) Мы рассчитываем на *строгое соблюдение* органами государственной власти Свердловской области, территориальными органами федеральных органов исполнительной власти в Свердловской области, органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, иными органами, организациями, наделенными федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и осуществляющими деятельность на территории Свердловской области,

Областного закона в части срока и субъекта предоставления запрашиваемыми Уполномоченным информации и материалов для работы по жалобам субъектов предпринимательской деятельности.

1.2.) Включение в план проведения оперативных заседаний Правительства Свердловской области 1 раз в полугодие вопроса «О взаимодействии Уполномоченного с органами исполнительной власти Свердловской области по работе с жалобами субъектов предпринимательской деятельности» будет способствовать совершенствованию рабочих взаимодействий. Кстати говоря, такое предложение уже направлялось Уполномоченным в Аппарат Правительства Свердловской области, но пока, к сожалению, не принято.

1.3.) Улучшению взаимодействия с главами муниципальных образований и внедрение лучших муниципальных инвестиционных практик, на наш взгляд, будет способствовать систематическое приглашение Уполномоченного на общие совещания Губернатора Свердловской области с главами муниципальных образований, в том числе в рамках программы «Школа мэров».

1.4.) С иными органами власти совершенствовать взаимодействие будем посредством продолжения работы в межведомственных рабочих группах, совещательных органах (общественных советах), в иных формах.

1.5.) Считаю, что очень важно для получения высшим должностным лицом непосредственного представления об условиях ведения бизнеса в области, для выстраивания конструктивного диалога бизнеса (особенно МСП) и властей, для ознакомления друг друга с текущими интересами и ожиданиями, организовывать периодически непосредственное общение Губернатора Свердловской области с предпринимателями, руководителями предприятий. Например, раз в квартал или в полугодие в формате «Чай с Губернатором». Это особенно важно в текущей экономической и социальной ситуации для непосредственного, прямого мониторинга состояния дел.

1.6.) Еще один аспект улучшения правового положения субъектов предпринимательской деятельности нам кажется важным. В 2015 году Уполномоченный будет углублять взаимодействие с заинтересованными публичными органами и организациями по распространению практики

применения примирительных процедур и внесудебных способов разрешения правовых споров с участием субъектов предпринимательской деятельности. С целью улучшения условий осуществления предпринимательской деятельности предлагаем включить в регламенты работы органов исполнительной власти и органов местного самоуправления Свердловской области *обязательности применения досудебного переговорного порядка урегулирования правовых споров.*

Для повышения эффективности этой работы, необходимо предусмотреть соответствующее *обучение государственных и муниципальных служащих медиативным техникам.* Предварительная договоренность о возможности организации обучения по соответствующим программам имеется с Центром медиации Уральского Государственного Юридического Университета (руководитель Центра медиации Загайнова С.К., профессор, доктор юридических наук).

1.7.) Улучшению взаимодействия органов местного самоуправления и субъектов предпринимательской деятельности, на наш взгляд, будут служить *положительные решения при обращении субъектов малого и среднего предпринимательства за рассрочкой до 7 лет* при выкупе муниципального имущества по договорам, заключенным до 2013 года (учитывая сложившиеся экономические условия, а также завершение действия 159-ФЗ).

2) В целях повышения правовой грамотности субъектов предпринимательской деятельности и снижения их правовых рисков Уполномоченным будут реализованы *просветительские мероприятия* по наиболее актуальным темам правового регулирования осуществления предпринимательской деятельности.

Уже сейчас закончен опрос предпринимателей с помощью общественных помощников в муниципалитетах, экспертов об актуальных темах и вопросах для подготовки плана семинаров, в том числе выездных в муниципалитеты. При подготовке семинаров мы будем продолжать организационное взаимодействие с экспертными образовательными организациями, предпринимательским сообществом. Также рассчитываем на поддержку муниципальных властей.

В связи с озвученными во время встреч Уполномоченного с предпринимателями проблемами, также будут *разработаны памятки* для предпринимателей об их правах, формах и способах защиты. Уже идет подготовка памятки о защите от возможных нарушений (злоупотреблений) во время проведения проверок со стороны органов государственного контроля (надзора), муниципального контроля в зависимости от вида государственного контроля (надзора). Готовится памятка для землепользователей в связи с существенными изменениями в Земельном кодексе Российской Федерации.

Вся просветительская информация, по-прежнему, оперативно будет размещаться на официальном сайте Уполномоченного.

3) В целях профилактики нарушения прав предпринимателей и недопустимости ухудшения условий ведения предпринимательской деятельности Свердловской области, а также формирования данных для анализа правоприменительной практики считаем целесообразным во взаимодействии с уполномоченными органами власти обеспечить **мониторинги по вопросам:**

- реального регулирующего воздействия на субъекты предпринимательской деятельности закона Свердловской области о налоге на имущество организаций, исходя из кадастровой стоимости объектов, в том числе в части обоснованности формирования Перечня объектов налогообложения;

- реального регулирующего воздействия на субъекты предпринимательской деятельности принятого 30.12.2014 года постановления Правительства области о повышении ставок арендной платы за земельные участки. При необходимости, будет подготовлено мотивированное обращение к Губернатору Свердловской области о корректировке этого постановления;

- обоснованности формирования тарифов на энергоносители, контроля за их применением;

- обоснованности дублирования контрольных и надзорных функций публичных органов различного уровня (например, в отношении землепользования, экологии и др.).

- 4) В целях содействия созданию системы учета мнения предпринимательского сообщества при принятии муниципальных нормативных правовых актов Уполномоченным будет проведен **мониторинг исполнения поручения Губернатора Свердловской области, данного в ходе совещания 30.10.2014 года о:**

- *направлении копий проектов нормативных правовых актов* органов местного самоуправления, общественная экспертиза которых проводится на заседаниях координационных совещательных органов по развитию малого и среднего предпринимательства при главе муниципального образования в Свердловской области, а также

- *копий принятых нормативных правовых актов* органов местного самоуправления, регулирующих отдельные вопросы осуществления предпринимательской деятельности в муниципальном образовании.

К данной работе будут привлекаться общественные помощники Уполномоченного в муниципальных образованиях в Свердловской области.

Для улучшения правового положения субъектов предпринимательской деятельности очень важно, чтобы муниципальные нормативные правовые акты, регулирующие вопросы в предпринимательской сфере, были законными, в том числе по процедуре их разработки и принятия, при обязательном проведении общественной экспертизы, и имели максимально возможный характер «дружественности» по отношению к предпринимательству, на предмет содействия формированию благоприятного предпринимательского и инвестиционного климата.

В контексте данной работы считали бы целесообразным предложить органам *прокуратуры Свердловской области совместно провести анализ исполнения органами местного самоуправления предусмотренных законодательством процедур при принятии отдельных актов* (обсуждение с предпринимательским сообществом, общественная экспертиза, публикация и т.д.).

- 5) Взаимодействие с органами прокуратуры видим необходимым и в вопросах **проверки обоснованности и порядка проведения внеплановых проверок субъектов предпринимательской**

деятельности, с учетом новых подходов в работе надзорных, контрольных, правоохранительных органов, продекларированных Президентом Российской Федерации 4 декабря 2014 года.

При этом с одной стороны, заявлено о надзорных каникулах для малого и среднего предпринимательства и одновременно расширен список случаев для внеплановых проверок, проводимых внезапно, т.е. без предварительного уведомления проверяемого за 24 часа. В такой ситуации особенно важной видится надзорная деятельность органов прокуратуры по недопущению нарушения прав добросовестных субъектов предпринимательской деятельности. Уполномоченный будет взаимодействовать с прокуратурой по вопросу посредством работы в общественном совете, в межведомственной рабочей группе и в рамках реализации соглашения о взаимодействии.

- б) Взаимодействие с антимонопольной службой, соответствующими муниципальными органами и прокуратурой в вопросах *контроля за долей присутствия в муниципалитетах торговых сетей*. Не менее важен и контроль за законностью отказов со стороны сетей в приобретении для розничной торговли товаров местных производителей (хлеб, овощи, молочная продукция, безалкогольные напитки и др.).

В связи с массовыми заявлениями предпринимателей из сферы торговли и производства, поддержанными некоторыми главами муниципальных образований, о возможном превышении доли присутствия торговых сетей в муниципалитетах, Уполномоченным были сделаны соответствующие запросы в Управление ФАС по Свердловской области. Также ситуация изложена и на заседании межведомственной рабочей группы при прокуратуре Свердловской области, вопрос обсуждался с заместителем министра экономики области. Пока нет достаточного взаимодействия в вопросах контроля и реагирования в случае нарушений. Работа будет продолжена.

- 7) Работа по организации межведомственного взаимодействия в вопросах *повышения эффективности борьбы с незаконным предпринимательством*, как фактором снижения конкурентоспособности добросовестных субъектов

предпринимательской деятельности. В т.ч. пресечение рекламы «теневого» бизнеса.

Редкое и негарантированное наложение минимального штрафа, предусмотренного статьей 14.1 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (Осуществление предпринимательской деятельности без государственной регистрации или без специального разрешения (лицензии)) от 500 до 2000 рублей, не воспринимается действующими предпринимателями как системная борьба властных органов с незаконным предпринимательством.

8) Субъектам законодательной инициативы в Свердловской области считаем целесообразным ***рассмотреть следующие предложения Уполномоченного, направленные на улучшение правового положения субъектов предпринимательской деятельности, особо актуальных в условиях осложнившихся экономических условий. Во всех изложенных ниже инициативах Уполномоченный предполагает принять активное участие.***

8.1.) Определить максимально благоприятные возможности для развития предпринимательства в производственной, социальной и научной сферах при подготовке проекта закона о «налоговых каникулах» (в соответствии Федеральным Законом от 29 декабря 2014 года № 477-ФЗ «О внесении изменений в часть вторую Налогового кодекса Российской Федерации» и поручением Губернатора Свердловской области).

Учитывая, что субъекты, в отношении которых осуществляется регулирование, – это индивидуальные предприниматели, впервые зарегистрированные после вступления в силу закона Свердловской области, применяющие упрощенную и патентную систему налогообложения и осуществляющие предпринимательскую деятельность в производственной, социальной и (или) научной сферах, предлагаем: не устанавливать иных ограничений средней численности работников и предельного размера доходов от реализации ниже, чем предусматривает федеральное законодательство. Бюджет не понесет потерь от применения налоговой ставки в размере ноль процентов, но получит дополнительные взносы в виде НДФЛ, а внебюджетные фонды взносы от фонда оплаты

труда с вновь организованных рабочих мест. Предложенная льгота носит стимулирующий (мотивирующий) характер, что жизненно важно в текущей экономической ситуации, поэтому предлагается по сферам деятельности распространить предоставление нулевой ставки на максимальное количество видов деятельности, определенных общероссийскими классификаторами для предпринимателей. Это даст возможность привлечь максимально широкий круг предпринимателей в легальную экономику, содействовать самозанятости населения, что важно в условиях предполагаемого массового сокращения персонала.

Считаю очень важным не только предоставление «налоговых каникул», но и обеспечение пользователям этой преференции реальной возможности ведения бизнеса в производственной, научной или социальной сферах. Для этого необходимо поручить уполномоченным органам исполнительной власти (Министерство экономики Свердловской области, Министерство инвестиций и развития Свердловской области) и институтам развития подготовить для предпринимателей инвестиционные пакеты и конкретные «упакованные» предложения по проектам, которые в соответствии со стратегическими планами желательны для развития в области и в муниципалитетах. Без этого сама по себе «нулевая ставка» по налогам не будет способна обеспечить достаточную динамику в развитии предпринимательства.

8.2.) *Рассмотреть вопрос о совершенствовании областного законодательства о патентной системе налогообложения.*

Особенно в части более «тонкой» дифференциации муниципалитетов по группам для определения базовой доходности по отраслям, а также выделение в особую группу патентного предпринимательства в сельской местности. Рассмотрения также требует вопрос о снижении потенциально возможного к получению годового дохода по отдельным отраслям.

Индивидуальные предприниматели, на которых сегодня распространяется действие закона, в текущем году уже находятся в сложном экономическом положении, и предполагают дальнейшее ухудшение показателей своей деятельности в 2015 году в связи с общим снижением покупательной способности. Таким образом, любое увеличение

существующих размеров потенциально возможного к получению годового дохода (в том числе и на величину инфляции) приводит, к необоснованному ухудшению условий для самых малых субъектов предпринимательской деятельности. Целесообразно установить минимальный размер потенциально возможного к получению годового дохода (далее – ПВПГД) для сельских территорий, отдаленных и слаборазвитых в социально-экономическом отношении муниципальных образований по всем видам деятельности; целесообразно значительно понизить размер для видов деятельности, завышенных в действующем законе, определив его исходя из максимально допустимого для применения патентной системы дохода от реализации (выручки) и рентабельности, сложившейся для данных видов деятельности.

Учитывая высокое значение правового регулирования указанного закона (по состоянию на 01.01.2014 года по данным Росстата по Свердловской области в Свердловской области в Статрегистре был зарегистрирован 110 771 индивидуальный предприниматель, численность индивидуальных предпринимателей и их наемных работников на начало года составляла более 174 тысяч человек), Правительству Свердловской области не позднее 1-го полугодия 2015 года целесообразно подготовить систему дифференциации размеров потенциально возможного к получению годового дохода, более объективно учитывающую условия осуществления деятельности индивидуальных предпринимателей в муниципальных образованиях, с максимальным учетом мнения предпринимательского сообщества муниципальных образований в Свердловской области.

8.3.) При совершенствовании законодательства по применению упрощенной системы налогообложения (объект налогообложения «доходы, уменьшенные на величину расходов») в связи с принятием Приказа Росстандарта (от 31 января 2014 года № 14-ст) *не ухудшить положения* субъектов предпринимательской деятельности при приведении перечня видов деятельности в соответствие к Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД2) ОК 029-2014 (КДЕС Ред. 2), необоснованно не сокращать

количество видов деятельности, а также не увеличивать принятые ставки 5 и 7 процентов.

8.4.) Для общей «гуманизации» административного регулирования, с учетом аналогичного федерального тренда, рассмотреть возможность *совершенствования областного законодательства об административных правонарушениях*.

Здесь требуется разумное снижение штрафов за правонарушения небольшой общественной опасности и совершенные впервые, а также установление за них административного наказания в виде предупреждения.

Закон Свердловской области от 14 июня 2005 года № 52-ОЗ «Об административных правонарушениях на территории Свердловской области» (далее – Закон № 52-ОЗ) в подавляющем большинстве статей, так или иначе касающихся деятельности субъектов предпринимательской деятельности – юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, установлен только один вид наказания – административный штраф (статьи 4-1, 5-1, 5-2, 9, 9-1, 10, 10-2, 10-3, 11, 11-1, 15, 15-1, 16, 16-1, 17, 18, 19, 19-1, 24-1, 34, 35, 37). В связи с этим предлагается предусмотреть в указанных статьях и их пунктах административное наказание в виде предупреждения, а также снизить в них минимальные размеры штрафов как для должностных лиц (индивидуальных предпринимателей), так и юридических лиц.

8.5.) Требуют совершенствования нормативные правовые акты Свердловской области, *регулирующие сферу размещения нестационарных торговых объектов*.

Это предложение обусловлено выявлением системной проблемы, а также содержанием приказа Минпромторга России от 25 декабря 2014 года № 2733 «Об утверждении Стратегии развития торговли в Российской Федерации на 2015 – 2016 годы и период до 2020 года», признающего, что «...Все форматы торговли, независимо от размера, признаются цивилизованными и имеют право на беспрепятственное развитие в рамках своей самобытности и уникальности...».

Полагаем необходимым пересмотреть содержание постановления Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП

«Об утверждении Порядка разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов на территориях муниципальных образований в Свердловской области», который устанавливает Порядок разработки и утверждения схем размещения нестационарных торговых объектов в муниципальных образованиях Свердловской области.

Необходимо установить обязанности муниципалитетов при рассмотрении предложений о включении в схему размещения нестационарных торговых объектов учитывать традиционно сложившиеся места размещения нестационарных торговых объектов; необходимость размещения объектов с целью поддержки местных товаропроизводителей; доступность товаров и услуг для населения.

Порядок должен предусматривать исчерпывающий перечень причин для отказа включения объектов в схемы размещения и единый для всех механизм реализации права на включение в схему.

Порядок должен содержать исключительно судебный порядок реализации возможности сноса (демонтажа, ликвидации) нестационарных торговых объектов. Все изложенное выше свидетельствует о необходимости серьезной доработки постановления Правительства Свердловской области от 22.12.2010 № 1826-ПП.

8.6.) Требуется корректировка закона о торговле, а именно введение **дополнительных антимонопольных ограничений** в сфере розничной торговли в «малых» городах (с населением менее 50 тыс. чел), ограничив возможность расширения «сетевых» хозяйствующих субъектов до **совокупного** объема 30%-50% всех реализованных продовольственных товаров в денежном выражении за предыдущий финансовый год в границах соответствующего административно-территориального образования (*ст.14 Федеральный закон от 28 декабря 2009 года № 381-ФЗ «Об основах государственного регулирования торговой деятельности в Российской Федерации»*).

Предлагаем Законодательному Собранию Свердловской области рассмотреть возможность выступить автором такой инициативы.

8.7.) О возможной законодательной инициативы Законодательного собрания Свердловской области в части инициации изменений в размере начислений на ФОТ во внебюджетные фонды.

Одним из серьезнейших препятствий в развитии предпринимательства, в легализации «теневого бизнеса», по-прежнему, остается чрезмерная нагрузка по платежам во внебюджетные фонды. До 2011 года в течение десятка лет МСП уплачивали 14% с ФОТ (аналогично единому социальному налогу крупных предприятий, который равнялся 26%). Это была экономически обоснованная и «подъемная» плата. Такая нагрузка на ФОТ к концу 2010 года, по мнению предпринимателей, практически легализовала заработную плату, соответственно был прирост по НДФЛ. Начиная с 2011 года, когда размер обязательных платежей одномоментно вырос для МСП с 14 до 34% (для крупных с 26 до 34%), произошел такой же одномоментный уход зарплат «в конверты» и очевидное снижение НДФЛ. Некоторое снижение обязательных платежей во внебюджетные фонды до 30% в 2012 году не вернуло МСП в «светлую» зарплатную зону. Серьезное раздражение у добросовестных руководителей и собственников бизнеса вызывает необходимость «оптимизироваться», поскольку нагрузка на ФОТ 30% для МСП – «упрощенцев» экономически совершенно неприемлема. Требуется возврат к 14% начислений на ФОТ для МСП, находящихся на специальных налоговых режимах.

Решение этого вопроса требует изменений федерального законодательства. Предлагаем Законодательному Собранию Свердловской области рассмотреть возможность выступить автором такой инициативы.

8.8.) Требуются изменения федерального законодательства о закупках в части обеспечения доли участия в региональных и муниципальных торгах местных субъектов предпринимательской деятельности.

Как следует из обращений бизнеса, поддерживаемых и главами муниципалитетов, существенной поддержкой местных производителей, исполнителей, поставщиков была бы помощь в их продвижении на рынках государственных и муниципальных закупок. Для этого необходимо внести изменения в федеральное законодательство о закупках, включив в него

нормы о гарантированной доле участия в торгах, скажем в объеме 20%, соответственно регионального или муниципального бизнеса. Предлагаем Законодательному Собранию Свердловской области рассмотреть возможность выступить автором такой законодательной инициативы.

8.9.) Требуется корректировка и Закон Свердловской области от 04 февраля 2008 года № 10-ОЗ «*О развитии малого и среднего предпринимательства в Свердловской области*»

Во исполнение Протокола заседания Координационного совета по оценке регулирующего воздействия от 11 сентября 2014 года вопрос обсужден с предпринимательским сообществом (23 декабря) и отмечена необходимость отразить в нем:

- цели, задачи и принципы проводимой в Свердловской области государственной политики;

- критерии оценки «развития малого и среднего предпринимательства», и, соответственно, критериев оценки эффективности деятельности органов государственной власти, органов местного самоуправления по развитию МСП;

- ответственность органов государственной власти Свердловской области, органов местного самоуправления за обеспечение благоприятных условий для развития субъектов малого и среднего предпринимательства (далее - СМСП);

- нормы учета мнения предпринимательского сообщества при принятии нормативных правовых актов, ОРВ;

- ведение единого реестра поддержанных СМСП, и т.д.

Уполномоченным готовится текст необходимых поправок в закон.

8.10.) В целях *максимального учета мнения предпринимательского сообщества* при нормативном правовом регулировании осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области, **необходимо предусмотреть участие Уполномоченного в процедурах ОРВ.**

Институту Уполномоченного для реализации всех законных форм участия в нормативном правовом регулировании осуществления предпринимательской деятельности в Свердловской области, необходимо участвовать в процедурах ОРВ для выявления положений, вводящих

избыточные обязанности, запреты и ограничения для субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности, а также положений, способствующих возникновению необоснованных расходов субъектов предпринимательской и инвестиционной деятельности.

Считаем, что Уполномоченному целесообразно иметь дополнительные полномочия при принятии решений о правовом регулировании предпринимательской деятельности в Свердловской области. А именно: необходимо предусмотреть специальный порядок учета его мнения (в части категорически отрицательных заключений).

Для чего необходимо внесение дополнения в Закон Свердловской области от 14 июля 2014 года № 74-ОЗ и постановление Правительства Свердловской области от 26.11.2014 № 1051-ПП.

P.S. Очевидно, что обозначенный перечень планов и предложений не окажется исчерпывающим и Уполномоченный, без сомнений, будет принимать в работу вновь возникающие и требующие незамедлительного реагирования вопросы субъектов предпринимательской деятельности.

В заключение отметим, что в первый год Уполномоченному необходимо было параллельно заниматься настройкой работы и решать установленные законом содержательные задачи, направленные на защиту прав и законных интересов субъектов предпринимательской деятельности. Мы считали правильным на этапе становления института особое внимание уделить его пропаганде и привлечению внимания предпринимателей к правозащитным возможностям Уполномоченного. Удалось это или нет – решать бизнесу.

Р.Р.С. За период с марта по декабрь 2014 года Уполномоченный рассмотрел более 100 письменных обращений, лично принял более 130 человек, посетил 21 муниципалитет Свердловской области и встретился почти с 1000 предпринимателей, об Уполномоченном было 458 публикаций в СМИ и 1528 человек являются читателями страницы бизнес-омбудсмена в социальной сети Фейсбук.

*С уважением к прочитавшим настоящий Доклад,
Артюх Елена Николаевна.*

ПРИЛОЖЕНИЯ

Таблица № 1

Перечень соглашений о безвозмездной экспертной правовой помощи

№ п/п	Дата заключения соглашения	Экспертная организация	Кол-во экспертов
1	2	3	4
1	14.05.2014	Адвокатский кабинет Байгулова Сергея Владимировича	1
2	14.05.2014	Закрытое акционерное общество Юридическая фирма «ЛЕВЪ»	4
3	14.05.2014	Закрытое акционерное общество «Центр экономических экспертиз «Налоги и финансовое право»	4
4	14.05.2014	Общество с ограниченной ответственностью «Юридическая фирма «НБ Консалтинг»	4
5	14.05.2014	Общество с ограниченной ответственностью «ЮС КОГЕНС»	1
6	14.05.2014	Общество с ограниченной ответственностью «Агентство Юридических Технологий «ПАРАДИГМА»	6
7	14.05.2014	Свердловское Адвокатское Бюро «Пучков и Партнеры»	3
8	19.05.2014	Общество с ограниченной ответственностью «Ценные Бумаги Консалтинг»	3
9	02.06.2014	Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Уральский государственный юридический университет»	н/о

1	2	3	4
10	30.09.2014	ЗАО «ПИИ ГЕО»	1
11	23.10.2014	Общество с ограниченной ответственностью «ЮрПартнерЪ»	2
12	12.12.2014	Общество с ограниченной ответственностью «Уральское бюро экспертизы и оценки»	1

Перечень соглашений с центрами медиации

№ п/п	Дата заключения соглашения	Центр медиации
1	21.10.2014	Научно-образовательный Центр правовых технологий и примирительных процедур (медиации) Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Уральский государственный юридический университет»
2	21.10.2014	Автономная некоммерческая организация «Уральский центр медиации»

**Перечень муниципальных образований,
в которых назначены общественные помощники**

№ п/п	Дата назначения	Муниципальное образование	Количество общественных помощников
1	02.06.2014	Артёмовский городской округ	1
2	26.08.2014	Полевской городской округ	1
3	02.09.2014	город Каменск-Уральский	1
4	15.09.2014	Асбестовский городской округ	2
5	02.10.2014	городской округ Первоуральск	1
6	30.10.2014	город Ирбит	1
7	18.11.2014	Городской округ Краснотурьинск	1
8	18.11.2014	Североуральский городской округ	1
9	26.11.2014	Городской округ Заречный	1
10	26.11.2014	город Екатеринбург	1
11	03.12.2014	Городской округ Красноуральск	2
12	03.12.2014	Городской округ Сухой Лог	1
13	25.12.2014	город Нижний Тагил	2

Перечень координационных советов органов власти различного уровня, в составе которых работает Уполномоченный

№ п/п	Наименование координационного совета
1	Совет по развитию малого и среднего предпринимательства в Свердловской области
2	Совет по содействию развитию малого и среднего предпринимательства при полномочном представителе Президента Российской Федерации в Уральском федеральном округе
3	Координационный совет по оценке регулирующего воздействия
4	Общественный совет при прокуратуре Свердловской области по защите малого и среднего бизнеса
5	Совещательный орган Главного управления Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области по вопросам, затрагивающим интересы малого и среднего предпринимательства Свердловской области
6	Координационный совет по содействию развитию малого и среднего предпринимательства при Управлении Роспотребнадзора по Свердловской области
7	Общественный совет по взаимодействию с субъектами малого и среднего предпринимательства и их общественными объединениями при Управлении Россельхознадзора по Свердловской области
8	Общественный совет при Управлении Федеральной службы государственного реестра, кадастра и картографии по Свердловской области
9	Совещательный орган при Уральском управлении государственного автодорожного надзора федеральной службы по надзору в сфере транспорта

Перечень органов власти, с которыми заключены Соглашения

Дата подписания соглашения	Орган власти
13.05.2014	Управление Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области
17.06.2014	Главное управление Министерства Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий по Свердловской области
19.06.2014	Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области
20.11.2014	Уральское управление государственного автодорожного надзора Федеральной службы по надзору в сфере транспорта
12.12.2014	Прокуратура Свердловской области
23.12.2014	Управление Федеральной службы по ветеринарному и фитосанитарному надзору по Свердловской области

**Перечень муниципальных образований,
с которыми заключены Соглашения**

№ п/п	Дата заключения соглашения	Наименование муниципального образования в Свердловской области
1	27.05.2014	Артёмовский городской округ
2	06.06.2014	Новоуральский городской округ
3	19.06.2014	город Ирбит
4	19.06.2014	Ирбитское муниципальное образование
5	19.06.2014	город Алапаевск
6	19.06.2014	Пышминский городской округ
7	19.06.2014	Обуховское сельское поселение
8	19.06.2014	Ницинское сельское поселение
9	15.07.2014	Городской округ Карпинск
10	17.07.2014	Городской округ «город Лесной»
11	19.08.2014	Городской округ Красноуфимск
12	26.08.2014	Полевской городской округ
13	02.09.2014	город Каменск-Уральский
14	11.09.2014	Городской округ Заречный
15	15.09.2014	Асбестовский городской округ
16	16.09.2014	Березовский городской округ
17	07.10.2014	Невьянский городской округ
18	15.10.2014	Городской округ Сухой Лог
19	06.11.2014	Городской округ Красноуральск
20	18.11.2014	Североуральский городской округ
21	16.12.2014	Белоярский городской округ

Информация о работе органов власти и органов местного самоуправления (их учреждений) с запросами Уполномоченного

№ п/п		Об- ра- ще- ния	Ответы,		
			посту- пившие в срок	посту- пившие не в срок	не посту- пившие
1	2	3	4	5	6
Федеральные органы (2 запроса не были зарегистрированы в базе, по 5 срок не истек)		41	19 (46%)	11 (27%)	4 (10%)
1	Министерство Российской Федерации по делам гражданской обороны, чрезвычайным ситуациям и ликвидации последствий стихийных бедствий	4	3	1	-
2	органы внутренних дел (по 1 срок не истек)	17	10	5	1
3	Следственный комитет	5	2	1	2
4	Федеральная служба судебных приставов (2 запроса не были зарегистрированы в базе, по 1 срок не истек)	11	4	3	1
5	Федеральная налоговая служба (по 3 срок не истек)	4	-	1	-
Территориальные органы федеральных органов исполнительной власти		11	9 (82%)	1 (9%)	1 (9%)
6	Росалкогольрегулирование	1	1	-	-
7	Росздравнадзор	2	2	-	-
8	Роскомнадзор	1	1	-	-
9	Роспотребнадзор	3	3	-	-
10	Росреестр	2	2	-	-
11	ФАС	2	-	1	1

1	2	3	4	5	6
12	Органы прокуратуры (по 4 срок не истек)	30	15 (50%)	8 (27%)	3 (10%)
13	Судебные органы	2	2 (100%)	-	-
Исполнительные органы государственной власти Свердловской области		7	4 (57%)	2 (29%)	1 (14%)
14	Правительство	1	-	-	1
15	Министерство агропромышленного комплекса и продовольствия	1	1	-	-
16	Министерство здравоохранения	1	-	1	-
17	Министерство общего и профессионального образования	1	1	-	-
18	Министерство по управлению государственным имуществом	3	2	1	-
Государственные органы Свердловской области		3	2 (75%)	1 (25%)	-
19	Счетная палата	2	2	-	-
20	Уполномоченный по правам ребенка	1	-	1	-
Государственные учреждения Свердловской области		2	-	1 (50%)	1 (50%)
21	ГАУЗ СО «Красноуфимская стоматологическая поликлиника»	1	-	-	1
22	ГБУЗ СО «Тавдинская центральная районная больница»	1	-	1	-
Органы местного самоуправления (по 6 срок не истек)		33	12 (36%)	13 (39%)	2 (6%)
23	Артемовский городской округ	1	1	-	-
24	Асбестовский городской округ	4	1	2	1
25	Белоярский городской округ	1	-	1	-
26	Кировградский городской округ	2	-	2	-
27	Кушвинский городской округ (по 1 срок не истек)	3	1	1	-
28	Сысертский городской округ	1	-	1	-

1	2	3	4	5	6
29	Город Екатеринбург	4	4	-	-
30	Город Нижний Тагил (по 2 срок не истек)	3	-	1	-
31	Городской округ Богданович	1	-	1	-
32	Городской округ Верхняя Пышма (по 1 срок не истек)	5	1	2	1
33	Городской округ Заречный	1	-	1	-
34	Городской округ Красноуфимск	2	2	-	-
35	Городской округ Нижняя Салда (по 1 срок не истек)	2	-	1	-
36	Городской округ Первоуральск (по 1 срок не истек)	3	2	-	-
Муниципальные учреждения		1	1 (100%)	-	-
37	МАУ Загородный оздоровительный лагерь для детей «Черкасово»	1	1	-	-

**Перечень органов власти и организаций,
на действия (бездействие) которых поступили жалобы
субъектов предпринимательской деятельности**

№ п/п	Наименование	Кол- во жалоб
1	2	3
1	Прокуратура Свердловской области, в том числе районные прокуроры	5
2	ГУ МВД РФ по Свердловской области, в том числе районные отделы полиции	7
3	ГСУ при ГУ МВД РФ по Свердловской области, в том числе районные следственные отделы	5
4	Следственный отдел Следственного комитета Российской Федерации по Екатеринбургскому гарнизону	1
5	Следственное Управление Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области	1
6	Следственное Управление Следственного комитета Российской Федерации по Уральскому федеральному округу	1
7	Управление Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области, в том числе отделы судебных приставов	4
8	Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области (Роспотребнадзор), в том числе территориальные отделы	5
9	Территориальный орган Росздравнадзора по Свердловской области	1
10	Налоговые органы, в том числе: Межрайонная ИФНС России № 24 по Свердловской области	6 1
11	Межрайонная ИФНС России № 13 по Свердловской области	1
12	Межрайонная ИФНС России № 16 по Свердловской области	1
13	Межрайонная ИФНС № 25 по Свердловской области	2
14	ИФНС России по Ленинскому району г. Екатеринбурга	1

1	2	3
15	Территориальный орган Росреестра	3
16	Главное управление МЧС России по Свердловской области	1
17	Управление Федеральной антимонопольной службы по Свердловской области	2
18	Межрегиональное управление Росалкогольрегулирования в УрФО	1
19	Уральское таможенное управление	1
	Органы исполнительной власти Свердловской области, в том числе:	11
20	Министерство управления государственным имуществом Свердловской области	4
21	Министерство здравоохранения Свердловской области	2
22	Министерство транспорта и связи Свердловской области	1
23	Министерство общего и профессионального образования Свердловской области	1
24	Министерство агропромышленного комплекса и продовольствия Свердловской области	1
25	Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области	1
26	Департамент лесного хозяйства Свердловской области	1
	Государственные внебюджетные фонды, в том числе:	4
27	Управление ПФР в г. Нижнем Тагиле	2
28	Управление ПФР в г. Каменске-Уральском и Каменском районе	1
29	Свердловское региональное отделение ФСС РФ Филиал № 3	1
	Судебные органы, в том числе:	4
30	Суды Свердловской области	2
31	Арбитражный суд Свердловской области	2

1	2	3
	Органы местного самоуправления следующих муниципальных образований:	42
32	Город Екатеринбург	9
33	Первоуральский городской округ	4
34	Город Нижний Тагил	4
35	Артемовский городской округ	3
36	Асбестовский городской округ	3
37	Карпинский городской округ	2
38	Сысертский городской округ	2
39	городской округ Заречный	2
40	Красноуфимский округ	2
41	городской округ Верхняя Пышма	1
42	Белоярский городской округ	1
43	Каменский городской округ	1
44	Кировградский городской округ	1
45	Кушвинский городской округ	1
46	Североуральский городской округ	1
47	город Каменск-Уральский	1
48	городской округ Богданович	1
49	городской округ Краснотурьинск	1
50	городской округ Нижняя Салда	1
51	Нижнесергинский муниципальный район	1
	Учреждения, в том числе:	6
52	МАУ Загородный оздоровительный лагерь для детей «Черкасово»	1
53	ГБУЗ СО «Тавдинская центральная районная больница»	1
54	ГБУЗ «Красноуфимская стоматологическая поликлиника»	1
55	ГБУ СО «Режевская ветеринарная станция по борьбе с болезнями животных»	1
56	ФГУ «Федеральное управление автомобильных дорог «Урал» Федерального дорожного агентства»	1
57	МКУ «Служба заказчика Кировского района г. Екатеринбург»	1
58	Коммерческие организации	3

**Информация по сфере нарушенных прав с учетом
территории осуществления деятельности**

№ п/п	Тематика поступившей жалобы	Кол-во жалоб	Муниципальное образование, на территории которого осуществляется предпринимательская деятельность
1	2	3	4
1	предоставление земельного участка в собственность	1	город Екатеринбург
2	установление кадастровой стоимости земельного участка	1	город Екатеринбург
3	действия, нарушающие антимонопольное законодательство	3	город Екатеринбург» Асбестовский ГО* Режевской ГО
4	запрет приема обучающихся в автошколе	1	город Екатеринбург
5	узаконивание самовольной постройки	1	город Екатеринбург
6	отказ от договора субаренды нежилого помещения	1	город Екатеринбург
7	отказ в продлении лицензии на розничную продажу алкогольной продукции (аннулирование лицензии)	2	город Екатеринбург город Нижний Тагил
8	отказ разрешить оказывать в торговом объекте услуги общественного питания	1	город Екатеринбург
9	перевод с патента на общий режим налогообложения	1	город Екатеринбург
10	невозможность открытия расчетного счета вследствие приостановки операций по счетам	1	город Екатеринбург

1	2	3	4
11	незаконное привлечение к налоговой ответственности	1	город Екатеринбург
12	привлечение к административной ответственности при осуществлении деятельности в области эпидблагополучия человека	1	город Екатеринбург
13	нарушение прав при реализации 44-ФЗ	2	город Екатеринбург Сысертский ГО
14	нарушение права на распоряжение банковскими счетами	2	город Екатеринбург
15	гражданско-правовые споры (даны разъяснения)	3	город Екатеринбург
16	изъятие в ходе осмотров мест происшествия документов и др. объектов имущества	3	город Екатеринбург
17	нарушения прав при рассмотрении обращений, в том числе прокуратурой Свердловской области	2	город Екатеринбург
18	нарушения прав, в том числе бездействие, по исполнительным производствам	3	город Екатеринбург ГО «город Лесной»
19	невключение в схему, непредоставление участков (нестационарные торговые объекты)	3	город Екатеринбург ГО Первоуральск ГО Заречный
20	необоснованный отказ в возбуждении уголовного дела	4	город Екатеринбург Тавдинский ГО город Алапаевск Сысертский ГО

1	2	3	4
21	непредоставление (предоставление с существенными нарушениями, препятствующими реализации прав и интересов) земельных участков для строительства торговых/офисных объектов, для размещения объектов придорожного сервиса	5	город Екатеринбург ГО Богданович Кировградский ГО Каменский ГО ГО Краснотурьинск
22	незаконные проверки и нарушения при проверках контролирующими органами, в том числе муниципального контроля	8	город Екатеринбург Ивдельский ГО город Нижний Тагил Качканарский ГО
23	нарушение прав при расследовании уголовных дел	10	город Екатеринбург Березовский ГО город Каменск-Уральский Качканарский ГО город Нижний Тагил
24	утилизация твердых бытовых отходов	1	Белоярский ГО
25	выкуп помещения субъектом МСП	3	ГО Верхняя Пышма Асбестовский ГО город Каменск-Уральский
26	возврат незаконно удерживаемого имущества	1	ГО Красноуфимск
27	переоформление права постоянного (бессрочного) пользования земельным участком	1	ГО «город Лесной»
28	продление аренды под нестационарный торговый объект	1	ГО Нижняя Салда
29	оформление договора аренды под размещение аптечного пункта	1	Тавдинский ГО

1	2	3	4
30	не регистрация налоговым органом прекращения деятельности индивидуального предпринимателя	1	город Каменск-Уральский
31	неоплата выполненных работ по муниципальному контракту	2	Асбестовский ГО Красноуфимский округ
32	необоснованные проверки применения контрольно-кассовой техники	1	Туринский ГО
33	неправомерные действия хозяйствующего субъекта	1	Пышминский ГО
34	бездействие антимонопольного органа	1	Верх-Нейвинский ГО
35	препятствование деятельности в области добычи полезных ископаемых	1	Артемовский ГО
36	несоразмерность административного наказания в виде лишения лицензии на право розничной продажи спиртосодержащей продукции	1	Артемовский ГО
37	нарушение сроков выдачи, продления разрешений на строительство, реконструкцию, незаконная отмена разрешений	3	ГО Первоуральск город Нижний Тагил
38	нарушение интересов при исполнении договора аренды лесного участка (переплата в один бюджет и недоплата в другой)	1	Талицкий ГО
39	прекращение права собственности на помещение по результатам приватизации (убежище)	1	город Каменск-Уральский
40	нарушение прав перевозчика	1	ГО Первоуральск
41	завышенная арендная плата за землю в связи с неверной кадастровой оценкой	1	ГО Верхняя Пышма

1	2	3	4
42	нарушение правил кадастрового учета земель/назначения	1	Красноуфимский округ
43	действия, нарушающие законодательство об автомобильных дорогах и дорожной деятельности	1	Пышминский ГО
44	нарушение законодательства о сохранении культурного наследия	1	город Екатеринбург
45	нарушение права на аренду земель сельскохозяйственного назначения	1	ГО Краснотурьинск
46	на недобросовестную конкуренцию с использованием поддержки представителей администрации МО	1	ГО Карпинск
47	содействие в инициировании проверки Счетной палатой Свердловской области	1	город Екатеринбург
48	содействие в заключении договоров о продлении рассрочки с 5-ти до 7-ми лет по ФЗ-159	1	Асбестовский ГО
49	содействие в заключении договоров преимущественного выкупа арендуемого имущества по ФЗ-159	1	Кушвинский ГО
50	содействие в предоставлении помещения (земельного участка) в аренду	2	город Екатеринбург Сысертский ГО

*ГО – городской округ

**Перечень общественных объединений, выдвинувших
назначенных общественных помощников Уполномоченного**

№ п/п	Наименование общественного объединения	Количество общественных помощников
1	Свердловское областное отделение общероссийской общественной организации малого и среднего предпринимательства «Опора России»	8
2	Свердловское региональное отделение Общероссийской общественной организации «Деловая Россия»	1
3	Некоммерческое партнерство «Союз малого и среднего бизнеса Свердловской области»	1
4	Некоммерческое партнерство «Союз малого и среднего бизнеса города Асбеста»	1
5	Региональная общественная организация «Предприниматель»	1
6	Некоммерческое партнерство «Совет предпринимателей городского округа Заречный»	1
7	Ассоциация среднего и малого бизнеса городского округа Красноуральск	1
8	Некоммерческое партнерство «Североуральское объединение малого и среднего бизнеса»	1
9	Региональная общественная организация Свердловской области по взаимодействию с Китайской Народной Республикой «Содружество»	1



АГЕНТСТВО
СТРАТЕГИЧЕСКИХ
ИНИЦИАТИВ
Предпринимательство в 190

ОБЩЕРОССИЙСКАЯ
ОБЩЕСТВЕННАЯ
ОРГАНИЗАЦИЯ

ДЕЛОВАЯ
РОССИЯ



СОСПП
Свердловский областной
Союз промышленников
и предпринимателей



УРАЛЬСКАЯ
ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННАЯ
ПАЛАТА
Ульянов, Савинин, от Савинина & Мухоморова



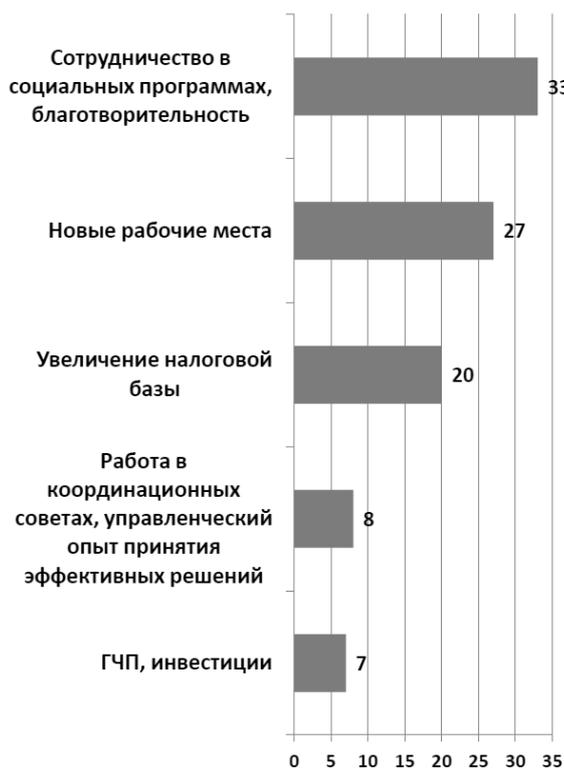
ОПОРА РОССИИ
КОЛЛЕКТИВНО-ДЕЯТЕЛЬНАЯ ОБЩЕСТВЕННАЯ ОРГАНИЗАЦИЯ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЕЙ

Итоги обработки поступивших ответов в ходе анкетирования «Инвестклимат муниципалитета: кто и как его оценит?»

Начало: ИННОПРОМ, 9 июля 2014 года,
Продолжение: встречи с предпринимателями в муниципальных
образованиях (июль-декабрь, опрошены 114 человек: 92
предпринимателя, 22 представителя МО)



Что Вы готовы предложить МО?



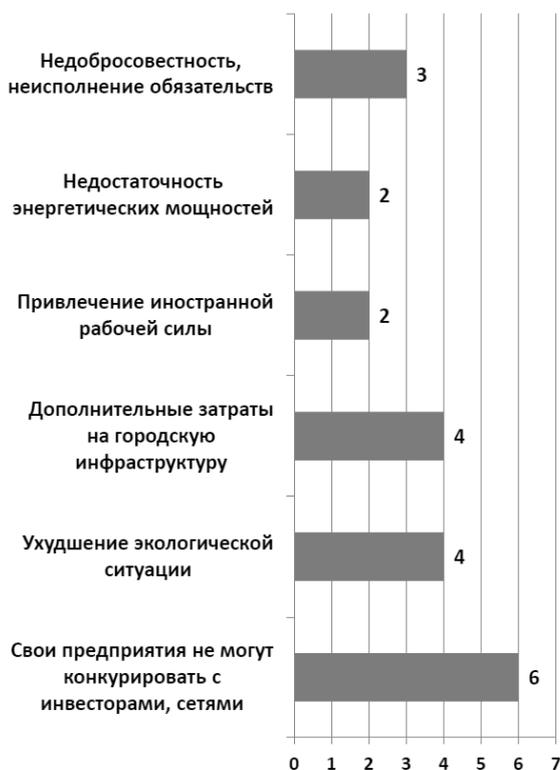
Что Вы готовы предложить инвестору?



Чем Вам мешают муниципальные власти?



Минусы от прихода инвестора?



Плюсы от прихода инвестора в МО



Уполномоченному по защите прав предпринимателей
в Свердловской области

Артюх Е.Н.

от Кирдяшкина Олега Ивановича,

Зязева Владимира Борисовича,

Уважаемая Елена Николаевна!

Настоящим сообщаем, что Ваш ответ № 01-57/472-РУП от 06.10.2014 нами получен. Проверки законности строительства магазина продовольственных товаров "Пароход", расположенного по адресу: Свердловская область, г. Качканар, ул. Свердлова 9А, в настоящее время прекращены, нарушения со стороны застройщика не установлены. Территориальный орган Роспотребнадзора г. Качканара предоставил документацию, согласно которой дело об административном правонарушении прекращено в связи с отсутствием события правонарушения.

Жалобу просим считать рассмотренной.

С уважением,



"07" октября 2014 г.



"07" октября 2014 г.



**Уполномоченный по защите прав
предпринимателей Республики Карелия**

Уполномоченному по защите
прав предпринимателей
в Свердловской области
Е.Н. Артюх

Уважаемая Елена Николаевна,

Выражаю Вам благодарность за проведение независимой правовой экспертизы жалобы, поступившей Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Республике Карелия, и за сотрудничество в рамках обмена экспертными услугами "pro bono" между региональными Уполномоченными по защите прав предпринимателей. Примите искреннюю признательность за неравнодушное отношение к нарушению законных прав и интересов предпринимателей не только своего региона.

В данный момент жалоба находится в работе Уполномоченного в Республике Карелия, мы обязательно сообщим Вам о результатах наших совместных усилий по восстановлению прав предпринимателя. Надеемся на наше дальнейшее сотрудничество!

С уважением,

**Уполномоченный
по защите прав
предпринимателей
Республики Карелия**

Е.Г. Гнётова

*вх. №192-РЧД
09.10.2014*

Республика Карелия
г.Петрозаводск

тел.: +7 921-726-12-42, (8142) 67-20-53
e-mail:karelia_ombudsmen@mail.ru

**Общество с ограниченной ответственностью
«Первоуральская транспортная организация»**

Св-во ОГРН 1106625001010 от 24.03.2010г.
ИНН/ КПП 6625057555/662501001, ОКПО 66530900,
ОКАТО 6548000000, ОКФС 16, ОКОПФ 65, ОКВЭД 60.21.12
623100, г. Первоуральск, Свердловская область, пер. Кутузова 48
р/с 40702810200001030585, к/с 30101810800000000721
в ЗАО «Первоуральскбанк», г. Первоуральск, БИК 046524721
тел. 8-9022794156, E-mail: zekrin.ru@mail.ru

№ 6

от 14 октября 2014г.

Уполномоченному по защите
прав предпринимателей в
Свердловской области
Е.Н.Артюх

Уважаемая Елена Николаевна!

Большое спасибо Вам и всей Вашей команде, за положительное
решение вопроса по нашей жалобе.

Разрешение на строительство «Здания остановки с обслуживающим
диспетчерским пунктом» получили 6 сентября 2014г.

С уважением,
директор ООО «ПТО»


Н.В.Зекрина

**ОБЩЕСТВО С ОГРАНИЧЕННОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТЬЮ
ТОРГОВО-ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ КОМПАНИЯ
«КРИСТАЛЛ»**

ИНН/КПП 6603023778/660301001

р/с 40702810416390054632 Уральский банк ОАО «Сбербанк России» г. Екатеринбург

БИК 046577674 к/с 30101810500000000674

ОГРН 1106603000514

Адрес: 624260, Свердловская область, г. Асбест,
Ул. Мира, д.2 А

Исх. № 34 от «19» декабря 2014г.
г. Асбест

Уполномоченному по правам
предпринимателей Свердловской
области
Артюх Е.Н.

Уважаемая Елена Николаевна!

Весь коллектив ООО «ТПК «Кристалл», и особенно директор, выражают Вам и всему Вашему коллективу: Ирине Владиславовне, Вадиму Александровичу и другим – огромную благодарность за Вашу помощь в достижении соглашения между ООО «ТПК «Кристалл» и Администрацией Асбестовского городского округа в вопросе об увеличении срока выкупа муниципальных нежилых помещений по договору купли-продажи с пяти до семи лет.

В настоящее время подписаны дополнительные соглашения по договорам №4 от 19.10.2009г. и №8 от 20.10.2009г. Задолженность по договору №7 от 20.10.2009г. погашена полностью. Скан-копии Распоряжений главы Администрации АГО и дополнительных соглашений между ООО «ТПК «Кристалл» и Администрацией АГО высылаем.

Поздравляем с наступающим Новым годом! Желаем успехов и хорошего настроения!

Директор
ООО «ТПК «Кристалл»

/Е.А. Козлов/



ЗОЛОТОЕ ПЕНСНЕ

РОССИЯ 620072 ЕКАТЕРИНБУРГ, УЛ. ВЫСОЦКОГО, 10 ТЕЛ.: (343) 374 05 09 ФАКС: (343) 348 54 84

СЕТЬ САЛОНОВ

ОПТИКА

Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Свердловской области

Артюх Е.Н.

«29» декабря 2014г

г.Екатеринбург

Уважаемая Елена Николаевна!

ООО «Золотое песне» в ноябре 2014 года обратилось с жалобой к Уполномоченному по защите прав предпринимателей в Свердловской области на решение ИФНС Ленинского района города Екатеринбурга от 12.09.2014г № 116-6, которым Общество было привлечено к налоговой ответственности в виде штрафа.

19 декабря 2014г состоялся арбитражный процесс в котором, по просьбе Общества, принял участие представитель Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области. 26 декабря 2014г изготовлено решение Арбитражного суда Свердловской области №А60-49034/2014, которым требования удовлетворены частично, ненормативный правовой акт ИФНС признан недействительным в части, размер штрафа уменьшен с 531 873,44 руб. до 40 000, 00 руб.

Судом установлено, что состав налогового правонарушения по ч.2. ст.116 НК РФ в действиях Общества имеется, но проверяющим органом достоверно не установлен период ведения Обществом деятельности через обособленное подразделение и по данному основанию штраф уменьшен до минимального.

Несмотря на то, что Общество с решением не согласно, на наш взгляд судом оставлены без внимания существенные доводы, изложенные в заявлении об оспаривании решения, также не учтены аргументы представителя Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области Жеребцова А.П. о неверной квалификации деяния, принято решение не обжаловать решение Арбитражного суда Свердловской области.

В связи с изложенным, просим Уполномоченного завершить работу по жалобе.

Выражаем огромную благодарность Уполномоченному по защите прав предпринимателей Артюх Елене Николаевне и представителю Уполномоченного Жеребцову Алексею Петровичу за совместную работу, оперативную, профессиональную юридическую помощь и неравнодушное отношение к проблемам предпринимателей!

Полагаем, что предмет жалобы и судебная практика по аналогичным делам Арбитражных Судов является серьезным основанием для привлечения внимания общественности к этому вопросу как к барьеру в осуществлении предпринимательской деятельности.

Генеральный директор

ООО «Золотое пенсне»



Софронова Н.В.

**Общество с ограниченной ответственностью
«АлСЭМ»**

ИНН 6648009068/ КПП 664801001

622034, г.Нижний Тагил, ул. Индустриальная, 11

Тел./факс: (3435) 252802, 250992

Уважаемая Елена Николаевна!

Благодарим Вас и Вашу команду за содействие, оказанное восстановлению прав ООО "АлСЭМ", нарушенных изданием незаконного приказа начальника Управления архитектуры и градостроительства администрации города Нижнего Тагила.

Благодаря Вашему вмешательству, а также грамотной работе аппарата Уполномоченного был отменен незаконный приказ Управления архитектуры и градостроительства об отмене разрешения на строительство и ввод объекта в эксплуатацию, препятствовавший проведению работ по реконструкции и ремонту названного дома, пострадавшего в результате пожара перед наступлением холодной уральской зимы.

Директор



Малахова С.И.

Исх. № 04/01
От «13» января 2015 года

Уполномоченному по защите прав
предпринимателей в Свердловской области
Артиох Елене Николаевне
г. Екатеринбург, ул. Малышева 101

БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПИСЬМО

Уважаемая Елена Николаевна!

Выражаем Вам лично и всему аппарату Уполномоченного по защите прав предпринимателей в Свердловской области нашу искреннюю благодарность и глубокую признательность за оказанную нам правовую помощь в 2014 году в восстановлении нарушенных прав на приобретение земельного участка в общую долевую собственность.

Надеемся, что защита прав предпринимателей в Свердловской области всегда будет на высоком уровне. Желаем успешного развития и дальнейших профессиональных достижений!

С уважением,

Генеральный директор ООО «ЕТТМ»

Жигалев С.Б.

Директор ООО «Исеть-Т»

Газов Н.И.

Генеральный директор ЗАО «Пласт-Полимер»

Иванов М.В.

Директор ООО «Глобал-Урал»

Гвоздев П.А.

Директор ООО «Проект-П»

Попов А.Д.

Аверин Сергей Александрович

Брагин Андрей Васильевич

Петров Александр Кириллович

Титов Вадим Игоревич

Краснопольский Евгений Валентинович



АРБИТРАЖНЫЙ СУД

СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ



БЛАГОДАРСТВЕННОЕ ПИСЬМО

Уполномоченному по защите прав
предпринимателей в Свердловской области
АРТЮХ Е.Н.

Уважаемая Елена Николаевна !

Арбитражный суд Свердловской области благодарит Вас за конструктивное сотрудничество и большой личный вклад в обеспечение защиты законных интересов, прав предпринимателей.

Уверена, Ваша правозащитная деятельность, отстаивание прав и интересов предпринимателей Свердловской области будет и в дальнейшем способствовать формированию правового государства в России.

Председатель Арбитражного суда
Свердловской области

19.01.2015



С.А. Цветкова

ПОЧЕТНАЯ ГРАМОТА

НАГРАЖДАЕТСЯ

АРТЮХ
Елена Николаевна

За добросовестную, самоотверженную работу,
профессиональное выполнение служебных
обязанностей и в связи с 87-летием со дня образования
федерального государственного пожарного надзора

Министр

«25» июля 2014 г.



В.А. Пучков