КОПИЯ

УИД 66OS0000-01-2024-000409-91

Решение
Именем Российской Федерации

г. Екатеринбург 11 июля 2024 года
Номер производства 3а-685/2024

Свердловский областной суд в составе
судьи Полевщиковой С.Н.,
при ведении протокола секретарем судебного заседания Митюковой А.В. с использованием средств аудиозаписи,
рассмотрев в судебном заседании административное производство № 3а-685/2024
по административному исковому заявлению заместителя прокурора Свердловской области об оспаривании нормативного правового акта в части,

установил:

Постановлением Правительства Свердловской области от 27 марта 2007 года № 254-ПП «Об утверждении положений о государственных зоологических охотничьих заказниках Свердловской области» (далее – Постановление № 254-ПП) утверждено Положение о государственном зоологическом охотничьем заказнике областного значения «Богдановичский им. А.А. Киселева».

Постановление № 254-ПП опубликовано в изданиях «Областная газета» № 120, 13 апреля 2007 года, «Собрание законодательства Свердловской области», 09 июля 2007 года, № 3-2 (2007).

В Положении о государственном зоологическом охотничьем заказнике областного значения «Богдановичский им. А.А. Киселева» (далее – Положение) утверждена площадь Заказника и описаны его границы.

Правительством Свердловской области принято постановление от 16 июля 2021 года № 418–ПП «Об изменении границ государственного зоологического охотничьего заказника областного значения «Богдановичский им. А.А. Киселева» и внесении изменений в Постановление Правительства Свердловской области от 27 марта 2007 года № 254–ПП «Об утверждении положений о государственных зоологических охотничьих заказников Свердловской области» (далее – Постановление № 418-ПП).

Заместитель прокурора Свердловской области обратился в Свердловский областной суд с административным исковым заявлением, уточнив который просит признать недействующим с момента принятия пункт 1, подпункты 1, 2, 3, 4 пункта 3 Постановления № 418–ПП которыми изменена площадь Заказника путем уменьшения общей площади на 195,7779 гектара на территориях городского округа Богданович и Белоярского

городского округа, а также внесены изменения в Положение, касающиеся площади Заказника и описания внешних и внутренних границ Заказника.

В обоснование заявленных требований, заместитель прокурора Свердловской области указал на нарушение Правительством Свердловской области процедуры принятия оспариваемого в части нормативного правового акта, поскольку проект постановления не был согласован с Министерством природных ресурсов и экологии Российской Федерации (далее - Минприроды РФ), что является нарушением положений пункта 6 статьи 2 Федерального закона от 14 марта 1995 года № 33-ФЗ «Об особо охраняемых природных территориях» (далее – Закон № 133-ФЗ).

В судебном заседании прокурор Свердловской области Крылов Б.А. административные исковые требования поддержал.

В судебном заседании принял участие представитель Правительства Свердловской области (далее – административный ответчик) Григорьев В.В., который с требованиями административного иска не согласился, пояснив, что изменение границ Заказника осуществлено в пределах полномочий административного ответчика.

Орган государственной власти субъекта Российской Федерации обязан согласовывать с Минприроды РФ только решения о создании особо охраняемой природной территории (далее - ООПТ) регионального значения и об изменении режима их охраны.

Поскольку оспариваемым нормативным правовым актом режим охраны Заказника не изменялся, а изменения коснулись исключительно границ и площади Заказника, соответственно согласования проекта оспариваемого постановления в порядке, предусмотренном пунктом 6 статьи 2 Закона № 33-ФЗ, с Минприроды России не требовалось.

Министерство природных ресурсов и экологии Свердловской области в судебное заседание представителя не направило, направило в суд письменный отзыв о несогласии с административным иском, в котором указало, что изменение границ Заказника обусловлено необходимостью улучшения инфраструктурной и логистической обстановки на территории Свердловской области; требование о необходимости согласования решения об изменении границ ООПТ областного значения с Минприроды РФ не предусмотрено.

В соответствии с положениями статей 150 и 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ) суд рассмотрел административное дело в отсутствие не явившегося лица, извещенного о времени и месте судебного заседания, не просившего об отложении разбирательства административного дела и не представивших доказательств уважительности причин отсутствия.

Выслушав пояснения сторон, исследовав материалы административного дела, суд считает административный иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с частями 1, 2 статьи 39, частью 3 статьи 208 КАС РФ заместитель прокурора Свердловской области вправе обратиться в суд в защиту прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц с административным исковым заявлением об оспаривании нормативного правового акта.

Проверив соблюдение требований нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа на принятие нормативного правового акта, форму и вид, правила введения нормативного правового акта в действие, суд установил следующее.

В соответствии с пунктами «д» и «к» части 1 статьи 72, частью 2 статьи 76 Конституции Российской Федерации охрана окружающей среды, особо охраняемые природные территории, законодательство об охране окружающей среды находятся в совместном ведении Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

По предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации издаются федеральные законы и принимаемые в соответствии с ними законы и иные нормативные правовые акты субъектов Российской Федерации.

Отношения в области организации, охраны и использования ООПТ в целях сохранения уникальных и типичных природных комплексов и объектов, достопримечательных природных образований, объектов растительного и животного мира, их генетического фонда, изучения естественных процессов в биосфере и контроля за изменением ее состояния, экологического воспитания населения регулирует Закон № 33-ФЗ.

Законодательство Российской Федерации об ООПТ основывается на соответствующих положениях Конституции Российской Федерации и состоит из указанного федерального закона, принимаемых в соответствии с ним других законов и иных нормативных правовых актов Российской Федерации, а также законов и иных нормативных правовых актов субъектов Российской Федерации (пункт 1 статьи 1 Закона № 33-ФЗ).

Государственными природными заказниками являются территории (акватории), имеющие особое значение для сохранения или восстановления природных комплексов или их компонентов и поддержания экологического баланса. Государственные природные заказники могут быть федерального или регионального значения (пункты 1, 3 статьи 22 Закона № 33-ФЗ).

Согласно пункту 2 статьи 23 Закона № 33-ФЗ создание государственных природных заказников регионального значения осуществляется решениями высшего исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации в соответствии с требованиями, предусмотренными пунктом 6 статьи 2 данного закона.

В Свердловской области отношения в области организации, охраны и использования ООПТ регулируются Законом Свердловской области от 21 ноября 2005 года № 105-ОЗ «Об особо охраняемых природных

территориях областного и местного значения в Свердловской области» (далее – Закон № 105-ОЗ).

В силу статьи 9 Устава Свердловской области и статьи 1 Областного закона от 04 ноября 1995 года № 31-ОЗ «О Правительстве Свердловской области» (далее – Закон № 31-ОЗ) оно является высшим постоянно действующим исполнительным органом государственной власти Свердловской области.

Правительство Свердловской области принимает свои решения в форме постановлений или распоряжений на заседаниях (статья 22 Закона № 31-ОЗ).

Постановление № 418-ПП относится к числу нормативных правовых актов, поскольку устанавливает обязательные для исполнения неограниченным кругом лиц требования, рассчитано на неоднократное применение и направлено на урегулирование общественных отношений в области организации, охраны и использования ООПТ.

Проект постановления рассмотрен и принят на заседании Правительства Свердловской области при наличии кворума; Постановление № 418-ПП опубликовано на официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области http://www.pravo.gov66.ru, 19 июля 2021 года и на официальный интернет-портал правовой информации http://pravo.gov.ru, 21 июля 2021 года.

Таким образом, нормативный правовой акт, положения которого являются предметом проверки в данном административном деле, принят уполномоченным органом, в пределах его компетенции, что по административному делу никем не оспаривается.

Порядок опубликования Постановления № 418-ПП и вступления его в законную силу соблюден.

Довод заместителя прокурора о том, что административным ответчиком нарушена процедура принятия оспариваемого Постановления № 418-ПП ввиду отсутствия его согласования с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти суд находит заслуживающим внимания в силу следующего.

В соответствии с подпунктом «а» пункта 6 статьи 2 Закона № 33-ФЗ органы государственной власти субъектов Российской Федерации согласовывают решения о создании ООПТ регионального значения, об изменении режима их особой охраны с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды.

Таким органом является Минприроды России, положение о котором утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 11 ноября 2015 года № 1219.

Как следует из пояснительной записки к проекту Постановления № 418-ПП и заключения экспертной комиссии государственной экологической экспертизы по обоснованию изменения границ ООПТ Заказника для целей размещения объекта «Строительство и реконструкция участков автомобильной дороги Р-351 Екатеринбург - Тюмень.

Реконструкция автомобильной дороги Р-351 Екатеринбург - Тюмень км 35 - км 104+244 (обход с. Малые Брусяны, с. Мезенское, р.п. Белоярский, г. Богданович) Свердловская область» ввиду отсутствия альтернативных вариантов его размещения из состава Заказника исключается часть его территории (192,7779 га.), на которой намечается строительство автомобильной дороги.

Таким образом, целью принятия оспариваемого в части Постановления № 418-ПП явилось изменение Положения в части площади и границ Заказника для строительства автомобильной дороги.

Поскольку изменение границ Заказника сопровождается изменением режима охраны части территории (снятием запретов и ограничений), подлежащей исключению (в данном случае, в связи с уменьшением площади), такое решение требует соблюдения положений части 6 статьи 2 Закона № 33-ФЗ.

При отсутствии согласования с Минприроды России указанных выше изменений, оспариваемый в части нормативный правовой акт не может быть признан соответствующим требованиям части 6 статьи 2 Закона № 33-ФЗ.

Кроме того, на момент принятия Постановления № 418-ПП о внесении изменений в Постановление № 254-ПП, действовал специальный региональный закон № 105-ОЗ в статье 3-2 «Согласование решений о создании особо охраняемых природных территорий областного значения, об изменении режима их особой охраны, о создании особо охраняемых природных территорий местного значения» которого, установлено требование о согласовании решений об изменении режима охраны ООПТ с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти в области охраны окружающей среды.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 215 КАС РФ в резолютивной части решения суда по административному делу об оспаривании нормативного правового акта должны содержаться, в том числе указание на удовлетворение административного иска полностью или в части и на признание оспариваемого нормативного правового акта не действующим полностью или в части со дня вступления решения суда в законную силу, или с иной определенной судом даты.

Несоблюдение административным ответчиком требований федерального законодательства о согласовании принимаемого нормативного правового акта с уполномоченным федеральным органом исполнительной власти является существенным нарушением процедуры его принятия.

С учетом изложенного суд приходит к выводу об удовлетворении административного иска; оспариваемые положения Постановления № 418-ПП подлежат признанию недействующими с момента принятия нормативного правового акта.

В связи с удовлетворением административного иска, во исполнение положений пунктов 2 и 4 части 4 статьи 215 КАС РФ в резолютивную часть решения подлежит включению указание о возложении на административного

ответчика обязанности в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу разместить решение суда или сообщение о его принятии на официальном интернет-портале правовой информации и (или) официальном средстве массовой информации.

Руководствуясь статьями 175-180, 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, суд

решил:

административное исковое заявление заместителя прокурора Свердловской области удовлетворить.

Признать недействующими с момента принятия пункт 1, подпункты 1, 2, 3, 4 пункта 3 Постановления Правительства Свердловской области от 16 июля 2021 года № 418–ПП «Об изменении границ государственного зоологического охотничьего заказника областного значения «Богдановичский им. А.А. Киселева» и внесении изменений в Постановление Правительства Свердловской области от 27 марта 2007 года № 254–ПП «Об утверждении положений о государственных зоологических охотничьих заказников Свердловской области».

Решение суда или сообщение о его принятии подлежит в течение одного месяца со дня вступления решения суда в законную силу размещению на официальном интернет портале правовой информации Свердловской области www.pravo.gov66.ru и (или) в «Областной газете».

Решение может быть обжаловано в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме во Второй апелляционный суд общей юрисдикции через Свердловский областной суд.

Мотивированное решение изготовлено 19 июля 2024 года

Судья (подпись) С.Н. Полевщикова

Копия верна:
Решение вступило в законную силу:

«20» августа 2024 года

Судья _____/И.А. Силина

Зам.нач.отдела _____/М.А. Балуева
«21» августа 2024 года