



ЕЖЕГОДНЫЙ ДОКЛАД
УПОЛНОМОЧЕННОГО
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА
В СВЕРДЛОВСКОЙ ОБЛАСТИ

2017

ЕКАТЕРИНБУРГ
2018

УДК 323.2+34.07(470.54)
ББК 67.4(235.55)
М52

Мерзлякова Т. Г.

М52 Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Свердловской области : 2017 год / Т. Г. Мерзлякова. – Екатеринбург : Издательство АМБ, 2018. – 196 с.: ил.

Ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека в Свердловской области подготовлен на основе анализа поступившей Уполномоченному в 2017 году почты – индивидуальных и коллективных обращений, бесед с гражданами в ходе личного приёма, материалов, собранных по итогам посещения мест принудительного содержания, воинских частей, закрытых административно-территориальных образований, детских домов, психиатрических больниц и других учреждений, материалов научно-практических конференций и семинаров, сообщений правозащитных организаций.

В докладе анализируются актуальные проблемы соблюдения конституционных прав и свобод человека в Свердловской области, приводится информация о рассмотрении Уполномоченным по правам человека жалоб и обращений, о его действиях, предпринятых для восстановления нарушенных прав и свобод граждан, предложения по совершенствованию законодательства, правоприменительной практики и административных процедур.

Также доклад содержит информацию о взаимодействии Уполномоченного с государственными органами и органами местного самоуправления, статистические данные о количестве и тематике обращений граждан.

В соответствии с пунктом 1 статьи 13 Закона Свердловской области от 18 октября 2010 года № 72-ОЗ «Об Уполномоченном по правам человека в Свердловской области» ежегодный доклад о своей деятельности Уполномоченный по правам человека представляет в Законодательное Собрание Свердловской области, Губернатору Свердловской области, в Правительство Свердловской области и Уставный Суд Свердловской области.

УДК 323.2+34.07(470.54)
ББК 67.4(235.55)

© Уполномоченный по правам человека
в Свердловской области, 2018
© Оформление. Издательство АМБ, 2018



Т. Г. Мерзлякова,
*Уполномоченный по правам человека
в Свердловской области*

НАМ 20 ЛЕТ: В НОГУ С НЕПРОСТЫМ ВРЕМЕНЕМ

Первого Уполномоченного по правам человека Свердловской области Виталия Владимировича Машкова Палата Представителей Законодательного Собрания Свердловской области назначила 4 ноября 1997 года. С того времени пошёл отсчёт истории института Уполномоченного по правам человека в Свердловской области – необычного, самостоятельного, независимого государственного органа. В других регионах институты Уполномоченного строились иначе. Наши

законодатели сразу выбрали верный путь, позволяющий Уполномоченному содействовать защите прав человека так, как это необходимо.

С 4 июня 2001 года этот пост Губернатор Свердловской области и депутаты Палаты Представителей Законодательного Собрания Свердловской области доверяли мне. Это огромная ответственность. И не только перед теми, кто избрал, но и перед всей Свердловской областью. Трудно описать, сколько за это время пережито людских судеб, но самое

главное – мы жили в ногу с непростым временем демократических преобразований: сопротивлялись ненужным реформам, поддерживали те, что шли на пользу человеку. Конечно, не все понимали и принимали нас, но всегда поддерживали Губернатор и Законодательное Собрание.

Были ошибки, не всем удалось помочь, но мы сохранили чувство великой ответственности перед человеком, которое даёт нам силы. Доброжелательность. Доступность. Действенность. Эти три Д нашего института появились ещё в 2001 году.

Мы подвели итоги на приёме Губернатора Свердловской области 7 декабря 2017 года. Нам показалось, что все выступающие были искренни. Позвольте поделиться краткими цитатами из выступлений, подводными итогами нашей деятельности.

Евгений Куйвашев, Губернатор Свердловской области:

«Сегодня институт Уполномоченного по правам человека – это не просто посредник между властью и обществом, это один из самых эффективных механизмов развития Свердловской области как территории, где соблюдение конституционных норм, права и свободы человека являются несомненными приоритетами.

Во многом благодаря активной, действенной позиции, которую занимает Уполномоченный по правам человека и его институт, сегодня Свердловская область является одним из российских лидеров по ключевым позициям развития гражданского общества, взаимодействия с правозащитными организациями, правовому просвещению граждан, нравственному развитию и укреплению исторической памяти.

Мы стали участниками крупнейшего проекта современности: Екатеринбург борется за право принять и провести Всемирную универсальную выставку ЭКСПО-2025. Тема нашей заявки: «Преобразуя мир: инновации и лучшая жизнь для будущих поколений». Успех этих наших проектов во многом зависит от позитивного настроения в обществе,

социального комфорта граждан, доверия людей к органам власти, готовности поддерживать наши инициативы, участвовать в их продвижении. Институт Уполномоченного по правам человека в Свердловской области является в этой работе нашим ключевым партнёром».

Людмила Бабушкина, Председатель Законодательного Собрания Свердловской области:

«Зачастую аппарат Уполномоченного получает сигнал от человека, когда не справились, не услышали другие ведомства. Уполномоченный по правам человека выступает гарантом в переговорах дольщиков, ищет правду в конфликтах осуждённых и руководства колоний, отстаивает права коренных народов Севера, восстанавливает документы людей, которые не могут уехать на родину. Сила Уполномоченного по правам человека в том, что он не зависим от официальных институтов власти, но тесно сотрудничает с ними.

За 20 лет было подготовлено 16 докладов и около 40 спецдокладов Уполномоченного по правам человека. Каждое заседание парламента, на котором Уполномоченный выходит с докладом, становится событием и для Законодательного Собрания, и для гражданского общества.

Каждое выступление Уполномоченного по правам человека в Законодательном Собрании – это возможность сверить видение тех, кто принимает законы, и тех, кто работает с гражданским обществом. Важно, что Уполномоченный по правам человека не только говорит о проблемах, но и предлагает пути их решения.

Вот уже 12 лет при поддержке Уполномоченного по правам человека и Законодательного Собрания Свердловской области проходит Алексеевская юридическая школа для учителей и школьников Свердловской области, более тысячи слушателей прошли обучение в этой школе, а это значит – они ознакомились с правовой культурой, научились по-другому, по-человечески относиться

к проблемам, которые есть у наших граждан.

За 20 лет институт Уполномоченного по правам человека продемонстрировал свою востребованность и необходимое значение. Результаты этого многолетнего труда огромны для области».

Юрий Турыгин, начальник Управления Генеральной прокуратуры в Уральском федеральном округе:

«С нашим Уполномоченным мы познакомились давно – более 10 лет назад, с ней нас свела ситуация, которая была спровоцирована тем временем, диким планом приватизации в одном из закрытых городов, где я был прокурором. Люди, доведённые до отчаяния, не получали заработную плату, им пришлось пойти на крайние меры, отказаться от приёма пищи. Мы постарались снять напряжение. Я – мерами прокурорского реагирования на тех, кто спровоцировал эту ситуацию, Татьяна Георгиевна взяла на себя работу с людьми. Нам удалось в короткие сроки поправить ситуацию. Я убедился, что это человек очень сильного характера, которая идёт до конца и умеет добиваться поставленных задач.

Аппарат мне тоже достаточно знаком. Один из сотрудников аппарата – Виктор

Михайлович Грачёв, в прошлом тоже работал прокурором закрытого города, а сейчас на пенсии. Я отмечал его как человека знающего, грамотного, профессионала, очень справедливого, не случайно он оказался принятым в аппарат Уполномоченного по правам человека и провёл здесь огромную работу.

Ещё с одним сотрудником аппарата, Виктором Алексеевичем Алферовым мы работали на Кавказе, в Прокуратуре Чечено-Ингушской Республики в должности следователей по особо важным делам.

Очень грамотные, профессиональные сотрудники в аппарате Уполномоченного – это залог успеха.

10 декабря прошло заседание Координационного Совета Уполномоченных по правам человека в Уральском федеральном округе на базе Управления Генеральной прокуратуры в Уральском федеральном округе. Уполномоченные обменялись мнениями, высказали пожелания, и мы ещё раз убедились, как важно это взаимодействие. Многие сообщения о нарушениях прав человека взяты на контроль».

Татьяна Марголина, профессор Пермского государственного университета,



В рамках мероприятий, посвящённых 20-летию создания института Уполномоченного по правам человека в Свердловской области, состоялся приём Губернатора Свердловской области. Среди выступивших с приветственным словом Т. И. Марголина, профессор Пермского государственного университета, Уполномоченный по правам человека в Пермском крае в 2002-2017 годах.

Уполномоченный по правам человека в Пермском крае в 2002–2017 годах:

«Уже проработав несколько лет, Татьяна Георгиевна вместе со своим удивительным аппаратом стали выходить на уровень не только общероссийский, но и международный.

Не скрою, мы, коллеги, поначалу скептически относились к работе Татьяны Георгиевны в Европейском институте омбудсменов. Нам казалось, что это какое-то совершенно не влиятельное, не важное объединение, что мы сами по себе, они – сами по себе. Но спустя время её личными усилиями было проведено решение Европейского института омбудсменов, осуждающее действия на международном уровне, направленные на то, чтобы не допустить российских паралимпийцев к участию в паралимпийской олимпиаде. Я хочу подчеркнуть, это был её личный проект решения, и он был принят европейцами единогласно. Будучи в других странах, я видела, как руководители Европейского института омбудсменов, ссылаясь на это решение при обращении к другим европейским странам, говорили о недопустимости такого отношения к российским паралимпийцам. Вот тогда мы как бы очнулись и осознали, что это действительно так.

И тот факт, что сегодня в Европейском институте омбудсменов поменялось отношение к российским правозащитникам, – это заслуга нашего, свердловского Уполномоченного по правам человека. Если раньше считалось, что Россия отсталая страна, где отсутствует институт защиты прав человека, то сегодня к нам относятся как к уважаемому и влиятельному партнёру.

Я уже не говорю о том, что значит для нас свердловский институт Уполномоченного по горизонтали. Я имею в виду и тех, кто продолжает трудиться в структуре, и тех, кто перешёл на научную работу. Любое мероприятие правозащитного толка свердловского Уполномоченного – это сигнал: нужно ехать, нужно участвовать, это высокий уровень профессионализма, замечательные партнёры, это хорошее решение».

Семён Спектор, Почётный гражданин Свердловской области:

«Конечно, для истории это невеликая дата – 20 лет, но только не для такого важного государственного органа. Здесь каждый день приносит новые вопросы, часто такие, на которые никто и нигде не находил ответов. Здесь каждый день случаются встречи с человеком, который как за соломинку держится за возможность быть услышанным. Здесь каждый день можно услышать такие истории, от которых нельзя отмахнуться.

Я был в числе тех, кто принимал закон об Уполномоченном по правам человека. Через 20 лет убедился – мы не ошиблись. Знаю, сколько людей приходят на приём к Уполномоченному, и знаю, сколько людей благодарны за помощь.

Пожелать можно только сил, терпения, потому что ни одним законом не заменишь простого человеческого общения, несущего тепло.

Можно привести сотни строчек из писем. Пенсионерка Т. из Каменска-Уральского (обращение № 17-13/1469):

Ещё и ещё раз огромное Вам сердечное спасибо за Ваше тепло, добросовестное отношение к нам - пенсионерам, к нашим любимым ветеранам. Покорьте мне пожалуйста, Татьяна Георгиевна - это не слова лестии или пожелания - это слова искренней благодарности за Ваше понимание!, за Вашу отзывчивость, за Ваше тепло, человеческое отношение к нам - пенсионерам и ветеранам.

Наш постоянный автор из Манчажа, ветеран педагогического труда Г. (обращение № 17-13/1024) сообщает:

В Манчаже проводят газопровод по ул. Советской и трети земли по Италии проекту траншеи роют с 1 декабря, опускают пластмассовые трубы и зарывают. Спасибо, ваше распоряжение выполняю у меня 2 дома на газификации; по ул. 1 Мая и Советской. Можем к осени всё сделать.

то в 2017-м – 72. При этом люди писали и в Министерство строительства и развития инфраструктуры Свердловской области, и в Законодательное Собрание, и, конечно, Губернатору Свердловской области. Прокуроры всех уровней тоже брали на себя большую долю обращений от людей, пострадавших от недобросовестных застройщиков. Поскольку эти процессы шли по всей стране, в числе пострадавших уже миллионы граждан, этот вариант строительства решено прекратить. А жаль. Людям это было значительно дешевле и удобнее, поскольку оплачивали жильё поэтапно. Но из-за недобросовестных, неграмотных застройщиков пострадала страна, конкретные семьи и, что очень обидно, строительная отрасль.

Изошряются мошенники в разных формах кредитования. Если в 2016 году у нас было 33 тяжёлых кредитных истории, то в 2017-м уже 66. Попавшим в финансовый капкан людям помогать в решении проблемы очень сложно, поскольку факт остаётся фактом – они брали деньги.

Удивительно, но ровно вдвое выросло число обращений по вкладам населения, когда

свои деньги люди просто отдавали в разные финансовые пирамиды. В 2016 году мы имели дело с 14 такими структурами, просили людей думать, трезво оценить предложения, прежде чем доверять им деньги. В 2017 году уже на 28 таких сборщиков денег пришли жалобы. Да, трудные жизненные ситуации заставляют людей идти на подобные риски. Но государство должно предпринимать охранительные меры, чтобы не позволять мошенникам обирать беднейшие слои населения.

К сожалению, со 170 до 196 выросло число обращений по невыплате заработной платы. И здесь пока приняты слабые меры со стороны государства. Об этом доклад, из которого нужно делать выводы.

В 2017 году к Уполномоченному по правам человека, сотрудникам его аппарата, адвокатам и профессиональным юристам Госюрбюро по Свердловской области, ведущим бесплатный приём на основании договоров о сотрудничестве с Уполномоченным, обратилось **29 019** человек (24 692). В скобках указаны соответствующие данные за 2016 год. Из них:

- **1 505** человек (1167) приняты лично Уполномоченным, в том числе **505** (538) в ходе личных приёмов населения в Екатеринбурге, **392** (214) во время выездных приёмов в **17** (10) муниципальных образованиях (без учёта встреч с трудовыми коллективами, общественными организациями и пр.), на рабочем месте **608** (415) человек;
- **3 271** человек (3195) принят сотрудниками аппарата;
- **183** человека (231) в офисе Уполномоченного принято адвокатами и сотрудниками Госюрбюро по Свердловской области;
- **14 361** человек (11 658) встретился с Уполномоченным во время посещения производственных предприятий, школ, больниц, исправительных учреждений, войсковых частей, общественных организаций;
- **9 699** консультаций (8 441) даны сотрудниками аппарата по телефону.

Поступило письменных обращений 5 164 (4 774).



Выездной приём населения в общественной организации «Пеликан» ведёт сотрудник аппарата Уполномоченного по правам человека В. А. Алфёров. Эта приёмная в городе Екатеринбурге специализируется на вопросах защиты прав семей с детьми-инвалидами.

ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА

ПРАВО НА ПАМЯТЬ

ПОЛИТИКА, КОТОРАЯ ПОЯВИЛАСЬ В 2017 ГОДУ

Одной из острых конфликтных политических тем остаётся политика памяти. В 2017 году, казалось бы, стало ясно: умолчание, прикрытие белых пятен истории нашей страны не нужны ни власти, ни обществу.

С одной стороны, много ностальгии по советской культуре, образу жизни. Большим успехом пользуются книги и картины советского времени, музыка и кино, а песни, похоже, никогда не уходили от нас. Но оставалось недосказанное, где-то в глубине спрятанная боль за невинно расстрелянных дедов и прадедов, сосланных со своих земель предков, раскулаченных и обедневших членов семьи. Годы репрессий, несмотря на огромную работу по реабилитации жертв политических репрессий, несмотря на льготы и установление даты скорби – 30 октября, оставались непонятными для политиков.

Появление монумента работы известного скульптора Георгия Франгуляна «Стена скорби» в центре Москвы стало знаковым событием для страны. Когда шло обсуждение этого проекта в 2014 году, Президент России В. В. Путин сказал: «Нерешённость вопроса с увековечиванием этих

жертв здесь, в Москве, по меньшей мере странна».

Открытие монумента было одним из самых сильных по эмоциональному накалу общенациональных событий. На нём выступили лидеры страны: официальный – Владимир Владимирович Путин, духовный – Патриарх Московский и всея Руси Кирилл, общественный – Владимир Петрович Лукин. И речь каждого была ответом на многочисленные вопросы общества.

«В истории нашей страны, как и в любой другой, немало сложных, противоречивых этапов. О них спорят, обсуждают, предлагают разные подходы для объяснения тех или иных событий.

Это естественный процесс познания истории и поиска истины. Но когда речь идёт о репрессиях, гибели и страданиях миллионов людей, то достаточно посетить Бутовский полигон, другие братские могилы жертв репрессий, которых немало в России, чтобы понять – никаких оправданий этим преступлениям быть не может.

Политические репрессии стали трагедией для всего нашего народа, для всего общества, жёстким ударом по нашему народу, его корням, культуре, самосознанию. Последствия мы ощущаем до сих пор.

Наш долг – не допустить забвения. Сама память, чёткость и однозначность позиции, оценок в отношении этих мрачных событий служат мощным предостережением от их повторения», – чётко, конкретно прозвучала эта позиция в речи Президента России.

Пронзительное выступление Патриарха Московского и всея Руси Кирилла не оставило равнодушным никого: «Памятники нужны для исцеления человека, приходя сюда, вспоминая трагические события нашей истории, люди не должны чувствовать уныние и отчаяние. Они должны думать о своих потомках и о том, какую страну и какую историю они оставят им в наследство.

Пусть Всемилостивый Господь поможет всем нам сделать правильные выводы из прошедших ста лет, из трагических событий, которые начались сто лет назад, и поможет нам никогда не повторять ошибок наших предков».

Член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Владимир Лукин, выступая на открытии «Стены скорби», подчеркнул: «О главной великой трагедии – массовых репрессиях, страшном терроре, связанном с революцией, гражданской войной, сталинской тоталитарной диктатурой, молодое поколение знает мало.

А это плохо. Невежество – это не аргумент, говорил Спиноза. Из невежества мудрых уроков извлечь нельзя. Некоторые наши граждане считают, что ворошить кровавое прошлое – непатриотично. Убеждён, что такое мнение ошибочно...

...Самое трудное – нам нужно постараться простить участников этой страшной исторической драмы».

Конечно, простить не их ужасные деяния, а приведшие к ним их трагические ошибки, их самообман, их утопические фантазии.

По-моему, простить – означает, прежде всего, постараться изгнать из собственных душ атмосферу ненависти и нетерпимости ко всему иному, ко всему «не своему», ко всему «непонятному».

Избавиться от сладкой, но ядовитой иллюзии собственной уникальной правоты и непогрешимости.

Мы не можем изменить прошлое. Не можем сделать вид, что его вовсе не было. Но мы можем, помня о прошлом, постараться подавить вирусы озлобления и ненависти в самом себе».

И далее последовало очень высокое по уровню и значимости продолжение той политики памяти, которая дала ответы на все вопросы 30 октября в Москве.

20 ноября на 12-м километре Московского тракта под Екатеринбургом открыт монумент «Маски Скорби. Европа – Азия» Эрнста Неизвестного в исполнении скульптора Ивана Дубровина.

Губернатор Свердловской области Евгений Куйвашев в своей пронзительной речи отметил высокую значимость события: «Установка монумента – это дань памяти всем жертвам политических репрессий, всем невинно пострадавшим, попавшим под смертельный пресс тоталитарного режима. Дань уважения и нашему земляку Эрнсту Неизвестному, скульптору с мировым именем... Нам и нашим потомкам нужно помнить о трагедии репрессий, о тех причинах, которые их породили. Но это не значит, что надо призывать к сведению счетов, нельзя подталкивать общество к опасной черте противостояния».

«В первый раз мы с моим отцом после его эмиграции приехали в Екатеринбург в 1990 году, и тогда планировалось всё это поставить. Сколько прошло лет, и только сейчас это осуществилось. Я очень благодарна всем за то, что это, наконец, произошло», – сказала дочь Эрнста Неизвестного Ольга Неизвестная.

«Путь к сегодняшнему событию начался очень давно. Я знаю, сколько сил приложило руководство Свердловской области к тому, чтобы здесь появился монумент великого скульптора Эрнста Неизвестного. Но, может быть, не все знают о том, что именно здесь, в Екатеринбурге, 1 февраля 2011 года Президентский Совет по правам человека представил главе государства проект концепции

увековечения памяти жертв политических репрессий. В этом году нам удалось реализовать три пункта этой программы: в сентябре в Подмосковье, на Бутовском полигоне, где похоронено 20 672 человека, открылся сад памяти, на мраморных плитах запечатлены фамилии всех, кто был расстрелян на этом страшном месте. 30 октября в Москве, на проспекте Сахарова открылась «Стена скорби». И вот сегодня третье историческое событие: мы открываем монумент «Маски Скорби, – сказал советник Президента Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека Михаил Федотов.

«Монумент «Маски Скорби. Европа – Азия» взывает к нашей совести, нашим чувствам, к честному осмыслению и осуждению репрессий, к глубокому состраданию к жертвам. Наш долг – не допустить забвения, не допустить повторения этих страшных событий», – такова позиция Председателя Законодательного Собрания Свердловской области Людмилы Бабушкиной.

Особую значимость этого события отметили также почётные граждане Свердловской области: Губернатор Свердловской области в 1995–2009 гг., ныне сенатор Эдуард Россель и бывший вице-премьер региона, основатель Госпиталя ветеранов войн Семён Спектор, Глава Администрации города Екатеринбурга Александр Якоб и тысячи наших земляков.

Казалось бы, после таких оценок – конкретных и живых – общество должно объединиться. Но вдруг уральский блогер взрывает Интернет оценкой выступления лицеиста с Ямала в Бундестаге. Началась откровенная травля парня, который всего-то и хотел сказать: «Нам не нужна война: ни с той, ни с другой стороны».

Как же резко, словно соревнуясь друг с другом, начались блогерские атаки. Спорить, дискутировать, вступать в диалог – этого никто не захотел. И это уже наша культура памяти, а точнее – бескультурие. Мы должны понимать, что какой бы горькой, порой болезненной, а чаще героической и честной, – ни была наша история, в первую очередь – она Наша. И в этом политика памяти,

которую, не стесняясь, формируют национальные лидеры страны и поддерживают её граждане. Об этом в 2017 году был подготовлен специальный доклад Уполномоченного по правам человека «Право на память».

Непросто идёт дискуссия о переименовании нашей области. Хорошо ли, плохо ли – но этот ответ у общества должен быть. Власть обращается к людям: как нам называться? Главное, здесь нужны аргументы, но никак не давление со стороны власти. Будем слушать общество, чтобы прийти к общему мнению о том, как называться региону, где мы живём.

«ПОМНИТЬ, ЗНАТЬ, ОСУДИТЬ И ТОЛЬКО ПОТОМ ПРОСТИТЬ!»

2017-й год ознаменован двумя особыми, знаковыми событиями, имевшими определяющее значение для истории нашей страны. Это год 100-летия Великой Октябрьской революции, давшей толчок к развитию различных общественных и государственных явлений, в том числе и таких страшных, как гражданская война и массовый террор. Красный террор, узаконенный на государственном уровне в 1918 году, имел самые широкие последствия, вылившиеся в политические репрессии 30–50-х годов прошлого века, что сегодня принято называть «Большим террором». Именно этой чёрной странице нашей истории в 2017 году исполнилось уже 80 лет. Конечно, репрессии были и до 1937-го года. Был процесс коллективизации и раскулачивания 1929–1933 годов, несколько партийных чисток, в результате которых люди, практически без суда и следствия, отправлялись в лагеря и подвергались уничтожению. В разное время проводились целые репрессивные кампании: зимой 1929–1930 годов достигла своего апогея антирелигиозная кампания, с массовыми арестами и расстрелами священнослужителей. В годы Второй мировой войны террор воплотился в массовых репрессивных акциях – депортациях целых народов.

Вспоминая трагические страницы истории нашего государства, осознавая, что в основе репрессивной политики всегда лежит нарушение прав человека на жизнь, свободу, вероисповедание, мы не только делаем выводы из уроков прошлого, но и в то же время чтим и увековечиваем память жертв политических репрессий.

Репрессии – одна из постоянных реалий советской истории, от событий октября 1917 года и до августовского путча 1991 года. Истинные масштабы этой политики мы смогли осознать только с началом «перестройки» и «гласности» в конце 1980-х – начале 1990-х годов. Благодаря открытию ранее «совершенно секретных» архивных фондов, совершён прорыв в публикации исторических источников, и общество от мифологических догадок о советском прошлом смогло перейти к реконструкции объективной картины его развития, к осознанию масштабов репрессий. Особая роль в этом процессе принадлежит единственной в стране и в своем роде уникальной организации, Свердловскому областному архиву административных органов (ГААОСО), в котором хранятся архивно-следственные дела на репрессированных по политическим мотивам. Он образован 1 июля 1992 года по постановлению Главы Администрации Свердловской области «Об образовании Государственного архива административных органов Свердловской области» от 29 июня 1992 г. № 118 в соответствии с Указом Президента РСФСР Б. Н. Ельцина «Об архивах Комитета государственной безопасности СССР» от 24 августа 1991 г. № 82, определившим необходимость передачи документов КГБ СССР в ведение архивных органов, в целях предотвращения их незаконного уничтожения и создания условий для использования этих документов для нужд науки и культуры народов РСФСР.

В 1992–2002 годах в ГААОСО на государственное хранение был передан комплекс документов, составивших фонд «Управление Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Свердловской области».

В фонд были включены прекращённые архивно-следственные дела ВЧК-ОГПУ-НКВД-МГБ на граждан, репрессированных по политическим мотивам в 1918–1960-е годы (впоследствии реабилитированных), в количестве 49 540 архивно-следственных дел (79 085 единиц хранения).

Документы, хранящиеся в архиве, легли в основу создания областной **Книги памяти жертв политических репрессий**, масштабная работа над которой завершилась совсем недавно. Первый том издали в 1997 году, последний, десятый, впервые был представлен в рамках выставки архивных документов «Жизнь и судьба», открывшейся в Государственном архиве областных административных органов в ноябре 2015 года.

В Книгу памяти вносились лица, которые были арестованы и необоснованно осуждены по ст. 58 Уголовного кодекса РСФСР в редакциях 1926, 1938 гг. (Особенная часть. Глава первая «Преступления государственные») и впоследствии реабилитированы.

Из общего количества граждан, проходивших по архивно-следственным делам, в Книгу памяти внесено 36 736 человек.

Члены Межведомственной комиссии по реализации концепции государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий во главе с советником Президента России М. А. Федотовым с большим интересом ознакомились с материалами архивного хранения во время своего посещения учреждения. Они очень высоко оценили вклад архива в дело увековечения памяти жертв политических репрессий и предложили продолжить работу в направлении создания аналогичных документов, систематизирующих данные о жертвах процесса коллективизации и раскулачивания 1929–1933 годов.

Скорбные юбилеи текущего года послужили своеобразным катализатором для активизации мероприятий, посвящённых увековечению памяти жертв политических репрессий. Свердловская область, которая в те страшные годы выполняла функцию крупнейшей пересыльной тюрьмы и была одной

из неофициальных столиц ГУЛАГа, никак не могла остаться в стороне.

Для России кульминационным мероприятием года стало открытие всероссийского мемориала памяти жертв политических репрессий – «Стены скорби» в Москве. В основание этого величественного мемориала легли камни с уральской земли, переданные общественными организациями, как минимум, из пяти населённых пунктов Свердловской области.

В Москву скорбными символами памяти также уехали два саженца уральской рябины. По просьбе Уполномоченного по правам человека в Свердловской области Ботанический сад Уральского отделения РАН предоставил их в дар Музею ГУЛАГа. Уже в момент передачи саженцев выяснились обстоятельства, которые придали этому событию ещё больший символизм. По информации, полученной от действующего директора Ботанического сада И. В. Петровой, основатель и первый директор этого учреждения А. С. Лебедев был расстрелян в 1937 году, и прах его покоится на 12 километре Московского тракта среди двух десятков тысяч соотечественников, расстрелянных на этом страшном месте.

Как напомнил советник главы государства, председатель президентского совета по развитию гражданского общества и правам человека Михаил Федотов в интервью представителям средств массовой информации, концепция государственной политики по увековечению памяти жертв политических репрессий родилась в Екатеринбурге 1 февраля 2011 года. «Я убеждён, что эта линия должна быть продолжена, потому что во всех регионах есть жертвы политических репрессий. Но не во всех регионах так активно ведётся работа по увековечению их памяти, как это делается в Свердловской области. И я очень благодарен руководству региона за ту работу, которая делается», – заявил Михаил Федотов.

Уполномоченный по правам человека в Свердловской области, являясь членом Межрегиональной рабочей группы по реализации концепции увековечения памяти жертв политических репрессий, делает

всё возможное, чтобы путь к гражданскому примирению и взаимопониманию был как можно короче. Поэтому все мероприятия, направленные на увековечение памяти граждан, пострадавших в период политических репрессий, неизменно пользуются её горячей поддержкой.

В этом году во всех уголках Свердловской области прошли массовые памятные мероприятия, имевшие огромный воспитательный эффект, и прежде всего, для молодого поколения. Инициаторами и активными участниками этих событий при поддержке Уполномоченного по правам человека были местные общественные организации, объединившие жертв и потомков жертв политических репрессий, а также профессиональные объединения преподавателей истории и обществознания.

Свердловской областной Ассоциацией жертв политических репрессий, которую возглавляет Виктор Черкасов, постоянно ведётся кропотливая работа. Запланировано и осуществляется совместно с государственными и муниципальными структурами, бизнесом и при участии простых граждан строительство мемориальных комплексов в городах Ивделе, Североуральске, Карпинске, Краснотурьинске, Серове, Качканаре, Нижнем Тагиле, Новоуральске, Каменске-Уральском, Полевском, Артемовском. Это – дань памяти жертвам Ивдельлага, Богословлага, Севераллага, Тагиллага, Востураллага.

Ассоциация продолжает свои проекты «Трудовой полк», «Аллея памяти», тиражирует издание фильмов по теме увековечения памяти жертв репрессий. Продолжает путь по городам и посёлкам области передвижная выставка «Большой террор на Урале 1937–1938 годов». Создаются новые выставки и фильмы совместно со Свердловским областным архивом и Музеем истории Екатеринбурга.

Международное историко-просветительское, благотворительное и правозащитное общество «Мемориал» в 1999 году впервые объявило конкурс для старшеклассников «Человек в истории. Россия – XX век», в 2017 году

этот конкурс проходил уже в 18-й раз. Уральский региональный этап завершился награждением победителей, проведённым 21 мая в конференц-зале Ельцин Центра городской общественной организацией «Екатеринбургское общество «Мемориал» (руководитель Анна Пастухова). Старшеклассники, представившие свои работы на конкурс, приехали из разных уголков Свердловской области. Всего представлено 16 населённых пунктов, участвовали 100 учащихся 6–11 классов и 54 педагога. Выступая на подведении итогов конкурса, Уполномоченный по правам человека в Свердловской области сказала, что она всегда поддерживала этот конкурс и будет поддерживать его впредь. Победителям в региональной номинации «Горькая память Урала» были вручены грамоты и благодарственные письма. Уполномоченный, отметив лучшие работы, также проинформировала депутатов областного Законодательного Собрания об участии в этом конкурсе педагогов, проживающих на территории, от которой избирались депутаты. Депутаты поздравили учителей правительственными телеграммами, что ещё больше подняло престиж конкурса, направленного на сохранение исторической памяти.

Совместно с Уполномоченным по правам человека в **Уральском государственном педагогическом университете** (ректор А. А. Симонова) в 2017 году был реализован публицистический проект «Если бы не 1917-й... Если бы не 1937-й...». Инициатором и идеологом проекта выступила Наталья Паэгле, начальник управления стратегии и информационной политики этого вуза, член Союза журналистов России. Её поддержал советник ректора по молодёжной политике УрГПУ, председатель объединённого совета обучающихся Денис Островкин. На подведении итогов этого проекта, который вышел за пределы нашей страны и приобрёл международный статус, также присутствовала Уполномоченный по правам человека в Свердловской области.

Разговаривать с молодёжью можно и нужно, и не только в аудитории, но и в формате дискуссионных клубов, круглых столов; в социальных сетях и других понятных для их восприятия информационных площадках. Это неизменно будет способствовать сохранению исторической памяти во всём ее многообразии, поставит надёжный заслон попыткам переписать,



В рамках серии мероприятий по увековечению памяти жертв политических репрессий, организованных при поддержке Уполномоченного по правам человека, в Уральском государственном педагогическом университете прошла заключительная конференция публицистического проекта «Если бы не 1917-й... Если бы не 1937-й...». Родившись как региональный проект, он быстро вышел на общероссийский, а затем и на международный уровень.

исказить историю, которые особенно участвовали в последнее время.

К такому разговору должны быть готовы все социально ответственные члены общества, и особенно педагоги, которые находятся на передовом крае идеологической борьбы, и их правдивая и честная позиция имеет особое значение. Большой вклад именно в такую подготовку педагогов вносит **Ассоциация преподавателей права Свердловской области** под руководством Изабеллы Огоновской, доцента СУНЦ УрФУ, кандидата исторических наук.

Силами Екатеринбургского «Мемориала» ведётся сбор материалов и разрабатывается концепция для создания экспозиции «Зала Памяти» в Ельцин Центре, посвящённой людям, расстрелянным на 12-м километре Московского тракта – месте эпохи «Большого Террора». По инициативе именно этой организации 27 лет назад было принято решение об установке скульптурной композиции «Маски Скорби» Эрнста Неизвестного в Екатеринбурге. На протяжении всех этих лет организация упорно и неизменно добивалась осуществления своего плана на всех возможных уровнях. Особая заслуга в этом принадлежит куратору Екатеринбургского «Мемориала» Анне Пастуховой.

Волонтёры организации ведут большую работу по созданию электронной базы Книги памяти с размещением на сайте организации. А также занимаются изданием открыток, буклетов, альбомов, бюллетеней, посвящённых различным мемориальным мероприятиям памяти жертв государственного террора.

Совместно с Ельцин Центром активисты-волонтёры «Уральского Мемориала» реализуют проекты «Последний адрес», «Топография Террора» и «Личное дело каждого».

Повседневной работой этой общественной организации стала подготовка и проведение публичных акций, презентаций, выставок, просмотров, информационных пикетов, чтений и т. д., объединённых одной темой – сохранение памяти о жертвах террора.

Неоценимый вклад в дело увековечения памяти жертв политических репрессий также вносит Духовно-просветительский Центр «Царский». Этим центром сформированы уже две выставки «Дивен Бог во святых своих». Значительная часть экспозиций была посвящена священнослужителям православной церкви, подвергшимся репрессиям и расстрелянным в 20–30 годы прошлого века. А в апреле состоялась выставка, посвящённая памяти жертв, принадлежавших к другим основным религиозным конфессиям России, пострадавшим за веру. В открытии всех организованных выставок принимала участие Уполномоченный по правам человека.

Мы помним, пока мы переживаем. Живая память, личная или историческая, не существует без эмоционального отклика и сопереживания, а он не возникнет сам по себе, его нужно целенаправленно формировать, используя все имеющиеся ресурсы. История не должна и не может быть недосказанной. В ней не должно оставаться белых пятен, что бы за ними ни скрывалось, потому что всегда найдутся «доброжелатели», которые постараются заполнить пустоту своим, выгодным им содержанием. И мы в этом воочию убеждаемся последние 20 лет на примере соседних государств. Некоторые из них уже смогли переписать свою историю и вложить этот, созданный ими, ядовитый продукт в головы молодого поколения.

Без всякого сомнения, будущие поколения должны знать и помнить правду, в том числе и об исторических ошибках и заблуждениях своих предков. Мы должны им помочь правильно оценить и осудить те преступления против собственного народа, которые имели место. И в то же время не должны жить с вечной обидой те, кто потерял своих отцов и матерей, дедов и бабушек, чьи семьи многие годы жили с клеймом врагов народа, те, кто были высланы с родовых земель. **Нам действительно необходимо «Помнить, Знать, Осудить и только потом Простить», – так сформулировала национальную политику памяти Наталья Дмитриевна Солженицына.**

ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА

ЗАПРОС НА СПРАВЕДЛИВОСТЬ

Региональный Уполномоченный по правам человека и Избирательная комиссия Свердловской области сотрудничают больше десяти лет, в 2015 году подписали соглашение об организации эффективного взаимодействия по вопросам разрешения проблем, возникающих в ходе рассмотрения о нарушениях избирательных прав. Совместно проводят большую работу по реализации избирательных прав граждан, подготовке и проведению избирательных кампаний.

По итогам одной из самых масштабных и сложных избирательных кампаний за последние годы – Единого дня голосования 18 сентября 2016 года Председатель Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Элла Памфилова вручила Уполномоченному по правам человека в Свердловской области благодарность за активное содействие и существенную помощь в организации и проведении избирательных кампаний в Российской Федерации. Наряду с работой во время подготовки к выборам и непосредственно в день голосования Уполномоченный по правам человека в течение года контролировала соблюдение установленного порядка освещения деятельности политических партий, представленных в Законодательном Собрании Свердловской области.

В состав Рабочей группы Избирательной комиссии Свердловской области по установлению результатов учёта объёма эфирного времени, затраченного в течение одного календарного месяца на освещение деятельности политических партий, представленных

в Законодательном Собрании Свердловской области, вместе с представителями парламентских партий, региональных государственных и общественных органов включён консультант аппарата Уполномоченного по правам человека.

Обеспечивая равные возможности парламентским партиям использовать СМИ для доведения своей позиции до широкого круга свердловчан, наш регион стал одним из первопроходцев в организации мониторинга и учёта информации о политических партиях в средствах массовой информации.

Четыре парламентские партии Свердловской области обладают правом поддержки в предоставлении эфирного времени освещения деятельности: «Единая Россия», КПРФ, ЛДПР, «Справедливая Россия».

В соответствии с Указом Губернатора Свердловской области для освещения их деятельности определены два региональных СМИ – телеканал «Областное телевидение» и радиоканал «Радио СИ».

Рабочая группа анализировала предоставленные этими СМИ данные о времени освещения деятельности политических партий и устанавливала результаты учёта объёма эфирного времени за календарный месяц, выносила мотивированное заключение о соблюдении либо несоблюдении принципа равенства в освещении деятельности каждой из парламентских партий.

При этом Рабочая группа, опираясь на результаты независимого мониторинга эфирного времени, который вело ООО «Агентство прикладных исследований», определяла размер теле- или радиоэфира, который необходимо компенсировать политической партии,

деятельность которой не была освещена по объёму затраченного времени надлежащим образом.

Всего в течение года парламентским партиям было предоставлено телеканалом «Областное телевидение» 156 часов 52 минуты 57 секунд эфирного времени, радиоканалом «Радио СИ» – 2 часа 50 минут 55 секунд. Проблем в работе не возникало.

ТЕСТ-ДРАЙВ ПРЕЗИДЕНТСКОЙ КАМПАНИИ

Прошедший в 2015 году Единый день голосования Центральная избирательная комиссия России называла «генеральной репетицией» перед выборами в Государственную Думу, которые состоялись в 2016-м году.

А выборы 2017-го некоторые политологи называли тест-драйвом президентской кампании. Спустя четырнадцать лет после отмены на государственном уровне выборов глав регионов мы выбирали Губернатора Свердловской области. В этот же день в 53 муниципальных образованиях области выбирали депутатов – замещалось 796 депутатских мандатов, а также избирали главу города Нижний Тагил и глав трёх сельских поселений.

Сразу отметим, выборы прошли успешно и спокойно. Как и прежде, подготовка к их проведению, голосование были на постоянном контроле Уполномоченного по правам человека.

Из шести кандидатов по итогам выборов в первом же туре на должность Губернатора Свердловской области избрали Евгения Владимировича Куйвашева.

Участие в голосовании приняли 1 269 560 человек, это 37,32 % от общего числа зарегистрированных избирателей. На аналогичных выборах Губернатора области в 2003 году явка избирателей составила 28,35 %. Кстати, некоммерческий Фонд исследования

проблем демократии, анализируя последние избирательные кампании в США, ряде европейских стран и России, привёл и такой показатель – явка на выборах губернаторов во многих штатах колеблется в районе 30 процентов.

Среднюю явку избирателей по региону на выборах Губернатора Свердловской области почти на 10 % превысил Ирбитский муниципальный район – 47,28 %.

Как подсчитали в избиркоме, сделав сравнение по возрастным категориям, наиболее массово от общего количества проголосовавших участие в выборах приняли трудоспособные избиратели – мужчины от 31 до 59 лет, женщины от 31 до 54 лет – 46,42 %. Избирателей пенсионного возраста – мужчины от 60, женщины от 55 лет – 39 %. Молодых в возрасте до 30 лет – 14,58 %.

ЦЕНТР ОБЩЕСТВЕННОГО НАБЛЮДЕНИЯ ЗА ВЫБОРАМИ

Во многом уникальный опыт Центра общественного наблюдения за ходом выборов в Единый день голосования, впервые созданный по инициативе Уполномоченного по правам человека в Свердловской области и активном организационном и техническом содействии областной избирательной комиссии, изучается на федеральном уровне. **Практические наработки уральцев будут взяты за основу создания аналогичного центра в ходе предстоящих в марте 2018 года президентских выборов. Об этом в ходе встречи с Татьяной Мерзляковой и Председателем Облизбиркома Валерием Чайниковым, прошедшей в режиме видеоконференции поздним вечером после завершения Единого дня голосования, заявила председатель Центризбиркома России Элла Памфилова. Поддержала эту инициативу участвовавшая в разговоре Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Москалькова.**

В Центре общественного наблюдения за выборами, размещённом на площадке ситуационно-кризисного центра Министерства общественной безопасности области, работали наблюдатели от Общественной палаты Свердловской области, Ассоциации юристов России, корпуса наблюдателей «За чистые выборы», а также наблюдатели-волонтёры, учёбу которых в рамках образовательного проекта «Академия избирательных прав» провели Молодёжная избирательная комиссия Свердловской области и Облизбирком.

Весь день общественники, журналисты, политики и сами кандидаты в губернаторы в режиме реального времени могли видеть, что происходит на участках в день голосования. Трансляция проходила с 1 610 камер, установленных на избирательных участках четырёх самых крупных городов региона – Екатеринбурга, Нижнего Тагила, Первоуральска и Каменска-Уральского.

Мобильная правовая группа, в которую входили члены Центра общественного наблюдения и избиркома, по сигналу о возможном нарушении выезжала в участковые избирательные комиссии. В дежурных автомобилях были предусмотрены места и для журналистов, чтобы совместно разбираться в проблемных ситуациях. Мобильная правовая группа в течение дня семь раз выезжала для проверки информации о нарушениях.

Здесь же на большой экран в реальном времени транслировалась интерактивная «Карта нарушений на выборах», открытая Движением в защиту прав избирателей «Голос».

Кроме того, в Центр общественного наблюдения стекалась вся информация по обращениям, поступавшим в Ситуационный центр Облизбиркома и на «Горячую линию» Уполномоченного по правам человека, и на любое сообщение о возможном нарушении в ходе голосования здесь были готовы мгновенно реагировать.

Центр общественного наблюдения оказался ещё и отличной площадкой для диалога. Высказать своё мнение мог каждый, причём публично – вход сюда был свободным.

Каждые два-три часа в импровизированную студию Центра приходили интересные спикеры, с которыми беседовали модераторы – известные журналисты, обсуждая ход голосования с ними и с наблюдателями. Журналисты федеральных и региональных СМИ активно участвовали в этих пресс-подходах, получали оперативные ответы на интересующие их вопросы.

Вместе с журналистами-модераторами эти встречи вела Уполномоченный по правам человека. Каждый мог публично высказать своё мнение о ходе голосования, внести предложения относительно повышения прозрачности выборов и расширения возможности для общественного контроля.

Состоялось четыре таких встречи, в которых приняли участие председатель Избирательной комиссии Свердловской области Валерий Чайников, председатель Законодательного Собрания Свердловской области Людмила Бабушкина, член Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации Аркадий Чернецкий, бывший председатель Облизбиркома Владимир Мостовщиков, депутат Государственной Думы Андрей Алшевских, бывший председатель областного правительства Алексей Воробьёв и многие другие.

Прямая трансляция работы Центра велась на специально созданный канал YouTube, там же выходили в эфир интервью с гостями. Трансляция шла вплоть до подведения первых итогов голосования на выборах Губернатора Свердловской области. Ссылка на неё была размещена и на официальном сайте Облизбиркома.

Выступая на 55-м специальном заседании Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека, которое состоялось 24 октября, **Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Москалькова отметила необходимость повышения уровня общественного контроля за выборами, чтобы не было манипуляций, подтасовки и грубых нарушений.**

В качестве примера она привела создание в Свердловской области по инициативе регионального Уполномоченного Центра общественного наблюдения.

«И этот Центр общественного наблюдения дал очень положительные результаты как превентивная мера, потому что из этого центра можно было в секунды выйти на территорию любого избирательного участка и отреагировать на то замечание или предложение, которое поступило прямо в режиме онлайн», – рассказала Татьяна Москалькова.

«ГОЛОСУЙ, ГДЕ УДОБНО!»

Накануне Единого дня голосования на сайте Уполномоченного по правам человека в Свердловской области были размещены номера телефонов «горячих линий», организованных Уполномоченным по правам человека как Российской Федерации, так и региональным, по которым можно было сообщить о нарушениях избирательных прав граждан.

Звонков поступило значительно больше, чем в предыдущие избирательные кампании, – только за три дня, с 7 по 10 сентября, около 200 обращений. Одна из причин такой активности избирателей – изменение норм избирательного законодательства.

Из опыта прежних выборов известно, что основным источником нарушений было досрочное голосование. На этот раз применили новую технологию. Центральная избирательная комиссия Российской Федерации и законодатели внесли беспрецедентные изменения в практику избирательного процесса для повышения прозрачности выборов и расширения возможностей для общественного контроля.

С принятием Федерального закона от 1 июня 2017 года № 104-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» были отменены открепительные удостоверения и досрочное голосование. По новому закону на федеральных и региональных выборах избиратели

получили право подачи заявления о включении в список избирателей по месту нахождения без обращения в избирательные комиссии по месту регистрации, при этом подать заявление о включении в список избирателей могли, обратившись в МФЦ, через единый портал госуслуг.

В 20 регионах России, в том числе в Свердловской области, избирательные кампании сопровождались лозунгами «Голосуй, где удобно!». Первыми на практике наши избирательные комиссии осваивали новый порядок при проведении региональных выборов. На внедрение новаций времени было очень мало, за этот короткий период областная Избирательная комиссия постаралась провести масштабную информационно-разъяснительную работу, распространяла информационные плакаты, буклеты, видеоролики, извещения о голосовании избирателей по месту нахождения.

Анализ обращений, поступивших на «Горячую линию» Уполномоченного и Избирательной комиссии, показал, что для избирателей новый порядок подачи заявления о включении в список избирателей по месту нахождения оказался достаточно непростым для восприятия. Это и несколько сроков подачи заявлений, видов заявлений, мест подачи заявлений, а также определение участка для голосования по заявлениям, особенно по спецзаявлениям.

Хотя при подаче такого заявления члены участковой избирательной комиссии объясняли, что можно проголосовать только на определённых участках на выборах Губернатора Свердловской области, избиратель зачастую не придавал значения этой информации, думая, что по аналогии с открепительным удостоверением сможет принять участие в голосовании на любом избирательном участке. Избиратели неоднократно высказывали недовольство по этому поводу. **Для разрешения этого вопроса Уполномоченный предлагает организовать голосование по спецзаявлениям на всех избирательных участках. Важно сделать процедуру**

подачи заявлений и голосования по заявлениям более упрощённой, удобной как для избирателей, так и организаторов выборов.

Судя по большому количеству поступивших Уполномоченному обращений, разъяснительная работа о порядке голосования по месту нахождения была проведена всё-таки недостаточно – не всем удалось проголосовать. Это породило недовольство избирателей новацией нынешней избирательной кампании по выборам Губернатора Свердловской области.

Голосование проходило в сезон отпусков, некоторые избиратели уезжали в это время за пределы области и высказывали недовольство тем, что они не могут проголосовать досрочно, как это было прежде.

Много звонков на «Горячую линию» было по поводу того, что по незнанию избиратели пропускали пятидневный срок до дня голосования для подачи заявления в участковые избирательные комиссии по месту жительства или месту нахождения о включении в список избирателей. Просили помочь в ситуациях, когда избиратель, оформив заявление о голосовании по месту нахождения, вернулся на свой избирательный участок, и других.

О БЕСПРЕЦЕДЕНТНОМ ДЛЯ НАШЕГО РЕГИОНА СЛУЧАЕ И «ЧЁРНЫХ» ТЕХНОЛОГИЯХ

Исходя из опыта работы с обращениями во время прошедших избирательных кампаний, Уполномоченный отметила определённую положительную динамику. Если прежде, подводя итоги выборов 2015 года, Уполномоченный писала в докладе о фактах подвоза избирателей на участки для досрочного голосования, большом количестве листовок без выходных данных, оскорбительного содержания, порочащего кандидата в депутаты, а порой и просто выступала за активное применение мер прокурорского реагирования,

предлагала органам правопорядка больше внимания уделять работе по искоренению грязных технологий, то в избирательную кампанию 2017 года в Облизбирком поступила лишь одна жалоба на выпуск и распространение подложных и без выходных данных агитационных печатных материалов. «Чёрные» технологии на этих выборах фактически не применялись.

Впервые за последние годы в день голосования в избирательные комиссии и на «Горячую линию» Уполномоченного не поступало жалоб на подкуп избирателей. На выборах 18 сентября 2016 года, например, таких жалоб было семь. Отметим, что сообщения о подкупе избирателей были зафиксированы в данную избирательную кампанию правоохранительными органами, общественными наблюдателями, но при проверке факты не подтвердились.

В эти выборы не было и жалоб на порядок реализации прав наблюдателей, доверенных лиц, членов избирательных комиссий с правом совещательного голоса. Для сравнения – на прошлогодних выборах было шесть таких жалоб.

По мнению Уполномоченного, это говорит о том, что избирательные комиссии в целом смогли выстроить конструктивное взаимодействие с участниками избирательного процесса, и о повышении общего уровня правовой грамотности участников выборов.

Как и в минувшую избирательную кампанию, Избирательной комиссией области были вынесены предупреждения за нарушение законодательства о выборах кандидатами, которые размещали агитационные печатные материалы без согласия собственников, владельцев объектов.

Несколько жалоб поступило из городского округа Богданович. Избиратели сообщали, что они успели досрочно проголосовать за кандидатов в депутаты местной Думы, заполненные бюллетени запечатали в конверты, а за десять дней до голосования избирательное объединение приняло решение об отзыве девяти кандидатов в депутаты, которых оно

выдвинуло ранее. Случай беспрецедентный для нашего региона. В сложившейся ситуации избирательная комиссия аннулировала регистрации этих кандидатов.

Отозванные кандидаты, полагая, что нарушено не только их право быть избранными, но и права граждан, которые проголосовали досрочно, реализовав свои законные права, подали иски в Богдановичский городской суд.

Решения избирательных комиссий о снятии с выборов кандидатов в депутаты были признаны судом законными и обоснованными. Из 30 тысяч бюллетеней на выборах в местную думу были вручную вычеркнуты девять фамилий выбывших кандидатов.

Богдановичские избиратели стали обращаться в адрес Уполномоченного с просьбой отозвать их прежние бюллетени, дать возможность проголосовать во второй раз. Но законом это не предусмотрено. Если в ходе проведения досрочного голосования выбывают кандидаты, за которых избиратели уже проголосовали, то избирательные бюллетени признаются недействительными.

Основная доля поступивших вопросов – о возможности досрочного голосования, голосования по доверенности родителей, голосования людей с временной регистрацией, о порядке подачи заявления для включения избирателя в список избирателей по месту нахождения. Меньше прежнего, но всё же сообщали о неточностях в списках избирателей, неактуальной информации в списках для голосования, хотя из территориального органа Федеральной миграционной службы ежемесячно передаются сведения о фактах постановки на регистрацию и снятии с регистрации. За месяц до выборов эти сведения поступают еженедельно, за неделю до выборов – каждые три дня. Сбои всё же бывают, поэтому и приглашают граждан на избирательные участки до дня голосования, чтобы уточнить сведения о себе.

Значительное количество жалоб поступило от граждан с временной регистрацией, проживающих по многу лет в общежитиях, не сумевших проголосовать в этом году из-за

новых правил. Особенно актуально это было для студентов.

Жаловались Уполномоченному и на отсутствие избирательного участка в аэропорту Кольцово, где раньше всегда была возможность голосовать по открепительным талонам.

Сообщали не только о нарушении избирательных прав. Часто задавали вопрос о том, почему на избирательных участках в Екатеринбурге нет лотереи фестиваля «Уральские самоцветы», по каким критериям были определены населённые пункты, где следует проводить лотерею, а где нет.

Обращались и по различным бытовым проблемам, в том числе по поводу переноса срока выплаты пенсий на более поздний срок. Это доставило людям массу неудобств, под прежние сроки получения пенсий были, в частности, рассчитаны график платежей за кредиты, счетов за услуги, ЖКХ, Интернет и т. д.

Оперативно реагируя на обращения, поступающие на «Горячую линию», Уполномоченному по правам человека удалось помочь избирателям, чьи права были нарушены по вине избирательных комиссий. Это случаи, когда человек, много лет проживающий



Журналисты федеральных и региональных СМИ активно участвовали в пресс-подходах, которые проходили в Центре общественного наблюдения, созданном по инициативе Уполномоченного по правам человека. Здесь они получали достоверную информацию о ходе голосования, работе наблюдателей.

в городе или посёлке, официально зарегистрированный, приходил на выборы, но в списках избирателей своей фамилии не обнаруживал, на этом основании ему отказывали в возможности проголосовать. После вмешательства Уполномоченного избирателей вносили в дополнительный список, и они голосовали по месту регистрации. Уполномоченный обратила внимание председателей избирательных комиссий на то, что поправки в списки не вносились по итогам нескольких избирательных кампаний.

А вот избирателям, которые своевременно не обратились с заявлением в ближайшую территориальную избирательную комиссию или отдел многофункционального центра, чтобы потом проголосовать на выборах Губернатора области на участке по месту нахождения, помочь не было возможности. Позаботиться о включении в список избирателей необходимо было вовремя.

Накануне предстоящих выборов Уполномоченный предлагает Избирательной комиссии Свердловской области шире организовать ликбез «Уроки избирателя», сделать это через СМИ, на сайте Избирательной комиссии, Общественной палаты, Уполномоченного по правам человека.

Поступившие многочисленные обращения на «Горячую линию», по мнению Уполномоченного, это признак доверия избирателей к институту выборов, заинтересованности и неравнодушного отношения к результатам выборов. В Единый день голосования системных нарушений избирательных прав граждан не было.

По итогам выборов Уполномоченный отметила серьёзную работу, которую провели специалисты Ситуационного центра Избирательной комиссии. Поступающие обращения действительно обрабатывали в кратчайшие сроки, анализировали, сортировали, при необходимости передавали в органы власти, правоохранительные структуры для реагирования.

В Единый день голосования в Ситуационный центр поступило 590 обращений, в том числе 59 в письменном виде, 531 по телефону, в основном информационно-справочного характера. Для сравнения: год назад на телефон «горячей линии» поступило 372 обращения.

По итогам прошедшего дня голосования Уполномоченный отметила низкую активность наблюдателей, что нехарактерно для нашей области. Обычно политические силы региона, в том числе, оппозиционные, больше внимания уделяли мониторингу прозрачности выборов.

РАВНЫЕ ИЗБИРАТЕЛЬНЫЕ ПРАВА ДЛЯ ВСЕХ

Уполномоченный, как всегда, уделяла большое внимание помощи в реализации активного избирательного права людям с ограниченными возможностями здоровья, их информированию, доступности избирательных участков, взаимодействуя с Избирательной комиссией области, общественными организациями инвалидов и органами исполнительной власти. Делалось всё возможное для координации структур, участвующих в подготовке и проведении голосования людей слабовидящих, слабослышащих, инвалидов-колясочников... Личное посещение инвалидами помещений для голосования избирательных участков благотворно влияет на их социализацию и служит хорошим стимулом для активной общественной жизни.

Избирателей с инвалидностью в нашем регионе более 278 тысяч человек, это более 8% от всех граждан, имеющих право голоса.

В минувшие выборы в области пандусами были оборудованы 1036 избирательных участков из 2542, адаптированы для голосования инвалидов по зрению и слуху 17 участков, 8 из них – в Екатеринбурге. Благодаря пандусам попасть на избирательный участок стало легче не только инвалидам,

но и избирателям с маленькими детьми, ведь некоторые приходят на выборы семьями, с колясками.

В состав созданной Рабочей группы по взаимодействию Избирательной комиссии с общественными организациями инвалидов вошёл и консультант аппарата Уполномоченного по правам человека. По итогам проверки помещений для голосования на предмет их доступности лицам с ограниченными физическими возможностями Уполномоченный отметила, что в целом места для голосования оборудованы в соответствии с требованиями законодательства. Но, к сожалению, ещё не все избирательные участки удалось перенести на нижние этажи зданий, оборудовать входные группы на избирательные участки для лиц с ограниченными возможностями здоровья.

К контролю за подготовкой избирательных участков подключилась и Общественная палата Свердловской области, приезжали с инвалидами-колясочниками, с людьми, которые плохо видят и слышат, проверяли, удобно ли им будет голосовать.

Для 17 избирательных участков, предназначенных для голосования инвалидов по зрению на выборах Губернатора Свердловской области, Областная библиотека изготовила для слепых бюллетени азбукой Брайля. Инвалидов по зрению, обладающих активным избирательным правом, в области около 4 тысяч. Для них записали и аудиоверсии бюллетеней. Эту технологию Избирательная комиссия впервые опробовала в прошлом году, звуковой файл разместили на сайтах всех территориальных избирательных комиссий области, направили диски с записью в общества слепых. Прослушать бюллетени можно было и на избирательном участке в день голосования.

Чтобы облегчить процедуру голосования этой категории избирателей, члены Облизбиркома своими силами изготовили трафареты для заполнения бюллетеней. На пластиковом листе, в месте, где избиратель должен поставить отметку, сделали

прорези, – отсчитав нужный, избиратель ставил знак за выбранного им кандидата.

Накануне Единого дня голосования, в рамках Первого всемирного конгресса людей с ограниченными возможностями здоровья, который проходил в Екатеринбурге, Уполномоченный по правам человека организовала мастер-класс, посвящённый обеспечению людей с инвалидностью участием в избирательном процессе. На этой площадке разработчик и производитель технических средств реабилитации для инвалидов, компания «КРУСТ» предоставила возможность познакомиться с адаптированной кабиной для голосования. Комплексное оснащение кабины техническими средствами для осуществления своего выбора избирателем без сторонней помощи вызвало особый интерес участников мастер-класса, среди которых был Уполномоченный по правам человека в Курганской области, сотрудники аппаратов Уполномоченного по правам человека в Челябинской и в Новосибирской областях.

По размерам эта кабина шире обычной, чтобы можно было заехать на инвалидной коляске. Установлен стол с микролифтом, который опускается и поднимается. Для слабовидящих есть стационарный видеувеличитель, позволяющий увеличить текст в десять раз.

По итогам тестирования оборудования в Единый день голосования Уполномоченный по правам человека обратилась к Губернатору области с предложением установить в регионе к выборам 2018 года 16 специально оборудованных для инвалидов кабинок, которые помогут маломобильным группам населения реализовать избирательные права.

На предстоящих выборах в нашей области на первых этажах будет размещено 2029 участков, это на 32 больше, чем в Единый день голосования в сентябре 2017 года. Для голосования людей с ограниченными возможностями здоровья 1753 избирательных участка оборудуют пандусами или кнопками вызова.

ГОЛОСОВАНИЕ ПО ИНТЕРНЕТУ – ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ НЕ ПРЕДУСМОТРЕНО

Спросьбой содействовать в отстаивании права участвовать в выборах Губернатора Свердловской области в адрес Уполномоченного по правам человека обратился К. (*обращение № 17 -13/1894*). В письме он сообщил, что желает голосовать на выборах, но 10 сентября его не будет в области. Он предложил следующий вариант голосования. Ранее правительство России выдало ему бесплатно Универсальную электронную карту с электронной подписью, он установил программное обеспечение, сертифицированное правительством России, научился им пользоваться.

«Учитывая, что в России действует закон о юридическом равенстве между ручной и электронной подписями, я имею техническую и юридическую возможность голосовать удалённо 10 сентября, – изложил свои доводы заявитель. – В некоторых странах организовано электронное голосование граждан с использованием личной электронной подписи. Знаю, что многие подразделения органов власти всех уровней России используют электронную подпись для обмена информацией между подразделениями. Правительство Свердловской области и Администрация города Екатеринбурга неоднократно принимали письма, подписанные моей личной электронной подписью.

Прошу рассмотреть возможность проголосовать с использованием личной электронной подписи».

Порядок участия граждан в голосовании на выборах Губернатора Свердловской области установлен Федеральным законом от 12.06.2002 № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» и Избирательным кодексом Свердловской области. Этими документами возможность принять участие в голосовании

посредством голосования с помощью универсальной электронной карты либо с использованием электронной подписи избирателя не предусмотрена, как и Федеральным законом от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи».

Выступая за совершенствование избирательного законодательства, расширение возможности граждан для участия в голосовании, в том числе находящихся вне места своего жительства в день голосования, с использованием электронной подписи избирателя, Уполномоченный по правам человека направил обращение в адрес Центральной избирательной комиссии Российской Федерации.

Заместитель Председателя Центральной избирательной комиссии Российской Федерации Н. И. Булаев, отвечая на обращение Уполномоченного, сообщил, что «федеральными законами о выборах и референдумах возможность использования электронной подписи при голосовании не предусмотрена.

В соответствии со статьей 7 Федерального закона от 12 июня 2002 года № 67-ФЗ «Об основных гарантиях избирательных прав и права на участие в референдуме граждан Российской Федерации» голосование на выборах и референдуме является тайным, исключая возможность какого-либо контроля за волеизъявлением гражданина.

Использование же электронной подписи, напротив, подразумевает чёткую идентификацию гражданина. Вопрос деперсонализации голосов в электронной среде, подаваемых с использованием сети Интернет, носит характер сложной технической проблемы, которая в настоящее время в целях реализации избирательных прав является нерешённой.

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона Свердловской области от 29 апреля 2003 года № 10-03 «Избирательный кодекс Свердловской области» выборы Губернатора Свердловской области осуществляются по единому избирательному округу, включающему в себя всю территорию Свердловской области, в связи с чем голосование избирателей, находящихся за пределами территории

Свердловской области, на указанных выборах не осуществляется.

На выборах Президента Российской Федерации в 2018 году избирательным округом будет являться вся территория Российской Федерации, следовательно, граждане смогут принять участие в голосовании вне зависимости от их нахождения в день голосования в том или ином субъекте Российской Федерации».

ПРЕЗИДЕНТ УЗАКОНИЛ ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ГЕРБА НА ЯЩИКАХ ДЛЯ ГОЛОСОВАНИЯ

Накануне выборов свердловский блогер Василий Рыбаков развернул кампанию против использования изображения герба на избирательных урнах, ссылаясь на то, что это противоречит закону о государственной символике.

В Свердловской области более шести тысяч таких урн для голосования. Учитывая общественный резонанс, который вызвала эта ситуация, Уполномоченный обратилась к учёным и практикам, чтобы внимательно проанализировать возможность использования герба Российской Федерации на урнах для голосования.

Ещё со времени Советского Союза мы привыкли видеть на урнах для голосования Государственный герб. Эта практика была продолжена, хотя среди прописанных в законе «О Государственном гербе Российской Федерации» случаев использования герба Российской Федерации урны для голосования не указаны. По закону, на избирательных урнах следует размещать не герб России, а герб избирательной комиссии. На это нарушение власти старались не обращать внимание.

Во время прошлых довыборов в Екатеринбургскую городскую Думу блогер сфотографировал гербы на урнах на нескольких избирательных участках и обратился с заявлением в правоохранительные органы о незакон-

ном использовании Государственного герба Российской Федерации на урнах для голосования. Полиция организовала проверку. В результате члены участковых избирательных комиссий заклеили изображение герба Российской Федерации на избирательных урнах.

Президент Российской Федерации Владимир Путин 14 ноября 2017 года подписал Указ «Об использовании Государственного герба Российской Федерации в помещениях для голосования и на ящиках для голосования». В этом документе в соответствии со статьей 7 Федерального конституционного закона от 25.12.2000 № 2-ФКЗ «О Государственном гербе Российской Федерации» установлено, что «изображение Государственного герба Российской Федерации может размещаться в помещениях для голосования, предоставляемых в распоряжение участковым избирательным комиссиям и комиссиям референдума в соответствии с законодательством Российской Федерации о выборах и референдумах, а также на ящиках для голосования, используемых при проведении выборов и референдумов в Российской Федерации».

Теперь избирательным комиссиям не грозит наказание за использование Государственного герба. Этот указ положил конец затянувшимся спорам вокруг законности использования оборудования с государственной символикой в помещениях для голосования на выборах различного уровня. Избирательная комиссия Свердловской области и прежде настаивала на правомерности использования государственной символики на ящиках для голосования во время проведения выборов.

Свою позицию обосновывали тем важным обстоятельством, что избирательные комиссии всех уровней осуществляют формирование органов государственной и местной власти. На участки для голосования приходят граждане, чтобы реализовать конституционные права избирать и быть избранными. Государственная символика придаёт значимость и статус дню выборов, формирует гражданские позиции у молодого поколения.

ВАКАНСИИ НАБЛЮДАТЕЛЕЙ – ЖДЁМ ЭНТУЗИАСТОВ

Автор одного из поступивших в адрес Уполномоченного писем недоумевал, зачем столько внимания уделяется организации общественного контроля за выборами. «В законе о выборах нет ни строчки о том, что накануне выборов создаются специальные штабы различных уровней по контролю за выборами. Интересно, на чьи деньги они действуют? Ход выборов регламентирован соответствующим законом, контролируется руководством, в том числе, региональным, по времени и количеству проголосовавших. Президент России в курсе, что творится на местах с организацией контроля за выборами?» (*обращение № 17-13/2360*).

Вот уже несколько избирательных кампаний Уполномоченный делает ставку на привлечение активных граждан к работе общественными наблюдателями на выборах. Наблюдатели обеспечивают серьёзную защиту кандидатам в депутаты, политическим партиям. Во время минувшего дня голосования Уполномоченный сожалела, что далеко не на всех избирательных участках удалось побеседовать с наблюдателями. В эти выборы их было немного, а общественный контроль за выборами очень нужен.

Совет при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека поддержал проект поправок в закон о выборах Президента Российской Федерации, предусматривающих допуск представителей общественности на избирательные участки. Эта законодательная инициатива направлена на увеличение гласности и открытости выборов.

Мониторинговая рабочая группа Президентского совета, исходя из трёхлетнего опыта работы, внесла предложения в этот законопроект, закрепив однозначные процедуры назначения общественных наблюдателей,

гарантирующие отбор деполитизированных и беспристрастных общественников.

О том, что Центральная избирательная комиссия заинтересована в грамотных наблюдателях, неоднократно говорила и Элла Памфилова. Как Председатель Центральной избирательной комиссии, она вносит беспрецедентные изменения в порядок проведения выборов, чтобы у общества и партий было больше возможностей для общественного контроля.

Президент России Владимир Путин 5 декабря 2017 года подписал закон, согласно которому направлять своих представителей на избирательные участки на выборах главы государства смогут не только кандидаты, но и Общественная палата Российской Федерации, и региональные общественные палаты.

Смысл изменений, внесённых в Федеральный закон «О выборах Президента Российской Федерации», в том, что не сторонние граждане, а общественные независимые наблюдатели с позиции закона будут следить за ходом избирательного процесса – работой членов избиркомов, явкой, участвовать в подсчёте бюллетеней и подписании итоговых протоколов. В первую очередь наблюдатели будут представлять интересы избирателей, а не кандидатов или избирательных объединений.

Свердловской области понадобится около пяти тысяч общественных наблюдателей – по два человека на избирательный участок. Для них областная избирательная комиссия организует серию обучающих мероприятий по основам избирательного права и избирательного процесса. Учитывать общественников будут в разных форматах, в том числе в формате видеоконференций.

Свердловские общественные организации объединятся для выдвижения своих наблюдателей на выборы Президента. Уполномоченный по правам человека пригласила граждан с решительной гражданской позицией пройти обучение и стать общественными наблюдателями на выборах Президента России, сделать всё возможное, чтобы выборы были открытыми и честными.

ПРАВО НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ

СОСТОЯНИЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА КАК ПОКАЗАТЕЛЬ КАЧЕСТВА ЖИЗНИ

С 2008 года правительство России посвящает каждый год актуальной теме, к которой нужно привлечь внимание общественности. Президент Российской Федерации В. В. Путин подписал 5 января 2016 года указ, основная цель которого – привлечение внимания общества к вопросам экологического развития, сохранения биологического разнообразия и обеспечения экологической безопасности населения. В соответствии с указом 2017 год в России был объявлен Годом экологии.

Каждый человек имеет право на справедливое пользование благами, сохранение и рациональное использование природы и природных ресурсов для удовлетворения своих потребностей. В то же время все люди обязаны беречь и охранять окружающую среду, а государство должно обеспечивать соблюдение и осуществление права на безопасную, здоровую и экологически чистую окружающую среду. Об этом говорится в многочисленных международно-правовых актах и в нашем национальном законодательстве.

Становление международного экологического законодательства принято связывать со Стокгольмской конференцией по вопросам защиты окружающей среды (1972 г.),

по итогам которой была принята Декларация по проблемам окружающей человека среды и провозглашён План мероприятий по охране окружающей среды из 109 пунктов, дополненный резолюцией ООН по вопросам организации и финансирования этого Плана. В Декларации впервые в международном праве было сформулировано понятие «права человека на благоприятную окружающую среду».

В нашей стране право каждого на благоприятную окружающую среду было установлено Декларацией прав и свобод человека, принятой в 1991 году Съездом народных депутатов СССР. Закреплено это право и в Конституции Российской Федерации.

Это одно из фундаментальных и всеобъемлющих субъективных прав человека и гражданина, затрагивающее основы его жизнедеятельности, связанные с поддержанием нормальных экологических, экономических, эстетических и иных условий его жизни. Иные экологические права граждан, такие как, например, право требовать предоставления своевременной, полной и достоверной информации о состоянии окружающей среды и мерах по её охране; или право на возмещение вреда, причинённого здоровью или имуществу человека экологическими правонарушениями; или право требовать в административном или судебном порядке отмены решений о размещении, проектировании, строительстве, реконструкции, эксплуатации экологически вредных объектов – служат, по существу, средствами реализации

главного права человека – права на благоприятную окружающую среду.

Свердловская область была и остаётся индустриальным краем страны. Количество предприятий на душу населения здесь больше, чем в любой другой территории России. К сожалению, в силу этих причин область на протяжении длительного времени занимает в вопросах загрязнения окружающей среды тревожные позиции в первой десятке регионов. Большинство проблем, обозначенных в Стратегии экологической безопасности на период до 2025 года, утверждённой Указом Президента РФ от 19.04.2017 г. № 176, актуально и для нашего региона. Это и загрязнение воздуха, и сбросы неочищенных сточных вод, и низкое качество воды. Неслучайно периодически возникают вопросы по нашим водохранилищам, как это было с Черноисточинским водохранилищем. Поскольку в области большая концентрация промышленных предприятий, накоплен значительный объём промышленных отходов.

В Государственном докладе о состоянии и об охране окружающей среды Свердловской области в 2016 году отражено реальное положение дел в сфере охраны окружающей среды и состояния природных ресурсов. Общую безрадостную экологическую картину дополняют и обращения граждан, адресованные Уполномоченному, в которых содержатся протестные настроения в связи с загрязнением окружающей среды, размещением опасных производственных объектов без учёта мнения местного населения и крайняя обеспокоенность как за свои жизнь и здоровье, так и близких людей.

Количество обращений о нарушении экологических прав граждан традиционно небольшое, по сравнению, например, с жалобами на нарушение трудовых или жилищных прав граждан. Однако «экологические» обращения часто являются либо коллективными (подписанными десятью и более, а иногда и сотнями человек), либо подаются общественным экологическим объединением в защиту неопределённого круга лиц.

КАЧЕСТВО ПИТЬЕВОЙ ВОДЫ – НАСУЩНАЯ ПРОБЛЕМА

Так же, как и в прошлые годы, люди жалуются на качество питьевой воды. Город Екатеринбург стал исключением из общего правила: в течение 2016–2017 годов жалоб от жителей областного центра на качество питьевой воды в адрес Уполномоченного не поступало. Надо сказать, что этот вопрос в Екатеринбурге постоянно держат в центре внимания не только надзорные органы, но и гражданское общество. Так, 24 ноября 2017 года в Общественной палате Свердловской области состоялось обсуждение «водного вопроса» уральской столицы на круглом столе «О текущем состоянии питьевого водоснабжения города Екатеринбурга». В дискуссии приняли участие областные и муниципальные чиновники, учёные и активисты-общественники. Собравшиеся констатировали, что вопросы обеспечения качественной питьевой водой жителей областного центра успешно решаются. Остаётся жалеть, что таких обсуждений не проводится по другим муниципалитетам.

Пожалуй, самой напряжённой в экологическом плане точкой в Свердловской области, где чрезвычайно обострена водная проблема, стал город Ивдель. В октябре 2017 года к Уполномоченному обратилась представитель инициативной группы М. (*обращение № 17-13/2509*), которая сообщила, что река Ивдель изменила цвет – стала ярко-зелёной, в ней гибнет рыба и реку нужно срочно спасать. Наши подопечные манси, представители малочисленного коренного народа, проживающего в тех местах, с болью подтвердили, что рыбы теперь мало и их традиционный промысел, который приносит основной продукт питания, не может их прокормить.

В обращении инициативной группы из Ивделя было указано, что проблема с рекой встала ещё в мае этого года, люди крайне

обеспокоены, не верят ни местной администрации, ни надзорным органам – Роспотребнадзору и Росприроднадзору, которые проверили реку на загрязнение. Нужно проводить независимую экспертизу силами организации, вызывающей доверие людей, не связанной сотрудничеством с хозяйствующими субъектами – предприятиями металлургического комплекса УГМК (ОАО «Святогор»).

Уполномоченному пришлось разбираться в ситуации на месте, в Ивделе, встретиться с участниками протестного движения, Главой Ивдельского городского округа П. М. Соколюком, представителями городской Думы, Общественной палаты г. Ивделя. На месте стало очевидным, что организаторы митинга пытались придать протесту политический характер. Но также стало ясно, что большинство местных жителей не политизируют случившееся, а искренне хотят, чтобы скорей был решён основной вопрос, жизненно важный для всех, – реку надо очищать и восстанавливать её баланс. И это мнение разделяют руководители города и УГМК.

Уполномоченным по правам человека была сформирована рабочая группа из представителей местной власти, общественников, независимых экологов. Мы подключили авторитетнейших экспертов из Российского научно-исследовательского института комплексного использования и охраны водных ресурсов (РОСНИИВХ). Задача, поставленная перед ними, – непростая: мало взять пробы воды и подтвердить, что причина загрязнения реки Ивдель природная или техногенная, нужно идти дальше и разработать целый комплекс мер по восстановлению реки.

Уполномоченный считает очень важным подключение к этой работе авторитетных экспертов. Искренне рада, что мне удалось уговорить участвовать в оценке ситуации и разработке мер по борьбе с загрязнением реки Ивдель известного учёного, профессора, заслуженного эколога РФ Александра Николаевича Попова. После нашей встречи в РОСНИИВХе, где он заведует отделом

научно-методического обеспечения восстановления и охраны водных объектов, Александр Николаевич изменил свои рабочие планы, выехал в город Ивдель, чтобы оценить возникшую ситуацию.

В нашей области много источников нецентрализованного питьевого водоснабжения. Это – родники, скважины, колодцы. Много лет назад Уполномоченному посчастливилось быть среди тех, кто начинал в нашей области программу «Родники». Организатором и душой «Родников» был и остаётся Вячеслав Сергеевич Сурганов. Уполномоченный участвует в Координационном совете по реализации данной программы при Министерстве природных ресурсов и экологии Свердловской области. Семнадцать лет живут «Родники», и всё больше становится тех, кто включается в программу по обустройству, поддержанию, восстановлению этих водных объектов. В программе стали участвовать индивидуальные предприниматели, вкладывающие немалые средства и силы на это крайне важное дело.

В конце ноября подвели итоги областного конкурса по обустройству источников нецентрализованного питьевого водоснабжения «Родники – 2017», оценили обустройство и реставрацию в муниципальных образованиях родников, скважин и колодцев, удостоверились, что по представленным на конкурс объектам имеются документы, подтверждающие лабораторные испытания и соответствие установленным требованиям. Качество и безопасность питьевой воды – это главное.

В программе с первых шагов её реализации участвовали дети – школьники и даже дошкольники. К сожалению, за последние пять лет ситуация в этом плане меняется не в лучшую сторону: всё меньше детей вовлечено в реализацию программы. И эта тенденция вызывает тревогу Уполномоченного. Только в Южном и Северном управленческих округах Свердловской области программа «Родники» отражена в стратегии образования.

«НАМ НУЖЕН ЧИСТЫЙ ВОЗДУХ, ЗАПРЕТИТЕ СЖИГАТЬ ОПАСНЫЕ ОТХОДЫ»

В 2017 году в адрес Уполномоченного по правам человека поступали коллективные обращения жителей города Асбеста и посёлка Малышева на нарушение экологических прав, вызванное загрязнением атмосферного воздуха.

В городе Асбесте люди жаловались на ООО «НТЦ Экотехпром», осуществляющее деятельность по утилизации медицинских и опасных отходов I–IV классов опасности с нарушением требований санитарного и экологического законодательства, работающее



По просьбе Уполномоченного по правам человека изучением состояния реки Ивдель занялся заслуженный эколог Российской Федерации, профессор А. Н. Попов. Известный учёный вернулся из поездки на Шемурское месторождение медно-цинковых руд, расположенное вблизи города Ивделя, которое, возможно, оказывает влияние на состояние поверхностных водотоков бассейна реки Ивдель. Информация обрабатывается, рассматриваются различные варианты решения проблемы.

без очистных сооружений (*обращение № 16-12/896*). Территориальный орган Роспотребнадзора проводил проверку качественного состава атмосферного воздуха на производственной площадке и в санитарно-защитной зоне, выявив нарушения, привлёк предприятие к административной ответственности (ст. 6.3 КоАП РФ). Проводили совместную проверку Свердловская межрайонная природоохранная прокуратура и Министерство природных ресурсов Свердловской области. Выявлен «букет» нарушений: ООО «НТЦ Экотехпром» при осуществлении деятельности по обеззараживанию медицинских и биологических отходов производит выброс вредных (загрязняющих) веществ в атмосферный воздух; у предприятия нет разрешения на выброс; пылеочистные установки эксплуатируются с нарушением установленных правил; отходы производства хранятся с нарушением требований санитарных и экологических норм и правил. Что же в итоге? Да ничего. Просто в итоге выяснилось, что «НТЦ Экотехпром» относится к объектам малого предпринимательства, а в соответствии с Федеральным законом от 42.06.1998 № 89-ФЗ «Об отходах производства и потребления» для данного предприятия проекта нормативов образования отходов и лимитов на их размещение не требуется.

Общественная палата Свердловской области и Общественный Совет при Министерстве природных ресурсов и экологии Свердловской области пригласили 20 января представителей надзорных органов и экспертов для обсуждения данной проблемы и поиска её решения. Были там и представители общественности – жители города Асбеста. Итог обсуждения – нулевой, и это несмотря на демонстрацию фото- и видеоматериалов, на которых далеко за пределами крематория на снегу и дороге лежат хлопья сажи. Присутствующие на слушаниях должностные лица согласились, что ООО «НТЦ Экотехпром» работает без очистной установки, но заявили, что ничего не могут предпринять в отношении данного хозяйствующего субъекта.

После состоявшихся слушаний Уполномоченный по правам человека обратилась в прокуратуру Свердловской области, просила возобновить проверку ООО «НТЦ Эко-техпром» и принять меры для пресечения экологического правонарушения. Проверка была проведена, её результат таков: предприятие привлечено к административной ответственности по ст. 8.2, ч. ч. 1, 3 ст. 8.21 КоАП РФ в виде штрафа. Прокуратура потребовала у предприятия представить в контролирующие органы необходимый пакет документов для получения разрешительной документации. В результате принятых прокуратурой мер был разработан проект нормативов предельно допустимых выбросов загрязняющих веществ концентрации, который позднее был утверждён Департаментом Росприроднадзора. Кроме того, была проведена проверка законности использования предприятием земельного участка.

Жители посёлка Малышева жаловались Уполномоченному по правам человека на предприятие ООО «Экоменеджмент», которое занимается утилизацией медицинских и биологических отходов (*обращение № 17-13/2292*). Первый пикет с требованием о закрытии крематория был проведён в посёлке в мае 2017 года. После второго пикета, состоявшегося 2 сентября, в адрес областных органов власти и омбудсмена поступила резолюция, подписанная 250 жителями посёлка. Люди требовали привлечь к ответственности чиновников, давших предприятию разрешение на выброс в атмосферный воздух вредных веществ. Требовали закрыть ООО «Экоменеджмент».

Когда возникают требования о закрытии предприятий, мы должны быть очень осторожными. Губернатор Свердловской области Е. В. Куйвашев в одном из своих интервью сказал: «...не забывайте, что у нас **промышленный регион, и мы не можем закрывать предприятия**, не можем закрывать предприятия просто так. Во всём надо иметь выверенную позицию, тем более что предприятия Среднего Урала планомерно работают по своим

экологическим программам. Уверяю, что шапкозакидательством и популистскими лозунгами эту проблему не решить» (<http://www.nakanune.ru/news/2017/6/6/22472307>).

Предприятие «Экоменеджмент», безусловно, должно быть под пристальным вниманием областной власти. Ситуация в посёлке Малышева на сегодня практически не изменилась: Департамент Росприроднадзора выдал новое разрешение предприятию, и в этом плане права предприятия стали шире. Однако надо разбираться с очистными сооружениями, а также с установлением санитарно-защитной зоны, внимательно смотреть, соответствует ли она мощности данного предприятия и другим санитарным нормам и требованиям экологического законодательства.

НЕОБХОДИМ ДИАЛОГ ВЛАСТИ И ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА

Коллективное обращение жителей города Артёмовского (*обращение № 17-13/1663*) подписали 52 человека, обеспокоенных возможным ухудшением экологической обстановки в связи с тем, что на территории, ранее принадлежавшей Егоршинскому радиозаводу, компания «СЛОН-АВТО» возводит корпуса для выплавки чугуна. Заявители утверждали, что местная власть не предоставляет населению информации относительно деятельности данного предприятия, возможном влиянии вредного производства на состояние окружающей среды, просили защитить их права.

Изучая ситуацию, Уполномоченный пришла к выводу, что закрытость информации и нежелание органов местного самоуправления разговаривать с населением, объяснять, какое производство будет осуществлять ООО «СЛОН-АВТО», что даст городу хозяйствующий субъект, обсуждать с гражданским обществом возникшую проблему – всё это и вызвало социальную напряжённость.

Пришлось направить соответствующий запрос в Министерство промышленности и науки Свердловской области, чтобы узнать, какой инвестиционный проект реализует предприятие, сколько рабочих мест будет создано, к какому классу опасности относится производство. В Управлении Ростехнадзора по Уральскому федеральному округу необходимо было выяснить возможности контроля литейного производства при заявленной ёмкости индукционной печи в составе оборудования литейного участка, и т. д. Полученная из официальных источников информация была доведена до наших заявителей.

Приведённый пример – лишь один из многих случаев, подтверждающих общее правило: экологический конфликт возникает там, где закрывают информацию и игнорируют интересы местного сообщества.

Когда возникают «горячие» экологические точки, то единственно верный путь выхода из ситуации – участникам конфликта пытаться услышать друг друга. Власть должна услышать не только бизнес, но и гражданское общество, и бизнес тоже должен услышать гражданское общество.

На Всероссийском конгрессе «Промышленная экология регионов» 16 марта 2017 года мы впервые совместно с Министерством природных ресурсов и экологии Свердловской области организовали дискуссионную площадку в рамках Российского промышленно-экологического форума РосПромЭко. На круглом столе **«Экологические права населения в аспекте государственных интересов»** от Уполномоченного по правам человека был представлен доклад «Здоровая среда обитания: диалог власти и гражданского общества». Естественно, что в центре внимания участников дискуссии были проблемы разрешения экологических конфликтов, роль Уполномоченного в их урегулировании, развитость экологического движения и активность общественных объединений экологической направленности.

Выступая посредником между человеком и государством, между властью и гражданским обществом, Уполномоченный

по правам человека участвует в урегулировании конфликтов на дискуссионных площадках (открытых слушаниях, заседаниях клубов и собраний общественности), обсуждает с областными органами государственной власти и органами местного самоуправления способы урегулирования, механизм компенсации населению последствий размещения экологически опасных объектов, осуществляющих добычу полезных ископаемых, или промышленных объектов, гарантии обеспечения права населения на благоприятную окружающую среду.

Цель Уполномоченного – выстроить диалог органов публичной власти и хозяйствующих субъектов с населением, предложить для обсуждения компенсаторный механизм в связи с размещением экологически вредных объектов, побудить представителей бизнеса к обеспечению социальных гарантий населению или предоставлению мер поддержки.

Об этом же мы говорили с участниками дискуссии в Евразийском научно-исследовательском Институте Человека, состоявшейся 14 июля 2017 года. Бессменный лидер института, вдохновитель всех дискуссий, академик РАН В. А. Черешнев не мог обойти вниманием тему экологии. На заседании, посвящённом теме «Экология и качество жизни граждан», был представлен доклад «Участие регионального Уполномоченного по правам человека в разрешении экологических конфликтов». Также на заседании Института Человека обсуждали вопросы участия институтов гражданского общества в разрешении экологических конфликтов. Свердловской области в этом плане есть чем гордиться.

Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москалькова 25 июля провела заседание Координационного совета уполномоченных по правам человека в Администрации Владимирской области. Состоялось обсуждение актуальных вопросов защиты прав человека на благоприятную окружающую среду. В заседании участвовали специальный представитель Президента РФ по вопросам природоохранной

деятельности, экологии и транспорта, руководители профильных комитетов Государственной Думы и Федерального Собрания Российской Федерации, контрольно-надзорных органов, представители правозащитного и научного сообщества, эксперты, СМИ. Свердловский Уполномоченный выступил с докладом «Защита экологических прав граждан. Взаимодействие Уполномоченного по правам человека в Свердловской области с институтами гражданского общества».

Во время встречи с участниками смены «Молодые руководители НКО, правозащитных и добровольческих проектов» в рамках Всероссийского молодёжного образовательного форума «Территория смыслов на Клязьме» обсудили с молодёжными лидерами проблемы развития в России природоохранного движения, проблемы правозащитных общественных объединений экологической направленности, формы защиты экологических прав граждан.

СЛУШАНИЯ ПРОВОДИЛИ, НО НЕ УСЛЫШАЛИ

О важности проведения публичных слушаний по жизненно важным для населения вопросам, а вопросы экологического благополучия, несомненно, являются таковыми, уже говорилось в ежегодных докладах Уполномоченного по правам человека.

Публичные слушания предоставляют право каждому, кого может затронуть предполагаемое решение компетентных органов и должностных лиц, возможность участвовать в его обсуждении. Но есть и другая сторона вопроса. Публичное участие граждан в принятии органами власти важных решений не является формой осуществления власти обществом. В силу этого в настоящее время инструмент публичных слушаний не имеет судебной защиты его результатов (либо опровержения результатов) по предмету публичных слушаний. Публичные слушания носят рекомендательный характер.

Следует отметить, что именно этим определяется позиция судебных инстанций при рассмотрении дел об оспаривании принятых на слушаниях решений: поскольку такое решение не порождает непосредственно правовых последствий, то оно не может нарушать какие-либо законные интересы граждан, в том числе в случае несоблюдения установленного порядка проведения.

Инструменты превращения общественных слушаний в формальные акты общеизвестны и просты: информировать о них так, чтобы никто не заметил, проводить в максимально неудобное время. Если первое и второе получилось плохо, нагнать «массовку», которая будет создавать шумовой фон, демонстрировать позитивные эмоции по отношению к проекту.

Убеждена, что в проведении слушаний и освещении их результатов чрезвычайно велика роль СМИ. Всегда можно увидеть, чьи замечания и какие именно были учтены, как эти слушания освещаются в прессе. У СМИ есть такая возможность – повлиять на общественные слушания, по крайней мере, чтобы этот вопрос стал публичным.

По мнению Уполномоченного, необходимо усовершенствовать в законодательстве институт публичных слушаний. В частности, для обеспечения доверия к этому важному демократическому институту со стороны граждан необходимо законодательно закрепить возможность видеофиксации и трансляции слушаний в Интернете. Кроме того, предусмотреть возможность судебного обжалования процессуальных моментов, таких как неизвещение, непривлечение к участию заинтересованных лиц, а также результатов публичных слушаний.

Считаю, что в законодательстве Свердловской области и на уровне муниципалитетов необходимо установить обязанность учёта мнения населения при принятии решений, затрагивающих вопросы экологической безопасности и обеспечения права граждан на благоприятную окружающую среду.

ПОДДЕРЖИВАТЬ ОБЩЕСТВЕННЫЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИЕ ОБЪЕДИНЕНИЯ

Содействуя беспрепятственной реализации прав человека, Уполномоченный по правам человека исходит из того, что решение данной задачи связано с работой по развитию гражданского общества. Поэтому в последние годы важным направлением работы стало взаимодействие с экологическими некоммерческими организациями.

Уполномоченный поддерживает любые экологические НКО: проводящие проверки на опасных объектах, полигонах и свалках; организующие проведение независимой



Уполномоченный по правам человека, член координационного совета областного движения «Родники» уделяет большое внимание обеспечению жителей области чистой питьевой водой из природных подземных источников, обустройству и грамотной их эксплуатации. Во время рабочих поездок в территории области проверяет состояние родников. Вот и в Ивделе вместе с главой городского округа П. М. Соколюком отведала воды из местного родника.

экспертизы вредных объектов; занимающиеся просветительской деятельностью в школах и учреждениях профессионального образования; реализующие программы по экологическому воспитанию, экологической культуре.

Внимательно слежу за деятельностью наших общественников-экологов. Программы по повышению экологической культуры населения у нас успешно реализуют Свердловское областное отделение Общероссийской общественной организации «Всероссийское общество охраны природы» (председатель Н. М. Калинин), Свердловская областная общественная организация «Центр экологического обучения и информации» (директор Л. В. Струкова), Свердловская областная региональная общественная организация «Уральская экологическая инициатива» (председатель О. П. Старцева, получившая на областном конкурсе «Женщина года» звание «Эколог года – 2017»), АНО «Ассоциация педагогов-экологов «ЭКУРС» (председатель Е. Б. Амирова), Региональная общественная организация Свердловской области «Чистый двор. Чистый город» (председатель С. А. Ефанова), Свердловская региональная общественная экологическая организация «ЭКА-Екатеринбург» (председатель М. В. Целищева), Детское объединение «Клуб «Рифей – ГеоЭко» (руководители П. С. Козлов и И. В. Козлова).

В деле экологического просвещения и воспитания молодёжи Уполномоченный по правам человека активно взаимодействует не только с экологами-общественниками, но и уральскими вузами – Гуманитарным университетом, с которым провёл областной экологический конкурс творческих работ среди старшеклассников Свердловской области «ЭКО-2017. Мой Урал. Моя Россия», а также с Уральским государственным юридическим университетом и Российским государственным профессионально-педагогическим университетом в рамках круглого стола по проблемам экологического воспитания студентов.

В числе надёжных партнеров Уполномоченного в проведении экологических исследований и слушаний – РОО Свердловской

области «ЭКОПРАВО» (председатель правления А. Н. Волегов). По инициативе общественной организации проводились проверки в связи с загрязнением Черноисточинского пруда и ухудшением качества питьевой воды в городе Нижнем Тагиле. Не раз «ЭКОПРАВО» обращалось к Уполномоченному по правам человека за содействием в получении от контрольно-надзорных органов и органов публичной власти сведений, необходимых для проведения публичного обсуждения экологических проблем в регионе, в иницировании прокурорских проверок. К нашим совместным успехам в отчётном году, несомненно, относится содействие правоохранительным и надзорным органам в пресечении экологического правонарушения, совершённого ООО «Агрокомплекс «Горноуральский» (вывозе отходов свинокомплекса на территорию, являющуюся водозабором реки Лайка), и восстановлении нарушенных прав граждан на благоприятную окружающую среду.

Не раз «ЭКОПРАВО» направляло Уполномоченному информацию о незаконной добыче на территории области общераспространённых полезных ископаемых, снятии слоя почвы на территории лесничеств. Эта информация незамедлительно передавалась Уполномоченным в адрес правоохранительных органов, и общественники имели возможность получать сведения о результатах проверок, принятых к правонарушителям мер и доводили это до сведения населения.

Заявило о своей позиции в защите экологических прав граждан Региональное экологическое общественное движение Свердловской области «Зелёный фронт» (председатель С. В. Лоскутов), одним из пилотных проектов которого является создание экологической карты области в целях информирования населения об имеющихся экологических проблемах, а также содействия органам власти в организации и проведении мероприятий по локализации и устранению экологического ущерба.

Особое место среди партнёров Уполномоченного по правам человека занимает

Общественная палата Свердловской области. Мы активно сотрудничаем в организации и проведении общественных слушаний. В 2017 году Общественная палата дважды проводила слушания по экологическим проблемам – по вопросам обеспечения питьевой водой надлежащего качества населения области и города Екатеринбурга, по ухудшению экологической ситуации в городах Нижнем Тагиле и Асбесте. Уполномоченный искренне благодарен за внимание к экологическим проблемам нашего региона члену



Манси, проживающие на севере области, трепетно относятся к чистоте природы, привыкли брать воду для питья прямо из реки. К сожалению, её качество сейчас вызывает опасения, стало мало рыбы в реке, которой питаются манси. С просьбой устранить причину загрязнения реки манси обратились к Уполномоченному по правам человека. Эта ситуация обсуждалась во время выездного совещания о реализации мероприятий по социально-экономическому развитию коренного малочисленного народа манси, которое провела исполняющий обязанности министра экономики и территориального развития Свердловской области Т. В. Гладкова. Члены рабочей группы встретились с манси Юрты Пакина, проживающими на берегу реки.

Общественной палаты РФ, заместителю Председателя Общественной палаты Свердловской области В. И. Винницкому, членам Общественной палаты Свердловской области М. Б. Беленькому и А. Н. Волегову.

Действующие в Свердловской области общественные объединения экологической направленности, как правило, заявляют не о своём противостоянии органам публичной власти, а, напротив, о намерениях наладить конструктивное сотрудничество с органами государственной власти и управления. В числе их требований к власти – восприятие общественности в качестве равного партнёра. Эти требования вполне обоснованы.

И всё-таки, считаю, что сегодня приоритетным для правозащитных экологических объединений должна стать обратная связь с населением, информирование людей о результатах своей работы, формирование объективного общественного мнения относительно возникающих природоохранных проблем, а также общественный контроль реализации мероприятий в экологической сфере.

О МОНИТОРИНГЕ СОСТОЯНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ ГРАЖДАН

На основе обращений населения и общественных объединений, в которых сообщается о нарушениях природоохранного законодательства и необходимости защиты экологических прав, Уполномоченный по правам человека осуществляет мониторинг соблюдения экологических прав граждан в регионе. Задача Уполномоченного в этом плане – увидеть общую картину, в целом выяснить ситуацию, связанную с состоянием экологических прав населения.

В соответствии с Конституцией Российской Федерации, основными экологическими правами граждан являются право на благоприятную окружающую среду, достоверную

информацию о её состоянии и на возмещение ущерба, причинённого здоровью или имуществу экологическим правонарушением (ст. 42), а также: право на труд в условиях, отвечающих требованиям безопасности и гигиены (ст. 37), право каждого на охрану здоровья и медицинскую помощь (ст. 41) и другие. Иные экологические права названы в нормах экологического законодательства – прежде всего в ст. 11 Федерального закона «Об охране окружающей среды», а также в ряде иных федеральных законов.

Следует отметить, что среди современных исследователей, экологов и юристов, само понятие благоприятной окружающей среды является дискуссионным. Действительно, Федеральный закон «Об охране окружающей среды» (ст. 1) определяет благоприятную окружающую среду как такую окружающую среду, качество которой обеспечивает устойчивое функционирование естественных экологических систем, природных и природно-антропогенных объектов. При этом в законе не указывается такой признак благоприятности окружающей среды, как её безопасность для жизни и здоровья человека. Таким образом, очевидно содержательное несовпадение между понятием благоприятной окружающей среды и понятием благоприятной среды обитания человека (а также благоприятных условий жизнедеятельности человека) и их неравнозначность.

Федеральный закон «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» называет благоприятным такое состояние среды обитания, при котором отсутствует вредное воздействие её факторов на человека (безвредные условия) и имеются возможности для восстановления нарушенных функций организма человека. Чрезвычайно важен вопрос о критериях качества окружающей среды – таковыми являются показатели её соответствия техническим регламентам, требованиям и нормативам, установленным законодательством в сфере природопользования и охраны окружающей среды.

Определение состояния, качества окружающей среды – задача компетентных органов. И в этом плане Уполномоченный по правам человека опирается на ежегодные государственные доклады «О состоянии и об охране окружающей среды Свердловской области», которые готовит областное Министерство природных ресурсов и экологии, а также «О состоянии санитарно-эпидемиологического благополучия населения Свердловской области», подготовленный Управлением Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Свердловской области.

Говоря о защите экологических прав, мы руководствуемся Конституцией Российской Федерации, предусматривающей различные способы такой защиты: судебную защиту; право обжалования в суд решений и действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и должностных лиц; право на получение квалифицированной юридической помощи; право на возмещение государством вреда, причинённого незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностными лицами; право обращения в межгосударственные органы по защите прав и свобод, если исчерпаны все внутригосударственные средства правовой защиты.

Вполне понятно, что при осуществлении мониторинга состояния экологических прав возникают вопросы относительно обращений жителей области в правоохранительные органы за защитой нарушенных прав, рассмотрения судами исковых заявлений о причинении ущерба гражданам в связи с экологическими правонарушениями.

Соответствующие запросы были направлены в прокуратуру Свердловской области и Свердловский областной суд. Поскольку на момент подготовки Ежегодного доклада итоги 2017 года указанными органами ещё не подводились, Уполномоченному были предоставлены сведения по состоянию на 30.06.2017.

Прокуратуру Свердловской области Уполномоченный по правам человека просила предоставить информацию относительно поступивших в 2015, 2016 годах и за период с января по июнь 2017 года обращениях по экологической тематике от граждан и общественных объединений. Учитывая, что в прокуратуре, согласно утверждённой форме статистического отчёта, ведётся отдельный учёт количества разрешённых обращений на нарушения в области окружающей среды и природопользования и иные критерии разграничения обращений в данной сфере не предусмотрены, в адрес Уполномоченного была предоставлена следующая информация.

В Свердловской области за 6 месяцев 2017 года органами прокуратуры было разрешено 432 обращения, 133 из которых удовлетворены. В 2016 году прокуратурой было разрешено 833 обращения на нарушения в области окружающей среды и природопользования, из которых удовлетворено 220 обращений. В 2015 году аналогичные показатели составили 823 и 269 соответственно. Нетрудно заметить, что на протяжении последних трёх лет в органы прокуратуры поступает от граждан примерно равное количество обращений, а удовлетворяется меньше четверти. Однако для создания полной картины мер, принимаемых прокуратурой по защите нарушенных прав граждан на благоприятную окружающую среду, имеющихся статистических данных явно недостаточно.

Свердловский областной суд по запросу Уполномоченного сообщил, что за период с 2015 по июнь 2017 года судами Свердловской области было рассмотрено два дела о компенсации морального вреда, причинённого экологическими правонарушениями. В одном случае речь шла о компенсации морального вреда в связи с загрязнением земельного участка и превышением норм загрязнения воздуха находящейся рядом стоянкой автомобильного транспорта. Вторым случаем – компенсация торговым домом морального вреда, причинённого гражданину

в связи с превышением нормативного уровня шума от работы технологического оборудования, расположенного под квартирой гражданина. Иные категории дел, связанных с защитой права граждан на благоприятную окружающую среду, судами области в указанный период не рассматривались.

Ещё один важный запрос был направлен Уполномоченным по правам человека в адрес Министерства общественной безопасности Свердловской области – о поступивших в 2015, 2016 годах и за период с января по июнь 2017 года уведомлениях о проведении публичного мероприятия экологической направленности, в том числе в защиту природного объекта, против размещения вредного производственного объекта либо разработки полезных ископаемых. Также запрашивались сведения о несанкционированных мероприятиях по экологической тематике.

Министерство, как уполномоченный исполнительный орган государственной власти в сфере подготовки и проведения публичных мероприятий в случае, если публичное мероприятие планируется провести одновременно в двух или более муниципальных образованиях, а также на территории муниципалитета с численностью населения более 500 000 человек (город Екатеринбург), информацию предоставило. Из полученного Уполномоченным письма следовало, что санкционированные митинги, проходящие на территории двух или более муниципалитетов, в указанный период не проводились и несанкционированных мероприятий экологической направленности на территории Екатеринбурга и Свердловской области не фиксировалось.

Подробная информация была предоставлена об экологических митингах в городе Екатеринбурге. Анализируя данную информацию, Уполномоченный по правам человека пришла к выводу, что наибольшее число протестных экологических акций в областном центре было проведено в 2016 году – 42 (в 2015 и за первое полугодие 2017 года – 11 и 8 соответственно). При этом если в 2015 году большинство публичных акций

было направлено на сохранение особо охраняемых природных территорий и городских парков (19), то в 2016 и 2017 годах такое требование выдвигалось лишь в двух случаях. В 2017 году в повестке большинства публичных мероприятий стояли требования о закрытии свалок, ликвидации несанкционированных свалок твёрдых коммунальных отходов (ТКО), ликвидации последствий пожара на полигоне ТКО.

Уполномоченный по правам человека всегда пытается разобраться в причинах протестных настроений, чтобы найти выход из ситуации противостояния общества и власти. Не секрет, что вопросы экологии становятся серьёзным оружием в политических кампаниях, нацеленных на дискредитацию местных властей. В некоторых случаях вопросы загрязнения окружающей среды используют как инструмент в межкорпоративных конфликтах, а иногда имеет место союз администраций и экологов, с целью давления на бизнес.

Очевидный дефицит авторитетных арбитров, чьи оценки по вопросам экологии принимаются всеми участниками споров, порождает многообразие интерпретаций возникающих эксцессов. Можно сказать, что здесь пространство устойчивых мифов вполне предсказуемо – от устоявшегося «власти скрывают» до представления об экологах как очередных «недовольных», «несогласных», «непонятных», которые либо пытаются реализовать собственные утопические представления о реальности, либо выполняют некий внешний «заказ».

Экологическая тематика вошла в повестку дня, только вот причины возвращения этой тематики, наверное, не до конца осмыслены экспертами. В числе объяснений популярности темы называют и запрос на протестную активность, и переключение внимания формирующихся городских сообществ на вопросы создания благоприятной среды проживания, и резонанс в регионах от отдельных эксцессов в центре страны (например, в Московской области вокруг Химкинского леса), и популяризацию экологических проектов

федеральными чиновниками – включая подчеркнутое внимание Президента России В. В. Путина к проблематике сохранения редких видов животных.

Да, в нашем регионе (как и в других российских регионах), наверное, будет увеличиваться интенсивность конфликтов на экологической почве. Такие конфликты не только заметны, у них относительно высокий потенциал мобилизации (системный обмен информацией на уровне интернет-площадок, большая часть профильных сайтов отслеживает отдельные узкие конфликты и т. д.).

Выход видится в том, чтобы привлекать для оценки экологической ситуации на месте независимых и авторитетных экспертов, способных оценить и рационализировать представления о реальных угрозах для окружающей среды и местных жителей. И, безусловно, органам публичной власти – идти навстречу гражданскому обществу, не отгораживаться, пытаться выстраивать диалог, объяснять и договариваться. Власть должна понять, что другого выхода нет.

Оценка экологических угроз и влияния вредных техногенных и природных факторов на состояние экологических прав граждан, устранение нарушений этих прав – всё это не было бы результативным без тесного взаимодействия Уполномоченного по правам человека с правоохранительными органами. Искреннюю благодарность в совместной защите экологических прав граждан Уполномоченный выражает прокурору Свердловской области С. А. Охлопкову, Свердловскому межрайонному природоохранному прокурору Л. В. Лариной, Нижнетагильскому межрайонному природоохранному прокурору Д. А. Исакову.

В 2017 году Уполномоченный по правам человека в Свердловской области стала лауреатом Главной награды международных экологов Премии GLOBAL ECO BRAND AWARD. Награда присуждена в номинации «Eco person – 2017» за личный вклад в защиту прав человека на благоприятную окружающую

среду. Академик РАЕН, профессор Николай Николаевич Дроздов, член оргкомитета по проведению в России Года экологии, вручая награду, отметил большую работу Уполномоченного в отстаивании экологических прав граждан и развитии экологического движения в регионе. Он дал высокую оценку посреднической деятельности при разрешении экологических конфликтов. Я очень дорожу такой оценкой и поддержкой. И, безусловно, понимаю, что в Свердловской области нам предстоит ещё много работы по активизации НКО и общественных организаций экологической направленности, налаживанию эффективного взаимодействия органов публичной власти с институтами гражданского общества, по экологическому воспитанию населения и формированию экологической культуры.



СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА

ТРУДОВЫЕ ПРАВА

ЧТО ТРЕВОЖИТ УПОЛНОМОЧЕННОГО

Количество жалоб на нарушения трудовых прав граждан, поступивших к Уполномоченному по правам человека в 2017 году, по сравнению с предыдущим, выросло незначительно.

Анализ поступивших обращений граждан по вопросам нарушения требований трудового законодательства и иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права, позволяет установить наиболее актуальные вопросы, которые возникают при применении работодателями трудового законодательства. К их числу относятся:

- невыплата работникам заработной платы в полном объёме (нарушение абзаца 5 статьи 21 ТК РФ);
- нарушение сроков выплаты заработной платы (нарушение статьи 136 ТК РФ);
- невыплата причитающихся средств при увольнении работника (нарушение статьи 140 ТК РФ).

Особую тревогу вызывает продолжающаяся практика необоснованного заключения с работниками договоров гражданско-правового характера (подряда, оказания услуг и т. д.) с целью уклонения от предоставления работникам гарантий, установленных трудовым законодательством, хотя в данных

отношениях усматриваются признаки трудовых отношений: работник подчиняется правилам внутреннего трудового распорядка, установленным у работодателя; налицо подчинённое положение работника по отношению к работодателю; ежемесячная выплата заработной платы; характер поручаемой работы и т. д.

Наиболее часто подобные нарушения имеют место в сфере строительства и оказания клининговых услуг, когда с уборщиками служебных помещений, осуществляющих работу в интересах третьего лица, клининговой компанией заключается договор оказания услуг, притом что выполнение такого рода работ зачастую имеет признаки трудовых отношений.

Не уменьшается количество обращений от граждан, которые привлекаются к работе вообще без какого-либо оформления. Так, С., работавший, с его слов, в кафе «Облака» в должности бармена, пожаловался на то, что по окончании работы предприятие не произвело с ним полный расчёт, как это предусмотрено статьей 140 Трудового кодекса РФ (*обращение № 17-13/703*). Действительно, согласно указанной статье, при прекращении трудового договора выплата всех сумм, причитающихся работнику от работодателя, производится в день увольнения работника. Однако, в силу п. 3 ч. 8 ст. 11 Трудового

кодекса РФ, трудовое законодательство и иные акты, содержащие нормы трудового права, не распространяются на лиц, работающих на основании договоров гражданско-правового характера.

Как следует из материалов проверки, проведенной Государственной инспекцией труда в Свердловской области по просьбе Уполномоченного, доказательств наличия трудовых правоотношений между заявителем С. и работодателем не имеется – отсутствуют трудовой договор, запись в трудовой книжке, приказы о приеме на работу и увольнении. В связи с тем, что государственный инспектор труда не вправе квалифицировать характер правовых отношений между сторонами, работники в подобных случаях вынуждены обращаться в суд.

Выявление фактов работы без оформления трудовых отношений – важная и сложная задача, для решения которой недостаточно наделения инспекции труда правом устанавливать наличие трудовых отношений, необходима слаженная работа разных органов государственной власти. Такая работа лишает работника предусмотренных трудовым законодательством гарантий и компенсаций, а также возможности полноценной защиты трудовых и связанных с ними социальных прав. Не случайно сокращение неформальной занятости и легализация трудовых отношений указаны в числе приоритетных направлений Стратегии национальной безопасности Российской Федерации, утверждённой Указом Президента РФ от 31.12.2015 № 683.

Наличие трудовых отношений, подтвержденных трудовым договором, значительно повышает шансы работника на защиту нарушенных прав при обращении в соответствующие юрисдикционные органы.

К Уполномоченному обратился работник ООО УК «Южное коммунальное предприятие» из города Полевского с жалобой на несвоевременную выплату заработной платы, отсутствие спецодежды, смывающих средств, повышенные, по его мнению, нормы

обслуживания территории, ненадлежащее оформление трудовых отношений, приобретение инструмента за собственный счёт (*обращение № 16-13/2269*).

В ходе проверки, проведенной Государственной инспекцией труда в Свердловской области, куда обращение заявителя было направлено Уполномоченным, нарушения подтвердились: выявлены нарушения сроков и порядка выплаты заработной платы работникам, а также выплата заработной платы ниже минимального размера оплаты труда, установленного на территории Свердловской области, нарушения требований обеспечения работников специальной одеждой и обувью, другими средствами индивидуальной защиты, а также смывающими и (или) обезвреживающими средствами. Для устранения нарушений, выявленных в ходе проверки, работодателю выдано обязательное к исполнению предписание.

ПОЧЕМУ СУЩЕСТВУЕТ «БОРЗОТА»

По данным Центра макроэкономического анализа и прогнозирования, число банкротств в России в третьем квартале 2017 года почти достигло исторического рекорда, установленного в 2009 году.

Традиция, когда работники предприятий оказываются неспособными взыскивать долги по заработной плате «до» и «в период» банкротства предприятия и используют в качестве единственного эффективного способа воздействия на власть и работодателя акцию типа «Пикалёво», свидетельствует о системном нарушении в социальном партнёрстве и неэффективности одного из субъектов взаимодействия в рамках этого партнёрства – профсоюзов.

В разгар кризиса 2009 года, когда на «БазэлЦементе» на несколько месяцев останавливалось производство, работники предприятия и жители города перекрывали федеральную трассу. Владимир Путин

(в то время глава российского правительства) лично посетил Пикалёво и заставил собственников погасить задолженность по зарплате рабочим, а также подписать необходимые соглашения о поставках сырья для производства. Тогда о небольшом городке узнала вся страна. В 2017 году страна узнала о «борзоте» собственников уральского предприятия ЗАО «Нижнетагильский завод теплоизоляционных изделий», на котором в январе 2017 года Арбитражным судом Свердловской области была введена процедура наблюдения.

Бывший работник ЗАО «Нижнетагильский завод теплоизоляционных изделий» П. написал Уполномоченному (*обращение № 17-13/236*), что с лета 2015 года на предприятии начали задерживать заработную плату. В августе 2016 года П. и другие работники предприятия подали заявление в прокуратуру, которая обратилась в их интересах в Дзержинский районный суд г. Нижний Тагил. На исполнении в Дзержинском отделе судебных приставов в отношении должника-организации имелось сводное исполнительное производство, в состав которого объединены 98 исполнительных производств на общую сумму 19 168 982,04 рубля. Требования исполнительных документов по 43 исполнительным производствам относились к взысканиям 2 очереди, по 53 исполнительным производствам – к 3 очереди, остальные – к 4 очереди.

Завод ждал завершения процедуры банкротства, чтобы за счёт имущества предприятия покрыть долги, но конечные сроки выплат не были известны. Устав ждать заработанных денег, 15 июня 2017 года рабочие Нижнетагильского завода теплоизоляционных изделий, семьи которых были поставлены на грань выживания, рассказали главе государства, что, со слов директора предприятия, никто из них не получит зарплату, пока к нему не обратится лично Президент России. Заработную плату работники получили.

Управление в ручном режиме позволяет решить проблему одного отдельно взятого предприятия, при этом показывает, что при надлежащей работе правоохранительных

органов деньги на выплату долгов по заработной плате находятся незамедлительно.

После того, как Президент за один день решил то, что не решалось годами, вновь возросло количество обращений от работников предприятий-банкротов.

«Мы, бывшие работники ООО «Аварийно-ремонтная служба» г. Серов в количестве 47 человек, 15 июня 2017 года обращались на «Прямую линию» к Президенту Российской Федерации В. В. Путину по вопросу невыплаты заработной платы с сентября 2015 года в сумме 1 500 000 рублей. Просим вмешательства и содействия» (*обращение № 17-13/1708*).

Осталась непогашенной задолженность по заработной плате перед работниками ООО «Старатель». В результате проведённых конкурсным управляющим мероприятий по формированию и продаже конкурсной массы средств оказалось недостаточно для расчёта с кредиторами. В 2012 году предприятие было ликвидировано, о чём в ЕГРЮЛ внесена соответствующая запись, но О. (*обращение № 17-13/943*) продолжает писать Уполномоченному, не веря в то, что долг перед ним уже как 5 лет считается погашенным. К сожалению, эти случаи не единичны.

В Свердловский арбитражный суд поступило заявлений о банкротстве:

в 2013 г. – 821 (из них закончено введением процедуры финансового оздоровления – 1);

в 2014 г. – 1187 (из них закончено введением процедуры финансового оздоровления – 1);

в 2015 г. – 1389 (из них закончено введением процедуры финансового оздоровления – 0);

в 2016 году – 2 221 (из них закончено введением процедуры финансового оздоровления – 4);

в 2017 году – 2 724 (из них закончено введением процедуры финансового оздоровления – 1).

Через общественную приёмную партии «Единая Россия» к Уполномоченному

поступило коллективное обращение бывших работников ООО «Энергозапчасть» (*обращение № 17-13/464*).

По информации конкурсного управляющего Г. В. Семёнова, он принял все необходимые меры, направленные на реализацию имущества должника, кроме того, направил в Арбитражный суд Свердловской области в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) организации заявление о привлечении бывших руководителей ООО «Энергозапчасть» к субсидиарной ответственности по долгам общества.

К сожалению, законодательство не позволяет влиять на процессы реализации имущества должника или нарушать порядок очередности погашения задолженности перед кредиторами, поэтому назвать точную дату погашения задолженности никто не может.

«Мы работаем на население, которое платит деньги за услуги, но их почему-то не хватает на заработную плату работникам, которая ненамного превышает минимальную. Вы решаете более глобальные проблемы, но очень надеемся, что Вы нас услышите. Надоело ходить с протянутой рукой и просить свои заработанные деньги. Почему нарушаются наши права?», – спрашивает Уполномоченного коллектив работников ООО «Восточное» (*обращение № 17-13/1305*). По информации, полученной Уполномоченным из Серовской городской прокуратуры, все денежные средства, поступающие на расчётный счёт, в кассу предприятия, направляются на погашение задолженности по заработной плате и ведение текущей деятельности.

«У меня накопился долг за квартиру, за коммунальные услуги», – пишут Уполномоченному бывшие работники ЗАО «Завод элементов трубопроводов» Х. и А. (*обращения №№ 17-13/1770, 17-13/1771*), при этом долг перед каждым из них по заработной плате составляет более ста тысяч рублей.

Учитывая, что завод находится в стадии конкурсного производства, но на его площадке продолжается выпуск продукции, Уполномоченным был направлен запрос руководителю

Следственного управления Следственного комитета России по Свердловской области В. Ю. Задорину с просьбой провести проверку по фактам, изложенным в заявлениях Х. и А. Их обращения были приобщены к материалам уголовного дела, возбуждённого по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 145.1 УК РФ (полная невыплата свыше двух месяцев заработной платы, пенсий, стипендий, пособий и иных установленных законом выплат или выплата заработной платы свыше двух месяцев в размере ниже установленного федеральным законом минимального размера оплаты труда, совершённые из корыстной или иной личной заинтересованности руководителем организации, работодателем – физическим лицом, руководителем филиала, представительства или иного обособленного структурного подразделения организации). Следователь получил указания о проведении следственных и процессуальных действий, направленных на установление всех обстоятельств происшествия и полное погашение задолженности по заработной плате. Уголовное дело находится на контроле следственного управления.

Информация о ситуации на ЗАО «Завод элементов трубопроводов» (как и по другим предприятиям, на которых имеется задолженность по заработной плате) направляется прокуратурой Свердловской области в адрес главы региона и Правительства Свердловской области в целях принятия дополнительных мер, направленных на защиту прав граждан, предотвращение роста задолженности по заработной плате и социальной напряжённости в обществе.

В случае наличия дебиторской задолженности перед предприятиями-банкротами со стороны бюджетных организаций Свердловской области Правительство принимает меры по скорейшему погашению такой задолженности, которая незамедлительно идёт на погашение долгов по зарплате. Однако с сентября 2017 года к Уполномоченному начали поступать обращения арбитражных управляющих с информацией о невозможности выплаты заработной платы

до полного погашения задолженности по страховым взносам, возникшим за прошлые периоды. Так, арбитражный управляющий С. М. Кудашев сообщил (*обращение № 17-13/2671*), что на некоторых предприятиях сферы ЖКХ задолженность по налогам и взносам в Пенсионный фонд за прошлые периоды составляет 10–15 миллионов рублей.

Спор о том, что приоритетно – выплата зарплаты или уплата налогов, в нашей стране идёт давно. Известно, что в конце 1990-х, когда собираемость налогов была серьёзной проблемой, Государственная Дума установила приоритет заработной платы, тогда как Президент России подписал Указ о приоритете налогов.

Конституция РФ содержит две статьи, исходя из которых решается этот вопрос. Одна из них (ст. 57) обязывает граждан платить законно установленные налоги и сборы, другая (ч. 3 ст. 37) – декларирует право на вознаграждение за труд. Конституционный суд РФ решил, что приоритет зарплат – неконституционен, приоритета не должно быть ни у кого, поскольку, по Конституции, все равны перед законом, и если не платить налоги ради зарплат, то ущемляются права тех, кому зарплаты из налогов и платят. Налоги и зарплаты уравнивали, выплаты по ним поставили в одну очередь.

Президиумом Верховного Суда РФ 20 декабря 2016 года утверждён Обзор судебной практики по вопросам, связанным с участием уполномоченных органов в делах о банкротстве и применяемых в этих делах процедурах банкротства (далее – Обзор).

Пункт 14 Обзора изменил подход к квалификации требований об уплате страховых взносов на обязательное пенсионное страхование, указав, что такие платежи, в силу их особой правовой природы и предназначения, подлежат исполнению в режиме, установленном для удовлетворения требований о выплате заработной платы.

Примечательно, что действовавший до 20 декабря 2016 года абз. 3 п. 41.1 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009

№ 60 относил требования об уплате страховых взносов, начисленных до возбуждения дела о банкротстве, к реестровым требованиям третьей очереди, а исчисленных в связи с начислением текущей заработной платы – к текущим платежам четвёртой очереди.

В обоснование изменения подхода к квалификации требований об уплате страховых взносов Верховный Суд РФ указал, что такие платежи «являются обязательной составной частью расходов по найму рабочей силы и материальной гарантией предоставления застрахованным лицам надлежащего страхового обеспечения в целях компенсации заработной платы и иных выплат и вознаграждений, утраченных ими в связи с наступлением нетрудоспособности».

Таким образом, согласно новой правовой позиции, сформулированной Верховным Судом РФ, требования по уплате страховых взносов, не являющиеся текущими, подлежат учёту в качестве реестровых платежей второй очереди и при этом не предоставляют право голоса на собрании кредиторов в соответствии с п. 3 ст. 12 Закона о банкротстве.

При этом в 2016 году Президент России Владимир Путин пообещал главе Федерации независимых профсоюзов России Михаилу Шмакову сделать выплату зарплат приоритетнее уплаты налогов. Михаил Шмаков предложил такую формулу: «Пока заработная плата не будет выплачена, не пойдут налоги», и Президент согласился с этой идеей как обоснованной, «особенно сегодня, когда у нас ещё не преодолены экономические трудности», и указал на необходимость искать компромисс в данном вопросе.

Ситуация на Лобвинском биохимическом заводе десять лет назад показала, что налоговая инспекция всегда была календарно на шаг впереди требований о выдаче денежных средств для расчётов по оплате труда с лицами, работающими на заводе по трудовому договору. Уполномоченный по правам человека подчёркивала в своём докладе, что установить очередь (то есть определить

приоритет) на списание двух платежей, имеющих равную конституционную ценность, и при этом не нарушить баланс публичных и частных интересов невозможно, тем более, когда это касается градообразующего предприятия, расположенного в одной из депрессивных территорий области.

Ситуация такова – идёт голодовка трудящихся, неэффективный собственник «завалил» предприятие, Правительство области, стараясь поддержать работников предприятия, у которых нет денег даже на хлеб, начинает помогать в реализации продукции. В это время поступают деньги на счета предприятия в банки, а налоговые органы накладывают арест на эти счета. И никто – ни прокурор области, который очень много занимался этим вопросом, ни председатель Правительства – не может даже выступить, написать, просить, потому что всё делается по закону.

И мы не можем выступить против этого. Дошло до того, что Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации просил налогового инспектора решить вопрос в пользу работников. И было это в 2008 году. А что сейчас? Да то же самое: спустя почти десятилетие – аналогичная ситуация на МУП «Водоканал городского округа Дегтярск».

В начале 2017 года состоялась акция протеста в виде голодовки, задолженность перед работниками планировалось погасить до 1 декабря 2017 года, но этого не случилось.

В своих обращениях в прокуратуру и к Уполномоченному работники МУП «Водоканал городского округа Дегтярск» писали, что отказываются выполнять работу, выезжать на аварийные заявки до погашения в полном объёме задолженности по заработной плате, что находятся в безвыходном положении и у них нет средств к существованию (*обращение № 17-13/429*). Выплату заработной платы работникам МУП за период с августа по сентябрь произвести было невозможно до погашения текущей задолженности предприятия (НДФЛ и страховые взносы на обязательное пенсионное страхование),

которая имеет более ранний календарный период образования, в размере 9 755 635,63 рубля.

Конкурсный управляющий И. В. Никонов намерен обращаться в суд с требованием об установлении приоритета выплаты задолженности по заработной плате работникам МУП «Водоканал городского округа Дегтярск» над иными платежами второй очереди реестра текущих платежей, в том числе имеющими более ранний календарный период образования задолженности. Но как жить работникам и их семьям, пока идут судебные разбирательства? Кто объяснит детям, почему нет денег даже на хлеб?



Очередная встреча с трудовым коллективом МУП «Водоканал городского округа Дегтярск». Обсудить непростую ситуацию невыплаты работникам этого предприятия заработной платы Уполномоченный по правам человека пригласила руководителя Первого отдела процессуального контроля Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Свердловской области полковника юстиции Р. М. Каримова и конкурсного управляющего МУП «Водоканал городского округа Дегтярск» И. В. Никонова.

Так уж сложилось, что Новолялинский городской округ вновь стал «лакмусовой бумажкой» ситуации по задолженности предприятий бюджетам и контрагентам. Новолялинский ЦБК – единственное действующее промышленное предприятие в Новолялинском городском округе. Но на сегодня его положение таково, что оно подходит к черте безысходности из-за непомерного давления со стороны энергетиков, контролирующих и надзорных органов, налоговой службы. По итогам выездной проверки предприятию доначислены многомиллионные суммы налогов, пеней, штрафов, вынесено решение о приостановлении расходных операций по счетам НЦБ. Это означает, что предприятие не сможет производить оплаты за сырьё, материалы, ТЭРы, что неизбежно приведёт к остановке комбината, – это строки из письма заместителя директора

по экономике ООО «НЦБК» Н. Ю. Скрипко (обращение № 17-12/628). К сожалению, своими действиями налоговая инспекция приближает банкротство ещё одного предприятия в нашей области.

Разделяя обеспокоенность исполнительного директора ООО «Новолялинский целлюлозно-бумажный комбинат» В. В. Лобанова и Главы Новолялинского городского округа С. А. Бондаренко ситуацией на ООО «НЦБК», Уполномоченный обратилась к министру промышленности и науки Свердловской области С. В. Пересторонину с просьбой взять на контроль ситуацию на ООО «Новолялинский целлюлозно-бумажный комбинат» и рассмотреть возможность проведения совещания, о котором просит руководство комбината, профсоюз и Глава Новолялинского городского округа. Без инвестора, заинтересованного в сохранении НЦБК, получим ещё одно предприятие-банкрот.

Мы постоянно говорим о социальной ответственности бизнеса, но лобби промышленников и предпринимателей оказывается сильнее лобби профсоюзов, потому что в российском законодательстве так и не решён вопрос создания дополнительных государственных гарантий наёмным работникам предприятий-банкротов, а также закрепления иных способов защиты их прав и интересов (создание гарантийных учреждений и др.).

Уже сейчас говорят, что дополнительной нагрузкой на бизнес станет открытие предприятием счёта эскроу, как своеобразного вида государственной гарантии работникам предприятий-банкротов в России, что предусмотрено внесённым в марте 2017 года в Государственную Думу депутатами от фракции КПРФ проектом федерального закона.

Данный законопроект предлагает дополнить Трудовой кодекс РФ новой статьей 130.1 «Гарантия прав работников на вознаграждение за труд в случае прекращения деятельности работодателя и его неплатёжеспособности», согласно которой работодатель



Уполномоченный по правам человека встретила с руководством, представителями трудового коллектива Новолялинского целлюлозно-бумажного комбината. Этому градообразующему предприятию, где работают более тысячи человек, без инвестора не обойтись, нужна поддержка областной власти.

будет обязан для обеспечения получения работником вознаграждения за труд заключить с банком договор счёта эскроу.

На этот счёт работодатель должен вносить денежные средства в размере и в сроки, которые согласованы с работниками, но не реже одного раза в месяц и не менее 1/10 от установленной величины минимального размера оплаты труда (МРОТ) на каждого работающего по трудовому договору. За счёт денежных средств, накопленных работодателем на специальном счёте, погашается задолженность работодателя по выплате заработной платы работникам, которая образовалась на момент прекращения деятельности работодателя и (или) его неплатежеспособности.

По мнению Уполномоченного, эта мера позволит создать механизм удовлетворения вытекающих из трудовых отношений требований трудящихся и исключить случаи полного отказа в выплате им задолженности по заработной плате в связи с недостаточностью денежных средств на текущие расходы. Но это станет возможным только при условии установления ответственности за непополнение счёта эскроу и предоставление льгот, например, налоговых, добросовестным работодателям, а также возможности льготного кредитования предприятий банком, в котором предприятием открыт счёт эскроу. Не исключено, что предприятие даже сможет пользоваться процентами, которые неизбежны при аккумулировании сумм на таких счетах.

Ещё одна проблема, которую поднимают в своих обращениях, адресованных Уполномоченному, руководители предприятий. Все они просят помочь в выдаче оборотных средств банками. Примером может служить ОАО «Металлист» города Качканар (*обращение №3 16-13/1445*). По поручению Председателя Правительства Свердловской области в 2015 году для оказания поддержки этому хозяйствующему субъекту в пролонгации кредитных договоров

с предоставлением рассрочки суммы основного долга и сохранения процентных ставок на уровне действующей ставки ЦБ РФ были направлены соответствующие письма в банковские структуры, с которыми у предприятия открыты кредитные линии. Банки не ушли. Итог 2017 года – 700 работников ОАО «Металлист» оказались под угрозой потери работы.

Очень важно, чтобы была усилена уголовная ответственность за преднамеренное банкротство. Работники многих предприятий говорят о несправедливости доведения до банкротств своих предприятий. Рейдерские захваты, безнаказанность собственников предприятий, которые выкачивают из предприятий все возможные ценности, не рассчитавшись с трудящимися. Статистика уголовной ответственности по преднамеренным банкротствам сильно отличается от арбитражной статистики по банкротствам. В тысячи раз! Кто-то должен подвести эту аналитику к выводам. Речь идёт о спасении экономики.

По имеющимся в ГУ МВД России по Свердловской области сведениям в отношении руководителей, учредителей предприятий-банкротов, в 2016 году выявлено 4 преступления (ст. 195 УК РФ – 1, ст. 196 УК РФ – 3), из них возбуждено 3 уголовных дела (ст. 196 УК РФ – 3).

В 2017 году выявлено 8 преступлений (ст. 195 УК РФ-6, ст. 196 УК РФ – 2), из них возбуждено 3 уголовных дела (ст. 195 УК РФ – 1, ст. 196 УК РФ – 2).

По ст. 145.1 УК РФ в 2016 году выявлено 37 преступлений, к уголовной ответственности привлечено 23 лица, в 2017 году выявлено 51 преступление, к уголовной ответственности привлечено 19 лиц. От уголовной ответственности за совершение преступлений, предусмотренных ст.ст. 145.1 ч. 1, 145.1 ч. 1 УК РФ, виновные, как правило, уходят в связи с истечением сроков давности уголовного преследования.

ПРАВО НА СОЦИАЛЬНОЕ ОБЕСПЕЧЕНИЕ

МЕЖДУ ЖИЗНЬЮ И ВЫЖИВАНИЕМ

В числе социальных гарантий прав и свобод человека значительное место занимают конституционные гарантии прав граждан на достойный уровень жизни.

Статья 7 Конституции РФ декларирует, что Россия является социальным государством, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека, что в стране, среди прочего, устанавливаются государственные пенсии, пособия и иные гарантии социальной защиты. Согласно статье 39 Конституции РФ, каждому гражданину России гарантируется социальное обеспечение по возрасту. Центральное место в вопросах обеспечения достойного уровня жизни пожилых, в сокращении бедности и неравенства занимает эффективная и справедливая пенсионная система, задача которой – помочь человеку после выхода на заслуженную пенсию вести достойную и полноценную жизнь.

Распоряжением Правительства РФ от 25.12.2012 № 2524-р утверждены Стратегия долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации и план-график подготовки проектов федеральных законов по реализации этой Стратегии. Стратегия определяет на период до 2030 года социальные приоритеты и ориентиры, а также механизмы государственной политики в сфере пенсионного страхования на отдельных этапах её реализации.

Реализация предлагаемых мер, как указано в Стратегии, позволит обеспечить достойный уровень пенсий гражданам

на основе принципа социальной справедливости, создать понятную и прозрачную пенсионную систему, позволяющую гражданам выбирать наиболее приемлемую для них пенсионную стратегию.

Насколько далеко удалось продвинуться в достижении поставленных целей?

С 1 января 2015 г. в России, в связи с принятием Федерального закона «О страховых пенсиях» от 28 декабря 2013 г. № 400-ФЗ, введён новый порядок формирования и расчёта пенсии в системе обязательного пенсионного страхования. В настоящее время в законодательстве не применяется понятие «трудовая пенсия». Оно трансформировалось в страховую пенсию, назначение которой будет осуществляться по новой пенсионной формуле. В соответствии с ней пенсионный капитал граждан каждый год будет фиксироваться в баллах – индивидуальных пенсионных коэффициентах. В рубли накопленные баллы будут переводиться при назначении пенсии. На момент выхода на пенсию баллы за каждый год суммируются и умножаются на стоимость балла.

В Свердловской области проживает более 1 млн 340 тыс. пенсионеров, то есть каждый третий свердловчанин является получателем пенсии. Абсолютное большинство из них, более 80%, являются получателями страховых пенсий по старости.

С 1 февраля 2017 года страховые пенсии неработающих пенсионеров увеличены на 5,4%. Вместе со страховой пенсией на 5,4% проиндексирована фиксированная выплата.

С 1 апреля 2017 года проведена доиндексация страховых пенсий, индексация социальных пенсий на 1,5% как работающих, так и не работающих пенсионеров. Средний

размер социальной пенсии в регионе после повышения составляет 9144 рубля, а размер страховой пенсии по старости достиг планки 14 тыс. рублей.

По мнению Пенсионного Фонда РФ, по формальным признакам бедных пенсионеров в стране нет, поскольку в России отсутствуют пенсионеры с ежемесячным доходом ниже прожиточного минимума. Между тем, статистика рассмотрения дел Уполномоченным по правам человека показывает, что общее количество обращений и доля жалоб, связанных с пенсионным обеспечением в прошедшем году, стремительно возросла, увеличившись, по сравнению с 2016 годом, почти в два раза. Вопрос ликвидации бедности пенсионеров по-прежнему остаётся одним из наиболее острых.

Быстро меняющиеся правила и нормативы в сфере пенсионного обеспечения не сделали пенсионное законодательство более доступным для понимания населением, что в значительной степени негативно сказывается на реализации гражданами права на пенсионное обеспечение, создавая условия для возникновения многочисленных жалоб и споров. **Правовые нормы нового пенсионного законодательства, по которым рассчитываются страховые пенсии, баллы, требующие установления денежного эквивалента, пенсионные коэффициенты – всё это чрезвычайно сложно для понимания большинством граждан. Очевидно, что новые правила не являются ни прозрачными, ни предсказуемыми. Пенсия в значительной мере утратила функцию страхования потери заработка в связи с достижением пенсионного возраста.**

Чаще всего пенсионеры жалуются на униженно низкий размер пенсий, не обеспечивающих достойный уровень жизни после прекращения трудовой деятельности. Особенно остро ставят эти вопросы пожилые люди, чья пенсия незначительно превышает прожиточный минимум, или получающие федеральную социальную доплату, в связи с тем, что пенсия ниже прожиточного минимума. Таких в области около 120 тысяч.

Вот строки из наиболее типичных обращений:

«...пенсия вместе с ЕДВ всего 8642 руб., не могу внучке на 8 Марта подарок купить» (*обращение М. № 17-13/385*);

«Пенсия 8829 руб. Когда обратился к специалисту фонда, она мне сказала, что надбавка не полагается, ввиду того, что я мало работал, а мне 72 года и рабочий стаж 40 лет» (*обращение Е. № 17-13/417*);

«Официальный стаж неполных 30 лет. После оплаты за жильё, телефон и проезд остаётся чуть больше 4 тысяч на питание. Это примерно 130 руб. в день. На лекарства, одежду и обувь денег нет... 18 декабря 2017 года прошла информация, что ПФР объявил, что в России нет пенсионеров, живущих за чертой бедности. Значит улучшения не ожидается» (*обращение К. 17-13/3175*).

Критически оценивая положение дел в сфере пенсионного обеспечения значительной части населения, получающего пенсию на уровне прожиточного, то есть, по сути дела, физиологического минимума, приходится констатировать, что **вопрос ликвидации бедности пенсионеров по-прежнему остаётся одним из наиболее острых.** Одновременно Уполномоченный считает необходимым обратить внимание на то, что и сегодня, в условиях финансовой стабильности, имеют место случаи, когда люди не могут беспрепятственно получить в полном объёме даже те небольшие пенсии, на которые имеют право.

Так, К. в своем обращении к Уполномоченному усомнился в правильности перерасчёта пенсии (*обращение № 17-13/2326*). Как показала последующая проверка, проведённая территориальным управлением Пенсионного Фонда по месту жительства заявителя, куда обратился Уполномоченный, сомнения оказались обоснованными. По результатам проверки размер пенсии К. откорректирован, заявителю выплачена доплата в размере нескольких тысяч рублей.

В письме к Уполномоченному Л. просила проверить, «имеется ли возможность как-либо увеличить пенсию, т. к. она очень маленькая»

(обращение № 17-13/2717). Проверкой пенсионного дела заявительницы, проведённой органами Пенсионного Фонда по просьбе Уполномоченного, было установлено, что при исчислении страховой пенсии не была произведена замена периода работы периодом ухода за детьми до 1,5 лет. Заявителю произведён перерасчет в связи с увеличением величины пенсионного коэффициента за период ухода за детьми и выплачена соответствующая доплата.

Ряд обращений, поступивших к Уполномоченному, был посвящён порядку индексаций пенсий работающим пенсионерам. Как известно, с 2016 года эта категория пенсионеров получает страховую пенсию и фиксированную выплату к ней без учёта проводимых индексаций. Когда пенсионер трудовую деятельность прекращает, он начинает получать пенсию в полном размере, с учётом всех индексаций, имевших место в период его работы.

Судя по поступающей в адрес Уполномоченного почте, нарекания работающих пенсионеров вызывал не столько сам факт прекращения индексации пенсии, сколько порядок перерасчёта, согласно которому при своевременной подаче работодателем сведений в ПФР возобновление индексации пенсии и начало её выплаты в полном размере происходило спустя только три месяца с даты увольнения (обращения Я. № 17-13/919, Н. № 17-13/534, С. 16-13/2718 и др.).

В этот раз голос работающих пенсионеров был услышан. К чести российского законодателя, он своевременно отреагировал на обозначенную проблему, внося изменения в Федеральный закон «О страховых пенсиях» и тем самым купировав нарастающее социальное недовольство. В соответствии с поправками с 1 января 2018 года пенсионеру при прекращении им работы будет выплачиваться полный размер пенсии, с учётом всех индексаций, начиная с 1-го числа месяца, следующего за месяцем увольнения.

Житель города Талицы С. обратился к Уполномоченному по правам человека с жалобой на решение МКУ Талицкого городского округа «Расчётный центр компенсаций

и субсидий» об отказе в компенсации расходов на оплату жилого помещения и взносов на капремонт (обращение № 17-13/28).

По результатам рассмотрения обращения Уполномоченным принято решение о признании жалобы обоснованной. Установлено, что заявителю первоначально была назначена компенсация как лицу, пострадавшему в результате аварии на ПО «Маяк». Для указанной категории лиц законом предусмотрена льгота в виде оплаты в размере 50 процентов занимаемой общей площади в домах государственного и муниципального фондов и в приватизированных жилых помещениях. Если же право собственности возникло не в результате приватизации (приобретено, к примеру, на основании договора купли-продажи), то льготы не положены. На этом основании выплата компенсации заявителю была прекращена. Однако при вынесении решения был проигнорирован тот факт, что С. является одновременно ветераном боевых действий, а эта категория ветеранов имеет право на компенсацию независимо от принадлежности жилищного фонда.

В связи с этим Уполномоченный обратился к прокурору Талицкого района с просьбой в порядке осуществления надзора за исполнением законов организациями проверить законность решения, принятого МКУ Талицкого городского округа «Расчётный центр компенсаций и субсидий» в отношении заявителя.

В итоге решение МКУ признано не соответствующим действующему законодательству. Начальнику учреждения было внесено представление об устранении нарушений закона, а в адрес Уполномоченного поступило очередное благодарственное письмо:

*Благодаря Вашему внимательному и чёткому приёму в настоящее время восстановлено в полном объёме.
Позвольте выразить Вам благодарность за разрешение моего вопроса, а также выразить большую признательность Вашим сотрудникам за внимательное и профессиональное рассмотрение моего вопроса и обращение.*

С уважением

17-13/28(2)
28 03 17

ПРАВО НА ЖИЛИЩЕ

РАССЕЛЕНИЕ НЕ ПРЕКРАТИТСЯ?

Ключевым вопросом на Госсовете 4 мая 2017 года стала тема расселения аварийного жилого фонда. Текущая программа расселения аварийного жилья, признанного таковым на 1 января 2012 года, завершилась 1 сентября 2017 года.

Особый акцент 2017 года в Свердловской области – завершение региональной адресной программы «Переселение граждан на территории Свердловской области из аварийного жилищного фонда в 2013–2017 годах».

В фокусе внимания Губернатора Свердловской области Е. В. Куйвашева находится ситуация по реализации этой важной программы. Совместная с Уполномоченным и главами муниципальных образований работа по снижению рисков, в том числе, поиска альтернативных путей решения проблем, в большинстве случаев была эффективной и позволила избежать нежелательных последствий для граждан.

В целом, неоднократное посещение городских округов, на которых возникали риски невыполнения программы по переселению, – Берёзовского, Первоуральского и Сысертского, позволило Уполномоченному выделить системные проблемы, с которыми сопряжён процесс переселения граждан из аварийного жилфонда.

Одной из главных стала проблема несоблюдения сроков переселения по причине ненадлежащего выполнения условий договора подрядной организацией. Существующая система тендеров способствует приходу на рынок подрядчиков, демпингующих

стоимость проекта на момент участия в конкурсе, но в дальнейшем неспособных вписаться в заявленную смету. В ходе выполнения строительных работ, когда требуется участие конкретных специалистов, у подрядной организации их не оказывается, в том числе из-за нехватки средств на оплату их труда, или привлекаются неквалифицированные рабочие, также используются строительные материалы низкого качества, что, в конечном счёте, влияет на результат выполненных работ. Когда же с такими подрядчиками расторгают договоры, то, конечно, возникает риск невыполнения администрацией муниципального образования программы по переселению, нарушаются сроки ввода объекта в эксплуатацию.

Отсутствие должного межведомственного взаимодействия – ещё одна серьёзная проблема. Так, Департаментом государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области длительный срок не принималось решение по рассмотрению проведённого обследования несущих конструкций для выполнения проектного решения по их восстановлению в одном из возводимых по программе переселения домов в ГО Первоуральск.

И, наконец, большой объём аварийного и ветхого жилья на территории Свердловской области, признанного таковым после 01.01.2012 года. Решение указанной проблемы напрямую зависит от принятия на федеральном уровне власти новой программы по переселению. Бюджет муниципалитетов позволяет лишь частично решить поставленную проблему, что может значительно снизить темпы переселения и увеличить разрыв между потребностью в ликвидации

аварийного и ветхого жилья – с одной стороны и финансовыми возможностями территорий – с другой. Более того, пока не принята такая программа, муниципальные власти не спешат признавать жильё аварийным, так как переселять в случае признания домов аварийными их жителей просто некуда.

Выполняя поручение Президента РФ В. В. Путина о принятии необходимых мер по расселению граждан в регионе в переходный период, т. е. до выработки Правительством РФ постоянно действующих механизмов расселения, областные органы исполнительной власти руководствуются государственной программой Свердловской области «Реализация основных направлений государственной политики в строительном комплексе Свердловской области до 2024 года». Согласно данной госпрограмме, субсидии из областного бюджета местным бюджетам на переселение граждан из жилых домов, признанных непригодными для проживания,



В рамках рабочей поездки Уполномоченный по правам человека обсудила с Главой Сысертского городского округа А. Г. Карамышевым ход выполнения программы переселения граждан из аварийного жилищного фонда, посетила дома, подлежащие расселению, и дома, в которые расселены люди по программе ветхого и аварийного жилья.

с 2018 года будут предоставляться в порядке, установленном данной программой, при условии наличия в муниципальном образовании жилищного фонда, признанного аварийным до 1 января 2015 года.

Работая с обращениями жителей области, оказавшихся в ситуации, когда затягивается процесс признания или непризнания жилых помещений аварийными, Уполномоченный приходила к выводу, что нарастает аварийный жилфонд, при этом статус аварийных некоторым помещениям удавалось присвоить только после обращения граждан к Уполномоченному.

Беспрецедентным примером нарушения прав человека стала ситуация, о которой Уполномоченному сообщил главный редактор газеты «Глобус» А. Б. Арцыбашев. История о пожилой женщине П., проживающей с 1988 года в аварийном и непригодном для проживания помещении – полуразрушенном бараче, расположенном в посёлке Красноярка города Серова, потрясла Уполномоченного (*обращение № 17-13/2406*).

В ходе работы с обращением установлено, что 12 июня 2007 года п. Красноярка присоединён к Серовскому ГО, однако никаких мер со стороны Администрации по проведению технической инвентаризации состояния переданного жилого фонда не применялось. Более того, указанный дом, ранее стоявший на балансе ПЛЮ «Серовлес», так и не приняли на баланс муниципалитета.

Из-за бездействия местной власти 80-летняя женщина вынуждена проживать в полуразрушенном бараче, статус которого на момент обращения не определён, а следовательно, не решён вопрос о предоставлении ей благоустроенного жилого помещения взамен аварийного.

Взаимодействие с Серовской городской прокуратурой стало результативным. В интересах П. и её сына прокурором заявлены в суд иски с требованием обязать администрацию Серовского ГО поставить на учёт бесхозный дом, провести его обследование и составить заключение о признании его

пригодным (непригодным) для проживания в соответствии с установленными законом требованиями.

Уполномоченный продолжает контроль за сложившейся ситуацией, содействие в восстановлении нарушенных жилищных прав П.

По результатам работы с обращением М., жительницы пос. Буланаш (*обращение № 17-13/1859*), во взаимодействии с Артёмовским городским прокурором также установлены нарушения в деятельности органа местного самоуправления: «...по факту неудовлетворительной организации работы органов местного самоуправления Артёмовского городского округа по мониторингу технического состояния многоквартирных жилых домов, находящихся на подведомственной территории; неосуществления муниципального жилищного контроля Артёмовской городской прокуратурой в адрес Главы Артёмовского городского округа А. В. Самочернова 21.08.2017 внесено представление об устранении нарушений федерального законодательства...».

Следует отметить, что в 2017 году сложилось конструктивное взаимодействие Уполномоченного и органов Госжилстройнадзора в части использования региональных полномочий относительно признания жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции, на основании проверок Межведомственной комиссии.

По жалобе жителей дома № 65а на ул. Луначарского в городе Карпинске (*обращение №17-13/1687*) Уполномоченный обратилась с просьбой о проведении тщательной проверки технического состояния дома в Отдел контроля по Северному управленческому округу Департамента Госжилстройнадзора Свердловской области. В результате проверки выявлены нарушения требований Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда. Это послужило основанием для направления заключения с целью принятия всех необходимых мер по обеспечению безопасного проживания жителей

и рассмотрения вопроса о признании жилого помещения непригодным для проживания.

Более того, в практике Уполномоченного возникали ситуации, когда мотивированное заключение Департамента служило основанием для органов прокуратуры обратиться в интересах граждан в суд с целью решения вопроса о признании жилого помещения аварийным.

По результатам работы Уполномоченного с обращением ветерана Великой Отечественной войны С. (*обращение № 17-13/548*), оформленное Отделом контроля по Северному управленческому округу заключение технического состояния дома послужило основанием для прокурора Верхотурского района обратиться в суд с заявлением в защиту жилищных прав С.

В Верхотурский районный суд Свердловской области направлено исковое заявление



Занимаясь подготовкой специального доклада, консультант аппарата Уполномоченного по правам человека Н. А. Черных ознакомилась с результатами выполнения программы переселения граждан из аварийного жилищного фонда, вместе с и. о. главы Камышловского городского округа А. В. Половниковым посетила строительную площадку, где возводят дома для расселения жителей по программе ветхого и аварийного жилья.

о возложении на Администрацию ГО Верхотурский обязанности в течение 30 дней с момента вступления решения суда в законную силу организовать рассмотрение на межведомственной комиссии заключения от 17.05.2017, в целях принятия по нему решения (в виде заключения) об оценке соответствия жилого помещения требованиям, установленным п. 47 Положения о признании помещения жилым помещением, жилого помещения непригодным для проживания и многоквартирного дома аварийным и подлежащим сносу или реконструкции.

Поставленный перед Уполномоченным в обращении вопрос об аварийности многоквартирного дома положительно решён в судебном порядке.

Нарушения жилищных прав граждан установлены Уполномоченным и в ходе работы

с группой жалоб, связанных с непредоставлением жилого помещения взамен признанного в установленном порядке аварийным.

Анализ поступивших жалоб по обозначенной тематике позволяет Уполномоченному указать территории, администрации которых не обеспечили (на момент обращения к Уполномоченному) жителей благоустроенными безопасными жилыми помещениями взамен признанных в установленном порядке аварийными или не произвели выплаты возмещения за жилое помещение: г. Ивдель, Дружининское городское поселение Нижнесергинского района, г. Тавда, р.п. Арти, г. Екатеринбург, г. Кировград, г. Нижняя Тура, д. Верхний Бардым Артинского района, г. Качканар, г. Верхний Тагил, г. Туринск.

Более того, по некоторым обращениям жителей указанных территорий состоялись судебные решения, однако надлежащего их исполнения на момент обращения людей к Уполномоченному не произошло. В настоящее время по просьбе Уполномоченного такие обращения приняты в работу Управлением Федеральной службы судебных приставов по Свердловской области.

С 2004 года жительница города Кировграда И. (*обращение № 17-13/ 2257*) не могла добиться от Администрации Кировградского ГО решения вопроса о получении выкупной стоимости за изымаемое жилое помещение. После обращения к Уполномоченному, проведённой по его инициативе проверки было установлено, что администрацией Кировградского ГО не заключено соглашение с И. об изъятии её недвижимого имущества для муниципальных нужд и не произведена выплата возмещения за жилое помещение, что является нарушением ст. 32 Жилищного кодекса РФ.

В результате Кировградским прокурором в Кировградский городской суд направлено исковое заявление о возложении обязанности на администрацию Кировградского ГО заключить с И. соглашение о выкупе её жилого помещения и выплате выкупной стоимости в размере 601 000 рублей.



Для получения исчерпывающей информации о ходе реализации региональной программы по переселению граждан из аварийного жилищного фонда Уполномоченный по правам человека посетил город Первоуральск. Вместе с Главой администрации городского округа Первоуральск В. А. Хоревым и заместителем Главы администрации по ЖКХ А. С. Гузаировым ознакомились с ходом строительства трёх жилых домов для переселения граждан.

Решением Кировградского городского суда от 20.09.2017 года иски удовлетворены в полном объёме.

Непредоставление жилого помещения взамен аварийного, признанного таковым до 01.01.2012, жительнице города Туринска Ч. (обращение №17-13/2128) стало основанием для направления запроса Уполномоченного в Администрацию Туринского района. Результатом принятых мер стало предоставление Ч. в соответствии с программой переселения граждан из аварийного и ветхого жилья, признанного таковым по состоянию на 01.01.2012 года, благоустроенного жилого помещения в многоквартирном жилом доме на ул. Ленина в городе Туринске.

Аналогичная проблема была решена после обращения Уполномоченного в надзорные органы в связи с жалобой Я., жительницы р. п. Арти (обращение № 17-13/2339). Дом, в котором она проживала, по заключению межведомственной комиссии администрации Артинского ГО был признан непригодным для проживания ещё 12.07.2011. На основании указанного заключения дом внесён в список ветхих жилых домов. Однако в региональную программу по переселению граждан из аварийного жилищного фонда, утверждённую постановлением Правительства Свердловской области от 10.06.2013 № 727-ПП «Об утверждении региональной адресной программы «Переселение граждан на территории Свердловской области из аварийного жилищного фонда в 2013–2017 годах», данный жилой дом не включён в связи с тем, что является не многоквартирным.

В ходе проверки установлено, что органом местного самоуправления не приняты должные меры к обеспечению Я. пригодным для проживания жилым помещением за счёт средств местного бюджета. Для защиты нарушенных прав Я. на обеспечение жилым помещением во внеочередном порядке Уполномоченный обратилась в прокуратуру. В интересах заявителя прокурор Артинского района направил исковое заявление в суд.

Нельзя не отметить добросовестный подход и равнодушное отношение к рассмотрению ситуаций, указывающих на нарушение жилищных прав граждан, прокурором Артинского района С. В. Медовым. Полученный за последние годы опыт взаимодействия с прокуратурой Артинского района транслируется Уполномоченным при взаимодействии с надзорными органами других территорий области с целью повышения уровня защищённости граждан в регионе.

Можно привести немало положительных примеров, демонстрирующих профессионализм и заинтересованность органов местного самоуправления по решению проблемы ликвидации аварийного жилфонда на территории муниципального образования.

Так, в адрес Уполномоченного обратилась К., жительница посёлка Заводоуспенское Тугулымского городского округа, с просьбой оказать содействие в предоставлении жилого помещения взамен признанного до 01.01.2012 в установленном порядке аварийным, с земельным участком в 4 сотки, без централизованной системы отопления (обращение № 16-13/1179). Как стало известно из поступившего Уполномоченному ответа из Администрации Тугулымского ГО, переселение заявителя в многоквартирный жилой дом № 9 на улице Олимпийской в р. п. Тугулым было запланировано на июнь 2016 года, однако такой вариант К. не устраивал, поскольку в посёлке подспорьем для неё служил приусадебный земельный участок. Просьбу Уполномоченного приобрести жилые помещения с земельными участками в п. Заводоуспенское для К. и её дочери Администрация Тугулымского городского округа удовлетворила 15 мая 2017 года. Более того, на период подготовки документов для предоставления жилых помещений взамен аварийных было разрешено использовать земельные участки.

Приведённый пример, безусловно, является одним из показателей эффективного руководства территорией. Следует также отметить, что личное посещение Тугулымского ГО и совместная работа с органами

местного самоуправления по соблюдению жилищных прав граждан позволяют сделать вывод о выполнении программы по переселению граждан из аварийного жилфонда на территории Тугулымского ГО.

Что касается качества домов, возводимых взамен аварийных, то жалоб по этому поводу до 2014 года в почте Уполномоченного было более 30% от всех поступивших по «аварийной» тематике. За последние два года жалоб от переселившихся в новые дома стало значительно меньше. Однако такая ситуация связана, скорее всего, с тем, что основная доля возводимого по программе жилья введена в эксплуатацию в конце 2017 года. Можно предположить, что в случае строительства домов с нарушением действующих строительных норм и правил последствия этого проявятся в будущем.



Председатель Законодательного Собрания Свердловской области Л. В. Бабушкина, Уполномоченный по правам человека и и. о. главы Камышловского городского округа А. В. Половников встретились с обманутыми дольщиками Камышлова. Около сорока камышловцев пострадали от действий местного бизнесмена, вынуждены платить кредиты за несуществующие квартиры.

Все обращения, поступавшие в адрес Уполномоченного, тщательным образом рассматривались, и по ним принимались необходимые меры.

Не первый год жители квартир в доме № 22а на ул. Победы в г. п. Верхние Серги обращаются к Уполномоченному с жалобами на ненадлежащее состояние здания, указывая на бездействие Администрации г. п. Верхние Серги, подрядчика ООО «ТермоТехника», управляющей организации МУП «Тепловые сети Верхние Серги» по приведению МКД в надлежащее состояние (*обращение № 17-13/2341*).

Дом построен по программе «Переселение граждан из аварийного жилищного фонда с учётом необходимости развития малоэтажного жилищного строительства на территории г. п. Верхние Серги на 2013–2015 год». Жители выразили обеспокоенность аварийным состоянием крыши, протечкой канализации и т. д.

На момент получения Уполномоченным коллективной жалобы Администрация г. п. Верхние Серги уже предъявила застройщику дома ООО «ТермоТехника» претензию в рамках гарантийных обязательств по устранению нарушений, выявленных в период эксплуатации 47-квартирного трёхэтажного жилого дома.

В ходе обследования дома надзорными органами, в том числе специалистами Отдела контроля по Западному управленческому округу Департамента госжилстройнадзора Свердловской области, при участии заместителя главы администрации г. п. Верхние Серги, представителя подрядной организации ООО «ТермоТехника», на предмет соблюдения обязательных требований «Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда», выявлены множественные нарушения.

Подрядчиком должным образом не выполнялись обязательства по муниципальному контракту, не были устранены в рамках гарантийных обязательств замечания, установленные в июне 2017 года, администрацией

г. п. Верхние Серги должным образом не исполнялись полномочия, предусмотренные Федеральным законом «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», управляющей организацией МУП «Тепловые сети Верхние Серги» должным образом не исполнялись обязанности по текущему содержанию и ремонту дома, не принимались все возможные меры по надлежащему содержанию его общего имущества.

По результатам проверки в адрес главы г. п. Верхние Серги В. В. Струнина, директора ООО «ТермоТехника» Л. Б. Осипова, директора МУП «Тепловые сети Верхние Серги» А. В. Фадеева внесены представления об устранении нарушений федерального законодательства.

В апреле 2017 года на личном приёме населения к Уполномоченному по правам человека с жалобой на ненадлежащее состояние жилого помещения, расположенного по адресу: п. Лобва, ул. Кузнецова, д. 7, корп. 2, предоставленного взамен аварийного, обратилась К. (*обращение № 17-13/890*). Выяснилось, что заявитель не заключила договор социального найма, поскольку предоставленное жилое помещение не отвечает установленным санитарно-эпидемиологическим требованиям, подрядчиком грубо нарушены строительные нормы и правила при возведении дома.

Более того, в адрес К. поступали платёжные документы по оплате ЖКУ с завышенными счетами за услугу «отопление», тогда как в ходе осмотра узла учёта тепловой энергии было установлено, что прибор учёта неисправен и не допускается в эксплуатацию. Естественно, возник вопрос относительно принятия в эксплуатацию указанного дома с грубыми нарушениями технических правил и норм, а также с неработающими приборами учёта.

С просьбой о проведении тщательной проверки по данному обращению, а также правовой оценке действий застройщика и органа местного самоуправления, принявшего в эксплуатацию жилой дом с нарушениями

строительных правил и норм, Уполномоченный обратилась в прокуратуру Новолялинского района.

По результатам прокурорской проверки доводы обращения подтвердились в полном объёме, приняты меры реагирования.

Поступали обращения и из территорий, в которых выполнение программы по переселению находилось под угрозой срыва, – Берёзовского ГО и ГО Первоуральск. По всем поступившим обращениям Уполномоченным проведена тщательная работа, нарушения устранены.

Подводя итоги прошедшего периода по ликвидации аварийного жилфонда на территории Свердловской области, нельзя не сослаться с Президентом В. В. Путиным, который недавно отметил, что «нерешённых вопросов больше, чем удалось сделать... Люди по формальным, зачастую надуманным причинам не были включены в программу по переселению... Масштаб проблемы очень большой...».

С учётом того, что на сегодняшний день в региональный реестр домов, подлежащих расселению, вошло 350 тыс. кв. м жилья (в которых проживают 18 тысяч уральцев), судебный путь защиты прав граждан не всегда может быть эффективным. В самом деле, даже при положительном для истцов исходе дела судебные решения не будут исполнены администрациями муниципальных образований, так как отсутствует необходимая программа по переселению на федеральном уровне, а значит, и нет необходимого финансирования, и свободные помещения для переселения в требуемом количестве вряд ли будут найдены.

Ожидая появления новых механизмов расселения из аварийного жилфонда с 1 января 2019 года, во исполнение поручения Президента РФ, необходимо на переходный период в Свердловской области продолжать активную работу по переселению жителей из тех домов, которые представляют реальную угрозу их жизни и здоровью.

При этом в муниципальных образованиях на территории области в первую очередь нужно определить перечень тех домов, которые признаны аварийными после 01.01.2012, но находятся в критическом состоянии, обеспечив в переходный период переселение жителей таких домов в благоустроенные жилые помещения.

Уполномоченный рекомендует Министерству строительства и развития инфраструктуры Свердловской области провести разъяснительную работу с главами муниципальных образований о перспективах расселения аварийных домов при поддержке государства в последующие периоды, указав на недопустимость затягивания процесса признания домов аварийными с целью соблюдения прав граждан на безопасные и благоприятные условия проживания.



Уполномоченный по правам человека и прокурор Свердловской области С. А. Охлопков провели совместный приём населения в городе Качканаре. Основной тематикой обращений стали вопросы здравоохранения, работа Федеральной службы судебных приставов, земельные вопросы, пришли на приём граждане, пострадавшие от действий недобросовестного застройщика. Разбирались в проблемах и с выездом на место.

КАПРЕМОНТ В РАССРОЧКУ

В ежегодном и специальном докладах за 2016 год особое внимание Уполномоченным уделялось проблеме проведения капитальных ремонтов общего имущества многоквартирных домов. Тогда перед органами власти всех уровней остро стоял ряд проблем, разрешить которые планировалось в 2017 году, а почта Уполномоченного служит лакмусовой бумажкой для анализа ситуации и принятия необходимых мер для её исправления.

Сегодня становится очевидным, что принятые меры в большей степени оказались результативными. Переход на круглогодичный цикл работ, обучение кадров, ужесточение отбора подрядчиков обеспечили повышение ответственности со стороны строительных организаций, а ужесточение контроля за качеством ремонтных работ обеспечили доверие жителей к системе капремонта.

Следует отметить, что, по сравнению с предыдущим периодом, в 2017 году жалоб со стороны жителей на несоблюдение сроков проведения капитального ремонта, его качество, несогласия с видами работ стало значительно меньше. Вместе с тем проблема проведения капитальных ремонтов зачастую тесно связана с проблемой аварийности дома, а следовательно, целесообразности затрат на восстановление его технических характеристик. Именно данная проблема является ключевой для жителей, дома которых оказались в программе капремонта общего имущества по причине несвоевременного признания их аварийными.

К Уполномоченному по правам человека на личном приёме населения в городе Верхотурье обратились К. и З., жительницы дома № 30 на ул. Ленина, с просьбой оказать содействие в проведении ремонтных работ в доме по причине его крайне ненадлежащего состояния, а также исключения МКД из Региональной программы проведения капитального ремонта общего имущества по причине

износа конструктивных элементов более 70 % (обращение № 16-13/2396).

Как стало известно Уполномоченному, для решения поставленной проблемы жители обращались в Администрацию ГО Верхотурский, однако органы местного самоуправления предлагали жителям взаимодействовать по данному вопросу с ООО УК «Родной посёлок». Иных рекомендаций, в том числе о порядке действий, совершить которые необходимо жителям для признания дома аварийным, а также информации о принятых мерах с целью оказания жителям содействия в восстановлении их нарушенных прав в поступившем ответе, по оценке Уполномоченного, не содержалось.

С просьбой о проведении совместной со специалистами Отдела контроля по Северному управленческому округу Департамента госжилстройнадзора Свердловской области тщательной проверки по обращению жителей указанного дома, в том числе с просьбой дать правовую оценку действиям ООО УК «Родной посёлок» по ненадлежащему обслуживанию МКД, а также Администрации ГО Верхотурский в части непринятия своевременных мер по признанию дома аварийным и подлежащим сносу, Уполномоченный обратилась в прокуратуру Верхотурского района.

По результатам инициированной Уполномоченным проверки дом № 30 на ул. Ленина в городе Верхотурье исключён из Региональной программы капитального ремонта общего имущества в МКД Свердловской области на 2015–2044 годы.

По просьбе Уполномоченного сотрудниками прокуратуры совместно со специалистом Отдела контроля по Северному управленческому округу проведено обследование дома и выявлены нарушения правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда: значительное разрушение наружных стен, дверных полотен, лестничных маршей, искривление горизонтальных линий фасада и иные.

По итогам надзорных мероприятий прокурором района в суд направлено исковое

заявление о возложении обязанности на администрацию ГО Верхотурский рассмотреть на Межведомственной комиссии вопрос о проведении оценки спорного МКД с последующим принятием решения о признании его аварийным.

Почти год понадобился Уполномоченному на восстановление прав жителей первого этажа многоквартирного дома № 5 на ул. Гагарина в городе Нижние Серги, которые сообщили о некачественном проведении работ по капитальному ремонту дома (обращение № 16-13/2713).

Уполномоченный выяснила, что в доме при проведении капитального ремонта были заменены канализационные трубы и отремонтирован канализационный люк, и для этого вскрывали фундамент под квартирами жителей.

После проведения ремонтных работ температура воздуха в жилом помещении, где проживает Т., резко понизилась, и для обогрева пожилая женщина и её супруг вынуждены были использовать дополнительные отопительные приборы. До проведения ремонтных работ проблем с нарушением температурного режима в квартире не возникало.

По этому поводу Т. обращалась в органы местного самоуправления, к представителям Фонда капитального ремонта. Замеры температуры воздуха в квартире показали, что без использования дополнительных электрических приборов она не поднимается выше 12–14 градусов.

С просьбой в кратчайшие сроки провести разбирательства, в том числе по установлению причинно-следственных связей между проведением капитального ремонта в указанном доме и изменением температурного режима в квартире заявителя, и, в случае подтверждения доводов обращения, обязать подрядчика устранить допущенные в ходе капитального ремонта нарушения, а также произвести перерасчёт за услугу «отопление» Уполномоченный по правам человека дважды обращалась к руководству Регионального фонда содействия капитальному

ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области.

К сожалению, принятые меры не привели к желаемому результату: обращение Уполномоченного не было рассмотрено начальником Западного территориального отдела В. С. Чижовым по существу поставленных в нём вопросов.

Аргументы Уполномоченного в ходе проведённой прокурорской проверки нашли подтверждение. Прокуратурой Нижнесергинского района внесены представления в адрес и. о. директора Регионального Фонда содействия капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области, руководителя ООО «Модерн», осуществляющего работы по капитальному ремонту дома, и директора управляющей организации ООО «ЖилСервис». В результате хозяйствующими субъектами были выполнены необходимые мероприятия: проведены работы по дополнительному утеплению приямка дома, герметизации крышки приямка и иные. Кроме того, при изучении актов замеров температуры воздуха в жилом помещении в период с ноября 2016 года по март 2017 года подтверждено нарушение температурного режима и, как следствие, ненадлежащее предоставление коммунальной услуги «отопление».

Прокуратурой Нижнесергинского района в адрес управляющей организации ООО «ЖилСервис» внесено представление о перерасчёте на основании Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых постановлением Правительства РФ. Однако данное представление было удовлетворено только после обращения Уполномоченного к прокурору Свердловской области. Только тогда ООО «ЖилСервис» произвело перерасчёт платы по статье «содержание жилья» на сумму 2 514,81 руб.

Во избежание повторного нарушения прав Т. на получение коммунальной услуги надлежащего качества, по просьбе

Уполномоченного прокуратурой района в адрес администрации Нижнесергинского муниципального района направлено требование о создании комиссии из представителей органа местного самоуправления, управляющей и теплоснабжающей организаций для обследования общедомового имущества, установления и устранения причин низкой температуры в квартире.

После принятых мер обращений от заявителей в адрес Уполномоченного не поступало.

Продолжается работа с обращением Н., жительницы дома № 34 на ул. Свердлова в р. п. Шаля, которая сообщила, что «в нашем доме проходит капитальный ремонт, производится замена канализационных труб. Работники в день появляются на 2 часа. Вырезанная железная труба лежит на лестничной клетке... Сегодня у нас без предупреждения перекрыли воду. В телефонном разговоре нам ответили, чтобы мы сутки не пользовались туалетом и водой, а если будем, то они нам снимут унитазы и краны... В начале ремонта уверяли, что никаких неудобств для нас не будет...» (*обращение № 17-13/2481*).

Для оказания помощи жителям дома Уполномоченный обратилась в Министерство энергетики и ЖКХ Свердловской области. Необходимо было разобраться в сложившейся ситуации и проконтролировать выполнение работ подрядной организацией.

Жителям дома Уполномоченный рекомендовала письменно обратиться в подрядную организацию ООО «ТриАлСтрой» с требованием устранить негативные последствия, вызванные проведением работ по капитальному ремонту дома, принять участие в приёмке дома комиссией, в состав которой должны войти представители Регионального оператора, ООО «Областной Строительный Контроль», обслуживающей организации, с целью указания на допущенные в ходе проведения ремонта нарушения и своевременное их устранение.

Заявительнице также разъяснено, что в случае, если собственники не будут привлечены к приёмке работ или же заявленные

требования об устранении допущенных в ходе проведения работ нарушений не будут удовлетворены, необходимо проинформировать об этом Уполномоченного, приложив к повторному обращению материалы переписки с подрядчиком, Региональным оператором по поставленным вопросам.

В настоящее время работы по капитальному ремонту в доме не завершены, Уполномоченный контролирует сложившуюся ситуацию.

Так же как и в предыдущие годы, в адрес Уполномоченного поступали обращения от пожилых людей, достигших возраста 70–80 лет, которые просили оказать содействие в решении вопроса освобождения их от уплаты взноса на капремонт общего имущества МКД.

Для предоставления гражданам исчерпывающих разъяснений по поставленному вопросу Уполномоченный обращалась в Министерство социальной политики Свердловской области, к председателю комитета по социальной политике Законодательного Собрания Свердловской области В. В. Погудину.

Согласно полученной информации, 5393 гражданам, достигшим возраста 70–80 лет, была предоставлена компенсация расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме, что свидетельствует об эффективной реализации Закона Свердловской области от 28 марта 2016 года № 32-ОЗ «О компенсации расходов на уплату взноса на капитальный ремонт общего имущества в многоквартирном доме». Обратившимся гражданам разъяснялось, что законодательством предусмотрен выбор компенсационных льгот исключительно со стороны самого гражданина. Альтернативный способ решения поставленного вопроса, когда за одним гражданином сохранялась бы возможность получения всех без исключения компенсационных выплат, к сожалению, на сегодняшний день отсутствует.

Учитывая краткосрочные планы Правительства Свердловской области до 2020 года о ремонте 4187 домов, необходимо большое значение уделять мониторингу ситуации.

Работа с обращениями граждан показывает, что взаимодействие собственников МКД с представителями Регионального фонда, обслуживающими организациями и подрядчиками не всегда осуществляется должным образом, поэтому и решение вопросов, связанных с капремонтом, затягивается, что сказывается на качестве жизни людей.

В сложившейся ситуации, наряду с совершенствованием механизмов планирования и проведения капитального ремонта, Министерство энергетики и ЖКХ Свердловской области должно не ограничиваться разъяснениями гражданам порядка взаимоотношений с подрядчиком и обслуживающей дом организацией. **Министерству необходимо держать на контроле каждую ситуацию ненадлежащего выполнения работ, затягивания сроков их проведения и других нарушений. Создание комиссий из представителей Министерства энергетики и ЖКХ Свердловской области, подрядчика, обслуживающей организации, регионального Фонда, органов местного самоуправления, собственников жилых помещений на любом этапе проведения капремонта – эффективный способ разрешения текущих проблем и предотвращения в будущем последствий некачественного выполнения работ.**

ВЗАИМОДЕЙСТВУЕМ ИЛИ ПРОТИВОДЕЙСТВУЕМ?

Жалобы жителей области на нарушение их прав обслуживающими и энергосбытовыми организациями, органами местного самоуправления в процессе предоставления жилищно-коммунальных услуг поступали Уполномоченному в 2017 году, как и в предыдущие годы. Имели место и ситуации, когда рейдерским способом осуществляли захват жилищного фонда управляющими компаниями и, как следствие, возникали проблемы выставления двойных квитанций.

Анализ почты Уполномоченного по обозначенной тематике позволяет сделать

вывод, что лидерами в части нарушений прав граждан стали ООО «УК «РЭМП Железнодорожного района» (г. Екатеринбург); ЗАО «УК «Верх-Исетская» (г. Екатеринбург); ООО «УК «Нижеисетская» (г. Екатеринбург); ООО «Управляющая Компания «Дирекция единого заказчика» (г. Каменск-Уральский); ООО «Управляющая компания ЖКХ-Серов» (г. Серов); ООО «УЖК «Новоуральская» (г. Новоуральск); ООО «Полевская коммунальная компания» (г. Полевской); ООО «УЖК «Наш дом» (г. Качканар); ТСЖ «Десятый Дом» (п. Верхние Серги).

Особую тревогу Уполномоченного вызывали ситуации, когда люди не могли реализовать право на изменение способа управления многоквартирным домом и не имели такой возможности по причине воспрепятствования этому со стороны управляющей компании.

Борьба управляющих компаний с жителями, которые приняли решение изменить способ управления МКД, порой заходила так далеко, что человек, взявший на себя ответственность за управление домом, мог подвергнуться физической расправе или стать участником судебных разбирательств.

Так произошло с Д., жительницей дома № 12, расположенного на ул. Черепанова в городе Екатеринбурге, которая обратилась к Уполномоченному за защитой нарушенных прав: «Вы не раз вставали на защиту прав и свобод человека, надеюсь, что наш вопиющий случай не оставите без внимания... Нахожусь в состоянии шока, что я оказалась мишенью в этой ситуации только за то, что по просьбам, которые поступали мне как председателю Совета дома, выступила инициатором проведения собрания по вопросу создания товарищества собственников недвижимости... Имею положительные характеристики с места работы... и вдруг на меня начинают заводить уголовные дела... И одно из них доходит до вынесения приговора, которым меня признали виновной в преступлении, которого я не совершала...» (*обращение № 17-13/1162*).

Уполномоченный отслеживала ход этого дела с начала его рассмотрения в суде первой инстанции, поскольку для Д., ранее обратившейся к Уполномоченному в связи с преследованиями со стороны ЗАО «УК «Верх-Исетская», оно связано с фактами воспрепятствования гражданам со стороны управляющей компании в реализации их права на выбор формы управления многоквартирным домом.

К сожалению, для Екатеринбурга актуальны и противодействие управляющих компаний инициативам граждан по созданию товариществ собственников жилья или товариществ собственников недвижимости, и инициирование таких конфликтов.

Не вмешиваясь в процесс отправления правосудия и не обращаясь к юридическим аргументам относительно оснований кассационной отмены приговора, до сведения Председателя Свердловского областного суда А. А. Деметьева Уполномоченным была доведена информация, полученная в ходе работы с жалобами граждан на деятельность управляющих компаний, а также в результате специальных аналитических исследований, серьёзной системной работы Уполномоченного.

Анализ ситуации ещё до того момента, как дело по обвинению Д. было передано в суд, показывает крайне агрессивные и неправомерные методы взаимодействия управляющей компании с жильцами многоквартирных домов в связи с расторжением договора с ЗАО «УК «Верх-Исетская». **Поэтому помимо вопросов относительно отсутствия вины подсудимой в данном конкретном деле, обвинительный приговор в отношении Д. вызывал обеспокоенность у Уполномоченного и в связи с тем, что для управляющей компании, уже неоднократно замеченной в недобросовестных методах ведения хозяйственной деятельности и нарушении прав жильцов, мог быть создан прецедент для дальнейшего одобрения судом недобросовестных действий УК и привлечения к ответственности лиц, которые защищали**

свои интересы и интересы других жильцов.

Результат принятых Уполномоченным мер: кассационной инстанцией Д. вынесен оправдательный приговор.

В течение года к Уполномоченному мас-сово обращались собственники многоквартирных домов города Екатеринбурга с жалобой на противоправные действия ООО «УЖК ЖКО-Екатеринбург», которые выражались в рейдерском захвате управления МКД на основании поддельных протоколов голосования собственников жилых домов (*обращения №№ 17-13/1330, 17-13/1631, 17-13/1678, 17-13/1679, 17-13/1685*).

С просьбой о проведении тщательной проверки по обращениям жителей МКД №№ 4, 7, 7а, 9, 11а на ул. 22 Партсъезда; № 59 на ул. Ломоносова; № 55а на ул. Уральских Рабочих, № 91 на ул. Восстания, в части подделки протоколов общих собраний собственников указанных жилых помещений ООО «УЖК ЖКО-Екатеринбург», в том числе просьбой дать уголовно-правовую оценку действиям виновных лиц, Уполномоченный обратилась к начальнику ГУ МВД России по Свердловской области М. А. Бородину.

Из поступившего ответа следовало, что по указанным в обращении фактам в соответствии со статьями 144–145 УПК РФ проведена проверка, по результатам которой материал направлен для приобщения к материалам уголовного дела № 151679015, возбуждённого по ч. 1 ст. 327 УК РФ в отношении неустановленных лиц из числа руководителей ООО «УК «УЖК ЖКО-Екатеринбург», находящегося в производстве СО ОП № 15 УМВД России по г. Екатеринбургу. До настоящего времени уголовно-правовая оценка действиям виновных лиц не дана.

Сложившаяся ситуация – ещё одно свидетельство использования в сфере управления многоквартирными домами неправых методов одной из сторон – управляющими компаниями.

Граждане продолжали обращаться к Уполномоченному за содействием в решении жилищно-коммунальных проблем, таких как

отсутствие надлежащего отопления, электроснабжения, водоснабжения.

Взаимодействие Уполномоченного с надзорными органами, в том числе осуществляющими государственный жилищный надзор за исполнением действующего законодательства, было результативным: установлены нарушения в деятельности обслуживающих организаций, ресурсоснабжающих организаций и органов местного самоуправления, подача коммунальных ресурсов была возобновлена.

Так, в результате проверочных мероприятий в части отсутствия отопления и водоснабжения по адресу: г. Кировград,



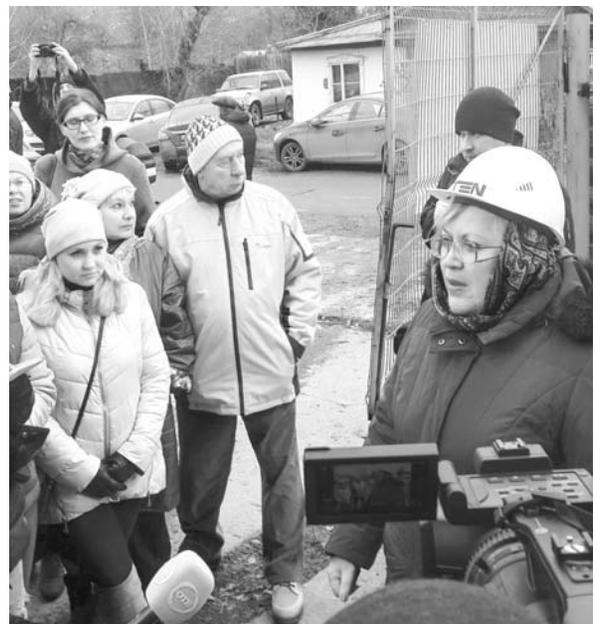
Выездной прём населения по вопросам сферы жилищно-коммунального хозяйства провели в Новоуральске консультанты аппарата Уполномоченного по правам человека С. Н. Санников и Н. А. Черных. Совместно с председателем комитета по ЖКХ и жилищной политике Администрации городского округа С. Ф. Пожаровой, начальником отдела контроля по Горнозаводскому УО Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области И. Г. Ивановой разбирались в проблеме корректировки платы за отопление, которая затронула большинство жителей домов, находящихся в управлении УЖК «Новоуральская».

ул. Дзержинского, д. 16 (обращение № 17-13/535) Отделом контроля по Горнозаводскому управленческому округу Департамента госжилстройнадзора в отношении ООО «УЖК «Кировградская» вынесено предписание об устранении нарушений и восстановлении систем отопления, водоснабжения дома, канализации. Предписывалось также установить входные двери в подъезды и подвалы, восстановить остекление лестничной клетки и ступени лестничных клеток, убрать мусор из подвала. Оформлен протокол по ст. 7.23 КоАП РФ. Повторная проверка показала, что предписание не исполнено. Специалистами Департамента принято решение оформить повторное предписание об устранении выявленных нарушений, а также составить протокол по ст. 19.5 КоАП РФ за невыполнение в срок законного предписания органа, осуществляющего государственный надзор.

В ходе инициированных Уполномоченным проверок подтвердились доводы обращения жителей с. Балакино о ненадлежащем электроснабжении жилых домов

(обращение № 17-13/2829). Установлено, что в соответствии с соглашением от 15.04.2008 ОАО «Свердловэнерго» приняло во владение, содержание и эксплуатацию бесхозяйные электросетевые объекты, расположенные на территории Горноуральского городского округа, в том числе объекты электросетевого хозяйства с. Балакино. Во исполнение решения Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила от 06.11.2011 администрацией Горноуральского городского округа оформлен кадастровый паспорт на сооружение электроэнергетики. Управлением Росреестра по Свердловской области указанный объект принят на учёт бесхозяйного имущества 24.07.2015.

Этот объект электроэнергетики на момент проверки собственника не имел. В соответствии с ч. 1 ст. 38 Федерального закона «Об электроэнергетике» ответственность перед потребителями за надёжность обеспечения электрической энергией и её качество (в случае, если объекты электросетевого хозяйства не имеют собственника) несут



С обманутыми пайщиками ЖК «Новый Уктус» Уполномоченный по правам человека, министр строительства и развития инфраструктуры Свердловской области М. М. Волков, прокурор отдела по надзору за исполнением законодательства в сфере экономики А. Е. Морозов, представитель Группы компаний «ТЭН» Ю. А. Романович встретились на строительной площадке. Для привлечения нового застройщика Правительством Свердловской области была проделана огромная работа, строительство объекта возобновлено.

организации, к электрическим сетям которых такие объекты присоединены. Бесхозные объекты электроэнергетики с. Балакино присоединены к электрическим сетям сетевой организации ПО НТЭС ОАО «МРСК Урала» филиал «Свердловэнерго». Таким образом, в силу положений законодательства обязанности по содержанию объекта электроснабжения, расположенного в с. Балакино, а также предоставлению качественных услуг жителям села возложены на данную электросетевую компанию.

В целях устранения нарушений прокурором Пригородного района в адрес руководителя ПО НТЭС ОАО «МРСК Урала» филиал «Свердловэнерго» Полякова А. В. внесено представление. В связи с бездействием администрации Горноуральского городского округа по решению указанного вопроса в адрес главы администрации Горноуральского городского округа тоже внесено представление.

Нарушения жилищного законодательства были выявлены Уполномоченным и в ходе работы с обращением Ш., сообщившим о предоставлении коммунальной услуги «горячее водоснабжение» ненадлежащего качества в доме № 10 на улице Партизан в посёлке Верхние Серги (*обращение № 17-13/477*).

В ходе проверки соблюдения ТСЖ «Десятый дом» обязательных требований законодательства при предоставлении коммунальных услуг были выявлены нарушения Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354. При проведении замеров температура воды в точке водоразбора не соответствовала нормативным параметрам. В ТСЖ «Десятый дом» органом государственного контроля вынесено предписание. При проверке исполнения данного предписания установлено, что нарушение не устранено, поэтому в адрес ТСЖ выдано предписание с новым сроком исполнения, и Департаментом составлен протокол об административном правонарушении.

Проведёнными прокуратурой Нижнесергинского района надзорными мероприятиями установлено, что организацией, осуществляющей подачу горячего водоснабжения на территории г. п. Верхние Серги, является МУП «Тепловые сети Верхние Серги», а исполнителем коммунальных услуг в доме – ТСЖ «Десятый дом». Кроме того, установлено, что услуга «горячее водоснабжение» не соответствует СанПиН 2.1.4.1074-01 «Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения».

Прокуратурой района председателю правления ТСЖ «Десятый дом» Сидорову В. Н. и директору МУП «Тепловые сети Верхние Серги» Фадееву А. В. внесены представления об устранении нарушений федерального законодательства.

Ненадлежащее обслуживание многоквартирных домов также послужило причиной обращения населения к Уполномоченному по правам человека.

В ходе проведённых проверок нашли подтверждение доводы П. (*обращение № 17-13/2059*) в части ненадлежащего содержания общего имущества в доме № 15 на ул. Парковая в городе Серове. Были выявлены нарушения Правил и норм технической эксплуатации жилого фонда, утверждённых постановлением Госстроя РФ, в том числе: нарушение целостности оконного заполнения в подъездах №№ 1 и 2; отсутствие плотного притвора дверей в подъезде № 2; отпадение штукатурного слоя до дранки и следы протечек в санузле в жилом помещении № 11.

По результатам проверки составлен акт и приняты меры реагирования.

Массовые жалобы жителей, указывающие на нарушение порядка расчёта платы за коммунальные услуги, служили сигналом для совместной выездной проверки Уполномоченного с надзорными органами на территорию.

По поручению Уполномоченного состоялась рабочая поездка в Новоуральский городской округ консультантов аппарата С. Н. Санникова и Н. А. Черных. Причиной выезда

стала ситуация, связанная с выставлением жителям многоквартирных домов, находящихся в управлении УЖК «Новоуральская», корректировки платы за отопление.

В результате инициированных Уполномоченным проверочных мероприятий специалистами отдела контроля по Горнозаводскому округу Департамента были признаны неправомерными требования ООО «УЖК «Новоуральская» по предъявлению суммы корректировки платы за отопление жителям МКД.

По результатам проверки составлен акт в отношении ООО «УЖК «Новоуральская», оформлено предписание об устранении выявленных нарушений. Срок устранения находится на контроле Департамента. Также составлен протокол по ст. 14.1.3 КоАП РФ за нарушение лицензионных требований при управлении многоквартирным домом.

Более того, Главой Новоуральского ГО А. Б. Барановым предложение Уполномоченного о создании новой альтернативной управляющей компании поддержано. Гражданам оказывается информационное содействие, в том числе по принятию решения о выборе способа управления, смене управляющей организации: организованы еженедельные приёмы жителей и Советов МКД; регулярно проводятся информационные встречи и «прямые линии» по вопросам ЖКХ.

Вновь избранные депутаты Думы Новоуральского ГО поднимают вопрос о необходимости изменения сферы управления многоквартирными домами и создания новой управляющей организации. Уполномоченный будет держать ситуацию на контроле, оказывая содействие жителям МКД и местной власти в решении проблем жилищно-коммунальной сферы.

Несмотря на то, что обязанность собственников и нанимателей жилых помещений по своевременной оплате жилищно-коммунальных услуг прописана в Жилищном кодексе РФ, оказавшиеся в трудной жизненной ситуации граждане обращались

к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в установлении взаимодействия с обслуживающей организацией по реструктурированию задолженности.

В адрес Уполномоченного поступило устное обращение Ш., многодетной матери, воспитывающей пятерых детей, проживающей в р. п. Арти, которая сообщила, что на момент направления в её адрес предупреждения о приостановлении подачи электроэнергии по причине сформировавшейся задолженности она находилась со своими малолетними детьми на лечении в больнице.

Из разговора с Ш. выяснилось, что она самостоятельно обратилась в Артинский офис продаж ОАО «ЭнергосбыТ Плюс» с просьбой о реструктурировании долга, однако получила отказ и рекомендацию оплатить половину имеющейся на тот момент задолженности в размере 20 000 рублей, после чего вопрос о составлении соглашения будет рассмотрен положительно. Не найдя оперативно необходимой суммы для погашения задолженности, Ш. попросила о помощи Уполномоченного.

К счастью, в данном случае удалось добиться положительного для заявительницы решения: в течение двух часов после разговора соглашение было подписано двумя сторонами, а ещё спустя час появился свет в квартире Ш., о чём она проинформировала Уполномоченного. Выказанные со слезами слова благодарности Ш. – результат оперативной работы не только Уполномоченного, но и директора Артинского офиса продаж О. А. Буровой, которая в сложившейся ситуации руководствовалась скорее нормами морали, нежели нормами закона, который в данном случае не был на стороне многодетной мамы.

Свои чувства Ш. выразила в письме Уполномоченному: «... примите нашу самую искреннюю благодарность за Ваше участие в решении жизненно важной для меня и моих детей проблемы. Дай Бог Вам и Вашим сотрудникам здоровья... Я обязательно исполню условия соглашения и проинформирую Вас о результатах исполнения».

На личном приёме населения к Уполномоченному обратилась К., проживающая по адресу: г. Екатеринбург, ул. Московская, д. 2, с жалобой на неправомерные действия ЗАО «Управляющая компания «Верх-Исетская» по отключению в её квартире с 30.08.2017 электроэнергии по причине сформировавшейся на лицевого счёте задолженности за период с ноября 2007 года по ноябрь 2013 года (*обращение № 17-13/2229*).

Анализ материалов, приложенных заявителем к обращению, позволил Уполномоченному сделать вывод об отсутствии правовых оснований у ЗАО «Управляющая компания «Верх-Исетская» выставить К. задолженность за спорный период и, соответственно, принять крайние меры – отключить электроэнергию. Более того, выяснилось, что в ходе прошедших судебных разбирательств требования ЗАО «Управляющая компания «Верх-Исетская» к К. были признаны несостоятельными, и подтвердить факт задолженности управляющей компании не удалось.

С просьбой о проведении тщательной проверки по доводам обращения

Уполномоченный обратилась в прокуратуру Верх-Исетского района г. Екатеринбурга, в том числе с просьбой в ходе проверки дать правовую оценку действиям ЗАО «Управляющая компания «Верх-Исетская» по приостановлению подачи электроэнергии в квартиру К. без правовых оснований – при отсутствии задолженности за предоставляемые ЖКУ.

В своём повторном обращении в адрес Уполномоченного К. сообщила: «ЗАО «Управляющая компания «Верх-Исетская» при отсутствии задолженности за ЖКУ... много лет шантажировала меня, требуя оплатить неоказанные услуги с нарушением законодательства РФ, а в конце августа отключили электропитание в моей квартире в третий раз. После Вашего письма в УК всё подключили. Большое Вам спасибо, хорошо, что Вы есть, а то нам (пенсионерам) сложно достучаться до таких монстров, как ЗАО «Управляющая компания «Верх-Исетская», они могут не отвечать на наши письма или отвечать не по теме вопроса...».

В некоторых случаях, даже в самой непростой и, казалось бы, запутанной ситуации,



В продолжение переговоров с обманутыми дольщиками объекта, строящегося по адресу: г. Екатеринбург, ул. Щербакова, 20, Уполномоченный по правам человека и консультант аппарата Е. В. Батухтин посетили недострой, встретились с представителями инициативной группы обманутых дольщиков. В соответствии с проектом застройки здесь уже сданы первая и вторая очереди дома, осталась недостроенной третья очередь.

вмешательство Уполномоченного позволяло гражданам решить проблему.

Из обращения Р., жительницы д. 2а на ул. Подгорной в городе Екатеринбурге, многодетной матери, оказавшейся в трудной жизненной ситуации (*обращение № 17-13/2450*), Уполномоченному стало известно о её задолженности за коммунальные услуги в размере более 336 000 рублей. Заключив соглашение о погашении задолженности с обслуживающей организацией, Р. не смогла исполнить в полном объёме свои обязательства по причине тяжёлой болезни супруга и находящихся на её иждивении четырёх малолетних детей.

С просьбой положительно решить вопрос о пересмотре графика платежей Р. по соглашению от 15 мая 2017 года Уполномоченный обратилась к директору ООО «УК «Стрела» Е. Ю. Кадникову. Просьба Уполномоченного была удовлетворена: между управляющей компанией и Р. достигнута договорённость по графику погашения задолженности за коммунальные услуги.

Уполномоченный благодарит руководителей обслуживающих организаций, которые относятся с пониманием к положению людей, оказавшихся в сложной жизненной ситуации, и, прежде чем прибегнуть к крайним мерам по взысканию с них задолженности за жилищно-коммунальные услуги, искали компромиссные варианты, договаривались.

КОГДА ГАЗ ДОЙДЁТ ДО НАС?

Перспективы газификации жилых домов продолжают волновать жителей области, несмотря на то, что вопрос развития газовой инфраструктуры является одним из приоритетов региональной политики.

В рамках программных мероприятий до 2021 года на развитие газовой инфраструктуры региона планируется привлечь более пяти миллиардов рублей. По заключению Министерства

энергетики и ЖКХ Свердловской области, это позволит увеличить протяжённость межпоселковых газопроводов и распределительных сетей, создать условия для строительства современных энергоэффективных газовых котельных, обеспечить возможность газификации новых населённых пунктов и находящихся на их территориях домовладений.

Анализ ситуации, сложившейся в области, позволяет Уполномоченному сделать некоторые выводы относительно практики газификации и возникших проблем.

Прежде всего, это отсутствие финансовой возможности для подключения домовладений. Положительная тенденция здесь, правда, имеется: введена мера поддержки в виде компенсации для неработающих пенсионеров.

В Ежегодном докладе Уполномоченного за 2016 год по результатам представленного анализа обращений граждан содержалась просьба к Губернатору Свердловской области Е. В. Куйвашеву: «...рассмотреть возможность предоставления единовременной материальной помощи на частичное возмещение расходов по газификации жилых помещений неработающим пенсионерам, принадлежащим им на праве собственности и являющихся местом их жительства».

По инициативе Е. В. Куйвашева в Закон от 29 октября 2007 года «Об оказании государственной социальной помощи, материальной помощи и предоставлении социальных гарантий отдельным категориям граждан в Свердловской области» внесены изменения (вступившие в силу с 15 июля 2017 года), согласно которым предоставление социальных гарантий распространено на неработающих граждан, достигших пенсионного возраста (для мужчин – 60 лет, для женщин – 55 лет).

Ещё одна проблема – это затяжной характер процесса подключения к газовым сетям, который может составлять более двух с половиной лет. И если говорить о газификации сельских территорий – отсутствие средств в бюджете на межмуниципальные сети.

Из обращений жителей региона очевидна также проблема высоких тарифов на подключение к газовой магистрали, неясность требований организаций, осуществляющих подключение к газовой магистрали.

В такой ситуации оказались жители города Реж, участники кооператива «Газ-Кочнево», которые обратились к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в проведении разбирательств и возврате излишне оплаченных средств за газификацию их домов (*обращение № 17-13/2238*).

В ходе рассмотрения обращения Уполномоченный установила, что применяемый ГУП СО «Газовые сети» размер платы за подключение (технологическое присоединение) признан Региональной энергетической комиссией Свердловской области ошибочным. В 2013 году федеральное законодательство, регламентирующее порядок подключения к сетям газораспределения, претерпело существенные изменения. Вступило в силу постановление Правительства РФ от 30.12.2013 № 1314 «Об утверждении правил подключения (технологического присоединения) объектов капитального строительства к сетям газораспределения, а также об изменении и признании утратившими силу некоторых актов Правительства РФ». В условиях отсутствия правоприменительной практики, за услугу подключения ГУП СО «Газовые сети» были применены ошибочные тарифные ставки.

Излишне собранные средства были возвращены по запросам собственников жилых домов. В 2016 году действующим признан тариф 21 140 рублей. В 2017 году размер экономически обоснованной платы за подключение составил 28 315 рублей. Силами ГУП СО «Газовые сети» проведены мероприятия по унификации платы за подключение в соответствии с рекомендациями РЭК Свердловской области. Виновные в возникновении данной ситуации сотрудники ГУП СО «Газовые сети» привлечены к дисциплинарной ответственности.

К Уполномоченному обратились жители Пригородного района с просьбой

о приостановлении процесса реорганизации системы теплоснабжения в посёлке, когда квартиры с централизованного отопления переводили на поквартирное газовое (*обращение № 17-13/985*). Уполномоченный совместно с заместителем главы Администрации Горноуральского ГО по жилищно-коммунальному хозяйству и благоустройству территории приехали в посёлок, встретились с жителями, обсудили организацию совместной работы по решению возникших проблем. Собираемость за услугу теплоснабжения составляла на момент рассмотрения обращения 73 %.

Свой отказ от реорганизации жители аргументировали тем, что инициаторами проекта не решены вопросы безопасности людей, стоимость установки газового оборудования высокая, если учесть, что большая часть населения преклонного возраста, а средняя стоимость установки нового оборудования, например, в трёхкомнатной квартире, варьируется от 100 000 руб. (по оценке Администрации Горноуральского ГО) до 200 000 руб. (по оценке жителей). Не продуманы вопросы отопления подъездов и других помещений, входящих в общедомовое имущество, установка дополнительного ресивера холодной воды объёмом 400 литров и т. д.

Жилые дома посёлка Зональный отапливаются от существующей котельной, принадлежащей МУП ЖКХ «Энергия», которое находится в стадии банкротства. Институт энергосбережения провёл исследование и сделал вывод, отражённый в Схеме теплоснабжения Горноуральского ГО. Согласно этому документу все потребители посёлка, подключённые к системе централизованного теплоснабжения, переводятся на индивидуальное газовое отопление, в связи с низким уровнем энергетической эффективности источников тепловой энергии и тепловых сетей, моральным и физическим износом оборудования, сверхнормативными потерями в тепловых сетях.

По схеме теплоснабжения п. Зональный предусмотрен вывод из эксплуатации

существующей котельной; перевод жилого фонда, подключённого к системе централизованного теплоснабжения, на поквартирное газовое отопление; установка газового котла в Доме культуры; строительство водопроводной сети к многоквартирным жилым домам.

По результатам первой встречи с жителями посёлка Уполномоченным было принято решение о направлении обращений в адрес первого заместителя председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера А. М. Чернецкого, заместителя председателя Комитета Государственной Думы по транспорту и строительству С. Ю. Бидонько.

В адрес заместителя Губернатора Свердловской области Уполномоченный обратилась с просьбой о проведении совещания по вопросу установки индивидуальных систем отопления в МКД, подключённых к центральному отоплению, в посёлках Зональный, Бродово, Первомайский и др. В повестку совещания для обсуждения включить вопросы безопасности при переходе на поквартирное газовое

отопление, его затратности для малообеспеченных слоёв населения, условий и возможности сохранения централизованного отопления без реорганизации системы теплоснабжения многоквартирных домов в п. Зональный.

По просьбе Уполномоченного первым заместителем председателя Комитета Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера А. М. Чернецким был направлен запрос о получении исчерпывающей информации о реорганизации системы теплоснабжения в других субъектах РФ в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ.

К сожалению, в поступившем ответе содержалась ссылка лишь на один пример реорганизации системы теплоснабжения в посёлке городского типа Уруссу Республики Татарстан, из которого делается вывод о том, что «в настоящее время внесение изменений в законодательство РФ в сфере ЖКХ не требуется в связи с достаточным урегулированием вопроса о переходе на индивидуальное теплоснабжение...»



По поручению координационной межведомственной комиссии, созданной по указу Губернатора Свердловской области, Уполномоченный по правам человека организовала выезд пайщиков жилого комплекса «Бухта Квинс» на строительную площадку дома, чтобы они посмотрели ход работ на объекте, свои квартиры.

Разделяя крайнюю обеспокоенность жителей п. Зональный приближением осенне-зимнего периода, закрытием котельной, которая обеспечивала их услугой «отопление», а также категорический отказ большинства граждан от участия в процессе децентрализации системы отопления, Уполномоченным инициировано проведение совместно с Министерством энергетики и ЖКХ Свердловской области выездного совещания, в ходе которого **жители получили исчерпывающие ответы на все поставленные перед Уполномоченным вопросы, социальную напряжённость в ходе конструктивного диалога на данном этапе удалось снять.**

Принято решение транслировать такой опыт и в дальнейшем при организации совместной работы Уполномоченного и Министерства энергетики и ЖКХ Свердловской области по проблемам жилищно-коммунальной сферы.

Принятые Уполномоченным меры, направленные на недопущение нарушения прав граждан на текущем этапе, оказались результативными. Жители услышали власть, а власть, наконец-то, услышала жителей. Только диалог помогает избежать появление проблем и возникновение социальной напряжённости, добиться результативности в решении поставленных вопросов, тем самым улучшив качество жизни наших граждан.

В конце 2017 года в адрес Уполномоченного от имени жителей города Верхняя Тура обратилась В., сообщив следующее: «Мы на законных основаниях установили автономное отопление в свои квартиры в 2006–2010 годах, до марта 2017 года нам не начисляли услугу «отопление», а в апреле 2017 года ООО «РКС» выставило нам счета за март за непоставленную услугу «отопление»... Мы обращались за помощью в Администрацию МО г. Верхняя Тура и прокуратуру – данные организации нас поддерживают, однако суды начали вставать на сторону ресурсоснабжающей организации...».

К сожалению, в Свердловской области, так же как и в Кировской, и ряде других

регионов, негативными последствиями реорганизации системы теплоснабжения стали двойные расходы собственников квартир на оплату отопления своих квартир.

Тревожным сигналом является то, что суды встают на сторону ресурсоснабжающих организаций, так как Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утверждённых постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 306, не предусмотрено установление норматива потребления коммунальной услуги по отоплению на общедомовые нужды. Указанная позиция поддержана Верховным Судом РФ. Пунктом 40 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утверждённых постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354, установлено, что потребитель коммунальной услуги по отоплению вносит плату за эту услугу совокупно, без разделения на плату за потребление указанной услуги в жилом (нежилом) помещении и плату за её потребление на общедомовые нужды.

Из-за отсутствия нормативно установленного варианта расчёта платы за отопление при наличии в многоквартирном доме двух разных способов обогрева помещений для собственников, установивших в своих квартирах автономное отопление, невозможно начисление оплаты коммунальной услуги, потреблённой только на общедомовые нужды.

Переход на индивидуальное отопление квартир был обусловлен неспособностью теплоснабжающих организаций, органов местного самоуправления и управляющих организаций обеспечить нормативный уровень температурного режима в жилых помещениях и был разрешён органами местного самоуправления. Вместе с тем, вся тяжесть последствий перевода квартир на автономное отопление легла на плечи их собственников и нанимателей.

Уполномоченным по правам человека в Свердловской области поддержана инициатива Уполномоченного по правам человека

в Кировской области о необходимости анализа проблемы в других субъектах РФ с целью внесения соответствующих изменений в федеральное законодательство, а также выражена готовность включиться в работу по соблюдению и защите прав граждан в процессе реорганизации системы теплоснабжения и последующему ценовому регулированию процесса предоставления услуги «отопление» жителям, совершившим переход на индивидуальное отопление.

Между тем, ресурсоснабжающие организации, ссылаясь на судебную практику, продолжают начислять плату за фактически не предоставленную коммунальную услугу гражданам, отключившим свои квартиры от центрального отопления.

ОТ СТРОИТЕЛЬСТВА ДО ПРОТЕСТА ОДИН ШАГ

Почта Уполномоченного переполнена обращениями обманутых дольщиков и пайщиков, которые вложились в строительство. Эта тема стала одной из главных в информационной повестке средств массовой информации области и всей страны в целом. Множество акций протеста, митинги, пикеты, голодовки, жёсткая критика властей, безнаказанные застройщики, продолжительные переговоры... Почему это всё происходило? Так ли необходимы были эти акции протеста?

Один из первых сигналов поступил из города Первоуральска от граждан, вложивших денежные средства в ЖК «Оптимист» (*обращение № 17-13/527*). Уполномоченный 10 апреля 2017 года посетила проблемный строящийся объект – заброшенную строительную площадку, на которой не было техники и рабочих, встретила с обманутыми гражданами.

Несмотря на то, что срок сдачи объекта II квартал 2017 года, работы не велись. Было очевидно, что он не будет введён в эксплуатацию в сроки, указанные в договорах. Граждане заявили, что готовы выходить на акции

протеста, требовали встречи с Губернатором Свердловской области. Поддерживая обманутых граждан, Уполномоченный по правам человека заверила дольщиков, что все объекты строительства, стоявшие до настоящего времени на областном контроле, были введены в эксплуатацию. Более того, профильное Министерство уже начало работу по разрешению данной проблемы.

Уполномоченный передала просьбу обманутых граждан из города Первоуральска Губернатору Свердловской области Е. В. Куйвашеву, который оперативно отреагировал на данное обращение, встретился с представителями инициативной группы и дал поручения Правительству Свердловской области по поиску решения в сложившейся ситуации.

Строительство объекта поставлено на контроль координационной комиссии, созданной по Указу Губернатора Свердловской области от 03.08.2017 № 423-УГ «О создании координационной комиссии по взаимодействию исполнительных органов государственной власти Свердловской области, органов местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на территории Свердловской области, и иных органов (организаций) по решению вопросов, связанных с защитой прав граждан, чьи денежные средства привлекались для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены на территории Свердловской области». Координационную комиссию возглавил первый заместитель Губернатора Свердловской области – Руководитель Администрации Губернатора Свердловской области В. Г. Тунгусов. Уполномоченный по правам человека включена в состав комиссии наряду со всеми заинтересованными органами государственной власти, органами местного самоуправления, а также другими заинтересованными лицами.

На заседания рабочей группы приглашались обманутые граждане, их позиция всегда была первостепенной. В рамках рабочей группы рассматривалась ситуация по каждому проблемному объекту, велись жёсткие переговоры с застройщиками, ставились

конкретные задачи. Исключением не стал и застройщик жилого комплекса «Оптимист»: были даны чёткие и последовательные рекомендации по выходу из финансового кризиса, определены временные рамки, назначены контрольные точки.

Финансовый кризис застройщика, а порой и искусственно созданный, нередко приводит к затягиванию строительства, а в дальнейшем – к нарушению прав граждан. В практике Уполномоченного имелись случаи, когда граждане, узнав о такой проблеме, начинают её решать не в порядке диалога, а с помощью акций протеста и критики властей, прибегая к ультимативной форме своих требований. Одним из таких примеров стал объект, расположенный по адресу: г. Екатеринбург, ул. Щербакова, д. 20, где в отношении застройщика начата процедура банкротства (обращения №№ 17-13/1333, 17-13/1089).

Уполномоченный включилась в проблему дольщиков этого объекта после митинга 18 апреля 2017 года, на котором активисты заявили о проведении акций протеста до тех пор, пока они не получают жильё или потраченные деньги.

В целях снятия напряжённости и разрешения проблемы Уполномоченный призвала граждан к диалогу. В офисе Уполномоченного была организована переговорная площадка, на которой с обманутыми дольщиками встречались начальник Управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Свердловской области А. В. Курьяков, представители Министерства строительства и развития инфраструктуры Свердловской области, разъясняли меры, которые принимает Правительство Свердловской области для разрешения проблемы.



Во время состоявшегося в областном центре митинга обманутых дольщиков и пайщиков нескольких жилых комплексов из городов Екатеринбург и Арамиль Уполномоченный по правам человека ответила на волнующие граждан вопросы практически по каждому объекту, в том числе Жилым комплексам «Кольцовский Дворик», «Новый Уктус», «Авиатор», «Щербакова, 20».

По итогам митинга Уполномоченный приняла решение регулярно проводить на своей площадке встречи с представителями дольщиков и пайщиков от каждого объекта, доводить до них решения, принятые на заседаниях координационной комиссии, выносить для рассмотрения на заседаниях вопросы, прозвучавшие во время таких встреч.

Одним из требований дольщиков ЖК «Щербакова, 20» было отсутствие доплат в случае продолжения строительства, Уполномоченный совместно с прокуратурой Свердловской области сообщили, что сделают всё, чтобы не допустить каких-либо доплат. Все проблемные объекты области достраивались без дополнительных выплат. По приглашению Уполномоченного в одной из таких встреч принял участие конкурсный управляющий, до которого участники переговоров донесли необходимость провести оценку объекта, поставить вопрос о передаче объекта жилищно-строительному кооперативу. Однако, несмотря на оказанное содействие, как по линии правоохранительных органов, так и со стороны региональных властей, дольщики продолжали выходить на митинги.

Недобросовестно используя нестабильную позицию среди дольщиков, конкурсный управляющий намеренно не исполняет рекомендации, затягивая процесс оценки объекта и передачи его жилищно-строительному кооперативу. Вопрос о ненадлежащем исполнении своих обязанностей конкурсным управляющим был поставлен перед Арбитражным судом Свердловской области, и Уполномоченный довела до сведения суда свою позицию по данному делу.

Одновременно с этим министром строительства и развития инфраструктуры Свердловской области прорабатывался вариант привлечения стороннего инвестора на объект. С точки зрения развития, инвестиционной привлекательности объект считается перспективным, однако инвесторы, погрузившись в текущую документацию и ситуацию вокруг объекта, отказывались от вложений в стройку.

Несмотря на принимаемые меры, о которых дольщики ЖК «Щербакова, 20» своевременно оповещались, акции протеста продолжались, появлялись новые требования. Уполномоченный по правам человека выступила на митинге 20 августа, на котором обманутые дольщики и пайщики требовали личной встречи с Губернатором Свердловской

области, отметила, что созданная в соответствии с Указом Губернатора Свердловской области координационная межведомственная комиссия уполномочена решать вопросы, связанные с защитой прав дольщиков и пайщиков. В реестре проблемных объектов 17 строек, 5 из которых будут сданы в эксплуатацию уже в этом году. Ни один объект не останется в стороне.

Уполномоченный пообещала регулярно встречаться с представителями дольщиков от каждого объекта, доводить до их сведения информацию о принятых решениях. Поступающие от дольщиков вопросы задавать на заседании координационной комиссии.

Выступая на этом митинге, Уполномоченный подчеркнула, что акции протеста нужны тогда, когда власть не работает и не слышит людей. В данном же случае к проблеме привлечены все полномочные органы власти. Обманутые граждане это видят, однако ошибочно считают, что акции протеста быстрее решат их проблему, тем самым подрывая авторитет и смысл таких акций. И это, к сожалению, подтверждается. Например, 4 сентября, после заседания координационной комиссии, Уполномоченный традиционно встретилась с представителями инициативных групп обманутых граждан. От дольщиков ЖК «Щербакова, 20» вновь поступали вопросы: будут ли доплаты и почему на стройку не привлекается инвестор? Гражданам были даны исчерпывающие ответы на все прозвучавшие вопросы, однако 16 сентября дольщики снова вышли на митинг с теми же вопросами.

По результатам совместной работы с Уполномоченным дольщикам ЖК «Щербакова, 20» предложено обменять права требования в недостроенном жилье на жилые помещения в уже построенных новых домах, исходя из формулы «метр в метр». Казалось бы, требования о получении жилья, прозвучавшие на первых митингах, удовлетворены, однако в адрес Уполномоченного вновь и вновь поступали письма с критикой властей и недовольством принятым решением.

Переговорная площадка Уполномоченного продолжает свою работу. Дольщикам, не согласным с принятым решением, предложено объединиться и выработать дальнейшие пути развития.

Уполномоченный не сомневается, что только уверенные решения координационной комиссии и органов государственной власти помогли найти решение практически по всем проблемным объектам, однако и поддержка населения в данном случае также была необходима, чтобы понять, а правильно ли мы всё делаем для помощи людям. К сожалению, решение проблемы обманутых граждан, вложивших денежные средства в строительство, сопровождаемое, как правило, давлением и дискуссией на повышенных тонах, может отдалить достижение конечной цели.

В работе Уполномоченного действительно были дела, по которым приходилось спорить и отстаивать решение координационной комиссии. К таким относятся обращения граждан, вложивших денежные средства в строительство ЖК «Новый Уктус» (*обращение № 17-13/2680*), пострадавших от деятельности застройщика ООО «Лоджик-Девелопмент» и ООО «ИГК Лоджик-Девелопмент» в городе Арамиле (*обращение № 17-13/1356*).

На координационной комиссии Уполномоченный по правам человека доложила о настроениях граждан, вложивших денежные средства в ЖК «Новый Уктус». Членами комиссии принято, на взгляд Уполномоченного, самое верное решение проблемы, которое обеспечит людей жильём, – это защита прав граждан-участников строительства в рамках реализации масштабного инвестиционного проекта. Более того, появился новый инвестор, готовый завершить стройку. После заседания комиссии 4 сентября Уполномоченный подробно разъяснила пайщикам путь выхода из кризисной ситуации и обозначила примерные сроки, которые объявил инвестор. Несмотря на найденное решение проблемы, пайщики вступили в открытый спор с властью с лозунгом «Верим только растущим этажам». На протяжении октября практически

ежедневно пайщики «Нового Уктуса» организовывали одиночные пикеты. Уполномоченный выходила на каждый пикет, все пикетчики помимо традиционного собрания инициативных групп после заседаний координационной комиссии дополнительно приглашались для беседы в офис Уполномоченного, им каждый раз разъяснялся путь решения проблемы строительства. Однако граждане вновь выходили на пикет. Уполномоченный неоднократно доводила до координационной комиссии свою позицию по проблеме «Нового Уктуса», учитывая условия, выдвинутые инвестором, и на которые согласилась власть: **продолжить строительство можно до подписания всех окончательных документов.**

Пайщикам неоднократно разъяснялось, почему некоторые сроки всё-таки пришлось увеличить: подготовка инвестиционного проекта, площадки для продолжения строительства ЖК «Новый Уктус», всей строительной документации, которая включает экспертизы, согласования, проектирование и т. д. Без документации ни один надзорный или контролирующий орган не даст «отмашку» на «растущие этажи», но это не всегда понятно простому гражданину и потому вызывает обвинения в затягивании решения вопроса.

К настоящему времени строительство на площадке ЖК «Новый Уктус» возобновилось, установлены сроки его завершения. Старт реанимации строительной площадки происходил при участии пайщиков, Министра строительства и развития инфраструктуры Свердловской области, представителя прокуратуры Свердловской области, Уполномоченного по правам человека. **Пайщики были рады возобновлению строительства и благодарили за оказанную помощь.**

Ещё один пример, когда акции протеста затрудняли процесс завершения возведения дома, – строительство ЖК «Кольцовский», расположенного по адресу: г. Екатеринбург, ул. Бахчиванджи, д. 15 (*обращение № 17-13/519*). Многоквартирный дом уже находился в высокой степени готовности, когда у застройщика появились финансовые трудности.

Инициативная группа пайщиков оперативно обратилась к Уполномоченному с проблемой прекращения строительных работ на площадке. По инициативе Уполномоченного по правам человека в Министерстве строительства и развития инфраструктуры Свердловской области было проведено собрание с пайщиками и застройщиком, в результате которого принято решение о поиске новых инвестора и застройщика. Главным условием их поиска являлось наличие финансовой составляющей, при которой пайщики могли бы быть уверены в завершении строительства. Однако в начале августа была объявлена голодовка с требованием встречи с Губернатором Свердловской области и заместителем Генерального прокурора. Уполномоченный неоднократно выступала с просьбой прекратить голодовку, так как работа органов государственной власти Свердловской области по объекту ЖК «Кольцовский» ведётся постоянно.

Были проведены переговоры с потенциальными инвесторами, найден новый инвестор на объект при сохранении прежнего

застройщика. Такая мера позволила значительно сократить время, поскольку не потребовалась передача строительных документов и их экспертиза. Более того, инвестор произвёл расчет предстоящих вложений, которые будут достаточны для завершения строительства, и согласие на инвестирование было получено. 25 августа Уполномоченным по правам человека был осуществлен выезд на объект совместно с начальником Управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Свердловской области А. В. Курьяковым, министром строительства и развития инфраструктуры Свердловской области. 28 августа строительство объекта возобновлено, на строительной площадке работы ведутся, голодовка прекращена. Очевидно, что и без проведения голодовки все действия со стороны властей были предприняты. Проблема решена независимо от акции протеста пайщиков.

Показательным примером конструктивного взаимодействия обманутых дольщиков с органами власти стала ситуация



С пайщиками ЖК «Авиатор» на площадке долгостроя встретились Уполномоченный по правам человека, министр строительства и развития инфраструктуры Свердловской области М. М. Волков, начальник Управления по надзору за исполнением федерального законодательства прокуратуры Свердловской области А. В. Курьяков, представитель застройщика. Пайщикам сообщили об итогах межведомственной работы по поиску механизмов завершения строительства объекта, а также сроки ввода дома в эксплуатацию.

с ЖК «Кольцовский дворик» (обращение № 17-13/79).

Инициативная группа обманутых дольщиков, понимая свою проблему, не только не препятствовала ее разрешению, но и помогла органам власти. Дольщики ЖК «Кольцовский дворик» для отстаивания своей позиции и диалога с властью выбрали переговорную площадку Уполномоченного. Несмотря на долгую и продолжительную работу органов власти по данному объекту, которая в конечном итоге показала свою результативность, дольщики с пониманием отнеслись к срокам решения проблемы. Приглашение на переговорную площадку сотрудников прокуратуры и областного Минстроя обеспечило постоянную информированность граждан о проделанной работе органов власти и дальнейших планах. Более того, в практику вошли постоянные совместные выезды на объекты Уполномоченного, Минстроя, прокуратуры Свердловской области, встречи на объекте с обманутыми гражданами. **Не прибегая к акциям протеста, критике органов государственной власти в средствах массовой информации, а используя переговорную площадку Уполномоченного, полностью доверяя действиям властей по разрешению проблемы, помогая власти, дольщикам ЖК «Кольцовский дворик» удалось выйти на финишную прямую, когда инвестор объявил о готовности достроить проблемный объект.**

Переговорная площадка Уполномоченного показала свою эффективность, для некоторых обманутых дольщиков и пайщиков она оказалась единственным верным источником информации о проводимой работе. В настоящее время по каждому проблемному объекту найден выход из ситуации, право каждого обманутого гражданина будет восстановлено. Защита и восстановление прав обманутых дольщиков и пайщиков вышла в Свердловской области практически на новый уровень.

Не ставя под сомнение серьезность и значимость нарушенных прав, Уполномоченный призывает граждан не проводить акции

протеста, если власть уже подключилась к решению проблемы. Иначе постоянные пикеты, митинги, голодовки утратят свою политическую и, прежде всего, социальную ценность, произойдет девальвация акций протеста, и общественность перестанет обращать внимание на них, какая бы острая проблема ни стояла на повестке.

В то же время Уполномоченный считает, что правоохранительные структуры не сумели найти единый подход к застройщикам, обманувшим население. Хотелось бы, чтоб расследование уголовных дел, возбужденных в отношении недобросовестных застройщиков, шло в унисон с работой других органов государственной власти по защите прав обманутых дольщиков и пайщиков. К сожалению, и средства массовой информации не проявили аналитического подхода к ситуации с обманутыми гражданами.

На митинге 16 сентября Губернатор Свердловской области Е. В. Куйвашев озвучил свою позицию по проблеме обманутых дольщиков и пайщиков: «...Ни один дом, ни один жилой комплекс, испытывающий сейчас трудности, не останется без нашего внимания и помощи». Уполномоченный уверен, что такая позиция сохранится и в следующем году.

ДОЛГ

«Мужа, как участника боевых действий в Афганистане, 29 октября 1998 года поставили в льготную очередь на получение жилья в городе Екатеринбурге, в которой мы стоим уже 19 лет», – это строки из письма Л. (обращение № 17-13/2746). Сейчас Л. 80 лет, её мужу 81 год, он перенёс инсульт, и проживание в доме без удобств, с печным отоплением становится очень трудным.

«Моему погибшему в Чечне сыну был бы нынче 41 год. Прошло долгих 23 года без него, но боль не утихает. Больно думать и о том, что законы, принятые государством в отношении обеспечения жильём родителей погибших сыновей, не работают на должном уровне.

Не одну пару обуви сносила, обивая пороги чиновников, а результат нулевой. Одни обещания! О каком патриотизме мы говорим среди молодёжи, если даже после смерти сына я должна ходить и в буквальном смысле слова «вымаливать» уже практически 10 лет то, что мне положено по закону», – пишет Уполномоченному Н. (*обращение № 17-13/1455/2*).

Правительством Свердловской области утверждён порядок обеспечения жильём инвалидов и ветеранов боевых действий, предусматривающий два варианта решения этой проблемы: 1) предоставление жилья, построенного, а также приобретённого на первичном или вторичном рынках жилья за счёт федеральных и областных средств; 2) предоставление единовременной денежной выплаты на приобретение (строительство) жилых помещений за счёт федеральных средств.

Начиная с 2017 года, Правительство области, с учётом экономических реалий, не планирует выделение из областного бюджета средств на осуществление полномочий по обеспечению жильём граждан, имеющих право на меры социальной поддержки по обеспечению жильём в соответствии с федеральным законодательством. Таким образом, обеспечение жильём ветеранов и инвалидов будет осуществляться только за счёт предоставления единовременной денежной выплаты из федерального бюджета, составляющей на сегодня 778 тыс. рублей, воспользоваться которой смогут далеко не все.

Ежегодно на обеспечение жильём ветеранов и инвалидов из федерального бюджета выделяются средства, позволяющие решить проблему только 130–150 человекам. При этом на 1 января 2017 года в сводном списке нуждающихся в жилье ветеранов и инвалидов по Свердловской области числится 2109 человек. **Перспектива улучшения жилищных условий ветеранов боевых действий зависит от объёма субвенций, выделяемых на указанные цели Свердловской области из федерального бюджета.**

В 2017 году из федерального бюджета выделено 106,062 млн руб., из них, согласно

сводной бюджетной росписи, 87,061 млн руб. выделено на выплату ЕДВ и 19,00 млн руб. – на оплату обязательств по ранее заключённым контрактам.

Выделенные Свердловской области денежные средства позволят улучшить жилищные условия путём получения единовременной денежной выплаты 110 очередникам. В областном бюджете на 2017 год средства на строительство (покупку) жилья для ветеранов и инвалидов не были предусмотрены. Такая же ситуация сложилась во всех муниципальных образованиях на территории области.

Спустя 12 лет с момента постановки С. на учёт нуждающихся в улучшении жилищных условий, как ветерана боевых действий, его очередь продвинулась до номера 940 (*обращение № 17-13/1407*). Семья участвовала в программе «Жилище» в подпрограмме «Обеспечение жильём молодых семей 2002–2010 гг.», однако в 2014 году С. исключили по причине достижения ветераном боевых действий возраста 36 лет. Сейчас С. взял ипотеку, пытаюсь решить жилищный вопрос самостоятельно, всё-таки надеюсь, что государство выполнит перед ним свои обязательства.

Ветеран боевых действий Ч., пытаюсь решить жилищную проблему, оказался в числе обманутых дольщиков и весной возле мемориала «Чёрный тюльпан» провёл одиночный пикет, выйдя на площадь в военной форме с плакатом «Простите, что вернулся живой».

Уполномоченный в очередной раз констатирует, что для безусловного выполнения государственной федеральной программы «Обеспечение доступным и комфортным жильём и коммунальными услугами граждан Российской Федерации» необходимо увеличить до 520 млн руб. объём субвенций, выделяемых из федерального бюджета, на реализацию федеральных законов №№ 181-ФЗ и 5-ФЗ в части обеспечения жильём ветеранов и инвалидов в течение 2017–2020 годов.

Стыдно писать ответ-разъяснение матери ветерана боевых действий Ш. (*обращение № 17-13/271/3*), которая пытается

помочь своему сыну и третий год обращается к Уполномоченному. «Когда последний раз сын был на приёме у Главы администрации, то вышел из кабинета и сказал, что больше он не пойдёт и чтобы я не ходила, чувствуется презрение к таким людям, как мы, испытываешь глубокое унижение. Нам просто не по силам купить жильё. Я так в Вас верила, но сейчас поняла, что справедливости нет и никогда не будет, и не знаешь, к кому ещё обращаться».

Российская Федерация практически выполнила обязательства по предоставлению субсидий перед участниками Великой Отечественной войны, дети-сироты получают жильё хорошими темпами, законодатель защищает права граждан-участников долевого строительства, но продолжает оставаться неразрешённым вопрос с очередями ветеранов боевых действий. И ответ, что Минтруд России знает о сложившейся проблеме, уже не только не утешает, но и раздражает граждан, стоящих в очереди в ожидании получения жилья в течение 15–30 лет.

С просьбой помочь в ремонте дома к Уполномоченному обратилась 90-летняя А., ветеран войны и труда, инвалид 2 группы, проживающая с дочерью, которой 63 года. «Я никогда не обращалась за помощью, все вопросы с домом решали своими силами, но пришло время и нужна практическая помощь по частичному ремонту фундамента и полов» (*обращение № 17-13/2160*).

Учитывая, что на одной из «прямых линий», отвечая на вопросы жителей города, председатель Комитета по жилищной политике Администрации города Екатеринбурга разъяснял, что администрациям районов города дано поручение выявить жилые помещения, нуждающиеся в ремонте, в которых проживают участники Великой Отечественной войны и труженики тыла, и привлечь для ремонта внебюджетные средства, Уполномоченный обратился к Главе администрации города Екатеринбурга с просьбой не оставить без внимания обращение А., в котором

изложена просьба о помощи в ремонте их частного дома. Заместитель главы Администрации города Екатеринбурга по вопросам жилищного и коммунального хозяйства В. А. Гейко ограничился разъяснением действующего законодательства.

Действительно, в соответствии с п. 3–4 ст. 4 и ст. 5 Закона Свердловской области от 25.11.2004 № 190-ОЗ «О социальной поддержке ветеранов в Свердловской области» для инвалидов и участников Великой Отечественной войны установлена дополнительная мера социальной поддержки – единовременное пособие на проведение ремонта принадлежащих им не менее пяти лет на праве собственности жилых помещений, в которых они проживают, в размере 100 000 рублей. Для лиц, проработавших в тылу в период с 22.06.1941 по 09.05.1945 не менее шести месяцев, исключая период работы на временно оккупированных территориях СССР, оказание материальной помощи на проведение ремонта действующим законодательством не предусмотрено. **По мнению Уполномоченного, несмотря на дополнительную финансовую нагрузку на бюджет, данная категория граждан также должна иметь право на получение единовременного пособия на проведение ремонта принадлежащих им не менее пяти лет на праве собственности жилых помещений, в которых они проживают, в размере 100 000 рублей.**

В других субъектах Российской Федерации этот вопрос пытаются решить. Например, власти Ненецкого автономного округа ещё в прошлом году нашли возможность поддержать людей преклонного возраста, предоставив им право на получение однократной единовременной компенсационной выплаты на проведение ремонта жилья в размере 50 тысяч. Парламентарии приняли изменения в закон о дополнительных мерах социальной поддержки отдельных категорий граждан: тружеников тыла и одиноко проживающих неработающих пожилых граждан, которые являются собственниками жилых помещений в многоквартирных домах.

ПРАВО НА ОХРАНУ ЗДОРОВЬЯ И МЕДИЦИНСКУЮ ПОМОЩЬ

СЕВЕР ОБЛАСТИ: ЗОНА РИСКОВАННОГО ЗДРАВООХРАНЕНИЯ

По-прежнему беспокоит жителей области территориально недоступное здравоохранение, когда даже в мегаполисе приходится около часа добираться на приём к врачу или ожидать очереди к узкому специалисту. В обращениях жителей Екатеринбурга в связи с укрупнением учреждений здравоохранения нередко звучат негодующие отзывы о сложившейся системе. Так, заявитель С. (*обращение № 17-13/625*) справедливо ссылается на то, что жителей Верх-Исетского района города Екатеринбурга узкие специалисты принимают не в ГКБ № 40, до которой ближе и удобнее добираться, а в поликлинике на ул. Московская, 2, которая значительно дальше, а также на то, что приём анализов и специалисты находятся по нескольким удалённым друг от друга адресам.

Уполномоченный проанализировал ситуацию с точки зрения соответствия законодательству и с позиции соответствия интересам людей, проживающих в городе. Администрации Екатеринбурга было указано на то, что, несмотря на формальное соответствие законодательству, такие практики явно не в пользу пациентов, нуждающихся в территориально доступной помощи, что обращение к врачам не должно сопровождаться неудобной организацией работы специалистов в разных частях города.

Северные районы области по-прежнему являются наиболее проблемными с точки

зрения обеспечения территориальной доступности медицинской помощи.

К Уполномоченному поступили обращения депутата Новолялинской районной Думы (*обращение № 17-13/446*) о недоступности медицинской помощи в посёлке Лобва, сокращении медицинского персонала, взрослого и педиатрического участков, а также обращения жителей Карпинска и Волчанска о недоступности первичной медицинской помощи по месту жительства.

Во время приёмов населения, которые Уполномоченный проводила в Североуральске, Сосьвинском и Серовском городских округах, традиционно поступают жалобы и от пациентов, и от самих врачей на проблемы доступности медучреждений для граждан, оснащения скорой помощи, на необходимость сдавать анализы в отдалении от места жительства пациента...

Жители посёлка Черёмухово с населением более 8000 человек уже неоднократно жаловались Уполномоченному на то, что в рабочем посёлке, вокруг которого действующие шахты и работоспособное население, серьёзные проблемы с территориальной доступностью медицинской помощи – если ранее в посёлке был пункт скорой помощи, то сейчас скорая помощь приезжает из Североуральска, время в пути – около полутора часов.

В обращении К. (*№ 17-13/1551*) указывается на то, что в посёлках Североуральского городского округа произошла консервация клинико-диагностических лабораторий, забор анализов организован в посёлках Черёмухово и Калья два раза в неделю, в амбулатории.

Жители пос. Пасынок Серовского района направили Уполномоченному коллективное

обращение (№ 17-13/2574) также о проблеме доступа к первичной медицинской помощи: в посёлке нет возможности провести лицензирование фельдшерско-акушерского пункта, так как не выделяются средства на обслуживание здания. Население посёлка невелико, 140 человек, но более половины из них – пенсионеры. Жители не имеют территориально доступной медицинской помощи. Стоимость проезда в Серов, отсутствие регулярного транспортного сообщения делают медицинскую помощь недостижимой для инвалидов и пожилых людей, да и по состоянию здоровья добираться до медицинской помощи сложно.

Территория Сосьвинского городского округа на протяжении многих лет является предметом беспокойства Уполномоченного о праве граждан на территориально доступную медицину. К сожалению, по результатам личного приёма заявителей в Сосьве и при изучении письменных обращений граждан сделан вывод, что ситуация становится хуже.

Заявители справедливо указывали на проблему недоступности лекарственного обеспечения, ведь за рядом льготных лекарств пациенты Сосьвинского городского округа вынуждены были ездить в Серов. При стоимости проезда в одну сторону 300 рублей такое льготное лекарственное обеспечение сразу становится дорогостоящим, а около двух часов дороги в переполненном общественном транспорте крайне тяжело переносить инвалидам и просто больным людям.

Аналогичные жалобы поступали и относительно сдачи анализов и прохождения диагностики для пациентов Сосьвинского городского округа – необходимость поездок в город Серов. При этом самый проблемный вопрос, по которому больше всего обращений к Уполномоченному, – оснащение и организация работы скорой помощи для жителей Сосьвинского ГО. Заявители указывают, что в некоторых случаях время прибытия скорой помощи, когда машина занята, бригада госпитализирует другого пациента, составляет несколько часов (обращения К. № 17-13/2570, М. № 17-13/2569, П. № 17-13/2587).

«...У пациента случился инфаркт с осложнением – отёком лёгких, скорая помощь родственниками была вызвана в Сосьве в 18 часов. Диспетчер сообщил, что скорую придётся ждать примерно часа два, так как машина недавно увезла больного в г. Серов. Машина пришла к пациенту в 20 часов, фельдшер скорой оказалась некомпетентна, ей пришлось консультироваться с другими врачами, пациент был направлен на госпитализацию только в 21.30, после чего на станции скорой медицинской помощи происходила пересменка водителей, потом заправляли машину, и только в 22 часа машина с пациентом выехала в г. Серов...». А это 108 километров от Сосьвы.

В интересах жителей обращаются и депутаты Думы Сосьвинского городского округа (обращения П. № 17-13/2437, П. № 17-13/2586) – о времени доезда скорой медицинской помощи в село Кошай. Бригада скорой помощи прибыла к пациенту через 2,5 часа.

По этой ситуации руководство Серовской городской станции скорой медицинской помощи направило в адрес Уполномоченного следующий комментарий: «...в соответствии с приказом Министерства здравоохранения Свердловской области от 30.01.2017 г. № 168-п «О расширении зон обслуживания вызовов по скорой медицинской помощи бригадами скорой медицинской помощи ГБУЗ СО «Серовская городская станция скорой медицинской помощи» отделение СМП в посёлке Сосьва передано в ГБУЗ СО «Серовская городская станция скорой медицинской помощи».

Фельдшер СМП Сосьва работает в круглосуточном режиме, оказывая экстренную и неотложную помощь, а врач СМП в п. Сосьва в штатном расписании не предусмотрен. На 2017 год ТФОМС установлено время доезда до пациента бригады СМП 40 минут, без учёта отдалённых территорий (п. Сосьва, п. Восточный, п. Гари). Отдалённые территории присоединены к ГБУЗ СО «Серовская городская станция скорой медицинской помощи» с 1 мая 2017 года, коррекции с учётом отдалённых территорий не было. На данный момент в связи с присоединением отдалённых

территорий идёт согласование с ТФОМС времени доезда бригады СМП – 180 минут».

В соответствии с законодательством, в отдалённых территориях, действительно, могут быть установлены иные нормативы времени доезда бригады, нежели в муниципальных образованиях с более развитой инфраструктурой, однако проблема не сводится к формальному соблюдению или несоблюдению нормативов. В Сосьвинском ГО, как можно судить по жалобам, достаточно высокий уровень социальной напряжённости именно в связи с тем, что длительное время ожидания бригады, а также время, которое по объективным основаниям (расстояния, погодные условия) требуется для госпитализации, создают негативные факторы для здоровья и жизни пациента.

Уполномоченный считает вполне справедливыми и обоснованными требования населения о том, что недостаточно одной машины скорой помощи и одной бригады, заявители также указывали на неудовлетворительное состояние машины скорой медицинской помощи (*обращения П. № 17-13/2586, П. № 17-13/2587*). Расширение зон обслуживания Серовской городской станции скорой медицинской помощи и включение р. п. Сосьва в зоны обслуживания Серовской городской станции не решают вопрос своевременной и территориально доступной скорой помощи для жителей Сосьвинского городского округа.

Министерство здравоохранения Свердловской области на обращение Уполномоченного по вопросам организации скорой медицинской помощи в Сосьвинском городском округе сообщило, что «после присоединения отделений скорой медицинской помощи для надлежащей организации работы в новых условиях в населённых пунктах п. Гари, п. Сосьва, п. Восточный сформированы посты скорой медицинской помощи с обеспечением работы в каждом из них одной круглосуточной выездной бригады фельдшерского профиля».

Министерство здравоохранения Свердловской области обратилось к Уполномоченному по правам человека за содействием в надлежащем выполнении

муниципальным образованием своих обязательств по созданию благоприятных условий для привлечения медицинских и фармацевтических работников в данную территорию. Минздрав отмечает проблему дефицита среднего медицинского персонала скорой медицинской помощи в ГБУЗ СО «Серовская станция скорой медицинской помощи» в целом и на посту скорой медицинской помощи в р. п. Сосьва в частности.

Расположение отдалённых посёлков, проблемы транспортного обеспечения (расстояния, качество дорог, отсутствие регулярного сообщения, стоимость проезда), недостаточность имеющегося непосредственно в населённых пунктах объёма диагностики, медицинской помощи и лекарственного обеспечения, нехватка медицинского персонала и в некоторых случаях технического оснащения – вот комплекс проблем, негативно сказывающийся на качестве жизни в северных районах области, часто и вполне обоснованно вызывающих социальную напряжённость в этих территориях.

Серьёзное неравенство между уровнем развития территорий, которое, как показывает проведённый Уполномоченным анализ ситуации с доступностью медицинской помощи, влечёт за собой неравенство возможностей граждан в пользовании услугами здравоохранения. Даже время доезда скорой медицинской помощи, когда оно значительно отличается в разных территориях, приводит к выводу о неравных шансах сохранить здоровье и выжить в экстренной ситуации...

Уполномоченный рекомендует Правительству Свердловской области, Территориальному фонду обязательного медицинского страхования, главам муниципальных образований обсудить возможность создания специальной программы с организационными мерами, компенсирующими негативные последствия модернизации здравоохранения в указанных территориях, для обеспечения территориально доступной и своевременной медицинской помощи населению.

КОГДА ПОМОЩЬ НУЖНА ВРАЧУ...

Особую тревогу Уполномоченного в 2017 году вызывали жалобы врачей и медперсонала об условиях и оплате труда. Таких жалоб становится всё больше, вопреки бравурным отчётам в федеральных СМИ о повышении заработных плат медицинскому персоналу.

Фактический анализ поступивших жалоб показывает, что во многих лечебных учреждениях области заработная плата у основной массы врачей не только не увеличилась, но и сократилась с одновременным увеличением нагрузки.

В начале года сложилась напряжённая обстановка в Новоуральске в связи с уменьшением оплаты труда медицинских работников Центральной медико-санитарной части № 31. Как сообщалось в обращении Территориальной организации профсоюза организаций, предприятий и учреждений Новоуральского городского округа (№ 17-12/316), в связи с многочисленными заявлениями медицинских работников были проанализированы сведения о заработной плате ЦМСЧ № 31, установлено, что заработная плата сократилась для всех категорий работников не менее чем на 20 %.

Федеральное медико-биологическое агентство, в подчинении которого находится

медсанчасть № 31, в ответе подтвердило, что «снижение уровня средней заработной платы работников ЦМСЧ № 31 обусловлено снижением объёма финансирования как за счёт средств федерального бюджета, так и за счёт средств обязательного медицинского страхования, и затронуло все категории персонала учреждения», однако путей решения ситуации предложено не было.

На запрос Уполномоченного Администрация ЦМСЧ № 31 сообщила, что согласна с предложением круглого стола профсоюзного комитета ЦМСЧ № 31 и осознаёт необходимость повышения окладов, однако не располагает для этого необходимыми денежными средствами. В случае увеличения финансирования соответствующее повышение окладов может быть произведено.

К сожалению, проблема защиты трудовых прав медработников ЦМСЧ № 31 до конца года так и не была решена.

Коллективное обращение медицинских сестёр отделения анестезиологии и реанимации Городской больницы города Асбеста (№ 17-13/2947) касается отказа в оплате в двойном размере работы в ночные часы, в выходные и праздничные дни.

В коллективном обращении сотрудников ГАУЗ Свердловской области «Стоматологическая поликлиника город Асбест» (*обращение*

В деревне Фомина Ирбитского муниципального образования Уполномоченный по правам человека посетила фельдшерский пункт, поговорила с мамами детей, которые пришли на приём, и с медиками. По итогам этого рабочего визита встретилась с председателем комитета по социальной политике Законодательного Собрания Свердловской области В. В. Погудиным, с которым Уполномоченного связывают долгие годы сотрудничества. Рассказала, что люди часто просят Уполномоченного оказать помощь в решении проблем со здоровьем, наибольшее беспокойство вызывает доступность медицинской помощи. В. В. Погудин отметил, что депутаты продолжают работать над решением системных вопросов, в том числе доступности медицинской помощи и территориального размещения медучреждений.



№ 17-13/2716) указывалось на изменение системы оплаты труда работодателем и на отсутствие надлежащих разъяснений о порядке расчёта заработной платы, а также плановых показателей учёта для изменения объёма труда сотрудников.

Уполномоченный рекомендует руководителям учреждений здравоохранения в доступной для работников форме давать такие разъяснения, не ограничиться ссылкой на отсутствие оснований для проверки. Работникам должна быть предоставлена понятная, прозрачная и аргументированная информация о том, из каких составляющих и на основании каких норм трудового законодательства складывается оплата труда, какие показатели влияют на размер заработной платы и каким образом влияет на доход работника изменение системы оплаты труда.

Открытость и готовность к диалогу с медперсоналом администрации лечебного учреждения связана и с заботой о пациенте. Наладив коммуникации с работником, можно снять ненужную социальную напряжённость, которая особенно мешает врачам, ведь они должны думать не об ущемлении своих прав, а о помощи пациенту.

ЛЕКАРСТВЕННОЕ НЕОБЕСПЕЧЕНИЕ

В практике Уполномоченного стали появляться жалобы пациентов об отказе в обеспечении дорогостоящими лекарственными препаратами и средствами медицинского назначения. Отдельная группа таких обращений – об отказе в обеспечении достаточным количеством тест-полосок для детей и взрослых, страдающих диабетом первого типа (*обращения Г. № 17-13/2095, Ш. № 17-13/1144, О. № 17-13/821*).

Не нужно быть медицинским экспертом, чтобы, проанализировав поступающие Уполномоченному жалобы, отметить несоответствие того количества средств контроля

(тест-полосок для глюкометра), которое выписывают врачи, фактическим потребностям пациентов.

Уполномоченным по правам человека был направлен запрос в Министерство здравоохранения Свердловской области с просьбой разъяснить, какими нормативными документами руководствуются в настоящее время специалисты, работающие с взрослыми пациентами и детьми, страдающими инсулинзависимым диабетом, при выписке бесплатных рецептов на инсулин, тест-полоски, одноразовые иглы.

Как сообщило Министерство, решение о количестве средств контроля, отпускаемых пациенту, принимается **лечащим врачом исходя из характера и тяжести течения заболевания**. При этом ссылки на какой-либо нормативный акт в ответе не содержится. Получается, что нормативы не установлены в стандартах оказания медицинской помощи, и при этом они не установлены никакими документами: законодательство относит решение этого вопроса к компетенции лечащего врача. Возникает вопрос, каким образом можно выразить несогласие с тем количеством средств контроля, которые выписывает врач, в случае, если оно значительно меньше фактически требуемых. **В ряде регионов пациенты решают этот вопрос в суде, однако неужели пациенту с тяжёлым заболеванием нужно ещё тратить силы и средства на тяжбы, и иным образом мы решить вопрос не можем?**

К сожалению, федеральные акты в сфере здравоохранения продолжают курс импортозамещения, в то время как пациенты неоднократно отмечают в своих обращениях, что качество российских средств контроля пока не позволяет доверять им в полной мере. «Врачи ориентированы на тест-полоски к глюкометру отечественного производства «Сателлит», но ими пользоваться бывает опасно: разница в показаниях импортного и российского глюкометров доходила до 50 процентов. Однажды мы пострадали от показания отечественного глюкометра, вовремя не приняв препараты...», – сообщил Уполномоченному Ш. (*обращение № 17-13/1144*).

Как уже отмечалось, нередко вопрос обеспечения дорогостоящими препаратами пациентам приходится решать в судебном порядке, в ряде случаев с инициативой подачи иска в интересах пациента выступает прокуратура (*обращение Т. № 17-13/1544*). Уполномоченный в таких случаях готовит письменное мнение в защиту прав пациента и представляет в суд.

В июне Ленинский районный суд г. Екатеринбурга вынес решение об удовлетворении иска жителя Екатеринбурга к Министерству здравоохранения Свердловской области об обеспечении дорогостоящим лекарственным препаратом в связи с имеющимся у пациента редким тяжёлым генетическим заболеванием (*обращение Б. № 17-13/410*).

Уполномоченным в данном деле было представлено мнение, отражающее ситуацию обеспечения жителей области дорогостоящими лекарственными препаратами с позиции защиты прав пациентов. У нас действует Порядок организации обеспечения граждан, проживающих в Свердловской области, лекарственными препаратами и специализированными продуктами лечебного питания для лечения заболеваний, включённых в перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни граждан или их инвалидности, за счёт средств областного бюджета (утв. Постановлением Правительства Свердловской области от 26.10.2012).

Заболевание, имеющееся у истца, включено в Перечень жизнеугрожающих и хронических прогрессирующих редких (орфанных) заболеваний, приводящих к сокращению продолжительности жизни граждан или их инвалидности, утверждённый Постановлением Правительства РФ от 26.04.2012.

Препарат, назначенный истцу по жизненным показаниям, включён в Перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, утверждённый распоряжением Правительства РФ от 26.12.2015.

Имеется заключение консилиума специализированного федерального учреждения, которым пациенту данный препарат назначен по жизненным показаниям.

При этом, как выяснилось в ходе судебного разбирательства, у Министерства здравоохранения Свердловской области имелись препятствия в порядке обеспечения пациента необходимым препаратом, поскольку Министерство ставило под сомнение систему установления указанного диагноза, оказывая помощь пациенту лишь по лечению симптомов.

В связи с этим Уполномоченным было отмечено, что в такой ситуации, когда в стране в целом имеются проблемы с порядком сертификации учреждений, имеющих компетенцию ставить указанные диагнозы, на решение которых пациент никак не может повлиять, очень важна роль суда в защите права пациента на лекарственное обеспечение, чтобы устранить препятствия в реализации этого права.



Уполномоченный по правам человека отметила эффективную работу по защите прав пациентов больницы, заботливое отношение к людям, высокий профессионализм коллектива филиала «Первоуральская психиатрическая больница», руководит которым Н. В. Симоненко. Технологии, предложенные врачами этой больницы, высоко оценены специалистами психиатрических служб России и мира. Познакомиться с опытом работы уральцев приезжали Уполномоченные по правам человека Пермского края, Самарской области, города Москвы.

В ситуации необеспечения пациента необходимым препаратом он лишён мер социальной поддержки, предусмотренных законодательством, и в связи с высокой стоимостью препарата не имеет возможности приобретать препарат самостоятельно, нарушается его право на охрану здоровья, поскольку прерывание режима терапии либо замена препарата могут привести к быстрому прогрессированию заболевания и необратимому вреду здоровью пациента.

После вынесения решения в пользу истца представители Министерства здравоохранения области подтвердили, что для исполнения решения будут самостоятельно закупать необходимый препарат для пациента.

Наша медицина, к сожалению, уже несколько лет «болеет» модернизацией. При несомненных плюсах этого явления, достижениях современной науки и высокотехнологичных процессов в здравоохранении, нельзя не заметить, что оптимизация расходов и создание стандарта медицинских услуг зачастую происходит без учёта потребностей пациентов и врачей. Нам необходимо, чтобы медицина вновь повернулась лицом к человеку.

ДОЛГИЙ ПУТЬ К ДОСТУПНОСТИ

В докладе Уполномоченного в 2016 году отмечалось, что Правила обеспечения условий доступности для инвалидов жилых помещений и общего имущества в многоквартирном доме, утверждённые Постановлением Правительства РФ от 09.07.2016, предусматривают порядок обследования жилых помещений инвалидов и общего имущества в многоквартирных домах на предмет их приспособления к потребностям инвалидов. С этим документом и сами инвалиды, и их родственники, и местные органы власти связывали большие ожидания по разрешению проблемы обеспечения средствами доступности для инвалидов в многоквартирных домах и внутри самих квартир.

При этом практика Уполномоченного в 2017 году показала, что при обращении в интересах инвалидов в некоторые муниципалитеты, в частности, к Администрации города Екатеринбурга с просьбой о проведении комиссионного обследования жилого помещения инвалида, находящегося в муниципальной собственности, на предмет возможности его приспособления к нуждам инвалида (или признания его непригодным для проживания инвалида), сами инвалиды и Уполномоченный получали ответы о невозможности проведения комиссионного обследования, поскольку результатом работы такой комиссии должно стать заключение о возможности приспособления помещения для инвалида или об отсутствии такой возможности, а формы соответствующих заключений утверждаются Министерством строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ; форма акта обследования жилого помещения инвалида и общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с Постановлением Правительства № 649 также утверждается этим министерством.

В связи с этим Уполномоченным был направлен запрос в адрес Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ о перспективах утверждения всех актов, необходимых для реализации постановления о проведении соответствующего обследования.

23 августа 2017 года был получен ответ Министерства о том, что в настоящее время Минстроем России полностью закончено утверждение приказов, предусмотренных п. 3 Постановления и необходимых для его реализации.

После направления этой информации в муниципалитеты Администрация г. Екатеринбурга сообщила Уполномоченному, что создание и утверждение муниципальных правовых актов о создании муниципальных комиссий по обследованию жилых помещений инвалидов и общего имущества в многоквартирных домах не представляются возможными без утверждения Министерством социальной политики Свердловской области плана

мероприятий, порядка создания и работы комиссии.

Действительно, в конце 2016 года несколько муниципальных образований приняли нормативные акты о порядке формирования и действия таких комиссий, однако оказалось, что сделано это преждевременно. При проверке таких актов на соответствие федеральному законодательству прокуратура указала, что муниципалитеты вышли за пределы своей компетенции, этот вопрос должен решать орган областной власти – в соответствии с п. 10 раздела 1 Правил муниципальная комиссия создаётся и работает в соответствии с порядком создания и работы региональной и муниципальной комиссий, который устанавливается уполномоченным исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации.

Нельзя не отметить активную позицию органов муниципальной власти. Так, Дума Качканарского ГО обратилась в прокуратуру Свердловской области в связи с невозможностью создания комиссии из-за того, что исполнительные органы власти Свердловской области не приняли акты, регулирующие порядок создания и работы региональной и муниципальных комиссий по обследованию жилых помещений в целях их приспособления к потребностям инвалидов. В марте 2017 года прокуратура Свердловской области провела проверку, по результатам которой доводы муниципальных органов нашли своё подтверждение, и в адрес Губернатора Свердловской области направлено предложение о необходимости разработать указанные нормативные правовые акты.

Постановлением Правительства Свердловской области от 21.07.2017 № 516-ПП органом исполнительной власти Свердловской области, уполномоченным на координацию мероприятий по приспособлению жилых помещений, входящих в состав государственного жилищного фонда Свердловской области, муниципального жилищного фонда, частного жилищного фонда, занимаемых инвалидами и семьями, имеющими детей-инвалидов,

и общего имущества в многоквартирном доме с учётом потребностей инвалидов, определено Министерство социальной политики Свердловской области. **До настоящего времени принятие необходимых актов Министерством не завершено.**

В целях защиты прав инвалидов муниципалитеты также обращаются к Уполномоченному и просят содействия в решении вопроса, чтобы нормативные акты Министерством социальной политики были, наконец, приняты и муниципальные комиссии уже начали свою работу (*обращение Думы Качканарского городского округа № 17-12/716*). Депутаты Думы отмечают: «В Свердловской области, в частности, в Качканарском городском округе инвалиды не смогут воспользоваться доступной средой. Да, есть пандусы к аптекам, магазинам, госструктурам, почте, но, чтобы до них добраться, нужно элементарно выйти из подъезда многоквартирного дома, что сделать инвалиды не могут, так как нет пандусов ни на крыльце, ни в подъезде...».

Необходимо сделать всё, чтобы как можно скорее принять в Свердловской области нормативное регулирование и начать работу комиссий, менять в лучшую сторону ситуацию с доступностью жилья инвалидов.

Обеспечение доступной среды для инвалидов – сложный процесс, требующий не только усилий власти, но и консолидации всех сил общества, а ещё – чуткости и умения видеть боль и дискомфорт другого человека в повседневной жизни. Нередко мы стали сталкиваться с ситуациями, где правомерные требования инвалидов о доступной среде не совпадают с защищаемыми законом интересами других граждан. Один из таких примеров – ситуация, когда собственники квартир в доме 177 на улице Белинского в Екатеринбурге приняли правомерное решение об установке забора вокруг дома, чтобы ограничить проход на территорию своего двора посторонних лиц (*обращение Г. № 17-13/2397*).

Учитывая особенности застройки в этом месте, установка забора привела к тому, что

короткий путь от остановок общественного транспорта до Областного центра реабилитации инвалидов, расположенного поблизости, стал инвалидам недоступен. Сначала проход через ворота был открыт в часы работы реабилитационного центра, а потом ТСЖ приняло решение их закрыть от тех, кто в доме не проживает. В результате, чтобы пройти к центру реабилитации, инвалидам приходилось преодолевать расстояние около 500 метров по проезжей части, где нет тротуара для пешеходов, что создавало опасность для их жизни и здоровья. К сожалению, прокуратура, рассматривая этот вопрос, формально остановилась на правомерности действий ТСЖ, однако в нашей ситуации этого недостаточно, **стоит говорить о балансе частных и публичных интересов, когда необходимость защиты интересов наиболее уязвимых лиц и принятие мер по созданию**

для них доступной и удобной городской среды могут входить в конфликт с правомерными интересами собственников жилья и требовать приоритетного внимания к нуждам инвалидов.

Для организации прохода к центру реабилитации инвалидов были проведены публичные слушания об установлении публичного сервитута и голосование. В результате принято Постановление Главы Администрации города Екатеринбурга от 30.11.2017 № 2289, устанавливающее публичный сервитут. Проблема решена.

В БОРЬБЕ ЗА СРЕДСТВА РЕАБИЛИТАЦИИ

Как и прежде, Уполномоченному поступали обращения инвалидов об отсутствии стабильного обеспечения такими средствами реабилитации, как впитывающее белье и памперсы. На протяжении многих лет Уполномоченным отмечается эта проблема, когда необходимые в ежедневном режиме средства реабилитации выдаются инвалидам с опозданием на несколько месяцев и не в достаточном объёме. Очевидно, что система тендеров по приобретению средств реабилитации – не в интересах инвалидов, очень низко доверие людей к этой системе, ведь и самостоятельное приобретение средств реабилитации компенсируется государством не по фактическим расходам, а лишь в пределах той цены, по которой фонд социального страхования эти средства реабилитации приобретает.

Свердловская областная организация Всероссийского общества слепых отмечала (*обращение № 17-12/318*), что в этом году при приёме технических средств реабилитации, поставляемых по государственным контрактам, мнение экспертной комиссии Всероссийского общества слепых Свердловским отделением фонда социального страхования не принимали во внимание, экспертов ВОС не приглашали на приёмку технических средств реабилитации, что повлекло за собой



Очередная рабочая встреча Уполномоченного по правам человека с проживающими в Государственном автономном стационарном учреждении социального обслуживания населения Свердловской области «Уктусский пансионат для престарелых и инвалидов». Обсудили вопросы медицинского обслуживания, питания, досуга. Уполномоченный предложила мастерицам, которых здесь немало, принять участие в проекте «Согретье теплом».

приобретение некачественных средств, неудовлетворённость инвалидов по зрению полученными техническими средствами и недостижение реабилитационного эффекта.

Уполномоченный настоятельно рекомендует всем органам власти и организациям, задействованным в процессе обеспечения инвалидов средствами реабилитации, мерами по организации доступной среды, прежде всего, ориентироваться на потребности самих инвалидов, а это значит, слушать и слышать представителей организаций инвалидов и находить в них своих союзников.

Обратившийся к Уполномоченному инвалид 1 группы по зрению М. (№ 17-13/2356) указал, что филиал фонда социального страхования отказал ему в компенсации проезда сопровождающего лица к месту получения собаки-проводника и обратно. С учётом семейных обстоятельств с ним к месту получения собаки-проводника смог поехать только его двенадцатилетний сын, поскольку супруга М. находится в отпуске по уходу за грудным ребёнком, а также занимается воспитанием трёхлетней дочери. Не было иных родственников или знакомых, которые могли бы сопровождать инвалида в поездке за средством реабилитации.

При этом, решая вопрос с филиалом ФСС относительно предстоящей поездки за собакой-проводником, заявитель уточнял в филиале, какие требования установлены по отношению к сопровождающему лицу, может ли он поехать с двенадцатилетним сыном, который будет ему во всём помогать, и представители филиала не высказали возражений.

Однако, когда заявитель предъявил проездные документы для компенсации, филиал фонда социального страхования отказал в возмещении стоимости проезда сопровождающего лица на том основании, что его сопровождал несовершеннолетний. В обоснование отказа сообщалось, что законодательство не возлагает на несовершеннолетнего обязанностей осуществлять заботу о своих родителях, в то время как сами

несовершеннолетние должны являться в соответствии с Семейным кодексом РФ объектом заботы и защиты их родителей.

Уполномоченный при рассмотрении обращения М. подготовил рекомендации в адрес Свердловского регионального отделения Фонда социального страхования, поскольку законодательство не предусматривает закреплённых нормативными актами требований к сопровождающему незрячего инвалида лицу. В связи с этим можно сделать вывод, что главным требованием к сопровождающему лицу является выполнение им функции сопровождения, то есть, помощь незрячему инвалиду в передвижении. Такая деятельность вполне может выполняться двенадцатилетним подростком.

Семейный кодекс РФ регулирует в соответствующей части отношения между детьми и родителями, их взаимные права и обязанности, когда имеется необходимость регламентации отношений между членами семьи. ФСС участником семейных отношений не является, правовые отношения между заявителем и ФСС по компенсации стоимости проезда носят административный характер, фонд действует от имени государства, чтобы обеспечить инвалида мерами социальной поддержки. Ребёнок, безусловно, нуждается в защите и опеке со стороны родителей, однако этим детско-родительские отношения не исчерпываются, поскольку непосредственной частью процесса воспитания является привитие навыков взаимной заботы и поддержки в семье, тем более, когда кто-то из родителей является инвалидом. При этом совместный проезд до места получения средств реабилитации не является по роду такой деятельности чрезмерным бременем для 12-летнего ребёнка, а оказание помощи родителю в ориентировании – обычная практика, которая, очевидно, сложилась в отношениях заявителя и его сына.

По результатам рассмотрения рекомендаций Уполномоченного стало известно, что филиал фонда перечислил заявителю компенсацию за проезд сопровождающего лица заявителю.

ПРАВО НА ЗАЩИТУ МАТЕРИНСТВА, ДЕТСТВА И СЕМЬИ

ОБРЕЧЕНЫ НА ЗАБОТУ...

В 2017 году, в целях совершенствования государственной политики в сфере защиты детства, учитывая результаты, достигнутые в ходе реализации Национальной стратегии действий в интересах детей на 2012–2017 годы, Президент Российской Федерации В. В. Путин подписал указ об объявлении в России Десятилетия детства. «Очень важно, что в эту деятельность активно включились органы власти всех регионов, общественные организации, экспертное, научное сообщество. Стратегия, действительно, приобрела общероссийский и общенациональный характер, и по-другому, конечно, быть и не могло, поскольку речь идёт о детях, о будущем России», – сказал В. В. Путин 28.11.2017 г. на заседании Координационного совета по реализации Национальной стратегии действий в интересах детей.

Раздел, посвящённый Екатеринбургскому детскому дому-интернату для умственно отсталых детей (далее – ЕДДИ) есть практически в каждом докладе Уполномоченного. И если в прежние годы он содержал в большей степени негативную информацию, то теперь Уполномоченный выражает искреннюю признательность всей команде сотрудников. Атмосфера учреждения, действия администрации дома-интерната направлены на изменение ситуации, а результаты видны уже сейчас.

По состоянию на 08.12.2017 в учреждении проживают 178 детей в возрасте от 4 до 18 лет, все воспитанники имеют статус «ребёнок-инвалид», со стойкими нарушениями

психического здоровья и грубыми поведенческими расстройствами. Детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, – 94, детей, находящихся по заявлению родителей или опекунов на социальном обслуживании, – 84, из них на пятидневном пребывании – 24 ребёнка-инвалида.

Отделение социально-медицинской реабилитации детей-инвалидов – 104 ребёнка-инвалида. Отделение милосердия (паллиативной помощи и ухода) – 50 детей-инвалидов. Отделение психолого-педагогической помощи – 24 ребёнка-инвалида.

В отделениях социально-медицинской реабилитации и психолого-педагогической помощи воспитанники проживают в разновозрастных однополых группах по 8 человек. За каждой группой приказом директора закреплены на постоянной основе воспитатели и санитарки.

Все воспитанники детского дома-интерната имеют действующие заключения ПМПК, всем воспитанникам рекомендованы и организованы специальные образовательные условия с обеспечением особой пространственной и временной организации образовательной среды с учётом функционального состояния центральной нервной системы и нейродинамики психических процессов. Обучаются воспитанники в общеобразовательных школах (ГКОУ СО «Екатеринбургская школа № 3», ГКОУ СО «Берёзовская школа») по адаптированным общеобразовательным программам – 169 воспитанников, в Камышловском училище для инвалидов – 1 воспитанник, посещают детские дошкольные учреждения – 1, для 7 детей (отделение милосердия) организованы мероприятия

по специальным индивидуальным программам развития в учреждении.

Отметим лишь некоторые изменения, произошедшие после выступлений в докладах Уполномоченного за прошлые годы.

1. С 2017 года у родителей детей-инвалидов с ментальными нарушениями появилась возможность в дневное время привозить детей в учреждение для занятий и реабилитации (приказ Министерства от 18.05.2017 № 262 в части предоставления социальных услуг в полустационарной форме социального обслуживания.) Это даёт возможность родителям хоть ненадолго отлучиться от детей – кто-то устраивается на работу, кому-то это время необходимо, чтобы переделать сотни домашних дел, а некоторым отдых позволяет опять почувствовать радость материнства и тем самым объединить маму с папой. Сохранить отношения в семье, дать возможность самореализоваться всем её членам, а значит – сохранить семью для ребёнка.

2. С июня 2016 года на базе учреждения создана школа приёмных родителей (далее – ШПР), в которой консультируют кандидатов в замещающие родители, в том числе граждан, не имеющих заключений о возможности быть усыновителями, опекунами, попечителями (приёмными родителями) в целях информирования о возможности принятия на воспитание в семью детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

За 9 месяцев 2017 года окончили ШПР и получили свидетельства 21 человек, всего ушли под опеку 9 воспитанников ЕДДИ. На временной передаче находилось 27 детей, 6 из них готовятся на передачу под опеку.

3. За 2017 год повышение квалификации по 54 программам прошли 196 работников ЕДДИ, некоторые сотрудники по нескольким программам.

4. В 2017 году с воспитанниками состоялось 119 выездных мероприятий и экскурсий.

5. 16 общественных организаций оказывают поддержку учреждению: Ассоциация граждан и организаций для помощи

детям с особенностями в развитии и ментальными инвалидами в городе Екатеринбург и Свердловской области «Особые люди», Благотворительный фонд «Нижнетагильский родительский комитет», Благотворительный фонд «Лучшее – детям», Благотворительный фонд «Мир детства», Благотворительный фонд помощи детям с аутизмом и с генетическими нарушениями «Я особенный», Православная религиозная организация Отдел социального служения Екатеринбургской епархии, Свердловское региональное общественное движение «Про. Добро», СО НКО АНО «Семья детям», социально-благотворительный фонд «Детство» им. Святой Елисаветы Феодоровны, Фонд содействия решению проблем аутизма в России «Выход», Межрегиональная общественная организация помощи детям «Наши дети», Благотворительный фонд «Живи, малыш», Благотворительный фонд «Доброе дело», Благотворительный фонд «Дети России», Благотворительный фонд «Небо», СРО-ОСиРД «Пеликан».

Каждую неделю волонтеры одного из 4 государственных учреждений и 2 организаций оказывают поддержку: ГАПОУ СО «Уральский колледж технологии и предпринимательства», ГБОУ СО «Свердловский областной медицинский колледж», ГАПОУ СО «Екатеринбургский энергетический техникум», ГБПОУ СО «Екатеринбургский техникум химического машиностроения», Семейная студия «Акварель», Продюсерский центр «Профи» (Аветисян А. М.).

Однако сложным остаётся кадровый вопрос. С января 2017 года в учреждение по поводу трудоустройства обратилось 308 человек, из них принято 78 человек, остальные соискатели отказываются в связи с неготовностью нести ответственность за жизнь и здоровье воспитанников, неудовлетворённостью условиями труда (грубые поведенческие расстройства воспитанников, неготовность работать с тяжёлыми инвалидами, эмоциональные перегрузки) и низкой заработной платой.

	2015 год		2016 год		2017 год	
	Средне- списочная численность работников (чел.)	Средняя заработная плата (руб.)	Средне- списочная числен- ность ра- ботников	Средняя заработ- ная плата	Средне- списочная числен- ность работников	Средняя заработная плата (по итогам 11 месяцев)
Педагогические работники	33,30	30 144,96	40,8	29 874,39	51,8	30 520,88
Младший медицинский персонал	70,5	16 604,00	73,9	19 865,36	77,6	26 097,35
Средний медицинский персонал	24,20	27 550,71	25,6	26 066,41	23,3	27 808,82
Врачи	4	52 363,63	4	51 791,67	4	55 200,00
Директор, заместитель директора, главный бухгалтер	9,1	50 627,56	5,2	73 744,32	5,8	72 350,00
Специалисты (юрисконсульт, бухгалтер, специалист отдела кадров)	4,4	29 315,00	5,7	28 610,00	5,5	35 885,58
Прочий хозяйственный персонал (водитель, повар, кухонный рабочий, техник, уборщик территории, заведующий хозяйством, заведующий складом, слесарь)	43,8	16 730,00	46,2	15 150,00	37,8	20 491,64
По учреждению	189,30	22 837, 4	201,4	23 809,96	205,8	28 505,52

«Аховая» ситуация снята за счёт уменьшения количества воспитанников учреждения (с 266 человек на 01.01.2016 до 178 на 08.12.2017), но вакантными остаются 48% штатных единиц, а значит **вероятность недомотра за детьми, быстрого эмоционального выгорания сотрудников из-за перегрузок – ещё очень велика.**

ПРЕЖДЕ ЧЕМ РАЗЛУЧИТЬ С ДЕТЬМИ...

Не существует чёткой грани, взглянув на которую, можно было бы сказать: «Эта семья плохая, забираем у неё ребёнка» или, наоборот: «Эта семья хорошая, дети должны жить в ней». «Хорошесть» даже самой прекрасной семьи может быть только

одним из этапов в её жизни. Есть отличная мама и прекрасный отец, у них замечательные дети, потом отец взял и ушёл. Семья уже не хорошая?

Ребёнок может быть травмирован жизнью во вполне благополучной внешне семье или сохранить себя и суметь получить багаж для развития личности в семье, которую принято считать неблагополучной. Важно понимать, что забирать ребёнка надо, только если мы понимаем, что у него нет шанса выжить и развиваться в семье, что это очевидная опасность, а не наши представления о плохих и хороших семьях. Во всех остальных случаях должна быть работа с семьёй, для того, чтобы помочь ей справиться с трудностями или помочь дать ребёнку то, что у неё не получается дать.

В адрес Уполномоченного обратилась председатель Свердловского регионального

отделения Общероссийской общественной организации инвалидов «Всероссийское общество глухих» (ВОГ) Л. А. Черемера (*обращение № 17-12/228*) о нарушении прав инвалида по слуху, жительницы города Алапаевска. Сообщила о том, что отсутствует информация от органов власти в доступной для женщины форме, т. е. русского жестового языка для общения. Женщина с шестью детьми и отцом своих детей проживала в этом муниципальном образовании, занималась воспитанием детей и домашними заботами. В поле зрения органов системы профилактики не попадала. Но семья распалась, отец детей ушёл из семьи. Находясь в состоянии стресса, с большим количеством детей и имея ограничения по здоровью, она начала употреблять алкоголь, в итоге – сначала ограничение в родительских правах, а затем лишение. По самому младшему ребёнку – решение о лишении родительских прав судом не было принято.

Действительно, один из самых сложных и спорных случаев – это родители с ограничениями по здоровью, в том числе с ментальными проблемами. Эта мама очень успешна в быту, она способна готовить вкусные обеды, играть и гулять с ребёнком не хуже любой другой женщины, но такая мама не может говорить с ребёнком, не может делать уроки, не может записать ребёнка в секцию, потому что она ограничена по здоровью.

Нужно ли для того, чтобы «говорящий» ребёнок мог всё это получать, забирать его из семьи и отдавать в другую? По большому счёту, всё, что требуется такой маме, – это регулярная помощь во взаимодействии с внешним миром. Но сложившаяся система помощи ребёнку «включается» только на этапе появления социальной сироты. Всё, что было в семье на этапе до его появления, по-настоящему мало кого интересует. В настоящее время, когда говорят о борьбе с социальным сиротством, чаще всего имеют в виду устройство детей в семьи. Причём делают это, забирая детей из кровных семей и отдавая в замещающие.

Но это бессмысленная ситуация – вытаскивая из кровных семей одних детей, туда входят другие, и это бесконечный процесс – перераспределения детей из одних семей в другие. Только повернув вектор помощи в кровные семьи, мы сможем изменить ситуацию с социальным сиротством.

Уполномоченный, работая с такими мамами, отдаёт себе отчёт в том, что их история может и не продолжиться до совершеннолетия ребёнка, но мы понимаем, что и для ребёнка, и для его мамы гораздо большей трагедией будет разлучение друг с другом, да ещё и в тот момент, когда этого можно было избежать, приложив не так много усилий. В жизни нет ничего страшнее разлучения со своим ребёнком, и во всех случаях, когда жизни, здоровью и личности ребёнка



На рабочую встречу с представителями МВД, прокуратуры, Министерства социальной политики, Комиссии по делам несовершеннолетних и защите их прав, Всероссийского общества глухих Уполномоченный пригласила глухонемую жительницу из Алапаевского района, у которой орган опеки через суд изъял детей, потому что она ими не занималась. Мать утверждала, что из-за того, что ей не предоставили сурдопереводчика, она плохо понимала, что требуют от неё власти, и не пришла на суд. Ситуация на контроле Уполномоченного по правам человека, младшего ребёнка удалось вернуть маме, органы опеки сопровождают семью.

ничего не угрожает, надо стремиться сохранить семью. Именно поэтому Уполномоченный проводит совещание с органами власти и правоохранительными органами Свердловской области, выезжает в город Алапаевск и совместно со всеми органами профилактики продумывает план оказания помощи. Маленький ребёнок сейчас проживает с мамой. Социальные органы сопровождают семью.

В отчётный год средства массовой информации захлестнула волна сообщений о нарушении прав детей органами опеки и попечительства. Это и история с детьми беженцев с Украины (*обращения № 17-13/340, № 17-13/1734*), и история с женщиной после операции (*обращение № 17-13/2157*), и др. Поскольку на момент написания доклада эти ситуации ещё находятся в стадии судебного разбирательства, Уполномоченный не может подробно изложить факты.

Анализ ситуации по делам объяснил многое. Во-первых, **органы опеки и попечительства, являясь органами, принимающими судьбоносное решение для семьи и детей, зачастую не обладают специальными знаниями для объективной оценки ситуации.** Чтобы решить, может ли ребёнок и дальше находиться в семье, мнения одного специалиста недостаточно. Нужно заключение целой группы экспертов. Они могут определить, есть ли у семьи ресурсы для восстановления или изменения ситуации, оценить, есть ли реальные (не предполагаемые) угрозы для ребёнка.

Во-вторых, **медиативные практики взаимодействия органов власти и отдельного человека только ещё входят в нашу повседневную жизнь.** И если в системе образования они уже вошли в норму, то в социальной политике только делают первые шаги. Нам следует чаще прибегать к их помощи, ведь недостаток коммуникации между семьями и органами опеки и попечительства приводит как раз к тому, что чувствующий себя незащищённым человек в стрессовой ситуации начинает использовать публичность, старается не просто предать огласке

ситуацию, но и при помощи СМИ манипулировать, в целях изменения ситуации в свою пользу.

Такая публичность в семейных делах негативно сказывается на семьях, и особенно на детях, с их неустойчивой психикой, чувствительностью и ранимостью.

ПОСЛЕ ПРАЗДНИЧНОГО НОВОСЕЛЬЯ...

Что человеку нужно для самостоятельной жизни? В первую очередь, «крыша над головой», учитывая, в каких климатических условиях мы живем. Почта Уполномоченного традиционно полна писем от сирот и оставшихся без попечения родителей (далее – сироты) по вопросу обеспечения их жилыми помещениями. Но с каждым годом у жилищной темы сирот появляются новые аспекты.

Во-первых, это сама проблема постановки на учёт и (или) предоставления жилья. В адрес Уполномоченного чаще всего обращаются люди данной категории, которым органы власти уже отказали, в связи с достижением возраста 23 лет, в постановке на учёт для предоставления жилья, либо люди, которые ничего не знают о порядке реализации права, которым они обладают.

Уполномоченный совместно с прокуратурой Свердловской области ведут работу по защите прав сирот, в том числе и жилищных. Прокуроры используют возможность в порядке статьи 45 ГПК РФ для обращения в суд в интересах жилищных прав сироты, который не состоит на учёте по предоставлению жилья, а Уполномоченный направляет в их адрес максимально полный пакет документов, сделав самостоятельно нужные запросы для подготовки прокурорами исковых заявлений, а также мнение Уполномоченного по правам человека (*обращения №№ 17-13/2248, 17-13/1575, 17-13/926, 17-13/361и др.*).

Между Уполномоченным по правам человека и Свердловской областной гильдией

адвокатов (председатель президиума Коллегии адвокатов «СОГА» А. Ю. Каюрин) заключено соглашение о безвозмездной юридической помощи сиротам и оставшимся без попечения родителей. Для оказания необходимой юридической помощи и сопровождения сирот в суде Уполномоченный направляет пакет документов, оказывает содействие в поиске и получении необходимой для суда информации (обращения №№ 17-13/2646, 17-13/1397, 17-13/1949, 17-13/2837, 17-13/2038, 17-13/287, 17-13/1046, 17-13/2767, 17-13/831 и др.).

На территории области порядок обеспечения детей-сирот благоустроенными жилыми помещениями определен постановлением Правительства Свердловской области от 24.04.2013 № 527-ПП. Формирование единого регионального списка детей-сирот, подлежащих обеспечению жилыми помещениями государственного специализированного жилищного фонда, осуществляет Министерство социальной политики области на основании списков граждан, состоящих на учёте для предоставления жилых помещений государственного специализированного жилищного фонда Свердловской области, представляемых территориальными органами опеки и попечительства.

Согласно информации, направленной Министерством социальной политики Свердловской области в ГКУ СО «Фонд жилищного строительства», детей-сирот, подлежащих обеспечению жилыми помещениями специализированного жилищного фонда Свердловской области, у которых наступило право на предоставление жилых помещений, подлежащих обеспечению жилыми помещениями по договорам специализированного найма, на 01.10.2017 составило 5 868 человек, из них в отношении 2 588 детей-сирот имеются вступившие в законную силу решения суда об обеспечении жилыми помещениями.

В 2017 году на обеспечение детей-сирот жилыми помещениями специализированного жилищного фонда выделено 1 050,938 млн рублей, в том числе:

848,286 млн рублей из средств областного бюджета, 202,652 млн рублей из федерального бюджета.

Не предоставлено жильё по заключённым и планируемым к заключению государственным контрактам 4 749 детей-сиротам (по 1 805 из них имеются судебные решения). Для обеспечения их жильём бюджетных ассигнований, выделенных на 2017–2018 годы, недостаточно. Дополнительная потребность составляет более 6,9 млрд рублей, в том числе для исполнения решений судов – 2,6 млрд рублей.

В соответствии с государственной программой Свердловской области «Реализация основных направлений государственной политики в строительном комплексе Свердловской области до 2024 года» и распределением субсидий по субъектам Российской



В городе Новая Ляля Уполномоченный по правам человека поздравила новосёлов – детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, с этим важным в их жизни событием, пожелала создавать уют, беречь дом и подарила вышитую картину, которую ей принесла женщина на личном приёме населения в Екатеринбурге, сказав, что ей помогли в аппарате Уполномоченного по правам человека и она хочет, чтобы вышитая ею картина принесла радость тем, кому сочтёт нужным её отдать Татьяна Мерзлякова.

Федерации на 2018 год на данное мероприятие предусмотрено выделение 1084,7 млн рублей, в том числе за счёт средств федерального бюджета – 234,7 млн рублей, за счёт средств областного бюджета – 850,0 млн рублей, плановый показатель обеспечения жильём – 747 детей-сирот.

Во-вторых, несвоевременное предоставление жилых помещений, тождественное нарушению прав сирот на жилище, вызвало шквал исковых требований со стороны прокуратуры в интересах сирот. На первый взгляд, обоснованная мера. **В итоге мы получили в области ситуацию с наличием двух очередей: из сирот, кто состоял на учёте и не имеет судебного решения, и из тех, кто имеет судебные решения, при этом сумма финансирования для приобретения (строительства) жилья для сирот не изменилась.** В первую очередь обеспечивались жилыми помещениями сироты, имеющие судебные

решения. А те сироты, по которым прокуратура либо сам сирота по тем или иным причинам не обратились с иском в суд, оставались в очереди, которая удовлетворялась после очереди по судебным решениям. С 1 июля 2017 года эти два списка объединены, и ведение списков, а на их основе и предоставление жилого помещения происходит по дате возникновения права. Сироты, особенно имеющие судебные решения, возмущены изменившимся состоянием и обращаются в различные органы. Их возмущение понятно: даты предоставления им жилья отодвинулись во времени (*обращения №№ 17-13/292, 17-13/2516, 17-13/2069, 17-13/2146 и др.*).

В-третьих, вступившие в законную силу судебные решения поступают для исполнения в Федеральную службу судебных приставов, которые выносят постановления о взыскании исполнительского сбора. Эти суммы уменьшают и без того недостаточное финансирование для обеспечения жилья сиротам.

По состоянию на октябрь 2017 г. судебным приставом-исполнителем вынесено 1 797 постановлений о взыскании исполнительского сбора на сумму 88 561 тыс. руб. На остатке находится 3 711 исполнительных производств в интересах 2 028 сирот, и по каждому исполнительному производству наступили основания для вынесения постановления о взыскании исполнительского сбора на сумму 185 млн руб.

Вместе с тем, значительное количество исполнительных производств, находящихся на исполнении, обусловлено трёхступенчатым порядком обеспечения жильём сирот – не предусмотрен один ответственный орган за данную процедуру. Таким образом, суд, принимая решения, выдаёт не 1 исполнительный лист по 1 решению суда, а 3 исполнительных листа в отношении Министерства строительства, Фонда жилищного строительства и Министерства социальной политики.

В связи с этим судебному приставу-исполнителю приходится применять меры принудительного исполнения, в том числе и взыскание исполнительского сбора, в отношении



В Туринской Слободе впервые для 20 детей-сирот, детей, оставшихся без попечения родителей, специально построены пять одноэтажных домов общей площадью 730 квадратных метров.

До этого для такой категории уральцев приобретались отдельные квартиры в многоквартирных домах. Необычные малоквартирные дома, возведённые в срок, с хорошим качеством и комфортом, понравились новым хозяевам.

каждого из должников по исполнительным листам.

Если предусмотреть один ответственный орган, то санкции, связанные с исполнительским сбором, сократились бы на 100 млн руб.

В-четвёртых, это проблема строительства жилых помещений – из-за отсутствия заявок со стороны застройщиков в муниципальных образованиях на аукционы на строительство необходимых помещений либо признания данных заявок несостоявшимися по причине неправильного их оформления.

В Свердловской области 94 муниципальных образования. Большинство территорий активно включились в реализацию программы по строительству жилья сиротам.

Привлекательность территории муниципального образования для застройщика во многом зависит от Главы муниципального образования. **Уполномоченный**

обращает внимание глав МО Алапаевское, МО город Алапаевск, Ирбитский ГО, Камышловский ГО, город Лесной на необходимость уделить особое внимание проблеме малого строительства жилых помещений для сирот в своих муниципальных образованиях. Уполномоченный готова, при необходимости, оказать помощь и поддержку в решении данной проблемы.

В-пятых, и, на взгляд Уполномоченного, самое главное. **Огромное количество сирот социально не адаптированы, поэтому, получив жильё, оказываются не готовы к взрослой жизни.**

Многие сироты прошли через сложные жизненные ситуации, испытали на себе жестокое обращение взрослых, насилие, столкнулись с проблемой алкоголизма, наркомании, вовлечённости в противоправную деятельность. Результатом таких травмирующих ситуаций является



Вместе с президентом Свердловской региональной благотворительной общественной организации «Счастье», актрисой шоу «Уральские пельмени» Юлией Михалковой Уполномоченный по правам человека поздравили детей-сирот, которые стали новосёлами в Нижнем Тагиле, с этим важным событием. Ключи от квартиры на улице Булата Окуджавы получили сироты из Горноуральского, Кушвинского городских округов и Таборинского муниципального района.

Недавно созданная общественная организация «Счастье» занимается постинтернатным сопровождением сирот. Юлия Михалкова вручила новосёлам памятные атрибуты семейного очага – электрические чайники.

утрата у сироты чувства защищённости и базового доверия к окружающему миру. У большинства воспитанников интернатных учреждений наблюдается специфическое развитие всех аспектов самосознания. Это выражается в ситуативном проживании жизни, отвержении опыта, что препятствует развитию адекватной самооценки и уровня притязаний.

В России реализуются различные модели постинтернатного сопровождения выпускников. Они доступны для изучения в Интернете. В Свердловской области этот вопрос вот уже несколько лет находится в зачаточном состоянии. Об этом говорят на совещаниях, встречах, в докладах... Уполномоченный бьёт во все колокола. А воз и ныне там.

Сначала факты. Сироты в настоящее время получают жильё по договорам социального найма и по договорам специализированного найма жилых помещений. Даже при изменившемся законодательстве с 1 января 2013 года, когда жилые помещения должны предоставляться только

в специализированный наём, в Свердловской области имеются неисполненные судебные решения по прежнему законодательству.

И если сироты, получившие жильё по «новому» законодательству, ещё попадают в поле зрения Фонда жилищного строительства (далее по тексту – Фонд), поскольку его сотрудники проводят проверки санитарно-технического состояния и осмотры жилых помещений государственного специализированного жилищного фонда области, то сироты, получившие жильё по «старому» законодательству – т.е. в социальный наём, – оказываются в ситуации «с глаз долой». О том, что происходило с сиротами и жильём, когда оно предоставлялось сразу в социальный наём, Уполномоченный писала в своих прежних докладах. **Отметим, что специалист по оценке состояния жилья не обладает необходимыми знаниями для объективной оценки ситуации, в которой находится сирота.**

Рассмотрим ситуацию с сиротами, получившими жильё в специализированный наём. Всего за 2013–2017 гг. (на 23.10.2017)



От имени Губернатора Свердловской области Уполномоченный по правам человека поздравила детей-сирот, которые стали новосёлами 60 квартир в Екатеринбурге.

Традиционную красную ленту перед подъездом новостройки вместе с официальными лицами доверили разрезать маленьким новосёлам. Малыши были очень рады этому празднику, взрослые тоже.

в государственный специализированный жилищный фонд Свердловской области передано 2039 квартир.

Средний возраст лиц, получивших жилые помещения:

- от 18 до 23 лет – 55,22 % нанимателей;
- от 23 и более – 44,78 %.

В целях обеспечения надлежащего исполнения нанимателями обязанностей по содержанию жилых помещений приказом Фонда от 09.07.2014 № 33 утверждён Регламент проведения проверок санитарно-технического состояния и осмотров жилых помещений государственного специализированного жилищного фонда Свердловской области для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, согласно которому специалисты Фонда не менее двух раз в год осуществляют проверку жилых помещений, предоставленных лицам из числа детей-сирот по договорам найма (ранее проверки проводились ежеквартально).

Фондом были организованы следующие проверки соблюдения нанимателями условий договоров специализированного найма:

- в 2014 году – 565 квартир (ежеквартально),
- в 2015 году – 650 квартир (ежеквартально),
- в 2016 году – 1424 квартиры (ежеквартально),
- в 2017 году – 1737 квартир (два раза в год).

По итогам проверки за 9 месяцев 2017 года специалистами Фонда выявлены следующие обстоятельства:

- 815 (47,0 %) квартир не осмотрены по причине отсутствия нанимателей, несмотря на уведомление о проведении проверки, из них 93 квартиры (11,4%) – установить местонахождение детей-сирот невозможно. В связи с тем, что договоры данными детьми-сиротами заключены, их расторжение и перераспределение квартир возможно только в случае признания детей-сирот безвестно отсутствующими в судебном порядке. Данная процедура требует согласованных действий территориальных отделений социальной политики и правоохранительных органов для

установления последнего дня получения сведений о ребёнке-сироте, для обращения в суд. 64 квартиры (7,9%) используются не по назначению (со слов соседей, квартиры сдаются в поднаём); по 658 квартирам информация не известна, будут повторно организованы проверки.

- 670 (38,6%) квартир используются нанимателями по назначению, проживают в квартирах сами наниматели с членами семьи;
- 196 (11,2%) квартир сдаётся в поднаём третьим лицам, эти квартиры находятся преимущественно в хорошем состоянии, отсутствует задолженность по оплате за наём и коммунальные услуги, тем не менее, согласно условиям договоров спец. найма, сдача квартир в поднаём запрещена;
- 56 (3,2%) детей-сирот не проживают с момента заключения договора, так как учатся или работают в других населённых пунктах.

Из 922 проверенных квартир (670+196+56):

- 651 (70,6%) квартира находится в хорошем состоянии;
- 249 (27,0%) квартир – в удовлетворительном состоянии;
- 22 (2,4%) квартиры – в неудовлетворительном состоянии (нанимателями проданы межкомнатные двери, унитазы, раковины, плиты, радиаторы...). При осмотре квартир выявлены случаи установки управляющими компаниями заглушек на горячее и холодное водоснабжение. Из числа квартир, находящихся в неудовлетворительном состоянии:

- 6 квартир спецжилфонда полностью непригодны для проживания, из них 2 квартиры в г. Карпинске, 1 – г. Дегтярске, 1 – г. Тавде уничтожены в результате пожара. Оба нанимателя из г. Карпинска состоят на учёте у психиатра и нуждаются в лечении; в 2 квартирах в п. Гари разморожена отопительная система, вышла из строя канализация в результате неправильной эксплуатации. В отношении нанимателей вынесены судебные

решения о взыскании суммы ущерба, решения не исполнены.

По причине непроживания нанимателей в квартирах зачастую случаются кражи электроплит, радиаторов, сантехники, линолеума, межкомнатных дверей.

В случае затопления соседей или проведения ремонтных работ по стояку, при отсутствии нанимателя приходится вскрывать жилые помещения, менять замки и обеспечивать сохранность имущества, находящегося в квартире. Эти финансовые затраты несёт Фонд.

Итог: только 38,6% квартир используются нанимателями по назначению, проживают в квартирах сами наниматели с членами семьи.

Задолженность по оплате за наём жилого помещения (по состоянию на 01.10.2017) – 10,3 млн рублей при среднем ежемесячном платеже 400 рублей. При этом 36% детей-сирот не вносят плату за наём с момента заключения договора.

Какие ещё нужны доказательства отсутствия в Свердловской области эффективного постинтернатного сопровождения сирот?

Конечно, есть отдельные социальные, образовательные органы и учреждения, сотрудники которых активно помогают сиротам в их сложных жизненных ситуациях. Есть небольшие проекты некоммерческих организаций.

Например, Свердловской региональной общественной организацией «Город добрых людей» реализован социально значимый проект «Начало пути». Всё остальное – в сфере регулирования закона Свердловской области от 03.12.2014 №108-ОЗ «О социальном обслуживании граждан в Свердловской области», общего нормативно-правового акта по социальному обслуживанию всех категорий граждан, признанных нуждающимися.

Единой социальной политики по постинтернатному сопровождению сирот нет в Свердловской области.

В 2018 году истекут 5 лет с начала действия изменений, внесённых Федеральным законом от 29 февраля 2012 года № 15-ФЗ, когда необходимо будет принимать решение о переводе предоставленных жилых помещений сиротам из специализированного найма в социальный наём либо заключать с сиротами вновь договоры специализированного найма. Для этого управления социальной политики за один месяц до окончания срока действия договора найма специализированного жилого помещения направляют в Фонд заключения о наличии (отсутствии) обстоятельств, свидетельствующих о необходимости оказания детям-сиротам содействия в преодолении трудной жизненной ситуации.

Будет запрошена информация у различных органов и составлен акт обследования условий жизни сирот, содержащий оценку их жилищно-бытовых условий, сведения о трудовой занятости, наличии или отсутствии постоянного заработка, навыках самообслуживания (умение самостоятельно планировать собственный бюджет и расходовать его, выполнять обязанности по обеспечению сохранности жилого помещения, поддержанию его в надлежащем состоянии, организация досуга).

Зачем надо было ждать 5 лет, чтобы понять – есть ли у сироты трудная жизненная ситуация? Чтобы проблемы сироты выросли до каких размеров?

Выделяя огромные средства на строительство жилья для сирот, расходуют их неэффективно. Если не будет создана служба сопровождения, то результатом вложенных в решение жилищной проблемы сирот сил и средств не будут удовлетворены ни общество, ни государство.

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА

ПУСКАЯ СЕБЯ ПО МИРУ

Мы сегодня очень много говорим о стратегических приоритетах экономического развития, очень серьёзно обсуждаем инновационные технологии в финансовой сфере, сейчас модно рассуждать о новом поколении цифровой валюты, её применении в России – журналисты вполне серьёзно спрашивают об отношении Уполномоченного к биткоином (такое вот новое модное слово).

Безусловно, у Уполномоченного есть и стратегическое видение экономического развития, и, как у человека, живущего в третьем тысячелетии, представление об инновациях в финансовой сфере. Однако к непосредственной работе всё это, к сожалению, имеет малое отношение – нам бы разобраться с обычными деньгами, а точнее, с деньгами, взятыми в кредит.

Внедряя в жизнь инновационные технологии, нужно очень хорошо представлять себе не только факторы развития, но и те, которые «западают» и к которым необходимо приложить дополнительные усилия. Именно об этой стороне экономической сферы Уполномоченному по правам человека известно практически всё.

Финансовые вопросы из единичных обращений в адрес Уполномоченного к 2013 году сформировались в отдельное направление, обозначенное как «вопросы финансовой безопасности граждан». В 2014 году Уполномоченным по итогам анализа информации,

поступающей от людей, были сформулированы основные проблемы и рекомендации по их преодолению.

Понятно, что тема финансовых отношений серьёзно затронула не только Свердловскую область – она приняла масштаб всероссийской проблемы, поэтому в последующий период интерес к теме резко вырос и находится по сей день на очень высоком уровне, несмотря на то, что к 2017 году мы можем проследить изменения в части законодательного урегулирования отдельных, наиболее острых стоящих вопросов (введена в правовое поле деятельность коллекторов, проработаны нормы о банкротстве граждан).

Очень часто люди, оказавшиеся в беде, не находят понимания и поддержки – «что вы хотите, это же гражданско-правовые отношения, отношения между вами и кредитной организацией, разбирайтесь друг с другом, а не можете – обращайтесь в суд». К сожалению, вот это «ну и зачем вы к нам пришли?» люди слышат и в органах власти.

Уполномоченный может сказать только одно: это действительно гражданско-правовые отношения, **но в ситуации, когда семьи рискуют остаться без единственного жилья, речь идёт уже о безопасности наших граждан.**

Позиция Уполномоченного в таких историях однозначна – мы не можем оставить людей один на один с их бедой, особенно тогда, когда затронута их право на жильё. И мы помогаем. Радостно видеть, что сегодня кредитные организации во многом готовы

к сотрудничеству, приятно осознавать, что на государственном уровне есть и понимание этой проблемы, и реальные действия по её разрешению.

Итак, какие финансовые вопросы волновали свердловчан в 2017 году?

Ипотека – один из распространённых сегодня способов приобретения семьёй собственного жилья. Он же – один из самых рискованных. И об этом Уполномоченный знает не понаслышке – счастливые собственники квартир к нам не обращаются.

Понимая, что это сфера гражданско-правовых, договорных, отношений, при этом прекрасно понимая, что нужно сделать всё, чтобы человек не потерял своё конституционное право на жильё, Уполномоченный, по итогам анализа ситуации, обращается в кредитные учреждения с ходатайствами в интересах заёмщиков. Как правило, в ситуацию Уполномоченный включается уже на самых последних её этапах – когда состоялись судебные решения об обращении взыскания на квартиру, и даже тогда, когда имеются решения о выселении граждан – на более ранних этапах заёмщики пытаются урегулировать вопрос своими силами и силами адвокатов.

Тем не менее, учитывая, что законом не запрещено использование такого юридического механизма, как заключение мирового соглашения, мы просим банки рассматривать такую возможность. Особенно, когда речь идёт о семье, которая на момент обращения справилась с финансовыми трудностями и готова продолжать исполнять свои обязательства перед банком, «встроиться» в новый график платежей. Мы понимаем, что для кредитных учреждений обращение взыскания на квартиру – самая крайняя мера «общения» с заёмщиком, поскольку участие в судах, а также принятие на баланс и решение судьбы имущества, которое, в случае его нереализации с торгов, остаётся за залогодателем, – это всё несвойственные банкам функции. К чести кредитных учреждений, сегодня можно утверждать, что банки идут навстречу нашим просьбам.

Так, в октябре к Уполномоченному обратилась многодетная мама Р. из Екатеринбурга (*обращение № 17-13/2450*).

Строго говоря, к Уполномоченному женщину привела её соседка, Ольга Валерьевна. Учитель, всю свою жизнь посвятившая работе с непростыми подростками, она и после выхода на пенсию продолжает помогать людям.

Недавно она заметила, что её соседка, молодая многодетная мама, чем-то расстроена. «Эта семья всегда была мне интересна, я смотрела, как растут детки в этой семье – всегда такие ухоженные и приветливые», – поделилась своими наблюдениями Ольга Валерьевна. А узнав, что у семьи финансовые сложности, да ещё осложнённые долгами по ипотеке, она сразу вспомнила об Уполномоченном, с которым неоднократно встречалась в процессе своей работы. Именно так и оказалась в приёмной Уполномоченного по правам человека мама пятерых детей.

История действительно непростая. Купив в 2012 году квартиру с использованием ипотечных средств, семья добросовестно выплачивала кредит до той поры, пока супруг Р. не заболел, а она не потеряла работу. Но даже и тогда деньги в банк поступали, правда не в полном объёме, – женщина, как могла, платила из средств социальных пособий, а после состоявшегося решения суда деньги в счёт уплаты кредита поступали от её отца – поручителя по кредиту. Уже после вступления судебного решения в законную силу женщина обратилась в банк с просьбой о заключении мирового соглашения – финансовые дела семьи наладились, и она была готова войти в график платежей. При том что в ипотеку вложены средства материнского капитала – федерального и областного, при том что платежи в банк продолжали поступать и после судебного решения, на свою просьбу заёмщица получила отказ. А в 2017 году банк обратился в суд с заявлением о выселении семьи из квартиры.

В общей сложности, по подсчётам заявителя, за 5 лет в квартиру вложен миллион

рублей. И это при том, что рыночная стоимость этого жилья сегодня составляет менее двух миллионов, а договор ипотеки – на 20 лет. Имущество, надо сказать, уже давно не стоит тех денег, за которые оно приобреталось – дом не сегодня-завтра будет признан аварийным. Квартира на момент обращения к Уполномоченному была оценена банком. По этой оценке, в случае её продажи семья не только останется без жилья, но ещё и будет банку должна – и это после нескольких лет оплаты ипотечного кредита. Тем не менее, для семьи это – единственное жильё, и Уполномоченный по правам человека обратился в ПАО «Росбанк» с просьбой заключить мировое соглашение даже на этапе исполнения судебного решения.

Ответ нас очень порадовал: несмотря на то, что квартира уже оформлена в собственность кредитного учреждения, банк по-прежнему готов заключить с заёмщиком мировое соглашение.

Очень обидно за людей, взявших ипотечный кредит на приобретение единственного жилья и оказавшихся в тяжёлой финансовой ситуации. При этом понять этих людей можно – по-другому, к сожалению, никак. Другое дело – ипотека с оформлением в качестве предмета залога уже имеющегося жилья. Например, на нужды бизнеса. Сделать единственное жильё «заложником» успеха в предпринимательской деятельности – это очень большой риск, в чём недавно убедилась обратившаяся к Уполномоченному жительница Екатеринбурга Б. (*обращение № 17-13/2712*).

Историей о том, как можно, имея огромный дом в собственности, потерять его, предприниматель в прошлом, а теперь уже пенсионер, поделилась с Уполномоченным. В своё время с целью расширения бизнеса женщина приобрела в кредит самосвал, залогом по кредиту стал двухэтажный кирпичный дом с земельным участком в пригороде Екатеринбурга. Зачем заёмщик



Чтобы помочь людям, попавшим в беду, привлечь к ответственности разного рода компании, обещавшие вкладчикам «золотые горы», но лопнувшие как мыльные пузыри, Уполномоченный по правам человека взаимодействовала и с руководителем Следственного управления Следственного комитета России по Свердловской области В. Ю. Задориним.

О том, как важно быть бдительным и внимательным в финансовых вопросах, сотрудники аппарата Уполномоченного регулярно напоминают и пациентам госпиталя инвалидов войн, где традиционно правозащитники проводят приёмы населения.

согласился на такие условия – вопрос отдельный, ведь дом – единственное жильё заявителя. Как бы то ни было, бизнес, что называется, «не пошёл»: уже в первый месяц машина попала в аварию, затем, после ремонта, последовала вторая авария, за ней – третья... Не рассчитала предприниматель и свои силы по выполнению предусмотренных законом требований, отсюда – бесконечные многотысячные штрафы и серьёзные убытки. В результате уже через год стало понятно, что ни получить прибыль, ни выплачивать кредит за приобретённое транспортное средство предприниматель не в состоянии. Решение суда – взыскать 4 миллиона, обратив взыскание на предметы залога – дом, участок, грузовой самосвал.

Денег ни на то, чтобы расплатиться с банком, ни на то, чтобы выкупить своё имущество на торгах, у пенсионерки нет. Оценено оно, надо сказать, весьма скромно, по сравнению с рыночной стоимостью. Так, судебная оценка дома – 3 миллиона 200 тысяч рублей, в то время как его рыночная стоимость, по оценке должника, составляет около 5 миллионов. Зато есть большая доля вероятности остаться на пенсии без единственного жилья, поскольку вырученные от продажи деньги уйдут на погашение долга по кредиту.

В интересах женщины Уполномоченный обратился в банк, однако однозначно сказать, чем эта история может закончиться, пока нельзя.

Решая проблемы ипотечных заёмщиков, Уполномоченный выступает в роли так называемой «переговорной площадки», которая опирается на авторитет самого Уполномоченного. У нас, безусловно, есть примеры положительного решения сложных вопросов, однако никогда нет уверенности в том, что, получив следующее обращение, нам удастся помочь человеку. **В интересах граждан предлагаем этот вопрос обсудить с участием органов государственной власти, правозащитного сообщества и представителей банковских структур.**

КОГДА ИПОТЕКА С ПРОБЛЕМОЙ ДЛЯ ЧЕЛОВЕКА

Для обеспечения устойчивого экономического развития и социальной стабильности общества Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.04. 2015 № 373 утверждена Программа помощи отдельным категориям ипотечных заёмщиков по ипотечным жилищным кредитам (займам), оказавшихся в сложной финансовой ситуации, целью которой является финансовая помощь заёмщикам с трудным финансовым положением.

Этим документом государство признало, что проблемы ипотечных заёмщиков не ограничиваются договорными отношениями между банком и гражданином, эта проблема вышла на новый уровень – не могут россияне самостоятельно справиться, необходима помощь государства.

К сожалению, приходится констатировать тот факт, что в нашем регионе очень затруднительно оценить успешность реализации программы. В 2016 году мы писали о жителе города Нижний Тагил, которому удалось получить государственную поддержку. Писали и о том, чего ему это стоило – нескольких месяцев непрерывного общения с банком, другими структурами и существенных финансовых вложений. Представители кредитора (одного из крупных федеральных банков) тогда сказали заёмщику, что он такой единственный.

Изменилось ли что-нибудь за отчётный период? Да, можно уверенно говорить о более активной позиции наших граждан – спустя почти два года люди стали узнавать о государственной поддержке и пытаться активно ей воспользоваться. Однако, исходя из анализа поступивших обращений, получить эту помощь смогли далеко не все.

В некоторых случаях (*обращения Б. № 17-13/768, С. № 17-13/1607*) банк, предварительно одоблив заявление на реструктуризацию,

впоследствии заёмщику в этом отказал. Как ответил на одно из писем Уполномоченного начальник центра ипотечного кредитования, «банк имеет право принять отрицательное решение о реструктуризации договора на любом этапе и оставляет за собой право не сообщать заёмщику причину отказа». Мы не можем согласиться с такой постановкой вопроса. **И если с формулировками «банковская тайна», «не вправе предоставлять Вам сведения» мы не спорим, то думается, что заёмщики (которым все говорят о гражданско-правовой природе их отношений с банками), являясь стороной договора, вправе знать причину отказа. Иначе он – не равноправный участник отношений, а проситель какой-то...**

В другой ситуации (*обращение П. № 17-13/1607*) подготовленные заёмщиком документы благополучно пролежали до тех пор, пока денежные средства, выделенные на реализацию Программы, не закончились. Издётся тоже для заявителя многое осталось тайной. Почему так произошло, кто в этом виноват, какие меры предприняты для исправления конкретной ситуации и недопущения её в последующем? Общение с банком и Агентством ипотечного жилищного кредитования происходило и лично, и по телефону, но никакого результата не принесло.

Вот ещё история (*обращение К. № 17-13/2690*). Здесь банк даже не отправлял документы на рассмотрение, в течение трёх месяцев вода за нос несчастного заёмщика: пока женщину заставляли переписывать заявление, меняя его сроки на более поздние, сотрудники банка к её документам даже не прикасались, о чём ей признались впоследствии. Уже потом, после неоднократных звонков и посещений офиса банка, заёмщик получил отрицательный ответ в связи с тем, что выделенные по Программе денежные средства уже закончились.

Обидно, что государственная поддержка для многих наших граждан свелась к беготне по банкам, государственным

учреждениям, сбору документов и не привела к результату. Хотелось бы, чтобы был более чёткий и мобильный механизм, регламентирующий действия банков по ипотечному кредитованию, приводящий к тому результату, ради которого Программа и была создана.

РОКОВЫЕ ОШИБКИ

Реалии нашей жизни требуют от людей не только способности добиваться положенных им льгот, но ещё и владения навыками управления своими активами, причём всеми, а не только денежными. Недвижимые активы – земля и жильё – также нуждаются в грамотном управлении со стороны собственников. К сожалению, не всегда могут эффективно распорядиться бесплатно полученным имуществом наши граждане – иногда возникает соблазн сделать с этим имуществом «что-нибудь этакое», «крутануться» и получить взамен деньги.

Некоторое время назад Уполномоченный говорила о нецелевом использовании средств материнского капитала, сегодня к нам поступают обращения, связанные с продажей бесплатно предоставленных земельных участков. «Роковой ошибкой» назвала свои действия по распоряжению земельным участком жительница Нижнего Тагила М. (*обращение № 17-13/462*). «Незнакомый человек», которому она доверила продажу полученной земли, обманул её и скрылся. Остаётся только догадываться о том, какие договорённости были у участников этой сделки, в результате которой семья лишилась и земельного участка, и денег.

Таких историй, к сожалению, немало. Перефразируя известного литературного персонажа, «раз в стране бродят какие-то денежные знаки», то всегда будут люди, которые захотят их отнять.

Ярким, хоть и грустным примером тому является афера под названием «Клуб успешных людей». С просьбой «разобраться в деле»

к Уполномоченному обратилась жительница Нижнего Тагила З. (*обращение № 17-13/1073*).

В 2013 году она стала членом так называемого «Клуба успешных людей», руководители которого предложили ей «уникальную» программу, суть которой, в двух словах, заключается в том, что компания «помогает» гражданам оформить кредиты в банках, предоставляя поддельные документы, а гражданин, получив кредит, 80 % от него передаёт компании. За это компания обязуется совершать оплату по кредиту, оформленному на клиента, и «несёт полную материальную ответственность за своевременность и полноту внесения платежей». Непонятно, о какой «полной» ответственности может идти речь в отношении общества с ограниченной ответственностью с размером уставного капитала в 10 тысяч рублей, однако для солидности даже договоры были подписаны – правда, между компанией и гражданином. Компания не имела никакого отношения к поручительству перед банком.

Нашему заявителю «повезло» – общая сумма одобренных в трёх банках кредитов составила полтора миллиона рублей. Несложно подсчитать, что на руках у неё осталось 300 тысяч, остальные деньги она передала в компанию. По смыслу уговора, на этом этапе отношения между гражданином и компанией должны были закончиться – она взяла 300 тысяч и забыла про кредит, о котором должен заботиться «Клуб успешных людей». Через два месяца банки предъявили клиентке требования об оплате кредита, процентов, штрафов, пеней и неустоек на сумму в полтора миллиона рублей.

Сейчас обманутый человек, который и в руках не держал эти деньги, ровно половину зарплаты перечисляет в банк и, судя по размеру задолженности, перечислять будет ещё не один десяток лет.

Эта история – очередное подтверждение того, что нельзя заключать договоры, не имеющие отношения к намерениям сторон. Нельзя подписывать документы, смысл которых непонятен. Ну а про «бесплатный сыр»

и так всё известно. Уполномоченный пытается добиться уголовного наказания для «благодетеля» – «Клуба успешных людей». Это позволило бы потребовать возмещения средств нашему заявителю.

Очень обидно от того, что порой люди поздно обратились к Уполномоченному, что неизвестен результат работы по защите их прав...

Так, своей бедой поделилась с Уполномоченным М., дочь которой более 20 лет из-за болезни прикована к постели (*обращение № 17-13/3179*). Заболевание дочери – рассеянный склероз – очень тяжело поддаётся лечению, родные, казалось, делали всё для того, чтобы поставить её на ноги. К сожалению, традиционное лечение не дало результатов.

Надежда появилась у матери после просмотра популярных развлекательных телепередач про экстрасенсов. Ещё бы! Ведь по телевизору они могут всё – и восстанавливают события, и расследуют запутанные истории, и даже лечат. А если это подкреплено информацией в газете, то, можно считать, что помощь гарантирована. Вот за этой помощью и обратилась женщина, позвонив «экстрасенсам» по телефону. По ту сторону телефонного провода её заверили, что именно такие случаи они и лечат. Безусловно, не бесплатно. И, конечно, деньги пойдут не целителям, а на приобретение дорогостоящих «атрибутов».

Первый платёж экстрасенсам в сумме 20 тысяч рублей ушёл сразу же после звонка. Наверное, реакцию женщины понять можно – перед психологическими манипуляциями действительно очень непросто устоять. А в течение следующего месяца заявительница перевела на счета мошенников 2 миллиона рублей – деньги за проданную квартиру, которые она вложила в банк, чтобы хоть как-то на проценты сводить концы с концами. Когда за очередной «атрибутом» ей просто нечем было заплатить, мошенники посоветовали взять кредит. А потом – заложить что-нибудь ценное. Когда все финансовые ресурсы были исчерпаны, с ней просто перестали разговаривать.

Сегодня с этой историей разбирается полиция. Наверное, результаты будут не скоро, а вернёт ли женщина свои деньги – вопрос скорее риторический.

К несчастью, эта история – не единственная. Попробуем разобраться, почему же так происходит и как можно защититься и минимизировать потери.

На такую «удочку» чаще всего попадают люди в определённом состоянии: каждый человек хоть раз в жизни испытывал последствия стресса, тревоги или усталости. Время – вот то, что «играет на руку» мошенникам. Как правило, такого рода схемы эффективны только в течение очень короткого времени, потом человек либо самостоятельно приходит в себя и понимает, что происходит, либо ему помогают близкие. Часто мошенниками используются разного рода манипуляции: ссылки на авторитетов – в нашем случае к делу привлекли «государственный фонд», который, разумеется, компенсирует людям все издержки («Вы же ведь из категории социально незащищённых граждан»); запугивание («Как это вы отказываетесь? Мы ведь уже договорились, в ваших интересах подписаны все бумаги...»).

Наверное, один из самых лучших способов защиты от обмана – не ввязываться в подобного рода ситуации. Вероятность того, что на расстоянии, да ещё и по фотографии, некие «экстрасенсы» смогут сделать то, что за 20 лет не смогли врачи, нулевая.

Вот ещё одна иллюстрация. К Уполномоченному обратилась жительница области: ей позвонили из «государственной ассоциации профсоюзов». Со знанием дела у пенсионерки расспросили про её стаж, о трудовых наградах, были ли у неё взыскания в период исполнения трудовых обязанностей. «Так вы же как раз подходите под все критерии нашей государственной программы!» – вот такая очень радостная реакция была на другом конце провода по итогам «анализа трудовой деятельности». Вам от государства полагается выплата в полмиллиона рублей!

И мы вам её, разумеется, тотчас же отправим. Вот только нужно оплатить госпошлину – вы же понимаете, что это подотчётные государственные деньги.

Когда женщина позвонила нам, она ещё сомневалась, а может и вправду единственный раз в жизни ей повезло и её усилия оценили? Может быть и оценили, только совсем уж невероятно, что полмиллиона рублей отправят человеку на счёт после телефонного разговора. Это первое. И второе – а когда это было, чтобы государственные средства раздавались людям без нормативного регулирования, без предоставления соответствующих документов, хотя бы паспорта, без подготовки распорядительных документов?

Уполномоченный убеждена в том, что, владея хотя бы минимальными знаниями в финансовой сфере и подключая здравый смысл, можно уберечь себя от множества неприятностей. **Поэтому нельзя переоценить значимость правовых просветительских мероприятий именно в финансовой сфере: минимум, о чём должен знать человек любого возраста, – как управлять собственными финансами и к кому обратиться за грамотной консультацией. И лучше ДО, а не ПОСЛЕ.**

Вступая в финансовые отношения, нам необходимо понимать, что происходит в этих отношениях на каждом из этапов. Иначе это «что-то» будет происходить вроде как с нами, но без нашего участия и понимания нами происходящего. Вот, к примеру, благополучно расплатившись с кредитом в 30 тысяч рублей, жительница Камышловского района У. (*обращение № 17-13/165*) с удивлением узнала, что она должна банку ещё 50 тысяч, и эти деньги уже взысканы с неё в судебном порядке. С тем, как это произошло, разбирался Уполномоченный. На наш запрос банком «ТРАСТ» направлена информация о том, что по кредитному договору женщина действительно рассчиталась, однако она заключила с банком договор о предоставлении кредитной карты и услуги «овердрафт», более того, карта была активирована.

Почему так получилось, что, совершая юридически значимое действие, которое влияет на финансовую ситуацию, гражданин не знает о его последствиях? Может ли такое быть, что человек подписывает документы, получает карту, потом её активирует и даже не предполагает, что это, по сути, очередной кредит? И самое главное – почему суд выносит решение в отсутствие человека, который об этом ничего не знает.

ФИНАНСОВЫЕ ПИРАМИДЫ: УРОК НЕ ВПРОК

Нелегальные во многих странах финансовые пирамиды в России успешно маскируются под новыми «вывесками» – их можно назвать, к примеру, кредитным потребительским кооперативом. А уж какие финансовые механизмы будут использоваться этой организацией – кто будет с этим разбираться, когда предлагают сверхвысокую доходность?

В отчётном году к Уполномоченному с просьбой о помощи обратилась жительница Екатеринбурга З. (обращение № 17-13/2277).

Став в 2006 году членом кредитного потребительского кооператива «Актив» и получив об этом свидетельство с печатью, женщина понесла туда деньги. Через несколько лет, не дождавшись не только прибыли, но и своих денег, она обратилась к адвокату, который, взявшись за это дело, сказал ей, что её деньги съел Форекс. «Что это такое – я не знаю», – призналась З. Уполномоченному.

На запрос Уполномоченного ГУ МВД России по Свердловской области сообщило об итогах расследования преступной деятельности руководителей кооператива. Как установлено следствием, в период с 2005 по 2010 годы двое граждан, возглавляя кредитный потребительский кооператив граждан «Актив», похитили денежные средства более чем у 20 тысяч человек на сумму 1 331 176 554 рубля 30 копеек.

Эти же люди, будучи владельцами Удмуртского инвестиционно-строительного банка, «увели» у пяти тысяч граждан и двух юридических лиц 313 миллионов рублей. Всего за 5 лет преступной работы – более полутора миллиардов рублей. Денежные средства привлекались с целью участия в торгах на рынке



Почта Уполномоченного сигнализирует о том, что мошенники используют всё новые и новые технологии в своей работе для незаконного отъёма денег у жителей области. Чтобы люди не попадались на крючок мошенников, Уполномоченный уделяет большое внимание и безопасности граждан в финансовых вопросах. В информационно-просветительской работе об особенностях функционирования финансового рынка помогают средства массовой информации, в том числе «Российская газета», «Радио Урал».

Форекс. Помнится, в тот период были очень популярны бесплатные курсы по участию в торгах на рынке Форекс. Проводились они, кстати, в весьма уважаемых помещениях в центре Екатеринбурга. И слушателей, а потом и попытавших счастье «брокеров» и «дилеров» на этих курсах было немало, и почти никого не смущало отсутствие хотя бы минимальной грамотности в этом вопросе.

По уголовному делу сформировано 2300 томов и 1500 шивок вещественных доказательств, обвиняемые вместе с их защитниками вот уже почти два года знакомятся с материалами дела, а органы предварительного следствия безуспешно ходатайствуют перед судом об установлении определённого срока для ознакомления с материалами дела.

Вопрос, который для нас остаётся открытым: а получит ли кто-нибудь из пострадавших свои деньги?

В 2017 году раскрылась очередная финансовая афера – прекратил свою деятельность кредитный потребительский кооператив «Уральский фонд сбережений» (*обращения №№ 17-13/2090, 2598, 2151 и многие другие*). Дело находится на контроле Управления экономической безопасности и противодействия коррупции ГУ МВД России по Свердловской области. Пострадало более 25 тысяч человек, размер ущерба – 6 миллиардов рублей.

Схема та же, что у «МММ», у небезызвестной «Белой Башни», у описанного выше «Активиста»: деньги граждан привлекают под более высокий процент, чем это предлагают банки. Для солидности с клиентами подписывают какие угодно гарантии: хотите договор? – пожалуйста, суперпрограмму «Вторая пенсия»? – тоже не вопрос, гарантию сохранности вкладов? – без проблем.

А откуда через год кооператив возьмёт обещанные 20–30% доходности? А страхуются ли государством такие вложения? А эта деятельность вообще под нормы какого закона подпадает?

Ответы на эти вопросы люди, к сожалению, получают слишком поздно...

МОШЕННИЧЕСТВО ДЛЯ ОТЧЁТА

В начале 2017 года Уполномоченному поступило анонимное обращение, подписанное «предпринимателями города Екатеринбурга» (*№ 17-13/447*), в котором сообщалось о противоправных действиях сотрудников УМВД России по г. Екатеринбургу, которые проводили проверки юридических лиц по фиктивным основаниям.

Заявители указывали на проверку, инициированную рапортом одного из оперативных сотрудников, по факту якобы мошеннических действий неустановленных лиц, использующих расчётные счета несуществующих юридических лиц, через которые проходят транзитные финансовые операции для незаконного обналичивания денежных средств и их хищения.

В отношении организаций, оказавшихся в списке проверяющих оперативных сотрудников, начинают поступать неоднократные запросы о предоставлении сведений о финансово-хозяйственных взаимоотношениях с рядом юридических лиц. Вызывают главных бухгалтеров этих организаций для опросов, запрашивают документацию, оказывают давление, угрожают проведением совместных с налоговыми органами выездных проверок, блокировкой расчётных счетов и иных оперативных методов, способных нанести существенный вред хозяйственной деятельности и репутации предпринимателей.

И, наконец, на проверяемую организацию выходит «дружественный» сотрудник полиции адвокат с предложением о заключении договора на оказание юридических услуг, цена которого варьируется от 500 000 до 1 000 000 руб. По информации заявителей, в указанном ими подразделении полиции находится около десятка подобных материалов, по которым проводятся тщательные «проверочные» мероприятия.

По результатам проведённых, в том числе по обращению Уполномоченного, надзорных

мероприятий прокуратурой города Екатеринбурга установлено, что подразделение полиции, о котором сообщили заявители, занимается выявлением преступлений в сфере строительства, рейдерства и криминального банкротства.

В ходе проверки сотрудниками прокуратуры города изучено 103 материала процессуальных действий, опрошены сотрудники отделения ОЭБ и ПК УМВД России по г. Екатеринбургу, в том числе начальник отделения, проведены иные проверочные мероприятия.

Изучение материала проводимой в отношении организаций проверки показало, что 21.10.2016 в УМВД России по г. Екатеринбургу зарегистрирован рапорт одного из оперуполномоченных ОЭБ и ПК УМВД России по г. Екатеринбургу о том, что в УМВД России по г. Екатеринбургу имеется оперативная информация о возможном совершении мошеннических действий неустановленными лицами в сфере банкротства предприятий с использованием фиктивных юридических лиц. Вопреки требованиям УПК РФ и Федерального закона от 12.08.1995 № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» сотрудниками полиции начата процессуальная проверка, при отсутствии фактических сведений и информации, достаточной для составления рапорта в соответствии со ст. 143 УПК РФ.

В ходе проверки сотрудниками ОЭБ и ПК УМВД России по г. Екатеринбургу необоснованно проведён комплекс проверочных мероприятий в отношении 26 организаций, в том числе истребованы документы по лицевым и банковским счетам, сведения о контрагентах, финансово-хозяйственной деятельности за пять лет. Но ни к началу проверки, ни к окончанию – через шесть месяцев – сотрудниками полиции не получено сведений о каком-либо преступлении. А вот сотрудниками полиции были допущены существенные нарушения процессуального законодательства.

Проверочный материал направлен прокурору Октябрьского района г. Екатеринбурга

для оценки обоснованности решения своего заместителя, курирующего указанное направление, об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 10.03.2017. В результате 10.04.2017 прокурором района решение заместителя отменено, материалы направлены на хранение в архив УМВД России по г. Екатеринбургу.

При изучении иных материалов проверок этого подразделения также выявлены нарушения требований ч. 1.1. ст. 144, ч. 6 ст. 141 УПК РФ, в связи с чем начальнику УМВД России по г. Екатеринбургу внесено представление об устранении нарушений требований федерального законодательства, в котором поставлен вопрос о привлечении к строгой дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц, а также указано на недопустимость необоснованного инициирования процессуальных проверок.

Учитывая, что обращение от имени предпринимателей является анонимным, в соответствии с требованиями Инструкции о порядке рассмотрения обращений и приёма граждан в органах прокуратуры Российской Федерации, утверждённой Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 30.01.2013 № 45, ответ по результатам проверки в адрес заявителя органами прокуратуры не направлялся.

Безусловно, не может не радовать, что сотрудники прокуратуры города всё же провели проверку рассматриваемого сообщения, несмотря на его анонимный характер. Единственное, что остаётся невыясненным в этой истории, так это цель, которую преследовали полицейские, составляя фиктивные рапорты о некоей оперативной информации о совершении мошеннических действий.

И, конечно, радует, что попавшие в опалу предприниматели, обратившись к Уполномоченному и в другие компетентные органы, своей цели добились и нарушение их прав пресечено.

КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА

ПРАВО НА ОБРАЗОВАНИЕ

НЕ В ПЕРВЫЙ РАЗ ПРО ЗАПИСЬ В ПЕРВЫЙ КЛАСС

Февраль 2017 года начался со звонков и обращений по поводу записи в первые классы общеобразовательных организаций. Родители будущих первоклассников, имеющих то ли счастье, то ли несчастье проживать по адресу, прикрепленному к так называемым статусным образовательным учреждениям, жаловались на нарушение права своего ребенка учиться рядом с домом, а не ездить на другой конец района (*обращения №№ 17-13/242, 17-13/304, 17-13/333, 17-13/389, 17-13/421, 17-13/455, 17-13/860, 17-13/2099, 17-13/2215*). Но все их, казалось бы, «железные» аргументы разбивались о то, что все места уже заняты, и в соответствии с ч. 4 ст. 67 Федерального закона «Об образовании в Российской Федерации» им вполне обоснованно отказывали в приеме документов на зачисление в первый класс школы, закрепленной за их адресом, и нужно было ждать 1-го июля, чтобы попасть на свободные места в другую школу.

Теоретически мест хватало на всех, даже с запасом. Но одни места пользовались ажиотажным спросом, и этот спрос в несколько раз превышал предварительный прогноз, основанный на данных самих школ и детских

поликлиник, другие места спросом вообще не пользовались. В 2018/2019 учебном году в Екатеринбурге первоклашек будет не меньше, чем в 2017/2018-м. Понадобится около 20 тысяч учебных мест.

В результате проверок, организованных прокуратурой по многочисленным жалобам родителей, которым не удалось записать детей в школы, закрепленные за адресами их фактического проживания, выявлены многочисленные факты фиктивной регистрации детей, а также случаи предоставления в школы подложных документов. Возбуждено восемь уголовных дел, и по одному из них уже вынесен обвинительный приговор. Родитель, которому удалось записать ребенка в школу по поддельным документам, оштрафован на 15 тысяч рублей. Ведется производство и по делам, в которых фигурируют «резинковые квартиры». В Чкаловском районе, например, в одной квартире оказались зарегистрированы восемь детей, которые не приходили друг другу родственниками, они были зачислены в один лицей. В качестве наказания за преступления, связанные с фиктивной регистрацией, нарушителям грозит штраф от 100 до 500 тысяч рублей или реальное лишение свободы на срок до трех лет.

Возможно, прокуратура и права, но только с точки зрения родителей, живущих вдали от «престижных школ», это несправедливо. Все элитные школы сосредоточены в центре

города, а живущим на окраинах детям нет возможности попасть в эти гимназии, лицеи...

Администрация города Екатеринбурга подготовила законопроект, который сохранял школы повышенного статуса в неприкосновенности, но добавил бы возможность поступления в них ещё некоторым категориям детей. Рабочая группа Законодательного Собрания Свердловской области отклонила этот законопроект. Это справедливо. Бесконечное расширение льготного списка никогда не решало проблему дефицита, а только усугубляло её. Мы это видели совсем недавно на примере очереди в детские сады. Пока не решился вопрос с реальным количеством мест, по очереди продвигались только льготники, остальные попадали в муниципальный садик в лучшем случае только перед школой.

И всё-таки, есть направления, по которым можно и нужно работать на местах, не дожидаясь изменений на федеральном уровне.

В докладе 2016 года и ранее Уполномоченный писала о проблемах логистики. Прежде за одним адресом было закреплено только одно образовательное учреждение, что лишало родителей права выбора, и, если они не попадали в школу, закреплённую за их адресом проживания, или она их в чём-то не устраивала, они были вынуждены ждать 1 июля, чтобы записать ребёнка в школу не по месту регистрации, если там оставались свободные места. По информации Департамента образования Администрации города Екатеринбурга, в 2018 году можно будет записаться и в другую школу, не дожидаясь «второй волны». В 29 территориях города участки, закреплённые за школами, объединили. Теперь у родителей появляется возможность выбора, куда отдать своего ребёнка. На 20 территориях можно будет выбирать из двух школ, на семи территориях – из трёх, на одной – из четырёх школ. Самый широкий выбор жителей Ботанического микрорайона, они вправе выбрать любую из пяти расположенных там школ. Однако на весь город эта система не распространяется: объединяются только школы, которые находятся поблизости и реализуют разные образовательные программы.

К «логистическим» можно отнести и обращения, связанные с устройством детей в муниципальные дошкольные образовательные учреждения (№№ 17-13/776, 17-13/1176, 17-13/2175, 17-13/2869). Связаны они в основном с отдалённостью самих садиков и трудностями в получении путёвок детьми, достигшими трёхлетнего возраста, но родившимися в самом конце или в начале года. Свободные места в уже сформированных группах бывают редко, а формирование групп на следующий учебный год происходит с мая по сентябрь.

Проблема с местами в ясельных группах по-прежнему стоит очень остро. В таких местах остро нуждаются, как правило, одинокие и малоимущие мамы, которым, чтобы прокормить себя и ребёнка, заплатить за жильё, необходимо выходить на работу.

Чтобы решить ситуацию с записью в школы, недостаточно просто прекратить культивирование «элитных» образовательных учреждений. Набор в школы повышенного статуса должен идти с учётом одарённости ребенка, на конкурсной основе и начиная с 5 класса. Приём на конкурсной основе позволит рационально использовать ресурсы государства. Они будут направлены на обучение и развитие действительно одарённых детей, для которых приоритетным будет получение большего, по сравнению со стандартным, объёма знаний, а не амбиции и желания родителей, чтобы ребёнок учился в школе повышенного статуса вопреки заложенным у него природой способностям. В случае конкурсного набора не поможет ни подделка документов, ни покупка фальшивой регистрации в нужном районе, ни использование хакерских программ для того, чтобы раньше всех пройти регистрацию для зачисления ребёнка в нужную родителям школу.

Уполномоченный считает, что необходимо резко ужесточить требования к статусным образовательным учреждениям. И начинать нужно с исключения в них начального звена и приёма на конкурсной основе. Небольшое движение в этом направлении уже есть. По информации Департамента образования администрации города Екатеринбурга,

расширился список гимназий, поступить в которые можно будет только начиная с 5-го класса и только на конкурсной основе. К уже имеющимся гимназиям №№ 9, 2 и 202 «Менталитет» с 2018 года присоединяется гимназия № 99 на Уралмаше.

В то же время нужен тщательный анализ, почему в некоторые школы родители не хотят отдавать своих детей и что нужно сделать, чтобы изменить эту ситуацию.

Поток жалоб на качество продуктов, соблюдение санитарного режима, квалификацию персонала школьных, и не только школьных, столовых не иссякает на всех уровнях власти и во всех надзорных органах. В адрес Уполномоченного по правам человека поступила жалоба от родительского сообщества из города Березовского, п. Монетный (*обращение № 17-13/3004*) на качество продуктов, поставляемых в детский сад. Родители сами проводили дегустацию блюд, убедились, что продукты несвежие, приготовленные блюда невкусные, в целом питание несбалансированное.

Уполномоченный обратилась в Березовскую городскую прокуратуру с просьбой провести проверку законности манипуляций с поставщиками продуктов питания. Проверка ещё проводится. Вызывает тревогу результат конкурсного отбора, когда побеждает тот, кто продаст продукты подешевле. А «подешевле» крайне редко бывает хорошего качества. И персонал, нанятый за «смешные» деньги, вряд ли будет опытным и квалифицированным.

Отрадно, что родители проявляют активность, контролируя качество школьного и детсадовского питания. Неуёмные аппетиты недобросовестных коммерсантов, которые за государственный и муниципальный счёт ради получения дополнительной прибыли кормят наших детей недоброкачественными продуктами, нанимают неквалифицированный персонал, пренебрегают соблюдением санитарных и гигиенических правил, поможет обуздать постоянный контроль со стороны неравнодушной общественности.

Уполномоченный считает, что для большей эффективности и преодоления стигматизации процесса родительскому контролю необходима активная правовая и методическая поддержка со стороны уже существующих общественных родительских организаций.

«СОХРАНИТЕ ШКОЛУ»

Пик массовой реорганизации с целью оптимизации сети муниципальных общеобразовательных учреждений, казалось бы, миновал. Однако отдельные случаи ещё имеют место, иногда они связаны с серьёзными нарушениями. Манипуляции, направленные на экономию местных бюджетов, проводятся директивно, без учёта мнения местных жителей. Особенно это касается сельской местности. На контроле Уполномоченного проверка правомерности реорганизации МБОУ «СОШ № 4» с. Покровское в форме присоединения к нему МБОУ «ООШ № 5» с. Большое Трифоново (*обращение № 17-13/2965*). Педагоги считают, что данная процедура реорганизации нарушает права жителей сёл Большое Трифоново и Покровское, а также соблюдение действующего законодательства Российской Федерации в сфере реорганизации и ликвидации образовательных учреждений в сельской местности.

На запрос Уполномоченного Артёмовская городская прокуратура сообщила, что на основании положительного заключения Комиссии по оценке последствий принятия решения о реорганизации или ликвидации муниципальной образовательной организации главой Артёмовского городского округа А. В. Самочерновым было вынесено постановление от 18.10.2017 № 72-ПГ о реорганизации школ, вследствие чего школа № 5 в селе Большое Трифоново должна прекратить свою деятельность с января 2018 года.

В результате проведённых прокуратурой надзорных мероприятий были установлены

факты, свидетельствующие о незаконности ликвидации сельской школы. Основное нарушение состояло в том, что все 85 учащихся реорганизуемой школы с 1 января 2018 года были бы лишены возможности получить образование либо вынуждены ездить в иную школу, расположенную почти в 10 километрах от места проживания.

Артёмовской городской прокуратурой был принесён протест на постановление Главы Артёмовского городского округа, однако, рассмотрев протест, Администрация безосновательно его отклонила.

Прокуратура обратилась в суд с административным иском о признании постановления Главы Артёмовского городского округа от 18.10.2017 № 72-ПГ незаконным, и решением Артёмовского городского суда от 27.12.2017 требования прокурора удовлетворены, оспариваемое постановление Главы Артёмовского городского округа признано незаконным.

Следует отметить, что в ходе прокурорской проверки были выявлены аналогичные нарушения при принятии Главой Артёмовского городского округа постановления от 26.10.2017 № 75-ПГ «О реорганизации муниципального автономного образовательного учреждения дополнительного образования «Центр образования и профессиональной ориентации» в форме присоединения к нему муниципального автономного образовательного учреждения дополнительного образования «Дом детского творчества № 22».

Артёмовская городская прокуратура опротестовала данное постановление, и ликвидация Дома детского творчества была отменена.

Актами прокурорского реагирования была обеспечена доступность предоставления образовательных услуг жителям Артёмовского городского округа. Уполномоченный благодарит Артёмовскую городскую прокуратуру за высокий профессионализм и принципиальность в отстаивании занятой позиции.

Бережное отношение к сельским школам с их традициями и авторитетом у местного

населения должно оставаться в приоритете местной администрации. Нередки случаи, когда вслед за ликвидацией школы прекращали свое существование и населённые пункты. Школа, несмотря ни на что, продолжает оставаться на селе очагом культуры.

ИНКЛЮЗИЯ НЕ РАДИ ОТЧЁТА

В докладе Уполномоченного за 2014 год Организация условий образования детей с особыми возможностями здоровья (ОВЗ) была оценена на «троечку». Действительно, уделять особое внимание инклюзивному образованию начали совсем недавно. Всего несколько лет назад стали появляться новые требования и нормативы, эффективнее стали использовать существующую инфраструктуру общего образования и региональной сети образовательных учреждений. В развитие позиции, изложенной в 2010 году в специальном докладе Уполномоченного «Вне зоны доступа. О состоянии и проблемах реализации права на образование детьми с ограниченными возможностями здоровья и детьми-инвалидами на территории Свердловской области», в докладе о деятельности Уполномоченного в 2014 году был сформулирован ряд предложений, реализация которых могла бы способствовать более успешному развитию инклюзивного образования.

За истёкшие три года в области в процессе становления и развития инклюзивного образования был достигнут определённый прогресс. Этому способствовали как **материально-экономические ресурсы по развитию условий образования детей-инвалидов**, среди которых важное место занимают Государственная программа Свердловской области «Развитие системы образования в Свердловской области до 2024 года» и Стратегия социально-экономического развития Свердловской области на 2016–2030 годы, так и **социальные ресурсы по развитию**

условий образования детей-инвалидов, к которым можно отнести взаимодействие с социально ориентированными некоммерческими организациями (СО НКО), создание государственно-общественных рабочих и экспертных групп, реализация социальных проектов, направленных на поддержку и социализацию детей-инвалидов, организация деятельности на постоянной основе Координационного совета по вопросам образования детей-инвалидов.

В области созданы **вариативные условия для получения общего образования детьми с ограниченными возможностями здоровья**. Сохраняется возможность получения образования детьми с ОВЗ **в отдельных образовательных организациях**, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным общеобразовательным программам и **в отдельных классах**, созданных в общеобразовательных организациях. Также дети с особыми возможностями здоровья могут получать образование в общеобразовательных организациях **в инклюзивной форме**.

При общем количестве обучающихся в Свердловской области **467 216** человек, обучающихся с ОВЗ насчитывается **22 787** человек (**4,9 %**). А детей-инвалидов в этом составе – **9058** человек (**1,9 %**). В отдельных классах и образовательных организациях

(это специальные (коррекционные) учреждения и коррекционные классы) обучается **16 174** человека (**3,5 %**).

Доля детей-инвалидов в общеобразовательных учреждениях и в общеобразовательных классах за последние пять лет имеет тенденцию к незначительному уменьшению:

Год	Доля детей-инвалидов в общей численности обучающихся:	Доля детей-инвалидов в общеобразовательных классах:
2012 г.	2,03 %;	1,07 %;
2013 г.	1,96 %;	1,00 %;
2014 г.	1,86 %;	0,92 %;
2015 г.	1,84 %;	0,90 %;
2016 г.	1,82 %.	0,89 %.

Сеть образовательных организаций, осуществляющих образовательную деятельность по адаптированным общеобразовательным программам, за последние годы **не сократилась**. Сейчас она насчитывает **65** организаций, в которых представлены все нозологические группы детей с ОВЗ (дети с сенсорными, ментальными нарушениями, нарушениями опорно-двигательного аппарата, в том числе с сочетанной структурой дефектов). Уполномоченный уже неоднократно отмечала, что опыт работы, накопленный в коррекционных образовательных учреждениях за многие годы, бесценен, и это не тот случай, когда

С будущими паралимпийцами и коллективом тренеров государственного автономного учреждения дополнительного образования Свердловской области Детско-юношеской спортивно-адаптивной школы встретились заместитель председателя комитета Совета Федерации Федерального собрания Российской Федерации по международным делам, Президент Паралимпийского комитета России В. П. Лукин, Председатель Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека М. А. Федотов, Председатель Законодательного Собрания Свердловской области Л. В. Бабушкина и Уполномоченный по правам человека. Надеемся, что при поддержке В. П. Лукина спортивно-адаптивная школа в Екатеринбурге приобретёт статус федерального учреждения.



от него нужно полностью отказаться и заимствовать опыт зарубежный. И в этой связи мы не считаем правильным мнение Заместителя главы аппарата комитета Госдумы РФ по образованию и науке Алексея Майорова, высказанное в интервью газете «Известия». По его мнению, неготовность системы образования к тому, чтобы обучать в обычных школах детей с особыми потребностями, связана, в том числе, и с тем, что в стране остались специализированные учреждения для детей с ограниченными возможностями.

Уполномоченный считает, что **будет большой ошибкой, «размахивая флагом» инклюзивного образования, закрывать школы, реализующие адаптированные основные общеобразовательные программы.** У них есть и будет оставаться дальше свой специфический контингент обучающихся, которым создать приемлемые условия обучения в общеобразовательных учреждениях будет крайне затруднительно. Нельзя везде и во всём руководствоваться принципом: «Чтобы создать новое, нужно до основания разрушить старое».

На реализацию **Государственной программы «Доступная среда» с 2011 по 2017 годы было освоено более 200 млн руб.**

Готовность общеобразовательных школ для обучения детей-инвалидов в 2011 году составляла всего 2,5 %, в 2017 году таких школ уже 30 %.

В Свердловской области из общего количества школ 1030 подготовлены и имеют условия для обучения детей-инвалидов 323 школы. Из них, помимо 65 коррекционных, 130 общеобразовательных организаций имеют статус базовых площадок для организации инклюзивного обучения.

Из 1282 дошкольных образовательных организаций (ДОУ), действующих на территории области, условия для реализации адаптированных образовательных программ для детей с ОВЗ созданы в 114. По государственной программе «Доступная среда» прошли уже 17 дошкольных образовательных учреждений, и они также включены в систему реабилитации и абилитации. Детей-инвалидов

в возрасте от 1,5 до 7 лет всего насчитывается 3290. Из них 2820 (85,7 %) посещают дошкольные образовательные организации. Наиболее востребованными на сегодня являются группы для детей с нарушениями речи. Они в своё время претерпели наибольшее сокращение. Настало время, когда необходимо начинать восполнять потери.

На территории области функционируют 80 учреждений среднего профессионального образования, в которых реализуется 56 адаптированных образовательных программ и 29 программ профессионального обучения. При реализации 18 образовательных программ применяются дистанционные технологии обучения. Из общего количества обучающихся по программам СПО проходят подготовку 726 детей с ОВЗ, по программам профессионального обучения – 1248 человек, что составляет соответственно 0,97 % и 1,67 % от общего количества студентов.

В регионе в рамках реализации Пилотного проекта по формированию межведомственного взаимодействия в системе комплексной реабилитации и абилитации инвалидов, в том числе детей-инвалидов, включая оказание ранней помощи детям, проведён комплекс мероприятий, направленных на реализацию Федерального государственного образовательного стандарта (ФГОС) для детей с умственной отсталостью.

Успешно отрабатывается и модель межведомственного взаимодействия при реализации мероприятий по реабилитации, абилитации детей-инвалидов с тяжёлыми и множественными нарушениями развития. Это те дети, которые относительно недавно считались необучаемыми. Основной площадкой является Екатеринбургский детский дом-интернат. К работе по этому направлению подключены Центр «Ресурс», Речевой Центр, Центр «Дар», Верхнепышминская школа-интернат им. Мартиросяна, Центр «Эхо», Екатеринбургская школа-интернат № 3.

В образовательной сфере при решении вопросов комплексной реабилитации, абилитации психолого-медико-педагогическим

комиссиям (ПМПК) принадлежит ведущая роль. Они проводят комплексное обследование, определение образовательного маршрута, а также осуществляют психолого-педагогическое сопровождение и работу с родителями и педагогами. Общее количество обследованных детей в год составляет более 22 тысяч.

Но на сегодняшний день ощущается острая нехватка ПМПК, и это в значительной мере тормозит решение вопросов комплексной реабилитации, абилитации в образовательной сфере.

В 2017 году численность детей, имеющих рекомендации по психолого-педагогической реабилитации, абилитации, составляла 8659 человек, но только лишь 3917 из них воспользовались имеющимися возможностями и получили рекомендованные им услуги. Такая существенная разница объясняется тем, что родители не обязаны предоставлять в школу заключение ПМПК и ИПРА. Многие родители, даже имея их на руках, удовлетворены теми услугами, которые есть в образовательной организации. Они не предоставляют документы в образовательное учреждение и не настаивают на специальных образовательных услугах.

Нередки случаи, когда наличие этих рекомендаций и заключений умышленно скрывается. В результате через некоторое время появляются такие обращения: «...Куда можно обратиться за помощью. Моему ребёнку 9 лет, она учится в 3 классе. За четверть ей поставили 2. У учителя предвзятое отношение к моему ребёнку. Идёт давление со стороны учителя и детей. Я с ребёнком ходила к психологу, посоветовали перейти в другую школу...» (обращение № 17-13/1392).

Силами ПМПК и других образовательных организаций, осуществляющих психолого-педагогическое сопровождение, проводится большая разъяснительная работа по информированию родителей о том, что создаваемые специальные образовательные услуги нацелены на повышение качества

образования и только увеличивают его доступность для детей с ОВЗ и детей-инвалидов.

В настоящее время на базе образовательных организаций на территории области функционируют 36 служб ранней помощи детям с ОВЗ и детям-инвалидам. В основном это центры психолого-медико-педагогического сопровождения, ПМПК, детские сады и школы.

В 2017 году услуги ранней помощи в системе образования получили более 4 тысяч детей.

Несмотря на большую проделанную работу, в адрес Уполномоченного, хотя и не в том объёме, как раньше, продолжают поступать обращения, связанные с организацией обучения детей с ОВЗ и детей-инвалидов (обращения №№ 17-13/637, 17-13/1392, 17-13/1427, 17-13/1472). Содержание этих обращений в основном связано с плохой информированностью участников образовательного процесса о возможности, объёме и порядке получения специальных образовательных услуг и обусловлено, как правило, недостаточной разъяснительной работой.

Примером может служить обращение жительницы города Каменска-Уральского по поводу организации индивидуального обучения на дому ребёнка-инвалида (№ 17-134/1472). Из обращения следует, что возможная замена педагога, занимающегося обучением ребёнка-инвалида и в полной мере устраивающего заявителя, связана с замечанием, полученным по результатам проверки контрольно-ревизионного отдела Министерства общего и профессионального образования области. В результате запроса, направленного Уполномоченным в Министерство, с просьбой разобраться в обоснованности решения, принятого руководителем образовательного учреждения, т. к. в данном случае под вопрос ставится эффективность обучения ребёнка-инвалида и не принимаются во внимание аргументы, приводимые его законным представителем, вопрос решился положительно и с ребёнком будет продолжать заниматься прежний педагог.

ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА

ПРАВА ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ, МИГРАНТОВ И ЛИЦ БЕЗ ГРАЖДАНСТВА

О ПРАВЕ ПОКИДАТЬ ЛЮБУЮ СТРАНУ И ВОЗВРАЩАТЬСЯ В СВОЮ СТРАНУ. И О ПРАВЕ ИМЕТЬ СВОЮ СТРАНУ

Одним из самых болезненных вопросов в сфере миграции, который отмечают в своих обращениях к Уполномоченному жители и гости Свердловской области, – возможность иностранного гражданина проживать на территории Российской Федерации вместе с близкими родственниками, а также право на возвращение на свою родину.

Многие заявители полагали, что иностранный гражданин, члены семьи которого являются гражданами Российской Федерации, не может быть выдворен или депортирован с территории России, поскольку такие действия являются вмешательством в личную жизнь (*обращения № № 17-13/15, 17-13/29, 17-11/339, 17-13/452, 17-13/916, 17-13/1237*).

Действительно, Конституция Российской Федерации и Европейская конвенция о защите прав и основных свобод гарантирует каждому уважение его личной и семейной жизни и запрещает вмешательство

со стороны публичных властей в осуществление этого права, за исключением случаев, когда вмешательство предусмотрено законом и необходимо в демократическом обществе в интересах национальной безопасности и общественного порядка, экономического благосостояния страны, в целях предотвращения беспорядков или преступлений, для охраны здоровья или нравственности или защиты прав и свобод других лиц.

Семья и семейная жизнь, относясь к ценностям, находящимся под защитой Конституции РФ и международных договоров России, не имеют, однако, безусловного во всех случаях преимущества перед другими конституционно значимыми ценностями.

Заявителям давались разъяснения и рекомендации, а также оказывалась конкретная помощь в обжаловании решений о выдворении и отмене решений о закрытии въезда на территорию РФ.

В октябре 2017 года правозащитная общественность была обеспокоена судьбой гражданина Ирана Р., сменившего веру в период проживания в России. Он находился на территории России нелегально, выявлен на территории города Нижний Тагил, привлечён к административной ответственности

и помещён в Центр временного содержания иностранных граждан УМВД России по городу Екатеринбургу (ЦВСИГ) для исполнения решения о выдворении. На родине ему угрожала смертная казнь за смену веры. С просьбой о помощи Р. к Уполномоченному обратились московские правозащитники (*обращение № 17-13/2665*).

Сотрудники аппарата Уполномоченного совместно с юристами правозащитной сети «Миграция и право» И. Ю. Некрасовой и М. Б. Поляниной встретились с Р., разъяснили ему право на подачу ходатайства о предоставлении убежища. Позже Р. была оказана помощь в обжаловании постановления Тагилстроевского суда г. Нижнего Тагила.

По просьбе Уполномоченного Р. навещил православный священнослужитель, руководство Центра с пониманием отнеслось к сложившейся ситуации, дав разрешение на регулярные встречи Р. с отцом Алексеем. И. Ю. Некрасова подготовила для Р. исковое заявление. Правовую позицию по его обращению направило в Свердловский областной суд Представительство Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев. 30 ноября 2017 года Свердловский областной суд, рассмотрев жалобу Р., частично изменил постановление судьи Тагилстроевского районного суда г. Нижнего Тагила Свердловской области, **отменив решение о выдворении.**

В 2017 году по инициативе Уполномоченного по правам человека правозащитники, представители прокуратуры и полиции стали проводить совместные приёмы в Центре временного содержания иностранных граждан и лиц без гражданства УМВД России по г. Екатеринбургу. Состоялось четыре таких приёма. С сотрудниками аппарата Уполномоченного по правам человека и юристами правозащитной сети «Миграция и право» И. Ю. Некрасовой и М. Б. Поляниной выезжали прокурор отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства, прав и свобод граждан прокуратуры Свердловской области М. А. Коростелев, заместитель прокурора г. Екатеринбурга В. Ф. Курьякова, старшие

помощники прокурора г. Екатеринбурга О. Ю. Пономарева и Е. В. Зиновьева, заместитель начальника Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области В. Г. Ландин, начальник отделения по вопросам депортации и реадмиссии отдела иммиграционного контроля Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской области Р. А. Головин. Прокурор г. Екатеринбурга С. В. Кузнецова также предложила правозащитникам совершить совместный выезд, который состоялся 13 декабря.

Иностранные граждане просили содействия в обжаловании принятых решений, в предоставлении убежища, а также помощи о возвращении в страну исхода. Большинство подошедших на приём людей оказались в сложной жизненной ситуации и не в силах самостоятельно справиться с возникшими проблемами. Принудительное возвращение в страну исхода, с которой давно утрачены все связи, является для них дополнительным наказанием, поскольку приведёт к разрыву с переселившимися в Россию родственниками. Некоторые иностранные граждане, наоборот, пожаловались на длительное неисполнение решения о выдворении в связи с отсутствием средств на приобретение билетов или паспорта, который был изъят сотрудниками полиции.

Всем обратившимся были даны разъяснения и консультации, при необходимости заявителям оказывалась помощь в подготовке исковых заявлений, по поступившим жалобам проводились проверки.

По мнению Уполномоченного, такие выездные приёмы необходимо проводить регулярно: они позволяют не только дать необходимые разъяснения человеку, но и совместно обсудить сложную ситуацию и пути её разрешения.

Так, уроженцу Украины Т. было рекомендовано обратиться с ходатайством о предоставлении убежища и в судебном порядке установить факт проживания на территории Крыма на дату 18 апреля 2014 года.

Правозащитниками был подготовлен текст искового заявления (*обращение № 16-13/2703*). Уроженец Узбекистана Н., приехавший в Россию в детском возрасте и длительное время проживающий на территории России, сообщил, что не имеет в Узбекистане ни друзей, ни родственников, и в случае исполнения решения о выдворении окажется в крайне сложной жизненной ситуации (*обращение № 17-13/2325*). Уполномоченным было оказано содействие в получении документов, подтверждающих отсутствие гражданства Узбекистана, юристами-правозащитниками составлено исковое заявление о целесообразности дальнейшего содержания Н. под стражей.

Отбывшую наказание в исправительной колонии № 6 К. поместили в ЦВСИГ вместе с ребёнком (*обращение № 17-13/914*). В отношении К. Министерством юстиции приняло решение о нежелательности пребывания на территории РФ, она ожидала исполнения решения о депортации. Заявление об обжаловании решения о нежелательности пребывания, принятое Министерством юстиции РФ, было уже направлено К. в Замоскворецкий районный суд г. Москвы, но ещё не рассмотрено. Женщина просила помочь остаться в России с мужем и матерью.

Уполномоченный установила, что дочь К., родившаяся на территории РФ, отцом которой также является гражданин РФ, должна быть признана гражданкой РФ по рождению и в ЦВСИГ помещена незаконно. Прокурор отдела по надзору за соблюдением федерального законодательства, прав и свобод граждан прокуратуры Свердловской области М. А. Коростелёв взял на контроль данное обращение. По апелляции представлению прокурора Октябрьского района г. Екатеринбурга Свердловский областной суд освободил К. с несовершеннолетней дочерью из ЦВСИГ. Но осталась ещё одна проблема, и большая – необходимо отменить решение о депортации и о нежелательности пребывания К. на территории РФ.

Юрист правозащитной сети «Миграция и право» М. Б. Полянина подготовила апелляционную жалобу. По просьбе Уполномоченного руководитель правозащитной сети «Миграция и право» С. А. Ганнушкина подключила к защите К. московских юристов, представляющих её интересы в суде. К. обжалует решение о нежелательности пребывания, принятое Министерством юстиции РФ, в Замоскворецком районном суде г. Москвы и решение о депортации в Верх-Исетском районном суде г. Екатеринбурга.

В ходе посещений Уполномоченным ЦВСИГ были выявлены иностранные граждане и лица без гражданства, содержащиеся там более полугода, решение об их выдворении не исполнялось из-за отсутствия удостоверяющих личность документов.

Практика длительного лишения свободы иностранных граждан и лиц без гражданства, нарушивших режим пребывания, неоднократно становилась предметом рассмотрения в Европейском Суде по правам человека, который в своих решениях отмечал, что содержание в специальном учреждении в целях выдворения обычно длится значительное время и зависит от обстоятельств, которые могут меняться, а потому задержанным и помещённым под стражу лицам важно гарантировать право на судебный контроль за законностью применения к ним данной ограничительной меры.

Конституционный Суд Российской Федерации ещё в Постановлении от 17.02.1998 № 6-П сформулировал правовую позицию о том, что задержание иностранного гражданина или лица без гражданства на срок, необходимый для выдворения за пределы Российской Федерации, не должно восприниматься как основание для задержания на неопределённый срок. Однако решить вопрос об освобождении иностранного гражданина либо лица без гражданства удавалось лишь после поступления ответа из консульского учреждения страны исхода об отсутствии гражданства. На получение заключения о наличии (отсутствии) гражданства

страны исхода требовалось от 6 месяцев до года.

В 2017 году практика работы изменилась. В Постановлении от 23.05.2017 № 14-П по делу о проверке конституционности положений статей 31.7 и 31.9 КоАП РФ в связи с жалобой лица без гражданства Н. Г. Мсхиладзе Конституционный Суд РФ признал, что положения указанных статей кодекса не соответствуют Конституции Российской Федерации, её статьям 18, 22, 46 (части 1 и 2), 55 (часть 3) и 62 (часть 3), в той мере, в какой в системе действующего правового регулирования они не позволяют разрешить в судебном порядке вопрос о правомерности дальнейшего содержания лица без гражданства, которому назначено административное наказание в виде административного выдворения за пределы РФ, в специальном учреждении, предусмотренном Федеральным законом «О правовом положении иностранных граждан в Российской Федерации», при выявлении обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии на момент рассмотрения данного вопроса фактической возможности исполнения постановления об административном выдворении этого лица за пределы РФ.

Исходя из резолютивной части данного постановления Конституционного Суда РФ, впредь до внесения в действующее правовое регулирование надлежащих изменений при выявлении обстоятельств, свидетельствующих об отсутствии фактической возможности выдворения иностранного гражданина или лица без гражданства, во всяком случае, по истечении трёх месяцев со дня принятия постановления о назначении такого наказания, им должно быть предоставлено право на обращение в суд с заявлением о проверке законности и обоснованности дальнейшего содержания в специальном учреждении. И помощь в реализации такого права была оказана людям, длительное время содержащимся в ЦВСИГ.

По просьбе выходцев из Казахстана Е. и Н. (*обращения №№ 17-13/1577, 17-13/1586*)

Уполномоченный направила дополнительные запросы в консульское учреждение и полномочные органы Республики Казахстан. Поскольку ответ в течение нескольких месяцев не поступил, юрист правозащитной сети «Миграция и право» подготовил иски о признании нецелесообразности дальнейшего содержания Е. и Н. под стражей, и вскоре решения об их освобождении были приняты. Аналогичная помощь оказана уроженке Узбекистана А. (*обращение № 13-13/2389*). Генеральное консульство Кыргызской Республики по просьбе Уполномоченного в кратчайшие сроки провело проверку гражданской принадлежности уроженца Киргизии А., выдало справку об отсутствии у него гражданства (*обращение № 17-13/2191*).

Увеличение сроков содержания связано не только с отсутствием у лиц, подлежащих депортации и выдворению, удостоверяющих личность документов.

Гражданин Таджикистана Д. рассказал, что его паспорт был изъят сотрудниками полиции, за несколько месяцев нахождения в ЦВСИГ никто из следователей его так и не навестил (*обращение № 17-13/667*). В ходе проверки Уполномоченный установила, что по факту изъятия паспорта в отделе полиции № 14 УМВД зарегистрирован материал КУСП и проводится проверка. По заключению эксперта, штампы регистрации по месту жительства и разрешение на временное проживание являются поддельными.

После вмешательства Уполномоченного по правам человека в консульстве Республики Таджикистан оформлено свидетельство на возвращение Д. и приобретён для него билет. А его паспорт так и остался в полиции. Уголовное дело было возбуждено спустя месяц после отправки Д. в страну исхода. Д. провёл в ЦВСИГ около полугода.

Во время посещения Центра правозащитники также выявили граждан Узбекистана и Таджикистана, содержание которых продлили на неопределённое время по воле следователей. Постановление о выдворении гражданина Узбекистана Ш. не было

исполнено в связи с отсутствием паспорта, изъятого сотрудниками следственного отдела СК РФ по Кировскому району г. Екатеринбурга (*обращение № 16-11/344*).

Позже паспорт возвратили, однако в тот же день Ш. предъявили обвинение в совершении преступления, предусмотренного ст. 316 УК РФ, и избрали меру пресечения в виде подписки о невыезде. До рассмотрения дела в суде и вынесения приговора Ш. находился в ЦВСИГ. В противоречие с требованиями статей 5.1 и 5.4 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, он был лишён свободы на неопределённый срок произвольно, исключительно по воле следователей. Уполномоченный указал на выявленные нарушения и. о. руководителя следственного управления Следственного комитета России по Свердловской области М. В. Бусылко. **Согласно полученному ответу, изложенная позиция учтена, до личного состава следственного управления доведена информация о необходимости**

неукоснительного соблюдения прав подозреваемых и обвиняемых.

Гражданина Таджикистана Д. также не выдворили из-за отсутствия паспорта, изъятого сотрудниками отдела дознания УМВД России по г. Екатеринбургу (*обращение № 17-11/339*). В отношении Д. было возбуждено уголовное дело по ч. 1 ст. 291.2 УК РФ. Срок его содержания под стражей никем не устанавливался, выезд за пределы РФ не ограничивался, постановление о выдворении не исполнялось из-за отсутствия документов.

По результатам проверки, проведённой прокуратурой г. Екатеринбурга по обращению Уполномоченного, начальнику УМВД России по г. Екатеринбургу внесено требование об устранении нарушений федерального законодательства, выразившихся в нарушении сроков уголовного судопроизводства по данному уголовному делу. Решение о выдворении Д. исполнено.

Лица без гражданства, содержащиеся в Центре временного содержания иностранных



По инициативе Уполномоченного по правам человека при поддержке представительства Управления Верховного комиссара ООН по делам беженцев в Российской Федерации в Екатеринбурге состоялся круглый стол «Бывшие граждане СССР на постсоветском пространстве. Проблемы натурализации». Его участники обсудили проблемы возвращения на родину мигрантов, родившихся на территории государств, возникших на постсоветском пространстве, подготовили предложения по изменению действующего законодательства и практики работы с лицами без гражданства.

граждан УМВД по г. Екатеринбургу, часто просят Уполномоченного оказать содействие в получении информации из консульского учреждения, поскольку ответы на свои запросы они не получают. Уполномоченный направляла обращения в отношении уроженок Казахстана Ш. и М. (*обращения №№ 17-13/2387, 17-13/2386*), уроженца Киргизии А. (*обращение № 17-13/2191*). Ответы поступили оперативно. М. признали гражданкой Казахстана и отправили на родину, а А. и Ш. консульские учреждения отказали в документировании, и вскоре они были освобождены из учреждения в связи с невозможностью осуществления депортации и выдворения.

Вопрос об отправке домой несовершеннолетнего гражданина Украины П., отбывавшего наказание в Кировградской воспитательной колонии, решался Уполномоченным в индивидуальном порядке (*обращение № 17-13/1338*). К Уполномоченному по правам человека обратились воспитатели этого учреждения с просьбой оказать воспитателю помощь в возвращении домой. Проблема состояла в том, что несовершеннолетний П. – сын жителей Донецкой области. После его осуждения в Челябинской области семья вернулась домой. В период нахождения в колонии в отношении П. Министерством юстиции РФ было вынесено распоряжение о нежелательности пребывания на территории РФ.

Как правило, депортация осуждённых иностранных граждан осуществляется принудительно, после помещения иностранного гражданина, отбывшего наказание ЦВСИГ. Ситуация осложнялась тем, что П. до осуждения не успел получить паспорт, из-за отсутствия действительных удостоверяющих личность документов процесс отправки мог занять длительное время.

Сотрудники аппарата Уполномоченного созвонились с матерью П., она собиралась приехать за сыном, приобрела билеты и просила помочь ей уехать с ним самостоятельно.

На просьбу Уполномоченного откликнулись сотрудники Управления по вопросам миграции ГУ МВД России по Свердловской

области. После выхода из исправительного учреждения П. ознакомили с решением о депортации, предупредили о необходимости выехать за пределы РФ. Консул Украины в г. Екатеринбурге Д. С. Запевалов дал рекомендации по оформлению документов и после выполнения всех требований оперативно оформил П. свидетельство на возвращение.

Однако не все ситуации удаётся разрешить. В практике работы Уполномоченного и правозащитников имеются случаи, когда отказ в выдаче свидетельства на возвращение со стороны консульского учреждения кажется немотивированным. В 2016 году после отбытия наказания в ЦВСИГ был помещён уроженец Казахстана Х. (*обращение 16-12/468*). Сотрудники учреждения приняли меры для его депортации. Консульство Казахстана выразило готовность выдать свидетельство на возвращение после представления справки об отсутствии у Х. гражданства РФ. Но когда условие было выполнено, консул отказал в выдаче документа. В связи с невозможностью исполнения решения о депортации Х. освобождён из ЦВСИГ, при этом решение о нежелательности его пребывания (проживания) на территории РФ осталось в силе. Наличие неснятой судимости за совершение тяжкого преступления является основанием для безусловного отказа в выдаче патента, разрешения на временное проживание, вида на жительство и гражданства.

Уполномоченный обратился к своему коллеге в Республике Казахстан с просьбой разъяснить причины, по которым консульское учреждение отказало Х. в выдаче документов. Спустя год поступили разъяснения. По данным Департамента внутренних дел Жамбыльской области, Х. с 1998 года значится зарегистрированным по месту жительства в городе Чу. Собственного жилья в Казахстане не имеет, сведения о выдаче удостоверяющих личность документов отсутствуют, родители похоронены в Жамбыльской области, ближайших родственников не имеет. Распоряжение о нежелательности пребывания на территории РФ является

препятствием в получении поддержки и помощи со стороны родственников в случае его выезда за пределы России. Вышеизложенное является веским основанием для отказа в выдаче свидетельства на возвращение.

Однако такой гуманитарный подход применяется не ко всем осуждённым, прибывшим в Россию из Казахстана.

В 2017 году из исправительной колонии № 56 был освобождён уроженец Казахстана Б. (*обращение № 17-13/665*). До осуждения он проживал в Семипалатинской области. В феврале 1992 г. его арестовали в Казахстане, в сентябре 1993 г. он осуждён Новосибирским областным судом за совершение особо тяжкого преступления. С регистрационного учёта в Казахстане снят в 1999 г. Сегодня в России живут сестры Б., а его семья – жена и сыновья – остались в Казахстане.

Информацию о Б. передали в консульское учреждение в период отбытия наказания, однако накануне освобождения Генеральное консульство Республики Казахстан в исправительное учреждение направило заключение об отсутствии гражданства Казахстана, в выдаче свидетельства на возвращение отказано. Его семья намерена сменить место жительства и переселиться в Россию, где у Б. практически нет шансов легализоваться.

В январе 2017 г. к Уполномоченному обратился уроженец Грузии А., ожидающий исполнения решения о депортации (*обращение № 17-13/226*). Он рассказал, что неоднократно звонил сотрудникам Секции интересов Грузии посольства Швейцарии, куда были направлены анкеты для решения вопроса о документировании, однако долгожданное свидетельство на возвращение не поступает. А. много лет проживал в России без регистрации, намерений принять российское гражданство не высказывал. В 2011 г. был осуждён, в связи с чем Министерством юстиции РФ вынесено распоряжение о нежелательности пребывания (проживания) А. на территории РФ.

С момента отбытия А. наказания в 2015 году сотрудниками управления по вопросам

миграции ГУВД России по Свердловской области принимались усилия по его депортации. После обращения в Секцию интересов Грузии посольства Швейцарии в Москве стало известно, что А. с 8 февраля 1998 г. разыскивается УВД Исан-Самгорского района города Тбилиси. В телефонных разговорах представители Грузии не раз выражали сотрудникам ЦВСИГ готовность в выдаче свидетельства, даже называли конкретные даты оформления. Родственники и друзья А. оформляли доверенность на получение свидетельства, однако все попытки решить возникшую проблему оказались безуспешными. А. убеждён, что власти Грузии не хотят принимать человека, имеющего судимость и находящегося в розыске.

Обращение в интересах А. было направлено Народному защитнику Грузии Уча Нануашвили. Согласно полученному ответу, заявление А. признано допустимым и передано в Департамент уголовного правосудия при офисе Народного защитника. Однако ни ответа, ни документа А. так и не получил.

По инициативе Уполномоченного по правам человека в Свердловской области и при поддержке представительства УВКБ ООН в России 7–8 декабря 2017 г. состоялось заседание круглого стола «Бывшие граждане СССР на постсоветском пространстве. Проблемы натурализации» с участием представителей стран СНГ. Сотрудники консульских учреждений и службы омбудсменов Казахстана, Кыргызстана, Узбекистана и Таджикистана, российские правозащитники и Уполномоченные по правам человека в регионах Уральского федерального округа обсудили острые вопросы тематики круглого стола.

Участники дискуссии обратили внимание на сложное положение неопределённого количества бывших граждан СССР и их потомков, проживающих (находящихся) в настоящее время на территории России, которые в силу разных обстоятельств не имеют удостоверяющих личность и гражданство документов. Они не могут воспользоваться многими гарантированными Конституцией

РФ правами, не могут официально трудоустроиться, вступить в брак, получить плановую медицинскую помощь, оформить инвалидность, пенсию и т. д. Также они лишены возможности вернуться в страну исхода. Практика работы региональных уполномоченных по правам человека свидетельствует о том, что полномочные органы стран исхода часто дают противоречивые и немотивированные ответы на запросы о гражданской принадлежности бывших граждан СССР, родившихся на территории данного государства. Консульские учреждения стран СНГ могут отказать в выдаче свидетельства на возвращение из-за отсутствия у уроженца данной страны родственников или конкретного места проживания.

Лица без гражданства, отбывшие или отбывающие наказание за совершение тяжкого или особо тяжкого преступления, фактически лишены возможности оформить документы, поскольку разрешение на временное проживание лица без гражданства и вид на жительство лица без гражданства выдаются в РФ только в разрешительном порядке, а наличие неснятой (непогашенной судимости) за совершение преступлений, распоряжение о нежелательности пребывания на территории РФ являются основанием для безусловного отказа в выдаче указанных документов.

В связи с отсутствием в российском законодательстве процедуры определения статуса лица без гражданства с соответствующим закреплением его прав и обязанностей, полномочные органы принимают решения о нежелательности пребывания (проживания) на территории РФ лиц без гражданства, депортации, выдворении их без предварительного исследования вопроса о наличии гражданства или страны прежнего местожительства.

Российские правозащитники рассказали зарубежным коллегам о проблемах людей, которые не могут вернуться на свою историческую родину, договорились о сотрудничестве и тесном взаимодействии. Принятая

резолюция направлена всем заинтересованным федеральным органам власти.

Уполномоченный также оказывала содействие жителям области, переселившимся из стран СНГ, и их потомкам в получении необходимых документов и установлении фактов, имеющих юридическое значение. «Я не знаю, где я родилась и как зовут моих родителей, живу без документов, уже имею собственных детей», – рассказала Уполномоченному Д., проживающая в городе Полевском (*обращение № 17-13/274*). Молодая женщина, по национальности цыганка, жила с бабушкой до её смерти, потом скиталась, пока не встретила отца своих детей.

Д. неоднократно пыталась получить паспорт, однако её усилия не увенчались успехом, поскольку нет ни одного документа, подтверждающего сведения о родителях и месте рождения. Фамилию матери Д. знала приблизительно, но вспомнила, что та отбывала наказание в колонии в Нижнем Тагиле. После освобождения она навестила дочь, обещала привезти документы из Казахстана, но так и не вернулась. После смерти бабушки связь оборвалась, в каком городе Казахстана искать свою мать, Д. не знала.

На момент обращения органы опеки изъяли у Д. двух старших девочек, после смерти своего супруга она не могла о них заботиться. Из-за отсутствия документов Д. не зарегистрировала рождение своей младшей дочери. Сотрудники Центра социальной помощи семье и детям г. Нижнего Тагила неоднократно оказывали Д. правовую помощь, однако справиться с запутанной ситуацией оказалось очень сложно.

После направления запросов в ГУФСИН России по Свердловской области и Верхнепышминский городской суд Уполномоченному удалось получить сведения о матери заявительницы, месте её проживания до осуждения и адрес, по которому она выбыла после отбытия наказания. Омбудсмен Республики Казахстан откликнулся на просьбу о помощи. Была найдена актовая запись о рождении Д. Теперь ей известно, где она родилась, как зовут её

родителей, где проживает мать. Сотрудники органов ЗАГСа оказывают ей помощь в получении повторного свидетельства о рождении, **после чего она сможет установить свою личность и правовой статус.**

По просьбе Уполномоченного сотрудника секции интересов Грузии посольства Швейцарии выслали справку об отсутствии гражданства уроженке города Тбилиси К. (*обращение № 17-13/1124*). Ранее молодая женщина, которую родители привезли в Россию после рождения, безуспешно пыталась решить этот вопрос самостоятельно. Ответов на письменные запросы она не получала, съездить самостоятельно в Москву не имела возможности.

Жительница Березовского В. из-за утраты всех документов столкнулась с другой проблемой – она не могла подтвердить факт смены фамилии при вступлении в брак, который был зарегистрирован в Тбилиси

(*обращение № 17-13/368*). Заявление В. было передано начальнику Главного управления Министерства юстиции РФ по Свердловской области для истребования документов. Также Уполномоченный попросила о содействии начальника Очамчирского районного отдела внутренних дел Республики Абхазия, в котором ранее В. получала паспорт на новую фамилию. Ответ из полиции вскоре поступил, необходимые данные были подтверждены.

Для помощи жительнице города Лесной Е. Уполномоченному пришлось обращаться к Уполномоченному по правам человека Республики Узбекистан. В течение нескольких лет Е. не могла получить ответ на запрос о снятии с регистрационного учёта в городе Навои, который необходимо было представить в качестве подтверждения факта переезда на ПМЖ в Россию (*обращение № 17-13/663*). После вмешательства омбудсмана необходимые документы поступили.

Потребовалась помощь и гражданке России, оказавшейся за рубежом в сложной жизненной ситуации. О пожилой жительнице Екатеринбурга Т. Уполномоченному рассказали жители области, которые встретили женщину в Львовской области, где проводили свой отпуск (*обращение № 17-13/70*). Т. остро нуждалась и жила за счёт прихожан церкви. В ходе проверки выяснилось, что Т. является получателем пенсии, имеет в Екатеринбурге собственную квартиру, до выезда в Украину её посещали социальные работники.

По просьбе Уполномоченного сотрудники Генерального консульства РФ в Львовской области навестили Т., которая к тому моменту уже была помещена в больницу, и выразили готовность оказать содействие в возвращении Т. домой. Как правило, забота о возвращении граждан РФ из-за рубежа осуществляется их родственниками. Однако было достоверно установлено, что после смерти своей матери Т. проживала в квартире одна. Найти близких ей людей не удалось. **Уполномоченный**



Уполномоченный по правам человека передала уроженке Грузии справку об отсутствии гражданства. Этот документ необходим девушке для того, чтобы легализоваться на территории России и получить удостоверение личности. Самостоятельно решить этот вопрос девушка не смогла. На просьбу Уполномоченного откликнулись грузинские дипломаты.

обратилась к Губернатору Свердловской области Е. В. Куйвашеву с просьбой взять на себя заботу о пожилой свердловчанке, о которой может позаботиться только государство. По поручению Е. В. Куйвашева доставка Т. была организована. Сейчас она находится на лечении в одной из областных больниц.

Уже отмечены юбилейные даты независимости стран, входивших в большой

Советский Союз, но у людей остаются вопросы, по многим из них раздел СССР прошёл словно катком, и потому из года в год мы проводим конференции, круглые столы. Пытаемся достучаться до органов власти всех стран СНГ, чтобы национальное законодательство принималось с учётом не только политических реалий, но и прав людей, которые оказались не по своей воле за границами государств.

ПРАВА ЗАДЕРЖАННЫХ, ПОДОЗРЕВАЕМЫХ И ОБВИНЯЕМЫХ

ЗНАКОМЫЙ АДРЕС – ИВС

Из года в год Уполномоченный, проверяя условия содержания задержанных, подозреваемых и обвиняемых, лиц, подвергнутых административному аресту, при общении с руководством и рядовыми сотрудниками органов правопорядка не устаёт повторять, что содержание названных лиц в закрытых помещениях МВД России по Свердловской области должно непременно осуществляться в соответствии с принципами законности, справедливости, презумпции невиновности, равенства всех граждан перед законом, гуманизма, уважения человеческого достоинства. Эти принципы установлены Конституцией РФ, нормами международного права, а также международными договорами Российской Федерации.

Соблюдение прав содержащихся под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, лиц, подвергнутых административному аресту, по-прежнему остаётся одним из приоритетных направлений деятельности Уполномоченного. В течение года Уполномоченный на системной основе посещала изоляторы временного содержания (ИВС) и специальные приёмники

для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, проводила беседы с содержащимися там лицами, с руководством учреждений.

Хорошее впечатление осталось у Уполномоченного после посещения ИВС ОМВД России по городу Первоуральску. В штате закреплён медицинский работник, осмотры задержанных происходят каждый день, о чём свидетельствуют отметки в соответствующем журнале. Нормы санитарной площади в камере на одного человека выдерживаются. В изоляторе имеется душ, дезинфекционная камера, библиотека, пищеблок, прогулочный дворик. Лица, содержащиеся в изоляторе, обеспечиваются трёхразовым горячим питанием, им выдаются постельные принадлежности, полотенца, средства гигиены и вообще практически всё, что регламентировано Правилами внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел.

В ходе посещения ИВС руководство ОМВД России по г. Первоуральску сообщило о проблеме, связанной с доставкой конвойной службой лиц, содержащихся в изоляторе, в Первоуральский городской суд для участия в судебных заседаниях. Сложность

заключается в отсутствии в здании суда так называемого «дебаркадера» – элемента транспортной инфраструктуры, предназначенного для выгрузки или погрузки пассажиров.

Указанное обстоятельство создаёт реальную угрозу возможного совершения побега доставляемыми в суд лицами. Подобные случаи недопустимы, так как могут повлечь не только нарушение режима законности, но и прав других лиц, оказавшихся незащищёнными от криминальных элементов.

Для исключения подобных ситуаций Уполномоченный обратилась к председателю Свердловского областного суда с просьбой рассмотреть возможность организации дебаркадера у здания Первоуральского городского суда.

Управлением Судебного департамента в Свердловской области (далее – Управление) принято решение об оборудовании противопобегового ограждения и погрузочного шлюза для погрузки и выгрузки спецконтингента в здание Первоуральского городского суда. Это решение и план служебного двора согласованы с ОМВД России по г. Первоуральску.

Управлением готовится техническая документация для проведения конкурсных процедур по определению подрядной организации для проведения строительно-монтажных работ. Их завершение планируется в первом полугодии 2018 года.

При посещении ИВС МО МВД России «Верхнепышминский» Уполномоченный отметила, что он в целом соответствует требованиям, предъявляемым к подобного типа учреждениям, однако, некоторые замечания всё же имеются. В их числе отсутствие прогулочного дворика, помещения для приёма передач, а также отдельного помещения для свидания с родственниками. И причина этих замечаний одна – недостаточное финансирование. К сожалению, по этой причине многие изоляторы, расположенные не только в нашей области, не соответствуют предъявляемым законом требованиям.

Проблема отсутствия прогулочных дворов в ИВС акцентируется практически в каждом ежегодном докладе Уполномоченного. Безусловно, ситуация со временем меняется в лучшую сторону, но оборудование ИВС прогулочными дворами необходимо осуществлять последовательно и ситуацию не снимать с контроля.

Во время бесед Уполномоченного с содержащимися в ИВС лицами не поступало жалоб на периодичность и качество питания, оказание медицинской помощи, обеспечение постельным бельём и постельными принадлежностями, нарушение права на личную безопасность (раздельное содержание больных инфекционными заболеваниями).

Уполномоченный по правам человека 1 июня провела межведомственную рабочую встречу по результатам проверок за первое полугодие условий содержания в ИВС и специальных приёмниках для содержания лиц, подвергнутых административному аресту.

Участие в ней приняли представители ГУ МВД России по Свердловской области, прокуратуры Свердловской области, члены Общественной наблюдательной комиссии (ОНК), представители Общественного совета при ГУ МВД России по Свердловской области, адвокаты.

Председатель ОНК Свердловской области В. И. Попов отметил, что в ходе посещения мест принудительного содержания членам ОНК предоставлялась возможность беспрепятственно посещать все помещения и беседовать с находящимися там лицами, знакомиться с регистрационными журналами, получать пояснения на месте. Исключение было лишь в одном случае – при посещении ИВС ОМВД России по г. Полевскому в доступе в камеру для беседы с арестованными лицами отказали по причине отсутствия необходимого количества обеспечивающих безопасность сотрудников, что, безусловно, является необоснованным воспрепятствованием деятельности членов ОНК.

К числу иных, по словам В. И. Попова, замечаний относится небрежность ведения документации в МО МВД России «Ивдельский» (отсутствие ведомостей учёта выдачи постельного белья и журнала оказания медицинской помощи). В МУ МВД России по Новоуральскому ГО и МО «посёлок Уральский» отмечен тот же недостаток – отсутствие журнала по санитарной обработке камер, кроме того, выявлены случаи предоставления арестованным ветхих постельных принадлежностей.

Членами ОНК Свердловской области отмечены практически повсеместно отсутствие окон, слабое освещение и недостаточная вентиляция помещений в специальных приёмниках для содержания лиц, подвергнутых административному аресту.

По всем выявленным случаям нарушений правоохранительными органами должны быть приняты комплексные меры реагирования, направленные на скорейшее восстановление законности и, как следствие, нарушение прав человека.

Ещё один вопрос, который нельзя обойти вниманием, – несоблюдение прав лиц, содержащихся в Центре временного содержания иностранных граждан, на личное участие в судебных заседаниях. Уполномоченный выразила готовность направить соответствующие запросы в целях изыскания возможности оборудования Центра временного содержания необходимыми средствами системы видеоконференцсвязи.

Следует отметить, что всестороннее изучение положения лиц, содержащихся под стражей, эффективное содействие соблюдению и реализации прав этих лиц, выявление нарушений в данной сфере – всё это возможно лишь при взаимодействии с ОНК Свердловской области.

Обеспечение надлежащих условий содержания в ИВС подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений продолжает оставаться на постоянном контроле Уполномоченного.

БЕЗДЕЙСТВИЕ В ДЕЙСТВИИ

К сожалению, не прекращают поступать обращения, свидетельствующие о, мягко говоря, недовольстве граждан исполнением сотрудниками органов правопорядка своих прямых должностных обязанностей. Ещё большее сожаление возникает, когда обнаруживаешь, что недовольство это не обосновательно.

В марте 2017 года поступила жалоба С. (№ 17-13/561) на бездействие сотрудников отдела полиции № 12 УМВД России по г. Екатеринбург (далее – ОП № 12), уклонившихся от принятия справедливого процессуального решения по факту возгорания личного автомобиля в сентябре 2016 года. При этом органами МЧС направлялось в полицию заключение, содержащее данные о поджоге автомобиля.

Заявитель указывал, что в течение полугода он ни разу не был опрошен, не сняты показания свидетелей, видеовидеосъемки, как злоумышленник поджигает автомобиль (а таковые имелись), не истребованы записи с видеокамер наблюдения ТСЖ и видеорегистраторов рядом стоящих автомобилей, на которых зафиксированы обстоятельства происшествия.

Первое обращение С. в прокуратуру Чкаловского района г. Екатеринбурга результатов не дало, и только после обращения Уполномоченного в интересах заявителя была проведена надлежащая проверка.

Прокурором района Уполномоченный уведомлён, что материал по факту поджога автомобиля Audi Q5 поступил в полицию 22.09.2016. Ответственным оперуполномоченным ОУР ОП № 12 без проведения практически за месяц какой-либо проверки 16.10.2016 вынесено незаконное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела. Прокуратурой района постановление было отменено 19.12.2016 в порядке надзора, и органу дознания даны подробные указания о проведении комплекса мероприятий –

истребовать у пострадавшей стороны документы о стоимости ремонта, размере ущерба и т. д., приобщить к материалам заключение пожарно-технической экспертизы, установить очевидцев происшествия, выполнить иные мероприятия, в производстве которых возникнет необходимость. Срок для исполнения указаний – 25 суток.

Несмотря на ранее принятые прокуратурой меры, в 2017 году от заявителя вновь поступили обращения на бездействие сотрудников отдела полиции.

Уполномоченным были изучены материалы дела и выяснено, что, согласно реестру на отправку почтовой корреспонденции, указанный материал получен сотрудниками ОП № 12 только 17.01.2017, а зарегистрирован спустя три недели – 08.02.2017. Повторное изучение поступившего в прокуратуру материала показало, что без проведения каких-либо мероприятий, грубо проигнорировав указания надзирающего прокурора, ответственным оперуполномоченным ОУР ОП № 12 вновь вынесено 27.02.2017 незаконное и немотивированное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

Опрошенный прокуратурой сотрудник ОП №12 пояснил, что заявитель за 25 суток дополнительной проверки никакие документы ему не представлял, заключения пожарно-технической экспертизы ему никто не передавал. Между тем, экспертом представлено сопроводительное письмо от 17.11.2016, из которого следует, что заключение пожарно-технической экспертизы получено в ОП № 12 в тот же день, и это подтверждается печатями и подписями ответственных лиц. При попытке найти заключение эксперта в ОП № 12 выяснилось, что оно утрачено.

Прокуратурой района истребован второй экземпляр заключения, повторно опрошен С., представивший необходимые документы о размере ущерба. При этом он пояснил, что сотрудник полиции попыток связаться с ним не предпринимал, документы не запрашивал.

В конце марта 2017 года прокуратурой района после проведения фактически за сотрудников отдела полиции № 12 полной проверки, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 27.02.2017 отменено, а материал изъят из производства органа дознания и передан начальнику отдела № 12 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу для возбуждения уголовного дела по ч. 2 ст. 167 УК РФ.

После вмешательства прокуратуры района 30.03.2017 следователем отдела № 12 СУ УМВД России по г. Екатеринбургу возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 167 УК РФ. Кроме того, в связи с грубейшими нарушениями закона, допущенными сотрудниками ОП № 12, прокуратурой района в адрес врио начальника УМВД России по г. Екатеринбургу внесено представление об устранении нарушений уголовно-процессуального законодательства, которое, как известно, предполагает рассмотрение вопроса о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности.

На органы ГИБДД, а также ООО «Регион 96», уклонившихся от возврата в установленном законом порядке транспортного средства, помещённого на специализированную стоянку (штрафстоянку), Уполномоченному пожаловалась Н. (*обращение № 17-13/702*).

В обращении указано, что 11.06.2016 автомобиль был помещён на специализированную стоянку по причине отсутствия у водителя документов на право управления. В дальнейшем Н. пришлось выкупить данный автомобиль. После получения документа с отметкой о разрешении к выдаче транспортного средства она обратилась 28.06.2016 в полк ДПС ГИБДД с заявлением о выдаче разрешения на выдачу автомобиля со специализированной платной стоянки, на что был получен отказ. Обращение в ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу также ожидаемых результатов не принесло.

Из обращения Н. следовало, что сотрудники специализированной платной стоянки

понуждали её к отказу от возврата автомобиля в обмен на находящееся в нём имущество.

После многочисленных обращений Н. получила 08.05.2017 разрешение на выдачу удерживаемого автомобиля, но сотрудники штрафстоянки отказались это делать и потребовали оплату в размере более 300 000 рублей, не позволив Н. убедиться в наличии машины и сохранности вещей.

Прибывший по вызову наряд с сотрудниками полиции отказался принять какие-либо меры к восстановлению нарушаемых прав Н.

В результате проведенной Уполномоченным и прокуратурой города Екатеринбурга проверки установлено следующее. Автомобиль, принадлежащий Н., действительно был задержан и передан для транспортировки и хранения на специализированную стоянку в связи с управлением водителем, не имеющим при себе регистрационных документов на транспортное средство, что заявителем и не оспаривалось. Поскольку Н. в ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу представила паспорт транспортного средства, в котором указаны сведения о собственнике транспортного средства, свидетельство о регистрации транспортного средства, а также договор купли-продажи, который является основанием для перехода права собственности на транспортное средство, оснований для отказа в возврате автомобиля не имелось. По фактам выявленных нарушений прокуратурой города начальнику ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу внесено представление об устранении нарушений закона.

По факту возможных противоправных действий сотрудников ООО «Регион 96» по удержанию транспортного средства и вещей, находящихся в нём, на специализированной стоянке опрошен представитель рассматриваемой организации, который пояснил, что, поскольку сотрудниками ОГИБДД УМВД России по г. Екатеринбургу поставлена отметка о возврате транспортного средства и, следовательно, признано, что Н. является его владельцем, вещи будут возвращены ей

по расписке при обращении на автостоянку в рабочее время. При этом представителем указано, что **транспортное средство не будет возвращено до погашения задолженности за хранение транспортного средства, что противоречит действующему законодательству.**

В настоящее время ни Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, ни законодательство Свердловской области не содержат условия о необходимости предварительной оплаты стоимости хранения транспортного средства для его возврата. Действующие на момент помещения транспортного средства на стоянку положения ч. 2 ст. 6 Закона Свердловской области от 20.06.2012 № 57-03 «О порядке перемещения транспортных средств на специализированную стоянку, их хранения, возврата и оплаты стоимости перемещения и хранения задержанных транспортных средств в Свердловской области» предусматривали, что возврат транспортного средства осуществляется после оплаты расходов на перемещение транспортного средства на специализированную стоянку и на его хранение на специализированной стоянке. Вместе с тем, с 01.09.2016 данные положения из Закона Свердловской области исключены.

Закон, смягчающий или отменяющий административную ответственность за административное правонарушение либо иным образом улучшающий положение лица, совершившего административное правонарушение, имеет обратную силу. Таким образом, ООО «Регион 96» необоснованно отказано Н. в возврате транспортного средства при обращении на специализированную стоянку в мае 2017 года. По фактам выявленных нарушений прокуратурой города Екатеринбурга руководителю ООО «Регион 96» внесено представление об устранении нарушений закона.

В октябре 2015 года на одной из автодорог Нижнетуринского ГО произошло столкновение двух транспортных средств, в результате которого погиб человек. Супруга погибшего

Р. (обращение № 17-13/1778) сообщала, что в автомобиле, где находился в момент столкновения её муж, был установлен видеорегистратор, компетентными органами сделан вывод о виновности в дорожно-транспортном происшествии (далее – ДТП) водителя Т., двигавшегося навстречу. Несмотря на это, следователем СО МО МВД РФ «Качканарский» трижды приостанавливалось предварительное следствие в течение первой половины 2016 года с формулировкой «в связи с неустановлением лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого». Трижды данные постановления отменялись, однако реального расследования преступления не проводилось.

Ситуацию удалось переломить лишь после того, как заместителем начальника Главного следственного управления ГУ МВД России по Свердловской области уголовное дело было передано 10.10.2016 для предварительного следствия в отдел по расследованию ДТП СЧ ГСУ ГУ МВД России по Свердловской области.

В ходе предварительного расследования установлено, что водитель автомобиля, двигавшегося во встречном направлении, являлся членом территориальной избирательной комиссии с правом решающего голоса, в связи с чем 24.01.2017 уголовное дело передано в соответствии со ст. 151 УПК РФ в СО по ЗАТО город Лесной СУ СК РФ по Свердловской области.

По уголовному делу по обвинению водителя Т. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, прокурором г. Нижней Туры 07.06.2017 утверждено обвинительное заключение, уголовное дело в порядке ст. 222 УПК РФ направлено в Нижнетуринский городской суд для рассмотрения по существу.

В связи с допущенными нарушениями уголовно-процессуального законодательства и волокитой при расследовании уголовного дела, прокуратурой г. Нижней Туры в адрес начальника СО МО МВД России «Качканарский» направлена информация

с требованием об исключении впредь подобных нарушений.

Можно привести ещё много примеров работы с обращениями граждан, связанными с бездействиями работников полиции. Люди доверяют службе, обращаясь с заявлениями, надеясь на справедливость. И это доверие можно оправдать только работой, такой, пример которой показывают лучшие сотрудники подразделений полиции.

ОТЛИЧИТЬ НАРУШИТЕЛЯ ОТ ПРЕСТУПНИКА

Во Дворце правосудия 10.02.2017 с участием Уполномоченного по правам человека состоялось совещание по итогам работы районных (городских) судов и мировых судей Свердловской области за 2016 год.

Наряду с итоговыми показателями по рассмотрению судами различных категорий дел были озвучены проблемные вопросы, возникающие в практике работы судей. Уполномоченный также отметила некоторые примеры из жизни, а также вопросы, на которые следовало бы обратить более пристальное внимание при вынесении конечного процессуального решения.

Так, в соответствии с новыми положениями, введёнными в уголовный и уголовно-процессуальный закон (ст. 76.2 УК РФ и ст. 25.1 УПК РФ), у суда появилась возможность при наличии совокупности определённых условий, как по ходатайству органов предварительного расследования, так и по собственной инициативе, прекратить уголовное дело или уголовное преследование в отношении лица, подозреваемого или обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причинённый преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

В этой связи необходимо отметить, что преступления могут быть как оконченными,

так и неоконченными. В качестве одного из распространённых преступных деяний можно привести покушение на кражу, которые, к сожалению, довольно часто случаются в торговых центрах.

Возьмём, к примеру, ситуацию, когда кража не доведена до конца по независящим от лица обстоятельствам, иначе говоря, человек задержан на территории торгового центра до момента получения возможности распорядиться украденным имуществом по своему усмотрению. Сумма украденного товара составляет чуть больше двух тысяч рублей.

Гражданин мог быть освобождён от уголовной ответственности либо с применением ст. 75 УК РФ (за деятельным раскаянием), либо ст. 76.2 УК РФ (освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа), однако зачастую этого не происходит и не может произойти по чисто техническим причинам (как в случае со ст. 75, так и ст. 76.2 УК РФ, для возникновения самой возможности освобождения от уголовной ответственности необходимо соблюдение совокупности установленных этими нормами закона условий).

Если взять приведённый пример с неоконченной кражей, то формально и технически указанные нормы применены быть не могут. Действительно, явки с повинной быть не может, равно как и способствования раскрытию преступления (человек задержан сотрудниками полиции либо службой безопасности торгового центра до момента окончания преступления). Что касается условия о возмещении ущерба или иным образом заглаживания вреда, причинённого этим преступлением, то это также трудно соблюдается. Ущерб, с учётом обстоятельств приведённого примера, возмещён быть не может, поскольку не причинён, так как преступный умысел не был доведён до конца.

Что касается «иным образом заглаживания вреда», причинённого преступлением, то способы заглаживания вреда, а также размер его возмещения определяются потерпевшим, но зачастую представители потерпевшей

стороны (торгового центра) в суд не являются, и поскольку судье единолично невозможно определить способ заглаживания вреда, а также размер его возмещения – в итоге имеет место обвинительный приговор.

Насколько известно, в том числе из публикаций СМИ, практика по данному вопросу не сформирована, и судьям приходится идти на различного рода «ухищрения» для обнаружения путей выхода в той или иной ситуации. А ситуации эти могут быть самыми разными. Кражу может совершить и молодая мама, имеющая на иждивении нескольких малолетних детей, брошенная мужем и, тем самым, поставленная на грань выживания, которая пошла на преступление, чтобы прокормить ребятшек и, возможно, порадовать игрушкой. А может и человек, ведущий аморальный образ жизни, который пошёл на преступление для удовлетворения своей потребности в употреблении спиртного. Безусловно, нарушать закон никому не позволительно, однако случается, что однородные по своему содержанию, с точки зрения уголовного права, преступления по факту весьма существенно разнятся, если разобраться в деталях.

Разъяснения Высшего Суда РФ до настоящего времени по рассматриваемому вопросу не приняты, однако жизнь не стоит на месте, и представляется целесообразным выработать какие-то руководящие положения, возможно на уровне Свердловского областного суда, чтобы облегчить работу судей, а также исключить возможные злоупотребления.

Государственная Дума 27 января 2017 года приняла закон, который переводит побои, нанесённые близким родственникам, из разряда уголовных преступлений в административные правонарушения в случаях, когда такой проступок совершён впервые. За принятие документа проголосовали 380 депутатов из 383 присутствовавших.

Существенному изменению одного из положений Уголовного кодекса РФ была посвящена пресс-конференция в Екатеринбургском пресс-центре ИА ТАСС России. Уполномоченный по правам человека,

преподаватель кафедры уголовного права Уральского государственного юридического университета, кандидат юридических наук Д. Н. Сергеев, доцент кафедры психологии развития и педагогической психологии ИСПН Уральского федерального университета, кандидат психологических наук Р. Р. Муслумов и руководитель Центра социальной помощи семье и детям города Богдановича Т. А. Лакия рассказали о мотивах поведения агрессора в семье, о мере ответственности за нанесение побоев и обеспечении государством помощи лицам, ставшим жертвами домашнего насилия.

Тема декриминализации статьи 116 УК РФ («Побои») всколыхнула общество. Некоторые журналисты, правозащитники, блогеры посчитали, что Государственная Дума разрешила домашнее насилие. Такое мнение звучало и на пресс-конференции. Участники пресс-конференции постарались

разъяснить, что декриминализация побоев в семье не приведёт к снисходительному отношению общества к этому явлению, это – не индульгенция для домашних дебоширов.

Изменения внесены в законодательство для того, чтобы уменьшить количество безнаказанных случаев домашнего насилия. Дело в том, что сейчас многие женщины опасаются писать заявление в полицию о том, что их побил муж, потому что его могут посадить в исправительную колонию. После принятия закона о декриминализации ситуация должна измениться. Теперь побои, совершенные впервые в отношении близких лиц, считаются административным правонарушением. Уголовная ответственность наступает при повторном их совершении в течение года. Кстати, административная ответственность за нанесение побоев достаточно жёсткая – штраф в размере от 5 тысяч до 30 тысяч рублей, либо административный арест на срок



Зачем была декриминализована статья 116 Уголовного кодекса Российской Федерации, обсуждали в екатеринбургском пресс-центре ТАСС. Авторитетные спикеры разъясняли, что декриминализация побоев в семье не приведёт к снисходительному отношению к этому явлению, это не индульгенция для домашних дебоширов. Изменения законодательства сделаны для того, чтобы уменьшить количество безнаказанных случаев домашнего насилия.

Журналисты задали гостям пресс-центра много вопросов, обсудили конкретные случаи из практики работы Уполномоченного по правам человека и общественных организаций, имеющих большой опыт работы с семьями, пережившими насилие.

от 10 до 15 суток, либо обязательные работы на срок от 60 до 120 часов.

Уполномоченный, выступая за гуманизацию уголовного законодательства, подчеркнула, что в любой истории, в том числе семейной, важна профилактика нарушений, а не мера наказания. Надеемся, что в связи с внесёнными изменениями появится больше возможностей заниматься профилактической работой. Очевидно, что проблему семейного насилия невозможно решить только посредством уголовного законодательства.

УПРАВЛЯТЬ ХОЧУ!

Анализ поступивших Уполномоченному обращений в части защиты прав граждан в жилищно-коммунальной сфере показывает, что одним из острых, беспокоящих людей вопросов является законность управления объектами жилого фонда (*обращения №№ 17-12/419, 17-13-1637, 17-13/1657, 17-13/1639, 17-13/1660*).

К сожалению, стало обычной практикой, когда предприимчивые люди, используя фальсифицированную документацию, предпринимают попытки к смене управляющей организации с одной на другую. В адрес прокуратуры Свердловской области Уполномоченным по правам человека было направлено мотивированное ходатайство об организации проверок поступивших обращений по данной тематике.

Для обеспечения качественных жилищных услуг, защиты прав и законных интересов собственников и нанимателей жилых помещений в многоквартирных домах в 2014 году в Жилищный кодекс РФ введён раздел, регулирующий предпринимательскую деятельность по управлению многоквартирными домами, которая подлежит обязательному лицензированию.

Полномочия по лицензированию деятельности по управлению многоквартирными домами и контролю соблюдения обязательных требований, предъявляемых к выбору

управляющей организации, возложены на органы государственного жилищного надзора субъекта Российской Федерации.

В 2016 году вступил в силу Приказ Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства РФ от 25.12.2015 № 938/пр «Об утверждении Порядка и сроков внесения изменений в реестр лицензий субъекта Российской Федерации» (далее – Приказ № 938/пр), регламентирующий порядок взаимодействия лицензирующего органа и лицензиата при внесении изменений в реестр лицензий. Практика его применения свидетельствует о ряде недостатков.

В частности, в течение 2015–2017 годов при внесении изменений в реестр лицензий органы прокуратуры столкнулись с массовыми фактами фальсификации протоколов общих собраний собственников помещений в многоквартирных домах. В этой связи прокуратурой области директору Департамента государственного жилищного и строительного надзора Свердловской области (далее – Департамент) 01.08.2016 объявлено предостережение о недопустимости нарушений жилищного законодательства, а именно, обязанности при рассмотрении документов лицензиата о внесении изменений в реестр лицензий сверять подписи собственников помещений в многоквартирных домах, имеющиеся в документах обоих лицензиатов, и при выявлении признаков подделки направлять названные документы в органы расследования для принятия процессуального решения.

Исполняя указанное предостережение, Департамент отказал хозяйствующим субъектам во внесении изменений в реестр лицензий в отношении почти 200 многоквартирных домов, расположенных на территории области, частая передача домов от одной управляющей компании к другой приостановлена на период с 2016 по 2017 годы.

Вместе с тем, по сообщению прокуратуры Свердловской области, судебная практика обжалования действий Департамента продемонстрировала позицию судебных органов, согласно которой органы

регионального государственного жилищного надзора не обладают полномочиями по выявлению признаков фальсификации материалов общего собрания и не вправе отказывать на этом основании во внесении изменений в реестр лицензий.

Неправомерными признаются и действия Департамента по исключению многоквартирных домов из перечня управляемых лицензиатом многоквартирных домов, даже если факт фальсификации устанавливается правоохранительными органами. В данном случае суды указывают, что такого основания для исключения сведений из реестра лицензий Приказ № 938/пр не предусматривает.

Кроме того, согласно решениям судов орган контроля не вправе исключать сведения об управлении многоквартирным домом тем или иным лицензиатом в случае признания судом решения об его избрании недействительным или ничтожным, поскольку такое основание также не предусмотрено Приказом № 938/пр.

По информации прокуратуры Свердловской области, сведения о сложившейся обстановке неоднократно направлялись

контролирующим органом (Департаментом) в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации с предложениями о внесении изменений в порядок ведения реестра лицензий субъекта Российской Федерации, однако должного внимания со стороны федерального министерства названной проблеме не уделено.

В связи с изложенным прокуратурой Свердловской области в Генеральную прокуратуру Российской Федерации 17.07.2017 направлена информация о необходимости внесения изменений в действующее законодательство.

Уполномоченным по правам человека в адрес Министерства энергетики и жилищно-коммунального хозяйства Свердловской области направлена просьба о формировании вариантов разрешения возникающих споров по рассматриваемому вопросу, а также пожелание рассмотреть возможность обращения в Министерство строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации с соответствующими предложениями.

ПРАВО НА СУДЕБНУЮ ЗАЩИТУ

СОЗДАВАЯ ПРАВОВОЕ ПРОСТРАНСТВО

Право на судебную защиту – одно из основных прав человека, посредством которого он может отстаивать свои права и законные интересы в правовом государстве, поэтому данное право закреплено в Конституции Российской Федерации и в международных правовых актах. В соответствии с данной концепцией наивысшим внутригосударственным органом, осуществляющим защиту прав и законных интересов человека и гражданина, является суд. Однако осуществление права на судебную защиту зависит не только от суда.

В последнее время выросло количество обращений граждан, в которых они просят разъяснить то или иное право, предоставить консультацию, высказать мнение по определённому вопросу. Резко снизилось количество обращений о предполагаемом нарушении права на доступ к правосудию. Периодически поступают жалобы на действия (бездействие) адвокатов. Неизменно большое количество жалоб на судебные решения. Как и раньше, стабильно много в почте Уполномоченного жалоб на неисполнение судебного решения и на бездействие судебных приставов-исполнителей. Более того, к ним добавились жалобы теперь уже на действия и решения

судебных приставов-исполнителей, нарушающие, по мнению заявителей, их права, и количество таких жалоб возросло за последние годы.

В адрес Уполномоченного поступают десятки обращений граждан с просьбой разъяснить их права, способы защиты нарушенных прав, предоставить юридическую консультацию по правовым вопросам, разъяснить требования закона, предоставить необходимую им информацию. Значительное количество подобных обращений так или иначе связано с осуществлением права на судебную защиту.

Так, в адрес Уполномоченного обратился В. (*№ 17-13/40*), отбывающий уголовное наказание, с ходатайством предоставить информацию о поправках, внесённых в Уголовный кодекс РФ в 2016 году, и разъяснить, имеет ли он право обратиться в суд с заявлением о приведении приговора в соответствие с действующим законодательством.

Заявителю даны подробные разъяснения о всех изменениях и дополнениях, внесённых в Уголовный кодекс РФ за интересующий его период, а также о его правах и перспективах обращения в суд.

Нередко заявители в своих обращениях ставят вопрос о компетенции Уполномоченного. В частности, З. (*обращение № 17-13/291*) задал вопрос: на какой стадии обжалования судебного решения она может подать жалобу Уполномоченному на это судебное решение.

Заявителю даны разъяснения. Действительность такова, что законодательство пока не рассматривает регионального Уполномоченного по правам человека в качестве субъекта данного правоотношения. И, соответственно, не предоставляет возможности влиять на принимаемые судом решения, называя обращения Уполномоченного в интересах заявителя непроцессуальными. Однако посильная помощь гражданам оказывается по всем обращениям.

Вопросы, которые задают заявители, разнообразны и охватывают широкий спектр правоотношений даже в рамках такого отдельно взятого права, как право на судебную защиту.

Просят разъяснить порядок обращения в суд с жалобой на действия (бездействие) или решение должностного лица или органа государственной власти, порядок обжалования постановления суда об административном правонарушении, порядок обжалования решения суда по гражданскому или уголовному делу, дать разъяснения о сроках содержания под стражей обвиняемого по уголовному делу, находящемуся в производстве суда, разъяснить специфические юридические термины («провокация преступления», «обратная сила закона» и др.), разъяснить право на квалифицированную юридическую помощь при рассмотрении судом вопросов, связанных с исполнением приговора (вопросы условно-досрочного освобождения от отбывания наказания, помилования, амнистии и др.).

Подобные обращения в адрес Уполномоченного по правам человека в Свердловской области поступают из других регионов страны.

О ДОСТУПНОСТИ ПРАВОСУДИЯ

Право на доступ к правосудию связано с реализацией права на судебную защиту в целом. От того, насколько человек имеет возможность свободно и комфортно обратиться в суд за защитой своих прав и законных интересов, зачастую зависит и результат такого обращения.

Сюда можно отнести и право на квалифицированную юридическую помощь – всё-таки, у профессионального юриста добиться решения, максимально удовлетворяющего интересы лица, которые он представляет, гораздо больше, чем у неспециалиста.

И право на своевременное получение оформленных в установленном законом порядке судебных уведомлений, промежуточных и итоговых решений, исполнительных документов. И право на рассмотрение дела в разумный срок. И право на территориальную доступность суда. И даже право на то,

чтобы дело было рассмотрено в обстановке, соответствующей высокому статусу суда и при наличии всех символов судебной власти.

Последнее, на первый взгляд, может показаться фактором, мало влияющим на доступность правосудия, однако, кроме того, что подобающая и торжественная обстановка внушает должное уважение к суду и настраивает на серьёзный лад (что тоже важно), она даёт возможность сторонам комфортно и предметно отстаивать свои права и законные интересы в суде.

В адрес Уполномоченного периодически поступают жалобы граждан на то, что дела судьями рассматриваются в тесных кабинетах, куда иногда даже не все участники процесса могут поместиться. Записи приходится делать «на коленках». Атрибуты судебной власти отсутствуют. Обвиняемые по уголовным делам жалуются на тесноту камер для подсудимых в судах, отсутствие горячей воды, вентиляции, нормального освещения. В таких условиях не то что подготовиться к судебному процессу, просто находиться тяжело.

Так, в адрес Уполномоченного обратился депутат Думы Сосьвинского городского округа П. Е. Пикалов (*№ 17-13/2583*), который сообщил о том, что здание, в котором располагается судебный участок № 6 Серовского судебного района, не соответствует не только установленным нормам, но и требованиям противопожарной безопасности (крыша протекает, проводка, автоматы и распределительные коробки старые, пожарная сигнализация отсутствует, помещения суда должным образом не оборудованы, в здании и перед ним нет охранного видеонаблюдения).

По словам заявителя, в 2013 году Департаментом по обеспечению деятельности мировых судей Свердловской области выделялись денежные средства на строительство здания для судебного участка, однако строительство до настоящего времени не начато.

Кроме того, депутат написал, что в р. п. Сосьва нет федерального судьи, хотя по штатному расписанию в Серовском районном суде

предусмотрена должность федерального судьи с расположением в посёлке. Сейчас за осуществлением правосудия приходится ездить за 110 километров в город Серов, а это далеко и недёшево, не у каждого есть такая возможность, что, по его мнению, является нарушением конституционного права граждан на доступ к правосудию.

По обращению проводится проверка – она ещё не закончена, но определённые результаты есть. Так, согласно информации, предоставленной председателем Серовского районного суда, кандидат на должность судьи Серовского районного суда для отправления правосудия при постоянном судебном присутствии в р. п. Сосьва Серовского района имеется, уже успешно прошёл все необходимые для назначения на должность судьи процедуры. Документы находятся в Москве. При подписании Президентом Российской Федерации указа о назначении на должность судьи незамедлительно приступит к выполнению своих обязанностей на территории р. п. Сосьва.

По информации, предоставленной Департаментом по обеспечению деятельности мировых судей Свердловской области, государственной программой Свердловской области «Реализация основных направлений государственной политики в строительном комплексе Свердловской области до 2020 года» были предусмотрены средства на строительство зданий мировых судов, которые выделялись Министерству строительства и развития инфраструктуры Свердловской области. В соответствии с этой программой Департаментом был получен земельный участок под строительство здания мирового суда для судебного участка № 6 Серовского судебного района, который в 2013 году передан Министерству строительства и развития инфраструктуры Свердловской области, однако строительство здания не осуществлено. Причины этого изучаются Уполномоченным.

Ремонт здания, занимаемого мировым судом судебного участка № 6, о необходимости проведения которого тоже писал депутат,

не планируется, поскольку, в связи с недостатком имеющихся площадей, в адрес Территориального управления Росимущества в Свердловской области направлен запрос о предоставлении Департаменту по обеспечению деятельности мировых судей Свердловской области неиспользуемого здания в р. п. Сосьва на ул. Олтинская, д. 17.

В случае его предоставления и при условии надлежащего финансирования ремонтные работы по подготовке здания для размещения судебного участка будут проведены в 2019 году.

Анализируя поступающие обращения, следует признать, что проблема укомплектованности судов и их размещения существует. Она, конечно, постепенно решается, но не так быстро, как хотелось бы, и в первую очередь, по объективным – экономическим причинам.

Периодически в адрес Уполномоченного поступают жалобы граждан на действия (бездействие) адвокатов и о предполагаемом нарушении права на квалифицированную юридическую помощь при обращении к правосудию.

Законодатель наделил адвокатов особым статусом и, соответственно, установил особый порядок проверки их деятельности и привлечения к ответственности за допущенные правонарушения. В связи с этим жалобы на действия (бездействие) адвокатов, как правило, направляются в Адвокатскую палату Свердловской области для проверки и принятия соответствующего решения. Зачастую данные жалобы признаются необоснованными, но есть и жалобы, в которых доводы заявителей находят своё подтверждение, и к адвокату применяются меры дисциплинарного воздействия – вплоть до прекращения статуса адвоката.

Однако некоторые решения Адвокатской палаты Свердловской области всё-таки вызывают недоумение. Так, в адрес Уполномоченного обратилась И. (№ 17-13/2275) с жалобой на действия адвоката, члена Адвокатской палаты Свердловской области. Заявитель пишет, что заключила соглашение с адвокатом

на представление её интересов в суде по иску о признании права пользования жилым помещением. В соглашении была указана сумма, затребованная адвокатом за свои услуги, которую она сразу оплатила.

Как пишет заявитель, после этого адвокат стал с ней грубо разговаривать. После судебного решения, так как она в это время находилась за пределами Свердловской области, направлял в адрес её электронной почты письма, в которых шантажировал, требовал передачи денежной суммы, многократно превышающей оговоренную в соглашении. В противном случае угрожал не отдать исполнительный лист, не представлять интересы И. в суде. Заверял, что комнату, за которую боролась И., она потеряет и ей некуда будет вернуться с маленьким ребёнком.

В подтверждение своих доводов И. предоставила Уполномоченному по правам человека копии соглашений и указанных писем адвоката.

Можно понять состояние женщины с маленьким ребёнком на руках, да ещё и находящейся вдали от дома, у которой требуют огромную сумму и квалифицированно заверяют, что в противном случае она может лишиться единственного жилья.

В связи с этим жалоба И. с копиями подтверждающих документов незамедлительно направлена для проверки в Адвокатскую палату Свердловской области, а в сопроводительном письме Уполномоченный высказала предложение рассмотреть вопрос о предоставлении ей другого адвоката за адекватную плату для завершения дела. По результатам проверки руководством Адвокатской палаты Свердловской области заявителю дан ответ о том, что их коллега действовал в рамках Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Возможно это и так, но подобную ситуацию всё равно нельзя назвать нормальной. И ладно бы, если это были только эмоции заявителя, но её доводы подкреплены документально.

Жалоба заявителя была поставлена на контроль. По всем её обращениям о том, как выйти из сложившейся ситуации и обезопасить себя от потери жилья, консультации давались практически в режиме реального времени, так как переписка велась в электронном виде. В результате ситуация у заявителя нормализовалась.

Следует отметить, что в целом количество жалоб о предполагаемом нарушении права на доступ к правосудию за последние годы существенно снизилось. В отчётном году практически не было жалоб на такие, достаточно часто ранее фигурировавшие нарушения, как длительное непредоставление копий судебных документов из дела, длительное отсутствие ответов на запросы в суд, волокиту, необоснованно длительное рассмотрение дел в судах, предоставление ненадлежаще оформленных копий судебных документов, предоставление необоснованно коротких сроков для устранения нарушений искового заявления и др. В этой связи необходимо отдать должное судам Свердловской области – положительная динамика налицо. Уполномоченный надеется, что данная тенденция продолжится.

ПРАВО НА СПРАВЕДЛИВОЕ СУДЕБНОЕ РАЗБИРАТЕЛЬСТВО

Практически каждая сторона в судопроизводстве хочет, чтобы суд вынес решение именно в её пользу. И, наверное, практически каждая сторона, проигравшая суд, считает данное решение несправедливым. Поэтому жалобы на законность, справедливость и объективность судебного решения (приговора) по количеству неизменно занимают существенное место в почте Уполномоченного.

По действующему законодательству обращения регионального Уполномоченного по правам человека в связи с жалобами

граждан на судебные постановления являются непроцессуальными. В этом и заключается основная проблема рассмотрения подобного рода жалоб.

С другой стороны, вроде бы всё просто, Федеральный закон «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», которым обязан руководствоваться региональный уполномоченный при рассмотрении жалобы на судебное решение (приговор), прямо предусматривает, что «обращение, в котором обжалуется судебное решение, в течение семи дней со дня регистрации возвращается гражданину, направившему обращение, с разъяснением порядка обжалования данного судебного решения».

И всё же неизменно большое количество обращений этой направленности, убедительность некоторых из них и то, что не всегда заявители могут «достучаться» и довести свою позицию и доводы до суда, не позволяют Уполномоченному формально относиться к подобным жалобам. Основная роль Уполномоченного – содействовать соблюдению конституционных и процессуальных прав сторон.

В 2017 году Уполномоченным изучены десятки судебных решений (приговоров) по жалобам граждан. Не все жалобы обоснованны, некоторые построены лишь на эмоциях, во многих присутствует ссылка на нарушения, которые таковыми не являются или не могут повлечь отмену (изменение) судебного постановления, в некоторых содержатся доводы о допущенных нарушениях, которые уже были предметом исследования соответствующих судебных инстанций и были обоснованно и мотивированно опровергнуты.

Основная работа по жалобам такого рода, в первую очередь, консультативная. Заявителям максимально подробно и в доступной форме разъясняется, почему суд принял то или иное решение, почему результаты одной экспертизы признал доказательством, а результаты другой – нет, почему не применил норму закона, смягчающую наказание, почему оставил исковое заявление без движения и т. п.

С жалобой на определение Ленинского районного суда г. Нижнего Тагила об оставлении его искового заявления о компенсации морального вреда без движения в адрес Уполномоченного обратился П. (№ 17-13/1202).

Уполномоченным были истребованы и изучены необходимые судебные документы. Выяснилось, что заявитель действительно не выполнил требования закона. По пунктам ему разъяснено, что необходимо сделать для того, чтобы исковое заявление было принято судом к рассмотрению.

Другой пример – жалоба Т. (*обращение № 17-13/1591*), в которой заявитель подвергал сомнению законность ссылки суда на погашенные дисциплинарные взыскания в определении суда об отказе в удовлетворении ходатайства о применении условно-досрочного освобождения. Заявителю было разъяснено, что подобные ссылки допустимы. К ответу приложено извлечение из Постановления Пленума Верховного Суда РФ по данному вопросу.

В ответах заявителям Уполномоченный всегда указывает, что официальное решение о законности или незаконности судебного решения может вынести только суд соответствующей инстанции, и всем заявителям разъясняется право на обжалование судебного постановления и порядок обжалования.

Вместе с тем, есть в жалобах и такие вопросы, касающиеся предполагаемого нарушения прав заявителя, однозначный ответ на которые можно дать, только изучив соответствующее судебное постановление, но приведенные доводы дают серьезные основания полагать, что права заявителя всё-таки были нарушены. В таких случаях вмешательство Уполномоченного оправданно.

Поскольку основанием для возбуждения кассационного производства может служить только жалоба правомочного лица, заявителю предлагается изложить свои доводы в жалобе, адресованной в соответствующую судебную инстанцию. Уполномоченный данную жалобу поддерживает, а в своём

письме акцентирует внимание именно на том вопросе, который, по мнению Уполномоченного, остался неразрешённым и который свидетельствует о предполагаемом нарушении прав заявителя.

В отчётном году подобных обращений тоже было немало. По ним принимались решения о поддержке доводов заявителей. Но, к сожалению, не все из заявителей представляли необходимые документы. Так, обратившийся в адрес Уполномоченного с жалобой на приговор Свердловского областного суда Д. (*№ 17-13/1296*) представил ряд доводов, по которым считал данное судебное решение незаконным. Приговор был затребован Уполномоченным и изучен. В результате установлено, что, по крайней мере, один довод заявителя, с большой долей вероятности, свидетельствует о возможном нарушении его прав и, скорее всего, может повлечь отмену или изменение вынесенного судебного постановления.

Уполномоченный подготовила мотивированное письмо по данному вопросу в адрес Председателя Верховного Суда РФ, однако заявитель необходимых документов так и не представил.

Но даже если необходимые документы заявителем будут представлены и с письмом Уполномоченного направлены в соответствующую судебную инстанцию, ещё не значит, что решение суда будет только в пользу заявителя. Уполномоченный лишь обращает внимание суда на возможно допущенную, по его мнению, ошибку, окончательное же решение только за судом.

С жалобой на апелляционное решение судебной коллегии по гражданским делам Свердловского областного суда, которым отменено решение суда первой инстанции и удовлетворены требования прокурора об обращении в доход государства принадлежащего ей имущества, в адрес Уполномоченного обратилась Н. (*№ 17-13/877*).

Уполномоченным изучены все представленные материалы по жалобе и состоявшиеся судебные решения. С точки зрения закона оспариваемое определение,

возможно, и было правильное, но уж слишком оно формальное и сухое – без учёта всех обстоятельств дела и явно несправедливое. Поэтому Уполномоченным принято решение поддержать доводы заявителя, и соответствующее письмо направлено в адрес Председателя Свердловского областного суда. К сожалению, кассационной инстанцией Свердловского областного суда оспариваемое апелляционное определение оставлено без изменения, а жалоба заявителя без удовлетворения. Что ж, закон восторжествовал, а заявитель и вся её семья, включая престарелую мать, остались без единственного жилья.

Необходимо добавить, что на письмо Уполномоченного по жалобе Н. из Свердловского областного суда вновь пришло совершенно обоснованное с точки зрения закона требование о недопустимости внепроцессуального вмешательства в деятельность суда. Поэтому проблема с рассмотрением подобного рода жалоб существует, но из дилеммы – остаться безучастным к таким жалобам или всё-таки пытаться помочь людям в защите их прав и законных интересов, второе ближе по духу к институту Уполномоченного по правам человека.

И всё-таки положительных примеров взаимодействия Уполномоченного со Свердловским областным судом и судами Свердловской области в сфере защиты прав и законных интересов граждан гораздо больше. Особенно это, конечно, касается жалоб по непроцессуальным, техническим вопросам деятельности судов. Но периодически мнение Уполномоченного и по жалобам на судебные решения принимается во внимание.

Уполномоченный внимательно наблюдает за развитием событий по уголовному делу в отношении обвиняемого З., первый обвинительный приговор в отношении которого был вынесен Верх-Исетским районным судом г. Екатеринбурга ещё в 2015 году.

Уполномоченного заинтересовало это дело, поскольку по нему действительно имелось много вопросов, оставленных судом без аргументированных ответов, что вызвало

серьёзные сомнения в виновности заявителя – об этом уже рассказывалось в предыдущих докладах Уполномоченного.

Первый обвинительный приговор и апелляционное определение, которым приговор был оставлен без изменения, были обжалованы заявителем. Доводы жалобы поддержаны Уполномоченным. Постановлением президиума Свердловского областного суда от 16.03.2016 приговор и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение.

При новом рассмотрении дела от заявителя вновь стали поступать аргументированные жалобы о необъективности суда. По результатам нового рассмотрения дела судом вынесен обвинительный приговор. При этом не только не были устранены имеющиеся противоречия и вопросы, но и не были в полной мере выполнены указания суда вышестоящей инстанции, направленные на объективное и всестороннее рассмотрение дела.

Апелляционной инстанцией приговор всё-таки был изменён, но имевшиеся противоречия не устранены. Поэтому Уполномоченный вновь вынужден был обратиться в суд вышестоящей инстанции с предложением особо тщательно проверить доводы заявителя с изучением материалов дела.

Жалобу заявителя рассмотрели с изучением материалов уголовного дела и в результате передали в суд кассационной инстанции. Постановлением президиума Свердловского областного суда от 19.07.2017 приговор Верх-Исетского районного суда г. Екатеринбурга и апелляционное определение отменены, дело направлено на новое рассмотрение, заявитель из-под стражи освобождён.

Новое рассмотрение дела начато в Верх-Исетском районном суде и на момент написания доклада ещё не закончено. Заявлений о неспристрастности суда в этот раз от обвиняемого З. не поступало.

Отметим, что вопрос о наделении региональных уполномоченных правом оспаривания судебных постановлений по жалобам заявителей неоднократно обсуждался

на различных уровнях – один из проектов федерального закона, предусматривающий такую возможность, находится в Комитете Совета Федерации Федерального Собрания Российской Федерации по конституционному законодательству и государственному строительству. Возможно, положительное решение данного вопроса в какой-то мере позволит более результативно и на законных основаниях защищать права граждан и по такого рода жалобам.

Однако есть и другая сторона вопроса – по каким критериям судить о приемлемости жалобы и где та грань, за которой Уполномоченный может превратиться в адвоката, защищающего не права человека, а сугубо интересы отдельной личности – а это немного разные вещи.

РЕШЕНИЕ СУДА ДОЛЖНО БЫТЬ ИСПОЛНЕНО ПРАВИЛЬНО, СВОЕВРЕМЕННО И ПОЛНО

Завершающий этап реализации права на судебную защиту – исполнение судебного решения. Данный этап также немаловажен, поскольку без него теряют смысл само право на судебную защиту в целом и все его составляющие – что толку от законного, обоснованного и справедливого решения, если оно не исполняется.

К сожалению, жалобы на неисполнение судебного решения давно уже составляют одну из самых значительных и проблемных частей в почте Уполномоченного. Проблема, по сути, одна – отсутствие у должника имущества в собственности и официально-го дохода, на которые может быть обращено взыскание. Об этом неоднократно писалось в предыдущих докладах, и нет смысла повторяться – проблема так и осталась. Однако в последние годы появилась противоположная проблема – резко возросло количество жалоб на действия судебных

приставов-исполнителей, и таких жалоб поступает уже не меньше, чем жалоб на их бездействие.

На действия судебного пристава-исполнителя Верх-Исетского районного отдела г. Екатеринбурга в адрес Уполномоченного пожаловался Ч. (*обращение № 17-13/1295*). Заявитель пишет, что имевшаяся у него задолженность погашена полностью ещё 28.03.2016 г. Несмотря на это, списание денег с его пенсионного счёта продолжалось до конца 2016 года. В результате излишне удержаны 86 191 рубль 90 копеек, которые вернуть он не может до настоящего времени.

По данной жалобе Уполномоченный направил письмо в адрес руководителя Управления ФССП России по Свердловской области с предложением проверить доводы заявителя и, если они обоснованы, принять все меры к возврату незаконно удержанных денежных средств. Однако ответ из Управления пришёл совершенно не по существу поставленного вопроса, в связи с чем Уполномоченный вынуждена была поставить об этом в известность руководство Управления. На время написания доклада ответ из Управления ещё не поступил.

В адрес Уполномоченного обратилась И. (*№ 17-13/2752*) с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Железнодорожного районного отдела г. Екатеринбурга. Заявитель пишет, что 20.10.2017 г. с её зарплатного счёта в ПАО «Сбербанк России» списана вся заработная плата, в связи с чем она осталась без средств к существованию, кроме того, арестован открытый на её имя в этом же банке социальный счёт, на который поступают социальные платежи.

По результатам инициированной Уполномоченным проверки предоставлена информация, что арест со счетов снят.

К Уполномоченному с жалобой на действия судебного пристава-исполнителя Краснотурьинского районного отдела обратился Щ. (*№ 17-13/1571*), в которой указал, что в данном отделе находится исполнительное производство о взыскании с него

штрафа. В рамках исполнительного производства у него изъяты не принадлежащий ему сотовый телефон, наложен арест на заработную плату, и теперь он остался без средств к существованию. Судебный пристав-исполнитель часто и без видимых причин вызывает его в отдел, допускает грубые высказывания в его адрес и в адрес его семьи.

В результате инициированной Уполномоченным проверки установлено, что постановление судебного пристава-исполнителя об обращении взыскания на денежные средства, находящиеся на счёте заявителя, отменено.

Да, рано или поздно арест с зарплатного или социального счёта всё-таки снимается. Однако следует заметить, что денежные средства, удержанные с этих счетов, заявителям в подавляющем большинстве случаев не возвращаются – и это серьёзная проблема.

Нередко Уполномоченному поступают жалобы на действия судебных приставов-исполнителей от граждан, вообще не являющихся должниками.

Житель Ивановской области В. (*обращение № 17-13/2217*) написал Уполномоченному по правам человека в Свердловской области, что с 2015 года в его адрес стали поступать уведомления о наличии задолженности по штрафам и кредитам, с его счетов снимались денежные средства, хотя он каких-либо задолженностей не имеет. Исполнительные производства о взыскании задолженности по штрафам и кредитам возбуждены подразделениями УФССП России по Свердловской области в г. Екатеринбурге, где он никогда не был. С данной проблемой он неоднократно обращался в УФССП России по Свердловской области, однако до настоящего времени ответ на свои жалобы так и не получил, а уведомления о наличии задолженности в его адрес продолжают поступать регулярно.

Как выяснилось, должником по данным исполнительным производствам является житель г. Екатеринбурга В., полный тёзка заявителя, у которого, кроме фамилии, имени

и отчества, полностью совпадает с заявителем и дата рождения, разными являются только место рождения и место регистрации. На екатеринбуржца и были оформлены все штрафы и кредиты. При этом документы о штрафах и кредитах оформлены верно, ошибка допущена именно на стадии исполнительного производства.

Деньги заявителю не возвращены. Работа по жалобе продолжается, взысканные деньги, скорее всего, придётся возвращать в судебном порядке.

Аналогичная жалоба от Ч., жителя г. Челябинска (*обращение № 17-13/2962*) направлена в наш адрес Уполномоченным по правам человека в Челябинской области М. Н. Павловой.

Заявитель пишет, что в Екатеринбурге проживает его полный тёзка, с которым у него совпадает и дата рождения, различны только место рождения и место регистрации. Его тёзка из Екатеринбурга является должником – исполнительное производство находится в Чкаловском районном отделе г. Екатеринбурга. В рамках исполнительного производства судебным приставом-исполнителем вынесено постановление о запрете регистрационных действий с транспортными средствами должника, однако запрет ошибочно наложен не на транспортные средства должника, а на транспортные средства заявителя. Он неоднократно обращался в течение 2017 года с требованием снять незаконный запрет в Чкаловский районный отдел и УФССП России по Свердловской области, но до настоящего времени запрет так и не снят.

Уполномоченным направлено письмо в адрес руководителя УФССП России по Свердловской области с предложением провести проверку и принять все возможные меры к скорейшему устранению нарушения прав заявителя.

К сожалению, и качество проверок по запросам Уполномоченного начинает снижаться. Есть случаи, когда информация предоставляется не по существу поставленных

вопросов, а нередко и за пределами всех разумных сроков.

Пока мы видим, что в «ручном управлении» решаются многие вопросы. Если письмо попадает лично к Руководителю территориального органа ФССП В. И. Осьмаку, то есть гарантия, что результат будет. Надеемся, что личный опыт руководителя поможет всем сотрудникам понять, что Уполномоченному надо отвечать вовремя и по существу.

Вряд ли будет правильным абсолютно всю вину взваливать именно на службу судебных приставов. **Полагаю, что ситуацию можно исправить только путём совершенствования законодательства. Необходимо тщательно и планомерно проработать все имеющиеся вопросы. Да, процесс этот не быстрый и сложный, но в противном случае ситуация будет только усугубляться.**

АКТУАЛЬНАЯ ПРАКТИКА ЕВРОПЕЙСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА В ОТНОШЕНИИ РОССИИ

На заседании Совета при Председателе Совета Федерации по взаимодействию с институтами гражданского общества, которое провела 5 декабря 2016 года Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко, обсудили состояние и перспективы развития институтов уполномоченных по правам человека, а также системы общественного контроля на федеральном и региональном уровнях.

Выступая на заседании, Председатель Совета Федерации Валентина Матвиенко предложила ввести в ежегодный доклад Уполномоченного по правам человека специальный раздел с анализом решений Европейского суда по правам человека (ЕСПЧ), касающихся России и российских граждан.

Уполномоченный по правам человека в Свердловской области включает такую

аналитическую информацию в ежегодные доклады уже более 10 лет, считая крайне важным извлекать уроки из уже вынесенных постановлений ЕСПЧ, чтобы устранить вероятность новых повторяющихся дел.

Практика ЕСПЧ призвана помогать нам устранять нарушения Конвенции на национальном уровне, ведь в случае обращения в международные органы заявитель получит решение в лучшем случае через 4–5 лет.

Уполномоченным по правам человека выбраны несколько вынесенных в 2017 году знаковых постановлений ЕСПЧ о защите гражданских и политических прав и свобод заявителей из России.

Дело «Тагаева и другие против России» объединяет 7 жалоб от более чем 400 заявителей – родственников детей, погибших во время теракта 1 сентября 2004 года в Беслане, и нескольких выживших детей, достигших к настоящему времени совершеннолетия.

В постановлении от 13 апреля 2017 года ЕСПЧ пришёл к выводу, что российские власти нарушили позитивный аспект статьи 2 Конвенции о защите прав человека – защита права на жизнь, так как власти, располагая информацией о планируемом теракте, не предприняли необходимых мер для его предотвращения, а также процедурный аспект права на жизнь – отсутствие эффективного расследования на предмет обоснованности чрезмерного применения силы во время контртеррористической операции и недостаточное планирование и неэффективное руководство операцией по спасению заложников, что привело к жертвам и раненым среди заложников.

Суд постановил, что Россия должна выплатить заявителям общую сумму 2 миллиона 955 тысяч евро в качестве нематериального ущерба, а также 88 тысяч евро представителям заявителей в качестве компенсации издержек. Присуждённая каждому сумма отличается, так как была принята во внимание степень того, как они пострадали, и того, какие меры были приняты в отношении них Россией.

Нельзя не отметить, что решение принималось непросто, четырьмя голосами против трёх. Российская сторона обжаловала постановление ЕСПЧ в Большую Палату, однако 19 сентября 2017 года ЕСПЧ отклонил обращение российских властей о передаче дела в Большую палату, и вынесенное в апреле 2017 года постановление вступило в силу.

Наиболее важные правовые позиции ЕСПЧ в данном деле сводятся к следующему:

«... суд пришёл к выводу, что официальное следствие не смогло адекватно расследовать необходимость и последствия применения оружия неизбирательного поражения в ходе штурма школы, а также убедительно доказать, что это оружие использовалось только для уничтожения террористов и ни один заложник не погиб от его применения...» (п. 527 постановления).

«Суд пришёл к выводу, что силы специального назначения ФСБ РФ широко и неизбирательно применяли в ходе штурма школы оружие массового поражения: огнемёты, гранатомёты, танки, а также огромное количество стрелкового оружия [...] Спасение заложников – главная цель контртеррористической операции. Массовое применение оружия неизбирательного поражения государственными спецподразделениями прямо противоречит достижению этой цели и в данном случае никак не может считаться «мерой крайней необходимости» (пп. 608, 609 постановления).

Постановление по делу **«Лашманкин и другие против России»**, вынесенное 7 февраля 2017 года, касается права на свободу объединения 23 заявителей из нескольких регионов России. Заявители жаловались в ЕСПЧ на проблемы с согласованием и проведением различных акций протеста и шествий в субъектах РФ в 2009–2012 годах. В разное время в ЕСПЧ было подано 15 жалоб, которые были объединены Судом в одно производство.

В постановлении указано, что с 2009-го по 2012 год российские власти воспрепятствовали проведению в общей сложности

28 акций, в том числе акции против «закона Димы Яковлева» в декабре 2012 года и митингов «Стратегия-31» в защиту 31-й статьи Конституции, гарантирующей свободу собраний.

ЕСПЧ признал нарушение права заявителей на эффективное средство правовой защиты, свободу собраний и объединений, свободу и личную неприкосновенность, а также справедливое судебное разбирательство.

По решению ЕСПЧ в пользу заявителей должно быть выплачено около 183,5 тысячи евро компенсации морального вреда и расходов на юридические услуги.

В постановлении по делу **«Дмитриевский против России»** Европейский суд по правам человека впервые в отношении России пришёл к выводу о нарушении права заявителя, осуждённого за экстремизм, на свободу выражения мнения.

Станислав Дмитриевский в середине 2000-х возглавлял организацию «Общество российско-чеченской дружбы», которая занималась мониторингом прав человека на Северном Кавказе. Он также был главным редактором газеты «Право-защита», которая распространялась в Нижнем Новгороде тиражом в 5 тыс. экземпляров. В 2004 году газета опубликовала обращения лидеров чеченских сепаратистов Ахмеда Закаева и Аслана Масхадова. В этих текстах они обвиняли руководство России в развязывании войны и террора в Чечне. Нижегородская прокуратура нашла в этих материалах призывы к насильственному свержению конституционного строя, и в январе 2005 года возбудила против Дмитриевского уголовное дело о призывах к экстремистским действиям. В дальнейшем обвинение было переключено на разжигание ненависти либо вражды. В феврале 2006 года Советский районный суд Нижнего Новгорода приговорил его к двум годам условно с испытательным сроком в четыре года.

ЕСПЧ, рассматривая дело, отметил, что ограничения на политические высказывания «должны быть жёстко обоснованы», кроме

того, в материалах, которые российский суд счёл экстремистскими, критике подвергалось не частное лицо или социальная группа, а правительство, а пределы допустимой критики правительства очень широки. ЕСПЧ принял во внимание то, что Масхадов и Закаев осуждены в России за серьёзные насильственные преступления. «Однако то, что заявления сделаны людьми, которые считаются преступниками, не оправдывает вмешательство в свободу выражения мнения тех, кто публикует эти заявления», – говорится в постановлении ЕСПЧ.

Европейский суд пришёл к выводу о нарушении статьи 10 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (право на свободу выражения мнения).

ЕСПЧ присудил заявителю 10 000 евро компенсации морального вреда, хотя, конечно, значимость дела для заявителя и для граждан России – в содержании правовых позиций Суда.

Постановление по делу «**Владимир Ахлюстин против России**» от 8 ноября 2017 года касается вопроса нарушения права на свободу частной жизни, предусмотренную ст. 8 Конвенции о защите прав человека. Заявителем по этому делу является бывший член Ивановской областной избирательной комиссии Владимир Ахлюстин, который был осуждён на два года за совершение должностного преступления. В качестве доказательства совершённого им должностного преступления – злоупотребления служебным положением – обвинение представило сделанные в его офисе скрытые видеозаписи, фиксирующие в том числе разговоры по телефону.

Проведение этого оперативно-розыскного мероприятия санкционировал заместитель начальника областного управления внутренних дел. Оспаривание законности получения такого доказательства в российских судах не привело к положительному результату. Российские суды придерживались позиции, что судебное решение необходимо для проведения таких оперативно-розыскных мероприятий, которые связаны с ограничением

конституционных прав и свобод, в то время как использование в рамках проверочных закупок и иных мероприятий технических и иных средств (в том числе аудиозаписи) не предполагает необходимость получения отдельной санкции суда.

ЕСПЧ пришёл к выводу, что так называемое оперативное наблюдение – проведение скрытой видео- и аудиозаписи даже в офисах – без судебного решения является вмешательством в частную жизнь и нарушает ст. 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Российские власти также утверждали, что право на уважение частной жизни, жилища и корреспонденции связано с особой защитой именно жилых помещений, в то время как нахождение в служебных помещениях гарантией защиты частной жизни и корреспонденции не охватывается. Заявитель был государственным должностным лицом, и его офис находился в публичных помещениях.

В соответствии с правовыми позициями ЕСПЧ телефонные звонки из служебных помещений, в том числе кабинета чиновника, также относятся к «частной жизни». «Тайные меры наблюдения в отношении заявителя не сопровождались адекватными гарантиями против различных возможных злоупотреблений. Они были явным произволом и несовместимы с требованием законности», – указал ЕСПЧ.

Заявителю было присуждено 7500 евро компенсации морального вреда и 2000 евро компенсации судебных издержек.

Участовавший в работе Уральской школы прав человека судья ЕСПЧ от России Д. И. Дедов на встрече с судьями Свердловского областного суда обратил внимание на то, что пять дел было рассмотрено ЕСПЧ по практике разрешения на «прослушку». Это говорит о том, что такая практика в стране становится, к сожалению, для некоторых структур нормой. И судьям, дающим разрешение на прослушивание, нужно быть требовательнее к представляемым основаниям. Более того, как показывают дела в ЕСПЧ,

есть случаи, когда сотрудники силовых структур ведут эту деятельность без судебного акта.

В практике ЕСПЧ в отношении России есть группа дел, в которых Европейский суд пришёл к выводу о том, что государство-ответчик допустило **непропорциональное вмешательство в право собственности заявителей**, поскольку национальными судами вынесены решения о лишении их права собственности на квартиры и об их последующем выселении из этих квартир.

Причиной лишения заявителей – добросовестных приобретателей на квартиры в таких делах являлась незаконная приватизация соответствующих жилых помещений, предшествовавшая дальнейшим сделкам по купле-продаже квартир. Истцами в национальных судах выступали администрации муниципальных образований, при этом именно официальные органы государства на стадии приватизации были уполномочены проверять законность предыдущих сделок, совершаемых с недвижимостью.

ЕСПЧ неоднократно рассматривал дела по жалобам на истребование Российской Федерацией или муниципальными органами (первоначальными собственниками) жилых помещений у заявителей после признания незаконными сделок с указанными объектами недвижимости. Это дела «Гладышева против России» (постановление от 6 декабря 2011 года), «Столярова против России», «Андрей Медведев против России», «Кириллова против России», «Анна Попова против России», «Пчелинцева и другие против РФ» (постановление от 17 ноября 2016 года).

Европейский Суд по правам человека прямо указывал на то, что истребование жилого помещения по иску публично-правового образования при условии неоднократной проверки самими органами публичной власти в ходе административных процедур регистрации прав на недвижимость правоустанавливающих документов и сделок, заключённых в отношении

соответствующего объекта, влечёт непропорциональное вмешательство в осуществление права собственности на жилище, если органы публичной власти изначально знали о статусе жилого помещения как выморочного имущества, но не предприняли своевременных мер для получения правового титула и защиты своих прав на него (постановление от 13 сентября 2016 года по делу «Кириллова против России»); при наличии широкого перечня контрольно-разрешительных органов и большого числа совершённых регистрационных действий с объектом недвижимости **никакой сторонний покупатель квартиры не должен брать на себя риск лишения права владения в связи с недостатками, которые должны были быть устранены посредством специально разработанных процедур** самим государством, причём для этих целей не имеют значения различия между государственными органами власти, принявшими участие в совершении отдельных регистрационных действий в отношении недвижимости, по их иерархии и компетенции (постановление от 6 декабря 2011 года по делу «Гладышева против России»).

Эти дела подлежат пересмотру в соответствии со ст. 392 Гражданского процессуального кодекса РФ, поскольку постановление Европейским судом нарушения положений Конвенции при рассмотрении судом конкретного дела в связи с принятием решения, по которому заявитель обращался в ЕСПЧ, является основанием для пересмотра судебного постановления по новым обстоятельствам.

В отношении заявительницы из Свердловской области есть аналогичное дело. 13 июня 2017 года ЕСПЧ вынес постановление по делу «Лунина и Мухамедова против России». Заявительница Мухамедова являлась владелицей квартиры в Екатеринбурге, её она приобрела в 2010 году у лица, которое, в свою очередь, ранее купило её у другого владельца, воспользовавшегося правом

на приватизацию. В 2012 году администрация Екатеринбурга подала иск о признании всех сделок с квартирой недействительными и выселении Мухамедовой.

Когда дело находилось на рассмотрении ЕСПЧ, до вынесения решения суда, Мухамедова обратилась к Уполномоченному по правам человека в Свердловской области за помощью в предоставлении отсрочки исполнения судебного решения о выселении. 18 апреля 2017 года Уполномоченным по правам человека в адрес Свердловского областного суда, рассматривающего жалобу Мухамедовой, было направлено мнение Уполномоченного о том, что предоставление отсрочки исполнения судебного решения Ленинского

районного суда сроком на 1 год будет являться законным и справедливым с учётом перспективы рассмотрения жалобы Мухамедовой в ЕСПЧ, а также с учётом практики судов РФ по схожим обстоятельствам.

После вступления в силу постановления ЕСПЧ по делу Мухамедовой в сентябре 2017 года дело подлежит пересмотру.

При этом 22 июня 2017 года Конституционным судом РФ было вынесено постановление по проблеме из описанной категории дел: п. 1 ст. 302 Гражданского кодекса РФ, предусматривающий возможность такого истребования недвижимости, признан частично не соответствующим Конституции РФ Постановлением КС РФ



На открытии Уральской международной школы прав человека, которое состоялось 26 октября в Екатеринбурге в Ельцин Центре, по сложившейся традиции выступила Уполномоченный по правам человека. Тема юбилейной X Уральской международной школы прав человека – «Свобода слова, язык вражды и дискриминация в свете исполнения постановлений Европейского суда по правам человека».

Судья Европейского суда по правам человека, избранный от Российской Федерации, Дмитрий Дедов выступил с публичной лекцией о свободе слова, рассказал, как обращаться в Европейский суд по правам человека в случае нарушения этой свободы, ответил на вопросы участников.

Уполномоченный по правам человека подарила судье Европейского суда по правам человека от Российской Федерации Дмитрию Дедову свой специальный доклад «Европа нас рассудит», в котором сделан анализ практики Европейского суда по правам человека по делам заявителей из Свердловской области, вопросов исполнения Европейского суда в Российской Федерации. Это единственный в стране такой специальный доклад.

от 22.06.2017 № 16-П. Конституционный суд постановил: признать положение пункта 1 статьи 302 ГК Российской Федерации не соответствующим Конституции Российской Федерации, её статьям 8 (часть 2), 19 (части 1 и 2), 35 (части 1 и 2) и 55 (часть 3), **в той мере, в какой оно допускает истребование как из чужого незаконного владения жилого помещения, являвшегося выморочным имуществом, от его добросовестного приобретателя**, который при возмездном приобретении этого жилого помещения полагался на данные Единого государственного реестра недвижимости и в установленном законом порядке зарегистрировал право собственности на него, по иску соответствующего публично-правового образования в случае, когда данное публично-правовое образование не предприняло – в соответствии с требованиями разумности и осмотрительности при контроле над выморочным имуществом – своевременных мер по его установлению и надлежащему оформлению своего права собственности на это имущество.

В аргументации своей позиции Конституционный суд РФ ссылаясь на правовые позиции и выводы Европейского суда по этой категории дел.

До настоящего времени законодатель не внёс изменений в статью 302 Гражданского кодекса РФ, хотя имеются соответствующие законопроекты (проект федерального закона № 243975-7 «О внесении изменений в статью 302 Гражданского кодекса Российской Федерации (в части совершенствования защиты прав добросовестного приобретателя)» (ред., внесённая в Государственную Думу, текст по состоянию на 08.08.2017), однако суды в настоящее время руководствуются постановлением Конституционного суда РФ о признании нормы неконституционной.

Около 6 лет прошло с момента вынесения Европейским судом по правам человека постановления по делу Гладышевой в 2011 году, чтобы российские власти

пришли к выводу о необходимости изменения национального законодательства по этому вопросу.

К сожалению, не только администрация города Екатеринбурга, но суды общей юрисдикции не учитывали позиции ЕСПЧ по таким делам. В итоге – досадные для имиджа правосудия, проигранные Россией дела в Европейском суде по правам человека.

Помимо анализа практики ЕСПЧ и применения правовых позиций ЕСПЧ в рекомендациях государственным органам Уполномоченным по правам человека также проводились мероприятия по информированию общественных организаций и государственных органов о практике ЕСПЧ, публиковались на сайте Уполномоченного аналитические материалы о применении норм международного права в российском правоприменительном процессе, проводилась работа с педагогами и представителями высшей школы по обсуждению международных актов и практики ЕСПЧ.

Сотрудники аппарата Уполномоченного приняли участие в качестве экспертов в ежегодно проводимой Уральским юридическим университетом Модели Совета Европы, выступали с презентациями о современных тенденциях взаимоотношений России с Европейским судом по правам человека и комментировали доклады студентов о практике ЕСПЧ.

В рамках визита на Урал судья ЕСПЧ, избранный от России, Д. И. Дедов провёл публичную лекцию и ряд презентаций в ходе X Уральской международной школы прав человека, организованной Академией по правам человека и общественным объединением «Сутяжник». Он рассказал о процессуальных особенностях практики ЕСПЧ в части признания жалоб неприемлемыми, об основных правовых позициях суда по свободе выражения мнения, ответил на вопросы аудитории, а также встретился с Уполномоченным по правам человека в Свердловской области.

ПРАВА ОСУЖДЁННЫХ

ГУФСИН В СТАТУСЕ И. О.

При подготовке докладов Уполномоченного всегда сложно готовить раздел о правах человека за колючей проволокой, но по итогам отчётного года особенно.

ВРИП начальника ГУФСИН России по Свердловской области С. В. Патронов начал развивать производство, укреплять кадры руководителей этих участков, расширять ассортимент продукции. К сожалению, он не был переназначен, и с июня ГУФСИН по очереди возглавляли два исполняющих обязанности. Это не позволило сдать новый следственный изолятор в Камышлове, хотя перед Чемпионатом мира по футболу соседнее со стадионом здание СИЗО-1 лучше бы разгрузить. Есть надежда, что практически готовый современный СИЗО в Камышлове будет скоро сдан и с апреля-мая 2018 года начнёт работать.

Есть другие вопросы, которые нужно решать не в статусе и. о. Уполномоченный по правам человека вынуждена была обращаться к первому заместителю начальника ФСИН России А. А. Рудому. Благодарна, что Анатолий Анатольевич внимательно отнёсся к просьбам Уполномоченного и полностью решил вопросы. Но очень хочется, чтобы в нашей огромной территории появился не ВРИП, не и. о., а настоящий начальник ГУФСИН России по Свердловской области.

Уполномоченному довелось получать первые уроки работы со ФСИН у людей, ставших сегодня примером настоящих начальников объединения колоний – Петра Петровича Акимова, Виктора Ивановича Сундукова, Ивана Даниловича Жаркова. Казалось,

что в те времена не было случайных начальников и в исправительных колониях. К сожалению, со сменой начальников ГУФСИН России по Свердловской области начались частые перестановки начальников колоний. Очень важна кадровая стабильность.

С лёгкостью менять начальников можно, когда выстроена очередь потенциальных руководителей, а этого нет. ФСИН не успела вырастить замену, а потому, глядя со стороны, иногда Уполномоченный удивлялась замене более сильного руководителя на ещё не готового к работе.

Уполномоченный надеется, что новый руководитель ГУФСИН России по Свердловской области в кадровом вопросе будет прислушиваться и к совету ветеранов, и к Общественному Совету. Конечно, вопросов будет много, но в целом наше Главное управление выдержало разные испытания, с приходом руководителя без приставки и. о. будет развиваться и работать во взаимодействии с руководителями Свердловской области, муниципальных образований, силовых структур и, конечно, нашей неравнодушной общественности.

Уполномоченный по правам человека и сотрудники аппарата в 2017 году совершили более 90 выездов в различные исправительные учреждения области, посетили 33 колонии и следственных изолятора, провели беседы и личные встречи с более чем 200 осуждёнными и арестованными. Ряд посещений провели совместно с представителями прокуратуры и Общественной наблюдательной комиссии Свердловской области. В основном обращения осуждённых связаны с жалобами на приговор суда, направлением

на медицинское обследование для последующего обращения в суд об освобождении в связи с наличием заболевания, возможностью перевода в другое исправительное учреждение, оформлением документов на УДО и ходатайств о помиловании.

ЗДОРОВЬЕ ЗА КОЛЮЧЕЙ ПРОВОЛОКОЙ

По-прежнему продолжают поступать Уполномоченному жалобы обвиняемых, осуждённых и их родственников на нарушения их прав на охрану здоровья, медико-санитарное обеспечение, проведение медико-социальной экспертизы.

Согласно статье 41 Конституции РФ каждый имеет право на охрану здоровья и медицинскую помощь. Лица, содержащиеся в пенитенциарных учреждениях, имеют такое же право на надлежащую медицинскую помощь и лечение, как и все граждане России. Их временный правовой статус не может ни в коей мере умалять их человеческое достоинство,



По итогам рабочего визита Уполномоченный отметила, что условия содержания осуждённых в лечебно-исправительном учреждении меняются к лучшему, активно идёт ремонт помещений.

охрана их жизни и здоровья – обязанность государства.

Содержащиеся в учреждениях уголовно-исполнительной системы люди относятся к группе населения, чаще других болеющей социально опасными заболеваниями и особо нуждающейся в медицинской помощи.

Так, к Уполномоченному обратился отец осуждённой Б. (*обращение № 17-13/1636*) с просьбой о воздействии на администрацию исправительной колонии № 16 г. Краснотауринска в связи с неоказанием его дочери неотложной медицинской помощи по установленному здравпунктом филиала «Медицинская часть № 3» ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России диагнозу и нуждающейся в оперативном лечении.

В адрес начальника медико-санитарной части № 66 А. П. Панькова Уполномоченным было направлено письмо об оказании осуждённой Б. надлежащей медицинской помощи. В поступившем ответе сообщалось, что Б. осмотрена врачами-специалистами, проведены лабораторно-инструментальные исследования, информация о состоянии здоровья осуждённой её отцу не может быть представлена по каналам открытой электронной связи.

Однако Уполномоченный и отец осуждённой Б. не просили установить диагноз больной, необходимо было оказать медицинскую помощь по уже имеющемуся заболеванию. Поэтому Уполномоченный вновь обратилась к начальнику медико-санитарной части, указав на необходимость проведения надлежащего лечения Б. Начальник медико-санитарной части № 66 сообщил, что по результатам ультразвукового обследования больной Б. рекомендовано оперативное лечение, которое запланировано на осень 2017 года. В конце ноября выяснилось, что Б. так и не была оказана неотложная медицинская помощь, её состояние ухудшается, заболевание причиняет сильные физические страдания, ставя под угрозу её жизнь.

Учитывая серьёзность ситуации, Уполномоченный уже в третий раз обратилась

к начальнику медико-санитарной части № 66, потребовав срочно оказать Б. медицинскую помощь. На момент завершения настоящего доклада ответ не поступил. Решение вопроса тянется уже шесть месяцев.

Уполномоченный полагает недопустимой ситуацию, когда для помощи больному осуждённому приходится ввязываться в длительную переписку с руководством ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России, вместо оперативного решения вопроса.

К сожалению, в 2017 году смертность в исправительных учреждениях области лиц, страдающих тяжёлыми заболеваниями, оставалась высокой, несмотря на оказанную больным медицинскую помощь.

Родственники осуждённых, страдающих тяжёлыми заболеваниями, просили Уполномоченного ускорить процесс их освобождения. Нередко случалось, что такие больные умирали, не дождавись заключения комиссии по освидетельствованию либо решения суда об освобождении, или когда суд вынес положительное решение, но оно не вступило в законную силу.

Так, родители осуждённого Ч. обратились к Уполномоченному с просьбой оказать содействие в освобождении их сына от дальнейшего отбывания наказания в связи с тяжёлой болезнью (*обращение № 17-13/1315*).

По результатам проведённой Уполномоченным проверки выяснилось, что тяжелобольной Ч. находился на лечении в больнице с 09.12.2016, где ему назначено лечение и дополнительное питание. 10.03.2017 и 01.06.2017 проведены две операции, но, несмотря на проводимое лечение, состояние больного Ч. ухудшалось. Только 30.06.2017, спустя полгода, состоялось заседание специальной медицинской комиссии, на которой решено представить документы в суд для решения вопроса об освобождении от отбывания наказания в связи с тяжёлой болезнью. Но было уже поздно, больной осуждённый Ч. скончался 10.07.2017. **Нерасторопность в принятии мер по медицинскому освидетельствованию осуждённых в отдельных**

случаях приводит к непоправимым трагическим последствиям.

Подобные события разворачиваются столь стремительно, что предпринять эффективные меры по защите прав данной категории осуждённых редко удаётся, тем более, что достоверная информация о состоянии осуждённых поступает с опозданием, это не позволяет в должной мере обеспечить их право на охрану здоровья.

Несмотря на некоторое улучшение медицинской службы уголовно-исполнительной системы, обращают на себя внимание факты несвоевременного направления подозреваемых, обвиняемых и осуждённых на дополнительное обследование и лечение, недостаточное обеспечение медицинских подразделений ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России квалифицированными врачами-специалистами, младшим медицинским персоналом, недостаток лекарственных средств.



В лечебно-исправительном учреждении № 51 ГУФСИН России по Свердловской области Уполномоченный по правам человека посетила отряды и туберкулёзно-лёгочное отделение учреждения, проверила бытовые условия в местах проживания спецконтингента, побеседовала с осуждёнными о качестве лечения, обеспечении лекарственными препаратами...

Эти вопросы поднимались на заседании рабочей группы при Уполномоченном по реализации на территории Свердловской области постановлений Правительства Российской Федерации от 14.01.2011 № 3 «О медицинском освидетельствовании подозреваемых или обвиняемых в совершении преступлений» и от 06.02.2004 № 54 «О медицинском освидетельствовании осуждённых, представляемых к освобождению от отбывания наказания в связи с болезнью», состоявшейся в ноябре.

По данным ФКУЗ МСЧ-66 ФСИН России, в филиалах МСЧ-66 созданы 5 медицинских комиссий. За 10 месяцев медицинскими комиссиями освидетельствованы 179 человек (2016 год – 191 человек). Для рассмотрения вопроса освобождения от отбывания наказания в связи с болезнью в суд представлено 146 медицинских заключений (2016 год – 129). Освобождены от отбывания наказания в связи с тяжёлой болезнью 59 человек, из них 2 женщины (2016 год – 58 человек, из них – 2 женщины).

В освобождении от дальнейшего отбывания наказания в связи с болезнью судом

отказано 3 осуждённым (2016 год – 3). Причины отказа суд обосновывал такими формулировками, как «отсутствие бытового устройства», «большой неотбытый срок наказания» и «тяжесть совершённого преступления», которые законом не предусмотрены.

За 9 месяцев умерли 146 человек, в том числе по причине тяжёлого заболевания – 136. Высокий показатель смертности сохраняется за счёт большого числа больных ВИЧ-инфекцией, ассоциированной в ряде случаев с туберкулёзом.

Обеспечено освидетельствование подследственных и обвиняемых, содержащихся в СИЗО и ПФРСИ. В 2-х случаях (2016 год – 4) у следственно-арестованных медицинскими комиссиями подтверждено наличие заболеваний, включённых в перечень заболеваний, препятствующих содержанию под стражей. Судами и следственными органами освобождён из-под стражи 1 человек (2016 год – 2). К сожалению, 8 человек умерли до суда. Работа Уполномоченного по обеспечению прав заключённых на получение своевременной и квалифицированной медицинской помощи продолжается.



В исправительной колонии № 6 ГУФСИН России по Свердловской области Уполномоченный по правам человека проверила качество приготовления обеда, температурный режим в помещении отряда, побеседовала с осуждёнными, в том числе встретила с авторами обращений, которые направляли письма в адрес Уполномоченного.

Уполномоченный отмечает значительное улучшение обеспечения медицинской аппаратурой многих колоний. По последнему слову техники оборудована больница в Азанке, но отсутствие хирурга мешает современному, высококвалифицированному лечению больных всех тавдинских колоний.

Значительно улучшилась ситуация в больницах ЛИУ-23 – и туберкулёзной, и общесоматической. Здесь есть и высокопрофессиональные кадры, но по какой-то причине ситуация с закупками высокотехнологичной аппаратуры отстаёт. При наличии квалифицированного врача эндоскописта сам прибор для ФГС устарел настолько, что в гражданском здравоохранении его не используют.

Тема медицинской помощи в системе исполнения наказания всегда была актуальной. В связи с тем, что ВИЧ-инфекция достигла стадии, когда необходимо особое лечение, когда уже СПИД стремительно меняет стадию, требуется особое внимание на уровне областного ГУФСИН, чтобы люди имели возможность получать соответствующее лечение.

Количество вакантных должностей в ФКУЗ МСЧ № 66 ФСИН России на 01.11.2017 составляет 389 наименований, некомплект в целом составляет 25 процентов, что в первую очередь сказывается на нагрузке врачей.

Большую озабоченность вызывает практически полное отсутствие в исправительной колонии № 3 г. Красноурьянска врачей-специалистов. Медицинское управление пытается выйти из данной ситуации путём направления врачей с территорий в исправительную колонию в командировку – но эта временная и вынужденная мера не снимает решения проблемы в целом.

У представителей общественных организаций за отчётный год было очень много вопросов к состоянию больницы при исправительной колонии № 2. Многочисленные проверки выявили необходимость проведения ремонтных работ во многих помещениях. Но, к сожалению, средства, выделенные на эти цели в 2017 году оказались

очень невелики. Тем не менее, за прошедшие два года во всех помещениях поставлены пластиковые стеклопакеты, отремонтирована кровля в терапевтическом отделении, идут работы в хирургическом, полностью переделаны межэтажные перекрытия терапевтического корпуса, отремонтированы и оборудованы новой медицинской техникой два блока хирургии и кабинет автоклавной.

После ремонта в областной больнице № 2 рентген-кабинет за сутки принимает до 30 человек, полностью оборудовано медицинской техникой помещение для переливания. Из-за таких больших ремонтных работ происходит перелимит в функционирующих помещениях. Более 60 человек, находящихся на лечении, переведены в и без того небольшие корпуса, уже полностью занятые больными. Этот вопрос должен быть решён управлением ФКУЗ МСЧ № 66 ФСИН России – возвращаться к двухъярусным кроватям в больничных корпусах недопустимо. На 2018 год для продолжения ремонтных работ в областной больнице № 2 запланированы более 20 млн рублей, это позволит привести все корпуса в соответствие с санитарными нормами.

НАМ НЕ ЖИТЬ ДРУГ БЕЗ ДРУГА

В Свердловской области продолжают закрывать исправительные учреждения. И хотя мы остаёмся территорией, где самое большое количество исправительных учреждений в России, мы должны признать, что это сложилось исторически. Подавляющее количество северных колоний создавались как градообразующие.

Если колония находится в крупном районном центре, в котором действуют производственные площадки, фабрики и заводы, существуют транспортный и торговый потоки, множество муниципальных и федеральных учреждений – то, наверное, реорганизация и закрытие такого бюджетного объекта, как исправительное учреждение, не приведёт

к глобальным изменениям в жизни города. Когда речь идёт о реорганизации исправительной колонии № 56, расположенной в посёлке Лозьвинский Ивдельского района, где это учреждение, по сути, является градообразующим, принятие такого решения приведёт к вымиранию посёлка.

В этой колонии особого режима отбывают наказание осуждённые к пожизненному лишению свободы и приговорённые к высшей мере наказания, позднее заменённой по решению суда на 25 лет лишения свободы.

За 20 лет работы под руководством начальника колонии полковника внутренней службы С. Д. Дадашова не допущено ни одного побега заключённых. В учреждении нет канализации, нет централизованного отопления и водоотведения. Впрочем, нет всего этого и в посёлке. Как сообщают представители ГУФСИН, стоимость ремонтных работ по приведению исправительного учреждения в рабочее состояние, с учётом монтажа канализации, составляет более 3 млн рублей.

Одна из основных причин принятия решения о закрытии данного учреждения – проигранные в Европейском Суде иски осуждённых по условиям их содержания. Но сумма на проведение ремонтных работ для возможности дальнейшего функционирования колонии в разы меньше сумм проигранных исков. Уполномоченный считает, что стоит принять решение по проведению планового ремонта, сохранить посёлок и рабочие места. А это 150 сотрудников, для которых работа и служба является единственным источником дохода ввиду установленных законом ограничений занятия дополнительными видами деятельности для данной категории лиц.

Но в 2017 году принято решение о реорганизации этого исправительного учреждения – несмотря на то, что многие сотрудники останутся без работы, осуждённые будут этапированы (и уже отправляются) на Дальний Восток, посёлок останется без поддержки исправительного учреждения и начнёт просто погибать.

Мнения осуждённых не спрашивает никто, и мнения родственников почему-то также никого не интересуют. При посещении 6 ноября этой исправительной колонии, которую ещё называют «Чёрный беркут», осуждённые в один голос просили Уполномоченного сохранить колонию и оставить их на прежнем месте отбывать наказание. Такую же просьбу высказывают и жители п. Лозьвинский, и сотрудники исправительной колонии № 56. «Нам не жить друг без друга» – грустно шутили жители посёлков Полуночный и Лозьвинский во время встречи с Уполномоченным.

История закрытия исправительных учреждений в дальних посёлках Свердловской области не нова – уже не существует исправительных учреждений в посёлках Сосьва, Пуксинка, Пелым и других. Как показывает практика, населённые пункты, на территории которых работали исправительные учреждения, не становятся лучше – количество рабочих мест уменьшается в разы, доходы населения падают, жители уезжают в поисках работы в другие территории.

Например, исправительной колонии № 18, расположенной в р. п. Сосьва, уже не помочь. На основании указания ФСИН России в 2016 году проведена процедура её консервации. Штатное расписание учреждения составляло 37 единиц. Для наиболее эффективного использования техники и оборудования исправительной колонии № 18 их передали в учреждение лесопромышленного комплекса ГУФСИН. В ходе реформирования уголовно-исполнительной системы, гуманизации исполнения наказаний появились альтернативные виды наказаний, не связанные с лишением свободы, сократилось количество осуждённых-поселенцев. В результате стало нецелесообразно создание здесь колонии-поселения.

Не выполнены обязательства ГУФСИН и перед бывшими сотрудниками исправительной колонии № 14 в п. Пуксинка. Первой просьбой Уполномоченного к новому начальнику ГУФСИН России по Свердловской области будет сохранение учреждений.

СТРАННЫЕ ЗВОНКИ

Уполномоченный уделяла особое внимание вопросам родственников осуждённых, которые возникали после поступления им информации из Интернета, СМИ или от неизвестных лиц об угрозе жизни и здоровью лиц, отбывающих наказание в каком-либо исправительном учреждении.

Подробнее остановимся на проведении проверки по состоянию здоровья осуждённого М., которого, по словам родственников, сильно избили в исправительной колонии № 13. После поступления подобной информации выезды проводятся незамедлительно и, к счастью, практически всегда не соответствуют действительности.

Из Республики Дагестан мать осуждённого М. сообщила в письме Уполномоченному, что крайне обеспокоена здоровьем сына, который, как ей сказал кто-то по телефону, жестоко избит, у него появилась трещина в области грудной клетки, и сын помещён в карцер (*обращение № 17-13/1795*).

Сотрудник аппарата Уполномоченного встретился с М., который рассказал, что какие-то незнакомые люди узнали телефон матери М. и самостоятельно позвонили ей. Осуждённый был этому удивлён, переживал за мать, которая в преклонном возрасте и больна, просил поддержать мать.

Уполномоченный попросила администрацию исправительной колонии № 13 разрешить осуждённому М. позвонить маме и сообщить правдивую информацию об условиях его содержания и состоянии здоровья. Администрация учреждения пошла навстречу, и данный вопрос был оперативно разрешён.

В другом случае от обратившихся к Уполномоченному родственников осуждённого Ф., отбывающего наказание в исправительной колонии № 2 Екатеринбурга, стало известно, что некто в телефонном разговоре предложил им «срочно

оплатить 3 000 рублей за спокойное сидение в колонии». Жена осуждённого Ф. не стала переводить требуемую сумму, и вновь поступил телефонный звонок от неизвестного человека. Тот сообщал, что муж избит и содержится в медицинской части, а состояние его здоровья будет только ухудшаться.

Уполномоченный направила сотрудника аппарата в исправительную колонию № 2 для личной встречи с осуждённым Ф. Было установлено, что он прибыл в колонию месяц назад, содержится в рабочем отряде, характеризуется положительно. Ф. был удивлён информацией, полученной от представителя Уполномоченного, утверждал, что его никто не бил и в медицинской части он ни разу не был.

По просьбе Уполномоченного начальник исправительной колонии № 2 разрешил краткосрочную встречу осуждённого Ф. и его родственников, администрацией исправительной колонии была начата проверка по ситуации, связанной с вымогательством денег у родственников осуждённого.

Аналогичная ситуация произошла в декабре. На личном приёме мать осуждённого Т. просила Уполномоченного урегулировать какой-то очень серьёзный конфликт, возникший между администрацией исправительной колонии № 2 и осуждёнными (*обращение № 17-13/2928*). Как всегда в подобных случаях, Уполномоченный направила в учреждение сотрудника для проверки информации.

Во время личной встречи с Т. выяснилось, что его матери позвонили неизвестные и предложили урегулировать все вопросы в колонии за вознаграждение. Начальник исправительной колонии № 2 разрешил осуждённому позвонить родственникам и успокоить их.

Уполномоченный считает, что оперативные службы должны своевременно останавливать странные звонки из мест лишения свободы, которые в 2017 году вошли в норму.

ВОСПИТАНИЕ ПРИМЕРОМ

Не оставляет без должного внимания Уполномоченный и Кировградскую воспитательную колонию № 2. Как и прежде, организует спортивные состязания по футболу и хоккею. Февральский мороз не помешал провести очередной товарищеский матч по хоккею между екатеринбургской дворовой командой «Фотон» и командой воспитательной колонии № 2 на кубок Уполномоченного по правам человека. Игра состоялась на хоккейном корте воспитательной колонии. В этот раз «Автомобилист», так называется команда воспитательной колонии, которой форму подарил клуб «Автомобилист», одержал победу со счётом 7:6.

Уполномоченный поблагодарила за поддержку в проведении товарищеского матча Министерство физической культуры и спорта Свердловской области, заместитель министра А. В. Зяблицев лично приезжал на эту игру.

Помогли в организации матча и областная Общественная наблюдательная комиссия, и президент Свердловской региональной благотворительной общественной организации «Счастье» Ю. Е. Михалкова, актриса шоу «Уральские пельмени». Она работает с детьми-сиротами и детьми, оставшимися без попечения родителей.

Соревнования на приз Уполномоченного стали традиционными.

Ещё один совместный проект Уполномоченного и общественных организаций «Спорт без границ» и Центр профилактики правонарушений Свердловской области – проведение в Кировградской воспитательной колонии уроков китайской гимнастики «У-шу» и упражнений по правильному дыханию гимнастики «Цигун».

Другой социально значимый проект «Солнечные зайчики из Страны серых теней» – это общественная инициатива, направленная на оказание помощи Дому ребёнка при нижнетагильской исправительной колонии

№ 6, реализуемая совместно Уполномоченным по правам человека, Общественной наблюдательной комиссией, ГУФСИН России по Свердловской области, местным отделением Всероссийской полицейской ассоциации МПА и областной общественной организацией «Русский Клуб». Непосредственными разработчиками мероприятий проекта являются студенты Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина.

Проект набирает новые обороты, состоялся благотворительный бал-маскарад, все вырученные средства будут направлены на приобретение предметов гигиены для малышей, кухонного оборудования, детской мебели и игрушек для Дома ребёнка.

Но не остаются без внимания и другие исправительные учреждения. Уполномоченный обращалась к главному врачу екатеринбургской стоматологической клиники «Континент-дент» О. Ю. Трускову с просьбой о помощи – приобретении стоматологического оборудования для исправительной колонии № 3, расположенной в городе Краснотурьинске, и выезда в различные исправительные учреждения для лечения зубов, к председателю Свердловского регионального отделения Общероссийской общественной организации «Российский Красный Крест» Д. Ф. Вершинину – о приобретении оборудования для инвалидов и предметов гигиены для осуждённых и арестованных женщин, к индивидуальному предпринимателю С. Ф. Кокорину – предоставить детям-манси, которые обучаются в школе-интернате в городе Ивделе, наборы канцелярских принадлежностей...

Люди становятся добрее, прислушиваются к просьбам и помогают от всего сердца. К сожалению, приходится сталкиваться и с примерами критиканства вместо желания помочь. Система исправления человека слишком сложная, без помощи гражданского общества не обойтись.

ПЕРВЫЙ ГОД ЧЕТВЁРТОЙ ОНК

Новый, четвёртый по счёту, состав Общественной наблюдательной комиссии Свердловской области по контролю за обеспечением прав человека в местах принудительного содержания (ОНК) приступил к работе в конце прошлого года. Общественные визитёры в наших исправительных учреждениях, следственных изоляторах и других подобных местах, где люди находятся не добровольно, начали работать с 2008 года, когда вступил в силу Федеральный закон ФЗ-76. Девять лет – срок уже солидный, накоплен определённый опыт. В Свердловской области ОНК стала деятельным партнёром Уполномоченного. Однако сказать, что период становления этого нового общественного института завершён, пока рано.

В четвёртый состав общественных контролёров наши НКО направили 34 человека. Это чуть меньше, чем было в предыдущем составе, но вновь комиссия получилась самая большая в стране. Однако и объектов для контроля

в нашей области более чем достаточно – 30 учреждений только у ГУФСИН России по Свердловской области, в которых содержится более 30 тысяч человек, да более сотни отделов полиции, где имеются камеры для задержанных, изоляторы временного содержания, помещения для административно арестованных граждан.

Новый состав комиссии приступил к работе сразу, и что касается посещений и проверок, то здесь можно констатировать, что количество их растёт, практически ежедневно члены ОНК проверяют какое-то учреждение. К визитам общественников администрации учреждений стали привыкать. Необоснованных отказов в допуске общественников, что случалось ранее, сейчас практически нет. Тем не менее, конфликты случаются, но это, наверное, дело неизбежное, тут главное – спокойно разбираться, проявляя терпение и взаимное уважение. Но в отчётном году мы столкнулись с настоящим казусом. На этом деле нужно остановиться подробнее.

После проверок с участием нескольких членов ОНК в исправительной колонии № 5,



Соорганизатором Межрегиональной конференции «Лучшие практики Общественных наблюдательных комиссий», которая прошла в Екатеринбурге, выступила Уполномоченный по правам человека. Тема доклада – «Общественная наблюдательная комиссия Свердловской области как партнёр Уполномоченного по правам человека». Состоялось продуктивное обсуждение проблем и практик общественного контроля пенитенциарной системы и иных мест принудительного содержания людей, обмен опытом коллег из Тюмени, Кургана, Челябинска, Перми и Екатеринбурга.

в том числе во время массовой голодовки заключённых, которую удалось остановить, Следственным управлением Следственного комитета России было возбуждено уголовное дело, поводом для которого стали обвинения в адрес ряда сотрудников учреждения со стороны протестовавших. Восемь членов ОНК, неоднократно проверявших исправительную колонию № 5, беседовавших с протестовавшими заключёнными, направлявших свои заключения в различные инстанции, были допрошены как свидетели. В результате им был закрыт доступ в десять исправительных колоний ГУФСИН. Основанием для такого запрета стало присутствие в этих колониях осуждённых, проходящих по уголовному делу, по которому члены ОНК допрашивались.

Администрация ГУФСИН России по Свердловской области после массовых протестов и голодовки перевела часть протестантов из исправительной колонии № 5 в другие колонии. Получается, что, если даже один заключённый, проходящий по этому уголовному делу, содержится в данной колонии, все упомянутые выше восемь членов комиссии



Очередная рабочая встреча Уполномоченного по правам человека с членами с Общественной наблюдательной комиссии. Благодаря взаимодействию по итогам проверок Общественной наблюдательной комиссии состоялись несколько расширенных заседаний Президиума Свердловского областного суда.

не имеют права её посещать. Так понимает и трактует закон руководство ГУ ФСИН. По мнению Уполномоченного, что-то здесь не так. Так ведь можно фактически блокировать работу практически всей ОНК. Ещё пара уголовных дел, допросов – и в колонии некому будет ходить. Уполномоченный считает, что своё слово должна сказать прокуратура, а возможно, и суд.

Ещё одна конфликтная ситуация – членов ОНК не допустили на территорию исправительной колонии № 26 в Тавдинском городском округе. Общественные наблюдатели обошли в колонии несколько жилых отрядов, посетили камеры ЕПКТ и ШИЗО. По результатам проверки к ним на конфиденциальную беседу записалось свыше десяти заключённых. На следующий день общественники решили обойти ещё ряд участков, где содержатся осуждённые, в частности, камеры ЕПКТ, но представитель администрации учреждения сообщил им, что в ЕПКТ идёт подготовка к обеду. Члены ОНК вышли из колонии, по телефону сообщили в ГУФСИН России по Свердловской области, а также в областную прокуратуру о воспрепятствовании законной деятельности членов ОНК. Беседу с осуждёнными перенесли на следующий день, но их снова не пустили к камерам ЕПКТ. Сотрудники колонии мотивировали недопуск наблюдателей внезапным отключением электроэнергии, попросили общественных наблюдателей покинуть территорию учреждения.

Уполномоченный по правам человека провела совещание с участием руководителя ГУФСИН, начальника исправительной колонии № 26, представителя прокуратуры Свердловской области, членов ОНК, чтобы совместными усилиями разрешить эту ситуацию.

Позже похожая ситуация повторилась в следственном изоляторе № 3. Юрист Межрегиональной общественной организации «Межрегиональный центр прав человека» Л. В. Захарова встретила с заключённым только после звонка в аппарат Уполномоченного по правам человека.

В течение года неоднократно проводились совещания в аппарате Уполномоченного по правам человека, ГУФСИН, прокуратуре, Общественной палате Свердловской области, где обсуждались причины возникновения подобных ситуаций, – или это члены ОНК слишком усердно выполняют свои проверки, или наоборот – действия сотрудников ГУФСИН выходят за рамки своих полномочий. В любом случае – общественный контроль в местах отбывания наказания позволяет своевременно выявлять какие-либо вопросы по обеспечению лекарственными препаратами, соблюдению санитарных норм в местах содержания осуждённых, обеспечению одеждой в соответствии с сезоном и многое-многое другое.

Ещё одна проблема, выявленная не сегодня, которая встала во весь рост уже с начала работы первого состава ОНК, но до сих пор не находит своего решения, – материальное и финансовое обеспечение работы ОНК.

Возложенное законом об ОНК бремя материального и финансового обеспечения работы комиссии на правозащитные организации, выдвинувшие в неё своих представителей, для них непосильно. Поэтому вскоре появилась поправка в федеральном законодательстве, разрешающая региональной и местной власти оказывать помощь ОНК. Но поправка работает очень плохо. Не прописан механизм оказания помощи непосредственно Общественной наблюдательной комиссии. Дело в том, что ОНК не является юридическим лицом, не может иметь своего счёта, имущества и т. д., ей ничего нельзя «передать», в строгом юридическом смысле.

Представляется целесообразным высказанное заместителем председателя Общественной палаты Свердловской области В. И. Винницким замечание: **материальное обеспечение ОНК необходимо строить по типу обеспечения региональных общественных палат, через выделение минимально необходимых средств в бюджете региона на помещение и его содержание, на транспорт, связь, канцелярские расходы и оплату секретаря. Комиссия должна иметь**

стабильное место размещения, стационарный телефон для связи, возможность вести переписку с обращающимися за помощью людьми. Целиком на общественных началах в наших российских реалиях стабильную работу ОНК не обеспечить. Гранты и спонсоры могут быть только необходимым дополнением к чему-то более надёжному.

Создан официальный сайт Общественной наблюдательной комиссии Свердловской области, дополнительно к нему работают аффилированные с сайтом группы в социальных сетях, через которые представлена общественности информация о работе ОНК.

Интересную форму работы освоили в отчётном году – организовано 13 обучающих семинаров для членов комиссии, впервые избранных в состав ОНК, но в семинарах принимали участие и те, кто ранее работал в ОНК. Семинары проводились на основе и в ходе проверок под руководством опытных экспертов в колониях на севере области, для чего обеспечивался выезд членов ОНК группами по 5–10 человек. Это была реальная работа в «полевых условиях», позволявшая новичкам сразу познакомиться с реальными проблемами людей в местах принудительного содержания.

ОНК Свердловской области стала инициатором проведения межрегиональных конференций ОНК по обмену опытом работы. Во время очередной такой встречи обсудили лучшие практики ОНК.

Конструктивно и полезно участвуют представители ОНК в мероприятиях Уполномоченного по правам человека, круглых столах, рабочих группах. По просьбам председателя ОНК Свердловской области В. И. Попова постоянно направляется для участия в совместных проверках консультант аппарата Уполномоченного С. Н. Санников.

Сложившиеся формы сотрудничества Уполномоченного и ОНК Свердловской области позволят и в дальнейшем решать общие проблемы в духе сотрудничества и взаимной поддержки.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

ОПЫТ НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ

ПОЗИТИВНОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ

На протяжении более трёх месяцев в 2017 году в Екатеринбурге проходил Первый Всероссийский открытый фестиваль юных талантов «Синяя птица-инклюзив». Это масштабный социокультурный проект, организатором которого выступило Управление культуры Администрации города Екатеринбурга.

Основная идея фестиваля – объединить юных артистов, имеющих различные ограничения по здоровью, их здоровых сверстников и профессиональных представителей творческих коллективов. Поэтому наставниками проекта выступили знаменитые музыканты, режиссёры, хореографы, которые помогали участникам овладевать различными видами сценического искусства, ставили с ними концертные номера и выступали вместе с ними. В фестивале приняли участие более 300 детей и молодых людей в возрасте от 7 лет до 21 года, 226 из них – с различными видами ограничений физических возможностей.

Свердловская область принимала у себя Первый всемирный конгресс людей с ограниченными возможностями здоровья. Около 1000 участников из 28 стран приняли в нём участие. В рамках конгресса прошло почти пятьдесят мастер-классов

и дискуссионных групп на тему инклюзии людей с инвалидностью.

Среди большого количества семинаров и встреч Конгресса Уполномоченным по правам человека были организованы специальные мероприятия с привлечением неправительственных организаций, которые сотрудничают с Уполномоченным в сфере защиты прав инвалидов. Действовал консультационный пункт Уполномоченного для всех участников Конгресса, совместные мастер-классы по пониманию инвалидности и людей с особыми потребностями, по вопросам сотрудничества НКО и Уполномоченного, прошла презентация успешных практик НКО, работающих со взрослыми и детьми с инвалидностью.

«Мероприятия конгресса продемонстрировали позитивные изменения роли людей с инвалидностью в современном обществе, показали более активную включённость людей с инвалидностью в широкий спектр социальных, профессиональных и культурных процессов», – сказано в резолюции, принятой участниками по итогам конгресса.

Это было бы невозможно, если бы не опора на гражданское общество. Оно помогает выявить наиболее уязвимые для инвалидов сферы в общественной жизни, анализирует ситуацию в сравнении с мировыми

показателями, с соседними регионами, с прошлым, предлагает варианты совершенствования системы поддержки людей с инвалидностью. Всемирный конгресс инвалидов в Екатеринбурге показал это.

Неслучайно в своей деятельности Уполномоченный традиционно полагается на сотрудничество с неправительственными организациями и представителями гражданского общества, которые работают в сфере защиты и поддержки людей с инвалидностью. Формы такого сотрудничества разнообразны: совместные конференции, семинары, мастер-классы по обсуждению проблем защиты прав людей с инвалидностью, поиску путей их решения; экспертная поддержка и взаимное консультирование по конкретным делам заявителей; обращение к ресурсам, имеющимся у НКО (гуманитарная помощь для заявителей, юридическая помощь заявителям в судах, центры помощи для женщин и детей); использование практических примеров из деятельности и аналитических материалов НКО для подготовки Уполномоченным рекомендации в адрес органов государственной власти.

Важной формой сотрудничества с некоммерческим сектором для Уполномоченного также являются совместные проекты по обучению и образованию в сфере прав человека.

Регулярно проводятся семинары и тренинги для активистов НКО по вопросам социального законодательства, эффективности взаимодействия с государственными и муниципальными властями. В апреле Уполномоченный совместно со Свердловской региональной общественной организацией «Пеликан» организовал семинар для представителей организаций, работающих с различными категориями инвалидов, «Защита прав инвалидов: меры социальной поддержки и право на медицинское обслуживание», где обсуждались международные стандарты защиты прав инвалидов в соответствии с Конвенцией ООН и практикой

международных органов, а также российские реалии – успешная практика и острые проблемы.

Провели семинары и тренинги по международным стандартам защиты прав инвалидов для прокуроров, следователей, государственных и муниципальных служащих, юристов НКО, гражданских активистов, молодых правозащитников. В июне Уполномоченный поддержал проведение в Екатеринбурге V Летней школы по правам человека, организованной Консорциумом российских вузов, реализующих магистерскую программу по правам человека при поддержке ООН. В её работе приняли участие более 150 слушателей, представляющих 13 вузов из восьми регионов России, а также приглашённые эксперты и практики из России и 9 стран мира. Сотрудники аппарата Уполномоченного по правам человека в Свердловской области провели для участников Школы презентации и интерактивные занятия по национальным и международным механизмам защиты прав инвалидов и прав детей, обсудили особенности изменения мышления в обществе по отношению к особо уязвимым людям с одновременным пониманием необходимости содействовать в их активном участии в обычной жизни.

Можно признать, что сегодня уже произошёл переход количества в качество – мы в Свердловской области не просто работаем от мероприятия к мероприятию. Мы можем говорить о некоем постоянном процессе и начале формирования целой инклюзивной культуры в обществе, поскольку и система общего образования, и система дополнительного образования, и творчество наших детей, подростков и взрослых, и проекты в сфере труда и занятости для людей с инвалидностью связаны с созданием условий для реализации особых потребностей. Мы работаем не на модное нынче слово «инклюзия», а стремимся создать среду, в которой люди готовы к взаимодействию друг с другом.

РЕФОРМА ОБЩЕСТВЕННОГО ТРАНСПОРТА: ДЛЯ КОГО И ДЛЯ ЧЕГО?

Одним из самых острых вопросов отчетного года, несомненно, стала объявленная Администрацией города Екатеринбурга реформа общественного транспорта.

В конце 2016 года по областному центру прокатилась волна протестных акций, несогласные требовали отменить повышенный тариф на транспорте, не допустить сокращения городских маршрутов пассажирских перевозок и уменьшения количества автобусов.

Жители Екатеринбурга направляли омбудсмену личные и коллективные обращения с такими же просьбами (*обращения №№ 17-13/132; 17-13/109; 17-13/163; 17-13/77; 17-13/158; 17-13/1113; 16-13/632; 17-13/608; 17-13/268/2; 17-13/334; 17-13/305; 17-13/698; 17-13/840; 17-13/818; 17-13/817; 17-13/1326; 17-13/1324; 17-13/1524; 17-13/1662; 17-13/1948; 17-13/1972; 17-13/2060; 17-13/2507*). Обращались за содействием ветераны, недовольные повышением оплаты проезда в транспорте, жалующиеся на некомфортные условия проезда в транспорте инвалиды и те, кто относится к маломобильным категориям, и даже организации. Например, руководство НП «Городские пассажирские перевозки» просило защитить своих сотрудников – водителей автобусов, которые останутся без работы после сокращения транспортных маршрутов, вмешаться в процесс оптимизации маршрутной сети, остановить задуманную Администрацией города Екатеринбурга транспортную реформу.

С осени 2016 года и практически весь 2017 год Уполномоченный занималась данной проблемой, выясняя, будут ли нарушены права человека в случае предполагаемых изменений на общественном транспорте. Была создана специальная рабочая группа по обеспечению гарантий прав граждан, пользующихся общественным транспортом в городе

Екатеринбурге. В состав группы вошли представители Администрации города Екатеринбурга – заместитель председателя Комитета по транспорту, организации дорожного движения и развитию улично-дорожной сети С. Г. Яскевич и заместитель председателя Комитета благоустройства города В. В. Юровицкий. В активную работу включились заместитель председателя отделения ВОИ Чкаловского района г. Екатеринбурга Н. В. Лаптев, директор Центра общественных связей Свердловской области А. И. Дюдина, заместитель председателя Союза «Тыл – фронту» М. Р. Кузнецов, председатель Свердловской региональной общественной организации инвалидов «Екатеринбургский Клубный Дом» Д. А. Халяпин, заместитель председателя Екатеринбургской городской общественной организации ветеранов войны, труда, боевых действий, государственной службы, пенсионеров Л. Н. Бебенина.

Свердловское региональное общественное движение инвалидов «Доступная среда всем» в рабочей группе представляла О. В. Небесная, общественное движение в помощь инвалидам по зрению «Белая трость» – М. В. Войцеховский. Незаменимыми участниками группы стали эксперты по вопросам доступности окружающей среды для незрячих и слабовидящих А. Ю. Филатов, Е. А. Ермакова, С. Ю. Уймин.

Во время встречи с Губернатором Свердловской области Е. В. Куйвашевым, состоявшейся 7 февраля, Уполномоченный сообщила свою позицию относительно данной реформы как неподготовленной, не отражающей ожиданий наших людей. Ранее было опубликовано открытое письмо Уполномоченного о преждевременности проведения реформы общественного транспорта, которое направлено Главе Администрации города Екатеринбурга А. Э. Якобу. По мнению Уполномоченного, ответом местной власти на наши общие действия стало заявление Главы Администрации города о том, что дата внедрения новой маршрутной схемы перенесена на 2019 год.

На сайте Уполномоченного по правам человека регулярно размещалась информация о рассмотренных на заседаниях рабочей группы вопросах. Мы обсуждали предложения, поступающие от общественных объединений и граждан, заслушивали приглашённых заместителей генеральных директоров крупнейших предприятий города, осуществляющих перевозки пассажиров авто- и электротранспортом, метрополитеном. Провели выездное заседание в Центре организации движения, где ознакомились с организацией управления общественным транспортом в городе Екатеринбурге, системой видеонаблюдения по перекрёсткам города, системой датчиков, определяющих интенсивность движения транспорта в целях регулирования светофорных объектов. Обсудили планируемое изменение маршрутов городского общественного транспорта и вопросы обеспечения гарантий прав маломобильных групп населения на общественном транспорте.

В декабре рабочая группа подвела итоги: полученная в течение года информация,

обсуждение острых проблем городского общественного транспорта с областными и муниципальными чиновниками, а также руководителями екатеринбургских предприятий, осуществляющих пассажирские перевозки, позволили сформулировать ряд рекомендаций. Эти рекомендации были адресованы Главе Администрации города Екатеринбурга А. Э. Якову.

В частности, в целях обеспечения гарантий прав граждан и, прежде всего, лиц с ограниченными возможностями здоровья, пользующихся общественным транспортом в городе Екатеринбурге, рабочая группа рекомендовала Администрации города Екатеринбурга:

1. Установить «звучащие» светофоры на перекрёстках вблизи зданий, в которых размещены Свердловская областная специальная библиотека для слепых, офис Свердловской областной организации «Всероссийское Ордена Трудового Красного Знамени Общество Слепых», Екатеринбургский центр МНТК «Микрохирургия глаза», Клиника микрохирургии «ГЛАЗ» им. академика С. Н. Фёдорова,



На заседаниях Рабочей группы, которая готовила предложения для органов местного самоуправления по организации работы общественного транспорта с учётом потребностей населения, защиты прав маломобильных групп населения и обеспечения безопасности пассажиров, особое внимание было уделено введению повременной оплаты проезда, приобретению низкопольного транспорта, контролю движения общественного транспорта.

- ГАУЗ СО Многопрофильный клинический медицинский центр «Бонум», ГКБ № 40.
2. Обеспечить доступность для незрячих людей информационных сервисов о маршрутах общественного транспорта.
 3. Оснастить автобусы информаторами для слепых, сообщающими маршрут подъехавшего к остановке автобуса.
 4. На остановках общественного транспорта предусматривать скаты для инвалидов-колясочников и других маломобильных групп населения.
 5. Обеспечивать автобусные маршруты низкопольным транспортом для маломобильных категорий населения (2–3 автобуса на маршрут).
 6. Продумать вопросы навигации, позволяющей маломобильным гражданам ориентироваться относительно местоположения и скорости низкопольных автобусов.
 7. Рассмотреть вопрос об установлении для инвалидов-колясочников оплаты проезда в размере половины тарифа.
 8. При изменении маршрутной сети привлекать волонтеров для объяснения пассажирам новых маршрутов общественного транспорта, организовать колл-центры для ответов по телефону.
 9. Сохранить маршруты от густонаселенных районов до социально значимых объектов, прежде всего, больниц. Обеспечить беспрепятственное движение автобусов от Южного автовокзала до Госпиталя для ветеранов войн, сохранить автобусные маршруты с остановкой «Медгородок» по ул. Волгоградская (ГКБ № 40, ОКБ № 1).

Рабочая группа ответила на главный вопрос, для кого проводятся любые муниципальные реформы. Люди должны быть в центре внимания местной власти, и любые «оптимизации», «усовершенствования» и т. п. мероприятия имеют цель не усложнить, а улучшить их жизнь, и помочь тем, кто в силу возраста или состояния здоровья испытывает трудности, ждёт помощи.



Очередное заседание созданной Уполномоченным по правам человека рабочей группы по защите прав населения на пассажирском транспорте, в состав которой входят представители общественных объединений инвалидов и ветеранов, прошло в Центре управления пассажирскими перевозками. Состоялось обсуждение вопросов организации управления общественным транспортом, планируемое изменение, гарантии прав маломобильных групп населения на общественном транспорте.

ПРАВОВОЕ ПРОСВЕЩЕНИЕ

УЧИМ И УЧИМСЯ!

Уполномоченный по правам человека совместно с общественными организациями, вузовским сообществом ведёт многолетнюю систематическую работу по правовому просвещению и образованию в области прав человека для различных категорий населения. Накоплен огромный опыт по формированию и развитию правовой культуры, прежде всего, подрастающего поколения, знаний, умений и навыков по защите своих прав и свобод.

Среди основных направлений деятельности Уполномоченного по правовому просвещению и образованию в области прав человека следующие:

- обучающие школы, мастер-классы, олимпиады и конкурсы по праву и правам человека для старшеклассников;
- семинары, обучающие школы по праву и правам человека для учителей;
- конференции и семинары по правам человека для преподавателей и студентов;
- постоянное сопровождение магистерских программ по правам человека, действующих в вузах-членах Консорциума российских университетов, который функционирует при поддержке УВКПЧ ООН и МИД России;
- содействие в подготовке учебных пособий и словарей по правам человека. Так, в 2009 году по инициативе уральских учёных впервые в России был издан энциклопедический словарь по правам человека, эта инициатива была поддержана Уполномоченным. В настоящее время готовится к изданию вторая редакция словаря.

Авторским коллективом энциклопедии и другими уральскими специалистами по правам человека планируются новые словари, учебные пособия, практикумы для образовательных организаций (школы, колледжи, вузы);

- открытые лекции и практикумы Уполномоченного и сотрудников аппарата Уполномоченного по актуальным проблемам защиты прав человека, конституционным правам и свободам человека и гражданина в школах и вузах.

Появляются новые направления, новые партнёры, новые формы работы по правовому просвещению и образованию в области прав человека, в просветительской деятельности возрастает роль музеев и библиотек, центров, таких, например, как Ельцин Центр в Екатеринбурге.

С 2005 года традиционными в Свердловской области стали **Осенние и Весенние юридические школы для старшеклассников**, которые с осени 2013 года стали именоваться **Алексеевскими** в память об известном российском учёном-правоведе, знаменитом юристе, д. ю. н., профессоре, нашем земляке С. С. Алексееве.

Школы проводятся Уполномоченным по правам человека совместно с Гуманитарным университетом (ректор Л. А. Закс) и Ассоциацией преподавателей права Свердловской области (председатель И. С. Огоновская).

Для старшеклассников организуются встречи с депутатами Законодательного Собрания Свердловской области (ЗССО), лично с председателем Л. В. Бабушкиной, судьями Уставного суда Свердловской области, председателем В. Ю. Пантелеевым,

Арбитражного суда Свердловской области, председателем С. А. Цветковой. Большая образовательная программа Алексеевских школ включает лекции и семинары, тренинги преподавателей Гуманитарного университета (декан А. П. Семитко, зам. декана С. И. Глушкова, старшие преподаватели А. Ю. Маракулин и В. М. Танаев, доценты Е. С. Резник и Л. М. Чуркина). С неизменным интересом участники Школы посещают Музей С. С. Алексеева, где узнают об особенностях разработки Конституции РФ и Гражданского кодекса РФ, большом жизненном и уникальном профессиональном пути знаменитого юриста.

С 27 по 30 марта на площадке Гуманитарного университета состоялась **Весенняя (Алексеевская) юридическая школа**, которая объединила более 50 старшеклассников из городов области. Слушатели Школы встретились с депутатами Законодательного Собрания Свердловской области, судьями Уставного суда Свердловской области, Уполномоченным по правам человека. Перед старшеклассниками выступили декан юридического факультета

Гуманитарного университета, приглашённый профессор Университета Париж-Запад (Франция) А. П. Семитко, директор Центра правового просвещения и прав человека Гуманитарного университета С. И. Глушкова. Старший преподаватель Гуманитарного университета А. Ю. Маракулин провёл лекции по основам российского права. Директор АНО «Уральский центр медиации» О. П. Махнёва на интерактивном практикуме научила ребят основам работы службы медиации в школе.

Горячие дискуссии, эффективный диалог молодого и старшего поколений состоялись на встрече участников Весенней школы с депутатом Законодательного Собрания Свердловской области В. Ф. Никитиным. Старшеклассники задали огромное количество вопросов, и даже после встречи ребята продолжали диалог с известным депутатом, избранным уже на шестой срок деятельности в ЗССО. Депутат предложил ребятам разрабатывать интересные молодёжные проекты, предлагать их для обсуждения и возможной совместной реализации депутатам, взаимодействовать с депутатами ЗССО.



Тринадцатая ежегодная Олимпиада среди школьников по правам человека побила рекорд прошлых лет по числу участников. Если в первой олимпиаде приняли участие всего 20 школьников, то заявки на эту олимпиаду прислали уже 230 человек. Организаторами Олимпиады выступили Уполномоченный по правам человека, Гуманитарный университет и Свердловское региональное отделение Ассоциации юристов России.

В Осенней (Алексеевской) юридической школе, которая проходила с 30 октября по 3 ноября, приняли участие 50 старшеклассников из городов Екатеринбург, Богданович, Реж, Новоуральск, Нижний Тагил. В программу Школы были включены лекции и семинары преподавателей юридического факультета Гуманитарного университета, мастер-класс адвокатов Свердловской областной гильдии адвокатов, встреча со старшим помощником Прокурора Свердловской области В. В. Гурышевой, посещение Уставного суда Свердловской области и встреча с председателем Уставного суда Свердловской области В. Ю. Пантелеевым, экскурсия по Музею С. С. Алексеева. Перед участниками традиционно выступила и ответила на вопросы Уполномоченный по правам человека. Старшеклассники посетили Арбитражный суд Свердловской области, где прошла встреча с судьями и сотрудником комнаты примирения. В рамках Алексеевской школы директор АНО «Уральский центр медиации» О. П. Махнёва провела мастер-класс по созданию школьных служб медиации в образовательных организациях.

Такие школы, обучающие семинары, мастер-классы по праву и правам человека, несомненно, способствуют формированию у молодёжи правовой культуры, а также желания заниматься изучением права, Конституции РФ, российского законодательства, решать правовые задачи, участвовать в олимпиадах и конкурсах по праву и правам человека. Новые знания, умения и навыки, полученные на Осенних и Весенних школах, помогают молодому поколению в подготовке самостоятельных творческих проектов в гуманитарной и технической сферах.

12 марта в Гуманитарном университете состоялась Тринадцатая **Областная олимпиада по правам человека**, в которой приняли участие 180 человек. Традиционно председателем жюри олимпиады выступила Уполномоченный по правам человека. Среди членов жюри – практикующие юристы (адвокат Л. М. Чуркина), преподаватели юридического факультета Гуманитарного университета (декан

А. П. Семитко, зам. декана С. И. Глушкова, доцент Е. С. Резник, старший преподаватель А. Ю. Маракулин, др.), председатель Ассоциации преподавателей права Свердловской области И. С. Огоновская. Пока старшеклассники выполняли творческие и тестовые задания олимпиады, для учителей была организована встреча с Уполномоченным по правам человека.

Новым направлением просветительской работы в 2017 году стали мероприятия, впервые проведённые Уполномоченным по правам человека совместно со Свердловским региональным отделением ООО «Российский Красный Крест» (председатель Д. Ф. Вершинин) и юридическим факультетом Гуманитарного университета. Это **Областной информационный семинар о деятельности Российского Красного Креста и Областной конкурс творческих работ** «Международное движение Красного Креста и Красного Полумесяца и Российский Красный Крест: гуманитарное сотрудничество во имя спасения человека», посвящённый 150-летию образования движения. В рамках конкурса участники представляли в различных номинациях рисунки, стихотворения, эссе.

Наряду с большим числом просветительских и образовательных программ для школьников и студентов, Уполномоченный постоянно занимается повышением квалификации учителей. Одним из таких мероприятий, ставших постоянными с 2010 года, является **Летняя (Алексеевская) юридическая школа**. Она ежегодно организуется на площадке Гуманитарного университета Уполномоченным по правам человека, Ассоциацией преподавателей права Свердловской области, юридическим факультетом Гуманитарного университета (декан А. П. Семитко) и Центром правового просвещения и прав человека Гуманитарного университета (директор С. И. Глушкова). В программу Летней школы вошли лекции и семинары по праву и правам человека преподавателей юридического факультета Гуманитарного университета, мастер-класс адвокатов Свердловской областной гильдии адвокатов, практикум

по школьной медиации директора АНО «Уральский центр медиации» О. П. Махнёвой, встречи с депутатами Законодательного Собрания Свердловской области, судьями Уставного суда Свердловской области и Арбитражного суда Свердловской области, экскурсия в музей С. С. Алексеева.

Откровенный разговор по актуальным проблемам в сфере образования (в том числе, образования в сфере прав человека) состоялся на встрече участников Летней школы с Уполномоченным по правам человека. Особенно большое количество обращений, как отметила Уполномоченный, связано с защитой трудовых прав и сферой ЖКХ. Среди тем, которые активно обсуждались на встрече, вопросы, связанные с проведением ЕГЭ, оплатой труда педагогов, защитой прав участников образовательного процесса, а также вопросы, касающиеся транспортной реформы в Екатеринбурге.

Новым направлением сотрудничества стали просветительские и обучающие семинары для учителей области, проведённые Уполномоченным по правам человека, Гуманитарным университетом, Ассоциацией преподавателей права Свердловской области совместно с **Молодёжным центром прав человека и правовой культуры (Москва, Россия) и Академией прав человека (Норвегия)**. Московские и норвежские коллеги весной презентовали новое учебное пособие «Обществознание и права человека» и провели практикум по интерактивным методам работы с учащимися. Российско-норвежский осенний семинар-практикум был посвящён теме преподавания в области прав человека и межкультурного понимания, в рамках семинара прошли лекции, семинары, тренинги и деловые игры по правам человека.

Важным направлением в сфере правового просвещения и образования в области прав человека является работа Уполномоченного по правам человека со студентами и преподавателями уральских вузов. Уполномоченный была инициатором вступления в 2014 году трёх уральских вузов (УрФУ, УрГЮУ,

Гуманитарный университет) в **Консорциум российских университетов**, который действует при поддержке УВКПЧ ООН и МИД России. В рамках деятельности Консорциума в 2017 году в Екатеринбурге состоялась Летняя школа по правам человека, которая успешно прошла в УрГЮУ при поддержке Уполномоченного по правам человека. Консультанты аппарата Уполномоченного А. В. Деменева и Н. В. Уланова провели мастер-классы для участников Летней школы, программа которой была насыщена лекциями и семинарами, практикумами зарубежных и российских специалистов по правам человека, представителей российских и уральских общественных организаций.

Состоялись первые выпуски магистров, закончивших обучение по правозащитным программам в уральских вузах – членах Консорциума. Защиту магистерских диссертаций выпускников юридического факультета Гуманитарного университета Оливера Йоксимовича и Анастасии Шелест, обучающихся по программе «Правовая защита и обеспечение правовой безопасности личности», высоко оценили не только члены ГЭК, но и почётные гости – Генеральный консул Франции в Екатеринбурге Эрик Мийе и советник Уполномоченного по правам человека Ирина Литвинова.

По инициативе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москальковой 1 октября – в Международный день пожилых людей, учреждённый Генассамблеей ООН, во всех субъектах федерации стартовал «Правовой марафон для пенсионеров». Федеральный проект был реализован и в Свердловской области. Сотрудники аппарата Уполномоченного, практикующие юристы и представители НКО включились в большой социально-просветительский проект, направленный на повышение правовой культуры людей старшего поколения, образовательную и юридическую поддержку уязвимых слоёв населения.

В течение октября мероприятия марафона проводились на различных площадках и в центрах социального обслуживания. Уполномоченный провёл специализированный

выезд в Новоуральский городской округ с консультацией для пожилых людей, пенсионеров и инвалидов по вопросам оплаты услуг в сфере ЖКХ. В Свердловской региональной общественной организации социализации и реабилитации инвалидов «Пеликан» Уполномоченным был организован круглый стол «Права инвалидов, детей-инвалидов: основные проблемы и пути их преодоления», где обсуждались перспективы эффективной работы в сфере защиты прав пенсионеров. Дважды на площадке «Пеликана» проведены консультации для лиц пожилого возраста и инвалидов. В Свердловском областном клиническом госпитале для ветеранов войн силами сотрудников аппарата Уполномоченного и специалистов Главного бюро медико-социальной экспертизы по Свердловской области проведён консультационный приём пенсионеров и ветеранов войн.

В рамках Единого образовательного проекта «Права человека», инициатором которого выступила Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Т. Н. Москалькова, в декабре Уполномоченным по правам человека в Свердловской области и сотрудниками аппарата Уполномоченного проведён Всероссийский открытый урок для школьников «Права человека».

Урок состоялся накануне Международного Дня прав человека, ежегодно отмечаемого 10 декабря. Уполномоченный провела урок и заседание политклуба учащихся специализированного учебно-научного центра (СУНЦ) Уральского федерального университета имени первого Президента России Б. Н. Ельцина. Сотрудники аппарата Уполномоченного провели уроки в общеобразовательных школах Екатеринбурга и Свердловской области: МАОУ СОШ № 44, МАОУ гимназия № 37, МАОУ СОШ № 19, ГКОУ СО «Екатеринбургская школа №3, реализующая адаптивные основные общеобразовательные программы», ГКОУСО «Специальное учебное воспитательное учреждение закрытого типа для обучающихся с девиантным (общественно-опасным) поведением, ГКОУ СО «Школа-интернат № 17», МАОУ Гимназия

№ 174, МАОУ Гимназия № 70, МАОУ Гимназия № 40, МАОУ Гимназия № 2.

В ходе урока учащимся рассказывали о Конституции Российской Федерации, возникновении института Уполномоченного по правам человека в мире и России, об основных направлениях деятельности Уполномоченных, приводили конкретные примеры защиты прав граждан, отвечали на вопросы школьников.

В Екатеринбургском детском доме-интернате для умственно отсталых детей сотрудник аппарата Уполномоченного провела в группах интерактивные занятия «Чтобы знать свои права» и «Азбука права», активную беседу «Моё право на жизнь», творческую мастерскую «Моё право на труд», приняла участие в мини-спектакле «Лесная школа: наши права».

Урок «Права человека» был проведён сотрудником аппарата Уполномоченного в школе Кировградской воспитательной колонии № 2 ГУФСИН России по Свердловской области.

Традиционно Уполномоченный по правам человека принимала участие в Международном форуме «Юридическая неделя на Урале». Совместно с Гуманитарным университетом, Свердловским отделением Ассоциации юристов России выступили инициаторами проведения в рамках Юридической недели **международной научно-практической конференции «Права человека в условиях угроз и вызовов XXI века: международный и национальный опыт защиты** (к 100-летию Октябрьской революции 1917 года)». Пленарное заседание конференции прошло в здании Дома правительства Свердловской области, работа секций состоялась в залах депутатских комитетов Законодательного Собрания Свердловской области.

Продолжилось плодотворное сотрудничество с Ассоциацией преподавателей права Свердловской области «Правовое образование – XXI век».

Уполномоченный по правам человека выступила с докладом на традиционной

научно-практической педагогической конференции педагогов-обществоведов, посвящённой 100-летию революционных событий 1917 года. В конференции «Великая Российская революция и проблема прав человека в РСФСР – СССР – РФ» участвовали 67 педагогов – преподаватели высших (УрФУ, УрГПУ, РГППУ, Гуманитарный университет) и средних специальных (СОМЭПК, КЖТ при УрГУПС) учебных заведений, учителя истории и обществознания из 17 территорий Свердловской области, а также представители Челябинской области (ЧИППКРО, УЮрГУ). Особое внимание в докладе было уделено значению Великой Российской революции и оценке её последствий для российского (советского) государства в целом и отдельных людей, увековечению памяти жертв политических репрессий.

С сентября 2017 года, когда был открыт Исторический парк «Россия – Моя история», состоялось несколько встреч Уполномоченного с педагогами-обществоведами, на которых обсуждались проблемы преподавания истории и права, модульных курсов по правам человека.

Уполномоченный по правам человека выступила консультантом и рецензентом методического пособия для педагогов «Профилактика экстремизма, гармонизация межнациональных отношений и культура толерантности в системе общего и дополнительного образования: содержание, направления, методы, формы», подготовленного И. С. Огоновской, руководителем Ассоциации преподавателей права Свердловской области, канд. ист. наук, доцентом СУНЦ УрФУ.

МЕДИАЦИЯ В ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ ОРГАНИЗАЦИЯХ

Уполномоченный ведёт активную работу по развитию института медиации в образовательных организациях. В 2014 году был создан Общественный совет по медиации

в образовательных организациях, который возглавила Уполномоченный по правам человека. И началась активная работа команды единомышленников – консультанта аппарата Уполномоченного А. В. Загайнова, директора АНО «Уральский центр медиации» О. П. Махнёвой, директора Центра правового просвещения и прав человека Гуманитарного университета С. И. Глушковой, председателя Ассоциации преподавателей права Свердловской области И. С. Огоновской. За период с 2014 по 2017 годы проведены конференции, обучающие семинары, школы юного медиатора, курсы повышения квалификации и многое другое. И каждый раз аудитория пополнялась всё новыми участниками – школьниками, студентами вузов и колледжей, учителями и преподавателями вузов и колледжей, практиками, работающими с детьми и молодёжью.

Новым направлением в 2017 году стали мероприятия по созданию студенческих служб примирения, организованные Уполномоченным. На площадке Гуманитарного университета состоялся круглый стол «Студенческие службы примирения в российских вузах и колледжах: необходимость создания и особенности развития». Его организаторами выступили Уполномоченный по правам человека, АНО «Уральский центр медиации», Студенческое научное общество юридического факультета Гуманитарного университета.

Задуманное как круглый стол мероприятие фактически стало практическим семинаром по медиации в образовательных организациях, объединило более 70 участников – практиков, педагогов, старшеклассников, студентов и др. Консультант аппарата Уполномоченного А. В. Загайнов проанализировал в своём докладе жалобы и обращения, поступающие в аппарат от родителей и учащихся образовательных организаций. Директор АНО «Уральский центр медиации» О. П. Махнёва дала практические советы и рекомендации по созданию студенческих служб примирения.

2017 – Год экологии в России. Впервые состоялся Областной экологический конкурс творческих работ среди старшеклассников «ЭКО-2017. Мой Урал. Моя Россия». Инициативу Уполномоченного по проведению конкурса поддержали Гуманитарный университет, Прокуратура Кировского района г.Екатеринбурга, Главное управление Министерства юстиции РФ по Свердловской области, Свердловское отделение Ассоциации юристов России, Департамент лесного хозяйства по УрФО. На площадке Гуманитарного университета состоялся очный этап областного конкурса, в котором приняли участие

30 старшеклассников, педагоги. На защите участники конкурса презентовали свои проекты, рисунки, информационные буклеты, активно дискутировали с членами жюри. Среди тем, представленных на конкурс: экологические проблемы в Нижней Салде, экологическая безопасность, дефицит пресной воды в мире, экология квартиры, чистый город, «Земля – наш дом», «Это наша планета» и др. По итогам успешной защиты конкурсных работ все участники конкурса и педагоги получили благодарственные письма Уполномоченного, финалисты и призёры конкурса награждены почётными грамотами и памятными призами.

ПРАВО УЧАСТВОВАТЬ В ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ

РАБОТАЕМ НА РЕЗУЛЬТАТ

Когда на открытии Первого всемирного конгресса инвалидов зал на едином дыхании слушал приветствие Президента Российской Федерации Владимира Владимировича Путина, я вспоминала наши первые встречи с Верой Симаковой, генеральным директором общественной организации «Благое дело» и тогда ещё с заместителем министра социальной политики Свердловской области Алексеем Никифоровым, где мы думали об организации такого конгресса. Честно признаюсь, даже части такого успеха не предполагали. Мне кажется, и мои коллеги тоже.

Наши неправительственные организации выросли за последние годы настолько, что государственным приходится по многим позициям их догонять.

Приветствие Губернатора Свердловской области Евгения Владимировича Куйвашева в огромном зале Дворца игровых видов спорта цитировали не только российские, но и иностранные средства массовой информации. Президент Всемирного конгресса инвалидов, гражданин Германии Томас Краус

стал таким же близким нам человеком, как и собственные активисты. Из Германии приехали 199 человек – людей с инвалидностью. Из одной Германии!

Выступая 23 ноября в Берлине на секции «Гражданское общество», в рамках XVI заседания российско-германского Форума «Петербургский диалог», я нашла поддержку Томаса Крауса, который сказал, что свыше пятисот СМИ было аккредитовано на Всемирном конгрессе инвалидов в Екатеринбурге, никогда и нигде в мире не уделялось столько внимания людям с инвалидностью. И только что учившие нас разуму некоторые немецкие коллеги остановились в своих советах по поводу «иностранных агентов» в России.

Действительно, споров вокруг этого закона много. Но надо отдать должное, что далеко не все наши неправительственные организации имели поддержку в виде грантов из-за рубежа. Жили и работали большинство на одном энтузиазме. Тем не менее, иностранные гранты помогли некоторым организациям научиться работать в обществе.

Сегодняшние НКО выросли и имеют уже серьёзную поддержку на уровне

президентских грантов и наших ресурсных центров из бюджета Свердловской области. Когда-то, в начале своей деятельности, я не могла представить, что наши НКО сядут за стол переговоров с крупнейшими промышленными компаниями. Наш бизнес ещё в 90-е годы ушёл далеко вперёд, а многословные, не умеющие коротко представить цель общественники были неинтересны бизнесменам. Сегодня каждая крупная компания считает возможным помогать нашим НКО.

Законы Российской Федерации, которые касаются работы общественных объединений, заставили наших коллег составлять отчёты и сметы, формулировать проекты и нацеленность на результаты. Сегодня можно смело доверить государственные заказы многим нашим НКО. Поставленная Президентом России задача – передать до 10 процентов социальных услуг социально ориентированным организациям в нашей области может быть выполнена без особых проблем.

Наши равнодушные общественники во всех сферах занимают серьёзные позиции.

Всегда в ежегодных докладах Уполномоченного звучит особенность свердловской правозащиты – желание помочь человеку, защитить человека, выйти на хороший результат. Ещё несколько лет назад нам приходилось сообща преодолевать некий «надзорный» уклон общественников. Работа на результат – это сегодняшний вариант НКО.

В 2017 году неправительственной организации переселенцев «Уральский дом» исполнилось 25 лет. По их инициативе Правительством Свердловской области подготовлен форум соотечественников. Это был разговор об успехах и, наоборот, неудачах и их причинах. Но важно другое – разговор на равных и власти, и общества.

В уходящем году вокруг некоммерческой организации «Пеликан» сплотился круг людей, заинтересованных в успешном проведении реабилитации и абилитации детей с инвалидностью. Ежемесячно самые разные эксперты, профессионалы собирались и обсуждали проблему с разных точек зрения. Если раньше это называлось учёбой общественников, то сегодня учимся все друг



Свердловская региональная общественная организация социализации и реабилитации детей «Пеликан» при поддержке Уполномоченного по правам человека продолжила проект, в рамках которого проводила обучающие мероприятия для руководителей НКО с привлечением экспертов. Основной темой обсуждения стала сфера защиты прав инвалидов, существующие проблемы и пути их преодоления.

у друга – сотрудники госучреждений и неправительственных организаций.

Третий год проводят на высоком уровне конференции по инклюзивным практикам работники учреждений Управления культуры Администрации города Екатеринбурга. Сначала это было мероприятие, которое собрало единомышленников. Сейчас это уже не просто система – можно смело называть Екатеринбург городом инклюзивной культуры. Только перечисление таких мероприятий, которые посетила Уполномоченный в этом году в Екатеринбурге, может занять несколько страниц.

А «Особый вечер» и шефство над детской туберкулёзной больницей двух наших «Ротари-клубов» стали востребованы не только теми, кому помогают, но и теми, кто помогает.

Сегодня благотворительность входит в норму. И хочется надеяться, что общество благодаря этому станет добрее.

Некоммерческие организации выполняют непростую работу – они адаптируют стандарты государства к потребностям обычных людей. Точно так же, как и Уполномоченный, правозащитники являются связующим звеном между человеком и властью – мы вместе потихоньку строим этот мостик, преодолевая пропасть.

Нашим общественным партнёрам принадлежит много замечательных, успешно реализованных идей, и отчётный год не стал исключением. Хорошо, что и деятельность общественных объединений была поддержана Президентом Российской Федерации. Только в Свердловской области в 2017 году 95 социальных проектов получили поддержку Фонда Президентских грантов.

Все проекты, поддержанные Уполномоченным, направлены не только на оказание помощи, но и на объединение усилий для решения конкретных проблем и правозащитного сообщества, и органов государственной власти. Это очень важно и часто становится единственным способом «перевести проблему с одного языка на другой».

Анализ материалов, поступающих Уполномоченному по правам человека от некоммерческих организаций, позволяет утверждать, что правозащитники решают те же проблемы, что и Уполномоченный, и одна из них – отсутствие взаимопонимания между человеком и чиновником.

Вот живой пример из практики приёмной по правам человека общественной организации «Пеликан». Ребенок-инвалид с диагнозом ДЦП получил новую программу реабилитации (теперь она называется ИПРА, раньше – ИПР). В обеих программах ребёнку назначено приобретение инвалидной коляски. Два года назад родители воспользовались правом получения компенсации за самостоятельно приобретённую коляску, которая составила 100 тысяч рублей. А купив коляску в 2017 году за те же деньги, компенсацию они получили в размере чуть более 8 тысяч. Так и не найдя ответа на вопрос «почему», родители обратились за помощью к правозащитникам.

Другой пример – из опыта работы правовой приёмной общественной организации «Право на защиту и помощь». Обратилась малоимущая мама, которой отказали в назначении пособий. Причина – отсутствие нотариально заверенного соглашения между родителями об уплате алиментов. По оценкам правозащитников, такая услуга будет стоить семье от 5 до 12 тысяч рублей. Таких денег у семьи нет, иначе они не обратились бы за государственной поддержкой, которая в их случае составит 2 000 рублей в месяц.

Из обращений, поступающих в правозащитные организации, несложно выделить те, для решения которых нужна юридическая поддержка, и те, которые регулярно возникают из-за системных проблем.

Последние становятся поводом для широкого обсуждения с участием и правозащитников, и самих граждан, и органов власти. Такие встречи приносят пользу всем заинтересованным сторонам: граждане получают ответы на свои конкретные вопросы, правозащитники – на вопросы системные, а органы власти – обратную связь от гражданского общества.

СПЕШИТЕ ДЕЛАТЬ ДОБРО!

Важнейшее из прав человека – право на жизнь – можно защищать по-разному. Одни пишут целые тома исследований, другие много говорят на эту тему – и это важно. Водитель автобуса из Ярославля Сергей Блохин скорее всего никогда не мыслил высокими категориями, он просто спас жизнь 44 нашим землякам. Ценой своей жизни, доказав тем самым, что право на жизнь – одно из самых необходимых прав человека и ценностей, которые ставятся выше всего настоящими людьми.

Шла обычная экскурсия для ребят из трёх школ Екатеринбурга по «Золотому кольцу». Вдруг на пути экскурсионного автобуса на большой скорости появляется грузовик. Выбор был невелик: либо подставить боковую часть автобуса, на которую и летел автомобиль, либо свернуть с дороги на обочину, но тогда бы автобус мог перевернуться и сколько было бы жертв, неизвестно. Сергей, которому в 2017 году исполнилось 40 лет, подставил под удар водительскую сторону автобуса. Он спасал пассажиров, которых он, как опытный водитель, всегда старался сберечь.

Родители выживших учеников вместе с детьми написали прощальное письмо человеку, благодаря которому у них теперь есть второй день рождения. В нём такие строки: «Огромное спасибо за ваш подвиг! Поступок этот неоценим для близких и родных, спасённых людей, благодарность наша просто безмерна! Все родители и дети скорбят и, даже находясь в тысяче километров, мы будем молиться за нашего спасителя и всегда помнить, кому мы обязаны жизнями наших детей...»

Свердловчане следили за ситуацией, переживали. В ярославском Ростове, в Ярославле находился представитель Губернатора Свердловской области Александр Иванович Овчаров. Уполномоченный была на связи с Сергеем Александровичем Бабуркиным – своим ярославским коллегой. Спасти водителя не удалось. И тогда мы поняли, что надо ходатайствовать о награде, которая символизирует собой общественное признание – медали Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации «Спешите делать добро». Высокий поступок водитель совершил 8 ноября, срок подачи ходатайств истёк – специальная комиссия принимала



Уже не первый год весной коллектив Уполномоченного по правам человека наводит порядок на территории вокруг здания Свердловской региональной общественной организации социализации и реабилитации детей «Пеликан», а в Год экологии ещё и закупили, высадили саженцы кустарников, деревьев.

После субботника руководитель «Пеликана» З. А. Глухих угостила помощников пирожками с чаем.

Советник Президента Российской Федерации, председатель Совета при Президенте Российской Федерации по развитию гражданского общества и правам человека М. А. Федотов подарил Губернатору Свердловской области Е. В. Куйвашеву портрет исполнительного директора Фонда «Справедливая помощь» Елизаветы Глинка, более известной как Доктор Лиза. Без пиара и громких слов Евгений Владимирович помогал этому Фонду. Лиза погибла в авиакатастрофе, сопровождая гуманитарный груз сирийским больницам. Мы помним её, в Свердловской области будет развиваться паллиативная помощь. Сейчас наш Губернатор вошёл в состав попечительского совета Фонда «Справедливая помощь».



их до 30 октября – Уполномоченный по правам человека в Российской Федерации Татьяна Николаевна Москалькова приняла решение просить комиссию рассмотреть эту кандидатуру.

В столице, на сцене Геликон-оперы 22 декабря состоялось вручение заслуженной награды маме и вдове Сергея. Я передала подарок от Губернатора Свердловской области Евгения Владимировича Куйвашева и низкий поклон от свердловчан. Говорить было трудно, зал стоя почтил память Сергея. Но я всё-таки поблагодарила за то, что все свердловские дети, пассажиры того автобуса, будут отмечать Новый год благодаря поступку сына и мужа этих замечательных женщин. Хорошие слова нашёл и ярославский коллега... Мы оба сошлись в одном – нельзя, чтобы дороги страны были испытанием даже для опытных водителей, чтобы право на жизнь защищалось ценой чьей-то жизни.

Декабрь останется в нашей жизни памятью о Елизавете Глинке – Докторе Лизе, которую многое связывало со Свердловской областью. В 2016 году много помогал благотворитель-

ному фонду «Справедливая помощь» наш Губернатор, не афишируя это. И только когда мне посчастливилось поздравить Лизу с вручением Президентом России Государственной премии за правозащитную деятельность, я узнала об этом. Через несколько дней Лизы не стало, она погибла вместе с ансамблем имени Александрова в авиакатастрофе по дороге на войну.

Близкие Доктора Лизы пригласили в этом году Е. В. Куйвашева и меня на вечер памяти жертв авиакатастрофы над Чёрным морем. Пронзительная музыка «Реквиема» Джузеппе Верди в исполнении оркестра Большого театра вместе с фотографиями на большом экране людей, летевших этим самолётом, и улыбкой нашей Лизы казались совсем несовместимы.

... Её уговаривали не ездить. Как когда-то в Донецк и Луганск. Но там ждали дети. И она ездила их спасать. Рискуя жизнью.

Спешите делать добро! И так бы хотелось пожелать, чтобы оно окупалось сторицей. Но те, кто делает добро по-настоящему, они никогда не задумываются об окупаемости.

Уполномоченный по правам человека
в Свердловской области Т. Г. Мерзлякова
29 декабря 2017 года

СОДЕРЖАНИЕ

Нам 20 лет: в ногу с непростым временем	3
О чём говорят цифры?	7
ПОЛИТИЧЕСКИЕ ПРАВА	
Право на память	9
Политика, которая появилась в 2017 году	9
«Помнить, знать, осудить и только потом простить!»	11
Избирательные права	
Запрос на справедливость	16
Тест-драйв президентской кампании	17
Центр общественного наблюдения за выборами	17
«Голосуй, где удобно!»	19
О беспрецедентном для нашего региона случае и «чёрных» технологиях	20
Равные избирательные права для всех	22
Голосование по Интернету – законодательством не предусмотрено	24
Президент узаконил использование герба на ящиках для голосования	25
Вакансии наблюдателей – ждём энтузиастов	26
ПРАВО НА БЛАГОПРИЯТНУЮ ОКРУЖАЮЩУЮ СРЕДУ	
Состояние экологических прав человека как показатель качества жизни	27
Качество питьевой воды – насущная проблема	28
«Нам нужен чистый воздух, запретите сжигать опасные отходы»	30
Необходим диалог власти и гражданского общества	31
Слушания проводили, но не услышали	33
Поддерживать общественные экологические объединения	34
О мониторинге состояния экологических прав граждан	36
СОЦИАЛЬНЫЕ ПРАВА	
Трудовые права	40
Что тревожит Уполномоченного	40
Почему существует «борзота»	41
Право на социальное обеспечение	
Между жизнью и выживанием	48
Право на жилище	
Расселение не прекратится?	51
Капремонт в рассрочку	58
Взаимодействуем или противодействуем? ..	61
Когда газ дойдёт до нас?	68

От строительства до протеста один шаг.....	72
Долг	77
Право на охрану здоровья и медицинскую помощь Север области: зона рискованного здоровоохранения.....	80
Когда помощь нужна врачу... ..	83
Лекарственное необеспечение.....	84
Долгий путь к доступности.....	86
В борьбе за средства реабилитации	88
Право на защиту материнства, детства и семьи Обречены на заботу... ..	90
Прежде чем разлучить с детьми... ..	92
После праздничного новоселья... ..	94
ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРАВА	
Пуская себя по миру.....	101
Когда ипотека с проблемой для человека	104
Роковые ошибки	105
Финансовые пирамиды: урок не впрок	106
Мошенничество для отчёта	109
КУЛЬТУРНЫЕ ПРАВА	
Право на образование Не в первый раз про запись в первый класс ..	111
«Сохраните школу».....	113
Инклюзия не ради отчёта	114
ГРАЖДАНСКИЕ ПРАВА	
Права переселенцев, мигрантов и лиц без гражданства О праве покидать любую страну и возвращаться в свою страну. И о праве иметь свою страну	118

Права задержанных, подозреваемых и обвиняемых Знакомый адрес – ИВС.....	127
Бездействие в действии	129
Отличить нарушителя от преступника	132
Управлять хочу!	135
Право на судебную защиту Создавая правовое пространство.....	136
О доступности правосудия	137
Право на справедливое судебное разбирательство.....	140
Решение суда должно быть исполнено правильно, своевременно и полно.....	143
Актуальная практика Европейского суда по правам человека в отношении России... ..	145
Права осуждённых ГУФСИН в статусе и. о.	151
Здоровье за колючей проволокой.....	152
Нам не жить друг без друга	155
Странные звонки	157
Воспитание примером.....	158
Первый год четвёртой ОНК.....	159

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО

Опыт некоммерческих организаций Позитивное взаимодействие	162
Реформа общественного транспорта: для кого и для чего?	164
Правовое просвещение Учим и учимся!.....	167
Медиация в образовательных организациях	172
Право участвовать в общественной жизни Работаем на результат	173
Спешите делать добро!.....	176

**Ежегодный доклад
Уполномоченного по правам человека
в Свердловской области**

Издательство АМБ
620142, г. Екатеринбург, ул. Щорса, 7
Тел.: (343) 311-30-91

Президент АМБ Владимир Лобок

Корректурa: *Татьяна Качалова*
Верстка, обработка изображений: *Анастасия Ситдикова*

Подписано в печать 23.01.17 Формат 60×90/8.
Усл. печ. л. 20,46. Тираж 400. Заказ № ____.

Отпечатано в типографии АМБ
620142, г. Екатеринбург, ул. Цвиллинга, 7