

**РЕШЕНИЕ**  
Именем Российской Федерации

город Екатеринбург  
28 января 2026 года

Дело № 66OS0000-01-2025-000777-70  
Производство № 3а-71/2026  
(3а-705/2025)

Мотивированный текст решения составлен 11 февраля 2026 года

Свердловский областной суд в составе судьи Рудакова М. С.,  
с участием прокурора Гуровой Е. О.,  
при ведении протокола секретарем Романычевой О. В.,  
рассмотрел в открытом судебном заседании административное дело по  
административному исковому заявлению общества с ограниченной  
ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального  
хозяйства Октябрьского района» (г. Екатеринбург, ОГРН 1056604560430,  
ИНН 6672200900) к Правительству Свердловской области о признании  
не действующим в части нормативного правового акта,

заинтересованные лица: Министерство энергетики и жилищно-  
коммунального хозяйства Свердловской области, Департамент  
государственного жилищного и строительного надзора Свердловской  
области, Региональный Фонд содействия капитальному ремонту общего  
имущества в многоквартирных домах Свердловской области, администрация  
города Екатеринбурга,

при участии в судебном заседании представителей ООО «УК ЖКХ  
Октябрьского района» – Никифорова В. В., Правительства Свердловской  
области – Тертышного А. Н., Минэнерго и ЖКХ Свердловской области –  
Курталиевой Т. И.,

**У С Т А Н О В И Л :**

постановлением Правительства Свердловской области  
от 22 апреля 2014 года № 306-ПП (далее также – Постановление № 306-ПП)  
утверждена прилагаемая к названному нормативному правовому акту  
Региональная программа капитального ремонта общего имущества в  
многоквартирных домах Свердловской области на 2015-2044 годы (далее  
также – Программа).

Приложением к Программе является Перечень многоквартирных  
домов, расположенных на территории Свердловской области, подлежащих  
капитальному ремонту в 2015-2044 годах (далее также – Перечень домов).

Первоначальный текст Постановления № 306-ПП был опубликован на  
«Официальном и интернет-портале правовой информации Свердловской  
области» ([www.pravo.gov66.ru](http://www.pravo.gov66.ru)) (далее также – портал) 29 апреля 2014 года  
(№ 1331).

Постановлением Правительства Свердловской области от 01 июня 2023 года № 377-ПП, опубликованным на портале 02 июня 2023 года, указанный в наименовании Постановления № 306-ПП, Программы и Перечня домов год окончания периода Программы (2044 год) – изменен на 2053 год.

Перечень домов представляет собой таблицу, строки которой содержат сведения об адресах многоквартирных домов, включенных в Перечень домов, общей площади, годах строительства и проведения последнего капитального ремонта указанных домов, а также перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирных домах (далее также – перечень работ) и плановый период проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах (далее также – плановый период ремонта).

Помимо прочих в Перечень домов был включен и многоквартирный дом, расположенный по адресу: г. Екатеринбург, ул. Анны Бычковой, д. 12 (далее также – дом № 12).

Решением Свердловского областного суда от 14 октября 2024 года по делу № 66ОС0000-01-2024-000700-91 (производство в суде первой инстанции № 3а-878/2024) (далее – решение по делу № 3а-878/2024) была признана частично недействующей с момента вступления указанного решения в законную силу строка 17281 Перечня домов, регулировавшая перечень работ и плановый период ремонта общего имущества в доме № 12. Названная строка была признана не действующей в части плановых периодов проведения капитального ремонта, установленных на 2030-2032 и на 2051-2053 годы, а также в части исключения из перечня работ по капитальному ремонту ремонта фундамента.

Решением по делу № 3а-878/2024 было установлено, что первоначальной редакцией Перечня домов капитальный ремонт общего имущества в доме № 12 был запланирован на 2024-2026 годы для работ по ремонту крыши, фасада, фундамента, внутридомовых инженерных систем и подвальных помещений, а также на 2039-2041 годы для работ по ремонту систем холодного водоснабжения, горячего водоснабжения и водоотведения. Затем перечень услуг и работ по капитальному ремонту общего имущества в доме № 12, запланированных как на 2024-2026 годы, так и на 2039-2041 годы, был дополнен работами по разработке проектной документации на проведение капитального ремонта и услугами строительного контроля.

Однако вследствие изменений, внесенных в Перечень домов, Постановлениями Правительства Свердловской области от 05 июля 2017 года № 493-ПП, от 10 августа 2018 года № 508-ПП и от 15 февраля 2024 года № 77-ПП, из перечня работ по капитальному ремонту общего имущества дома № 12 был исключен ремонт фундамента, а плановые периоды остальных услуг и работ по капитальному ремонту были перенесены на 2030-2032 и 2051-2053 годы.

Изложенные в решении по делу № За-878/2024 выводы о противоречии оспоренного нормативного регулирования нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу, были основаны на том, что в отсутствие соответствующего волеизъявления общего собрания собственников помещений в доме № 12 Правительство Свердловской области не имело права изменять перечень услуг и работ по капитальному ремонту общего имущества указанного дома, как не имело права и переносить плановые периоды оказания и выполнения таких работ.

Решение по делу № За-878/2024 не было обжаловано лицами, участвующими в указанном деле, и вступило в законную силу 26 ноября 2024 года.

После вступления решения по делу № За-878/2024 в законную силу Постановлением Правительства Свердловской области от 23 января 2025 года № 29-ПП (далее – Постановление № 29-ПП) в Программу были внесены изменения путем изложения Перечня домов в новой редакции, в которой регулирование перечня услуг и работ по капитальному ремонту общего имущества в доме № 12, их плановых периодов было осуществлено строкой 17444.

Так, Постановлением № 29-ПП перечень услуг и (или) работ по капитальному ремонту общему имуществу в доме № 12 и их плановые периоды были установлены в следующей редакции:

2027-2029 годы – разработка проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме;

2030-2032 годы – ремонт крыши, ремонт внутридомовых инженерных систем электроснабжения, ремонт подвальных помещений, услуги по строительному контролю, техническому надзору, проводимому в процессе оказания и (или) выполнения услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

2051-2053 годы – ремонт фасада, ремонт внутридомовых инженерных систем теплоснабжения, ремонт фундамента, услуги по строительному контролю, техническому надзору, проводимому в процессе оказания и (или) выполнения услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, ремонт внутридомовых инженерных систем холодного водоснабжения, ремонт внутридомовых инженерных систем горячего водоснабжения, ремонт внутридомовых инженерных систем водоотведения.

Следовательно, после принятия решения № За-878/2024 в перечень услуг и работ по капитальному ремонту общего имущества в доме № 12 были возвращены работы по ремонту фундамента, однако в остальной части большая часть регулирования, ранее установленная строкой 17281 Перечня домов, была фактически восстановлена строкой 17444 Перечня домов. Исключение составило лишь установление для разработки проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества в

доме № 12 на плановый период 2027-2029 годов, который однако также отличается от первоначального регулирования.

Последние на данный момент изменения были внесены в Постановление № 306-ПП и утвержденную им Программу Постановлением Правительства Свердловской области от 27 февраля 2025 года № 128-ПП (далее также – Постановление № 128-ПП), однако данные изменения не затронули перечень работ и плановый период ремонта общего имущества в доме № 12.

ООО «УК ЖКХ Октябрьского района» (далее также – общество), являющееся организацией, уполномоченной на выполнение функций по управлению общим имуществом в доме № 12 и по обеспечению представления собственникам помещений в указанном доме коммунальных услуг, обратилось в суд с административным иском, в котором оспорило установленные строкой 17444 Перечня домов в редакции Постановления № 29-ПП плановые периоды проведения капитального ремонта общего имущества в доме № 12. Одновременно общество просило обязать Правительство Свердловской области в срок до 01 марта 2026 года принять заменяющий оспариваемое регулирование нормативный правовой акт, в котором установить плановые периоды для всех услуг и работ по капитальному ремонту общего имущества в доме № 12 на 2026-2027 годы.

Мотивируя предъявленные требования, общество ссылалось на то, что оспариваемые нормативные положения не соответствуют требованиям законодательства, согласно которым перенос на более позднее время первоначально установленного планового периода ремонта общего имущества в многоквартирном доме в соответствии с частью 4 статьи 168 Жилищного кодекса Российской Федерации (далее – ЖК РФ) невозможен без принятия собственниками помещений в данном доме соответствующего решения.

Правительство Свердловской области (далее также – Правительство), Минэнерго и ЖКХ Свердловской области и Региональный Фонд капитального ремонта МКД (далее – фонд) возражали против удовлетворения заявленных обществом требований, ссылаясь на принятие оспариваемого нормативного правового акта уполномоченным органом, с соблюдением установленного порядка, его надлежащее опубликование, на то, что перенос первоначальных плановых периодов капитального ремонта общего имущества в доме № 12 был обусловлен неполной уплатой собственниками названного имущества взносов на капитальный ремонт, недостаточностью источников финансирования, необходимостью обеспечения финансовой устойчивости фонда как регионального оператора по организации проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах. Кроме того, Правительством Свердловской области и Минэнерго и ЖКХ Свердловской области были приведены возражения, состоящие в том, что признание решением по делу № За-878/2024 недействующим прежнего нормативного регулирования планового периода

ремонта общего имущества в доме № 12 предполагало необходимость установления нового регулирования в этой части, тогда как отражение в Перечне домов ранее предусмотренного планового периода ремонта являлось невозможным, поскольку указанный временной период завершился. Одновременно названные процессуальные оппоненты административного истца доказывали, что в данном случае установление оспариваемых плановых периодов являлось не их переносом, а именно реализацией нормотворческой деятельности административного ответчика, необходимой после вступления решения по делу № За-878/2024 в законную силу. Также Правительство Свердловской области возражало и относительно требования общества о возложении обязанности принять новый нормативный правовой акт, заменяющий оспариваемое регулирование, ссылаясь на несоответствие заявленных административным истцом к установлению плановых периодов действующему трехлетнему краткосрочному плану реализации Программы.

В судебном заседании, назначенном для разбирательства административного дела, приняли представители общества, Правительства Свердловской области, а также Минэнерго и ЖКХ Свердловской области.

В связи с надлежащим извещением всех лиц, участвующих в деле, о времени, месте и повестке судебного заседания разбирательство административного дела проведено в отсутствие заинтересованных лиц, которые не обеспечили явку своих представителей в судебное заседание (часть 5 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации (далее – КАС РФ)).

Заслушав участников судебного заседания, прокурора, полагавшего административный иск подлежащим частичному удовлетворению, исследовав и оценив материалы дела, доводы и возражения сторон и заинтересованных лиц, суд пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения административных исковых требований в части.

Производство по административным делам об оспаривании нормативных правовых актов осуществляется в соответствии с положениями главы 21 КАС РФ.

Согласно части 1 статьи 208 КАС РФ с административным исковым заявлением о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части вправе обратиться лица, в отношении которых применен этот акт, а также лица, которые являются субъектами отношений, регулируемых оспариваемым нормативным правовым актом, если они полагают, что этим актом нарушены или нарушаются их права, свободы и законные интересы.

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 15, 19 Постановления от 25 декабря 2018 года № 50 «О практике рассмотрения судами дел об оспаривании нормативных правовых актов и актов, содержащих разъяснения законодательства и обладающих нормативными свойствами» (далее – Постановление № 50) разъяснил то, что производством по делу подлежит прекращению, в случае, если из сведений, содержащихся в

заявлении и (или) приложенных к нему документах, с очевидностью следует, что административный истец не может выступать субъектом отношений, регулируемых оспариваемым актом, либо следует, что оспариваемый акт не может нарушать или иным образом затрагивать права, свободы, законные интересы административного истца.

Согласно части 2 статьи 162 ЖК РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья, органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива, лица, указанного в пункте 6 части 2 статьи 153 настоящего Кодекса, либо в случае, предусмотренном частью 14 статьи 161 настоящего Кодекса, застройщика) в течение согласованного срока за плату обязуется выполнять работы и (или) оказывать услуги по управлению многоквартирным домом, оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам или в случаях, предусмотренных статьёй 157.2 настоящего Кодекса, обеспечить готовность инженерных систем, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Поскольку общее имущество в доме № 12 находится под управлением общества как управляющей организации, в обязанности которой входит надлежащее содержание и ремонт указанного имущества, включая обеспечение готовности инженерных систем в названном доме, постольку административный истец наряду с собственниками помещений, расположенных в доме № 12, является одним из субъектов отношений, регулируемых Перечнем домов, в том числе с учетом способа формирования фонда капитального ремонта общего имущества в доме № 12.

При изложенных обстоятельствах суд признал наличие у общества права на подачу рассматриваемого административного иска, обуславливающего необходимость разрешения заявленных требований по существу.

При разрешении заявленных требований применительно к положениям пункта 2 части 8 статьи 213 КАС РФ суд выясняет, соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов; форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты; процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта; правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и

вступления их в силу; соответствие оспариваемого нормативного правового акта или его части нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

При этом обязанность доказывания названных обстоятельств возлагается на орган, принявший оспариваемый нормативный правовой акт.

Вступившими в законную силу судебными актами (апелляционное определение Верховного Суда Российской Федерации от 18 сентября 2019 года № 45-АПА19-22, решение Свердловского областного суда от 26 мая 2025 года по делу № 66OS0000-01-2025-000245-17, решение Свердловского областного суда от 02 июня 2025 года по делу № 66OS0000-01-2025-000267-48) установлено, что Постановление № 306-ПП в первоначальной редакции и редакции, образуемой Постановлениями № 29-ПП и 128-ПП, было принято в пределах предоставленных Правительству Свердловской области полномочий, с соблюдением порядка принятия соответствующих нормативных правовых актов, введения их в действие, порядка опубликования.

Согласно части 2 статьи 64 КАС РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу решением суда по ранее рассмотренному им административному делу, не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении судом другого административного дела, в котором участвуют лица, в отношении которых установлены эти обстоятельства, или лица, относящиеся к категории лиц, в отношении которой установлены эти обстоятельства.

Согласно части 4 статьи 168 ЖК РФ внесение в региональную программу капитального ремонта изменений, предусматривающих перенос установленного срока капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздний период, сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, осуществляется при наличии соответствующего решения общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме, за исключением случая, если:

1) сокращение перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме обусловлено отсутствием конструктивных элементов, в отношении которых должен быть проведен капитальный ремонт;

2) запланированный вид услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме был проведен ранее и при этом в порядке установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме определено, что повторные оказание таких услуг и (или) выполнение таких работ в срок, установленный региональной программой капитального ремонта, не требуются;

3) изменение способа формирования фонда капитального ремонта произошло по основаниям, предусмотренным частью 7 статьи 189 настоящего Кодекса. Срок проведения капитального ремонта в этом случае

определяется в порядке установления необходимости проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме;

4) в порядке, установленном нормативным правовым актом субъекта Российской Федерации, определена невозможность оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме (в том числе завершения ранее начатых оказания услуг и (или) выполнения работ) в связи с воспрепятствованием таким оказанию услуг и (или) выполнению работ собственниками помещений в многоквартирном доме, и (или) лицом, осуществляющим управление многоквартирным домом, и (или) лицом, выполняющим работы по содержанию и ремонту общего имущества в многоквартирном доме, выразившимся в недопуске подрядной организации в помещения в многоквартирном доме и (или) к строительным конструкциям многоквартирного дома, инженерным сетям, санитарно-техническому, электрическому, механическому и иному оборудованию многоквартирного дома;

5) внесение в региональную программу капитального ремонта изменений обусловлено изменением сроков проведения работ по ремонту внутридомовых инженерных систем газоснабжения, ремонту, замене, модернизации лифтов, ремонту лифтовых шахт, машинных и блочных помещений;

6) по результатам обследования технического состояния многоквартирного дома установлено, что оказание услуг и (или) выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, предусмотренных региональной программой капитального ремонта, в установленный срок не требуются.

Названные нормы не предоставляют уполномоченным государственным органам исполнительной власти право в отсутствие соответствующего решения общего собрания собственников помещений этих многоквартирных домов переносить установленные региональными программами, исходя из критериев очередности проведения таких работ, плановые периоды проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме на более поздние сроки, равно как и право сокращения перечня планируемых видов услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме.

Вместе с тем, решение о переносе на более поздние периоды первоначально установленных Постановлением № 306-ПП сроков проведения капитального ремонта общего имущества дома № 12 общим собранием собственников названного дома не принималось.

Доказательства обратного суду предоставлены не были.

Каких-либо иных обстоятельств, предусмотренных частью 4 статьи 168 ЖК РФ, которые бы могли являться основанием для переноса первоначально установленных сроков капитального ремонта общего имущества в доме № 12 на более поздние периоды в отсутствие соответствующих решений

общего собрания собственников названного дома, при рассмотрении дела судом установлено не было.

Приведенные административным ответчиком и заинтересованными лицами возражения, включая возражения относительно недостаточности источников финансирования капитального ремонта общего имущества собственников помещений в доме № 12, в том числе с учетом размера внесенных названными собственниками взносов на капитальный ремонт, и относительно предусмотренного статьей 185 ЖК РФ ограничения объема ежегодного расходования средств соответствующего фонда, подлежащих направлению на капитальный ремонт, оценены судом и отклонены как не исключающие необходимости соблюдения императивных положений части 4 статьи 168 ЖК РФ, а равно как не наделяющие Правительство Свердловской области безусловным правом на внесение в Перечень домов оспариваемых изменений.

Более того, в силу части 3 статьи 216 КАС РФ решение суда о признании нормативного правового акта не действующим полностью или в части не может быть преодолено повторным принятием такого же акта.

Вступившим в законную силу решением по делу № 3а-878/2024 признано недействующим предусмотренное на дату его принятия строкой 17281 Перечня домов нормативное регулирование, которым были закреплены перенос первоначально установленных плановых периодов капитального ремонта общего имущества в доме № 12, а также исключение из перечня работ ранее включенного в него ремонта фундамента.

В связи с этим установленное частью 3 статьи 216 КАС РФ последствие принятия решения по делу № 3а-878/2024 препятствовало Правительству Свердловской области предусматривать в отношении капитального ремонта общего имущества в доме № 12 регулирование перечня работ и планового периода ремонта, тождественное по смыслу ранее проверенному в судебном порядке и признанному недействующим.

Между тем оспоренной административным истцом строкой 17444 Перечня домов в части плановых периодов было установлено почти то же самое регулирование, которое было признано не действующим вступившим в законную силу судебным актом.

Так, смысл проверяемых в рамках данного дела положений, установленных действующей редакцией строки 17444 Перечня домов, тождественен смыслу положений строки 17281 Перечня домов, признанных недействующими решением по делу № 3а-878/2024, поскольку данный смысл состоит в переносе на более поздний период первоначально предусмотренных сроков проведения капитального ремонта общего имущества в доме № 12.

При этом неполная тождественность текста названных строк не свидетельствует об отсутствии вышеизложенного тождества их смысла.

По этой причине возражения Правительства Свердловской области и Минэнерго и ЖКХ Свердловской области, состоящие в неприменности

части 4 статьи 168 ЖК РФ и необходимости урегулирования планового периода ремонта общего имущества в доме № 12 путем установления еще не завершенного временного периода, признаны несостоятельными как противоречащие части 3 статьи 216 КАС РФ.

При изложенных обстоятельствах суд пришел к выводу о необходимости признания строки 17444 Перечня домов не действующей в оспоренной обществом части в связи с ее несоответствием требованиям части 4 статьи 168 ЖК РФ и части 3 статьи 216 КАС РФ.

Разрешая вопрос о дате, с которой оспариваемое положение нормативного правового акта следует признать не действующим, суд исходил из того, что оспариваемая правовая норма применялась, порождая правовые последствия.

Указанное обстоятельство в силу разъяснений, содержащихся в абзаце третьем пункта 38 Постановления № 50, является основанием для признания нормативного правового акта в его оспариваемой части не действующим только со дня вступления настоящего решения суда в законную силу.

В связи с этим административный иск общества в части заявленного в нем основного требования признан судом подлежащим удовлетворению.

Между тем, рассмотрев требование, производное от указанного основного требования, в котором административный истец просил возложить на административного ответчика обязанность по принятию нового нормативного правового акта, заменяющего оспоренное регулирование, суд признал его обоснованным лишь частично.

В силу части 4 статьи 216 КАС РФ в случае, если в связи с признанием судом нормативного правового акта не действующим полностью или в части выявлена недостаточная правовая урегулированность административных и иных публичных правоотношений, которая может повлечь за собой нарушение прав, свобод и законных интересов неопределенного круга лиц, суд вправе возложить на орган государственной власти, орган местного самоуправления, иной орган, уполномоченную организацию или должностное лицо, принявшие оспариваемый нормативный правовой акт, обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим полностью или в части.

Как следует из разъяснений, изложенных в абзаце втором пункта 37 Постановления № 50, при рассмотрении дел об оспаривании нормативных правовых актов полномочия судов ограничены проверкой законности соответствующих актов, в связи с чем часть 4 статьи 216 КАС РФ подлежит применению лишь в случаях, когда в нормативном правовом акте, имеющем большую юридическую силу, предусмотрена обязанность соответствующего органа, организации или лица принять нормативный правовой акт или соответствующие положения нормативного правового акта.

В соответствии с подпунктом 3 статьи 8 Закона Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения

капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области» региональная программа капитального ремонта включает в числе прочего плановый период проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах по каждому виду услуг и (или) работ с учетом необходимости оказания услуг и (или) выполнения работ, предусмотренных подпунктом 1 части первой статьи 17 указанного закона, одновременно в отношении двух и более внутридомовых инженерных систем в многоквартирном доме, определяемой нормативным правовым актом Свердловской области, принимаемым Правительством Свердловской области, при этом указанный срок может определяться указанием на календарный год или не превышающий трех календарных лет период, в течение которых должен быть проведен такой ремонт.

Таким образом, Законом Свердловской области от 19 декабря 2013 года № 127-ОЗ «Об обеспечении проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах на территории Свердловской области», во исполнение которого была утверждена Программа, прямо предусмотрена обязанность Правительства Свердловской области установить в Программе плановый период проведения капитального ремонта общего имущества в каждом многоквартирном доме, подпадающем под ее регулирование.

При изложенных обстоятельствах принятие настоящего решения ведет к возникновению недостаточной правовой урегулированности правоотношений, которая может повлечь за собой нарушение прав, свобод и законных интересов собственников помещений в доме № 12.

По этой причине суд на основании части 4 статьи 216 КАС РФ признал необходимым возложить на Правительство Свердловской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим в части, то есть нормативный правовой акт, которым должны быть определены плановые периоды услуг и работ по капитальному ремонту общего имущества в доме № 12.

Однако вопреки требованиям общества у суда не имеется полномочий для возложения на Правительство Свердловской области обязанности принять нормативный правовой акт конкретного содержания, поскольку это противоречило бы принципу разделения властей. Кроме того, заявленный обществом к установлению срок принятия нового нормативного правового акта, заменяющего признанное недействующим регулирование, признан судом необоснованным, так как административным истцом не было учтено, что обязанность по исполнению решения по данному делу у административного ответчика возникает лишь с момента вступления указанного судебного акта в законную силу, притом что до 01 марта 2026 года месячный срок его обжалования, предусмотренный частью 1 статьи 298 КАС РФ, не истечет (с учетом отложения составления судом мотивированного решения). Не было учтено административным

истцом и то, что процедура принятия Правительством Свердловской области нормативного правового акта строго регламентирована, в связи с чем в произвольные сроки такая процедура не может быть реализована по объективным причинам.

Поскольку основное требование административного иска было удовлетворено, на основании части 1 статьи 111 КАС РФ с Правительства Свердловской области в пользу общества подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины, составляющие 20 000 руб.

Руководствуясь статьями 111, 175-180, 215, 216 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Свердловский областной суд

### Р Е Ш И Л :

административное исковое заявление общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Октябрьского района» удовлетворить частично.

Признать не действующей с момента вступления настоящего решения в законную силу строку 17369 Перечня многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области, подлежащих капитальному ремонту в 2015-2053 годах, являющегося приложением к Региональной программе капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015-2053 годы, утвержденной постановлением Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП (в редакции постановления Правительства Свердловской области от 27 февраля 2025 года № 128-ПП), в части установления следующих плановых периодов капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Анны Бычковой, д. 12:

на 2027-2029 годы – в отношении разработки проектной документации на проведение капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме;

на 2030-2032 годы – в отношении ремонта крыши, ремонта внутридомовых инженерных систем электроснабжения, ремонта подвальных помещений, услуг по строительному контролю, техническому надзору, проводимому в процессе оказания и (или) выполнения услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме;

на 2051-2053 годы – в отношении ремонта фасада, ремонта внутридомовых инженерных систем теплоснабжения, ремонта фундамента, услуг по строительному контролю, техническому надзору, проводимому в процессе оказания и (или) выполнения услуг и (или) работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, ремонта внутридомовых инженерных систем холодного и горячего водоснабжения, ремонта внутридомовых инженерных систем водоотведения.

Возложить на Правительство Свердловской области обязанность принять новый нормативный правовой акт, заменяющий нормативный правовой акт, признанный не действующим в части.

В удовлетворении остальной части административных исковых требований отказать.

Взыскать с Правительства Свердловской области в пользу общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Октябрьского района» судебные расходы в размере 20 000 руб.

Сообщение о принятии настоящего решения подлежит опубликованию на «Официальном интернет-портале правовой информации Свердловской области» в течение одного месяца со дня его вступления в законную силу.

Настоящее решение может быть обжаловано в порядке апелляционного производства во Второй апелляционный суд общей юрисдикции в течение одного месяца со дня его принятия в окончательной форме через Свердловский областной суд.

Судья

(подпись)

М. С. Рудаков

Копия верна:

Решение вступило в законную силу:

«23» апреля 2026 года

Судья

М. С. Рудаков

Зам. нач. отдела

М. А. Балусева

«05» мая 2026 года



КОПИЯ

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

город Екатеринбург  
10 марта 2026 года

Дело № 66OS0000-01-2025-000777-70  
Производство № 3а-71/2026  
(3а-705/2025)

Свердловский областной суд в составе судьи Рудакова М. С., ознакомившись с материалами административного дела по административному исковому заявлению общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания жилищно-коммунального хозяйства Октябрьского района» (г. Екатеринбург, ОГРН 1056604560430, ИНН 6672200900) к Правительству Свердловской области о признании не действующим в части нормативного правового акта,

### У С Т А Н О В И Л :

решением от 28 января 2026 года признана не действующей в части строка Перечня многоквартирных домов, расположенных на территории Свердловской области (далее – Перечень домов), подлежащих капитальному ремонту в 2015-2053 годах, являющегося приложением к Региональной программе капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах Свердловской области на 2015-2053 годы, утвержденной постановлением Правительства Свердловской области от 22 апреля 2014 года № 306-ПП, регламентирующая плановые периоды капитального ремонта общего имущества в многоквартирном доме, расположенном по адресу: г. Екатеринбург, ул. Анны Бычковой, д. 12.

Перечень домов представляет собой таблицу, поделенную на столбцы и строки. В столбце первом Перечня домов отражены номера всех его строк, а в столбце втором – номера подпунктов, которые присвоены строкам, содержащим сведения о конкретных многоквартирных домах.

В резолютивной части решения от 28 января 2026 года допущена обусловленная содержанием административного иска техническая ошибка: при указании номера строки Перечня домов, признанной недействующей в оспоренной части, вместо номера из столбца первого Перечня домов, соответствующего номеру строки, содержащей информацию о многоквартирном доме № 12 по улице Анны Бычковой города Екатеринбурга (17444), ошибочно указан номер подпункта из столбца второго Перечня домов (17369).

При этом в описательной и мотивировочной частях полного текста решения от 28 января 2026 года, составленного 11 февраля 2026 года, отражен верный номер строки Перечня домов, содержащей информацию о многоквартирном доме № 12 по улице Анны Бычковой города Екатеринбурга (17444).

Выявленная в резолютивной части решения от 28 января 2026 года ошибка имеет исключительно технический характер и в соответствии со статьей 184 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации подлежит исправлению.

Руководствуясь статьями 184, 198, 199, 202, 314, 315 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Свердловский областной суд

### О П Р Е Д Е Л И Л :

исправить опечатку, допущенную в абзаце втором резолютивной части решения Свердловского областного суда от 28 января 2026 года: вместо номера строки «17369» читать «17444».

Настоящее определение может быть обжаловано путем подачи на него частной жалобы во Второй апелляционный суд общей юрисдикции в течение пятнадцати рабочих дней со дня его вынесения через Свердловский областной суд.

Судья

(подпись)

М. С. Рудаков

Копия верна:

Определение вступило в законную силу

«01» апреля 2026 года

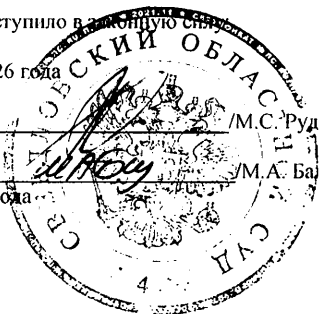
Судья

/М.С. Рудаков

Зам.нач.отдела

/М.А. Балусева

«05» мая 2026 года



Подлинный документ находится в материалах дела № 3а-71/2026 находящегося в производстве Свердловского областного суда